

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

25 листопада 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За хвилинку посилання на ютуб-трансляцію буде розміщено в чаті, вже розміщено в чаті сьогоднішнього нашого засідання.

Сьогодні в нас 25 листопада, 12 година 2 хвилини. Будемо розпочинати роботу. У відповідь на мою пропозицію провести сьогодні засідання комітету в режимі відеоконференції надійшло 12 згод від народних депутатів членів комітету, що складає більше половини від кількісного складу комітету, тому можемо сьогодні проводити засідання в режимі відеоконференції.

Давайте ми з вами перевіримо явку народних депутатів членів комітету.

Народний депутат Бабій. Я не чую. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там.

Народний депутат Демченко.

ВЛАСЕНКО С.В. Але тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але тут.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Дирдін. Максим. Не чую.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Не бачу.

Народний депутат Німченко. Поки немає.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Поки немає.

Народний депутат Пузанов. Немає.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Підключався десь Дмитро Юрійович. Поки не чую.

Ще раз. Народний депутат Дирдін. З тих, хто підключився. Не чую.

Народний депутат Маслов. Я тільки що додав. Когось чуємо, але не Маслова.

15 народних депутатів зараз (а, Шпенюв ще раз доєднується) сьогодні присутніх. Кворум є, можемо розпочинати. Оголошую засідання комітету відритим.

Вам всім був запропонований порядок денний. Перед тим як перейти до голосування, хотів би зазначити: сьогодні ми, якщо підтримують колеги, будемо розглядати вето Президента, 5253-1. В мене є одразу пропозиція така, щоб наша робота була більш конструктивною, пропоную розглядати пропозиції Президента по порядку. І з урахуванням того, що деякі пропозиції викликають дискусію серед членів комітету, будемо обговорювати та голосувати кожену пропозицію окремо, а після цього вже я запропоную відповідний висновок комітету. Є проект, але якщо будуть інші рішення, я запропоную певні зміни до резолютивної частини рішення комітету.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шановний пане голово, були проблеми із зв'язком. Шпенюв присутній.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАСЛОВ Д.В. Маслов теж присутній, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов, Шпенюв присутні. Для стенограми це. І Дирдін також, я бачу.

ДИРДІН М.Є. І Дирдін присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, це для стенограми. Тому я пропоную зараз проголосувати порядок денний за основу. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій. Не чую. Народний депутат Бабій.

Народний депутат Божик. Немає.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Маслов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БАБІЙ Р.В. Пане голово, я вибачаюсь, це порядок денний за основу, да, ми голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, за основу.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за тоді. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді зараз порахую. Дякую.

18 – за. Зараз доєднується Павло Павліш, народний депутат. Для стенограми. Також приймає участь в засіданні комітету.

Шановні колеги, у нас єдине питання порядку денного. Тому, якщо немає зауважень, я пропоную його підтримати в цілому і переходити до роботи. Немає заперечень.

Тоді ставлю на голосування порядок денний в цілому.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Нема.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Маслов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вимкніть, будь ласка, мікрофон. Зараз ще раз доєднується Вельможний.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Я пропоную наступний порядок розгляду цього питання. У нас сьогодні присутній Олександр Новіков, голова НАЗК, який відповідно до подання Президента буде доповідати вето у Верховній Раді. Тому пропоную надати йому слово як представнику Президента по цьому законопроекті. Потім надати можливість народним депутатам поставити питання до пана Олександра Новікова. Після цього перейдемо до обговорення. І я буду пропонувати по кожній пропозиції Президента окремо обговорити, проголосувати і після цього перейдемо до прийняття рішення щодо висновку комітету. Немає заперечень?

Пане Олександр, вам слово. Якщо можливо, по всіх п'яти пропозиціях. Я думаю, що, мабуть, там 5 хвилин вам вистачить.

НОВІКОВ О.Ф. Так, я думаю, вистачить.

Шановні народні депутати, голова комітету, всім доброго дня! Мені доручено представити пропозиції Президента України до відповідного закону. Але перш ніж казати конкретно по пропозиціях, я хочу зазначити, чому цей закон вельми необхідний кожній політичній силі, представленій в парламенті.

Це питання піднімала, в принципі, тільки партія "Європейська солідарність" під час робочої групи по цьому законопроекті. Але те, що ми бачимо в процесі моніторингу перевірки звітів, воно стосується всіх політичних партій, представлених у парламенті.

Цей закон містить одну важливу норму для всіх, дуже важливу саме зараз – норма, яка передбачає не визнавати внеску на підтримку політичної партії, товари, роботи, послуги, які направлені на боротьбу з епідемією COVID-19. Ми отримання і надання таких послуг встановлювати під час перевірки партії "Європейська солідарність". І там це добре, що це було менше ніж 100 тисяч. І тому це не призвело до зупинення фінансування політичної партії.

Хочу зазначити, що тому саме дуже важливо проголосувати цей законопроект і всі пропозиції Президента для того, щоб ми запобігли навіть теоретично можливості зупинення через оцю законодавчу ситуацію, коли закон це визнає, внесків на політичну партію, і ми змушені будемо це констатувати. Тому дуже важливо проголосувати цей законопроект. І ми впевнені, що він отримає підтримку повну в парламенті саме для того ...*(Не чути)* проблему, оскільки ми є ...*(Не чути)* орган запобігання, ми хочемо запобігти таким ситуаціям.

Отже, тепер по пропозиціям. Так, законом передбачається незазначення всіх фінансових зобов'язання, про це детально написано у вето Президента. По-перше, це суперечить статті 7 Конвенції ООН проти корупції, де прямо написано, забезпечити прозорість у фінансуванні всіх виборчих процесів. І, крім того, фактично ця норма, яка є проголосованою в законі і не передбачає відображення фінансових зобов'язань, строк виконання яких не настав, призведе до того, що в нас буде конфлікт двох норм, а саме пункту 4 частини одинадцятої статті 17 закону, яка каже, що треба зазначати всі фінансові зобов'язання і тієї норми. І в чому ще більша небезпека? Це призведе до того, що фактично будь-яка партія може взяти безстроково якусь позику, здійснювати всю діяльність за цю позику і таким чином сенс і бюджетного фінансування, і перевірок звітів політичних партій для того, щоб ви були залежні, будь-яка політична партія лише від виборців, а не від якоїсь конкретної однієї особи або групи осіб, буде нівельована. Тобто буде нівельовано весь процес бюджетного фінансування і весь процес прозорості

діяльності політичних партій як передбачений конвенцією, так і впроваджений в Законі про політичні партії. Саме тому вкрай важливою є ця пропозиція Президента з цього питання. Крім того, друга пропозиція стосується відмови від фінансування за рішенням партії або фракції.

Хочу зазначити, що насправді на сьогоднішній день, навіть Закон про політичні партії не врегульовує детально порядок відмови від всього фінансування і навіть, якщо це передбачено статутом партії, навіть одна особа може відмовитись від фінансування політичної партії. Нам видається, що з точки зору впровадження реформи політичних фінансів, запровадження норми, коли фракція, більшість фракції має можливість прийняти таке рішення, не суперечить ні Конвенції ООН проти корупції, ні чинному Закону про політичні партії.

Третя пропозиція Президента стосується якраз того, що я казав, самого важливого для кожного з вас, для кожної з ваших партій, це не вважати внеском на підтримку... Сергій, я відповім на питання на всі, звичайно.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ні, це не до вас, це я до голови сигналізую...

НОВІКОВ О.Ф. Перепрошую.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Може я представлю, а потім...

Третій пункт стосується того, що якраз найнебезпечнішою нормою, яка є в сьогоднішньому законі, що пропонується виправити, але з конкретним строком, до якого можливо отримати такі внески, як пов'язані з COVID, а саме до конкретного терміну. Оскільки незапровадження такої норми, в принципі, невнесення змін, непроголосування цього закону призведе до того, що ми змушені, уже знаємо, що такі факти мають місце, констатувати наявність порушень, і якщо вони понад певну суму, це призведе до

зупинення фінансування політичних партій. Тому існує обґрунтована потреба в обмеженні періоду дії цієї норми до 31 грудня 2021 року. Але все, що було до того, не розповсюджувати термін на політичну партію.

Крім того, законом пропонувалося визначити 60 днів на подання звітів політичних партій, які не були подані за період COVID. Але разом з тим залишаються чинні "Перехідні положення" цього закону... "Прикінцеві і перехідні", яким передбачено, що є чинні норми, що не подаються звіти до закінчення карантину. Карантин не закінчений, і це призвело до того, що звіти, наприклад, за 2021 рік були подані. Але обов'язок подавати звіти за рік фактично не був відновлений. Тобто це фактично відбулася ще одна правова колізія як така, яка стосується подання інформації про фінансові зобов'язання політичних партій.

Крім того, Президент пропонує конкретний строк, до якого потрібно подати звіти, і збільшується на перевірку цих звітів термін не 60 днів, а 120, бо фізично, шановні колеги, не може НАЗК перевірити звіти, не подані за цілий рік, всього за 60 днів, це як звичайна процедура.

І остання пропозиція Президента пов'язана з тим, що за прийнятий закон передбачає додатково до 885 мільйонів гривень, передбачених вже в проекті до Державного бюджету на 2022 рік компенсувати кошти, додатково надати кошти державного фінансування політичних партій за 2019 рік, це 134 мільйони гривень.

По-перше, це технічно неможливо зробити Кабінету Міністрів в двомісячний термін це зробити, тому що ще відсутній Закон про Державний бюджет на 2022 рік, тому тут порушення навіть юридичної техніки відбулося.

І по-друге, зараз найважливішою проблемою для держави фактично є COVID, і не вистачає коштів на медицину. І крім того, Закон "Про політичні партії" передбачає, що фінансування надається на теперішню і майбутню діяльність і не передбачає компенсації невикористаних коштів за майбутні

періоди. Тому така норма повністю суперечила би всьому тексту закону, суті і логіці закону. Тому Президент пропонує її виключити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Я бачу, Сергій Володимирович Власенко, питання. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

У мене буде одне загальне питання, а потім, можливо, ще будуть питання, пов'язані із зауваженнями Президента.

Ну, по-перше, я хочу подякувати пану Олександру за його прекрасну презентацію, яка була зрозуміла, викликає багато питань. Але не тому, що ви презентували, а тому, що Президент так написав.

Але у мене питання трошки іншого характеру. Я тут спочатку подумав, що я щось неправильно розумію. Але я ще раз перечитав частину другу статті 4 Закону "Про запобігання корупції" і чогось для себе вчергове з'ясував, що національне агентство в межах, визначених цим та іншими законами, є відповідальним перед Верховною Радою і підконтрольне їй, тобто Верховній Раді, та підзвітне Кабінету Міністрів. Про Президента нема жодного слова, зверніть увагу. Але ви зараз представляєте позицію Президента.

Національне агентство дуже сильно натренувало народних депутатів дещо не завжди коректними своїми протоколами про те, що нібито депутати мають конфлікт інтересів, ну, зокрема, коли депутат звертається до НАЗК з проханням пояснити, що відбувається з його як депутата перевіркою. НАЗК вважає, що це корупція, а ви сьогодні, не маючи жодних повноважень від Президента, не маючи жодних стосунків, я маю на увазі, не маючи жодних стосунків з Президентом по закону, бо ви підзвітні Верховній Раді і підконтрольні Кабінету Міністрів, сьогодні представляєте від імені Президента законопроект, який впливає на ваші особисті, я це підкреслюю,

особисті права і обов'язки, зокрема, на розмір вашої заробітної плати як голови агентства. Чи не вбачаєте ви тут прямого, вибачте, лобового конфлікту інтересів, значно більш, ніж те, що деколи Національне агентство вигадує по відношенню до депутатів?

Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Сергій Володимирович, дякую за питання.

Я готовий вам пояснити. Справа в тому, що взагалі державне фінансування, з яким пов'язаний цей закон, політичних партій було запроваджено на виконання Конвенції ООН проти корупції.

Національне агентство відповідно до Постанови Кабінету Міністрів про відповідальність органів державної влади, ви як фаховий юрист це знаєте, є відповідальним за імплементацію Конвенції ООН проти корупції і, більше того, навіть є конкретний пункт, це пункт 3 статті 7 Конвенції ООН проти корупції, який передбачає, що це частина наших міжнародних зобов'язань. Тому ми представляємо це вето Президента, цей законопроект на виконання фактично Постанови уряду про імплементацію Конвенції ООН проти корупції.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, ваш особистий конфлікт інтересів.

НОВІКОВ О.Ф. Так, Сергію, я готовий, ви ж не дали мені відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович!

ВЛАСЕНКО С.В. Я завершу, вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олександр ще не завершив відповідь.

ВЛАСЕНКО С.В. Мені здалося... Ви не завершили? Вибачте.

НОВІКОВ О.Ф. Да, Президент ще керує зовнішньополітичною діяльністю, тому це питання – питання зовнішньополітичної діяльності України. Більше того, буде Конференція держав-учасниць через два тижні і там НАЗК саме представляє Україну. І на Конференції держав-учасниць ООН проти корупції також я представляв Україну.

Тепер щодо безпосереднього впливу на уровень заробітної плати працівників НАЗК. Цей закон ніяким чином не впливає на...

ВЛАСЕНКО С.В. На вас, на вас.

НОВІКОВ О.Ф. ...ні на мою заробітну плату, ні заробітну плату працівників НАЗК. Хочу сказати, ви як фаховий юрист також це знаєте, ви бюджет же ж читаєте. Більше того, в програмі діяльності НАЗК, в бюджетній програмі, є керівництво управління, це те, що іде на витрати на працівників НАЗК, і окрема бюджетна програма на фінансування політичних партій, які взагалі не пов'язані між собою, ми лише є адміністраторами цієї програми і перераховуємо ці кошти.

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Володимирович, давайте так, Президент визначив пана Олександра Новікова в поданні як представника, який буде доповідати пропозиції Президента щодо законопроекту 5253-1 в парламенті.

Тому можна, безумовно, дискутувати щодо цього...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, пане голово, це принципова історія, послухайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я зараз передам вам слово.

Тут не питання повноважень, я розумію, що ви маєте право не погоджуватися з цим, але зараз проходить комітет, і ми розглядаємо певний законопроект. Пан Олександр доповів його, ви можете поставити питання, ви можете бути незгодні з тим, що він його доповів і що він буде відповідати на питання, але рішення приймати нам і ми це будемо обговорювати тільки як члени комітету.

Дякую. Будь ласка, ще питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, якщо дозволите, я все-таки завершу, з вашого дозволу. Я дозволю собі задавати ті питання, які я вважаю за потрібне. Це по-перше.

По-друге, я задаю питання, які пов'язані з презентацією цього законопроекту. Це друге.

Третє. Я задав конкретне просте питання, я ще раз кажу, НАЗК майже щоденно тренує народних депутатів, я вважаю, деколи абсурдними рішеннями про нібито конфлікт інтересів народних депутатів. Я навів приклад, коли, припустимо, народний депутат звертається до НАЗК щодо його перевірки як народного депутата. Нам НАЗК пише: це конфлікт інтересів, і відправляє ці протоколи в суди. І ми, як ідіоти, ходимо потім в суди, вибачте, за таке порівняння, бо маю на увазі і себе теж.

Так от ще раз підкреслю, на сьогоднішній день пан голова НАЗК, відповідаючи на питання, сказав, що виявляється, що фракція політичної партії у Верховній Раді, бо саме про це, в тому числі про це зауваження Президента, частина фракцій може позбавити політичну партію фінансування. Пан голова сказав, що це питання міжнародної діяльності, виявляється. Ви розумієте абсурдність ситуації, яку ми маємо?

На сьогоднішній день, що стосується заробітної плати, що я мав на увазі, голови НАЗК. Саме за виконання Закону "Про запобігання корупції" голові НАЗК сплачується заробітна плата, і оцінюється його робота – добра вона чи погана. А пан голова НАЗК сьогодні презентує зміни до Закону "Про

запобігання корупції" в частині повноважень НАЗК, лобовий конфлікт інтересів, лобовий. І говорити про те, що тут є якась міжнародна конвенція, яка є обов'язкова, звичайно, для виконання і що він це робить на виконання конвенції, мені здається, що це виглядає абсурдним. Це моя точка зору.

Ви кажете, його призначив Президент відповідальним? Президент міг призначити і Святого Миколая відповідальним, і кого завгодно, але це не означає, що тут немає порушення закону. А ми, як комітет, як каже шановний Василь Іванович Німченко, правової політики зобов'язані на такі речі реагувати. Коли, як на мій погляд, з очевидним порушенням закону презентується цей законопроект, так, ми повинні дати цьому оцінку. Я не кажу, що ми не повинні слухати пана Новікова, я не кажу, що ми не повинні голосувати за зауваження Президента, я просто звертаю увагу на те, що я вважаю прямим порушенням закону.

І я насправді вдячний пану Новікову за цю дію, тому що він подарував народним депутатам велику можливість ставити під сумнів певні дії національного агентства в подальшому, тому що, я ще раз підкреслюю, я щиро переконаний в тому, що зараз його дії відбуваються в межах конфлікту інтересів, тому що він презентує законопроект, який регламентує його діяльність і за виконання якого він отримує заробітну плату із державного бюджету.

Я не пов'язую ці кошти із коштами, які скеровуються на виконання, на фінансування політичних партій, звичайно, це різні кошти. Але, пане голово національного агентства, при всій повазі до вас, ви отримуєте заробітну плату за якісне виконання Закону "Про запобігання корупції" і ви зараз презентуєте нам від імені Президента, до якого ви за законом не маєте жодного відношення, ви презентуєте нам законопроект, який пов'язаний з змінами до Закону "Про запобігання корупції". Отут, на мене, точно є більш товстий конфлікт інтересів ніж деколи національне агентство його малює по відношенню до народних депутатів.

Дякую. Я не ставлю це питання на голосування. Я не ставлю під сумнів повноваження пана Новікова, вірніше, я їх ставлю під сумнів, але я не прошу за це голосувати. Подарував він нам конфлікт інтересів – добре, дякую. Ми будемо це використовувати як народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, 10 секунд.

НОВІКОВ О.Ф. 10 секунд. Стаття 4 Закону України "Про запобігання корупції" визначає НАЗК як орган, який уповноважений на формування антикорупційної політики. Формування політики якраз включає в себе формування в тому числі законодавства і законопроектів.

ВЛАСЕНКО С.В. Серйозно? Звідки ви це взяли?

НОВІКОВ О.Ф. А особливо дякую за якісне виконання Закону "Про запобігання корупції". Дякую за оцінку нашої діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, десь відходимо від теми основної.

Сергій Демченко, будь ласка, ваше питання. І для стенограми до нас доєднався Василь Іванович Німченко. Потім Макаров, да.

Сергій, ми вас не чуємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

Пане Олександр, у мене два питання. Перше питання. Я хотів би від вас почути обґрунтування збільшення строків на перевірку з 60 днів на 120 днів. Я хотів би, щоб ви конкретизували, які саме дії має здійснити НАЗК при перевірці відповідних звітів і скільки часу на кожную з цих дій у вас йде, щоб я в сумі отримав не менше ніж 120 днів. Тому що, на мою думку, 60 днів, два місяці, це більш ніж достатньо для того, щоб перевірити документ.

Друге питання після відповіді на перше питання я задам. Будь ласка.

НОВІКОВ О.Ф. Сергій Олексійович, дякую за... Дуже дякую за питання.

На сьогодні в Україні зареєстровано 253 партії, вони змушені будуть подати звіти за три-чотири, фактично за сім кварталів. Кожен звіт це ще й з додатками, тобто це велика кількість інформації. Це понад 2,5 тисячі звітів. Звіти перевіряються департаментом, в якому лише 18 уповноважених осіб. Тобто фізично кожна уповноважена особа має перевірити кілька сотень звітів в місяць. Це сейчас за законом 60 днів передбачено, це фізично неможливо. Процедура включає в себе звірку самого звіту, паперово поданого, із залученими до нього документами. Найбільша партія в Україні і найрозвинутіша – це "Батьківщина". Наприклад, коли вони подають звіт, це пів автомобіля документів.

_____ . А для якої цілі?

НОВІКОВ О.Ф. Так-так, Сергій Володимирович тут абсолютно правий. Тобто це просто фізично неможливо, плюс треба надіслати по кожному звіту ще запити, отримати відповіді і після цього скласти акт. Тобто кілька тисяч актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я просто просив уточнити конкретні строки на кожна з дій. Якщо у вас є якесь обґрунтування 120 днів. Тому що так, як ви обґрунтовуєте, то вам і року не хватить на вивчення відповідних документів. Ну, це також буде аргумент, що у нас...

НОВІКОВ О.Ф. Сергій Олексійович, я можу уточнити...

ДЕМЧЕНКО С.О. Мала кількість осіб, а кількість документів дуже велика. Це не конкретика, я прошу конкретику. По часу перевірки давайте візьмемо один звіт. Що ви робите і скільки часу на нього уходить? Скільки людей в цьому задіяно?

НОВІКОВ О.Ф. 20 днів на звіт, до самого звіту, з доданими документами. Десять днів на відповідь на запити. Як правило, це проходить 15 діб. Тобто у десятиденний термін мають дати відповідь. Тобто це вже 35 діб. Потім аналіз цих документів разом з отриманими доказами, це ще 15 діб. І 10 діб на підготовку акта. Тому що...

ВЛАСЕНКО С.В. А давайте... нам дадуть ще по політичним партіям пів року на підготовку звіту. Тоді це теж, виходячи з цих цифр, які ви називаєте, треба пів року, щоб підготувати звіт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Олександр, я уточнюю. От я записав, 20, 10, 15 і 10. Я отримав менше ніж 60 днів. Чому 120 тоді?

НОВІКОВ О.Ф. Я ж вам пояснюю. Це кожен... Зараз партії звітують щокварталу. Ну, мали б звітувати. Звітували до того, як ви у травні зупинили 20-го року звітування. Нам надходило 253 звіти. Ми за 60 днів зобов'язані були за законом перевірити.

Зараз, якщо залишити 60 днів, ми мусимо перевірити три квартали плюс чотири – одночасно сім кварталів за ті ж 60 днів, за які ми перевіряли один квартал. Тому 120. Ми би хотіли ще більше, але ми розуміємо, що і суспільству, і партіям швидше хочеться отримати висновки по аналізу звітів і про те, що там все добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Один проти семи.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Друге питання. По пропозиціям, пов'язаним із статтею 17 прим. 3, частину третю доповнити такого змісту: "Така заява подається на підставі рішення з'їзду партії або за підписом не менше ніж половини від складу депутатської фракції, політичної партії у Верховній Раді України".

Я думаю, що всім зрозуміло, про що йде мова. Питання. Скажіть, будь ласка, якщо у нас буде два різних рішення, рішення з'їзду партії буде про те, щоб відмовитися, а рішення за підписом не менше половини складу депутатської фракції буде щоб не відмовитися. Буде два протилежних один одному рішення. І те рішення, і те відповідно до змісту вашої пропозиції є підставою для того, щоб звернутися з відповідною заявою про відмову від фінансування. Які з цих заяв ви будете чи якому з цих рішень ви будете надавати пріоритет?

НОВІКОВ О.Ф. Закон не містить відповідей на це питання. Але з точки зору навіть тут не закону, а звичайної логіки наявність будь-якого з цих рішень є підставою для прийняття рішення про зупинення фінансування.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо вони будуть протирічити один одному, як ви можете прийняти чи надати пріоритет одному з них?

НОВІКОВ О.Ф. Це не питання пріоритету, це питання наявне чи відсутнє рішення.

ВЛАСЕНКО С.В. Закон про те, що або\або, якщо є або\або...

_____ . Так, або\або.

ВЛАСЕНКО С.В. Закон так сформульований.

ДЕМЧЕНКО С.О. А у вас буде і те рішення, і те. Можливо таке? Чому ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Моє міркування, якщо, наприклад, в понеділок є заява, наприклад, з'їзду... наприклад, у понеділок заява фракції відмовитися – має виконати НАЗК, якщо у вівторок є заява з'їзду не відмовлятися, наприклад – значить, НАЗК виконує це рішення. Я просто...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово...

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо у понеділок дві заяви: від з'їзду відмовитися, а від фракції не відмовитися. Що ми робимо?

НОВІКОВ О.Ф. Пане голово, пане Сергію, я думаю, Сергій Володимирович тут зі мною згодний, насправді...

ВЛАСЕНКО С.В. На жаль, так.

НОВІКОВ О.Ф. ...будь-якого рішення наявність є підставою для зупинення.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз колеги, стаття... я з цією статтею не погоджуюся, але стаття сформульована в такий спосіб: вона не пише про те, що хтось може підтвердити згоду з фінансуванням, вона регулює питання, коли відмовляється від фінансування. У вас може бути хоч сто рішень з'їзду і до, і після про те, що ви не відмовляєтесь від фінансування, бо стаття не про це. Стаття про заяви, про відому, і якщо у будь-який момент з'являється відмова або від з'їзду, або, як сформульовано, від більшості фракції, то НАЗК зобов'язане фінансування зупинити. Так сформульована норма. Вона сформульована, як казав класик, немножко неправильно, ну, і тому про це треба подискутувати.

НОВІКОВ О.Ф. Колеги, в нас немає дискреції.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, да, тут я з вами погоджуюсь ... *(Не чути)* цієї норми, да.

НОВІКОВ О.Ф. При всій повазі, Сергію, дивіться, не так, як ви сказали. В законі в нас передбачено дві, мінімум дві можливі версії заяви. Перша версія – заява про відмову. Друга версія – заява про часткову відмову. І тому що як мінімум, що як мінімум у вас може бути дві заяви: одна заява про відмову на підставі рішення з'їзду, друга заява про часткову відмову на підставі рішення половини фракції.

ВЛАСЕНКО С.В. Не грає ролі.

НОВІКОВ О.Ф. Що значить не грає ролі?

ВЛАСЕНКО С.В. Тому що...

НОВІКОВ О.Ф. ...цих заяв, хвилину.

ВЛАСЕНКО С.В. Та, що більша. Він виконає обидві, він виконає обидві. Він виконає...

НОВІКОВ О.Ф. На підставі чого? Якщо, є два рішення, які мають, які мають, протирічать один одному. Якщо в нас...

ВЛАСЕНКО С.В. Вони не протирічать, одна поглинає...

НОВІКОВ О.Ф. І той, і той суб'єкт має право ...*(Не чути)* по цьому рішенню...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я перепрошую. Ми зараз вже зайшли в обговорення. Є пропозиція, щоб ми задали питання ... *(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. До pana Олександра хотів би звернути увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Влаштує це нас, не влаштує – це інша справа, ми це можемо потім обговорити, да, або ми просто зараз буде така неконструктивна дискусія.

Сергію, будь ласка, якщо запитання. Потім Олег Макаров, потім Руслан Князевич.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре.

Дві заяви, я вам на прикладі, дві заяви, пане Олександр. Одна заява у вас буде, що партія на підставі рішення з'їзду прийняла рішення відмовитися від мільйона гривень, від часткового фінансування. Друга заява в той же самий час у вас буде на підставі за підписами не менше половини фракцій – відмовитися від півтора мільйона гривень. Що ви будете робити в даному

випадку? Загальний бюджет фінансування у вас мільйон... півтора мільйона гривень. Що ви робите? Чи мільйон 600, наприклад.

НОВІКОВ О.Ф. Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Як ви виконаєте обидві заяви? Якщо ви їх обидві виконаєте, ви маєте відмовитися від... відмовлення зробити від партії на 2,5 мільйона в сумі, а у вас загальний бюджет фінансування – мільйон 600. Що ви будете в даному випадку робити? Ви одну із заяв не задовольнити або задовольнити частково, наскільки я це розумію, якщо ми ...*(Не чути)*

НОВІКОВ О.Ф. Сергій Олексійович, як сказав Сергій Володимирович, дійсно, в цьому випадку у нас відсутня дискреція, ми зобов'язані виконати обидві заяви.

І щодо сум я можу прокоментувати. Партія, і там так сформульовано в законі, може відмовитися від фінансування за певний квартал, за весь час або за рік. Тобто це не про суми, це про певний квартал, там в законі немає сум, тому що сума змінна, вона залежить від неоподаткованого мінімуму, мінімальної зарплати, з якої розраховується сума бюджетного фінансування і на яку, для того, щоб перерахувати партіям кошти, ми спочатку робимо при формуванні бюджету запит для того, щоб для партії нам виділили кошти і потім їх перераховуємо.

(Загальна дискусія)

Ми виконаємо і про часткову, і про повну, якщо ...*(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Як ви виконаєте, я вам конкретний приклад надав. Дві заяви, які, ще раз, стосуються однієї і тієї ж партії, в одній з них відмова від мільйона 500 гривень, в іншій від мільйона гривень, загальна сума фінансування мільйон 600 гривень. Що ви будете робити з цими двома заявами? Ви не можете виконати обидві. Якщо ви виконаєте одну з них

першою то друга, вже неможливо її виконати, ви маєте відмовити. На підставі чого ви будете відмовляти?

НОВІКОВ О.Ф. Сергію, ми виконуємо не заяви, ми виконуємо норму закону, і норма закону сформульована таким чином, що ми пишемо "припинити фінансування, - наприклад, - за такий-то квартал". Підстава просто в наказі пишеться: такі-то заяви. Там не пишеться про суми. І взагалі-то, якщо фінансування 1 мільйон 800 тисяч, як ви змодельювали, тут очевидно, що від 2 мільйонів 600 тисяч відмовитись не можна, тому що не можна відмовитись від того, що у тебе немає, не можна продати те, що в тебе немає.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зрозумів вашу відповідь.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, до нас доєднався народний депутат Божик, також приймає участь в засіданні комітету.

Наступне питання, Олег Макаров, будь ласка. Потім Руслан Князевич.

МАКАРОВ О.А. Олександр Федорович, я з повагою відношусь до вашої установи, до вас особисто і до вашої роботи, як ви знаєте, де можемо, ми підтримаємо, де не погоджуємось, то вступаємо в фахову дискусію. І я дуже вражений, що ви погодились доповідати в даному випадку ці пропозиції Президента.

Знаєте, от до нас приходять періодично міністр юстиції за законопроектами, які ініціює Президент. Ми тут дискусію відкриває, чи може міністр юстиції, який не є вертикаль Президента, який йому не підпорядкований, бути призначений Президентом як доповідач якогось закону. І міністр юстиції нам розказує, що оскільки вони там разом готували

із спеціалістами Офісу Президента, це спільна робота, яка різниця, хто буде відповідати, головне, щоб справа рухалась, там вже так не ображайтесь, на це не звертайте увагу.

І ми ще чуємо: а, міністрів всіх призначають в Офісі Президента, і ми там працюємо на Офіс Президента, і тоді вже немає значення, хто там буде доповідати, бо все це одна команда, і приписи Конституції, що це абсолютно незалежний орган, не діють. І ми якось на це вже махнули рукою, тільки посміхаємось.

Інша ситуація, коли Президент призначає там, наприклад, доповідати, ну, уявіть собі, Генерального прокурора він призначає, або уявіть собі Голову Національного банку, або керівника НАБУ чи там ДБР, і тут взяв і призначив голову НАЗК. Мало того, це ж не законопроект, відповідайте за якусь політику, де ви дійсно співпрацювали фахово, це ж пропозиції до Закону щодо... і прийнятого Верховною Радою.

Це вже є такий, знаєте, політичний, я не сказав би конфлікт, але суперечка. Тобто парламент вважає по-одному, а Президент вважає по-іншому, і Президент подає свої пропозиції. І парламент може там погодитись, може не погодитись, може там подолати ці вето, тобто вже якась є політична суперечка. І раптом у цій суперечці з'являється голова незалежного органу і починає представляти одну політичну особу, і розказувати, і в тому числі доповідає політичні питання.

Ну, ви ж розумієте, оце ваша друга поправка. У мене питання: от звідки вона з'явилась оця історія про те, що частина політичної... я завершу питання, що частина фракції, в тому числі безпартійні, можуть звернутися до НАЗК з пропозицією позбавити фінансування всю політичну партію. Ми відкриваємо Закон про політичні партії, бачимо, які органи у політичній партії, бачимо, як вони приймають рішення. Фракцію ми знаємо як похідною. Ми знаємо, що кінець кінцем, ви знаєте про конфлікт існуючий на даний момент в одній політичній партії...

ВЛАСЕНКО С.В. Олеже Анатолійовичу, фракція не є органом політичної партії, що важливо.

МАКАРОВ О.А. І фракція не є органом політичної партії, це похідне утворення. І ви зараз пристали фактично на сторону однієї з частини фракцій, доповідаєте від імені Президента, що так треба.

І в мене питання: для чого? Тобто який практичний вихід з цієї пропозиції? Хто це запропонував? І розкажіть мені... Я ж вам зараз задаю питання як до Президента, розумієте? Президент отут згідно Регламенту визначає посадову особу, яка буде доповідати, ну, фактично від його імені. Тому зараз я до тієї особи, як Президенту міг би задати питання, так і ... *(Не чути)*

Тепер ви відповідайте за Президента, будь ласка. Як оце вас, пане представник Президента, в даному випадку визначений Президентом, сформувалася оця ідея подати таку пропозицію? Тобто який практичний вихід з цього? Що ви хочете врегулювати в даному випадку? Яким чином взагалі сформувалася ця норма, за чією пропозицією? Будь ласка, дайте відповідь, потім у мене буде друге питання.

НОВІКОВ О.Ф. Шановний Олеже Анатолійовичу, по-перше, чому НАЗК представляє. Це не була вказівка або доручення Президента представити. Президент дійсно не має права давати доручень НАЗК як незалежному антикорупційному органу. Як вам відомо, керівник НАЗК – це перший і поки єдиний керівник органу в державі виконавчої влади, призначений незалежною міжнародною комісією, урядом...

ВЛАСЕНКО С.В. Ви це робите за власною ініціативою, пане Олександр?

НОВІКОВ О.Ф. Ні-ні, Сергій Володимирович, я зараз все відповім. Вам цікаво відповідь почути?

Дивіться, до нас надійшов лист...

ВЛАСЕНКО С.В. Ви казали, що Президент не має права вас призначити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, у нас є традиція: кожен говорить... ми говоримо по одному. Давайте. Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Президент запропонував НАЗК представити його позицію. Мені невідомі внутрішні причини, але я можу здогадуватися чому. Тому що ми просили вето на цей закон, тому що, по-перше, було передбачено фінансування за 2019 рік, що не відповідає духу цього закону.

По-друге, тому що не було визначено строків закінчення, скільки не вважається внеском витрати на COVID, понесені партіями. А ця норма нам дуже потрібна всім для чого? Для того, щоб ми не фіксували це, тому що ми знаємо, що ми уже зафіксували цю діяльність партій, і ми не хочемо зупиняти діяльність політичних партій.

І, по-третє, чому ми погодились на цю пропозицію Президента. Є Конституція, стаття 106, де написано, це фактично реалізація Конвенції ООН проти корупції, саме державне фінансування політичних партій, де написано, що Президент України представляє державу в міжнародних відносинах, здійснює керівництво зовнішньополітичною діяльністю.

Хочу ще раз наголосити, що це частина наших міжнародних зобов'язань і все фінансування політичних партій – це частина зовнішньополітичного...

ВЛАСЕНКО С.В. Управління, управління.

НОВІКОВ О.Ф. Тепер... Ні-ні, Сергій Володимирович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, будь ласка.

НОВІКОВ О.Ф. ... ви знаєте, що НАЗК управляється лише українським законом і...

ВЛАСЕНКО С.В. І трішки з Офісу Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію!

НОВІКОВ О.Ф. ... громадян України, Сергію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я буду вимикати звук тоді.

НОВІКОВ О.Ф. І НАЗК не є політичним органом, і я думаю, наша діяльність і протоколи, і приписи уряду і Президенту це доводять. Ви самі це знаєте, Сергію і Олеже Анатолійовичу.

Дивіться, тепер з приводу цього формулювання. Ми не формулювали, очевидно, вето Президента, це працівники його Адміністрації і Офісу формулювали. Але оскільки це представництво в цих питаннях відноситься до повноважень НАЗК, тому що НАЗК є органом уповноваженим на фінансування, на розподіл фінансування, на подання до уряду і до Міністерства фінансів запиту на отримання коштів для фінансування політичних партій, тому ми представляємо цей законопроект. І ми не формулювали норму щодо можливості фракцій відмовитись від фінансування, але ми представляємо її тут і підтримуємо.

_____ . Дозвольте, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ще Олег Анатолійович, а потім ви.

Олег Анатолійович, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Пан Олександр не закінчив відповідь. Не закінчив.

МАКАРОВ О.А. Я просто, тоді...

НОВІКОВ О.Ф. Дивіться, впроваджений механізм фінансування політичних партій покликаний якраз забезпечити їх в першу чергу незалежність під час роботи в парламенті. Представником партії в парламенті є фракція, з цих мотивів ми підтримуємо цю пропозицію Президента.

МАКАРОВ О.А. Давайте так. Це ваша особиста думка чи це думка Президента? Чи ви думаєте так, як Президент?

НОВІКОВ О.Ф. У нас відсутня особиста думка, ми представляємо позицію Президента і НАЗК в даному випадку виступає органом, який представляє позицію Президента.

(Загальна дискусія)

МАКАРОВ О.А. Давайте з'ясуємо, ви зараз представляєте НАЗК як керівник НАЗК чи ви зараз є представник Президента, скажіть мені чітко.

НОВІКОВ О.Ф. В даному випадку, як ви вірно сказали, ми представляємо позицію Президента.

МАКАРОВ О.А. Прекрасно. Тоді, можливо, щось... Князевич Руслан Петрович вам задасть питання, а я потім перейду до іншого питання, щоб вже закінчити дискусію з цього питання.

НОВІКОВ О.Ф. Але я хочу зазначити, що з точки зору НАЗК ця позиція не суперечить ні висновку Венеційської комісії по Закону про політичні партії, який зараз розглядається робочою групою парламенту, і не суперечить нашим міжнародним зобов'язанням.

МАКАРОВ О.А. Олександр Федорович, ви вступили в політичну...

НОВІКОВ О.Ф. Це політичне рішення і це воля парламенту, в якій формі забезпечувати впровадження частини третьої статті 7 Конвенції ООН проти корупції.

МАКАРОВ О.А. Розумієте, що мені прикро? Що шановний орган і керівник шановного органу, ви вступили в політичну боротьбу зараз. Для чого ви це зробили? Для чого так підставлятися? Я не знаю, хто це вам нарадив. Ви зараз ведете...

НОВІКОВ О.Ф. Олеже Анатолійовичу! НАЗК є аполітичним органом, але є органом, відповідальним за імплементацію конвенції.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви приймаєте зараз участь в політичному процесі. Ви зараз приймаєте безпосередню участь в політичному процесі. Ви говорите про те, що ви представляєте Президента України – політичну фігуру. Політичну фігуру. Як це ви аполітичні, якщо ви всередині політичного процесу і, як правильно сказав Олег Анатолійович, не просто всередині законотворчого процесу, а всередині процесу, коли є політичне протистояння між Президентом і парламентом. Парламент прийняв закон, а Президент

каже, я не згоден з цим законом і даю свої зауваження. Чистої води політика. І ви в цій політиці зараз говорите: я представляю. Ви змушені так сказати, бо це відповідає дійсності. І це повертає мене до того питання, до тієї репліки, з якої я почав, що насправді тут лобовий, пробачте, конфлікт інтересів, такий товстенний-товстенний, як канат, значно товстіший ніж ті приписи, які ми деколи бачимо від НАЗК. Вибачте за емоцію, бо питання насправді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович Князевич, будь ласка, питання. Потім ще раз Макаров, після цього, якщо немає питань у Сергія Власенка, тоді після цього Фріс.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, пане голово.

Чуєте мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дуже добре.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, я, чесно кажучи, не дивуюсь на відміну від тих, що виступали, що Президент уповноважив голову НАЗК представляти його пропозиції. Я минулого тижня сесійного дивувався, коли Президент уповноважив цілу низку народних депутатів представляти свою позицію. Я як колишній представник Президента знаю, що це абсолютно точно пряме повноваження Представника Президента в парламенті. Але мені пояснили, що зараз є така ситуація, що відсутній Представник Президента в парламенті, тому Президент на власний розсуд представляє кого хоче.

З приводу цього законопроекту. Я знаю, що була пропозиція в тому числі ... (*Не чути*) народних депутатів представляти, але вони відмовилися, а також відмовились навіть ті, хто писав ці пропозиції. Пан Олександр абсолютно щиро сказав, що він не писав ці пропозиції. То, я думаю, що він не міг таке писати, бо якщо пан Олександр має зараз під рукою текст другої пропозиції, то він побачив, що там нісенітниця.

По-перше, там не про фракцію йдеться, бо, дійсно, фракція є суб'єктом, який має право на зовнішні зносини навіть, якщо допускати, що вона має таке право. І не про рішення фракції. Ви сказали про рішення фракції. Там немає слова жодного про рішення фракції. Там іде мова про, увага, ... (*Не чути*) не підписи, а підпис більшості членів фракції. Як це так вони всі більшістю будуть один підпис ставити? Тобто...

НОВІКОВ О.Ф. Половини, не більшістю.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Да, половини. Тобто хтось писав про рішення фракції, маючи на увазі, написав, а потім він сказав: "Ти викинь ці слова, напиши інші". А він забув слово "підпис" поміняти на "підписи". Ну, я точно переконаний, що це не міг зробити Голова НАЗК, я просто в це не вірю. Це, очевидно, писали зовсім люди під зовсім іншу політичну кон'юнктуру, а тепер Голова НАЗК змушений якимось чином на себе приймати цей удар. Тому з цього приводу в мене питань немає. У мене питання до іншого, до п'ятого пункту, якщо дозволите, пан Олександр. Ви сказали про те, оскільки Закон про Державний бюджет на 22-й рік ще не прийнятий, то відповідно треба вносити пропозиції до законопроекту, який ще неприйнятий, і тоді ті пропозиції щодо компенсації за IV квартал 19-го року можна буде врахувати ще в цьому Законі про бюджет.

Справа втім, що цей закон, який ми зараз розглядаємо, він був прийнятий після того, як в першому читанні розглядався Закон про бюджет. А я хочу вам сказати, шановний пан Олександр, може ви не знаєте, що на відміну від інших законів Закон про бюджет розглядається в зворотному порядку. Пропозиції депутатів розглядаються під час першого читання. Після другого читання ми вже не можемо вносити пропозиції.

Тому, оскільки ми не знали, що цей закон буде прийнятий, то якраз передбачили, що, можливо, оскільки ми не можемо вже впливати на закон 22-го року, то можливо вже після того як він буде прийнятий, а він буде

прийнятий, якщо ви знаєте, наступного сесійного тижня, місяць дається для того, щоб вже в новому році Кабмін відповідні пропозиції вніс. Це ж не парламент буде їх приймати, а тільки на початку наступного року Кабмін повинен внести ці пропозиції.

Ви ж абсолютно справедливо сказали, що треба обов'язково всі гроші, які держава передбачила компенсувати партіями для того, щоб не узалежнювати їх від іншого фінансування. Тому для того, щоб не порушувати грубо цей закон, я вважаю, що в цій частині ми не можемо жодним чином підтримувати вето Президента. Тому що воно коректне. Будь-які спроби зараз сказати, що депутати вносять зміни до закону 22-го року є такими, які прямо суперечать законодавству України.

Яке ваше ставлення до цього? Як ви вбачаєте за доцільне вирішити це питання, тому що воно є нагальне? І ми з вами багато разів з цього приводу доходили консенсусу, і ви теж підтримували таку пропозицію щодо компенсації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Олександр, вам слово.

НОВІКОВ О.Ф. Так. Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, пан Олександр, хвилинку. Для стенограми, до нас доєднався народний депутат Пузанов. Зараз, після відповіді, я бачу руку Василя Івановича Німченка, у нас така черговість, Князевич, Макаров, Фріс, Німченко – питання.

Будь ласка, пан Олександр.

НОВІКОВ О.Ф. Шановний пане Руслане, я ще раз повторюсь. Насправді чинний Закон про політичні партії, я розумію, що це там

"перехідні положення", "прикінцеві", але чинна модель фінансування політичних партій з боку держави, з боку платників податків не передбачає відшкодування неотриманих коштів. Це перше.

І друге. Є настанови щодо фінансування партій, прийняті Венеційською комісією на 46 пленарному засіданні ще в березні 2001 року, які кажуть про те, що фінансування має здійснюватись на регіональній основі теперішньої майбутньої діяльності. Здійснення ретроспективної одноразової виплати, як це фактично пропонується, порушить такий принципи. Тобто сам принцип бюджетного фінансування буде порушений у разі прийняття такої норми. І це не наш висновок, це висновок навіть Венеціанської комісії ще 2001 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Руслан Петрович, у вас є ще запитання? Немає.

Олег Анатолійович, продовжуйте тоді, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. У мене було питання також по п'ятій пропозиції. Руслан Петрович частину задав, але я ще раз хочу звернути увагу.

Олександр Федорович, ну, от подивіться, знову таки, що вийшло. У нас є суперечка, у парламенту є суперечка з Президентом. Парламент вважає, парламентські партії вважають, що їх недофінансували. Згідно закону вони повинні були отримати фінансування за 19-й рік, вони не отримали. В законі проголосували доручити Кабінету Міністрів вишукати, розробити. Ще ніякого фінансування не відбувається, йде процес вивчення можливості дофінансувати політичні партії за той період, коли це фінансування не надійшло. НАЗК як незалежний орган повинен виконувати закон, надійшли гроші – видати, не надійшли – не видати, і в ніяку суперечку не вступати.

І тепер з ваших вуст ми знову-таки чуємо ваші роздуми про те, що там не вистачає грошей на COVID, не вистачає грошей на що там, на дороги, на третє. Тобто ви починаєте представляти позицію політичного органу зовсім

іншого, не того, який ви очолюєте. І зараз просто нарізати оці ваші вислови і показати вам ще раз, що ви сьогодні вже сказали, представляючи позицію Президента, то про незалежність НАЗК можна просто забути.

_____. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. ...*(Не чути)* Як це ви могли допустити, я не знаю?

Тепер ніби я хочу з вами подискутувати про цю п'яту поправку, і вже не знаю, чи можу я задавати вам питання, бо ви мені будете зараз відповідати, представляючи позицію Президента, знову наговорите ще на один рекламний ролик, де буде написано, що ви не є незалежними. Ви просто ставите мене в позицію, де і треба вирішувати питання політичне, як народний депутат я відстоюю свою позицію і не хочу вас підставляти. Але питання задаю, вже відповідайте як ви зможете.

Ще раз кажу, п'ята поправка Президента вона стосується доцільності початку процесу пошуку грошей для фінансування політичних партій за той період, коли це не було здійснено. Якщо ми цю пропозицію навіть прийнемо і виключимо цю позицію, то зобов'язання держави фінансувати політичні партії нікуди ж не йде. Правильно, просто для того, щоб це питання вивести в якесь русло кероване, то ми доручаємо Кабінету Міністрів цим питанням зайнятись.

І зараз чомусь Президент, і ви, його представник, тепер поясніть, вважає, що цей процес потрібно знов-таки вивести з цього керованого русла в якесь некероване русло. Тому ви як тепер голова НАЗК повинні були б зацікавлені бути, щоб партії були незалежними. Тобто у вас функції позбавити фінансування будь-якої партії немає, ваша функція, ваше бажання має бути, щоб партії фінансувалися, щоб вони не бігали до олігархів, щоб вони не брали "чорні" гроші. А ваші зусилля, якщо ми зараз ще інші дії ваші, я навіть не буду їх описувати, поєднаємо, там якусь політичну партію не профінансували за вашим рішенням, там же ваше рішення скасували, треба

фінансувати, ви не даєте розпорядження перерахувати кошти. А тепер представляєте позицію Президента – а давайте ще всім партіям не дамо фінансування, щоб їм було менше грошей, щоб що вони робили, щоб вони десь брали в інших місцях.

Тому поясніть мені тепер, вам як представнику Президента знову з НАЗК, бачите, ви в двох іпостасях зараз перед нами, чому ви вважаєте як представник Президента, за Президента відповідаєте, що процес пошуку дорученням Кабінету Міністрів, де вони би почали би процес планування виділення фінансів на фінансування політичних партій згідно закону, яке мало бути, але пропущене, чому ви вважаєте, що цей процес потрібно вивести з керованого русла і завести його в некероване русло, адже зобов'язання фінансувати залишається?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, будь ласка.

НОВІКОВ О.Ф. Так, дві тези.

Перша теза. Як я вже сказав, це суперечить висновку Венеційської комісії, тому що фінансування виділяються на регулярній основі на поточну і майбутню діяльність, по-перше.

І, по-друге, хочу вам нагадати, ви були вже тоді депутатом і голосували, мабуть, за цей закон, в Законі про Державний бюджет на 2020 рік була передбачена один в один норма і Кабмін вже фактично розглядав це питання і розглянув його не позитивно. І це розглядав ще, вибачте, до COVID.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр.

Олегу Анатолійовичу, маєте ще запитання?

МАКАРОВ О.А. Пожалію Олександра Федоровича, бо якщо він буде відповідати на мої питання всі, то ще більше наговорить... Тому я зупинюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Пане Андрію, хочу зазначити, чому все-таки НАЗК представляє. Тому що НАЗК відповідальне за процес фінансування політичних партій за конвенцією, тому це пряма наша відповідальність. І ми відповідно статті 4 закону формуємо антикорупційну політику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАКАРОВ О.А. ...*(Не чути)* ви вступили в політичну суперечку в одній партії навіть і між парламентом, і Президентом, розумієте.

НОВІКОВ О.Ф. Олегу Анатолійовичу, ми з партією "Голос" не вступали в політичну суперечку ніяким чином.

МАКАРОВ О.А. Що ви зараз робите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте...

НОВІКОВ О.Ф. Політична суперечка ваша, я не знаю, чим зумовлена, я бажаю вам помиритися, чесно.

МАКАРОВ О.А. Так, звичайно, але ви зараз підтримуєте одну зі сторін, розумієте.

НОВІКОВ О.Ф. Ні, ми не підтримуємо нікого, крім положень закону.

ВЛАСЕНКО С.В. Чия це була поправка, Олеже Анатолійовичу, Устінової?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович! Дякую.

Ігор Павлович Фріс, будь ласка, потім Василь Іванович Німченко, потім Демченко ще раз.

ФРІС І.П. Добрий день, шановні колеги! Доброго дня, Олександр Федоровичу! Хотів задати наступне питання. От сиджу, так само чую думки колег. Фахова досить дискусія стосовно питання, пов'язаного із застосуванням міжнародного законодавства при реалізації Національним агентством своїх повноважень.

Якщо ваша ласка, можливо ви зможете нам сказати, подібні норми щодо можливого прийняття рішень більшістю фракцій в інших парламентах, які би надали можливість відмовитися від державного фінансування, чи застосовуються в будь-яких інших парламентах, чи є така стала практика? Це перше питання.

І друге. На особисту просто думку хотілось би почути, яким чином може народний депутат-мажоритарщик такий, наприклад, як є я, який був висунутий політичною силою, але фактично не є членом партії, прийняти рішення про те, щоб держава, щоб політична партія відмовилися від державного фінансування? Тобто я перенайму на себе певні права, мені здається, члена партії, яким я не є. буду дуже вдячний за відповідь.

Спасибі.

НОВІКОВ О.Ф. Сталої практики в державному фінансуванні і в прийнятті рішень про відмову немає, відсутня, тобто кожна країна по-своєму вирішує. Застережень щодо саме такої моделі ми також не знайшли, не знаємо. Якщо Олег Анатолійович або Сергій Володимирович знають, будемо вдячні за таку інформацію.

ФРІС І.П. Олександр Анатолійович, чи десь не стала практика, а взагалі чи десь чутно було за таку позицію, що в інших парламентах чи таке застосовується?

НОВІКОВ О.Ф. НАЗК не вивчало це питання, позаяк ми не були ініціаторами такої правки.

ФРІС І.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василь Іванович Німченко, будь ласка. Запитання до Олександра Федоровича.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня, шановні колеги! Я начну з того, що ми дійсно працюємо в Комітеті правової політики. І я хотів би задати питання щодо правосуб'єктності. От сьогодні у нас іде розгляд справи в конституційній структурі законодавчих процесів. Іще раз скажу, комітет є конституційною структурою формування законодавчих процесів. І тому всі суб'єкти, які приймають участь, повинні мати правову платформу своєї діяльності на предмет реалізації за наявності чи це компетенції, чи це функції. В данном случає сьогодні почув стосовно голови НАЗК про те, що він представляв Президента. Представляв від імені НАЗК чи від імені голови.

Я, перше, що хотів би сказати, що якщо ми подивимося на статтю 106 Конституції і взагалі практику діяльності Президента, то без письмово виданих повноважень ніхто не може представляти Президента, чи це Постійний представник у Верховній Раді, чи десь інше. Я бачу, що на сьогоднішній день такого немає. Тут звучало про те, що розпорядження немає і бути не може апріорі.

Друге. Ми знаємо прекрасно, що у нас є Постійний представник у Верховній Раді господин Веніславський. Так я хочу сказати, ви пам'ятаєте, звучало на Комітеті правової політики..

ВЛАСЕНКО С.В. В Конституційному Суді. Василь Іванович, він представник...

НІМЧЕНКО В.І. В Конституційному Суді. Я говорю депутат Верховної Ради... да, в Конституційному Суді. У нас є представники постійні у Верховній Раді. Скажіть, будь ласка, чи може депутат от на сьогоднішній день представляти Президента, доповідаючи цей закон? Звичайно, це прямий конфлікт інтересів. От чому ми не бачимо сьогодні тут депутата? І говорити про те, що його десь нема, коли він приїде та все інше. Це перше.

І друге. Я думаю, що, виходячи з функціональних обов'язків голови НАЗК, не його повноважень, а функціональних обов'язків, він апріорі не може бути, як він тут сказав, представником Президента.

По-перше, він представляє орган. По-друге, він є особою, представляючою юридичну особу. І, якщо ми подивимося статтю 106, то ми там кажемо, що ні в якому разі не може ніде іти і мови про те, що якісь повноваження Президент може передати другій особі. А те, що ми чуємо тут, то це напряду дає підстави читати, сприймати, що є повноваження від Президента. А чому? І теж тут прозвучало від шановного мною голови про те, що вони були заінтересовані в цьому законопроекті. Так в чому неправі мої колеги, які кажуть, що, шановні колеги, законодавча процедура теж не може містити якісь конфлікти інтересів, тим більше інтересів, нехай вони політичні, ідеологічні, матеріальні чи інші. І тому це друге.

І третє. Стосовно суті самого законопроекту. Ви подивіться, що ми зараз розглядаємо. Давайте ми положимо статтю 36 і на неї подивимося, де політичні організації, політичні партії і де фракції. То що ми побачимо? Причому тут фракція до політичної організації? Причому тут з'їзд партії як

вищий орган? Так, я розумію, що таке політична партія як вищий орган, яка вирішує питання всі, в тому числі питання любі фінансового характеру, чи це сприйняття, чи відмова від фінансування з державного бюджету. То скажіть, будь ласка, причому тут непартійні структури без з'їзду партії можуть вирішувати це питання. Невже це не бачили в службі Президента? Чи це виходять з того, що НАЗК це не бачить і може тлумачити, так сказати, на свій розсуд?

Знаєте, я б, може, і погодився, і прислухався б, але після того, що з НАЗК у нас звучала стосовно правомірності призупинення діяльності Конституційного Суду з боку НАЗК, там були якісь посили і пориви стосовно того, що це є конституційним фарватером діяльності ...*(Не чути)* Конституційного Суду, ми повинні, як Козьма Прутков, все піддавати сумніву на предмет правомірності і правомірності сьогоднішніх наших процедур, які ми ведемо, розглядаючи цю справу, і обґрунтованості взагалі прийняття цього законопроекту в обговорення цих пропозицій з боку Президента.

Він має право? Звичайно, має право, ніхто ж йому не заперечує, і є резон навіть в окремих положеннях. Разом з тим, якщо президенти, діючи у своєму фарватері виключених ваших повноважень передбачених статтею 106. І не піддавайте сумніву ваші ініціативи. А те, що ми сьогодні бачимо, що НАЗК представляє інтереси, НАЗК як орган виконавчої влади, на мій погляд, не вписується в ці визначені процедури стосовно прийняття рішення конституційним органом, я ще раз скажу, законодавчим, яким є Комітет правової політики.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Олександр Федорович, будь ласка.

НОВІКОВ О.Ф. Короткий коментар. По-перше, у нас є письмова пропозиція Президента, не доручення, а пропозиція представити те, що, от перше, з чого починали. І, колеги, прошу...

НІМЧЕНКО В.І. Шановний пане голово...

НОВІКОВ О.Ф. Не суперечте, будь ласка, самі собі, тому що, наприклад, Верховна Рада і всі партії за те, щоб ...*(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ви задали питання, давайте, стоп.

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович не задав жодного питання, до речі. Василь Іванович, до речі, не задав жодного питання. Він зробив коментар. І тому коментар на коментар, напевно, не зовсім коректно, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, у вас є питання до...

НІМЧЕНКО В.І. У мене є питання, як вони оцінюють, фракція вирішуватиме питання вмісто партійного з'їзду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Олександрє.

НІМЧЕНКО В.І. Що тут незрозуміло.

НОВІКОВ О.Ф. Я вже прокоментував. Це позиція Президента. Оскільки ми представляємо позицію Президента, ми обмежені його пропозицією, і тому ми її підтримуємо.

НІМЧЕНКО В.І. Покладіть на правове поле. Що ви на Президента посилаєтеся?

НОВІКОВ О.Ф. Пане Німченко!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви задаєте питання?

НІМЧЕНКО В.І. Да. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідає так як він вважає за можливе...

НОВІКОВ О.Ф. НАЗК підтримує, я ще раз кажу, позицію Президента. Я вже тричі це сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане...

НОВІКОВ О.Ф. Тому що ми представляємо позицію Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Демченко, будь ласка, запитання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Олександр, ви озвучили про те, що фракція представляє партію. Поясніть, будь ласка...

_____ . Звідки ця ідея?

ДЕМЧЕНКО С.О. Що саме ви мали на увазі, да?

НОВІКОВ О.Ф. Зараз, секундочку.

ВЛАСЕНКО С.В. Закон про політичні партії такого висновку не містить і Конституція теж. Просто якщо ви там шукаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, не перебивайте Олександра Федоровича...

ВЛАСЕНКО С.В. Ми ж шукаємо правду. Я хочу допомогти йому знайти правду.

_____. *(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. Ми на Комітеті правової політики.

НОВІКОВ О.Ф. Шановні народні депутати, ми представляємо позицію Президента. За позицією Президента політична партія може відмовитися від державного фінансування своєї діяльності без урахування думки та позиції фракції цієї політичної сили у Верховній Раді із зазначеного питання. Саме тому Президент і запропонував доповнити відповідну статтю закону такою нормою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Чи є ще запитання? Демченко.

_____. Почекайте. Що ви сказали? Що партії...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я просто не почув відповіді на питання. Я, можливо, вам додаю трохи до цього питання, може буде легше.

У нас є, як би ми не хотіли, діючі норми Конституції. Відповідно до діючих норм Конституції... От наприклад, стаття 81 у нас передбачено, що мова йде про фракції як від політичної партії народних депутатів, так і від

виборчого блоку політичних партій. Поясніть мені, будь ласка, ще раз, в розрізі цієї статті, що ви мали на увазі, що фракція представляє партію? Ви прирівнюєте повноваження фракції до вищого керівного органу партії?

ВЛАСЕНКО С.В. Конечно. Так виходить із норми закону, як вона сформульована.

ДЕМЧЕНКО С.О. І як в розрізі Конституції, тоді якщо мова йде про виборчий блок? Вона буде представляти усі партії ця фракція або одну з цих виборчого блоку? Про що йде мова?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Друзі, там не про фракцію йдеться, там хитро написано. Почитайте.

_____. *(Не чути)*.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Там все всі розуміють. Якби було про фракцію, це було би пряме порушення закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по одному, тому що потім складно зрозуміти, що ми всі говорили.

НОВІКОВ О.Ф. Хочу зазначити, що ні Президент в своїх пропозиціях ні Конституція не ототожнює партію з фракцією. Президент лише звертає увагу на необхідність доповнення відповідною нормою про те, щоб відповідне рішення могла прийняти і фракція відповідної політичної партії. Тому, Сергій Олексійович, ви абсолютно праві.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Там немає про рішення фракції жодного слова.

НОВІКОВ О.Ф. Якщо це буде блок політичних партій, то, звичайно, блок політичної партії і фракція блоку політичної партії, якщо прямо читати цю норму закону, не зможе прийняти таке рішення. І тут ви абсолютно праві, Сергій Олексійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Олександр.

Чи є ще запитання?

_____. Я хочу уточнити за результатами цитати. От ви ж всі вчилися в юридичних вузах і у нас була така дисципліна "Логіка" називалась. Сподіваюся, що в усіх п'ятірки були. От ви процитували. Тобто політична партія може відмовитись від державного фінансування її статутної діяльності без урахування думки та пропозицій фракції цієї політичної партії із зазначеного питання. І я ж логіку далі вивчав, значить, треба так тлумачити, що політична партія перед тим, як рішенням з'їзду відмовитись від фінансування, повинна, мабуть, запитати у фракції, або, можливо, ...*(Не чути)* депутатів фракції на з'їзд і запитати: що ви думаєте з цього приводу? Це протлумачили цей абзац.

А потім ми читаємо: така заява про відмову від фінансування подається на підставі рішення з'їзду партії або за підписом не менше половини від складу депутатської фракції політичної партії. Тобто партія, ви написали, партія може відмовитися від фінансування без думки фракції – і це погано, а фракція безпартійних може відмовитися від фінансування без думки партії – і це нормально. Повна нісенітниця логічна. І ви це представляєте.

Я десь помилився? Є в мене помилка в логічних моїх тут роздумах? Будь ласка, покажіть. Як оце пояснення Президента, чому ця норма вноситься самою нормою, як вони корелюються, вони абсолютно не відповідають одне іншому. Будь ласка, роз'ясніть мені.

НОВІКОВ О.Ф. З точки зору тексту вето, внесеного Президентом, ми вважаємо, що ця норма – це про взаємозалежність роботи партії, взаємозв'язок роботи партії і фракції цієї партії в парламенті, про синхронізованість їх дій.

МАКАРОВ О.А. А з'їзд може не погодитися з оцим підписом, підписом половини складу, чи не може?

НОВІКОВ О.Ф. Олеже Анатолійовичу, ви ж самі читаєте закон. Такої норми в законі немає. Ну, ви просто задаєте риторичне питання, Олеже Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. І ви вважаєте, що це нормально?

НОВІКОВ О.Ф. Ми не є авторами цих правок, але ми їх підтримуємо.

МАКАРОВ О.А. Тобто вважаєте, що це нормально?

НОВІКОВ О.Ф. Це питання не юридичне, Олеже Анатолійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Шановні колеги, чи є ще запитання, чи можемо переходити...

МАКАРОВ О.А. Вибачте, ви вважаєте, що ця норма має бути в Законі про політичні партії?

НОВІКОВ О.Ф. Я вже тричі відповів, можу четвертий раз відповісти. Ми представляємо позицію Президента, тому її підтримуємо.

МАКАРОВ О.А. Олександр Федоровичу, ви особисто як голова НАЗК вважаєте, що ця норма має бути в законі?

НОВІКОВ О.Ф. Шановний пане Олеже Анатолійовичу, Закон "Про державну службу" і Закон "Про запобігання корупції" забороняє керуватися публічному службовцю особистим інтересом під час виконання службових повноважень. Виконання і керівництво особистим інтересам є конфліктом інтересів і порушенням, пов'язаним з корупцією.

МАКАРОВ О.А. Ви як голова НАЗК, не особисто, а як голова НАЗК, ви вважаєте, що ця норма має бути в цьому законі?

НОВІКОВ О.Ф. Як голова НАЗК я представляю позицію Президента і вп'яте її підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Анатолійовичу.

Зараз ще доєднаю Дениса Маслова.

Шановні колеги, я тоді пропоную переходити до обговорення.

Сергій Власенко. У вас є ще запитання, Сергій Володимирович?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте ще раз я нагадаю. Ми будемо обговорювати по черзі: перша, друга і так далі пропозиції Президента.

Перша пропозиція Президента, вона полягає в тому, що абзац третій підпункту 2 пункту 2 розділу I закону виключити. Я зацитую цей абзац. Цей абзац виглядає наступним чином: "У звіті про майно доходи, витрати, зобов'язання фінансового характеру відображаються лише ті фінансові зобов'язання, строк виконання яких настав відповідно до умов договорів або інших правочинів".

Будь ласка, чи є якісь коментарі щодо цього питання?

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович просив слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Василь Іванович, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я думаю, що ми повинні вирішити питання процедурального характеру. Питання про суб'єктність представника чи керівника НАЗК, щоб ми не підставляли ні Президента, ні його. Щоб вивірено прийняли рішення і на майбутнє, і на сьогодні. Що там за бумагу, який поклав на стіл, дає право виступати в конституційному органі, який є комітет. Чи це він представник Президента, чи в нього повноваження? Повноважень бути не може.

Ми повинні з цього приводу прийняти наше рішення. Ми ж слухаємо його. У нього є резон, він відстоює свою точку зору. Але ми не повинні виходити з платформи права. І все. І це ми будемо тоді, мабуть, доповідати і в залі пленарного засідання, хто це був чи за дорученням, чи хто? Якщо за дорученням, це недопустимо тут, ми не бачимо ніякого доручення. Чи що там, чи повноваження? Теж ми не бачимо, що там. Ми ж повинні виходити жорстко з процедур і їх дотримуватись. Це дзеркало процесу.

Спасибі. Давайте визначимось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, зрозумів. Це питання ми вже декілька разів обговорили сьогодні на засіданні комітету. Безумовно, в залі під час розгляду пропозицій Президента...

НІМЧЕНКО В.І. Ні, ми зараз повинні прийняти... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, з моменту, як пропозиції Президента, тобто вето зійшло в Верховну Раду, це вже є власність, так

скажемо, Верховної Ради, і власність нашого комітету, так скажемо. Тому ми як комітет маємо його розглядати. І це не залежить від того, хто доповідає ці пропозиції Президента. Це вже наша ...*(Не чути)* і наша відповідальність. Тому ви маєте свою думку, ви можете її висловлювати.

НІМЧЕНКО В.І. Я не маю думки, я хочу почути думку колег. Який правовий статус?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо розглядати пропозиції Президента. Колеги вже висловилися щодо цього питання декілька разів.

НІМЧЕНКО В.І. Не чув я. Не чув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, мабуть, пізніше підключилися до засідання комітету.

Сергій Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Я по суті хочу підтримати Василя Івановича, по суті. Але за формулюю я би запропонував наступне.

Пане голово, я би запропонував це рішення розглянути в рамках нашого рішення комітету розглянути і це питання також, і висвітлити його в рішенні комітету. Тобто голосуючи за рішення комітету, відобразити і це питання також після голосування. Тому що насправді це питання вкрай важливе. І я погоджуюсь тут з Василем Івановичем.

Але процедурно, я розумію, що якщо ми зараз навіть визнаємо, що Олександр Федорович не мав прав за статусом представляти, але це не означає, що ми не повинні розглядати питання зауважень Президента до законопроекту про запобігання корупції.

Тому я би просив, пане голову, окремо це питання поставити на голосування під час голосування за рішення комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке саме питання, Сергій Володимирович?

ВЛАСЕНКО С.В. Питання щодо повноважності голови НАЗК. Я з цього питання висловлюсь під час виступу. Питання повноваження голови НАЗК або будь-якого іншого представника міністерств і відомств представляти Президента під час ухвалення... під час розгляду і ухвалення будь-яких законопроектів. Я з цього питання висловлюсь під час свого виступу.

Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Щодо першої пропозиції Президента, я її озвучив, чи є заперечення? Немає.

Тоді ставлю на голосування пропозицію про підтримання першої пропозиції Президента України до проекту Закону 5253-1. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування підтримка цієї пропозиції.

Народний депутат Бабій. Не чує.

Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Сергію Анатолійовичу, ви з нами?

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін. Я не чую, Максиме.

ДИРДІН М.Є. За, за.

_____. Він голосував "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто голосував "за"?

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за.

Народний депутат Калаур. Іване Романовичу, не чуємо вас.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Чую.

Народний депутат Князевич.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур – за.

Князевич. Не чую.

Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій до нас доєднався.

БАБІЙ Р.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Перша пропозиція Президента – за.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ще доєднається Демченко ще раз.

БОЖИК В.І. Андрію, Божик. Божик на зв'язку. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик – за.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Дмитро Юрійович. Не чує.

14 – за, 4 – утримались, проти – 0. Пропозиція підтримана.

Переходимо до другої пропозиції Президента України, саме та, яка передбачає в тому числі положення, що така заява подається на підставі рішення з'їзду партії або за підписом не менше ніж половини від складу депутатської фракції політичної партії у Верховній Раді.

Сергій Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голову.

Як я і зазначив, я першу частину свого виступу присвячую питанню можливості керівника НАЗК представляти позицію Президента. Я хочу нагадати, що згідно із 106 статтею Конституції, а Президент діє лише в межах порядку і в спосіб, встановлений лише Конституцією, а не законами України і повноваження Президента не можуть бути розширенні будь-яким законом України, так от згідно зі 106 статтею Конституції Президент не має права передавати свої повноваження будь-яким іншим органам, не має права він цього робити. Для виконання своїх повноважень Президент має право створювати додаткові і консультативні органи, які він має право створювати, і таким органом, звичайно, є Офіс Президента і в Офісі Президента завжди була штатна посада Представника Президента у Верховній Раді. І це означає, що не може Президент в інший спосіб передавати будь-кому свої будь-які повноваження і цю порочну практику треба припиняти, коли замість Президента виступають міністр юстиції, голова НАЗК, незалежного агентства, вступаючи в політичну по суті, в політичну ситуацію.

Я ще раз кажу, я щиро переконаний в тому, що після цього виступу пана голови, при всій повазі до Олександра Федоровича, при всьому розумінні його фаховості, принаймні це продемонструвала його не відповідь на низку питань народних депутатів, так от при цьому НАЗК повинно дати оцінку його цим діям. І я вбачаю в цих його діях, навіть в представленні цього на комітеті, я вже не говорю про представлення цього законопроекту з трибуни Верховної Ради, прямий конфлікт інтересів, за який повинно бути винесено йому адміністративний протокол відповідний і його треба вносити в реєстр корупціонерів так, як це відбувається по депутатам, я кажу ще раз, за значно-значно менш подібні на конфлікт інтересів ситуації. Тобто коли депутат пише від свого імені на депутатському бланку запит до НАЗК: прошу проінформувати про порядок своєї перевірки як депутата. Йому пишуть: ні, це конфлікт інтересів. Будь ласка, ось тобі адмінпротокол, отримай, будь ласка, друже, а тут шановний голова НАЗК, не маючи на це

жодних повноважень, тричі підтвердив, що він в політичному процесі, чотирирази підтвердив, що доручення Президента не було для нього обов'язковим і він мав можливість відмовитись, але він включився в цей процес обстоюючи політичну позицію, яка впливає на його, я підкреслю, особисті фінансові інтереси. Він отримає зарплату за якісне виконання Закону "Про запобігання корупції". Його зарплата залежить від того, як він цей закон виконує. А він сьогодні формує цей закон. Тому абсолютно прямий конфлікт інтересів. Це перше.

Тому я вважаю, що в рішенні комітету повинно бути відображено наступне, що, перше, представлення зазначеного законопроекту керівником Національного агентства запобігання корупції як Представником Президента не відповідає Конституції та законам України. Я вважаю, що таке рішення ми повинні окремо прийняти для того, щоб просто припинити цю абсолютно некоректну, незаконну історію.

Тепер щодо поправки номер 2 і особливо, звичайно, що дискусія відбувається навколо цього абзацу, яким вводиться абсолютно незрозуміла історія про те, що... Зверніть увагу, не фракція, навіть не фракція, а половина фракції, половина фракції може зупинити державне фінансування політичної партії.

Ви знаєте, це абсолютно хибна історія з точки зору базової теорії права. Ну, не може орган, який... фракція – це не орган, не може група людей, яка не має відношення до певного суб'єкту, приймати за цього суб'єкта будь-які рішення. Тому що я хочу нагадати, що згідно з Законом про вибори до складу списку політичної партії можуть входити позафракційні... позапартійні, пробачте. Ці люди можуть ставати і позапартійними під час перебування в політичній фракції відповідної політичної партії. І, звичайно, не можуть позапартійні люди вирішувати питання партійного життя. Це перша історія.

Друга історія. Я хочу нагадати, що згідно з Законом про політичні партії структура, керівник органів політичної партії визначається статутом. Я не знаю жодного статуту політичної партії, де би фракція була керівним

органом партії. Це два різних суб'єкти взагалі, в принципі, різні суб'єкти. Це приблизно так само, якби я приймав рішення за голову НАЗК. Так само. Я не маю до цього жодного відношення. Чому я повинен вирішувати за нього? Оце ключова історія.

Вже наскільки безглуздо виписана сама норма закону, ми про це вже говорили, що написано так, що хто би не відмовився, то все одно є відмова, бо мова іде про відмову. Ну, тут я в аргументації з Олександром Федоровичем погоджуюсь, що закон написано так, хто би не відмовився, є відмова. Але, я ще раз підкреслюю, відмова кого і від чого? Як можна... ви ж правильно сказали, пане голово НАЗК, що не можна регулювати те, чого немає. Як можна відмовитися від тих повноважень, яких ти не маєш? Не має фракція ніякого відношення до фінансування політичної партії. Це керівні органи партії це вирішують: з'їзди, конференції, політичні ради, президії політичних рад і так далі. Фракція – це інший орган. Взагалі це не партійна структура, яка складається і може складатися не із членів партії.

А може бути така ситуація, що у фракції політичної партії будуть лише непартійні люди. Таке ж може бути? Звичайно. Звичайно. Якщо політична партія вирішить поставити на чолі свого списку безпартійних і пройде така кількість людей, які будуть позапартійними, як вони будуть приймати рішення про діяльність політичної партії? Але це вже другорядне питання.

Перше питання. Не може орган, який не уповноважений приймати відповідні рішення, які не відносяться до партійних органів, приймати якісь рішення щодо партії. Фракція – це фракція, яка займається політичною діяльністю у Верховній Раді, яка має повноваження, передбачені Конституцією. Але ніде не записано, що фракція представляє партію, де би це не було, тому що це абсурд. Це абсурд! Не представляє фракція партію. Не представляє! Так, вона може представляти політичну позицію партії і так далі, виконувати програму, але фракція партію не представляє, вона немає на це повноважень. Партію представляють, я ще раз підкреслюю, з'їзди, конференції, президії політичних рад, політичні ради, голова політичної

партії по певних питаннях. Але фракція – це не партійний орган, це не орган у структурі політичної партії. Тому підмінити поняття базові і говорити про те, що хтось, не маючи на це повноважень, не знаходячись у структурі, за когось може приймати якісь рішення, – це абсурд.

Я ще раз підкреслюю. Тут колега Князевич дуже правильно говорив, що мало того, що сформульовано з порушенням базового принципу, так ще й сформульовано дуже цікаво, що, виявляється, половина фракції може прийняти політичне рішення про відсутність фінансування цілої партії. Абсурд! Повний абсурд!

І ми абсолютно всі розуміємо, що це зроблено на сьогоднішній день, давайте чесно скажемо, що ж ми граємося в котики-мишки. Це ж слон у посудній лавці. Що це зроблено проти "Голосу". Ну, це ж очевидно. Я не розділяю політичних позицій партії "Голос" з різних причин і з різних підстав, але це неправильний підхід. Ну, як це так, позапартійні... у них там якась група "Солідарність" є, яка буде вирішувати за фінансування політичної партії "Голос", до якої ніхто із них не має ніякого відношення. Ну, це ж абсурд. Це повний абсурд.

Так, вони колись були членами... Ну, але це ж шизофренія, пробачте, юридична. І цього не можна допускати за жодних обставин. Це порушує базовий принцип і це точно не відповідає ні букві, ні духу закону.

І я не знаю знов-таки жодної ситуації, де б дозволялося комусь за когось приймати рішення, не маючи на це підстав і повноважень. Тому, звичайно, от пан Олександр, коли виступав, сказав: хай мені наведуть приклади, що такого нема. Та наведіть мені приклади, де таке є, коли позапартійні приймають за партію будь-яке рішення. Я вже не кажу про базове рішення – про фінансування політичної сили.

Тому я вважаю, що підтримати це неможливо, просто неможливо. І я погоджуюся з Олегом Анатолійовичем, що є певна відсутність логіки в самій пропозиції Президента, де він спочатку пише, що політична фракція не

повинна впливати, а потім у тексті пише, що, да, повинна впливати і ще й в такий абсолютно brutальний і абсолютно незрозумілий спосіб.

Тому знов-таки я звертаюся до розуму і здорового глузду колег і прошу не підтримувати цю пропозицію.

І, пане голово, я обов'язково прошу вас окремо проголосувати те питання, яке Василь Іванович Німченко піднімав щодо неможливості, без претензій до pana голови НАЗК, що неможливо приймати пану голові НАЗК участь в представлені цього, оскільки це непередбачено ані Конституцією, ані законами України, до речі, конвенція теж вас не наділяє такими правами, є загальні якісь формули. Я ще раз підкреслю, чи може Устінова підписати рішення про заборону фінансування "Голосу", це до міжнародної діяльності точно не має ніякого відношення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Олег Макаров. Олександр Федорович, я потім надам вам слово, давайте зараз народні депутати висловляться, у вас буде можливість прокоментувати.

Олег Анатолійович, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Я коротко виступлю. Скажу, що положення, яке передбачає, що відмовитися від фінансування можна за підписом не менше ніж половини зі складу депутатської фракції політичної партії у Верховній Раді, це абсурдна норма, її не треба підтримувати, цю пропозицію Президента.

Ми всі говорили про абсурдні ситуації, я вам ще дві наведу абсурдні ситуації. Перше, це коли до фракції можуть приєднатись ще інші депутати, які були безпартійними і обиралися взагалі від інших партій або безпартійні, вони можуть приєднатися потім до фракцій і таким чином вони матимуть, вони навіть не були в списку, вони навіть не балотувалися як мажоритарники партії, і вони можуть брати участь в цьому підписанні.

І другий приклад ще більш абсурдний. Що ці люди, які були безпартійними, які пройшли за списком або мажоритарники і вступили у фракцію, вони потім створили свою партію, то не просто безпартійні, а члени іншої партії, які є членами фракції, можуть відмовитись від фінансування політичної партії.

Це повний абсурд, і я пропоную не підтримувати цю пропозицію Президента. Ще раз, дуже шкодую, що Президента втягнули в цю політичну боротьбу, зрозуміло, що це домовленість Офісу Президента з конкретною групою конкретної політичної партії і конкретної фракції. Я дуже шкодую, що втягнули голову НАЗК в цю політичну суперечку, яка є конкретною політичною суперечкою, в якій є назва партії, назва фракції і прізвища людей.

Дуже шкодую і прошу не підтримувати другу пропозицію Президента до прийнятого парламентом Закону про внесення змін до Закону про політичні партії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Шановні колеги, хто ще хоче висловитися з цього? Василь Іванович Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я вже висловлювався стосовно того, що ми не можемо об'єднати в одну структуру і надавати роль як політичній організації фракції. Я хотів би, щоб ми це зрозуміли. І коли це ведеться в законопроекті, то посилатись на те, що Президент так вважає, значить воно повинно бути. Ми підставляємо Президента, я більш впевнений, Президенту навіть в голову не могло прийти таке, що йде підміна з'їзду партії як розпорядку фінансів чи який єдиний вирішує питання фінансів, передавати на фракції, куди входять і нечлени партії. Це для інформації, про що знають всі члени Комітету правової політики.

А тепер стосовно тут доповідач, я не знаю його статусу, стосовно посилання на Венеційську комісію. Про яку Венеційську йде питання? Якщо йде питання про те, що була в 21-му році, це якраз там дійсно приїжджали до нас колеги і депутати приїжджали, і подивіться ...*(Не чути)* Якраз наоборот йде питання про те, що недопустиме надмірне регулювання, недопустиме неврахування права автономії в політичних партіях як в структурах автономії. От про що йде мова.

І тому я хотів би, шановні колеги, що те, що появилось така ідея пов'язати, я не хочу називати ні по Фрейдю, ні просто так, але пов'язати фракції з політичною партією, ну, нас ніхто не пойме в правовому полі. Ніхто не пойме. Я вже не говорю про юридичну нашу громаду. І тому я б хотів, щоб ми все-таки сказали своїм словом Комітету правової політики.

А стосовно голови НАЗК, я хотів би, щоб все-таки, яке питання, яке рішення Венеціанської комісії конкретно вказує на те, що дає право виступати і вирішувати ось ці питання, і що це узгоджується Венеціанською комісією? Получається Венеціанська комісія, те, що я маю у себе під руками, наоборот проти таких дій.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко ще раз.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Я не буду повторювати аргументи, які я сказав. Я би хотів ще пару слів сказати по інший аспект відмови від фінансування.

Насправді для чого запроваджувалося фінансування політичних партій? Для того, щоб забезпечити політичні партії від будь-якого іншого політичного впливу, від впливу олігархів, від впливу великого бізнесу, від впливу будь-кого. Тобто насправді фінансування політичних партій – це плата за незалежність політичних партій, що є логічним.

Але от у мене питання. Що таке відмова від фінансування? От ми, політична партія "Батьківщина". Як зазначив пан голова, ми, напевно, найбільша політична партія. Найстаріша політична партія парламентська так точно, 22 роки в парламенті, весь час його існування ми в парламенті. Ми партія, напевно, з найбільше розгалуженої мережею наших партійних організацій. У нас працює реальний партійний офіс.

Дивіться, що таке відмова від фінансування? Відмова від фінансування – це абсолютно популістична, абсолютно піарна акція, яка призведе до того, що партія буде фінансуватися "чорними" грошима в принципі. Тому що дивіться, якщо в партії платять зарплати "під столом", якщо в партії непрацюючі партійні офіси, якщо в партії немає нормальної кількості штатних співробітників, якщо в нас у партії йде звіт, що у них працює одна людина в партійному офісі на всю партію, і вони тому відмовляються від фінансування, але це парламентська політична сила, то давайте теж чесно скажемо, що це насправді великий обман всіх виборців, що це насправді ця політична сила отримує гроші "під столом", що це означає, що ця політична сила фінансується з якихось невідомих джерел.

Так пробачте, а що ж ми... чому ж ми допомагаємо зараз? Ми зараз допомагаємо знову повернутися до ситуації, коли хтось буде говорити: нам не треба ковідні гроші, ми тут хочемо "допомогти" людям (в лапках), але у нас у звіті всюди стоять нулі, хоча ми найбільша, як ми вважаємо, ну, як хтось вважає, політична партія в Україні з найбільшим рейтингом? То що це таке? То це просто піарна популістична акція. І мені здається, що взагалі, якщо партія не використала певні кошти за наслідками, давайте обговоримо, чи то кварталу, чи то року, то тоді ці кошти повертаються до державного бюджету. Але НАЗК повинно розібратися, чому ці кошти невикористані. Тому що хтось дав цій партії гроші під столом чи по якихось інших причинах? Тобто якщо би ми перейшли до такого механізму, нам не треба було би і обговорювати, хто відмовляється від фінансування. Тим більше як інструмент політичного впливу на цілу політичну з сил.

Але є базові, певні базові певні речі. Що значить ми відмовляємося від фінансування? О'кей, не використали кошти? По кінцю року поверніть в бюджет – немає жодних проблем. Використали кошти. Але знову-таки якщо не використали, НАЗК повинно перевірити, чому невикористані кошти. Чому? Тому що ви найбільша політична сила з найбільшим рейтингом, але ви всюди пишете, що у вас все нулі і у вас все роблять волонтери так звані? Як у нас були волонтери під час президентського опитування, все було на волонтерських засадах, у нас все було безплатно.

Тому я лише до цього питання повернувся і взагалі би підняв питання всіх політичних аспектів відмови від фінансування політичних партій, бо це руйнація насправді незалежності політичних партій. Це є ніщо інше ніж, в принципі, механізм корупції. Відмова від фінансування – це є механізм політичної корупції. Політичної корупції – ніщо інше.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я хотів трошки спростувати цю ситуацію чи упростити з точки зору давайте законодавчої конструкції взагалі цієї норми. У нас передбачена альтернатива між двома поняттями, які взагалі не можна порівнювати. Якщо їх неважливо порівнювати, то вони не можуть бути альтернативою одна одній. Максимум, що вони можуть доповнювати одна одну.

Про що йде мова? Відповідно до пропозиції передбачено, що відповідна заява приймається на підставі рішення партії або за підписом не менше половини депутатів. Тобто в першій половині цієї норми мова йде про рішення, на підставі якого приймається, відповідна заява подається. А друга частина цієї норми каже про процедуру, про порядок оформлення цього

рішення, самої заяви, що має бути за підписом не менше ніж половини депутатів фракції.

Розумієте, якщо б друга частина цієї норми звучала б як рішення фракції або рішення, яке приймається не менше половиною фракції, напевно, ми могли б казати, що є альтернативи, ми можемо порівнювати, що мова йде про рішення партії або рішення половини фракції. То в даному випадку, я ще раз підкреслюю: норма сформульована таким чином, що ми порівнюємо дві конструкції, які взагалі не можуть порівнюватися, вони не підлягають розгляду в одному сенсі, в одному розумінні.

Ще раз. Перше – це стосується самого факту прийняття рішення, а друге – це процедурне, як підписується заява. Тому, напевно, ця норма могла б існувати щодо конструкції, я маю на увазі, якщо б не було слова "або". Тобто мало б прийматися там рішення партії і на підставі рішення партії заява, яка підписується не менше ніж половиною фракції депутатів. Це була б тоді якась логіка в цій конструкції. Я зараз кажу про технічні моменти, які не можуть бути по-іншому сформульовані.

А коли ми кажемо про те, що заява подається партією на підставі рішення партії або за підписом членів фракції, то відповідно я можу стверджувати, що ця заява про відмову подається безпідставно, не на підставі будь-якого рішення, а просто за підписами половини фракції депутатів. Тобто в них є повноваження підписати відповідну заяву. І, напевно, технічно це й буде відбуватися таким чином. Якщо половина фракції забажає відмовитися від фінансування, вони мають просто підписати, навіть це не буде як рішення, це просто оформлення заяви. Тобто ми взагалі підміняємо поняття, на мою думку. У даному випадку буде відмова партії від фінансування без прийняття якогось рішення з цього приводу будь-ким.

Тому, я ще раз підкреслюю, тут не може бути навіть щодо законодавчої техніки в даному випадку формулювання такого, тому що слово "або" є зайвим, якщо ми хочемо посилити.

Якщо ж ми все-таки порівнюємо два терміни "рішення партії" і мова йде про рішення фракції в даному випадку, то виникає знову ж таки питання, чому рішення фракції приймається не менше ніж половиною членів цієї фракції? Чому не половина фракції плюс один голос? Якщо половина фракції буде проти цього рішення, як в даному випадку ви будете справедливим до цього відношення? На мою думку, це не буде рішенням фракції.

Тобто знову ж таки це підтверджує все про те, що це мова йде про процедурний момент з боку фракції, депутатів фракції. Просто якийсь запобіжник, щоб, напевно, я не знаю, партія не прийняла хибне рішення з точки зору депутатів фракції. Ну, тоді мають об'єднуватися два ці питання в одне, і одне буде вирішувати процедурно, як це оформлюється і буде як запобіжник ...*(Не чути)*, а інше буде – хто приймає рішення насамперед, яким чином відбувається прийняття цього рішення з цього питання. Я просто іншої логіки не бачу. Все інше буде знову ж таки викликати дуже багато питань і потім в тому числі його застосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Шановні народні депутати, хто ще хоче висловитись? Руслан Петрович Князевич, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане голову.

Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу насамперед Сергія Володимировича попросити, якщо можна, сьогодні питання повноваження представника Президента не піднімати, тому що це більш комплексне питання. Пригадуєте, ми вже пробували це робити під час того, як був повноважений один з

міністрів і тоді це рішення не набрало достатньої кількості голосів в комітеті, я не хотів би, щоб воно цей раз теж десь тут пропало в комітеті, давайте дамо можливість хай представник Президента, а я так буду його називати, виступить в сесійній залі, а далі будемо визначатися як нам діяти. Тому що це питання не нашого тільки комітету, а і сесійної зали загалом.

Що стосується ситуації, яку ми обговорюємо. Тут питання концептуальне з точки зору Конституції, чи може фракція взагалі представляти партію? Відповідно до Конституції, Закону про політичні партії і Закону про Регламент Верховної Ради може, але тільки в стінах парламенту і відповідно органів парламенту. Тому що правосуб'єктність фракції, вона дуже звужена з точки зору можливостей її зовнішнього спілкування. В нас немає в законодавстві будь-яких аналогів, які б дозволяли фракції якимось чином напряду спілкуватися без партії з будь-якими органами чи громадськими організаціями тощо.

Що стосується того, в який спосіб формується фракція. Тут правильно сказав Олег Анатолійович, що у нас відповідно до Закону про регламент до складу фракції можуть входити як депутати, які висувалися відповідною політичною партією, так і самовисуванці, або ті, які висувались іншими політичними партіями. У нас така практика є. У нас є у фракціях, в тому числі нашої фракції, низка депутатів, які не висувалися нашою політичною партією. І, якщо так трапиться, що таких депутатів буде якась кількість збільшуватися, то це означає... А це депутати, які, уявіть собі, представляють іншу політичну партію. Це означає прямиий конфлікт інтересів, який ми зараз породжуємо між цими двома політичними партіями. Тому що, ну, точно та політична партія не зацікавлена, щоб та політична партія, яка представлена в парламенті, здійснювала свою діяльність за рахунок коштів державного фінансування, бо ті партії, які не набрали 5 відсотків, не мають такої можливості. Тобто тут абсолютно чіткий конфлікт інтересів, я б сказав, політичний конфлікт інтересів.

Щодо того, як ця норма написана. Я думаю, що ця норма написана абсолютно свідомо. Чому свідомо? Тому що рішення з'їзду можна оскаржити в адміністративному порядку. І такого роду оскарження будуть постійно. Підписи депутатів оскаржити неможливо. Будь-які підписи чи в паперовому вигляді, підпис, вибачте, чи підпис електронний, бо тепер вже звернення будуть в електронному порядку... Це окрема історія, як це буде здійснюватися, тобто чи може один депутат від імені більшості звернутися, і цього буде достатньо, це вже інше питання. Так само і не зрозуміло, що буде в тому випадку, якщо дві половинки звернуться, це теж може бути, бо написано "половина". Але я думаю, що в цьому випадку НАЗК буде діяти так, як воно буде діяти, тому що воно прекрасно розуміє, яке завдання ставиться.

Інша справа, що мені здається, що НАЗК не може толерувати, і тут правий абсолютно депутат Власенко, можливість взагалі відмови від цього фінансування. Тому що ця можливість з'явилася у нас минулого року за пропозицією однієї із політичних партій, не буду називати, яка має фракцію в парламенті. Далі вона переглянула свою позицію. І те, що ця норма була прийнята, це якраз у тому числі і їхня заслуга, бо вони зрозуміли, що зробили помилку.

Але я просто прекрасно пригадую, коли ми розглядали цей закон і приймали в минулому скликанні, ми тоді дискутували довго з приводу того, хто має бути тим органом, який відповідно до закону має здійснювати відповідний нагляд (контроль) і приймати відповідні рішення. Тоді була дискусія, чи це має бути Мін'юст, наприклад, чи якийсь інший орган. І ми віддали перевагу НАЗК саме з тих міркувань, що це єдиний орган, який здійснює, повинен здійснювати контроль і вживати відповідних заходів.

І якщо виходити з логіки цього закону, то НАЗК зобов'язане стояти на позиції, щоб партії обов'язково ці гроші отримували. Тому що як тільки вони їх отримують, у НАЗК з'являється право перевіряти відповідно використання цих коштів. Якщо вони гроші ці не отримують, то НАЗК не може відповідно

жодним чином діяти і жодним чином впливати на те, в який спосіб використовуються ці гроші. Але це вже в плані іншого характеру.

Як на мене, тут все абсолютно зрозуміло. Просто, на жаль, закладаючи цю норму, тут було сказано, що є мета загасити те, що відбувається в партії "Голос". Ми тільки вкидаємо дрова у вогонь, тому що це буде постійний конфлікт, буде постійний дуалізм прийняття рішень з одного боку з'їздом, і постійні подання від більшості фракції, що загострять проблему не тільки в стінах парламенту, а далеко за межами парламенту. І мені здається, що це може бути якраз тим гачком, який змусить нас комплексно переглянути взагалі це законодавство і більш широко на нього подивитися більш об'єктивними очима.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Петровичу.

Тоді я надаю слово пану Олександру Новікову. Він просив слово прокоментувати певні питання, які зараз були почуті. Будь ласка.

НОВІКОВ О.Ф. Два процедурних коментаря і два по суті цієї пропозиції Президента.

По-перше, по процедурному коментарю я абсолютно згоден з Василем Німченком, з їхньою риторикою, що Україна має бути суб'єктною, суверенною державою і сама визначати дії і повноваження її органів. Тому мені дивно, коли він опонує де у висновку Венеційської комісії є повноваження НАЗК представляти Президента.

Шановні колеги, особливо Сергій Володимирович, він голосував за цей закон і більшість колег Василя Німченка по фракції, Закон України про Регламент Верховної Ради 2010 року, перше речення частини другої статті 134, де написано, що розгляд пропозицій Президента починається з доповіді цих пропозицій посадовою особою визначеною Президентом України. Голова НАЗК є посадовою особою, Президент України визначив мене як

особу, яка представляє його вето, тобто пряма норма закону, яка відповідає частині другій статті 19 Конституції України, а Конституційний Суд не висловлювався щодо її неконституційності і, я думаю, не висловиться, оскільки більшість фракції, до якої входить пан Німченко і Сергій Власенко, голосували за цей закон саме в такій редакції.

Другі два коментарі по суті. Я впевнений, що в першу чергу Сергій Власенко і пан Руслан Князевич зацікавлені, принаймні я так почув, в прийнятті цього законопроекту. Яким чином? Сергій сказав, що НАЗК має перевірити чому кошти не використовуються або повертаються, в тому числі перевіряти кошти на опитування, чи фінансувались ці опитування за рахунок бюджетних коштів. Ми абсолютно підтримуємо позицію Сергія, але для того, щоб ми це перевірили, і для того, щоб партії отримували кошти, цей закон має бути прийнятий.

Хочу нагадати положення частини шостої статті 135 Закону України про Регламент Верховної Ради і нагадати, що у разі, якщо цей закон не буде прийняти з врахованими усіма правками Президента, якщо не всі будуть враховані, має проголосувати 300 народних депутатів, вірніше, дві третини від складу Верховної Ради України. Ми не бачимо можливості як би це було проголосовано двома третинами, тому є критично важливим підтримати всі правки Президента України до цього закону.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, оскільки мене згадали, я прошу мені дати 30 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, будь ласка, да.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Регламент 2010-го, Закон про Регламент 2010 року "Батьківщина" не підтримала, тому що це був той Регламент, коли прибрали повноваження

опозиції і приймали Регламент, коли Віктор Федорович відновив Конституцію через Конституційний Суд, Конституцію 96-го року. "Батьківщина" це не підтримала.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Немає інших виступів? Василь Іванович, давайте, тільки по другій пропозиції, я дуже прошу. Да, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Я конкретно. Я хочу сказати, що той Регламент, про який вів мову, мабуть, голова НАЗК, там, наскільки я пам'ятаю, залишився живий лише до 61-ї сторінки, питання про коаліцію, про фракції і все інше так і не були змінені, це після 10-го року, це стосовно того, на що посилався голова НАЗК.

Спасибі.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А можна теж репліку коротку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Оскільки моє прізвище названо було, я хотів сказати, що, Олександр Федорович, справа в тому, що якщо з подоланням відповідного вето чи набранням більше ніж двох третин голосів не будуть прийняті пропозиції Президента, це нічого не означає, це означає, що у нас ще є опції направити їх на доопрацювання в комітет, як ми це завжди робимо, і в комітеті ми можемо належним чином в тому числі виписати всі недолугі формулювання і ви теж з цим погоджуєтесь, що частина з них абсолютно є недолугими.

Уявіть собі, якщо ці норми залишаться в законі, в який спосіб вам в першу чергу виконувати? Ви ж тоді будете крайній в цій ситуації. Ми хочемо

не допустити такого роду ситуацію і це нормально. І тоді, якщо воно буде в комітеті, ми разом з вами доопрацюємо ці формулювання, які всіх влаштують.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Петрович.

Якщо немає інших виступів депутатів, перед тим як перейти до голосування щодо підтримки другої пропозиції Президента, я не втручався в дискусію, хочу висловити свою точку зору.

Я буду підтримувати другу пропозицію Президента України до цього законопроекту і пропоную також народним депутатам, які приймали участь у цій дискусії, також підтримати цю пропозицію.

І переходимо зараз до голосування. Ми голосуємо за підтримку другої пропозиції Президента України до Законопроекту 5253-1.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас. Володимир Антонович!

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Денис Вячеславович, ви з нами? Не бачу.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо. 8 – за, 5 – проти, 7 – утримались. Всього прийняло участь в голосуванні 20 народних депутатів. Тому рішення не прийнято.

Я тоді ставлю на голосування... Або можемо вважати, що пропозиція... є пропозиція комітету відхилити цю пропозицію Президента.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, рішення по підтримці не прийнято, ви праві, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення по підтримці не прийнято.

Переходимо до наступної пропозиції Президента, це пропозиція номер 3. Хвилинку. Ця пропозиція якраз у тому числі стосується терміну перевірок після прийняття цього закону. Ми її вже частково обговорювали, в тому числі про 120 днів.

Шановні колеги, хто хоче прокоментувати, висловитися? Немає бажаних.

Тоді я пропоную поставити... Ставлю на голосування питання щодо підтримки пропозиції номер три Президента України, яка передбачає відновлення звітування політичних партій і певні терміни, в які це відновлення має відбутися.

Народний депутат Бабій. Я не чую.

БАБІЙ Р.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович? Не чую.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Демченко. Не чує.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Немає.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Новіков. Михайло Миколайович? А, зараз він ще раз доєднується, і ми повернемося до нього.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. *(Шум у залі)* Я не почув.

ПУЗАНОВ О.Г. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, доєднався. Ми голосуємо третю пропозицію.

_____ . За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Почув. Рахую.

17 – за, проти – 0, утримались – 2. Рішення прийнято.

Переходимо до наступної пропозиції Президента. Це четверта пропозиція Президента.

Шановні колеги, хто хоче висловитись з цього питання? Немає бажаних. Я тоді ставлю на голосування пропозицію щодо підтримки четвертої пропозиції Президента України до законопроекту 5253-1.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Не чую.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Немає.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахую. 16 – за, проти – 0. Утримались? 3 народних депутати утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до наступної пропозиції, крайньої пропозиції Президента, п'ятої. Там мова йде про виключення з тексту закону пункту 5 розділу II "Прикінцеві та перехідні положення" щодо положення, яке ми пропонували, Верховна Рада пропонувала Кабінету Міністрів підготувати та внести на розгляд Верховної Ради проект Закону про внесення змін до Закону України про Державний бюджет на 22-й рік щодо фінансування попереднього політичних партій у 2019 році. Це питання, да, дещо вже обговорювали.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово. Я спробую достатньо коротко.

Яке ключове завдання правосуддя в широкому сенсі? Це не покарання винних, а це відновлення порушених прав. Оце ключове завдання правосуддя. Якщо у вас вкрали гаманець, то ключове завдання не посадити особу, яка у вас вкрала гаманець, а ключове завдання – повернути вам гаманець. Оце ключове завдання: відновлення порушених прав.

Тому якщо ми говоримо про те, що були ситуації, за яких Національне агентство запобігання корупції зупинило або навіть у майбутньому зупинить фінансування політичних партій і в подальшому політична партія доведе в

змагальному судовому процесі, що це було неправомірно, ми як законодавці повинні не заганяти політичні партії далі під вплив олігархів і говорити, ні, ми вам нічого не повернемо, ви доказали, що ми не праві як НАЗК, але ми вам нічого не повернемо як держава, йдіть десь шукайте там якісь гроші. Я кажу ще раз, це дуже легко робити в ситуації, коли ти фейкова політична сила, коли в тебе фінансування відбувається в чорну і коли тобі байдуже скільки грошей ти отримуєш від держави на фінансування своєї політичної діяльності. А коли ти реально політична сила, коли у тебе працюють реальні осередки, реальні офіси, коли ти несеш на це реальні витрати, то тоді от такими діями нас усіх заганяють знову в чорну, в сіру і будь-яку іншу зону.

Тому я ще раз підкреслюю, нам треба, якщо такі випадки були і якщо доведено в суді, що некоректно, незаконно, неправомірно політичну партію позбавили фінансування на якийсь період часу, то треба забезпечити, щоб от така політична партія отримала гроші, які вона незаконно недоотримала в попередні роки. І не треба розповідати, що немає грошей – будуються дороги, куди закопується зрозуміла кількість грошей, да, шалені бюджети приймаються. А тут мова йде про базову для держави історію – про створення нормального фінансування незалежних політичних партій і в такий спосіб допомога політичній структуризації суспільства. Мені здається, що це навіть трошки важливіше завдання, при всій повазі до будівництва доріг. Але чим будівництво доріг? Політична структуризація суспільства – це важлива історія, і дотримання принципу про те, що ключове завдання правосуддя – це відновлення порушених прав, теж є важливим.

Тому я би запропонував колегам не підтримувати голосування – п'яте зауваження Президента до закону... про зміни до Закону про запобігання корупції, тому що вони не відповідають взагалі базовому принципу права. Базовому, я ще раз підкреслюю.

Тут немає нічого спільного ні з верховенством права, ні зі справедливістю, про яку багато говорить діюча влада сьогодні, що вони ж

прийшли до влади з гаслом справедливості. На жаль, тут нема ні справедливості, ні законності, ні конституційності – нічого.

Я би закликав колег не підтримувати це зауваження Президента. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Петрович Князевич, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановні колеги.

Ну, я, коли задавав запитання голові НАЗК, в принципі, він вже дещо озвучив свою позицію, я тут хочу дещо розширити, якщо дозволите.

Справа в тім, що ця ситуація була спричинена наступними речами. Ви пам'ятаєте, що у 2019 році в нас мали відбутися чергові вибори народних депутатів, відповідно у жовтні, кінці жовтня 2019 року, і набути повноваження новий парламент мав вже у кінці року. І ця ситуація, якщо би так трапилося, вона би не виникла.

Чому вона виникла? Тому що новий парламент був обраний на дострокових, чи, точніше, позачергових виборах народних депутатів, які відбулися в кінці липня, а набув повноважень парламент в кінці серпня, і таким чином, вже починаючи з вересня місяця, ті фракції... партії, які отримали фракції в парламенті, набули таке право.

І, зважаючи на ці обставини, виникла проблема, що під це діло не заклали відповідне фінансування. Ніхто ж не міг передбачити, що саме так трапиться, що Президент достроково припинить повноваження парламенту. Мені, чесно кажучи, дивно, що зараз Президент стоїть саме на такій позиції, тому що я знаю під час дискусій, в тому числі з представниками Президента і з представниками його політичної сили, вони наполягали на тому, що це дійсно помилка, і вони самі зініціювали її виправити. Це не наша була пропозиція, це була пропозиція від монобільшості і від Офісу Президента. Зараз, очевидно, ситуація помінялася.

Зважаючи на те, що я вже сказав і на мою позицію, я теж буду утримуватися, тому що вважаю, що це неприпустимо з точки зору логіки і з точки зору в тому числі Закону про політичні партії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Ну, питання фінансування політичних партій, яке мало відбуватися, але не відбулося по технічних чи якихось інших причинах, має бути вирішено. І цей закон прийнятий, до речі, за пропозицією дійсно представників монобільшості, ця конкретна... це формулювання було прийнято. Воно зараз направляє цей процес в керований, цивілізований рух, де це вишукування цих фінансувань в рамках процесу формування бюджету, власне, там виписано. Чому цю норму треба забирати? Обов'язок і зобов'язання профінансувати, воно ж нікуди не зникає. Просто ми зараз знову його відправляємо в якесь "сіре" русло.

Ну, а стосовно ще одного зауваження, яке висловив Олександр Федорович шановний, знову Олександр Федорович почав давати політичні прогнози: чи зберемо ми, чи не зберемо 300 голосів. Олександр Федорович, зберемо 300 голосів за вашою допомогою. Я вважаю, що нічого страшного не буде, якщо ми зараз підтримаємо другу, четверту, точніше, першу, третю і четверту пропозиції Президента, проголосуємо і будемо рекомендувати на сесії підтримати тільки три пропозиції, а дві відхилити.

Нічого страшного, якщо ми потім консенсусом зберемося і всі політичні партії, розуміючи, що вже другої і п'ятої немає, що вони відхилені, ну, якщо ми їх відхилимо на пленарному засіданні, потім всі разом 300 голосів дамо і підтримаємо законопроект. Ну, вже якщо ви придумали цю другу і п'яту поправки, які недоречні, то давайте їх зараз відхилимо і 300 голосів зберемо. Не треба зараз політичні прогнози давати: зберемо ми 300, не зберемо, я вважаю зберемо. Тому сміливо можна цю норму відхилити без

шкоди для законопроекту, оскільки... і без шкоди до пропозицій Президента, оскільки під першу, третю і четверту має бути 300 голосів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Олександр Федорович, я зараз надам вам слово, після того, як Василя Іванович висловить позицію щодо тієї пропозиції Президента.

Василь Іванович, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Дякую.

Шановні колеги, по-перше, я хотів би сказати, я буквально 30 секунд, іде питання про парламентські партії. Коли виникло таке правило? Воно є, інститут преюдиції ніхто ніколи не відміняв в праві, по термінам ми можемо говорити, по строкам ми можемо говорити, але право було, яке виникло, у зв'язку з тим, що політичні партії стали парламентськими, у них виникло право реалізувати свої законні повноваження отримувати фінансування і все, це все було закладено.

Чому з'явилась така поправка ...*(Не чути)* ви знаєте, уже п'ять питань ставиться на виборах Президента, то знову ж таки це п'яте питання, знаєте, воно нагадує не то "п'яту колону", не то п'яте колесо на возі.

Шановні колеги, ну, вже працювали партії і те, що їм держава, яка все ж розпорядилась, держави фінансовий орган через парламент розпорядився сумами платники і не більше, це ті ж самі члени парламентської партії. І чому ми шукаємо цю шпаринку, щоб там забрати якісь кошти чи все інше.

Тому я хотів би, щоб все-таки ми не підтримували цю поправку.

І я закінчую, стосовно Олега Макарова. Та ми ж не працюємо тут, щоб угодити Президенту, щоб він там не зобидився, те, що ви зараз сказали, що "подивіться, а ми ж те ...*(Не чути)* те підрахуємо, першу і третю, а вже другу і п'яту давайте виключимо". Мы ж не приспособленцы, я не можу сказати українською мовою, не пристосуванці, ми Комітет правової політики, якщо

воно не вписується в норми права, то ми не можемо його підтримати, так я бачу. У мене суб'єктивна, може, точка зору, що в даному випадку це по п'ятому питанню не вписується в норму.

І тому я не маю підстав підтримати цю поправку під номером 5. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Шановні колеги, Олександр Федорович Новіков, будь ласка.

НОВІКОВ О.Ф. Василю Івановичу, звертаю вашу увагу, що у разі прийняття цієї поправки, в разі... по-перше, Кабмін вже її розглядав в 20-му році, один в один була норма. Тобто це ви повертаєтесь до того питання, яке вже було розглянуто Кабміном.

По-друге, у разі її прийняття кошти мають отримати партії, крім того, Олега Ляшка, "Сила і честь", "Опозиційний блок", "Українська стратегія Гройсмана", "Партія Шарія" і політичне об'єднання "Свобода". Я розумію, що, може, ваша політична позиція полягає в підтримці різноманіття партійного, в тому числі і партія "Свобода".

Але хочу звернути вашу увагу ще, народні депутати, я не хотів піднімати це питання, ви в 19-му році збільшили фінансування власних партій вдвічі. Я розумію, що хочеться ще більше, можливо, коштів на партії отримати. Ви вже вдвічі збільшили фінансування політичних партій і воно наступного року складе майже мільярд, 889 мільйонів гривень вже. Вдвічі за останні півтора року збільшилось фінансування політичних партій і збільшиться ще наступного року за рахунок того, що розрахункова величина до того була... неоподаткований мінімум, а зараз мінімальний розмір заробітної плати.

І мені здається, тут ще буде, знаєте, в чому складність? Крім того, що питання вирішувалось, крім того, що в цій складній соціально-економічній ситуації, про яку ви кажете всі, ви вдвічі підняли і ще хочете збільшити своє

фінансування, притому що це суперечить висновкам Венеційської комісії, логіки Закону про політичні партії. Вам суспільство, ви заявляєте, що вам суспільство нібито заборгувало ще 134 мільйони. І особливо проблему я тут бачу в тому, що фінансування має бути спрямоване, в тому числі партії Шарія, не знаю, може, Валерія Коломієць доповнить, там процедура зараз ліквідації або оскарження взагалі існування цієї партії триває. Яким чином правовий механізм в законодавстві... Це треба розробляти якийсь правовий механізм, яким чином профінансувати партії, питання щодо взагалі існування якої вирішується, щодо її заборони.

Тому тут цілий комплекс складних питань. Тому ми абсолютно підтримуємо пропозицію Президента і звертаємо вашу увагу, що громадяни України збільшили фінансування ваших партій вдвічі. І до чого це призвело? Що окремі партії, ми зупиняємо фінансування, просто вже не знають, куди кошти витратити, списують просто на незрозумілі, ненадані послуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, дякую. Зрозумів.

НІМЧЕНКО В.І. Пане голово, я в порядку репліки.

Олександр Федоровичу, почитайте, політична партія, яку я представляв у Верховній Раді в ті часи, наскільки я не помиляюсь, в 16-му році взагалі заявила, відмовилася від всіх фінансувань. Ви почитайте. Тому там десь додумати про те, що ми маємо якийсь зиск. Так візьміть і почитайте, є таке, Олександр Федоровичу.

А те, що ви кажете стосовно інших партій, то я вам скажу: іде ж питання про право, повинна бути юридична норма, яка позбавляє такого права. Це база правовідносин. Я не кажу про приватну власність, я кажу про право. Ми у правовій державі живемо. От тут треба виходити. А те, що ідеологічно якась партія нехороша чи все інше, ну, при чому тут таке? Якщо вона незаконно діяла – це інша справа. Оце буде норма права. От і все.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василю Івановичу.

Сергій Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Олександр Федорович в чергове втрутився в політичний процес, що в чергове підтверджує наші попередні тези про те, що, на жаль, така конструкція, яка у нас сьогодні існує, коли чомусь представник або керівник НАЗК є представником Президента, ну, вона абсолютно неправильна. Це перше.

По-друге, незгода з пропозиціями Президента, на жаль, не означає те, що ви сказали, Олександр Федоровичу. Це означає, що ці правовідносини просто треба коректно врегулювати. От і все. І ми не погоджуємося з тим, що написав Президент. Тому я вважаю, що це є такою трошки політичною маніпуляцією те, що ви зараз зробити.

Я не знаю, як інші політичні сили, але я можу говорити за свою політичну силу, за "Батьківщину". Я вам скажу більше, що насправді ми витрачаємо кошти на функціонування наших офісів, на проведення політичної діяльності. Ми не відмовляємося, тому що насправді ми реальна політична сила, яка має реальних працівників, реальні офіси, і ті кошти нам потрібні. Якщо ви хочете когось позбавити цих коштів, значить, такі політичні сили змушені будуть шукати ці кошти десь в іншому місці. Тому що політична діяльність повинна фінансуватись. Повинна вона фінансуватись, політична діяльність.

І ще раз... Завершуючи ще раз повторю свою тезу. Незгода з пропозиціями Президента не означає, що ми будемо робити те, що ви сказали. Ми будемо робити те, що сказали попередні колеги. Що законопроект, скоріш за все, потрапить до комітету на повторний розгляд. І під час повторного розгляду ми знайдемо правильні формулювання, необхідні формулювання. Так, що це було: а) конституційно, б) законно і в)

забезпечувало те, як це бачить український парламент. А не зовсім так, як ви тільки що зазначили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, якщо ніхто не хоче більше висловитися, будемо переходити до голосування. Я підтримую в тому числі аргументацію Олександра Федоровича Новікова. І буду підтримувати...

_____. Андрій Євгенович, можна питання поспробувати задати? Ще одна секунда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Тобто для себе хочу зрозуміти. Це буде питання, а не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання до кого?

_____. До Олександра Федоровича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. Я хочу зрозуміти для себе знову ж таки по цій нормі. Які партії будуть мати можливість претендувати на додатковий обсяг фінансування, якщо ця норма буде, якщо ця норма пройде, враховуючи те, що, ну, мені так здається, я не пам'ятаю, але здається, що тільки партії, які подолали 5-відсотковий бар'єр, мають можливість отримувати державне фінансування.

_____. Тоді було 3 відсотки, на час... 3 відсотки.

_____. Це на 19-й рік... зараз враховувати?

_____. Да-да.

_____. Спасибі. Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Так, я назвав вже ці партії. Дійсно, було 2 відсотки. І всі партії, які подолали 2-відсотковий бар'єр, будуть отримувати...

_____. Чи 3? Чи 3, Олександр Федорович?

НОВІКОВ О.Ф. 2 відсотки.

_____. 2, дякую.

НОВІКОВ О.Ф. 2 відсотки – це "Партія Шарія", "Свобода", "Стратегія Гройсмана", "Опозиційний блок", "Сила і Честь", партія Олега Ляшка...

_____. Спасибі за інформацію. Дякую.

_____. Вибачте, Мін'юст хотів щось сказати з цього приводу. Підтверджує Мін'юст, що так буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так бачив, що була пропозиція від Олександра Новікова до Міністерства юстиції. Якщо є... Просто Валерія Рудольфівна не піднімала руку.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Да, я перепрошую. Тут, очевидно, якийсь ремонт.

Так, дійсно, насправді не було б... Мін'юст і не є тією особою, представником державної влади, який може підтвердити або спростувати таку інформацію. Міністерство юстиції виключно тут включено як ті, хто представляють фактично інтереси держави у справі про заборону політичної партії Шарія. Якщо комітету цікаво, можу в принципі розказати, але думаю, це не зовсім стосується предмету розгляду сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, я погоджуюсь...

_____. Ніхто не хоче підтверджувати заперечення Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дякую.

Справа втім, що норма по 2 відсотки, я пригадую прекрасно, була внесена як поправка від НАЗК. Це була позиція НАЗК для того, щоб дати можливість політичним партіям не тільки парламентським, а і поза парламентським, які отримали достатню підтримку відповідно виборців, надалі відповідно розвивати своє політичне життя. Але зараз не про це, бо я так розумію, що НАЗК поміняло свою позицію.

Так от я про те, що було сказано, що ми збільшили собі фінансування. Ні, ми тоді прийняли рішення, в тому числі була позиція спільна, про те, що оскільки ми, не ми, а монобільшість позбавила всі інші партії фінансування, то за рахунок їх коштів перерозподілили їх на користь відповідно всіх(*Не чути*), додаткових грошей не потребувалось. Тому я просив би бути коректним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Петрович.

Я тоді перед тим, як перейти до голосування, все ж таки завершу свій виступ. Хочу все ж таки закликати народних депутатів членів комітету підтримати пропозицію п'яту Президента з урахуванням відповідального відношення до бюджетних коштів, тим більше що питання відновлення фінансування за 19-й рік воно має певні ризики, в тому числі ризики політичні. Тому я буду підтримувати пропозицію Президента. І пропоную переходити до голосування.

Народний депутат Бабій.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.
Народний депутата Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.
Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.
Народний депутат Соколов.

СОКОЛОВ С. В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій. Богдан Григорович!

Народний депутат Фріс

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв

ШПЕНЮВ Д.Ю. Утримався.

Так, ще раз. Бабій – немає. Демченко – немає. Маслов – немає. Новіков – немає. Пузанов – немає. Торохтій – немає.

Рахуємо. 8 – за, 8 – утримались. Рішення не прийнято.

Я пропоную тоді в такій ситуації, коли голоси розділилися порівно в рішенні комітету, це відобразити як рекомендацію у Верховній Раді визначитися шляхом голосування, тому що у нас немає жодного позитивного рішення, але є рівний...

ВЛАСЕНКО С.В. Пропозиція Президента не підтримана і визначитись голосуванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, ви саме це хотіли сказати?

НІМЧЕНКО В.І. Це треба записати в рішенні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми все запишемо, все буде відображено в рішенні...

Руслан Петрович, що ви хотіли запитати?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми не можемо, це ж не законопроект, який ми готуємо...

_____ . Пропозиції Президента.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так, це пропозиції Президента, ми можемо або підтримувати, або відхилити. Тобто якщо ми не підтримуємо, то воно пишеться "відхилено", а сесійна зала буде визначатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Добре.

Тоді я пропоную, Сергій Володимирович, з урахуванням того...

ВЛАСЕНКО С.В. Я знімаю свою пропозицію. Я вважаю, що треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...закону діючому.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, ні-ні, не зовсім тому. Я знімаю зараз свою пропозицію, але я просив би вас на одне з найближчих засідань, не прошу на найближче, але на одне з найближчих засідань винести це питання на обговорення, щоб ми в комітеті врешті-решт визначилися з цього питання, бо це насправді це дуже-дуже важливе питання, дуже.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу, давайте так, в робочому порядку я також проведу консультації відповідно задля того, щоб ми...

ВЛАСЕНКО С.В. Зняли, зняли, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропозиція наступна.

Ставлю на голосування проект висновку комітету. Зараз ми його сформулюємо. Ми відобразимо у висновку комітету там, де у нас була фраза "комітет дійшов висновку перед результативною частиною, що вказані пропозиції до закону є слухними та мають бути враховані", да, тобто це був проект, ми відобразимо, щодо необхідності врахування пропозицій Президента номер 1, 3 і 4 та відхилення пропозицій Президента номер 2 та 5. Тобто це відпрацює секретаріат.

А саму результативну частину пропоную таким чином: рекомендувати Верховній Раді України Закон України "Про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо удосконалення правового регулювання фінансування діяльності політичних партій" (реєстраційний номер 5253-1) прийняти в цілому з частковим врахуванням пропозицій Президента України, як це відображено у висновку комітету.

У будь-якому випадку ви знаєте, що за Регламентом пропозиції Президента все одно будуть поставлені на голосування Верховної Ради.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто позиція комітету – 300 і долати вето, ну, умовно кажучи, по двох позиціях?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо зараз ця пропозиція набере голосів...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, я просто...

_____. Ні, ні, ні! Потрібно в залі кожену поправку ставити на голосування. Якщо він набере 226 в залі, тільки тоді 300. Не треба в рішенні комітету це ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я це в рішенні комітету і не пропоную відображувати. Тому що все одно пропозиції Президента всі будуть поставлені на голосування...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, вибачте, як буде в сесійній залі, так буде в сесійній залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як буде в сесійній, а далі відповідно до Регламенту.

ВЛАСЕНКО С.В. Але, оскільки комітет рекомендував три пропозиції підтримати, а дві пропозиції відхилити, то пропозиція комітету може бути та, яку ви правильно сформулювали. Але в перекладі з юридичної мови на нормальну вона означає пропозиція комітету, я це підкреслюю.

Першу, третю і четверту голосувати "за". Другу і п'яту не підтримувати, так, як визначився комітет. А це означає, що нам треба 300 голосів. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, це вже питання Верховної Ради, тому що Верховна Рада буде визначатися в будь-якому випадку незалежно від наших рекомендацій. Це ви можете вже при обговоренні...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Верховна Рада може жодної не підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, безумовно, да, тобто це Верховна Рада буде визначатися. Все одно ставляться пропозиція Президента, а не рекомендація комітету, тому це буде вже при обговоренні вето Президента, ці питання можна буде підняти кожному народному депутату і свої аргументи.

Тоді ставлю на голосування пропозицію, яку я...

НІМЧЕНКО В.І. Що стосовно правосуб'єктності?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ну, давайте знімемо це питання, тому що і Сергій Володимирович пропонує це питання зняти, тому що є ...*(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. Я не чув, що він пропонує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, є стаття Регламенту, яка просто передбачає, що Президент може...

ВЛАСЕНКО С.В. Не зовсім так, пане голово. Вибачте.

НІМЧЕНКО В.І. Не зовсім так. Я і хотів, почитайте статтю 134, на яку Олександр Федорович посилався. Це зовсім інше, це йде пленарне засідання, а ми говоримо за комітет.

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович, я запропонував наступне. Щоб ми зараз не ламали списи, я попросив пана голову це питання окремо включити в порядок денний одного із наступних засідань нашого комітету і окремо по ньому проголосувати з урахуванням всіх речей, і з урахуванням Міністерства юстиції, коли у нас міністр представляє Президента. Але не в цьому рішенні, а окремо це питання розглянути і його вирішити один раз і назавжди.

НІМЧЕНКО В.І. Ми тут давайте напишемо, так тоді давайте тут... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, давайте так. Василь Іванович, ну це не можемо у висновку комітету щодо цього законопроект. Тим більше, що сьогодні були певні аргументи. Я вже сказав, що я в робочому порядку буду це питання, ну, я намагаюсь це питання владнати для того, щоб у нас...

НІМЧЕНКО В.І. Я так розумію, ваші публічні обіцянки прирівнюються до норми. Приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, це супер. Я зараз такого наобіцяю. Добре. Ставлю на голосування...

МАКАРОВ О.А. Андрій Євгенович, я вибачаюсь, формулювання з Регламенту це таким чином звучить: Частково (в резолютивній частині) частково прийняти (ну, тобто комітет рекомендує) частково прийняти пропозиції Президента, а саме один, три, чотири; другу і п'яту пропозиції Президента відхилити. Тобто ми чітко повинні сказати. Тут є формулювання в Регламенті, і, можливо, секретаріат допрацює, але нам чітко потрібно ці формулювання вписати в рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, це буде вписано в рішенні, я це сказав. Перед резолютивною частиною буде вписано в рішення, що комітет дійшов висновку, що пропозиції номер 1, 3, 4... щодо необхідності врахування пропозицій Президента номер 1, 3, 4, а також відхилення пропозицій номер 2, 5. А в резолютивній просто ми визначимо, що рекомендуємо Верховній Раді прийняти в цілому...

МАКАРОВ О.А. Ні-ні, частково. Це називається частково ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Вибачте, це називається частково прийняти пропозиції. Це формулювання з Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково прийняти пропозиції Президента. Це буде вище відображено, як і в самій. Добре?

МАКАРОВ О.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, ставлю це на голосування.
Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не почув.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

Так, тоді рахуємо. 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Шановні колеги, дякую за роботу сьогоднішню. Ми вже десь перебравли час, який планували. Я пропоную пункт "Різне" сьогодні не розглядати і пропоную закрити засідання комітету.

Немає заперечень? Оголошую...

НІМЧЕНКО В.І. Давайте визначимося, коли будемо розглядати це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, давайте ми в робочому...

НІМЧЕНКО В.І. Щоб ми робили це за правилами, колеги. Скажіть дату – чи наступний, чи через засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, давайте зараз не вирішувати це питання, ми в робочому порядку поспілкуємося задля того, щоб не виникало у нас більше дискусій, які також і час народних депутатів витрачають.

Добре, дякую всім. Оголошую засідання комітету закритим.