

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

12 жовтня 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз вже розпочалася трансляція засідання нашого комітету на ютуб-каналі комітету, ще доєднуємо учасників.

У відповідь на мою пропозицію провести сьогодні засідання комітету в режимі відеоконференції отримали 15 згод від членів комітету, що складає більше ніж половину від складу нашого комітету. Тому сьогодні відповідно до Закону "Про комітету Верховної Ради України" можемо проводити засідання комітету режимі відеоконференції.

Давайте ми за традицією перевіримо явку народних депутатів на засідання комітету.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін присутній.

Народний депутат Макаров. Поки нема.

Народний депутат Маслов. Не чує.

Народний депутат Німченко. Немає.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Нема.

Наразі у нас присутні 17 народних депутатів - членів комітету. Отже, кворум є. Оголошую засідання комітету відкритим.

Шановні колеги, вам був запропонований порядок денний. Зараз ставлю на голосування, щоб його підтримати за основу. Перепрошую,

шановні колеги, поки у нас на засіданні комітету відсутній секретар комітету Олег Макаров, я пропоную за традицією покласти виконання функцій секретаря сьогоднішнього засідання на Сергія Анатолійовича Вельможного. Нема заперечень? Дякую.

Отже, голосуємо порядок денний за основу.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Не бачу.

Так, у нас 17 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято.

Народний депутат Фріс. Ігор Павлович, вам слово.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, ще до моменту голосування в цілому за порядок денний хотів би колегам запропонувати змінити порядок розгляду і законопроект 3989 щодо уточнення порядку доступу до Єдиного демографічного реєстру поставити першим до моменту розгляду питання по ВРП.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почув.

Ми запрошували. У нас на засіданні присутній з цього питання перший заступник міністра юстиції Євгеній Горовець, присутній Президент Нотаріальної палати України Володимир Марченко, та, я так розумію, пані Бернацька. Я перепрошую, ви заступник, да, голови?

_____. Віце-президент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віце-президент. Я перепрошую. Я просто зазначу.

І від Державної міграційної служби у нас Іван Володимирович Двойленко, заступник голови. Правильно?

ДВОЙЛЕНКО І.В. Так, все вірно. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Просто, щоб ми перевірили, чи ми готові розглядати цей законопроект.

Так, є пропозиція. Я так розумію, що підкомітет попрацював між комітетами. Немає заперечень? Можемо тоді ставити голосувати за основу порядку денний з урахуванням пропозиції народного депутата Фріса.

Тоді переходимо до голосування за порядок денний в цілому з урахуванням пропозицій народного депутата Фріса Ігоря Павловича.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Тоді переходимо до розгляду питань порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо уточнення порядку доступу нотаріусів до Єдиного державного демографічного реєстру (реєстраційний номер 3989). Це друге читання.

Слово дає голові підкомітету Фрісу Ігорю Павловичу. Будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович.

Ми вчора з колегами дуже детально обговорили і опрацювали з Міністерством юстиції, і пану Івану Двойленку так само було направлено відповідне бачення. І, я так розумію, що основні, скажімо так, моменти, які викликали побоювання Державної міграційної служби, щодо визначення кола суб'єктів цього закону, щодо надання виключно в порядку доступу інформаційного якогось... взаємодії між відповідним державним реєстром і реєстрами міністерств, які працюють в системі Міністерства юстиції, в глобальному ми як би знайшли порозуміння, як це повинно працювати.

На сьогоднішній день в запропонованій членам комітету кінцевій таблиці до другого читання ті правки, про які ми говорили на попередньому засіданні, а саме щодо обов'язковості, вони так само виключені, щодо обов'язкової перевірки при всіх, скажімо так, нотаріальних діях. І основним моментом, на який у нас на сьогоднішній день є різнобачення, скажімо так, з колегами з Міністерства юстиції і Державної міграційної служби, - це саме момент набрання чинності вказаним законопроектом.

Як на попередньому засіданні повідомив заступник міністра, перший заступник міністра Євген Горовець, що є певний дисонанс у моменті набрання чинності цим законом і певних зобов'язальних норм, які ми покладаємо на відповідні міністерства та відомства щодо приведення внутрішніх актів до відповідності цього закону. Момент набрання якраз повинен відбуватися після того, як будуть всі готові: і Державна міграційна служба, і Міністерство юстиції, і забезпечений той самий безпосередній доступ, про який ми говоримо.

Тому ми сформуvalи з паном Євгеном таку, досить складну, норму набрання чинності цим законом, але сьогодні зранку навіть у нас виникло питання щодо... як зазначила вчора на підкомітеті наша колега Ольга

Совгиря, що в тій редакції, яка зараз запропонована членам комітету і міститься в таблиці до другого читання (це правка комітету), вона якраз не має саме юридичного факту, на який ми повинні визначати момент, коли ж цей закон набере чинності. Там написано формулювання: з моменту публікування в газеті "Голос України" повідомлення про готовність, скажімо так, роботи у вказаному реєстрі. Але повідомлення, це, скажімо так, розпорядчий акт відповідного органу і він не прив'язаний до якоїсь, скажімо так, до якогось моменту.

Тому членам комітету запропоновано два варіанти ще на вибір, і буквально з однієї фрази, і нам треба саме їх обговорити. Тобто один варіант ми визначаємо в частині певного фізичного терміну, тобто який визначається роками. Другий варіант – це все ж таки визначення терміну щодо введення... певного терміну після введення програмного забезпечення, яке забезпечує доступ нотаріусів до Єдиного демографічного реєстру, в промислову експлуатацію.

І один, і другий варіант в принципі можливі. На моє переконання, я би все ж таки говорив про більш тверду позицію стосовно визначення якогось граничного терміну, наприклад рік або два роки, не пізніше якого вказаний закон повинен набрати чинності, але знову ж таки це все для обговорення членами комітету.

Всі решта вузькі моменти нібито погоджені. І я би хотів, щоб свою позицію по цьому питанню висловило Міністерство юстиції, з яким ми щільно працювали вчора по вказаних нормах, і так само дати можливість Державній міграційній службі так само висловити, чи ми врегулювали ті занепокоєння, про які містилося в їхньому зверненні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Перед тим, як надати слово нашим шановним запрошеним

представникам міністерства та Державної міграційної служби, у мене є запитання просто уточнююче.

В таблиці, яка міститься в електронному комітеті, це 22 правка. Правильно я розумію, Ігор Павлович?

ФРІС І.П. Секунду, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прикінцеві положення.

ФРІС І.П. Да, одна секунда. Абсолютно вірно, 22 правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І там який варіант? Ви зараз сказали, що є декілька варіантів. Щоб ми могли...

ФРІС І.П. В тій таблиці, яка роздана членам комітету і перебуває в електронному кабінеті, у нас зазначено наступне: цей закон набирає чинності з дня наступного за днем опублікування центральним органом виконавчої влади, що реалізують державну політику у сфері громадянства, повідомлення в газеті "Голос України" про початок функціонування програмного забезпечення, що забезпечує доступ нотаріусів до Єдиного демографічного реєстру, крім пункту 3 розділу I та пункту 2 розділу II цього закону, який набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування. Це було запропоновано вчора членами підкомітету.

Є пропозиція розглянути другий і третій варіанти. Після слів "що забезпечує доступ нотаріусів до Єдиного державного демографічного реєстру" додати слова: "але не пізніше трьох місяців після введення такого програмного забезпечення в промислову експлуатацію". Це варіант один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хвилинку. Не пізніше трьох місяців після...

ФРІС І.П. Але не пізніше трьох місяців після введення такого програмного забезпечення в промислову експлуатацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ФРІС І.П. Це перший варіант.

І другий варіант. Замість цих слів, після слів "до Єдиного державного демографічного реєстру": "але не пізніше двох років з дня опублікування цього закону".

Тобто пропонується два окремих варіанти: один – який пов'язаний з безпосереднім введенням програмного забезпечення, яке надає забезпечує можливість доступу до Єдиного державного демографічного реєстру нотаріусів; другий варіант – обмежуючись просто терміном. Запропоновано два роки, але термін дискусійний, скажімо, можна озвучити "рік", можна озвучити "два роки".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, давайте для того, щоб ми розуміли чітко, про що буде йти мова. Перший варіант, який є в електронному комітеті, ви залишаєте, як варіант для розгляду?

ФРІС І.П. Абсолютно залишаємо. Але є претензія до цього варіанту членів підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Тобто є перший варіант, який в електронному комітеті. Другий варіант, який говорить про... пов'язує набрання чинності з введенням програмного забезпечення.

І третій варіант, який просто говорить про те, що є два роки або інший термін, який ми визначимо, з дня опублікування цього закону. Зрозуміло,

так?

ФРІС І.П. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім зрозуміло? Добре. Дякую.

Тоді народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене одне питання. Мені не зрозуміло, скажіть, будь ласка, ми посилаємося на те, що відбудеться якесь повідомлення. Воно передбачено, обов'язковість його, якимись нормами діючими, що воно має відбутися взагалі це повідомлення? Чим це передбачено?

ФРІС І.П. Подібну процедуру, Сергій Олексійович, ми застосовували в декількох законопроектах, у тому числі в законопроекті про ДБР. І Верховна Рада вже мала таку можливість. Ми робимо певну відсилочну норму і вказуємо чітко, що повинен зробити відповідний державний орган виконавчої влади, який забезпечує і реалізує державну політику у сфері громадянства, для того щоби норми вказаного закону набули чинності. Але, як зазначила наша колега Ольга Совгіря, це є, скажімо так, дуже специфічна функція, якщо не зазначать або якщо не подадуть. Тобто це є певний функціонал відповідного центрального органу виконавчої влади. З цією метою були запропоновані два інших варіанти, які нададуть можливість чітко визначити юридичний факт, який введе вказаний закон в дію.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто у нас обов'язку такого повідомлення здійснення не існує щодо такого суб'єкту, правильно я розумію?

ФРІС І.П. В законі не існує. Абсолютно вірно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто у нас виникає ситуація, що ми будемо залежати від дії державного органу, обов'язковість дії якого не передбачено жодною нормою закону. На мою думку, це...

ФРІС І.П. Враховуючи це, ми запропонували інші варіанти, так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Але ж ми інші варіанти запропонували в дії. Ми обмежуємо просто, що цей обов'язок наступить чи буде здійснений з боку державного органу. А далі ми просто протягом часу якогось встановимо, що якщо не буде цього здійснено взагалі, що це не є обов'язком знову ж таки, то цей закон автоматично набуває чинності.

ФРІС І.П. Абсолютно...

ДЕМЧЕНКО С.О. Що ми таким чином вирішуємо? Яку проблему?

ФРІС І.П. Ми вирішуємо проблему того, що...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я просто договорию, Ігор. Ми, наскільки я розумію, пам'ятаю, говорили про питання фінансування. І це повідомлення, наскільки я розумію, пов'язано з тим, що як тільки буде фінансування вирішено щодо підключення нотаріусів, то тоді це повідомлення виникне, чи ні? Для чого це повідомлення? Що воно вирішує, поясніть мені, будь ласка?

ФРІС І.П. Пояснюю. Питання фінансування взагалі не існує. Ми вчора обговорювали цю проблему якраз і з ДМС, і з Мін'юстом. ДМС передбачає надати безпосередній доступ Міністерству юстиції, єдиному органу, який матиме можливість... сервера якого мають доступ до бази даних ДМС, а нотаріуси будуть здійснювати вже підключення в межах тих реєстрів, які

сьогодні працюють в системі Міністерства юстиції. Саме це повідомлення якраз і необхідно виключно для того, щоб ми не зобов'язали, не поклали обов'язок на нотаріусів, які є, скажімо так, отримувачі інформації за цим законом, здійснювати цю перевірку до того моменту, поки вказане програмне забезпечення не буде введено в промислову експлуатацію і така можливість фактично не буде нотаріусам надана.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре. Тоді у мене два питання в зв'язку з цим.

Перше питання. Міністерство юстиції як суб'єкт, який уповноважений використовувати дані даного реєстру, чи доступ до цього реєстру, якою нормою закону визначений? Чи немає необхідності нам визначити його як суб'єкт, який має доступ відповідний, якщо через нього буде здійснюватися доступ до реєстру знову-таки нотаріусів, то, напевно, в ньому як в проміжковому органі має бути, чи в структурі, такий доступ?

І другий момент. Чи не правильним є тоді не посилатися на повідомлення, а окремо зазначити, що Міністерство юстиції має організувати в такий-то термін підключення разом з демреєстром, визначити їх обов'язок просто в часті, і після виконання цієї норми чи прив'язатися до терміну виконання ними норми відповідної, щоб набували чинності обов'язок нотаріусів перевіряти за демреєстром відповідні дані? Це було б логічно. Це б не було залежним від будь-яких моментів, пов'язаних з тим, що хто зобов'язаний чи не зобов'язаний те чи інше зробити. Ці два питання у мене.

ФРІС І.П. Сергій Олексійович, ми безпосередньо в самому тілі закону визначили один момент. Скажімо так, визначений, щоб Міністерство юстиції напевно як центральний орган виконавчої влади, який здійснює контроль за діяльністю нотаріусів і здійснює політику у сфері нотаріату, має відповідні повноваження, і Кабінету Міністрів доручено розробити порядок щодо підключення нотаріусів. Це один момент. Але в "Прикінцевих положеннях"

цього закону в іншому, в другому, пункті ми якраз і визначаємо технічні процедури щодо забезпечення безоплатного підключення, щодо забезпечення введення вказаного електронного реєстру та електронного доступу в експлуатацію і все решта.

Тому, на моє глибоке переконання, момент набрання чинності в цій ситуації написаний досить слушно. Нам треба просто визначитися: або в першому, або в другому, або в третьому варіанті. На моє переконання, варіант номер три або варіант номер два, вони більш доцільні, ніж варіант номер один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Ігор Павлович, скажіть, будь ласка, а якщо ми зараз приймаємо пропозицію до законопроекту в такому вигляді, а всі інші питання, в тому числі озвучені перед цим, чи можемо ми дотягнути вже нормативними актами на рівні Міністерства юстиції чи Кабміну, для того щоб не стримувати цей законопроект, введення його в дію?

ФРІС І.П. Микола Олексійович, в принципі, у нас в "Прикінцевих положеннях" окремо пунктом 2 доручено Кабінету Міністрів з певними граничними термінами здійснити необхідні заходи щодо забезпечення прийняття всіх нормативно-правових актів, необхідних для реалізації цього закону, і в тому числі включає туди щодо забезпечення доступу і прийняття Кабінетом Міністрів порядку доступу нотаріусів. Але в будь-якому випадку ця взаємодія, пов'язана між ДМС і Мін'юстом, яка надасть можливість технічного підключення, на моє переконання і на переконання інших, скажімо так, стейкхолдерів цього законопроекту, в тому числі, я так розумію, Міністерство юстиції зараз, Євгеній Горовець, може про це більш детально

пояснити, надасть можливість нотаріусу виконувати вказані функції виключно після того, коли технічна можливість буде надана.

Спасибі.

СТЕФАНЧУК М.О. Так, можливо, тоді є смисл вашу пропозицію зафіксувати в законопроекті, ... *(Не чути)* будь ласка, Кабмін ... *(Не чути)* це на рівні постанов і Мін'юст на рівні наказів. І ми тоді будемо мати нормальний законопроект, який не буде занадто зарегульований. Тому що закон – це закон, а підзаконка – це підзаконка. Якщо ми зараз почнемо прописувати і порядок, і особливості, і нюанси, все-все-все, потім можемо прийти до якогось етапу, де не зможемо повноцінно дати нотаріусам доступ.

Я пропоную в тій редакції, в якій Ігор Павлович оголосив, пропонувати вносити в зал, а далі нехай працює Кабмін, Мін'юст. Думаю, що це буде нормально і ефективно.

ФРІС І.П. Дякую, Микола Олексійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для стенограми: до нас доєднався народний депутат Німченко, приймає участь в засіданні комітету.

Я надаю слово народному депутату Князевичу, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дуже дякую, пане голово.

Шановні колеги, шановний Ігор Павлович, я вам скажу, що ніхто не буде заперечувати з того приводу, що я був максимально конструктивний щодо цього законопроекту, бо я з самого початку підтримував цю ідею, щоби адаптувати законопроект до Закону про нотаріусів. Але, ви пам'ятаєте, минулого разу у нас була жвава дискусія щодо обов'язковості підключення, і я прийняв позицію, я наполягаю на тому, щоби обов'язковість не була

передбачена цим законом і основним законом. Тому що на практиці справді це, м'яко кажучи, дещо ускладнить роботу нотаріусів, відповідно з різних точок зору, в тому числі і з технічних.

Але що стосується "Прикінцевих положень", Ігор Павлович, ну, ми з вами дискутували, я би все ж таки наполягав на тому, що нам треба триматися якихось правил нормотворчої техніки, які панують в Україні. І той приклад, який ви навели по Закону про ДБР, повірте, він не найкращий, тому що ми тоді і в залі про це наголошували, і Юридичне управління про це б сторінок, по-моєму, написало. І ви пам'ятаєте, чим це закінчилося, що до цих пір так і не запрацювала комісія з ДБР.

Тому я би просто на цьому поставив крапку, вибрав третій варіант як єдино правильний і єдино вірний, де встановлений чіткий строк, але як виняток дав можливість окремій статті закону, яку ви вказали, набути чинності одразу після опублікування. І це буде правильний вихід з ситуації, який підтримає і комітет, і сесійна зала, я в цьому переконаний. Дякую.

ФРІС І.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Петрович.

Хвилинку. Для стенограми: до нас доєднався Олег Макаров і буде надалі виконувати функції секретаря на цьому засіданні, секретаря комітету, і в тому числі на цьому засіданні.

Далі. Шановні колеги, давайте все ж таки надамо можливість представникам Міністерства юстиції і Державної міграційної служби також висловитися з цього питання.

Євгеній Горовець, будь ласка, вам слово.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Доброго дня, колеги. Дякую.

Коротка історія питання. Ми сьогодні обговорюємо відповідні

положення як наслідок нашої попередньої дискусії, яку розпочав Денис Маслов, який справедливо зауважив, що у нас є ризик створення ситуації, коли норма, яка чітко зобов'язує нотаріусів користуватися відомостями реєстру, працює, а сам доступ на практиці не забезпечується. Тому ми намагаємося у "Прикінцевих" ці питання синхронізувати.

Взагалі формула, хоча пан Руслан її критикує, а я навпаки її всім рекламу і вважаю, що всі закони, які передбачають не абстрактні, чисті правила гри, а імплементацію технічного, організаційного, фінансового, людського, іншого відповідного забезпечення на практиці, мають набувати чинності тоді, коли всі виконавці фактично кажуть: ми свою роботу на рівні софту, на рівні людей, на рівні логістики, бізнес-процесів виконали повністю. Все працює, нема жодних нарікань, запускаємо в роботу відповідні нові правила, які встановлені відповідним законом. Це найбільш оптимально правильно з точки зору загальних суспільних ресурсів, алгоритм, який, як на мене, має бути взагалі за замовчуванням щодо всіх законопроектів.

Насправді у нас інша проблем. Закон набув чинності, і потім починається біганина на місцях, як виходити з ситуації, коли щось не працює, а фактично норма чинна, має діяти, на практиці не діє.

Тому ми обрали складніший варіант, тому у нас і дискусія зараз, але він найбільш правильний. Я згоден, що під певним кутом зору можна говорити, що є ризик, що, мовляв, наприклад, ДМС чи там Мін'юст просто не будуть робити свою роботу, тому що від їхнього рішення залежить волюнтаристськи, запускати роботу чи ні, і будуть тягнути це максимально довго.

З моєї точки зору, цей ризик не високий, оскільки команди відповідні працюють, і різні КРІ, які у нас є в рамках роботи всіх міністерств, всіх ЦОВів щодо цифровізації, вони на нас тиснуть з усіх боків.

Фактично третій варіант, забігаючи наперед, як на мене, буде оптимальним. Тому що він фактично створює той самий тиск, за який всі

побоюються. Тобто, якщо не будуть органи бігти з усіх ніг, щоб імплементувати, то через два роки відповідно настане дата "Ч". І в тому числі ми будемо відповідати перед вами, чому протягом такого тривалого строку відповідні завдання законодавці не виконали.

Я думаю, це відбудеться набагато швидше, але звертаю увагу, в чому недолік норм закону, і це наша повсюдна практика, коли звучить конкретна дата? Ця конкретна дата, при всій повазі до всіх причетних, зазвичай має певний ореол такої цифри зі стелі. Тому що точно прорахувати роботу цілої купи різних органів, посадових осіб, які під різними сферами управління, впливу, контролю перебувають, часто не синхронізовані, це дуже тяжка і практично неможлива робота, щоб чітко розуміти, що для імплементції такого завдання нам потрібен чіткий проміжок часу. То ми повинні робити або робити з запасом, або, навпаки, занижувати, і через це проблеми того чи іншого порядку на практиці: або не встигають, або, навпаки, вже все готово, можна запускати, а закон набере чинності, скажімо, через півроку, тому що заклали занадто великий строк.

Наша формула вирішує ці проблеми, тобто, як тільки ми впровадимо це, все технічно буде готово, всі нотаріуси на низькому старті, ми домовляємося, що завтра, першого числа такого місяця, ми включаємося і починаємо новий етап життя. Все, ми робимо повідомлення - і поїхали. Тобто оцей третій варіант, він, як на мене, оптимальний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Євгеній. Ви, в принципі, відповіли на моє запитання, чому саме два роки, а не один, наприклад. Я так розумію, що мова йде про якийсь перебіг часу із запасом. Але є політична воля і є можливість це зробити скоріше. Тому що в очах народних депутатів і суспільства, знаєте, коли два роки – це десь, колись буде, або вже забудуть. Тому дякую за ваш коментар.

Я надаю слово Івану Володимировичу Двойленко, будь ласка, заступник Голови Державної міграційної служби.

ДВОЙЛЕНКО І.В. Доброго дня всім присутнім! Дякуємо за запрошення в обговоренні. В цілому, звичайно, ми підтримуємо ініціативу щодо встановлення доступу нотаріусам. Єдине, хотіли б додати декілька своїх зауважень, які потенційно вдосконалять такий доступ.

Хотіли б зазначити, що в частині термінів реалізації ми підтримуємо позицію Міністерства юстиції. Єдине, необхідно чітко зазначити в законопроекті, що таке повідомлення про готовність повинно надати саме Міністерство юстиції. Тому що зі сторони Державної міграційної служби як розпорядника реєстру є висока технологічна готовність, і це достатньо швидко - зробити доступ до Міністерства юстиції, і найскладніше буде організувати на стороні Міністерства юстиції достатньо чисельний доступ і регламентований для всіх нотаріусів. Тому ми вважаємо, що Міністерство юстиції повинно озвучувати терміни готовності і повідомлення про готовність запровадження такого процесу.

Також зазначаємо, що, на нашу думку, з юридичної точки зору до статті 11 частини сьомої більш влучна редакція буде у народного депутата Макарова у частині формування витягів. У нас є вже нормативна база законодавча, яка говорить про відсутність таких витягів, а є довідки про громадян, і у нас вже є технологічні процеси певні, які вже врегульовані і законом, і підзаконними актами. Тому внесення нових юридичних термінів призведе і до колізій, і до необхідності врегулювання ще значної кількості нормативних актів, і тим самим до затягування такого процесу запуску, прохання врахувати це.

Також хотілося б зазначити, згоден, що тут озвучив народний депутат, про те, що нотаріуси повинні мати можливість, а не зобов'язання підключення до демографічного реєстру. Тому що це дійсно значно обмежує

права і свободи нотаріуса, і в частині також доступу і перевірки. Тому що насправді на сьогодні технологічна можливість перевірити документи, які містяться в демографічному реєстрі, існує вже сьогодні.

Хотів би всім по техніці сказати два слова, що коли нотаріус сьогодні тримає в руках документ, який внесено до демографічного реєстру, а це чіпована ID-картка або чіпований біометричний закордонний паспорт, вже сьогодні близько 600 гривень коштує рідер, який можна підключити до комп'ютера і зчитати з цього чипу всю інформацію, яка ідентифікує громадянина. І це на сьогодні є технічно гарантованим інструментом перевірити достовірність таких даних.

В світі не існує технологічних процесів, які дозволяють підробити інформацію, записану на чип біометричного документу, інформація на якому підкріплена і зафіксована цифровим підписом виробника - поліграфкомбінату "Україна".

Цей технологічний процес вже сьогодні дозволяє всім нотаріусам гарантовано ідентифікувати і перевіряти ці дані, з якими приходять громадяни, і, не перевіряючи до електронного... доступу до демографічного реєстру, чітко підтвердити особу громадянина.

Документи паперові, зразка, як паперова книжечка, паспорту ми підтвердити так і не зможемо в майбутньому, тому що це не документи, які оформлені засобами демографічного реєстру і у нас відсутня про них інформація, тобто без чипа ми так їх і не підтвердимо. А ті, які з чипом, сучасні документи, вже сьогодні можна перевіряти.

І ще одне зауваження. Ми б хотіли сказати, що в частині "Прикінцевих положень" у нас є пропозиція врахувати, що Кабінету Міністрів треба забезпечити розробку регламенту технічного доступу (це в редакції народного депутата Суркіса). Це більш коректне юридичне формулювання із врахуванням Закону України про демографічний реєстр і Постанови Кабінету Міністрів про ведення демографічного реєстру (784). Тому ця редакція

ближче до нормативної бази, яка на сьогодні вже регулює ведення демографічного реєстру.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене буде, перед тим як я надалі надам слово народним депутатам і Нотаріальній палаті, у мене є до вас декілька запитань. І прохання до всіх, хто буде виступати: якщо мова йде про якусь поправку, у вас же також є таблиця, правильно я розумію?

ДВОЙЛЕНКО І.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Називайте, будь ласка, номер для того, щоб ми не шукали її за змістом, а просто нам буде так легше працювати.

От перша поправка, яку ви сказали, поправка Макарова, це яка поправка саме?

ДВОЙЛЕНКО І.В. Сьома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьома. Ну, я так думав, але краще, щоб ви назвали.

Так, тобто, далі. У вас є пропозиція, щоб ця норма в "Прикінцевих положеннях", щодо якої почалась у нас дискусія, обговорення, щоб це була не Державна міграційна служба, а Міністерство юстиції. Зараз це обговоримо, послухаємо думку Міністерства юстиції.

Щодо добровільності я почув. І правка, яку ви зазначили, правка народного депутата Суркіса, це яка?

ДВОЙЛЕНКО І.В. 31-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 31 поправка.

Ігор Павлович, я попрошу вас поки що підготуватися щодо цих поправок, щоб дати якийсь коментар. Я наразі надам слово Президенту Нотаріальної палати пану Володимирі Марченку. Потім Микола Стефанчук, який піднімав руку. Потім Сергій Демченко, а потім, Ігор Павлович, до вас повернемося. А, ще пан Євгеній щодо того, хто буде відповідати за це публікування.

Підготуйтеся, будь ласка. Давайте, мабуть, після Володимира Марченка я надам слово вам, потім народні депутати Стефанчук, Демченко.

МАРЧЕНКО В.М. Доброго дня, шановні колеги, ще раз, народні депутати. Ми зі своєї сторони, враховуючи виступ демреєстра, більше схильні до того, щоб говорити про термін 12 місяців, враховуючи ті моменти, що законопроект не передбачає створення нового програмного продукту. Фактично мова йде лише про можливість підключення в режимі читання, тобто без будь-якого внесення або редагування інформації.

І друге - це формування довідки з вже наявної інформації, реєстраційної інформації.

Законопроект направлений передусім у нас на захист прав громадян. Тому саме важливе - його ефективна і максимально швидка реалізація. Ну і загальна політика держави на сьогодні у нас направлена на цифровізацію і показала можливість, що такі питання ми можемо значно швидше зробити, чим передбачається.

Коротенько, можливо, Інна Бернацька ще щось прокоментує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тільки якщо є щось додати, тому що в нас багато питань.

БЕРНАЦЬКА І. Слушна правка Макарова щодо назви документу, який буде формуватися з реєстру. А щодо строку, просимо розглянути 1 рік, тому

що цей закон діє з 2019 року, мертвий 3 роки вже, і прикро, що саме в нотаріаті, де потрібен цей демреєстр, його немає. Просимо 1 рік розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, я почув.

Євгеній Горовець, будь ласка.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Дякую.

Давайте з кінця: щодо року чи двох. Я взагалі хоч і завтра готовий впровадити, тобто, зрозумійте, Мін'юст зацікавлений чи не найбільше, щоб все це запрацювало якнайшвидше.

Те, що ДМС каже, що у них все готово, це чудово. Але ж звертаю увагу, все готово в їхній парадигмі, що за все відповідає Мін'юст. Тобто наразі ситуація: з боку ДМС висока готовність, я це визнаю, довіряючи їхній інформації; а з боку Мін'юсту, не скажу, що нульова, але дуже низька,. Тому що нам треба з нуля створити програмний продукт, який, з одного боку, поєднає відомості Єдиного демографічного реєстру, а, з другого, більше шести тисяч нотаріусів.

І цю історію ми практично вже запустили в рамках розробки експерименту щодо запуску платформи е-нотаріату, але я наразі не готовий сказати чітко, що ми в цей рік вкладемося. Будемо сподіватися, що так і станеться, загалом нічого страшного, якщо ми зазначимо цей рік. Але я хвилююся, щоб нам потім не довелося, наприклад, вносити зміни і відтерміновувати, бо це ще гірше буде виглядати ситуація назагал.

І знову ж таки, слова про важливість діджиталізації, вони абсолютно риторичні, ми їх також поділяємо, але вони зараз певною мірою працюють проти нас. Мін'юст уже впровадив дві оновлені електронні платформи, в тому числі і новий ЄДР, який був в принципі готовий кілька років тому. Але ніхто не вирішував, політичної волі не було його запустити, тому що це пов'язано з відповідними ризиками, в тому числі і медійними, і всім іншим.

Ми на це наважились, але це все відволікає ресурс. Тобто ми йдемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Євгеній, я перепрошую, в нас небагато часу. Щодо того, хто буде відповідальний за публікацію.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. За публікацію ми готові взяти на себе. Ми пропонували ДМС все-таки з тієї простої позиції, що, оскільки доступ до Єдиного демреєстру, держателем якого є ДМС, то їм робити публікацію. Але якщо вони не проти віддати це нам, ми не заперечуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Микола Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановні колеги, я, безумовно, з вами погоджуюся, що документ з чипом неможливо підробити, і він має усі дані, які необхідні для зчитування. І питання 600 гривень для нотаріуса для зчитувача, можливо, не є критичним. Але давайте виходити з того, що у нас є дві конкретні норми закону. Перше: що нотаріус під час вчинення нотаріальних дій обов'язково використовує відомості Єдиного демографічного реєстру (це 46 прим. Закону "Про нотаріат"). І друге: що встановлення особи здійснюється в нас не тільки за паспортом громадянина України, а в нас ще є можливість встановлювати за паспортом громадянина України для виїзду за кордон, дипломатичним, службовим паспортом, посвідченням особи моряка і так далі, далі по тексту.

Якщо ми гіпотетично допустимо, що є якась особа, яка чи зловмисно, чи якимось з лихим умислом приходить до нотаріуса з довідкою тижневої давності, чи двотижневої давності, змінила місце своєї реєстрації... А ми знаємо, що місце реєстрації має дуже важливе значення для ... *(Не чути)*, тому що є певна територіальність, то це дасть нам можливість відстежувати факт реєстрації такої особи в режимі реального часу і абсолютно точно

вчиняти нотаріальні дії.

Тому думаю, що питання доступу нотаріуса до демографічного реєстру є обов'язковим і пріоритетним на сьогодні для нас. Це перше. А друге, будь ласка, давайте вже будемо виходити з тих технічних можливостей, давати можливість швиденько підключити нотаріусів до цієї бази даних. Я думаю, що нотаріуси, не те що мають право, а повинні користуватися цим демографічним реєстром.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Олексійович.

Зараз, Ігор Павлович. Сергій Олексійович Демченко просив слово.

Не бачу. Є? Сергія не бачу.

Тоді, Ігор Павлович, вам слово. Щодо того, що було озвучено. Це поправки 7, 31: один рік та Мін'юст замість ДМС.

ФРІС І.П. Так, абсолютно вірно. Андрій Євгенович, дивіться, по компромісу, пропоную 18 місяців. Я думаю, що воно задовольнить всіх: і Нотаріальну палату, і Міністерство юстиції. Це перше питання.

Друге питання. Стосовно правки номер 7. Вона в той чи інший спосіб, але відтворена в поправці номер 8, яка пропонується саме комітетом. Тому що народний депутат Макаров написав: нотаріус під час вчинення нотаріальних дій використовує інформацію, відомості або інші персональні дані. А у нас написано: інформація, відомості або інші персональні дані надаються... надаються нотаріусу під час вчинення нотаріальної дії. Тобто воно просто в інший спосіб описано, але так само правкою комітету відтворено.

Стосовно якої ви сказали, 31-а, ще одна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 31-а, так. Це Іван Володимирович, Державна

міграційна служба, зазначив, що тут щось... Вона врахована частково. Може, там...

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, це прямо передбачено у нас в кінці в "Перехідних положеннях": щодо надання відповідних повноважень міністерствам та відомствам привести свої нормативно-правові акти і розробити всю необхідну документацію. Ми ж зі свого боку додатково прописали в тіло закону комітетською правкою, що Кабінет Міністрів має розробити порядок доступу нотаріусів до Єдиного демографічного реєстру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Щодо того, що Мін'юст готовий на себе взяти.

ФРІС І.П. Абсолютно підтримую, жодних проблем немає, готовий навіть зачитати готову правку комітету, яка би могли піти на заміну з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що ми... тут всі більш-менш погоджуються на третій варіант, правильно?

ФРІС І.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто який з 18 місяцями, з вашою пропозицією.

Шановні колеги, якщо немає інших пропозицій тоді, Ігор Павлович, давайте зачитуйте під стенограму і проголосуємо.

Зараз тягне руку Іван Володимирович, будь ласка.

ДВОЙЛЕНКО І.В. Я хотів би уточнити по 31 пункту. Формулювання саме регламенту технічного доступу є нормативно встановленим терміном, і

прохання використовувати саме таке формулювання замість "регламент з технічних умов доступу нотаріуса".

Дякую. Регламент технічного доступу є законодавчо встановленим терміном, прохання його використовувати в пункті 31 так, як зазначено в редакції народного депутата Суркіса.

ФРІС І.П. Іван Володимирович, у нас немає тепер взагалі, ми прибрати момент технічного доступу і розробки цього, ми забрали це з кінцевої редакції, подивіться праву колонку.

ДВОЙЛЕНКО І.В. В редакції, яку ми бачимо, воно є.

ФРІС І.П. В якому пункті?

ДВОЙЛЕНКО І.В. Враховано, "Прикінцеві положення" пункт 2 - протягом шести місяців, і 2 підпункт - розробити регламент з технічних умов доступу нотаріуса. "Прикінцеві положення".

ФРІС І.П. Затвердити порядок доступу, забезпечення безоплатне підключення, забезпечити організацію... Немає, в кінцевому варіанті немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ігор Павлович, зачитуйте, будь ласка, під стенограму... комітетська правка 22. Правильно?

ФРІС І.П. Це 22 правка, правка комітету, якою пропонується викласти "Прикінцеві положення" в наступній редакції.

"Прикінцеві положення". Перше. Цей закон набирає чинності з дня наступного за днем опублікування центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері нотаріату, повідомлення в газеті

"Голос України" про початок функціонування програмного забезпечення, що забезпечує доступ нотаріусів до Єдиного державного демографічного реєстру, але не пізніше 18 місяців з дня опублікування цього закону, крім пункту 3 розділу I та пункту 2 розділу II цього закону, який набирає чинності з дня наступного за днем опублікування цього закону.

Друге. Кабінету Міністрів України протягом трьох місяців з дня опублікування цього закону забезпечити прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації цього закону, привести свої нормативно-правові акти у відповідність з цим законом, забезпечити приведення міністерства або іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність з цим законом.

Друге. Протягом шести місяців з дня опублікування цього закону затвердити порядок доступу нотаріусів до Єдиного демографічного реєстру, забезпечити безоплатне підключення нотаріусів до Єдиного державного демографічного реєстру, в тому числі шляхом надання їм можливості безперервного використання відповідних відомостей у власних інформаційних системах. Забезпечити організацію формування нотаріусами витяги в електронній формі з Єдиного державного демографічного реєстру.

Третє. В четвертому кварталі 2022 року проінформувати Верховну Раду України про стан виконання цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Я тоді пропоную, ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону 3989 з урахуванням зміненої зараз тексту поправки 22, яку зараз зачитував голова підкомітету. І пропоную підтримати наступне рішення комітету.

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо уточнення порядку доступу нотаріусів до Єдиного державного демографічного реєстру (реєстраційний номер 3989)

(від 14 серпня 2020 року), поданого народним депутатом України Міньком та іншими народними депутатами України, прийняти в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом, а також у разі прийняття як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації Фріса Ігоря Павловича.

Переходимо до голосування. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

Народний депутат Німченко. Василь Іванович.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Не чую.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко, Демченко, Князевич, Маслов, Німченко, Пузанов - немає в нас.

14 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це кадрове питання – обрання членів Вищої ради правосуддя відповідно до частини четвертої статті 208-1 Регламенту.

Шановні колеги, перед тим як перейти до розгляду цього питання, хотів ще раз зазначити, що всі копії документів, поданих кандидатами до Вищої ради правосуддя, були розміщені на сайті Верховної Ради України. Секретаріат комітету направив всім членам комітету повідомлення, інформацію про ці документи ще 29 вересня 2021 року через наш чат.

Шостого жовтня, на минулому засіданні комітету, я звернув увагу членів комітету на те, щоб вони завчасно ознайомились з документами кандидатів для їх обговорення на сьогоднішньому засіданні комітету, а також проінформував про те, що оригінали документів є в секретаріаті і з ними також можна ознайомитися у разі потреби.

Секретаріат комітету вивчив всі подані кандидатами пакети документів, виклав відомості про відповідність документів кандидатів

вимогам закону в проекті рішення, який всім надано і міститься в електронному комітеті, а також висловив наявні зауваження до цих пакетів документів. Тому нам треба з вами зараз організувати нашу роботу щодо розгляду цього питання.

В мене є така пропозиція. В нас є декілька кандидатів, в яких, наприклад, відсутній весь перелік документів, який передбачений законом, або відсутні були документи на момент закінчення строку їхнього прийняття. Є два кандидати, які після закінчення строку на прийняття документів ще додавали деякі документи.

Хочу зазначити, що всі документи відповідно до вимог закону, вони наступного дня розміщувалися на сайті Апарату Верховної Ради України, тобто вся інформація про ці документи, коли вони були надані, коли вони були розміщені, вона є публічною і міститься на сайті Верховної Ради України.

Тому в мене є така пропозиція. Ви всі ознайомилися з проектом рішення, і є певні кандидати, щодо яких відсутній повний перелік документів, який передбачений законом. Я просто звертаю увагу, це кандидати Стратонов, Спорий та Фомін. По кожному з них ви можете це перевірити в проекті рішення комітету, там визначено, які саме документи вони не надали. Я зараз не говорю про відомості, я говорю саме про документи. І на момент закінчення строку прийняття документів, неповний пакет документів був поданий кандидатами Дідик та Орел.

В мене просто одразу буде пропозиція. Якщо кандидати подали не повний перелік документів, як це передбачено законом, або не подали вчасно повний перелік документів, то обговорити це і визнати ці документи як такі, що не відповідають вимогам, встановленим Законом "Про Вищу раду правосуддя", та прийняти рішення щодо припинення участі цих кандидатів в конкурсі. Це пропозиція від мене, ми можемо зараз це обговорити, саме з цього питання пропоную.

Після цього я пропоную перейти до інших кандидатів, тому що є певні зауваження щодо їхніх документів, а саме відомостей, які вони зазначили. І це пропоную обговорити вже відповідно по кожному кандидату, щодо якого у відповідного члена комітету є зауваження.

Народний депутат Демченко, давайте тільки з процедури цієї, з моєї пропозиції.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Андрій, я погоджуюся з запропонованою процедурою. Єдине хотів додати, що кількість кандидатів, у яких існує відповідна проблема, більша, ніж зазначена вами. Тому, я не знаю, можливо, ми спочатку з цих кандидатів приймаємо рішення, а потім з цього ж питання по іншим кандидатам, по котрим така ж сама ситуація, що не надали документи, відповідно передбачені законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я тому і зазначив, тут є різниця між тим, що, наприклад, кандидат... просто давайте як приклад візьмемо. Стратонов: у пакеті документів відсутні декларація родинних зв'язків та декларація доброчесності судді, тобто відсутні самі документи. Тому там, де відомості відсутні, це дещо... *(Не чути)* ситуація, тому що тут ми можемо обговорювати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я погоджуюся з вами. Просто, дивіться, у нас така ж сама Грабовська, у неї також відсутні документи, і це зазначено в проекті висновку; так само Дідик і так далі, тобто у нас таких більше, ніж зазначені вами.

Тому, ще раз, у мене пропозиція - тих, що ви сказали, ми можемо з них почати, а потім інших, з цієї ж підстави, тому що у нього також відсутні документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, щодо Грабовської також інформація. Дякую. Інформація щодо відсутності декларації родинних зв'язків та декларації доброчесності. Щодо Дідика, він невчасно надав ці документи, тому можемо їх об'єднати, а можемо прийняти, обговорити кожного конкретно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Заїчко - так само, не надані документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз... Заїчко - там немає трудової книжки, це дещо інша ситуація. Тому що трудова книжка як документ, вона не міститься в переліку документів, які передбачені законом, тобто це дещо інша ситуація.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я пропоную просто от до тих, кого визначив секретаріат, пройтися спочатку, що не надали документи, потім хто з членів комітету ще бачить, хто не надав документи, їх обговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж таке саме і запропонував.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я підтримую таку пропозицію. Просто, що цей перелік, він не є виключений тим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, безумовно. Просто нам треба визначитися щодо підходів. Якщо, наприклад, кандидат не подав перелік документів, які передбачені законом, або подав їх в непередбачений законом строк, моє розуміння, що ми не можемо ці документи визнати такими, що відповідають вимогам закону.

ФРІС І.П. Я погоджуюсь з вами. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Пане голово, два моменти. Перше. Якщо не подав, тут немає жодних проблем і питань, напевно, ви праві... *(Не чути)* Якщо подав невчасно, є нюанси, і кожен цей випадок треба розглядати окремо, і в рамках обговорення процедури сказати трошки про інше. Абсолютно очевидно стало зараз, що ... напевно, для вас, скоріше, бо для нас очевидно це було з самого початку, що закон, в тому числі і в цій частині, є абсолютно недосконалий. І перелік документів, який передбачений сьогодні, він не дає змоги, припустимо, комітету профільному зараз визначитися щодо тих критеріїв, по яких визначається комітет.

Припустимо, зокрема, людина бере довідку із реєстру про те, що вона знаходиться в реєстрі як діючий адвокат. Але ж це не означає, що людина здійснює адвокатську діяльність, а ми повинні перевіряти саме здійснення правничої діяльності. Тобто те, що людина перебуває як діючий адвокат в реєстрі, це просто означає, що вона має право цю діяльність здійснювати.

Можливо, є сенс за наслідками цього першого нашого, так би мовити, досвіду підготувати зміни, доповнення до цього закону і більш чітко регламентувати якісь речі, тому що не завжди... формально подані документи відповідають переліку, який вказаний, але із цих документів абсолютно не завжди випливає, що людина не відповідає критеріям, які необхідні для того, щоб бути обраною до складу ВРП. А у нас є чітка заборона не вимагати додаткових документів.

На жаль, така само поки що історія із, наскільки я розумію, із знанням української мови. Це теж, за якими документами ми зараз маємо визначати, чи людина володіє українською мовою, чи не володіє? По автобіографії, яку вона написала українською мовою? А, може, це не він писав, звідки ми це знаємо? Може, він тільки підписав це. І так далі. Тобто є багато питань, які між собою не стикаються.

Я розумію, що на цьому етапі ми лише, так би мовити, поштова скринька: ми отримали документи, формально подивилися, чи вони відповідають, чи не відповідають тому переліку, який є, і ми передаємо вже далі для проведення для спецперевірок і всього іншого. Але знову ж таки в цій частині закон очевидно недосконалий і очевидно його треба міняти.

А вашу пропозицію по тому питанню, де нема документів, передбачених переліком, що ці кандидатури треба відкладати, дякувати людям і припиняти їх подальшу участь у конкурсі, тут абсолютно безперечно. А там, де невчасно подали, тут є питання і є пропозиції обговорити ці випадки кожен окремо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я почув, я, в принципі, так само окремо і визначав: ті, хто не подали повний пакет документів; і ті, хто подали, але із запізненням. На мій погляд, це дві різні групи кандидатів.

Тому давайте тоді ми зупинимося на кандидатах, які не подали.

СОБОЛЄВ С.В. Я попросив слово, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Сергій Владиславович, я не побачив, я перепрошую. Будь ласка, вам слово.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, вітаю. У нас фактично за такою процедурою... це вперше така процедура, якщо порівнювати попередні закони, які існували, і зараз закон. Тому я хотів би все-таки, абсолютно щоб чітко розуміння було, що стало причиною неподачі або запізнення подачі відповідних документів. Якщо причина - це несвоєчасне надання довідок відповідних державними органами або органами самоорганізації громадян,

це одна ситуація. Інша ситуація, якщо особа в принципі не надала ці документи без зазначення цих причин. Мені здається, треба по кожному конкретному випадку розібратися, що стало причиною або неповного надання, або повного ненадання своєчасного цих довідок, і тільки після цього ухвалювати такі рішення. Чи мають можливість відповідно це пояснити не лише працівники нашого секретаріату, які приймали документи, але і ті кандидати, які подавали ці документи, оце ключове питання. Якщо вони мають таку можливість, хотілося б, щоб по кожному з таких випадків ми пройшли, зрозуміли, в чому була причина, і далі ухвалювали б рішення свідомо.

Те, що стосується розділення кандидатів. Якщо є кандидати, у яких є неповний пакет документів, вони нічим не відрізняються від кандидатів, які не подали документи. Це все одно протирічить, якщо брати за такою нормою, статті відповідного закону. Єдине що, я переконаний є якісь поважні причини того, які можуть бути розглянуті комітетом, і далі прийняте і ухвалене відповідне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Я саме так і намагаюся зробити. Тому по кожному з цих кандидатів, які я зазначив, в яких неповний пакет документів, я зараз просто зачитую з проекту рішення те, що перевірено нашим секретаріатом, і я також особисто перевіряв. Всі оригінали наразі тут є біля мене. Якщо будуть якісь там... хто хоче в чомусь пересвідчитися, можемо оперативно це переглянути, якщо там якась копія нечітка.

Але починаємо з кандидата - Грабовська Оксана Олександрівна. В неї відсутня декларація родинних зв'язків та декларація доброчесності судді. Це документ, який самостійно заповнює особа і самостійно подає. Тобто тут немає жодних якихось там зовнішніх факторів, які би, на мій погляд, могли б

не дати можливості ці документи заповнити і подати вчасно. І також відсутні відомості про трудову діяльність з реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування.

Шановні колеги, ці відомості, в принципі, можливо отримати в електронний спосіб самостійно на комп'ютері. Якщо людина має цифровий підпис, вона просто заходить на сайт і отримує ці відомості. Я так розумію, що багато інших кандидатів саме це зробили. Тобто, на мій погляд, це документи, які особа могла отримати самостійно і самостійно надати. Тим більше, що жодний з цих кандидатів в своєму пакеті документів не зазначив, що він якийсь документ не надав, тому що була якась причина, яка йому заважала це зробити. Тобто на цей період часу, ми розуміємо, що було 25 днів з моменту оголошення конкурсу, і це, на мій погляд, абсолютно достатній час для того, щоб підготувати документи, які залежать від самої людини. Це щодо Грабовської.

Щодо Спорий...

_____. Пане голово! Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. Якраз щодо відомостей з Державного реєстру страхування. У нас норма, що кандидати подають відомості про трудову діяльність з відповідного реєстру застрахованих осіб, копію послужного списку (за наявності). Чи можемо ми з урахуванням того, що за наявності...

_____. Це стосується останнього документу, не цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це стосується тільки копії послужного списку, ми вже розглядали.

_____ . Я хотів пересвідчитись в тому, щоб у нас було спільне розуміння, чи дійсно... через кому стоїть...

_____ . Це щодо послужного списку тільки.

_____ . Все, зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді переходимо до наступного. Я просто зараз проінформую всіх.

Спорий Ігор Георгійович. У нього також не надано відомостей про трудову діяльність з реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування і також не надано копію послужного списку, оскільки Спорий, згідно з наданими документами, є військовослужбовцем - підполковником юстиції. Проте, кандидатом надано довідку щодо проходження служби, підписану т.в.о. начальником відділу персоналу організаційно-планового управління Головного управління майна та ресурсів полковником Шершковим. Тобто...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, з процедури. А давайте ми проголосуємо по кожному із кандидатів окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми можемо голосувати по кожному окремо. Давайте так, якщо нема зауважень...

_____ . Давайте одразу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Щодо кандидата Грабовської нема інших позицій? Тоді пропозиція визнати її документи такими, що не відповідають

вимогам, встановленим Законом України "Про Вищу раду правосуддя", та припинити її участь в конкурсі.

Хто за цю пропозицію?

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

БОЖИК В.І. Андрій Євгенович, Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик – за.

Вельможний. Сергія Анатолійовича немає, але є, на щастя, Олег Анатолійович.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш Павло Васильович.

Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо. 11 – за. Проти – 0. Двоє – утримались.
Рішення прийнято.

Переходимо до наступного. Спорий, я вже про нього зазначив, Ігор Георгійович. Тобто у нього немає ані відомостей про трудову діяльність з реєстру, ані послужного списку. Є довідка, він зазначив, але що це така є довідка, вона законом не передбачена.

ФРІС І.П. Та сама ситуація майже. Пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування щодо визначення документів Спорого Ігоря Георгійовича, що не відповідають вимогам закону та про його припинення участі в конкурсі.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.
Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Не бачу.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.
Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОВГИРЯ О.В. Совгиря – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совгиря – за, так, почув.

У нас зараз : 12 – за, проти – 0, утрималися – 2. Рішення прийнято.

Наступний кандидат - Стратонов Василь Миколайович. Відсутня декларація родинних зв'язків та декларація доброчесності судді.

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування.

Народний депутат... також таке саме рішення: визнати таким, що не відповідають Закону про ВРП, пакет документів та про припинення участі в конкурсі.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов. Немає.

Василь Іванович Німченко. Поки нема.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такий самий результат: 12 – за, проти – 0.
утрималися – 2. Рішення прийнято.

Далі у нас - Фомін Віктор Анатолійович, кандидат. Не надано відомості

про трудову діяльність реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування. Голосуємо.

Ставлю на голосування таке саме рішення: визнати такими, що не відповідають документи Фоміна вимогам Закону про ВРП, та припинення його участі в конкурсі.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас Володимир Антонович.
Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Немає.
Народний депутат Павліш.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, у нас тоді... Ватрас є, Володимир Антонович?

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за.

Тоді: 12 – за, проти – 0, утримались – 2. Рішення прийнято.

Зараз у нас є двоє кандидатів, які подали документи... неповний перелік документів, але потім вони їх надіслали, після завершення строку на подання цих документів. Це кандидати Дідик та Орел.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я б хотів уточнити, що Орел, наскільки я зрозумів, вона надала документи на заміну не в повному обсязі знову ж таки. Відомості про трудову діяльність з реєстру застрахованих осіб відсутня.

Тобто я думаю, що її можна по тій же процедурі, бути об'єктивними, як і попередніх ми голосували зараз. Тобто не розглядати навіть, що вона дала додаткові документи, оскільки один з документів, який передбачений переліком, все рівно вона не надала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона не надала відомості з Державного реєстру страхування, правильно?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, правильно, пане Костін. Тому я пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так само і зазначено в проекті висновку.

Тоді ставлю на голосування пропозицію, таке саме рішення: визнати такими, що не відповідають, пакет документів, Закону про ВРП та про припинення участі в конкурсі.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Не бачу.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.
Народний депутат Соболев.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Наступний у нас Дідик, так? Дідик Сергій Євгенович. Він 30.09, тобто через три дні після завершення строку на прийняття документів, подав оригінал медичної довідки про проходження обов'язкового попереднього та періодичного психіатричних оглядів, а також оригінал сертифікату про проходження профілактичного наркологічного огляду.

Моя пропозиція полягає в тому, що строк для подачі документів був достатнім. Я вважаю, що треба прийняти рішення щодо припинення участі в

конкурсі. Тому що, якщо ми зараз підемо тим шляхом, нам під час засідання комітету будуть доносити документи і будемо їх розглядати... Тобто є строк, 25 днів було достатньо для того, щоб все підготувати.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Пане голово, а кандидат зазначав причини, чому він запізнився... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, жодної інформації немає. Але, ви ж розумієте, ми зараз працюємо тільки з документами.

БАБІЙ Р.В. Зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Шановні колеги, я підтримую пропозицію Андрія Євгеновича. Я хотів тільки додати, що у нас немає повноважень відновлювати, чи поновлювати, чи збільшувати з якихось причин, навіть поважних причин, строки. Тому це буде рішення, якщо ми в такому напрямку будемо рухатись, поза межами закону.

У мене пропозиція голосувати зараз так же само, як по попередньому... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Відповідно до його заяви визначено: прошу долучити до документів, поданих мною для участі в конкурсі 27.09, оригінал медичної довідки та оригінал сертифікату. Тобто він в строк повний пакет документів не подав.

Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас Володимир Антонович.

Народний депутат Вельможний. Немає.

Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за, почув.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Немає.

Німченко – немає.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Немає.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас також: 12 – за, проти – 0, утримались – 0.
Рішення прийнято.

Шановні колеги, у кого є ще зауваження щодо документів інших кандидатів? Будь ласка, хто хоче взяти слово?

Перший - народний депутат Бабій. Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Пане голово, хотів би обговорити з членами комітету...*(Не чути)* По деяким кандидатам подавалися декларації за попередній рік, за

2020 рік, і вони були подані ними не як кандидатами на посаду відповідну члена ВРП, а були подані як, скажімо так, в регулярному порядку як особами, які займали відповідні посади, які вимагають подання декларацій. Тобто, власне, декларації були подані ще до оголошення конкурсу, ну, по-різному, різні дати, як правило, весною 2020 року.

У мене питання до колег і пропозиція визначитися з підходом, чи можна вважати отакі декларації, які... ну, наприклад, є кандидат - суддя, який подав декларацію весною 2020 року...

_____. 21-го.

БАБІЙ Р.В. Перепрошую. Весною 21-го року ще до оголошення відповідного конкурсу подав декларацію у НАЗК. Він цю ж декларацію подає зараз нам на конкурс як кандидат на відповідну посаду. Ну, таких кілька кандидатів, десь 5-6. Решта подавали декларації саме як кандидати на посаду, яка вимагає подання такої декларації.

Колеги, я пропоную все-таки визначитися, як нам в цьому випадку, оскільки проблема не однієї людини... не проблема, а така ситуація, не у однієї людини, а у кількох. То пропоную визначитися відразу, щоб зняти зауваження, наприклад, мої.

Ну, я можу озвучити свою позицію. Я вважаю, що подання такого документа достатньо для того, щоб виконати вимоги Закону "Про Вищу раду правосуддя", але, тим не менше, отаке питання може виникнути. Хотів би сформуванати спільну позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я почув.

Я зараз надам слово, Сергій Олексійович. Але важливо те, що декларація подається за минулий рік. За змістом вона ж не відрізняється. І, на мій погляд, у нас в законі, якщо я пам'ятаю вірно, там не передбачений

якийсь спеціальний... Декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за рік, що передує року, в якому було оприлюднено, оголошено про конкурс... ну, за формою і так далі. Тобто, якщо є декларація за минулий рік, то я тут не бачу якогось там обов'язку подавати окрему декларацію спеціально під цей конкурс.

Сергій Олексійович Демченко, а потім Микола Стефанчук.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я підтримую позицію пана Романа Бабія. Я думаю, що такі декларації ми маємо приймати. Я хотів підсилити нашу позицію позицією НАЗК. Коли вони розглядають відповідні питання, вони також притримуються даної позиції.

Тому я думаю, що це питання знято автоматично. Пропоную його не обговорювати далі, а йти далі по прізвищам, просто які є зауваження, виключаючи питання те, що сказав пан Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую, колеги. Хто хотів висловитися, я думку почув, тому знімаю це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Стефанчук, будь ласка.

СТЕФАНЧУК М.О. Я думаю, що навіть якщо ми приймаємо рішення про допуск таких осіб, ми маємо зробити комітетське застереження, оскільки це є фахові юристи, які мають чітко відповідати нормам закону. І якщо ми приймаємо ці декларації як належні, ми маємо зазначити, що вони подавалися, але є певні недоліки, і на це має бути звернено увагу, це мені здається. Тому що ми все-таки підбираємо, скажімо так, фахівців найвищої категорії у сфері правосуддя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Олексійович.

Для стенограми: до нас доєднався народний депутат Торохтій.

Почув, але все ж таки закон не передбачає подання якоїсь там особливої декларації для участі в конкурсі, просто зазначена декларація за минулий рік. Тому я думаю, що тут, мабуть, не треба бути таким строгим, я так скажу.

Колеги, Сергій Демченко, я так розумію. Да?

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, я хотів би, ну, напевно, давайте такою ж формою, як пан Роман Бабій запропонував. Є у деяких кандидатів загальне питання, а саме, на мою думку, вони не надали документ, передбачений пунктом 11 частини першої статті 8 Закону "Про Вищу раду правосуддя". А саме про що йде мова? Кандидати мають надавати письмову заяву про відсутність обмежень щодо членства у Вищій раді правосуддя відповідно до статті 6, а також про відповідність вимогам щодо несумісності, або зобов'язання виконувати вимоги щодо несумісності в разі обрання членом Вищої ради правосуддя.

Про що йде мова в даній статті? Щоб було зручно і зрозуміло, коли ми з вами всі реєструвалися кандидатами в народні депутати, ми надавали відповідні заяви. Якщо в нас було у власності підприємство або ми з вами були керівниками якихось підприємств, працювали десь, ми про це зазначали і вказували, що після обрання ми відповідні повноваження складемо. Це був один вид заяви.

Якщо в нас не було відповідних підприємств і ми ніде не рахувалися, були вільні і готові до входження в статус народних депутатів, то ми надавали перший вид заяви, який тут передбачений: заяву про відсутність обмежень.

Деякі з кандидатів, яких ми зараз розглядаємо, і залишилися, в них є

документи, які протирічать цій ситуації. Насамперед, наприклад, особа є діючим підприємцем, приватним підприємцем, фізичною особою підприємницької діяльності, але вона не зазначає про це у відповідній заяві і не пише, що вона складе відповідні повноваження, а пише заяву про те, що відсутні будь-які обмеження, тобто не виконує, на мою думку, пункт 11 частини першої статті 8. Я сподіваюся, що я зрозуміло пояснив.

І я пропоную розглянути цих осіб, і це, на мою думку, є підставою задля того, щоб вважати, що ними не поданий повний пакет документів в тому числі, оскільки закон чітко передбачає види заяв, які подаються, і кожна прив'язана до конкретного випадку. Якщо хтось проти, будь-ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, а ви не могли б зазначити зараз цих осіб для того, щоб ми більш предметно обговорювали вже?

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре. Щодо яких осіб я бачу ці підстави для неврахування їх. Я бачу ці підстави для пана Піддубного, я бачу це для пана Хавронюка. Всі інші ми виключили по іншим підставам, ці двоє залишилися, у яких ці підстави присутні. Вони не надали документи, передбачені пунктом 11 частини першої статті 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, вони документи подали, але зміст в цих документах, я так розумію, що не відповідає, так, як ви зазначаєте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні-ні, вони не надали документи, тому що чітко передбачено, що вони мають надати зобов'язання виконувати вимоги щодо несумісності у разі обрання членом Вищої ради правосуддя. Таке зобов'язання вони не надали. У нас два види зобов'язань, які надаються, в тому випадку чи в тому. Якщо б вони ніде не працювали, то на них це не

розповсюджується, надання цього зобов'язання, а оскільки вони працюють, вони мали надати відповідні зобов'язання і зазначити, де вони працюють.

Відповідні заяви, вони передбачені, і їх зразки передбачені на сайті ВРП, і воно чітко зазначено. Там навіть чітко визначено червоним, що ця заява саме в такому випадку, ця саме в такому випадку. І ми з вами, коли реєструвалися народними депутатами, пригадуєте, дуже багато випадків, коли відмовляли у реєстрації кандидатами у народні депутати, коли не подавалися відповідні заяви, а давали заяву просто, що в мене відсутні якісь перепони для займання відповідної посади. А з'ясовувалося, що особа відповідно має перепони і мала надати заяву, що вона обіцяє скласти відповідні повноваження. Це за юридичною значимістю різні документи, і вони чітко передбачені саме пунктом 11. Тому моя точка зору, що це не одання повного пакету документів особою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-перше, ось перша заява від кандидата Піддубного, цитую: "Підтверджую відсутність обмежень щодо членства у Вищій раді правосуддя відповідно до статті 6 Закону України "Про Вищу раду правосуддя", а також про відповідність вимогам щодо несумісності та зобов'язання виконувати вимоги щодо несумісності у разі обрання мене членом Вищої ради правосуддя". Саме з таким текстом заява від Хавронюка: "Підтверджую відсутність обмежень щодо членства у Вищій Раді правосуддя відповідно до статті 6 Закону "Про Вищу раду правосуддя", а також про відповідність вимогам щодо несумісності та зобов'язання виконувати вимоги щодо несумісності у разі обрання мене членом Вищої ради правосуддя".

Тобто давайте так, з точки зору формальної ці документи є. А відповідають чи не відповідають вони дійсності, я зараз вношу свою пропозицію: мабуть, краще хай це з'ясує Етична рада. Тобто якщо є інформація, яка не відповідає дійсності, то вони можуть надати цьому оцінку, в тому числі оцінку, яку вони нададуть, мабуть, і негативну. Але це вже така

оціночна ситуація. Тому що заява є, вони надали відповідну гарантію, вони підписали цю заяву. Щодо того, чи вона є коректною, чи вона є правдивою, давайте передамо цю можливість визначитися Етичній раді. Це моя пропозиція.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Андрію, я зрозумів пропозицію. Я єдине хотів зазначити, про те, що, ще раз кажу, мова йде про конкретні документи. Те, що ви, наприклад, в декларацію напишете якийсь обов'язок і подасте цю декларацію, не означає, що той обов'язок, який ви написали в декларації, не має бути в окремому документі - в заяві, яка передбачена саме цим переліком, розумієте? Ви подали в будь-якому випадку лише декларацію в даному випадку, а не заяву, яка передбачена вимогами пункту 11 частини першої статті 8. Ми не можемо, якщо чесно, передбачений конкретний документ, який подається, замінювати його іншим документом. У нас немає таких з вами підстав, нема таких повноважень.

Тому я все-таки пропонував би, враховуючи, що відповідно до цих документів вони не подали повний перелік, саме це встановити. Більше того, в нас з вами є повноваження, що ми з вами до осіб, які претендують на участь у конкурсі, маємо прийняти рішення щодо невідповідності встановленим Законом "Про Вищу раду правосуддя" вимогам або особи. Розумієте, це також ми маємо розглядати. А в даному випадку є чіткий перелік, який вони порушили: вони не подали відповідні заяви.

Тому я прошу все-таки питання це прийняти як таке, проголосувати і прийняти рішення по цих особах. Ми не можемо, перелік документів не буде перевіряти Етична рада. Етична рада вже перевіряє якості, які вона має перевірити щодо відповідних осіб. І саме на нас лежить зобов'язання поставити крапку і визначити, що так, дійсно, документи подані відповідно до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув.

Між тим, ще раз, скажімо так, отримати інформацію щодо наявності у них корпоративних прав ми можемо тільки станом на 31 грудня минулого року відповідно до їх електронних декларацій. Під час проведення спецперевірки відповідно до порядку проведення спеціальної перевірки, яка затверджена Постановою Кабміну від 25 березня 2015 року, проводиться відповідна перевірка Мін'юстом та Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку щодо наявності в особи корпоративних прав станом на зараз. Тому вони заяву...

Я перепрошую, Сергій. Я перепрошую. ...заяву, яка передбачена пунктом 11 частини першої статті 8 Закону про ВРП, вони подали, письмову заяву про відсутність обмежень щодо членства, а також про відповідність вимогам щодо несумісності.

Тому я не вважаю за можливе зараз - це моя позиція - входити в те, щоб аналізувати цю інформацію без даних спеціальної перевірки, яку ми можемо побачити з вами тільки після того, як повернуться кандидати ці, або ті, хто з них залишиться після перевірки також Етичною радою.

Сергій, будь ласка. Потім Ігор Фріс.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Я хотів звернути увагу, що відповідно до поданих документів саме кандидатами вони зазначають, чим вони займаються на сьогоднішній день. І пан Піддубний зазначив, що він є керівником ТОВ "Транскабельсервіс" та "Адвокатського бюро Олексія Піддубного". Тобто він вказує на це сам. У нас є ці данні. Нам немає необхідності ці данні додатково десь витребувати.

Те саме стосується і пана Хавронюка, який зазначає, що є фізичною особою-підприємцем. Ці данні вже зазначені в документах, вони є підтверджені, самі заявники їх підтвердили. Ми не можемо це ставити під сумнів, чи є необхідність їх перевіряти додатково, у нас немає таких навіть

повноважень.

Але, ще раз звертаю увагу, коли вони подають заяву за першою формою, то обидві особи, що пан Піддубний, що пан Хавронюк, заявляють, що вони підтверджують відсутність обмежень щодо членства в Вищій раді правосуддя. Тобто, розумієте, якщо б цей документ був відповідав би тому, який вони мають подати, то у нас не було б неправди, а в даному випадку неправда, вони взагалі обманюють, подаючи відповідну заяву.

Я розумію, що це виглядає некрасиво, некоректно, але давайте це менше оцінювати, напевно, а більше оцінювати все-таки, що, подаючи документ про відсутність обмежень, ти вказуєш про те, що ти не займаєш будь-яких посад, і це один документ. А подаючи документ - зобов'язання, що ти маєш існуючі обмеження припинити чи прибрати на момент обрання тебе до членів Вищої ради правосуддя, то це інша заява.

Я ще раз кажу, пригадайте, коли нас реєстрували кандидатами в народні депутати, за аналогією: така сама підстава, такі ж самі документи передбачені при реєстрації кандидатів в народні депутати. І нам відмовляли в реєстрації кандидатами в народні депутати, якщо не була подана окрема заява. Тим паче, ще раз кажу, не дарма форму саме зазначала двох заяв і Вища рада правосуддя на офіційному сайті, вона затверджена положенням Вищої ради правосуддя, рішеннями відповідними. Ми не можемо йти, закриваючи очі на порушення, які є в діях відповідних осіб при поданні документів.

Колеги, я ще раз кажу, на мою думку, це буде правильний підхід і справедливий, як до всіх інших колег, яких ми до цього виключили. Тому що, ще раз кажу, можна шукати будь-який споріднений документ, але, ще раз кажу, це не буде виконання відповідного пункту переліку документів, який вимагається статтею 8, пунктом, 11 частиною першою відповідного Закону про ВРП.

Ви можете просто взяти, ви можете навіть взяти документи, які зараз

ВРП позицію займає. ВРП, коли реєстрація йшла кандидатів до цього, така ж сама позиція: відмовляли в реєстрації кандидатів. У нас є рішення судів на сьогоднішній день по рішенням ЦВК, також трактовка аналогічної норми щодо народних депутатів, що це правильно, що це є підставою для nereєстрації кандидатів в народні депутати. І я впевнений, що це буде правильний підхід також щодо кандидатів до членів ВРП.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, просто мова йде про те, чи правильно я розумію вас, мова йде про те, що нашому пункту 11 частини першої статті 8 Закону про ВРП відповідає дві...

ДЕМЧЕНКО С.О. Дві форми заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дві форми заяви на сайті ВРП. І чому вони обрали саме цю форму заяви, це не наша справа, в принципі, так?

ДЕМЧЕНКО С.О. Але вона не відповідає ситуації, оскільки вони займають відповідні посади, розумієте? Вони не могли обрати цю форму заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, дякую.

Ігор Фріс. Потім Роман Бабій. Будь ласка.

ФРІС І.П. Я якраз саме хотів це питання уточнити, тому що я, відверто кажучи, не зрозумів спочатку пояснення Сергія Олексійовича, чому саме, в який спосіб, яка заява повинна братися.

Тому, напевно, воно і передбачає, що особа, яка умовно перебуває на роботі або має якісь певні корпоративні права, або порядок управління, вона

бере один тип заяви, а друга особа бере другий тип заяви. З його пояснень і вашого роз'яснення цієї ситуації мені все стало зрозуміло.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. Я хотів би нагадати, процитувати положення частини четвертої статті 38 прим. Регламенту Верховної Ради, по якому зараз, власне, ми і працюємо. Зокрема, наш комітет розглядає подані особами, які претендують на участь у конкурсі, документи і приймає рішення щодо відповідності документів встановленим законом вимогам. Тобто, з одного боку, формальна - відповідність документів. А, з другого боку, є частина друга, вірніше, абзац другий цієї частини: особи, які претендують на участь у конкурсі на посаду члена ВРП, стосовно яких комітетом, до предмета відання якого належать питання судоустрою (тобто нашим комітетом), на основі поданих документів прийнято рішення щодо невідповідності встановленим законом вимогам, або особи, які не подали всіх необхідних документів.

Тобто ми, дійсно, маємо перевірити, чи відповідають вимогам і чи особа, яка займає, яка не може приймати наразі, обіймати посаду члена ВРП, з урахуванням обмежень, що вона власноруч нас запевнила поданням відповідної заяви про те, що вона ці вимоги щодо несумісності припинить.

В наведеному паном Сергієм Демченком прикладі, дійсно, очевидно, є обмеження, і в той же час немає такого зобов'язання припинити вимоги, як я зрозумів, виконати вимоги закону і припинити відповідну діяльність, яка несумісна з посадою члена ВРП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, почув. Зрозумів. Тобто ми зараз з вами

вперше працюємо на виконання цього закону. І дійсно нам треба обрати і на майбутнє якусь політику, яким чином ми надаємо оцінку тим документам, які надані.

Тобто пропозиція, я почув пропозицію Сергія Демченка щодо того, що документи, відповідний документ цих двох кандидатів, він не відповідає, скажімо так, наявній ситуації, яка є у відповідних кандидатів. Тобто вони мали б подати заяву іншого змісту, зазначити, які саме корпоративні права вони мають. І надати те, що, в цьому шаблоні, є зобов'язання, що вони їх там передадуть і так далі.

У нас є багато інших кандидатів, які саме це зробили, я маю на увазі серед...*(Не чути)* кандидатів. Тому ми в принципі можемо з вами піти таким шляхом, що якщо кандидати, які дійсно мають корпоративні права або інші обмеження, вони їх визнають, вони заповнили відповідну заяву, і вони надали зобов'язання передати або іншим чином якимось позбутися цих прав, але якщо інші є кандидати, як наприклад, пан Піддубний, пан Хавронюк, які мають корпоративні права, але не надали відповідну заяву, то ми можемо з вами як комітет визнати такі документи такими, що не відповідають вимогам Закону про ВРП.

Зараз, я думаю, що ми розібралися. Є інші пропозиції, окрім пропозиції Сергія Демченка щодо кандидатів Піддубного і Хавронюка?

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте по черзі. Зараз, щоб ми йшли по алфавіту.

Ставимо на голосування рішення щодо пакету документів кандидата Піддубного Олексія Юрійовича. Ми їх визнаємо такими, що не відповідають вимогам, встановленим Законом України "Про Вищу раду правосуддя", та приймаємо рішення про припинення участі у конкурсі Піддубного Олексія

Юрійовича. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Немає.

Народний депутат Власенко. Немає.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Немає.

Народний депутат Німченко. Немає.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Немає.

Народний депутат Соколов.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Торохтій, я перепрошую.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Торохтій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

14 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

І таке саме рішення відносно Хавронюка Миколи Івановича. Визнаємо документи такими, що не відповідають вимогам, встановленим Законом України про ВРП, та припиняємо його участь у конкурсі. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович. Чекаємо.
Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Іван Романович!

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за. Проти – 0. Утримався – 1.

Далі. Які ще є зауваження до документів кандидатів? Хто хоче?

Бабій, будь ласка. Потім Демченко.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово.

У мене зауваження до документів кандидата Бондаренко Тетяни Знаменівни. Відповідно до статті 9 частини другої, я перепрошую, статті 8 частини першої пункту сьомого кандидат подає копію диплому про вищу юридичну освіту (з додатками).

Я кілька разів передивився комплект документів, поданий пані Бондаренко, викладений на сайті Верховної Ради, і я не побачив там додатку до диплому. Сам диплом є, але додатку немає.

І, можливо, секретаріат мене поправить, можливо, щось не відсканували, таке буває, людський фактор, я розумію. Прохання тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз перевіряємо оригінали.

БАБІЙ Р.В. ... чи дійсно є додаток до диплому. Чому він важливий, чому обґрунтована така вимога, на мою думку? Тому що дехто з осіб, які приймають рішення, це будемо ми як депутати чи хтось інший... *(Не чути)* призначення, може... сформувавши за рахунок того...

_____. Правильне питання. Якщо немає додатків – виключати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз перевіряємо пакет документів. Диплом бачу, поки додатку немає.

_____. Така сама ситуація по Грабовській, ми її...*(Не чути)*
але я пропоную все-таки цю підставу також додати, повний пакет зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. погоджуюсь повністю, до Грабовської також додайте відсутність додатку до диплому. Так що, немає? Немає. Тоді можемо приймати рішення.

_____. Голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень?

_____. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть із її заяви ми бачимо, що вона надала копію диплому про вищу юридичну освіту на одному аркуші, а стаття 8 чітко говорить: копія диплому про вищу юридичну освіту з додатками. Тому тут повністю погоджуюсь. Дякую, Романе Вячеславовичу.

Переходимо до голосування. Таке саме приймаємо рішення: щодо невідповідності пакету документів Бондаренко Тетяни Знаменівни вимогам Закону про ВРП та припиняємо її участь в конкурсі. Бондаренко. Так, переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Немає.

Власенко. Немає.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Немає.

Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Маслов.

Народний депутат Німченко. Немає.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович!

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Немає.

Народний депутат Соболєв. Немає.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенєв. Немає.

13 – за, проти – 0, утримався – 1.

Далі йдемо. Роман Вячеславович, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Ще в мене зауваження до одного кандидата, до пакету його

документів, вірніше, - це Голобутовський Роман Зіновійович. От у мене питання, я у пакеті документів не побачив у повній мірі відображення стажу роботи, який би дозволив нам зробити висновок, що у нього 15 і більше років стажу професійної діяльності. Зокрема, там відсутні 2-7 сторінки трудової книжки, і відповідно до відомостей з реєстру застрахованих осіб також неможливо підтвердити трудовий стаж і займані посади, які вказані кандидатом у період з 1998 по 2007 роки.

Він у своїй автобіографії вказав, що він на відповідних посадах працював, але, скажімо так, цих даних, як на мене, не вистачає для того, щоб зробити висновок про відповідність саме наявності стажу 15 років і більше, в тому числі професійного стажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, ми перевіряємо, там дійсно відсутні у трудовій книжці... Які саме сторінки відсутні? Зараз ми перевіримо, а потім я дам слово.

БАБІЙ Р.В. 2-7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, яка?

БАБІЙ Р.В. З другої по сьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, з другої по сьому? Ого!

БАБІЙ Р.В. Да, і відповідно цей період, який він вказував у автобіографії, що він працював на відповідних посадах, не можна підтвердити документально і переконатися в тому, що дійсно в нього є відповідний стаж. Тому з 2007 року трішки не вистачає. Це 14 років, а не 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Роман, ми зараз перевіряємо. Є в пакеті документів, мабуть, вони, коли сканували, просто пропустили. Я просто можу показати, тут друга, третя...

БАБІЙ Р.В. Пане голово, я вам вірю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію, я просто можу зацитувати, що тут є. З 1999-го по 2003 роки він був директором товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-торгове підприємство "Рома". Це таке, це не юридичний стаж.

БАБІЙ Р.В. А потім? 2003-й?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10.10.2003 – переведений на посаду юриста-консультанта в цьому ж підприємстві, це вже юридичний, я так розумію.

03.11.2005 – звільнений з роботи. Звільнений. Тобто тут у нас...

БАБІЙ Р.В. Пане голово, я питання знімаю, свої зауваження знімаю щодо цього кандидата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2005-2007 (я просто для всіх уже зачитую) юристом-консультантом ТОВ "Всесмак Плюс". А 2007-й – помічник судді і так далі вже. І далі вже державний службовець, і далі юридична академія.

_____. Зрозуміло. Далі питань нема. З 2007 року питань немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, тоді питань...

Сергій Демченко, ви з цього питання коментувати хотіли?

ДЕМЧЕНКО С.О. Це питання коментувати тоді не буду, оскільки воно зняте. Я хотів би наступне питання.

Не чути, пане Андрію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, я вимкнув мікрофон. Тоді наступне питання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Я просто по темі. Якщо ми почали тоді по трудовому стажу йти, то у мене питання по кандидату Заїчко Олена Вікторівна. Вона взагалі не надала документи, які підтверджували б дійсно її стаж трудовий. Я розумію, що нібито вона надала весь перелік документів, але визначити стаж трудовий з її документів я не можу.

Крім того, хочу зазначити просто що, допустимо, автобіографія, яку вона надала, вона не відповідає зразку ВРП, і в тексті не зазначено, чи притягувалась вона до відповідальності за корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення. А, навпаки, вона надала особову картку, з якої дані треба обирати, вона не передбачена переліком. Але цю особову картку ми не можемо приймати як документ, оскільки він не підписаний нею. Взагалі це не є документом без підпису, що це за особова картка?

Тому у мене питання, що Заїчко не підтвердила свій трудовий стаж, на мою думку. І я вважаю, що це буде підставою також для виключення її з переліку осіб, які далі йдуть на конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Бабій.

По-перше, автобіографія – це такий все ж таки рекомендаційний характер, форма, це таке... А всі інші факти встановлюються під час спеціальної перевірки.

Щодо того, що немає трудової книжки, не надано, але закон не вимагає і ми не можемо вимагати. Тобто, якщо люди надають трудову книжку на додаток до витягу з цього реєстру, це для нас більш зрозуміло. А вона надала... Що вона надала? Вона надала якусь справку, так?

_____. Автобіографію написала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, просто в автобіографії. Да, особова справа, яку незрозуміло в принципі...

_____. Вона не підписана, нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ніким не підписана. Да, я бачив ці документи.

_____. Тому у мене пропозиція голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Роман Бабій хотів.

БАБІЙ Р.В. Пане голово, ви відповіли на питання, яке я хотів задати Сергію Олексійовичу. Де вона вказує стаж? А в своїй автобіографії вона теж зазначає стаж, Сергій Олексійович?

ДЕМЧЕНКО С.О. Вона визначає, де вона там працювала в деяких моментах. Але, ще раз кажу, на мою думку, це не підтверджує. Я порахував, навіть дати не підтверджуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас фактично тільки автобіографія і особова картка (*Не чути*)... яку також вона сама особисто, я так розумію, заповнила.

_____. Не підписала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж не документ. Це дубль автобіографії по факту щодо визначення трудового стажу, правильно я розумію?

_____. Так, правильно. Я пропоную голосувати.

БАБІЙ Р.В. Колеги, пане голово, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Дивіться, у нас же вимога, що ми не можемо вимагати інших документів і подання інших документів, крім тих, які зазначені в статті 8 закону у відповідній частині.

З другого боку, да, ми якось маємо переконатися в дотриманні кандидатом вимог, зокрема наявності стажу 15-річного.

Особливу картку вона не зобов'язана подавати. Відповідно говорити про те, що погані документи, тому що не підписана особова картка, ми не можемо. І трудову книжку вона не зобов'язана подавати відповідно до переліку документів.

З другого боку, особа в автобіографії вказала посади, на яких вона працювала. Ну, відповідно до вимог чинного законодавства, мені здається, що формально ми не можемо відмовити, оскільки суперечності, на відміну від попереднього прикладу, коли в трудовій книжці містяться одні дані, а в автобіографії – інші, це може викликати питання. А в цьому випадку, мені здається, що ми не можемо робити категоричний висновок, що відсутні необхідні документи і що особа не має необхідного 15-річного стажу для того, щоб бути членом ВРП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Роман, я погоджуюсь з цим, тому що, дійсно, цю інформацію може потім і за результатами спецперевірки надати, оцінку Етична рада. А після цього, якщо особа пройде спецперевірку, Етичну раду, ми можемо надати оцінку цьому і під час засідання комітету перед голосуванням у Верховній Раді.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я погоджуюсь, що так, дійсно, в переліку немає, це право передбачено, цих документів. Це, напевно, трохи є ті питання, про які ми маємо думати наперед, потім, коли будемо вносити зміни до закону. Я думаю, що це відбудеться, оскільки, одразу зробити досконало і предметно дуже важко.

Але я хотів би, можливо, десь тоді в рішенні зазначити, що відсутні підтвердження відповідного стажу. Чи звернути увагу при перевірці спеціальній. Десь так. Якщо ви бачите це за можливе, то, будь ласка, я пропонував би це, оскільки, це питання у нас виникло. І було б непогано, щоб воно у нас не виникло на наступному етапі, коли знову документи до нас потраплять вже після Етичної ради.

Я сподіваюсь, що Етична рада там перевірить ці питання, але якщо не перевірить, щоб ми знову не задалися цим же ж питанням. Розумієте? Десь так, я б його зазначив просто, що воно викликає відповіді це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що буде коректно все ж таки дозволити людині прийняти участь в конкурсі. І, дійсно, вона подала повний пакет документів. І, дійсно, просто з витягу з реєстру складно побачити, де вона саме працювала. Але з формальної точки зору вона всі документи подала, матеріали спецперевірки будуть нам потім доступні після його проведення. Якщо вона пройде Етичну раду і повернеться до комітету, до Верховної Ради, ми зможемо тоді всі ці

питання владнати.

Тому наразі ми не можемо зробити однозначний висновок про те, що відсутні 15 років стажу. І тому я пропонував би залишити.

А всі ці питання, про які, пане Сергію, ви говорите, я думаю, що це нам для того, щоб за наслідками цього конкурсу вже зробити певні висновки. Як приклад, нас чекає законопроект в залі, який говорить про те, щоби в Закон про судоустрій повернути трудову книжку. Тоді б всі ці питання були б зняті і вони б не виникали. Я думаю, що ми це можемо зробити. Якщо буде потреба щось ще додати, то ми можемо між першим та другим читанням. Це 3624, так? В 3624 законопроект можемо щось ще додати, щоб була визначеність.

До яких ще є кандидатів зауваження? Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я хотів звернути увагу на кандидата - Олюха Віталій Георгійович. Відповідно до поданих документів, на мою думку, особа не подала декларацію доброчесності, оскільки документ, який вона називає декларацією доброчесності, не є заповненим. Насамперед не заповнена графа друга, де має зазначатися, що "мною не здійснювалися витрати, що перевищують мої доходи" (це сторінка 39 скану).

Про що йде, ще раз, мова? Зверніть увагу, колеги, якщо особа вам надала бланк декларації по доброчесності і її взагалі не заповнила, чи хрестики там поставила, в будь-якому випадку це не означає, що особа подала цей документ. Тому я пропоную визначити цю особу також такою, яка не допускається для подальшого конкурсу.

_____. Мікрофон увімкніть, Андрій Євгенович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, перепрошую.

От декларація Олюха Віталія Георгійовича. Дійсно, декларація

доброчесності, він нічого не зазначив в пункті 2, він нічого не зазначив у пункті 9. Дев'ятий, він пов'язаний з іншим якимось. У пункті 2 нічого не зазначено дійсно – це: "Мною не здійснювалися витрати, що перевищують мої доходи", - тобто нічого немає.

15-й - це стосується...

_____. Так, може, не здійснював?

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо не здійснював, він мав зазначити про це, це є заповнена декларація, а так вона не заповнена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Тобто є певні пункти, які взагалі не заповнені.

_____. Я пропоную голосувати, пане Андрію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Особливо, я думаю, що викликає дійсно таку стурбованість те, що особа не заповнила пункт 2, який нічого не говорить про те, що здійснювалися витрати, які перевищують доходи. Тобто ми маємо декларацію доброчесності, але вона недозаповнена, так скажемо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тут суттєвий пункт не заповнений, повністю погоджуюся, пане Андрію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А недозаповнена – це, мабуть, і не заповнена.

_____. Сто відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, яка ваша думка?

_____. Я думаю, що якщо вона подана... *(Не чути)* це вже треба пояснення від нього брати тоді.

ДЕМЧЕНКО С.О. У нас нема таких повноважень - пояснень брати.

_____. Так ми не маємо повноважень перевіряти пункт, яким чином він заповнював, можливо, там із системою щось не те, може, він його і заповнював.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це проблеми до... *(Не чути)*, я так думаю.

_____ Так воно, по ідеї, не мала б тоді декларація ця прийматися системою.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тому ми її не приймаємо, ми не вважаємо її декларацією, система наша не приймає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це від руки заповнюється, Павло Васильович, тобто особа... Просто є пункт 2, і тут нічого немає, от просто жодного результату. Інші пункти, вони стосуються діяльності як судді. Тому, якщо особа не була суддею, то вона може не заповнювати, так можна це сказати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це суддя, це суддя, колеги. Це діючий суддя, який мав би заповнити, а він не заповнив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олюха не суддя, я перепрошую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Чому? Суддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він викладач.

ДЕМЧЕНКО С.О. Олюха Віталій, є у нас в даних, суддя, працівник юридичних вищих... Він бувший суддя, напевно, зазначено, що суддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, з 2003-го по 2009 рік був суддею, так?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так-так. Колеги, я пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, з 1997-го по 2004 роки був суддею Інгулецького районного суду, я перепрошую, міста Кривого Рогу.

І що тут у нас ще не зазначено? "Мною вживалися заходи... випадків втручання в мою діяльність по здійсненню правосуддя не було". А він нічого не зазначає...

ДЕМЧЕНКО С.О. Також неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, що будемо робити?

ДЕМЧЕНКО С.О. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, Сергій Олексійович, вашу пропозицію, я ж хочу, щоб інші народні депутати висловилися.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голову. Колеги, я підтримую пропозицію Сергія Олексійовича, там декларація, дійсно, вона через систему не подається, а заповнюється від руки, і опцій всього дві: так чи ні. Тобто, якщо

перевищують доходи витрати, чи не перевищують, однозначно треба відповісти, третього варіанту, як кажуть, не дано. Так само і щодо діяльності, яка здійснювалася ним під час перебування на посаді судді.

Тому я вважаю, що це значний недолік, і, власне, мети задля якої подається декларація ця про добросовісність, вона не досягається поданням от саме такої декларації, незаповненої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є інші пропозиції?

Тоді ставлю на голосування таку саму пропозицію відносно кандидата Олюха Віталія Георгійовича: щодо того, щоб визнати його пакет документів таким, що не відповідає вимогам, встановленим Законом України "Про Вищу раду правосуддя", та припинити його участь в конкурсі. Голосуємо.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович, ми вас не чуємо. Валерій Іванович, ви за, проти чи утримались? Потім повернемося до...

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Олег Анатолійович у нас припинив участь у комітеті.

БОЖИК В.І. Андрій Євгенович, Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик – за.

Зараз ми завершимо це голосування, потім вирішимо питання... Або давайте ми припинимо це голосування. Ми вирішимо питання щодо секретаря на цьому засідання і після цього повернемося до голосування.

Сергія Анатолійовича Вельможного немає з нами. Шановні колеги...

_____. Василь Іванович є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, він не виходить на зв'язок. Ми його чекаємо під час голосування, але він не хоче...

_____. Він же присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він приступний, але ж ми...

_____. Присутній. Це його право: голосувати чи не голосувати.

_____ . Скільки у нас взагалі членів комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз порахуємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Достатньо, членів комітету поки достатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дванадцять у нас є і плюс Василь Іванович.

Шановні колеги, ми не зобов'язані визначати секретарем на цьому засіданні...

ДЕМЧЕНКО С.О. Голосуємо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, ми будемо голосувати, але нам треба визначити, хто буде секретарем. Це не обов'язково має бути представник іншої фракції.

Тому, шановні колеги, давайте визначимо хто буде секретарем.

_____ . Роман Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене була така сама пропозиція. (*Загальна дискусія*)

Давайте Максима Євгеновича, тому що у нього сьогодні свято. Я думаю, що буде він гарно працювати секретарем.

ДИРДІН М.Є. Да, я мовчу, мовчу, і ви вирішили, хто буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте серйозно. Якщо ніхто не заперечує, поки немає Олега Анатолійовича, давайте покладемо ці обов'язки на

Максима Євгеновича. Ніхто не заперечує?

_____. Ніхто не заперечує. Всі – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, давайте йдемо далі.

ДИРДІН М.Є. Тільки прохання, швидко це все робити, добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми стараємося дуже швидко.

Ще раз голосуємо відносно кандидата Олюха Віталія Георгійовича.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Немає.

Народний депутат Німченко Василь Іванович. Ви з нами? Невідомо.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук Микола Олексійович.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за. Проти – 0. Утрималися – 0. Рішення прийнято.

Сергію, скільки ще у вас зауважень?

ДЕМЧЕНКО С.О. Одне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, по Тиховліс Вячеславу Романовичу. Відповідно у документах, зазначених пунктами 11, 12, 13 статті 8, Тиховлісом не вказані дати, якими... ці документи взагалі не містять дати. На мою думку, документи, які не містять дати або інших реквізитів, не є документами в розумінні такому, які вони мають подаватися.

Тому я вважаю, що цією особою не подані документи: письмова заява про відсутність обмежень щодо членства, відповідність вимогам щодо несумісності, зобов'язання відповідні, не подана заява про проведення перевірки, згода на проведення спеціальної перевірки. Всі ці документи не містять дати, колеги. Документ без дати - не документ, як і документ без підпису.

Тому я пропоную так само по ньому проголосувати, тут обговорювати нічого. Особа, яка не може поставити дату на документі, не знає, що це обов'язковий реквізит, чи може вона бути членом ВРП, колеги? Я не хочу отримувати рішення ВРП без дат.

БАБІЙ Р.В. Сергій Олексійович, вам в ЦВК треба.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, там зайнято.

БАБІЙ Р.В. Власне, точно такий же підхід, як у них, щодо документів:

нема дати - документ відсутній.

ДЕМЧЕНКО С.О. А як по-іншому може бути, Романе?

_____. Роман Вячеславович, у мене дата ще має бути зазначена словами, я перепрошую.

(Загальна дискусія)

ДЕМЧЕНКО С.О. Пропонуємо голосувати, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Іван Романович!

КАЛАУР І.Р. Як каже Демченко, що це ж не заповіт, що конче дата.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут проблема, ми цю проблему вивчали, ви знаєте, ви бачите, що проект рішення, там дійсно кілька документів без дати. Тобто, якщо б, мабуть, ще був один документ - це таке, а тут кілька документів без дати...

З однієї точки зору, він документи подав вчасно, тобто ми розуміємо, що ці документи були подані до 27 вересня. Але, з іншої точки зору, дійсно, кілька документів взагалі без дати.

В нас відсутня якась процедура, щодо якої там особа може підійти і підписати щось, тому що всі ці документи одразу, вони одразу ставляться на сайт Верховної Ради. І одразу вони є публічними, тобто всім відомо, що ці документи подані без дати, тобто ми маємо це також враховувати.

ПАВЛІШ П.В. А які саме документи там подані без дати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є загальна позиція, тоді також можемо...

ДЕМЧЕНКО С.О. Є загальна, голосуємо.

ПАВЛІШ П.В. Які саме документи не продатовані, можете ще раз?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, я можу сказати, якщо дозволите.

Письмова заява про відсутність обмежень щодо членства у Вищій раді правосуддя, про відповідність вимогам щодо несумісності, заява про зобов'язання виконувати вимоги щодо несумісності в разі обрання, заява про проведення перевірки, передбаченої Законом про очищення влади, згода на проведення спеціальної перевірки відповідно до закону. Це в проекті рішення нашого перераховані ці документи, колеги.

ПАВЛІШ П.В. Там мала бути дата проставлена?

ДЕМЧЕНКО С.О. Обов'язково, аякже ж? Будь-який документ містить дату, Паша, це є обов'язковий реквізит будь-якого документу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович, потім Роман Вячеславович.

КАЛАУР І.Р. Якщо відсутність дати не впливає на достовірність інформації, яка подана в цих документах, я вважаю, що це не є недолік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Пане голово, приблизно така сама думка. Мені здається, що не треба аж занадто формально підходити, і треба оцінювати зміст

документу і наскільки критична відсутність дати на ньому.

Щодо тих документів, які були оголошені, мені здається, що відсутність дати не є критичною і не може вплинути на прийняття рішення "за" чи "проти" цього кандидата для Етичної комісії, для нас і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Павло Васильович, ваша думка.

ПАВЛІШ П.В. Я підтримую, що якщо саме на цих документах немає дат, але є підпис особи, яка підписує цей документ, яка їй подає до Верховної Ради, то, я думаю, що тут не треба зовсім формально підходити дійсно до цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Миколайович, ви просто читаєте мої думки. Я просто думаю, як би надати слово Михайлу Миколайовичу. Будь ласка, Михайло Новіков.

НОВІКОВ М.М. Шановні, давайте подумаємо про те, про що свідчить дата. Дата свідчить про дату виготовлення цього документу. Якщо дати нема, коли виготовлений був цей документ, заява про певні дії чи певні події, чи про певний стан?

_____. З моменту оголошення конкурсу до моменту подачі документів.

НОВІКОВ М.М. Мається на увазі, а якщо ця заява була написана рік назад?

_____. А там же заява адресована нам, я так зрозумів? У

мене просто немає перед глазами...

_____. Ні, заява загальна, вона загальна іде заява, згода на проведення соціальної перевірки і так далі, і так далі.

_____. А ви думаєте, що у неї є термін давності?

_____. Паша, я думаю, що да. Я вчора був згоден, сьогодні я не згоден.

_____. Можливо, тоді треба брати заяву на день засідання комітету?

_____. Можливо, а можливо, він рік тому був згоден. Як ви можете вважати, коли він був згоден?

_____. Я думаю, що це формальний підхід і, чесно кажучи, я щодо цього питання не готовий підтримувати.

_____. Колеги, а який зміст виготовляти цей документ за рік, не знаючи про те, що буде оголошений конкурс, коли він буде? Я не розумію такої постановки питання, може ,він через рік це робив.

_____. А чому ми маємо гадати, коли він зробив, який зміст? Колеги, є документ, який має містити реквізити в будь-якому випадку. Як ми можемо підходити взагалі до назви документу без дати? Я це взагалі не розумію. Тим паче, ще раз кажу, документи подаються, є форми цих документів. У формі документа передбачено ставити дату. Він не відповідає формі документа, який має бути поданий. Якщо у формі не було зазначено

дати, наприклад, будь ласка... Ще раз кажу, таких документів не існує, на яких не ставиться дата, їх немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо ви бачите, це згода на проведення спеціальної перевірки. Вона має відповідний термін придатності, так скажемо.

_____ . І місце для дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не про місце. Тобто в неї навіть немає дати, з якого... Тобто давайте так... Сергію, якщо цей термін, наприклад, спливає, визначений законодавством, а спецперевірка ще не пройшла, то особа все одно буде її перепідписувати. Тому що це, в принципі, такий... Це дуже важливо, але це технічний документ. Але зараз тут взагалі дати немає. Заява про вимоги щодо несумісності - також дати немає. Заява про проведення перевірки щодо люстрації – дати немає. Все, да? Три документи.

Знаєте, тут, дійсно, з однієї точки зору, ці документи, мабуть, не є такими, що, скажімо так, критично впливають на якість участі в конкурсі. З іншої точки зору, три документи взагалі без дати. Ми тільки що з вами прийняли рішення щодо кандидата Олюха, який також не зазначив, що він здійснював чи не здійснював витрати, що перевищують його видатки. Може бути, що це була технічна помилка, але нам треба все ж таки визначатися.

Ви знаєте, у мене особисто, чесно скажу, навіть розуміючи, що ми в прямому ефірі, це подив викликає. Особа претендує на посаду члена Вищої ради правосуддя - і вона не має можливості в трьох документах проставити дату. Я дійсно цього не розумію, чому ми маємо витратити час на те, щоб дійсно це аналізувати. Тому що ця ситуація, вона дійсно, мабуть, і не дуже велика помилка, а, з іншої точки зору, чому комітет має витратити час на те, щоби людина просто могла поставити дати і перевірити свої документи

перед тим, як їх подавати до Верховної Ради? Будь-який суддя, він також перевіряє документи перед тим, як підписати вирок чи рішення. І ми з вами вичитуємо наші документи перед тим, як підписати проект закону, або навіть вже остаточний текст закону, ми все перевіряємо.

Ігор Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, напевно, я буду тим самим найбільшим занудою, але я думаю, що я допоможу вам в цій ситуації, колегам.

Є така штука, як Національний стандарт України - державна уніфікована система документації. І є уніфікована система організації розпорядчої документації відповідно до державних стандартів 4163. Там чітко зазначено, що дата на документах, які подаються в органи державної влади, має бути зазначена.

Враховуючи це, вважаю, що думка Сергія Олексійовича в частині невідповідності вказаних документів без проставлення дати відповідає вимогам, які визначені в стандарті щодо вимог до оформлюваних документів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Ну що, колеги, яке рішення будемо приймати?

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо, скажімо так, повністю таке голосування, хто як вважає за потрібне, ми завжди так голосуємо. Але тут, я розумію, що думки розділилися. Можемо ще обговорити, якщо є інші думки.

ДИРДІН М.Є. От дивіться, є такий момент, я перепрошую. Я так

розумію, якщо немає дати, то позов буде повертатися, так, от беремо аналогію, от я беру з цього питання. Якщо немає підпису, документ повертається судом, немає дати - не можна встановити ...*(Не чути)* Це формальність звичайна? Так, формальність, але якщо людина йде на таку посаду, то отакі от моменти мають бути зазначені, мені здається. Кожен робить вибір сам при голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, дякую за цю думку.

_____. ... *(Не чути)* людина і вона просто не зазначила дату, і ми тут через такий формалізм позбудемося якісного члена Вищої ради правосуддя?

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я не хочу оцінювати особу, я не знаю її, яка подала документи, але, ще раз кажу, я погоджуюсь з Андрієм Євгеновичем: коли особа претендує на високий пост стати членом Вищої ради правосуддя, не оформлювати документи, взагалі і подавати документи, бумага, які не є документами внаслідок відсутності з її боку досконалості до оформлення документів, ну, на мою думку, я б таку особу навіть до себе помічником не взяв би, я вам відверто скажу. Якщо б мені помічник підготував би документ без дати, він би додому поїхав вже без статусу помічника.

Те саме щодо цієї особи. Можливо, вона гарна особа, але їй ще треба вчитися оформлювати документи. Якщо вона не вміє оформлювати документи, то їй не місце у Вищій раді правосуддя тим паче.

І ще я хотів звернути увагу, що взагалі документи – це формальність. Самі документи, навіть не як вони... а взагалі документи. Якщо так підходити, що ми формально не маємо розглядати, то давайте тоді, взагалі ми маємо тоді всі, хто не подали навіть комплект документів, до побачення. Не казати, а зустрічати, казати, що це нічого страшного.

Ну, правда, колеги, це не суворість. Це ми вибудовуємо з вами правила, за якими будуть працювати майбутні члени Вищої ради правосуддя. Або вони будуть працювати, видавати документи в нормальному вигляді (з датами, з підписами і все інше), або вони мають право тоді на похибку таку ж саму, яку похибку зробив зараз кандидат, якого ми обговорюємо. Ну, я думаю, що це справедливо. Я ще раз кажу, для мене це взагалі особа без юридичної освіти, яка не може поставити дату і підпис... відверто.

_____. Підпис там є, я так зрозумів.

БАБІЙ Р.В. Дати немає. Ще раз кажу, документ має містити обов'язкові реквізити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, я думаю, що ми витратили достатньо часу. Є позиції, давайте перейдемо до голосування. Будемо голосувати, хто як вважає за потрібне.

Я ще хотів би, Ігор Павлович шановний, треба перевірити. Тут ми перевірили щодо цього стандарту. Мабуть, він втратив чинність з 1 вересня 2021 року.

ДЕМЧЕНКО С.О. По стандартам там є заміна, воно існує, документи... обов'язковість дати і підпису існує, колеги. Давайте не сумніватися в цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не про це. Я просто, ми ж публічні...

ДЕМЧЕНКО С.О. Може посилання там просто на інший стандарт буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дякую за те, що ви мені допомагаєте, дякую. Давайте я просто завершу...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую.

_____. Андрій Євгенович, але є заміна, абсолютно інше: наказ про прийняття та скасування національних стандартів. Є інші національні стандарти, які врегульовують це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я це хотів, щоб не було якоїсь критики, що ми тут посилаємося на документ, який втратив чинність. Я розумію, що є заміна.

Тому, шановні колеги, я ставлю на голосування пропозицію Сергія Демченка щодо того, щоб визнати такими, що не відповідають вимогам Закону про ВРП, документи кандидата Тиховліс В'ячеслава Романовича та припинити його участь в конкурсі.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний Костін – за.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. А як саме ... *(Не чути)* ... звучить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припинити участь в конкурсі.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порахуємо. 6 – за, 5 – утримались. У нас немає кворуму.

_____. Хтось не проголосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович і Стефанчук.

_____. Божик і Стефанчук не проголосували.

_____. І Божик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де Стефанчук?

_____. Кворуму немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз хвилинку, доєднується Микола Стефанчук, у нього була проблема зі зв'язком.

СТЕФАНЧУК М.О. Колеги, перепрошую, розрядився мобільний, я вже на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Олексійович...

ДЕМЧЕНКО С.О. Тепер необхідно заново все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми коротко ще раз обговоримо, для того щоб зрозуміло було, за що голосуємо. Тому що у нас голоси розділися 6 на 5.

Микола Олексійович, ви нас чуєте?

СТЕФАНЧУК М.О. Так, чую нормально, все гарно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є відповідно кандидат Тиховліс В'ячеслав Романович, у нього документах є така проблема, що три документи, три заяви його, вони є підписаними, але вони не містять дати. Це три документи, які він просто дату не зазначив, в тому числі дату заяви про проведення спеціальної перевірки та дві інші заяви. І була дискусія. Зараз до нас повернувся Валерій Іванович Божик, тобто ще раз повторюю.

БОЖИК В.І. Утримався, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви утримались, ви почули?

БОЖИК В.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді у нас ситуація така, що у нас зараз... Давайте ми ще раз повернемося до голосування, Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Ні, я на місці, я просто на вулиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

Давайте ще раз, для того, щоб Микола Олексійович, який доєднався,

ще також міг зробити свій вибір, прийняти рішення своє. Тобто голоси розділилися: 6 членів комітету вважають, що треба припинити участь в конкурсі кандидата, який не зазначив дату на трьох документах, які він подав до Верховної Ради; 5 депутатів вважають, що це не є...

_____ . Шість. Божик – шостий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, хвилинку, ми ж голосували, зараз почуємо Валерія Івановича.

П'ять депутатів вважають, що це не є таким порушенням і не треба припиняти участь такого кандидата в конкурсі.

Тому, Валерій Іванович, якщо ви голосуєте "за", то ви за те, щоб ця людина припинила участь в конкурсі, просто голосування було за припинення.

БОЖИК В.І. Андрій Євгенович, я чув. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик утримався.

А Стефанчук?

СТЕФАНЧУК М.О. Я думаю, що тут ситуація дуже проста, і якщо не зазначено дату, то можна утриматись, оскільки дата не є... У нас документи подані?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подані.

СТЕФАНЧУК М.О. Подані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви також утримуєтесь, так?

СТЕФАНЧУК М.О. Пропоную переходити до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосували. Ми зараз чекаємо ваш голос. Тобто пропозиція була - припинити участь в конкурсі у зв'язку з тим, що людина не зазначила дату на трьох документах.

СТЕФАНЧУК М.О. Я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість депутатів проголосували за те, щоб припинити участь в конкурсі у зв'язку з тим, що документи не оформлені належним чином. Шість депутатів наразі утримались від цього голосування. Тобто у вас вирішальний голос.

СТЕФАНЧУК М.О. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук утримався. Рішення не прийнято. Значить, тоді залишаємо В'ячеслава Романовича ...

_____ . Вітаємо ще одного кандидата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную проголосувати тоді рішення наше, поки ми ще не втратили кворум.

Сергій Демченко, ви говорили, що це була останнє ваше зауваження?

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не зауваження, колеги, я хотів про конфлікт інтересів заявити, що у багатьох з тих, за кого ми будемо голосувати, хто залишився, я особисто знаю, наприклад, Войнаровського Миколу Миколайовича. І тому голосування я утримаюсь від голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко, ми можемо заявити про конфлікт інтересів, але це не означає, що ми не можемо голосувати. Ми так знаємо з вами дуже багато людей, але ми зараз не приймаємо якогось рішення, яке є суб'єктивним... *(Шум у залі)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Домовилися, добре.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо у нас нема зауважень до документів інших кандидатів, то тоді я пропоную, я наразі зачитую прізвища кандидатів, щодо яких... визнаємо їх документи такими, що відповідають вимогам Закону про ВРП. А щодо всіх інших, які припинили участь у конкурсі, ми вже прийняли відповідні рішення. Тому ми зараз голосуємо рішення, яке буде звучати таким чином.

Визнати такими, що відповідають вимогам, встановленим Конституцією України та Законом України "Про Вищу раду правосуддя", документи кандидатів - і далі: Бабія, Войнарівського, Гольник, Голобутовського, Заїчко, Куценка, Лукошкіної, Маселка, Мороза, Талька, Тиховліса, Федоренка, Шульги, Яроменка, Ярощук.

Далі. Подати до Апарату Верховної Ради документи кандидатів, яких щойно назвав, для організації проведення спеціальних перевірок відповідно до Закону України "Про запобігання корупції"; подати до Етичної ради, яка діє відповідно до Закону "Про Вищу раду правосуддя", копії документів цих кандидатів для встановлення відповідності кандидатів критеріям професійної етики та доброчесності, надання списку кандидатів, рекомендованих для обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Визнати такими, що не відповідають вимогам, встановленим Законом

України "Про Вищу раду правосуддя", або такими, які не подали всіх необхідних документів та припиняють участь у конкурсі, кандидатів: Бондаренко, Грабовської, Дідика, Олюхи, Орел, Піддубного, Спорого, Стратонова, Фоміна та Хавронюка.

Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято.

Шановні колеги, дякую всім за роботу. Сьогодні було складне засідання комітету, але ми з вами зробили дуже велику справу.

Всім гарного дня і гарного тижня! І зустрінемося вже наступного тижня пленарного в залі Верховної Ради. Все, дякую всім. До побачення. Оголошую засідання комітету закритим.