СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

03 листопада 2021 року

Веде засідання голова комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У відповідь на мою пропозицію провести сьогодні о 17 годині засідання Комітету з питань правової політики в режимі відеоконференції надійшло 14 згод від народних депутатів, що складає більше половини від кількісного складу нашого комітету. Тобто можемо сьогодні проводити засідання в режимі відеоконференції. Давайте перевіримо явку на народних депутатів членів комітету.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Поки присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін присутній.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Немає.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Поки немає.

Народний депутат Соболєв. Поки немає.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенов. Немає.

Наразі у нас 18 членів комітету присутні на засіданні, тобто кворум є. Можемо працювати. Оголошую засідання комітету відкритим.

Вам був запропонований порядок денний. Прошу його прийняти за основу. І переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, хвилинку.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, до нас доєднується народний депутат Німченко.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Василь Іванович Німченко. Якщо ви нас чуєте, ми голосуємо порядок денний за основу. Ви готові голосувати, Василь Іванович? Не чую.

В кого будуть пропозиції до порядку денного?

Народний депутат Власенко, будь ласка. Ми отримали вашого листа. Ми всім його розіслали. І також… *(Не чути)* в "Електронному комітеті".

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Я пропоную зняти з розгляду 3843 і 3844. Я коротко повторю, що написано в моєму листі.

Колеги, це ненормальна ситуація, коли у нас є законопроекти, які регулюють ті самі правовідносини, ті самі правовідносини, зокрема мої законопроекти 2709-1 і 2710-1, які регулюють теж питання діяльності суду присяжних, порядки формування списків присяжних і так далі, і так далі. Так от, мої законопроекти були зареєстровані в січні 20-го року, в січні 20-го року. 20.05.2020 року вони були включені до порядку денного сесії. Всі

добре знають, що на внесення альтернативних законопроектів надається 14 днів. Але з невідомих причин чомусь в жовтні 20-го року були зареєстровані законопроекти 3843 і 3844, які є реально альтернативними до моїх законопроектів. При цьому мої законопроекти не розглядаються, а от законопроекти 3843 і 3844 чомусь розглядаються.

Тому я би попросив зняти ці законопроекти сьогодні з розгляду. Якщо знов-таки, дивіться, питання важливе: створення суду присяжних, і порядок формування суду присяжних, і функціонування суду присяжних і так далі. Дивіться, якщо хтось концептуально не погоджується з моїми законопроектами, давайте ми їх розглянемо, відправимо автору там на доопрацювання, розблокуємо можливість вносити інші законопроекти і далі будемо розглядати. Я ще раз підкреслюю, це ненормальна історія. Коли сплинули 14 днів, потім реєструється новий, нібито новий законопроект, нібито там з трішечки відмінною назвою, але який регулює ті самі питання, а ми всі робимо вигляд, що це не альтернативний законопроект і починаємо його чомусь розглядати.

Я не зовсім розумію такого підходу. Я ще раз, я не наполягаю на тому, що мої законопроекти кращі, чи вони там якісь інші, але з точки зору здорового глузду і з точки зору Регламенту треба спочатку розглянути ті законопроекти, які є, а потім уже приймати нові законопроекти. Тут просто дуже часто правляча фракція звинувачує своїх опонентів із опозиції з поправочним спамом, так це законодавчий спам, коли у нас є аналогічні нерозглянуті законопроекти і пхають такі самі, не говорячи, що вони альтернативні.

Тому, колеги, я прошу ці законопроекти зняти з розгляду, розібратися, як вони взагалі були зареєстровані і чому вони були зареєстровані після пропуску строку на реєстрацію альтернативних законопроектів. А після цього, можливо, повернутися до цього питання, але спочатку, можливо, розглянути законопроекти мого авторства, визначитись із ними.

Знову-таки, якщо концептуально там комітет не підтримує, комітет вважає, що треба повертати автору - о'кей, давайте повернемо мої законопроекти автору, тобто мені. Далі у нас розблокується дорога до всіх інших законопроектів, і далі будемо розглядати інші, які внесені.

Тому, колеги, я пропоную діяти… Знаєте, коли не знаєш, як діяти, давайте діяти по Регламенту. Давайте розберемося, як у нас з'явилося 3843 і 3844, якщо у нас є альтернативні законопроекти зареєстровані, а потім будемо їх розглядати і щось з цим робити. Але треба припиняти історію, коли у нас через півроку, через 10 місяців, через рік після внесення одних законопроектів реєструються альтернативні під виглядом того, що вони нібито не є альтернативними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу. Якщо дозволите, я прокоментую ситуацію, яка існує сьогодні.

По-перше, Сергій Володимирович, ваш законопроект, за яким наш комітет є головним, – це, якщо я не помиляюся, 2710-1. Правильно? 2709-1, він вже включений до порядку денного. Всі інші законопроекти, які сьогодні ми розглядаємо в порядку денному засідання комітету, вони також знаходяться на цій самій стадії, тобто це попередній розгляд. *(Шум у залі)*

Я договорю. Тобто мова ж взагалі не йде про те, що хтось не хоче розглядати ваш законопроект. Мова йшла про те, пропозиція, щоб всі законопроекти підняти до одного рівня, а потім вже комітет буде визначатися з тим, які законопроекти там рекомендувати за основу, які ні і так далі, можливо, там створити якусь робочу групу, це вже комітет буде визначатися.

Що стосується внесення тих законопроектів, які ви зазначили - 3843, 3844. Тобто зараз ми почули вашу позицію, що вони є практично альтернативними до вашого 2709-1. Але тут може бути дискусія щодо того, що об'єм правового регулювання цих законопроектів, він є ширшим. Але це

суб'єктивна позиція, ми кожну можемо її обговорювати.

Між тим, ці законопроекти, внесені народними депутатами, вони зареєстровані Апаратом Верховної Ради, вони розписані на наш комітет як на головний Головою Верховної Ради. Тому правових підстав їх не розглядати на стадії попереднього розгляду я не вбачаю. Тому що Регламент чітко говорить про те, що може бути підставою для невключення цих законопроектів до порядку денного, ці підстави ми всі добре знаємо.

Тому моя позиція: всі законопроекти, якщо буде згода членів комітету, рекомендувати включити до порядку денного сесії. Після того, як вони будуть включені, будемо розглядати ці законопроекти, визначатися вже членами комітету, які з них є найбільш, скажімо так, доречними для врегулювання питання створення суду присяжних, яке, безумовно, я тут з вами погоджуюся, є дійсно важливою реформою задля того, щоб громадяни змогли приймати більш широку участь у безпосередньому відправленні правосуддя.

Сергій Володимирович, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово. Вибачте, ви трішки підмінили тезу в дискусії, про яку я говорив. Питання ж не в тому, чи краще, чи гірше, чи підняти, чи не підняти. Та ми не можемо нічого нікуди піднімати. Пане голово, є законодавча процедура, яка говорить: альтернативні законопроекти вносяться впродовж 14 днів з моменту внесення основного законопроекту, крапка. Не можна більше, в інакший строк вносити альтернативні законопроекти. Я кажу лише про це. Питання не в тому, що піднімати до одного рівня, що не піднімати. Звичайно, ви можете зараз, заплющивши очі, розказувати, що це різний предмети регулювання, з таким самим завзяттям ви можете спростовувати теорію Коперника і інші теорії, які існують. Говорити про те, що сонце сходить на заході, а заходить на сході, і так далі, так далі. Це називається в народі: ти йому в очі плюй, а він скаже - дощ іде.

Розумієте?

Абсолютно очевидно, що законопроекти альтернативні, вони не можуть…. Ви справедливо зазначили, що є підстави для розгляду, чи нерозгляду, але є і чітко абсолютно встановлені причини реєстрації і нереєстрації законопроекту. Не можна альтернативні законопроекти реєструвати за межами 14-денного строку. Крапка. Це заборонено.

Тому я і пропоную, на сьогодні – перше - відкласти розгляд цих законопроектів. Я ж не кажу, що їх треба викинути,чи ще щось з ними зробити. Розібратися, яким чином вони були зареєстровані за межами 14-денного строку на альтернативні законопроекти, а після цього приймати рішення комітетом. От і все, що я пропоную. Я пропоную сьогодні це відкласти, розібратися, чому вони були зареєстровані, очевидно, з порушенням Регламенту, а далі вже діяти і так далі. Тому що, якщо зараз піти за вашою, пане голово, логікою, то це означає, що будь-який депутат за межами 14-денного строку може реєструвати будь-які законопроекти. І у нас буде 150 тисяч законопроектів по одному і тому ж самому предмету, який, ми будемо робити вигляд, що вони не альтернативні. Це називається законодавчий спам, не поправочний, а законодавчий спам.

Я ще раз кажу, для того щоб розблокувати дорогу для цього законопроекту, згідно з Регламентом треба розібратися з моїми законопроектами. Як ви з ними розберетеся, тут ви абсолютно праві, пане голово, як проголосуєте, так і буде. Треба розібратися з моїми законопроектами, припустимо, повернути їх автору на доопрацювання, припустимо, я не знаю, таким чином знявши їх з розгляду подальшого, а вже потім розглядати інші законопроекти, якщо вони будуть зареєстровані. А зараз створювати оці квазіпроцедури, які не передбачені Регламентом і нічим… Ми, звичайно, можемо це робити, але, я кажу ще раз, це виглядає приблизно так само, як ви можете заперечувати, як ви кажете, це суб'єктивна точка зору. Я ще раз підкреслюю, будь-яка суб'єктивна точка зору має право

на життя. Але якщо вона: ты ему ссы в глаза, а он скажет – божья роса, - то це не точка зору. Це, пробачте, дебілізм.

Тому говорити про те, що це трошки інші законопроекти, бо там кома стоїть не так, а тут кома стоїть так…. Ці законопроекти регулюють одні і ті самі правовідносини. І я вам скажу навіть більше, законопроекти 3843 і 3844, вони, пане голово, вони не ширші, а вони вужчі, ніж законопроекти 2709-1 і 2710-1, вони вужчі, а не ширші.

Тому, вибачаюсь, пане голово, за таку емоційну річ. Я ще раз кажу, я не пропоную відкидати ці законопроекти, я не пропоную з ними нічого робити. Я пропоную їх розгляд відкласти, розібратися, чого вони були зареєстровані всупереч вимогам Регламенту, а потім повернутися до розгляду цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, Сергій Володимирович.

Давайте в першу чергу все-таки дотримуватися парламентської лексики. Тому що це у нас не просто бесіда закрита, а у нас все ж таки …

ВЛАСЕНКО С.В. Це була парламентська лексика, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не хочу повторювати ті слова, які слова ви сказали.

ВЛАСЕНКО С.В. "Ты ему ссы в глаза, а он скажет – божья роса", – це народна мудрість. І там немає жодного непарламентського слова, пане голово, жодного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Це ваша думка. Ви можете її використовувати. Але я би просив вас все ж таки повернутися до більш професійної дискусії.

Дальше просив слово співголова підкомітету Павло Павліш. Після цього Олег Макаров.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня, шановні колеги. Я хочу все ж таки звернутися щодо того, що зараз Сергій Володимирович нам запропонував відкласти. Це, звісно, буде рішення нашого комітету, але у нас підстави для невключення до порядку денного є чітко виписані в статті 94, і там …

ВЛАСЕНКО С.В. Я не пропонував не включати в порядок денний. Я рекомендував почати розгляд …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, ми вас не перебивали.

ПАВЛІШ П.В. Якщо воно не буде відкладено, то у нас підстав для невключення для порядку денного немає.

І, крім того, у нас є автор законопроекту на комітеті, і я думаю, що він може також сам висловитись з цієї позиції. Але для того, щоб відкласти, ну, це таке питання, яке ми можемо прийняти, але там є підстави для цього чи нема…

В мене тільки є питання до Сергія Володимировича: чи ви зверталися до регламентного комітету щодо того, яким чином зареєстровано, щоб вони там вивчили це питання, не вивчили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, не звертався, я саме і прошу зараз наш комітет це зробити. Але не звертатися до регламентного комітету, а звернутися в сектор реєстрації з питанням, як… Сектор реєстрації у нас реєструє законопроекти, а не регламентний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, я почув. Павло Васильович, дякую, я почув. У мене є пропозиція Сергія Володимировича - зняти з розгляду… *(Шум у залі)* Я почув, Павло Васильович.

Олег Макаров, потім Максим Дирдін, потім, після цього пропоную переходити до голосування за пропозицію Сергія Власенка.

МАКАРОВ О.А. Павло Васильович дуже слушну річ сказав, що нам без думки регламентного комітету стосовно цього законопроекту рухатись далі не можна. Я скажу чому, бо це торкається і моїх прав.

Я працював з групою експертів стосовно означеного питання: стосовно суду присяжних. І якщо чесно, готувався обговорювати в першому читанні законопроект, який був поданий Кабміном, а також альтернативний, який був поданий депутатом Власенком. Знаю, що вони включені в порядок денний. Знаю, що Кабінет Міністрів відкликав свої законопроекти, а законопроекти Власенка залишились як основні тепер, єдині.

І я бажав подати свій законопроект, але, відкривши Регламент, визначив, як і всі ми, що 14-денний термін подачі законопроекту пройшов і я можу свої законодавчі ініціативи втілювати лише через обговорення законопроекту в першому читанні, а також шляхом подачі поправок до прийнятого в першому читанні законопроекту. Потім я з'ясував для себе, що, виявляється, я не можу подати законопроект, над яким я працював, оскільки пройшов термін, а можна реалізувати тільки таким чином, як я описав, а, виявляється, інші депутати можуть подати і їм зареєструють.

То я тоді хотів би зараз дочекатися висновку регламентного комітету. І якщо регламентний комітет скаже, що так можна, то тоді я терміново зараз біжу в сектор реєстрації, реєструю ще один законопроект, назва там також відрізняється на одне слово, чи на відмінок, я не пам'ятаю. І тоді буду просити мій законопроект підняти повище, щоб вони були всі на одному

рівні. І я хотів би реалізувати своє право законодавчої ініціативи, якщо це всім можна. Чи тільки можна представникам однієї фракції?

Тому давайте з цим розберемося, нехай регламентний комітет скаже нашому комітету, голові комітету, автору законопроекту, шановному голові підкомітету.

Я б підтримав пропозицію Павла Васильовича зараз відкласти це питання, звернутися до регламентного, отримати висновок. Якщо можна, я свій подам також, і разом будемо піднімати два законопроекти до рівня Власенка. Ні - тоді цей ми відправимо, нехай собі лежить, не знаю, що він буде робити, оскільки він поданий за межами терміну подачі альтернативних, і будемо розглядати законопроект за авторства депутата Власенка. І тут ми всі вирівняємося. Поки що ви хочете вирівняти Фролова і Власенка, а я не можу вирівнятися, я такий самий депутат, і в мене такий самий законопроект, тільки я не можу подати, а Фролов може. Чому це? Як це? Тому я б дочекався висновку регламентного комітету.

Думаю, що депутат шановний Фролов як член регламентного комітету міг би посприяти, щоб швидко отримати відповідь, можливо, до засідання наступного, до наступного засідання нашого комітету. І ми, керуючись якраз висновком регламентного комітету, вже приймали б рішення, що далі робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Ви знаєте, що у нас сьогодні п'ять законопроектів, які стосуються суду присяжних, включені до порядку денного… пропонується включити до порядку денного засідання комітету. Вони є різні. Я розумію, я зараз говорю про те, що вони всі пов'язані з цим інститутом.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане голово, але тут ви праві, вони різні, і законопроекти Кабміну не перетинаються з моїми законопроектами, вони

розвивають той інститут присяжних, який сьогодні є. А мої законопроекти стосуються запровадження реального інституту присяжних, так само, як і законопроекти пана Фролова говорять про це. В тому і різниця.

Тому я не ставлю під сумнів законопроекти Кабміну, бо вони розвивають існуючу систему, і вони не є альтернативними ні до мене, ні до нікого. І вони здійснюють правове регулювання цього ж питання, але в існуючих рамках, а не запроваджують новий інститут. Тому ми не можемо говорити про те, що законопроекти Кабміну якось перетинають з моїм законопроектом, тут це дві різні історії, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це і не говорив, я просто сказав, що є п'ять законопроектів, які в той чи інший бік стосуються інституту суду присяжних.

А відповідаючи на ту пропозицію, яку Олег Анатолійович зазначив, ці законопроекти авторства народного депутата Фролова, про які говорив Сергій Володимирович, вони вже десь, я так розумію, біля одного року знаходяться у Верховній Раді і …

ВЛАСЕНКО С.В. З жовтня 2020 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З жовтня 2020 року, так. І, як будь-який народний депутат, Олег Анатолійович, у вас також була можливість подати альтернативний законопроект до цих законопроектів, тобто це ж не забороняється. Але ми будемо визначатись шляхом голосування. Тобто є пропозиція Сергія Власенка, я її поставлю на голосування.

Просив слова…

МАКАРОВ О.А. А можу я завтра зареєструвати свій законопроект? Я просто буду посилатися…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, ви - народний депутат, ви маєте права, передбачені Конституцією і законами. Ви можете робити те, що ви вважаєте за потрібне, я так вам відповім. А чи реєструвати, чи ні законопроект, тексту якого ніхто не бачив, як я можу надати оцінку, чи він є альтернативним, чи ні?

МАКАРОВ О.А. Я вам кажу, що він альтернативний, я знаю, що він альтернативний, просто…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваша думка, ви можете як народний депутат реєструвати будь-який законопроект, який ви вважаєте за потрібне. Подати на реєстрацію, а далі вже будете спілкуватися…

МАКАРОВ О.А. Я прочитав, що це можна робити тільки в межах 14-денного терміну…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, в межах 14-денного терміну можна подати альтернативний законопроект. Але ми зараз з вами поглибились в цю дискусію…

Я хочу надати слово Максиму Дирдіну, а потім автору обох цих законопроектів Павлу Фролову, якого ми запросили на засідання комітету.

Максим Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Добрий вечір, колеги! Дискусія щодо даного законопроекту, ми дуже багато часу обговорюємо, включати чи не включати до порядку денного.

Я хочу нагадати, що був зареєстрований мій один законопроект - це 3460 про третейські суди. І він теж пішов як не альтернативний, там була інша назва. Я згадую, що такої дискусії не було у нашому комітеті, і від

інших колег по комітету, від інших фракцій, нібито опонентів, такої палкої дискусії , як щодо третейських судів.

Я вважаю, те, що ми зараз тут спілкуємося, тут кричимо, приводимо народні цитати або висловлювання, не потрібно цього робити, тому що пропозиція про те, щоб включити чи не включити – і все.

ВЛАСЕНКО С.В. Так не робіть.

ДИРДІН М.Є. Сергій Власенко, я вас не перебивав. Будь ласка. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, вас не перебивали.

ДИРДІН М.Є. …що ви перебиваєте людей. Вас ніхто не перебивав. Ви мали змогу висловлюватися відверто, що ви хотіли сказати. Навіть більше, ніж потрібно для нормального розуміння і спілкування. Вас ніхто не перебивав.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, це вам так здається, що більше. Я вважаю, що це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, давайте ви не будете перебивати.

ДИРДІН М.Є. … законопроект 3460 про третейські суди, ніхто не піднімав питання, що тут є питання альтернативності чи неальтернативності. І тоді комітет прийняв рішення, що ми всі законопроекти, які тим чи іншим шляхом пов'язані з питанням третейських судів, ми розглядали в одному контексті. І мій законопроект не набрав

підтримки в залі, він не був прийнятий в першому читанні, я нагадаю. І все, питань немає. І я свої правки до іншого законопроекту подавав, і відстоював ті пропозиції, правки по даному законопроекту. При тому, що мій законопроект в Раді не пройшов.

Я пропоную наступним чином. Ми тут багато часу обговорюємо, включати чи не включати. Це питання, яке треба включити, винести в зал і голосувати. Який буде підтриманий законопроект залом, до того будемо вносити і свої пропозиції, і правки. І все.

Ми дуже багато часу виділяємо на те, щоб щось говорити, про якісь моменти, про якісь опозиції: чи маю право, чи не маю. Та маєте право. Якщо маєте, подавайте, будь ласка. Але я вважаю, що ми багато часу виділяємо на те, щоб включати чи не включати даний законопроект. Я вважаю, треба включати, проголосувати, і хай зал вирішує питання, який законопроект кращий, ширший, вужчий, чи супер суперовий.

А далі я прошу дати слово Фролову як автору законопроекту. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Павло Фролов, будь ласка. Але нам треба проголосувати вже включення до порядку денного комітету цих питань, тому, Павло, будь ласка, якщо можна…

ФРОЛОВ П.В. Добрий день, шановні члени комітету. Я дуже коротко.

Дивіться, альтернативні законопроекти відповідно до статті 100 Регламенту – це ті проекти, які регулюють однакове коло питань та повторюють за суттю положення щодо регулювання одних і тих же суспільних відносин.

І мій законопроект, шановний пан Власенко, якщо ви візьмете ваші проекти і мої проекти, то ви побачите, що якщо навіть прийняти ваші

законопроекту за основу, ми не можемо досягти тієї мети, які в моїх законопроектах. Тому що в мене є окремий первинний акт - про суд присяжних. Це все абсолютно різний підхід. Їх не можна вважати альтернативними, на мою думку, відповідно до статті 100 Регламенту Верховної Ради.

І ви можете, звісно, звернутись до регламентного комітету, але не є в повноваженнях регламентного комітету трактувати закон. Ми не можемо, ви знаєте, що ми не зможемо, і ми не будемо трактувати і аналізувати закони, чи вони повторюють, чи вони не повторюють за суттю регулювання одних і тих же суспільних відносин.

Тому я прошу включити мої проекти до порядку денного, тому що вони по-іншому регулюють відносини, не повторюють, а по-іншому регулюють. І вже обговорювати на наступному, коли ви поставите в порядок денний, по суті, який краще регулює і пропонує врегулювати цю важливу проблему в державі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Валерійович. Ми почули.

СОБЛЄВ С.В. Соболєв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ви тільки підключились, я не побачив. Сергій Владиславович, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Дякую.

Колеги, я хотів би взагалі звернутися до колег, оскільки це не перший раз таке питання виникає, що хтось реєструє законопроект, який потім або реєструється видозмінений, або реєструється взагалі в інший спосіб, але формально вони регулюють ті самі правові відносини. Мені здається, що в такій ситуації краще, для того щоб не було таких розбіжностей, включати

тоді законопроекти, які регулюють приблизно одні правовідносини, в один порядок денний. Тоді не буде виникати такої проблеми.

І в цілому у мене є побажання до роботи комітету. Те, що сталося на попередньому засіданні комітету, коли пробували явно в незаконний спосіб протягувати рішення про… я маю на увазі рішення стосовно фракції, яка може скасувати рішення щодо фінансування партій. Ви бачили, чим це закінчилось в залі.

Я за багато років хотів би, щоб комітет залишався правовим комітетом. Бо за багато років склалися якісь відносини в самому комітеті, незалежно від того, що змінювався його склад, голови і все інше. Хотілося б, щоб ми далі в залі не попадали в ситуацію, коли таку правку підтримало лише 140 наших колег. Вона була завідомо такою, яка не регулювала в законний спосіб відносини, коли фактично партія стала похідною від фракції.

Тому у мене велике побажання, для того щоб наш комітет повернув собі статус саме правового комітету, щоб потім рішеннями Венеційської комісії, рішеннями Конституційного Суду не скасовували те, що завчасно колегами із більшості, із опозиції заявлялося на засідання комітету, у мене є велике прохання. Є звернення нашого колеги, я дуже уважно його прочитав, я подивився правові механізми регулювання, предмет регулювання, базу, яка, безпосередньо стосується ключових речей, які так чи інакше пов'язані в одному, в другому законопроекті. Мені здається, що це не зовсім коректна ситуація, коли відкидається законопроект зареєстрований і він ніяк не вноситься до порядку денного. Я вже безвідносно того, хто повинен визначати, це законопроект альтернативний, чи ні. І в той же час включаються законопроекти, які щойно з'явилися.

Тому у мене велике прохання, щоб надалі такого не повторювалися, попередньо на робочих групах запрошувати колег, які внесли приблизно однакові законопроекти, які регулюють приблизно однакові правовідносини. І потім, щоб це не виявлялися на комітеті, а це виявлялось на робочих групах

або на підкомітетах, коли б це дало змогу абсолютно в законний, цивілізований спосіб не втрачати час, такий дорогоцінний, комітету, а одразу, можливо, приймати рішення про постановку в порядок денний питань, які не взаємовиключні, а які регулюють ті самі правовідносини.

Тому у мене є велике наполягання на тому, щоб підтримати колегу Власенка і дати можливість, принаймні, відкласти зараз розгляд, внести це на підкомітет, який би це розглянув, і далі врегулювати ці правовідносини не лише в цій частині, а в цілому щоб ми підійшли з розумінням до того, що є законопроекти, які дуже схожі, які альтернативні, які регулюють ті ж самі процеси.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, я тут погоджуюсь з вами. І саме задля того я і запропонував ті законопроекти, які регулюють аналогічні, так скажемо, відносини, але, можливо, в різний спосіб, для того, щоб їх комітет розглядав паралельно, то ті законопроекти, які ще не включені до порядку денного сесії, я запропонував сьогодні в попередньому розгляді розглянути. Якщо комітет їх підтримує і Верховна Рада їх включить до порядку денного сесії, то всі законопроекти, включаючи законопроект Сергія Володимировича, будуть у нас включені до порядку денного сесії Верховної Ради. І вже підкомітет зможе їх опрацьовувати і нам надавати рекомендації, які саме законопроекти варті нашої уваги, які ми маємо прийняти, рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу. Тобто саме задля того я сьогодні тільки в попередньому розгляді ці законопроекти і запропонував розглянути.

А що стосується оцінки, чи є альтернативним, чи ні, давайте ми це залишимо все ж таки Апарату Верховної Ради. Ці два законопроекти розписані на нас Головою Верховної Ради, і ми як комітет, як головний комітет маємо їх розглядати. Безумовно, є пропозиція Сергія

Володимировича перенести розгляд, я її поставлю на голосування. Після цього будемо вже йти по порядку денному засідання комітету.

Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голово.

Колеги, в мене пропозиція знайти вихід з цієї, не дуже гарної, ситуації, тому що дійсно є порушення статті 92 Закону про Регламент при реєстрації. Але ми з вами маємо зрозуміти, що навіть якщо це порушення і визначить регламентний комітет, то наслідки цього, вони відсутні. Регламентний комітет з цим нічого не зробить, і в будь якому випадку усі законопроекти ми маємо розглянути.

В мене є така пропозиція. Ми в своєму рішенні, яке будемо приймати, включаючи до порядку денного відповідні законопроекти, ми можемо окремо зазначити, окремо прийняти рішення, що ці законопроекти разом із законопроектом, який по суті на сьогоднішній день є основним з цих питань, пана Власенка, розглядати разом, щоб вони всі були разом розглянуті, а не було залишено поза увагою той законопроект, який дійсно був первісним і на сьогоднішній день, виходячи з порядності, скажімо так, чи коректності, має розглядатися в першу чергу.

В мене є така пропозиція. Десь у своєму рішенні окремо це прописати, що всі законопроекти розглядаються разом із законопроектом пана Власенка. І тоді, напевно, оці питання будуть зняті, і ми всі будемо мати умови рівні при розгляді цієї чи іншої пропозиції по врегулюванню однорідних питань.

Тим паче, ще раз кажу, по цим законопроектам майже всюди одні і ті ж автори, це і пан Шишкін, наскільки я зрозумів, і так далі, та інші науковці, до яких дуже висока повага є в більшості, наскільки я розумію. І я думаю, що їх необхідно буде залучати все рівно в якусь робочу групу, потім об'єднувати ці всі законопроекти, виписувати зовсім новий законопроект на базі цих всіх законопроектів. І, я думаю, до цієї робочої групи правильно було б

підключити і пана Власенка, і пана Шишкіна, і пана Фріса, і інших авторів відповідних законопроектів, які всі між собою є альтернативними, оскільки врегульовують одні і ті ж самі питання.

Питання відкласти… Я не заперечую відкласти, але я думаю, що просто, пане Сергію, ми не можемо отримати якийсь конструктивний результат по цьому відкладенню. Ще раз кажу, нам регламентний комітет, навіть якщо визнає, що вони в якійсь частині схожі, і є тим самим альтернативним, наслідки цього не прописані в Регламенті.

Тому в мене пропозиція, просто ми витратимо зайвий час на цю перерву. Я не заперечую, якщо підтримують всі перерву, будь ласка. Але, ще раз кажу, на мою думку, це не надасть будь-якого результату, внаслідок навіть рішення регламентного комітету. У них немає повноважень скасувати реєстрацію законопроектів, які були зареєстровані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Давайте ще раз Сергій Власенко. Після цього будемо голосувати.

ВЛАСЕНКО С.В. Я буду дуже коротко. Колеги, ще раз, я не захищаю свій законопроект зараз, я не кажу, що він краще, можливо, у пана Фролова законопроект кращий в десять разів. Мова зараз не про це. Нам треба вирішувати ту проблему, яка у нас з'явилася, коли за межами строків реєстрації альтернативних законопроектів реєструється законопроект, який по факту є альтернативними, оцю проблему треба розв'язувати. А не так, що, як сказав один колега, робіть що хочете, реєструйте,коли хочете.

Я розумію, що для цього пана процедура нічого не означає, але хочу всім нагадати ще одну народну мудрість про те, що демократія – це процедура. Якщо немає процедури – немає демократії. Тому я за те, щоб ми вирішили процедуру. Розберіться з моїм законопроектом, відправте мені його на доопрацювання, винесіть формальне рішення, немає жодних з цим

проблем. Немає жодних проблем. Я потім зреалізую своє право законодавчої ініціативи, вносячи поправки в законопроект пана Фролова. Тут немає жодних проблем. Але нам треба вирішити іншу проблему, це не питання зараз вирішення питання проблеми, пов'язаної з функціонуванням суду присяжних. Я зараз кажу абсолютно про іншу проблему: про те, що у нас за межами 14 днів реєструються альтернативні законопроекти, по факту альтернативні, а потім ми робимо вигляд, що це не альтернативні законопроекти. От і все, про що зараз йде мова.

Тому я ще раз прошу колег відкласти розгляд цього питання. Знову-таки немає питань, на наступному засідання поверніть мені мій законопроект, поверніть мені його, а далі розглядайте Фролова, немає з цим жодних питань.

Я ще раз кажу, я знайду, як реалізувати своє право законодавчої ініціативи, навіть в рамках концепції пана Фролова. До речі, так само, як, от пан Банчук не дасть мені збрехати, коли ми обговорювали, коли ще був законопроект Кабміну, немає жодних питань, хто буде автором, я про це говорив неодноразово. Нам треба розв'язати це питання, але ми його повинні розв'язувати в законній процедурі, от і все. Сьогодні мова лише про процедуру. Якщо ми, Комітет правової політики, нехтуємо процедурами, то що нам вимагати від інших?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Перед тим, як перейти до голосування, ще раз, шановні колеги, є частини перша статті 100 Регламенту: альтернативними вважаються законопроекти, які містять положення, що регулюють однакове коло питань (однакове) та повторюють за суттю положення щодо регулювання одних і тих же суспільних відносин.

Сектор реєстрації, коли приймав законопроект і реєстрував

законопроект пана Фролова, то він мав оцінити текст законопроекту пана Фролова, співставити з текстом законопроекту Сергія Власенка. Він зробив висновок, що вони не є альтернативними. І, до речі, зворотню ситуацію тільки що нам розповів з історії нашого комітету народний депутат Дирдін. Коли він подавав свій законопроект як альтернативний до законопроекту про третейські суди, а сектор реєстрації вважав, що він не є альтернативним, зареєстрував його абсолютно за окремим номером. І ми як комітет три законопроекти, які стосуються третейського суду (основний, альтернативний і законопроект пана Дирдіна), ми завжди розглядали разом. І я пропоную саме таким чином робити з законопроектами, які стосуються регулювання суду присяжних.

Тому, якщо сектор реєстрації не визнав ці законопроекти як альтернативні, якщо у нас є доручення фактично Голови Верховної Ради, він надав ці законопроекти нам як головному комітету, я не вважаю, що ми можемо зараз оцінювати, чи вони є альтернативними, чи ні. Наше завдання – ці законопроекти розглядати. Якщо мета цих законопроектів, вона… ми як члени Комітету з питань правової політики погоджуємося з тим, що ці законопроекти регулюють дуже важливі питання, то ми можемо їх розглядати як комітет і визначатися: всі шість, чотири, три – це буде вже при розгляді при підготовці до першого читання. А зараз я особисто не бачу підстав для того, щоб переносити розгляд цих питань на інше засідання комітету.

Але оскільки Сергій Власенко вніс пропозицію щодо перенесення розгляду законопроектів 3843 і 3844, я ставлю цю позицію на голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бабій утримався.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Ми вас не чуємо, Сергій Олексійович, включіть звук, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін утримався.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович!
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Вельможний – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний – за.

Торохтій.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, рахуємо. 5 – за, 1 – проти, 12 – утримались. Рішення не прийнято.

Я тоді ставлю на голосування пропозицію щодо прийняття порядку денного засідання комітету в цілому. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за, проти – 0, утримались – 4. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Ще раз нагадую, у нас попередній розгляд. Зараз Василя Івановича доєднаю до засідання комітету.

У нас автор 3843, 3844 - Павло Валерійович. Будь ласка, вам слово. Якщо можна дві хвилини. Ви є?

У мене така пропозиція, оскільки всі п'ять законопроектів, перші п'ять питань порядку денного стосуються саме інституту суду присяжних в той чи інший спосіб, я пропоную надати слово авторам, потім пропозиції підкомітету, який підготував проекти позитивних висновків щодо цих п'яти законопроектів. Якщо будуть питання, можемо їх обговорити.

Тоді надаю слово представнику Кабінету Міністрів. Заступник міністра юстиції пан Банчук, будь ласка. 4191, 4192.

БАНЧУК О.А. Доброго дня, колеги, ще раз. Дві хвилини, якщо дозволите.

Я з самого початку хочу сказати, що Сергій Володимирович,сказав про те, що проект урядовий стосується розвитку нинішньої системи суду присяжних. Це не зовсім так, тому що ці проекти пов'язані з проектом 4190, який є предметом розгляду Комітету з питань правоохоронної діяльності. І саме там зміни до Кримінально-процесуального кодексу передбачають відповідно запровадження класчиного суду присяжних у кримінальних провадженнях, як це передбачено наразі положеннями стратегії про розвиток системи правосуддя до 2023 року, затверджений указом Президента.

І основні положення цього законопроекту насправді, 4191, який сьогодні ми розглядаємо, і 4192, полягає в тому, що: перше - змінити порядок формування списку присяжних; передати це повноваження від місцевих рад до Державної судової адміністрації і відповідних територіальних управлінь, щоб вони здійснювали. І це питання погоджено з Державною судовою адміністрацією.

Друге питання, яке пов'язане із списками кандидатів в присяжні, - це те, що пропонуємо їх формувати на підставі Державного реєстру виборців. І це також погоджена позиція з Центральною виборчою комісією і Уповноваженим Верховної Ради з прав людини в цій частині.

Також ми пропонуємо зняти вікове обмеження щодо можливості бути…*(Не чути)* громадянином, зараз у чинному законі 65 років, ми пропонуємо на підставі міжнародного досвіду зняти це обмеження і фактично не обмежувати цим строком. І також понизити можливі вікові критерії: зараз є 30 років, з 30 років тільки може бути громадянин кандидатом в присяжні, ми пропонуємо з 25 років. І також передбачаємо, що списки кандидатів у присяжні повинні оновлюватися за потреби, але не частіше ніж через кожні 3 роки.

Також важлива новація, і це, мабуть, я крайнє, що хотів би сказати, це те, що ми пропонуємо внести зміни до Закону "Про запобігання корупції", де вилучити громадян, які будуть залучатися як присяжні, вилучити обов'язок відповідно подавати відповідні декларації, тому що це наразі є стримуючим фактором для залучення присяжних.

Тому ці основні положення, в цілому позитивні висновки до законопроектів у Головного науково-експертного управління. Є чотири зауваження, але два з них це точно, або всі з них, я б назвав їх доволі дискусійними, і вони… Наприклад, те питання з приводу зняття вікового обмеження в 65 років, Головне науково-експертне управління вважає не зовсім обґрунтованим. Або те, що ми хочемо тільки на підставі даних Державного реєстру виборців формувати ці списки, вони також вважають, що це не зовсім обґрунтовано, і на підставі іншого реєстру. Але наразі знову ж у нас є погоджена позиція з іншими органами влади, в тому числі ЦВК, яке я вже казав, Державною судовою адміністрацією в цій частині. Тому це питання можна винести на дискусію перед першим і другим читанням, коли воно буде.

Тому дякую за увагу. І прошу вашої підтримки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр.

Павло Фролов, будь ласка.

ФРОЛОВ П.В. Дякую, пане Андрію.

Надзвичайно важливі законопроекти взагалі, як пана Власенка, як мій пакет, так і урядовий, тому що дуже важливо відновити в суспільстві довіру до судочинства. Ніякими структурними реформами, ніякими міжнародними експертами ми не можемо зробити так, щоби суспільство повірило в те, що вирок є справедливим. Тому я вважаю, що та реформа, яка була проведена в 2016 році, коли були фактично зміни до Конституції, прибрали засідателів з Конституції і зробили зараз інститут суду присяжних, який по суті є інститутом народних засідателів.

Я дуже коротко, тому що це попереднє включення закону до порядку денного. Основна відмінність мого законопроекту, що ми пропонуємо окремий законопроект про суд присяжних. У зв'язку з тим, що Конституція говорить, що в Україні судочинство здійснюється суддею одноособово, колегією суддів та судом присяжних. Тому я вважаю, що у нас має бути окремий закон про суд присяжних, і плюс це спростить доступ громадян, тому що ми пропонуємо, щоб всі українці брали участь в суді присяжних щодо кримінальних справ, за які пропонується… санкція за які пропонується… тобто особливо важкі злочини – від 10 років ув'язнення.

І дуже важливо щодо відмінності, що в моєму пакеті законопроектів передбачено, що все-таки за клопотанням обвинуваченого чи обвинувачених здійснюється розгляд саме судом присяжних. Тому що, дійсно, є вимоги Конституції щодо апеляційного, касаційного оскарження, і тут вже сам обвинувачений, він дає згоду на таке, на розгляд саме за такими процедурами. І це пакет законів, який дуже важливий щодо впровадження

саме народовладдя і відновлення довіри до судочинства з боку всього українського суспільства.

Прошу підтримати. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Валерійович.

Слово просить Ігор Фріс. Будь ласка. Включіть звук. Будь ласка, Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Перепрошую.

Як один з співавторів цього законопроекту разом з Павлом Фроловим, я хотів би додати ще одну маленьку відмінність, про яку він забув, може, не забув, або не хотів говорити, приховати, скажімо так, нашу відмінність від урядового законопроекту. Я вважаю, що вона досить важлива, про те, що на сьогоднішній день суди присяжних, виносячи своє рішення, не отримують з цим рішенням право вердикту, судового вердикту.

Саме наш законопроект дає можливість суду присяжних виносити вердикт, на підставі якого потім суддя буде приймати відповідне судове рішення щодо притягнення особи до відповідальності. Плюс дуже багато інших цікавих речей запропоновані в нашому законопроекті. Це як відводи присяжних, це як визначення, хто може це робити, як може це робити, в який спосіб. Тобто це глобальний конструкторський законопроект, новітній, який в принципі досить потужно буде виглядати для реформування судової галузі нашої держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Я пропоную зараз надати слово співголові підкомітету. Павло Васильович, я знаю, що ви розглядали всі ці п'ять законопроектів, і є проекти висновків.

Павло Васильович, ви зараз нас чуєте? Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня, шановні колеги. Підкомітет з питань правосуддя розглянув ці дійсно п'ять законопроектів. І я хочу… висловитись по всім п'яти чи по кожному окремо будемо? Ми всі п'ять прийняли рішення рекомендувати включити до порядку денного в зв'язку з відсутністю підстав, які регулюються Регламентом, щодо його невключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович. Тому що багато часу забрало у нас обговорення порядку денного комітету.

ПАВЛІШ П.В. По всім п'яти висновок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, дякую.

Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене питання до Павла Васильовича.

Пане Павло, скажіть, будь ласка, з якої причини ми всі п'ять цих законопроектів розглядаємо одразу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, тому що це був проект порядку денного…

ПАВЛІШ П.В. Сергій Олексійович, в порядку денному, запропонованому головою комітету, зазначені ці законопроекти, в зв'язку з цим підкомітет з питань правосуддя розглянув їх на своєму засіданні і прийняв таке рішення.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. У нас по кожному законопроекту окреме рішення буде чи буде спільне рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

ПАВЛІШ П.В. По кожному окремо, і висновки в чаті підкомітету з питань правосуддя всі є, ви ж їх бачили всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в "Електронному комітеті" також містяться. Просто задля того, з урахуванням стадії розгляду…

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре, колеги, я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. …я просто пропонував всі п'ять обговорювати одночасно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозумів.

Колеги, я ще раз тоді хотів повернутися до своєї пропозиції, яку я озвучив при обговоренні порядку денного. І я думаю, що вона є слушною. Це підтверджується і позиціями авторів законопроектів, які посилалися на те, чим відрізняється їх законопроект від законопроекту іншого, який ми зараз розглядаємо. Там, наприклад, пан Фріс посилався, чим відрізняється від законопроекту Кабміну, а Кабмін посилався на інше. Це підтверджує, що всі ці законопроекти мають розглядатися разом.

Якщо, я перепрошую, наш відділ, який займається, реєстраційний відділ не визначив їх як альтернативні між собою, то ми з вами розуміємо, що це по суті є так насправді. І тому ми цю помилку маємо виправити, щоб у нас не було підстав потім звинувачувати один одного, чому один законопроект має пріоритет над іншим.

Задля цього я ще раз пропоную в рішенні, або окремим рішенням, або там, де буде рекомендувати включити до порядку денного, або в мотивувальній частині, зазначити, що відповідні законопроекти, оскільки регулюють питання суду присяжних, комітет рекомендує, або комітет прийняв рішення розглядати разом. Не окремо кожен, а разом, щоб, рішення коли буде прийматися про рекомендацію в перше читання, комітет визначив, який з цих законопроектів буде той, що рекомендується, який з них буде основним.

І також в цьому переліку додати законопроект пана Власенка. Це буде чесним і коректним по відношенню до нашого колеги нашого комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я вже зазначив, що ми всі законопроекти, які стосуються інституту присяжних, будемо розглядати одночасно, як ми це робили, наприклад, із законопроектами, які стосуються діяльності третейського суду…

ДЕМЧЕНКО С.О. Я прошу просто про це зазначити в рішенні комітету, пане Андрію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наш висновок зараз просто про включення цих законопроектів до порядку денного. В мене є пропозиція, зараз просто під стенограму: я за те, щоб всі шість законопроектів, включаючи законопроект Сергія Власенка, ми розглядали одночасно на підкомітеті, на комітеті, і потім визначалися, які саме обрати. І просто під стенограму, якщо хтось заперечує, ми можемо це обговорити. Якщо ніхто не заперечує, то під стенограму я просто пропоную, щоб ми всі ці шість законопроектів, які стосуються суду присяжних, включаючи законопроект Сергія Власенка, потім розглядали одночасно.

Нема заперечень? Нема заперечень. Так і зробимо. А зараз просто у нас висновок стосується тільки включення до порядку денного, тому я не бачу сенсу включати це до висновку комітету.

Шановні колеги, хтось хоче висловитися щодо цього питання? Немає. Тоді я буду ставити по черзі висновки і будемо по черзі їх голосувати.

Перший проект висновку. Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про суд присяжних (реєстраційний номер 3843) з відповідним рішенням, обговоривши законопроект, відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про суд присяжних (реєстраційний номер 3943), поданий народними депутатами України Фроловим та іншими.

Переходимо до голосування. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.
Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров Олег Анатолійович. Не чує.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболєв.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій. Богдан Григорович! Не чує.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Андрій Євгенович, Торохтій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Торохтій – за.

16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Наступний висновок: законопроект 3844. Обговоривши законопроект, відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв’язку із прийняттям Закону України "Про суд присяжних" (реєстраційний номер 3844), поданий народними депутатами України

Фроловим та іншими.

Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.
Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболєв.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Також 16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Висновок по законопроекту 3924. Обговоривши законопроект, відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо законодавчого врегулювання трудових відносин присяжних суду (реєстраційний номер 3924), поданий народними депутатами України Мельником та іншими.

Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за. Тільки, головуючий, будь ласка, називайте номери законів, законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ А.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Василь Іванович, я так теж не можу, тому що під стенограму маємо все ж таки резолютивну частину висновку запропонувати.

НІМЧЕНКО В.І. Так ви подивіться як публікується: дали номер, спочатку сказали назву - і все. А ви…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я б вже прочитав за цей час. 4191.

Відповідно до статті 93 Регламенту Комітет Верховної Ради України з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо удосконалення порядку залучення громадян України до участі у здійсненні правосуддя та формування списку присяжних (№ 4191), поданий Кабінетом Міністрів України.

Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я доєднаю Сергія Владиславовича ще раз.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Так, щось у нас пропав… света нету. Але мене чутно?

НІМЧЕНКО В.І. Чутно. Чутно.

_____. Андрей Евгеньевич, вы в темноте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я в темноте, але мене ...

_____. Не тільки він один.

НІМЧЕНКО В.І. В темноте, но не в обиде.

_____. Невидно, Андрей Евгеньевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз можемо побачити, хто в комітеті знаходиться.

_____. О, правильно, хто працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, отак от зробимо.

_____. А ми ж відео повідключали, нас же не видно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну да, я розумію. Але маємо працювати далі. У нас ще два законопроекти. А, 4192 ще законопроект.

Ставлю на голосування також…*(Не чути)* до включення до порядку денного законопроекту 4192.

НІМЧЕНКО В.І. І все. Давайте ставити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закон про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення участі громадян України у здійсненні правосуддя, поданий Кабінетом Міністрів України. (О, да будет свет!)

Народний депутат Бабій. Зараз повернеться.

Шановні колеги, коли ми перезавантажили Zoom, я не включив відеозапис, я зараз це зробив, і не включив трансляцію… Ні, трансляція на YouTube каналі триває, там є.

Тому ще раз під стенограму результати оголошую голосування по законопроекту 4192. 17 – за. Проти – 0. Утрималися – 0. Рішення прийнято щодо включення законопроекту 4192 до порядку денного сесії.

Я перепрошую за такі незручності, але це пов'язано з інформацією, яку ми отримали від Апарату Верховної Ради з відключеннями, які відбуваються в місті Києві, тобто знаходимося в зоні ризику.

Я зараз зателефоную пану Олегу Макарову, чи він буде доєднуватися, чи ні. Тому що, якщо ні, тоді ми маємо визначитися, хто буде секретарем цього засідання комітету. Зараз, хвилинку. У Сергія Анатолійовича є якісь там технічні проблеми з підключенням.

Я тоді, шановні колеги, пропоную, щоб Сергій Анатолійович Вельможний, за нашою традицією, виконував обов'язки секретаря сьогоднішнього засідання комітету. Може, потім Олег Анатолійович до нас доєднається. Дякую всім.

Ми переходимо до наступного питання порядку денного. Це також два законопроекти: один основний, один альтернативний. 5827 - це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо безперешкодної реалізації місцевими державними адміністраціями повноважень в галузі бюджету та фінансів та альтернативний до нього. Від авторів у нас по основному… це також попередній розгляд, по основному законопроекту у нас Денис Маслов і альтернативного автор Сергій

Демченко.

Я пропоную десь також по дві хвилини для представлення. І потім Павлу Васильовичу надамо слово, щоб він пропозицію підкомітету нам зазначив. І якщо буде необхідність, представників Вищої ради правосуддя, можемо також послухати, тому що там суто процесуальні питання.

І я не бачу… А, є представник Верховного Суду. Ми сьогодні отримали також лист від Верховного Суду, який там в цілому підтримав основний законопроект з певними зауваженнями, і там є зауваження до альтернативного. але в цілому ідея не заперечується.

Денис Маслов, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, колеги.

Вашій увазі пропонується згаданий законопроект. Поясню дуже коротко, в чому сенс цього законопроекту.

Як ви знаєте, на місцеві державні адміністрації покладено виконання надзвичайно важливих повноважень. Це в тому числі і повноваження, які зазначені у нас. Це і фінансування і заходів будівництва, реконструкції, ремонту, утримання виробничих там підприємств, транспорту, тепломереж, водо-, газопостачання, енергозабезпечення. Можу сказати, що так само місцеві державні адміністрації мають забезпечувати комплекс заходів і соціально важливих, і фінансування соціальної підтримки та соціального забезпечення населення. Так само є повноваження насправді місцевих державних адміністрацій і в галузі територіального забезпечення оборони.

Я думаю, що в цей час, коли ми на сьогодні потерпаємо від збройної агресії на сході нашої країни, надзвичайно важливу функцію і надзвичайне значення має забезпечення безпеки і постійності функціонування місцевих державних адміністрацій як органів, які знаходяться у вертикалі виконавчої гілки влади і забезпечують функції держави.

Так само згадаю, що дуже важливим для місцевих державних

адміністрацій є виконання функції державного контролю на місцях. Для того, щоб убезпечити місцеві державні адміністрації від ускладнення виконання ними функцій, ми пропонуємо нашим законопроектом передбачити внесення змін до процесуальних кодексів, згідно яких встановити, що не допускається забезпечення позову шляхом накладення арешту на кошти, що знаходяться на рахунках місцевих державних адміністрацій, в установах банків України, та/або органи, що здійснюють казначейське обслуговування бюджетних коштів. Я звертаю увагу, що мова йде лише про забезпечення позову, мова не йде про стадію виконання судового рішення.

Я попрошу, відключіть, будь ласка, мікрофони, хто не говорить, бо заважає трішки.

Мова йде у запропонованому законопроекті виключно про неможливість забезпечення позову і не стосується стадії виконання рішення, там вже, де є виконавчий документ, де є судове рішення і мають бути проведені відповідні стягнення.

Власне, якщо коротко, це все. Якщо є питання, спробую на них відповісти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, альтернативний законопроект відрізняється від попередньо озвученого альтернативного паном Масловим в тому, що пропонується обмежити можливість накладення арешту на кошти не тільки місцевих державних адміністрацій, але і органів місцевого самоврядування. І другий момент, яким принципово відрізняється: пропонується обмежити накладення арешту не на будь-які кошти взагалі, які є в цих суб'єктів, а лише ті, що

визначені у статті 55 Закону про бюджет, є захищеними видатками бюджету.

Думаю, по суті розглядати обидва законопроекти ми зараз не будемо. І щодо до конституційності, наскільки я зрозумів, на сьогоднішній день у нас немає якихось підстав вважати їх неконституційними, ні той законопроект, ні той.

Тому, щоб не витрачати багато часу, пропоную включити їх обидва до порядку денного, рекомендувати у нашому висновку, а по суті вже, який з них голосувати, будемо розглядати при вирішенні питання першого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

У нас також є і висновки ГНЕУ до цих обох законопроектів вже, і вони розміщені в "Електронному комітеті". Нема ГНЕУ? Немає ГНЕУ. Є Голова Верховного Суду.

Василь Іванович Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Я хотів би там колегам і суддя у відставці… Ну короче, Маслов колега. Я хотів би почути філософію, де воно взялося. Пам'ятаєте, як у нас це формується? То давайте ми подивимося, щоб держмито не платили, коли там органи представницькі влади в судах, коли органи державної влади, щоб вони мито не платили, ми їх звільняли і все інше.

Тепер ми кажемо, що не можна по забезпеченню позову накладати арешт. Є поняття обов'язкових граф, на які не накладається арешт. Це ті, які забезпечують життєдіяльність органів місцевого самоуправління. Хто працював в судах і стикався з практикою, і адвокати теж, мабуть, пам'ятають, коли поновлювались на роботі вчителі. Поновлювались на роботі, а грошей не було. Не пам'ятаєте? Я вам напомню. То якраз і виникло питання, що у місцевих державних адміністрацій находили і забирали гроші, щоб

виплатити людям. От про що йде мова.

От звідки ця філософія? Ми кого захищаємо? Місцеве самоврядування. Ну, тут можна думати. Але державні адміністрації - в чому питання? В чому питання, коли в Луганській і в Донецькій області військові цивільні адміністрації взяли і узурпували власть органи представницькі? Все. Вони розпорядники всіх фінансів. І нам пропонують, що туди не можна лізти навіть на предмет забезпечення позову.

От це не зрозуміло, з яких джерел це така формувалась… Я думаю, що тут корупційна схема є чи конфлікт інтересів, це однозначно. Що дивитися на те, що ми дивимося з точки зору, чи згори захисту інтересів держави, не можна. З 2004 року Конституційний Суд сказав, що ми на платформі правової держави і верховенства права.

Шановні колеги, давайте з цього приводу подивимось, з чим ми зайдемо в зал пленарного засідання Верховної ради. Ми ж хоче туди його. А стаття 19 каже, чому накладається арешт. Хто, мабуть, винний чи не винний? А 19-а каже, всі, через 24-у всі рівні, всі повинні дотримуватись закону.

Так чого ми кажемо, що в одних випадках дотримується закон, а в інших можна не дотримуватись, і не можна накладати арешт на майно? Йде питання про майно. Гроші – це майно. От і все. По забезпеченню позову. Давайте візьмемо того ж вчителя, того ж лікаря, любого громадянина.

Я оце хотів би почути, і все. Якщо ви вважаєте, що є якісь правові підстави, назвіть - і я підтримаю. Давайте вирішувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денис, будь ласка.

Денис Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Я дуже коротко. Василь Іванович, мова не йде про ускладнення виконання рішення суду, я тому і звернув на це увагу. Мова йде

лише про забезпечення позову. Місцеві державні…

НІМЧЕНКО В.І. А яка різниця?

МАСЛОВ Д.В. Велика різниця насправді, тому що виконується рішення суду, коли вже є вирішена справа по суті і вже є позиція суду, ну, вирішений спір, і тоді вже проводиться відповідне стягнення.

Місцеві державні адміністрації нікуди не зникнуть. Це органи, які відносяться до системи органів державної влади. Ускладнення виконання рішень надзвичайно важко собі уявити через те, що вони нікуди не зникнуть. Вони як були місцеві державні адміністрації, вони так і є. Це не якесь підприємство, яке сьогодні є, а завтра його немає. А коли це в якості забезпечення позову може бути використано, то навіть блокування коштів місцевої державної адміністрації на певний проміжок часу становить перешкоди для виконання функцій органів державної влади, функцій органів виконавчої влади.

НІМЧЕНКО В.І. Оце я хотів почути.

МАСЛОВ Д.В. А рішення суду, мови не може бути, щоб убезпечувати…

НІМЧЕНКО В.І. А рішення не буде блокуватися? Не буде?

МАСЛОВ Д.В. Ні.

НІМЧЕНКО В.І. Виконавчим листом, ні, на виконання рішення?

МАСЛОВ Д.В. Ні. Я ж чому і сказав, це стосується лише забезпечення

позову, і все. Це не стосується виконання судового рішення.

НІМЧЕНКО В.І. Ні-ні, я розумію це. Це ви мені розказуєте? Я вам кажу, яка різниця: виконання рішення, щоб забезпечити позов, уже рішення по позову, чи щоб забезпечити позов, щоб постановити рішення і відновити права громадянина? Давайте конкретно. Громадянин проти держави в особі держадміністрації. І ви кажете: це заблокує гроші.

Є розуміння обов'язкових граф, на які арешти на накладаються. Ви візьміть почитайте. Це 306-а, 51-а - там де житлокомунальні збори, платежі і все інше, дорожнє будівництво, аварійні роботи, все інше, все там передбачено. А якщо на те, що є проведення конференцій мільйони, чи проведення якихось з'їздів, чи проведення якогось навчання, там… До речі, на заробітну плану теж не можна накласти арешт. Ви ж почитайте, законодавець все розвів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. …кошти виділені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте це обговорювати вже під час підготовки до першого читання.

НІМЧЕНКО В.І. А я й кажу, що це неконституційно через 19-у і 38-у. Почитайте 19-у і 38-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Василь Іванович. Дякую.

Павло Васильович, яка рекомендація підкомітету по обох законопроектах? Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Шановні колеги, підкомітет на своєму засіданні прийняв рішення щодо рекомендації включити до порядку денного і перший, і другий законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5827 і 5827-1. Правильно?

ПАВЛІШ П.В. Так, саме вони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, представники органів судової влади, Верховний Суд, якщо є бажання висловитися, десь по дві хвилини. Поки у нас струм не зник знову. *(Шум у залі)* Не чую.

Добре. Тоді пропоную переходити… Або представник Верховного Суду хоче, да? Я просто не чую вас.

ЗЕЛЕНОВ Г.М. Доброго дня, шановні колеги. Ми надіслали свій висновок щодо цих двох законопроектів.

Перепрошую, мене звати Зеленов Геннадій, я заступник керівника департаменту аналітичної та правової роботи.

Ми надіслали свій висновок, і, як ви слушно зазначили, перший законопроект, на нашу думку, заслуговує на підтримку, і його треба розширити за рахунок коштів органів місцевого самоврядування, неможливості накладення на них арешту.

Щодо другого законопроекту, ми пропонуємо відхилити, оскільки він убезпечує від накладення арешту не всі кошти органів державних адміністрацій і органів місцевого самоврядування, а лише окремі – ті, які наразі… лише видаткову частину.

І тому в цій частині… пропонуємо не обмежуватись в цій частині, і у

зв'язку з цим пропонуємо підтримати саме перший законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми будемо вирішувати вже під час підготовки. (Я бачу руку, Сергій Олексійович). Будемо вирішувати під час підготовки до першого читання. Наскільки я зрозумів з висновку Верховного Суд, жодних суперечностей або невідповідності Конституції ви не вбачаєте. Правильно?

ЗЕЛЕНОВ Г.М. Не вбачаємо. Так, у висновку немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Геннадій.

Шановні колеги, Вища рада правосуддя, чи є побажання?

_____. У нас будуть побажання, щоби нас також залучили до обговорення вказаного законопроекту, оскільки вказаний законопроект до нас не надходив для дачі нами консультативного висновку, оскільки це процесуальне питання, але ми також просили би, щоб нас залучили до обговорення вказаного питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Неодмінно вас залучимо. Я тоді направлю вам ці законопроекти. Якщо ви будете вважати за потрібне, надати висновок або виступити на засіданні комітету під час розгляду його в першому читанні.

Шановні колеги, я пропоную переходити до голосування. Ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради з питань правової політики по законопроекту № 5827 з пропозицією підкомітету. Відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України включити до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо безперешкодної реалізації місцевими державними адміністраціями повноважень в галузі

бюджету та фінансів (реєстраційний номер 5827), поданий народними депутатами України Корнієнком, Масловим та іншим.

Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболєв.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Немає.

14 – за, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято.

І відповідно такий самий висновок відносно альтернативного законопроекту 5827-1, який також просимо включити до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такий самий результат голосування: 14 – за, проти – 0, 1 – утримався. Рішення прийняті.

Шановні колеги, в нас є декілька рішень в пункті "Різне". Я пропоную їх поставити по черзі.

Перше. Якщо ви пам'ятаєте, ми на минулому засіданні створили робочу групу щодо законодавчого врегулювання лобістської діяльності. До нас поступили пропозиції від народних депутатів включити до складу робочої групи… Я зраз зацитую, просто попрошу проголосувати або консенсусом.

Кінзбурська, Василевська-Смаглюк, Кузбит, Тищенко, Третьякова, Кальченко, Фролов, Батенко, Перебийніс, Копитін, керівник секретаріату Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги Марченко, помічники-консультанти народних депутатів – Київець, Герасимов, Литвин, заступник міністра юстиції Банчук, представники Асоціації правників України – Ліньова, Ільков, представники проекту "Підтримка організацій-лідерів у протидії корупції в Україні "ВзаємоДія", Агентство Сполучених Штатів Америки з міжнародного розвитку – Осика, Сіверс. Це поки що всі пропозиції. Якщо немає заперечень…

Щодо цього питання народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я прошу додати народного депутата Демченка також до робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не додавали на минулому? А, вас же не було на засіданні комітету. Демченка додаємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я був. Зв'язку не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пам'ятаю, ви були на початку, потім зв'язок десь обірвався.

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, Павліша добавте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш, да.

МАСЛОВ Д.В. Дозвольте питання. У нас помічники народних депутатів окремим додаються рішенням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це подання було відповідно народних депутатів.

МАСЛОВ Д.В. Просто я тоді також попрошу свого помічника додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назвіть прізвище, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. І я свою помічницю.

МАСЛОВ Д.В. Тимур Лонгиненко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, Ольга Совгиря, кого?

СОВГИРЯ О.В. Ремінська Юлія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ремінська Юлія.

ДЕМЧЕНКО С.О. І Владислав Жилюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владислав Жилюк. Є.

Тоді приймаємо консенсусом. Немає, я думаю, заперечень щодо цього питання.

Далі. Хотів проінформувати про те, що ми отримали звіти Рахункової палати - це декілька звітів: і щодо Державної судової адміністрації, щодо надходження до держбюджету адміністративних штрафів, щодо Конституційного Суду. Всі ці звіти я направив всім членам комітету. Я там не побачив якихось пропозицій. Тому просто пропоную взяти до відома ці звіти, вони всі містяться в "Електронному комітеті", і можете їх також вивчати.

Ще одна пропозиція. Я в "Електронному комітеті" розмістив пропозиції комітету нашого до плану законопроектної роботи Верховної Ради на 2022 рік.

Я отримав в робочому порядку пропозиції від голів підкомітетів. Те, що я запропонував, воно не є остаточною редакцією, я просто пропоную, шановні колеги, щоб, якщо будуть якісь пропозиції додаткові до цього плану законопроектної роботи, через голів підкомітетів сформувати. І надалі ми на наступному засіданні комітету маємо це затвердити і вже передати до Апарату Верховної Ради.

І була пропозиція від народного депутата Калаура по робочій групі, яка стосується процесуальних кодексів. Ви хочете додати? Скажіть, будь ласка, кого.

КАЛАУР І.Р. Да, Андрій Євгенович. Є прохання додати двох людей.

Це Ізарова Ірина Олександрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Ізарова?

КАЛАУР І.Р. Ізарова, так. Ірина Олександрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Олександрівна.

КАЛАУР І.Р. Це професор кафедри нотаріально-виконавчого процесу адвокатури, прокуратури, судоустрою Інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

І Станік Сергій Романович, суддя Північного апеляційного господарського суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Суддя? Добре. Я думаю, що немає заперечень щодо того, щоб ці колеги також приймали участь в роботі робочої групи щодо вдосконалення процесуальних кодексів.

Шановні колеги, у нас порядок денний вичерпаний. Тому я оголошую засідання комітету закритим. Дякую всім. І побачимося завтра в залі Верховної Ради. Всім гарного вечора!