

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

01 листопада 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, у відповідь на мою пропозицію надійшло 13 згод, що складає більше половини від затвердженого Верховною Радою України складу нашого комітету, тому сьогодні можемо проводити засідання комітету в режимі відеоконференції.

Давайте ми традиційно перевіримо явку народних депутатів.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Поки що присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. Присутній.

Народний депутат Макаров Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Присутній, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

Народний депутат Стефанчук. Микола Олексійович, ви десь були.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній. Я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Наразі у нас зараз 17 народних депутатів, можемо розпочинати роботу, кворум є. Оголошую засідання комітету відкритим.

Запропонований порядок денний, це одне питання: друге читання, законопроект 5253-1. Пропоную його прийняти за основу, порядок денний.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – за.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат... Зараз, хвилинку, хтось тут у нас ще доєднується. Доєднується народний депутат Калаур. Ми потім повернемося до нього.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович!

ПАВЛІШ П.В. Павліш - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.
Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, народний депутат Совгиря. Немає на зв'язку.
Народний депутат Стефанчук. Микола Олексійович! Ми вас не почули.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Торохтій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за, проти – 0, утримались – 0.

Я пропоную одразу його ухвалити в цілому.

МАКАРОВ О.А. У мене є питання перед тим як ухвалювати в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обмежені в часі. У вас, ви хочете додати щось до порядку денного, Олег Анатолійович?

МАКАРОВ О.А. Да. Я хотів би з'ясувати, власне, чи потрібно нам залишати цей пункт, який ми зараз обговорюємо, і хотів би з'ясувати, як він з'явився у нас в порядку денному. Я продивився уважно таблицю. Над таблицею ми працювали досить плідно влітку і затвердили на підкомітеті цю таблицю, потім розглядали її двічі, мені здається, на комітеті. Зараз ми маємо це питання в порядку денному, яке з'явилося в пропозиціях в суботу. Підкомітет, за моїми даними, принаймні я не був запрошений, таблиця повністю відрізняється від тієї таблиці, яку затвердив підкомітет, і яка була роздана і розглядалася на комітеті

Тому я зараз ставлю під сумнів взагалі включення цього питання, необхідність включення цього питання до порядку денного і хотів би від

голови комітету отримати пояснення, що відбулося у нас, що він є в понеділок на 9-у годину в незвичний для нас час і чому таблиця повністю підмінена, я би так сказав. Хто її підміняв, чия це ідея була? Перед тим як будемо голосувати в цілому порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пояснюю. Це була моя пропозиція – скликати комітет і відповідно до Закону про комітети я маю на це право. Вона підтримана 13 народними депутатами, тому сьогодні можемо проводити комітет саме з запропонованим порядком денним.

Що стосується таблиці, наскільки я розумію, було проведено ще одне засідання підкомітету і відповідно таблиця була рекомендована підкомітетом для розгляду на сьогоднішньому засіданні. Чому сьогодні? Тому що є пропозиція його включити до... або він вже включений, до розгляду на позачерговому засіданні Верховної Ради, яке відбудеться завтра, у вівторок.

Ми законопроект неодноразово обговорювали. Тобто є різні позиції, зможемо їх сьогодні обговорити. На сьогоднішнє засідання комітету мною запрошені всі автори правок, а також представники Національного агентства з питань запобігання корупції.

МАКАРОВ О.А. Це прекрасно, але я ще раз кажу, що підкомітет засідав. Підкомітет затвердив таблицю порівняльну і виніс на комітет. Комітет обговорював. Потім у суботу ви запропонували провести у понеділок засідання, і якимось чином народні депутати, не знаходячись на робочому місці, не збираючись, судячи з усього, не розглядаючи цю нову таблицю. Хто цю таблицю підкомітету дав, мені цікаво, хто є автор цих поправок інших? Було 18 моїх поправок, які були прийняті, зараз жодна не прийнята. Я хочу обставини з'ясувати, можливо, Ігор Павлович нам... О котрій годині засідали, коли, хто був присутній на тому комітеті? Я б також би взяв би участь як автор законопроекту і автор поправок.

Тому давайте трошечки підсвітимо цю історію і потім будемо вирішувати, чи взагалі доцільно зараз його розглядати, чи треба зібрати підкомітет, провести фахову роботу, запросити представників НАЗК, запросити представників авторського колективу, запросити народних депутатів, які подавали поправки і прийняти збалансований текст. Я думаю, що для цього у нас є всі підстави, ми зараз вже близькі до цього, а кулуарний підхід там, не знаю, чи вночі з суботи на неділю, чи з неділі на понеділок він не дасть позитивного результату.

Тому я і прошу колег підключитися до обговорення з цього приводу і розказати. Ігор Павлович, будь ласка, розкажіть, коли підкомітет проходив, хто запропонував мої 18 поправок відхилити і прийняти якісь інші поправки, як це було? Будь ласка, поясніть мені і всім іншим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед тим, як Ігор Павлович візьме слово, хочу наголосити на тому, що жодних нових поправок не внесено. Це ті поправки, які були внесені народними депутатами, пропозиція підкомітету просто відрізняється від тих пропозицій, які були висловлені підкомітетом раніше. Тому сьогодні на комітеті можемо обговорити також і ваші поправки, і поправки будь-яких інших народних депутатів. Ви не є членом підкомітету, тому підкомітет, наскільки я розумію, проходив в режимі дистанційному, це також дозволяється, це також є наша практика усталена.

Ігор Павлович, будь ласка, вам слово. А комітет ми збирали... Ігор Васильович, коли було...

КОЛІСНИК І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрошення я скинув в п'ятницю, в п'ятницю, а не в суботу, да.

Ігор Павлович, будь ласка, вам слово.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович.

Як ви знаєте, колеги, ми досить часто проводимо засідання підкомітету в режимі онлайн шляхом опитування розсилкою відповідної таблиці, запропонованими колегами, які фахово розбираються в питаннях, пов'язаних з політичними партіями. Як ви знаєте, я не є глибоким фахівцем саме в цій галузі законодавства і довіряю своїм колегам, які в той чи інший спосіб висловлюють позицію щодо прийняття одних або відхилення інших правок. Але в будь-якому випадку рішення членів підкомітету, рішення взагалі підкомітету, воно не є нормативним якимось документом, і будь-яке питання кожен народний депутат має можливість висловити на комітеті щодо запропонованих або відхилених з пропозиціями підкомітету правок.

Підкомітет збирався вчором шляхом опитування в суботу. Колеги висловили свою позицію шляхом підтримки запропонованої редакції. Враховуючи це, я пропоную зосередитися на тому, щоб ми більш детально обговорили запропоновані народними депутатами правки і прийняли або відхилили шляхом голосування, як ми завжди це робимо.

Дякую.

МАКАРОВ О.А. Ігор Павлович, я ж не проти того, щоб комітет по телефону засідав і шкодую, що секретаря комітету автора поправок не запросили. Можливо, наступний раз я буду і в суботу ввечері, і там в понеділок зранку з вами, якщо ви мене згадаєте.

Але ви тільки що сказали, що ви не є спеціаліст в питанні юридичного регулювання діяльності політичних партій. Ви сказали, що колеги, які в цьому розбираються, вам дали, я так розумію, нову таблицю, яка відрізняється від тої, яку вже підкомітет затвердив і вже виніс на розгляд комітету. Скажіть мені, хто ж ці колеги, щоб всі знали і щоб я знав.

ФРІС І.П. Секретаріатом комітету була розроблена відповідна таблиця, яка була надана народним депутатам.

МАКАРОВ О.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, ці поправки були здебільшого запропоновані мною, тому давайте ми проголосуємо зараз, ухвалимо порядок денний в цілому. Ви як народний депутат член комітету також можете шляхом власного голосування виразити свою думку щодо необхідності розгляду цього законопроекту сьогодні на комітеті. А наразі ми перейдемо до обговорення самого законопроекту.

МАКАРОВ О.А. Давайте зафіксуємо, що у нас співробітники секретаріату вам дали нову таблицю, я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, ці поправки були запропоновані мною, секретаріат комітету, він допоміг в підготовці цієї таблиці і вона була надана членам підкомітету. Все дуже просто. Тому я пропоную переходити до голосування і за цей порядок денний в цілому.

Народний депутат Бабій.

МАКАРОВ О.А. Ця процедура дуже відрізняється від звичної нашої...

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович!

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков. Михайло Миколайович!

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович!

Народний депутат Совгиря. Немає.

Народний депутат Стефанчук. Микола Олексійович!

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за.

Стефанчук – за. А ви можете включити? Я бачу, але можете включити гучність? Стефанчук – за.

СТЕФАНЧУК М.О. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще раз. Народний депутат Божик. Валерій Іванович!

БОЖИК В.І. Я прошу пробачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо порядок денний в цілому.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Сергій Олексійович!

Народний депутат Власенко. Не бачу.

Рахуємо. 13 – за, проти – 1, утримались – 2. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Ігор Павлович, будь ласка, вам слово.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, якщо би я запропонував наступний порядок розгляду цього законопроекту. Ми всі неодноразово вже обговорювали ключові моменти, необхідність цього законопроекту, в першому читанні його розглядали і розглядали правки до другого читання, як Олег Анатолійович озвучив, що одні правки були прийняті, потім вони були відхилені.

Тому моя пропозиція, щоб ми не зосереджувалися на самому тексті і не ходили по кожній конкретній правці, якщо у авторів правок є свої зауваження, давайте надамо їм слово і буде голосувати по кожній конкретній правці кожного автора, якщо так можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

У мене просив слово заступник голови НАЗК Іван Пресняков. Ви з нами?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Так, доброго дня. Я хотів би, якщо дозволите, по деяким правкам, які в цій таблиці як враховані, так само у нас будуть позиції і ми б тоді так само по черзі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, добре.

Тоді в кого з народних депутатів є... Я так розумію, що у Олега Анатолійовича якісь коментарі по поправкам.

МАКАРОВ О.А. Колеги, в першу чергу я ще раз кажу, що у нас таблиця геніально була підмінена зараз. Ту таблицю, яку затвердив підкомітет за моєю участю, над якою ми дуже довго працювали, потім дуже довго обговорювали публічно за участю громадськості, яка була присутня на цьому комітеті, ми з вами всі прийшли до висновку, що у нас треба збалансувати роботу дуже важливого органу, який називається НАЗК (Національне агентство з запобігання корупції). Тобто мова йде про те, що Національне агентство з запобігання корупції, виконуючи дуже важливу функцію по контролю використання державних коштів політичними партіями, отримає непритаманну для неї функцію, слідчу фактично. Тобто, перевіряючи всі первинні документи, перевіряючи діяльність політичної партії, НАЗК має можливість виносити рішення і зупиняти фінансування політичних партій.

Я ж тоді нагадував неодноразово, що якщо ми беремо, звичайно, скажемо, адміністративну юстицію, то будь-які порушення правил дорожнього руху і підготовка протоколу передається в суд для визначення, власне, провини і визначення покарання порушника. Тобто той, хто порушення зафіксував, його рішення не є остаточне. Якщо ми беремо, наприклад, податкові відносини, то там трошки по-іншому, там податкова, проводячи перевірку, виносить повідомлення-рішення і це повідомлення-рішення набуває чинності в тому разі, якщо воно не оскаржене платником податків. Якщо платник податків оскаржив рішення, то ...повідомлення-рішення набуває чинності після того як набуває чинності, вступає в силу, точніше, рішення суду першої інстанції або відповідно, якщо в разі, якщо воно оскаржене, то тоді після проведення апеляції. В кримінальному праві ми маємо слідчого, адвоката, ми маємо прокурора, ми маємо змагальність в цьому процесі і так само суд визначає провину і виносить вирок, ну, або виправдувальний, або обвинувальний.

В даному випадку у нас, готуючи перший текст Закону про Національне агентство запобігання корупції автор ще тоді колись, вони перші приймали, вони, мабуть, на цю ситуацію не звернули увагу, оскільки не було практичних таких кейсів, таких випадків. У нас вийшла ситуація, де НАЗК, проводячи перевірку і виносячи рішення, може зупинити фінансування політичної партії, яка фінансується тільки з бюджету. І фактично оскарження такого рішення не призводить до жодного наслідку, оскільки, припустимо, пів року буде розглядатися ця справа. За пів року політична партія може бути просто вбита, задушена і своє існування припинити. Тому мої поправки до закону, які були підтримані членами підкомітету, які при обговоренні були підтримані всіма членами нашого шановного комітету, дякую за це, колеги-юристи.

Ми прийшли до висновку, за моєю ідеєю, що Національне антикорупційне бюро за аналогією з припинення діяльності політичних партій могло би з цим рішенням іти до суду і просити у суду зупинити... там є випадки припинення, але в даному випадку ми кажемо про зупинення діяльності, вибачте, фінансування політичної партії. Чому? Бо наслідки того, що політична партія отримає квартал чи два фінансування, а потім з'ясується, що її оскарження не має ніяких підстав, воно, звичайно, шкодить бюджету, але це з точки зору державного бюджету, мабуть, невеликі суми. Але уявіть собі, яка шкода буде, коли парламентська партія буде просто розвалена і викреслена.

Ми зараз маємо там порядних, принципових людей, в Національному антикорупційному бюро і в Національному агентстві запобігання корупції, і в інших наших органах антикорупційної інфраструктури. І ми переконані, що вони всі виконують свою роботу абсолютно фахово. Але влада змінюється і хто буде в подальшому в більшості ми не знаємо. Ще, знаєте, тест Януковича ми до кінця ще не пройшли. Тобто чи хотіли би ми таку норму мати при Януковичі - я завжди задаю питання своїм колегам, які починають чи руйнувати інститут, чи надзвичайні повноваження давати.

І у нас будь-яка маленька партія може бути, якщо ця норма залишиться без змін, то в нас будь-яка маленька партія може бути перевірена НАЗК. Якщо НАЗК, припустимо, буде з владою грати в одну гру і буде підконтрольна, а ми не знаємо, яким чином буде обиратися наступний Голова НАЗК. Це ж у нас виконавчий орган із спеціальним статусом. І таким чином можна зупиняти фінансування будь-якій опозиційній політичній партії.

Тому я запропонував механізм, який всіма був підтриманий, і я за це дуже дякую. Зараз у нас була дискусія така: можливо, трішечки щоб не НАЗК йшло в суд і просило зупинити, а може тоді воно вже буде виносити рішення, а якщо політична партія не погоджується, то тоді за аналогією з податковою, якщо оскаржила політична партія таке рішення, то до набуття чинності рішенням... до вступу в силу рішенням суду, значить, це фінансування не припиняється. Тобто йде якась і змагальність, якась гарантія, якийсь захист чесної політичної партії, яка може бути просто репресована таким чином. Раптом щось вночі змінилось, якісь фахівці вирішили, що це абсолютно не потрібно, ні з ким ніхто не погодився, ніяких спеціалістів фахових, які ходили на наше засідання і підтримали, разом з нами обговорювали, вони були залучені, і зараз ми маємо ці всі 18 правок і ця архітектура, яка мною подана, не прийняті. Я одне скажу, там ще є одна абсурдна норма, яка цього не стосується, а взагалі окрема історія.

Тому я прошу зараз колег висловитись, особливо тих, хто підтримав мене і взагалі нас всіх на попередніх засіданнях, висловитись, що трапилось, чого ми зараз повинні змінити цю конструкцію, хто дав команди, чи хто як переконав, дайте ж тоді мені ці аргументи, можливо, я з вами погоджусь, може, я був неправий, бо якось кулуарно все проходить, трошки незвично для нашого демократичного комітету, завжди гарно організована робота головою, демократично всі висловлюються, всі розуміють, що відбувається, а тут щось у нас збій якийсь відбувся в демократичності, фаховості і розумінні цього процесу. Я прошу цю дискусію провести... Прошу провести цю дискусію саме таким чином, щоб всім було зрозуміло як ми дійшли до цієї

редакції і чому нам і мені, можливо, нам треба її підтримувати, а не просто голосувати цю таблицю в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Я думаю, що питання, яке ви підіймаєте, зараз воно також лунало і під час обговорення на попередніх засіданнях комітету, тобто мова йде про дві різних моделі. Перша модель така, яка вона є, тобто НАЗК приймає рішення про зупинення фінансування і це рішення може бути оскаржено в суді. Саме така модель і запропонована в тому числі мною в цій таблиці поправок, тому що ми з вами це обговорювали.

Моя особиста позиція полягає в тому, що у випадку... Та модель, яку ви пропонуєте, тобто, наприклад, щоб НАЗК зверталось з позовом, то незрозуміло, до кого воно може звертатися з позовом, адже рішення про фінансування приймає саме НАЗК. Тобто НАЗК в цій ситуації має звертатися з позовом до самого себе і суд може приймати рішення за позовом НАЗК до НАЗК. Я дещо спрощую цю картину, але юридично воно десь так виглядає.

Я, з вашого дозволу, пропоную надати саме з цього питання слово представникам НАЗК, тому що саме ця модель, вона є зараз поставлена вами для обговорення.

Пане Іване. Да, будь ласка.

_____. Дякую, пане Андрію.

Доброго дня, колеги! Дякую за можливість висловитися. Я би тут не брав багато часу, а, дійсно, підтримав голову в тому сенсі, що запропонована паном Олегом Макаровим схема, про яку він каже, що вона була всіма підтримана, насправді, дійсно, на нашу думку, ми це не раз і весь час висловлювали, що це є непрацююча історія, яка якраз-таки має величезну хибу в тому, що немає жодного процесу чи жодної визначеної законом процедури, яким чином НАЗК може судитися саме з собою для того, щоб застосувати таке обмеження, про яке ви кажете. Тому казати про те, що буди

якісь усіма погоджені варіанти, які раптом змінені, мені здається, дещо не зовсім коректно.

Пропонована зараз законопроектом процедура, згідно якої Національне агентство все ж таки приймає рішення і партія може згідно Кодексу про адміністративне судочинство оскаржувати це рішення, абсолютно зрозуміла, коректна і зрозуміло як воно буде працювати. Яким чином буде обиратися наступний голова НАЗК, очевидно, так само залежить від народних депутатів і від закону. Згідно існуючого зараз закону голова НАЗК обирається на прозорому конкурсі зрозумілою комісією. У ваших руках зробити так, щоб це все залишалось і надалі. Мені здається, ставити під сумнів аполітичність цього чи наступного складу НАЗК так само підстав немає, колеги, закон у ваших руках, і нам здається, що закон є досить гарний, і він створює можливості всім гарантувати політичну роботу органу.

Тому в цьому сенсі ми би вважали, що подалі затягувати з прийняттям цього законопроекту насправді є дуже небезпечно. Колеги, я хотів би звернути увагу на те, що після запровадження так званого мораторію на подання звітів політичних партій, Національне агентство отримало звіти лише від 17, мені здається, партій і то не тих, які представлені в парламенті. Насправді ми отримали... Всі ми слідкуємо за тим, що близько 50 громадських організацій вже мають звернення щодо того, що парламент має повернутися до того, що політичні партії повернуться до свого звітування. І це є дійсно те питання, яке на часі, і це питання дійсно треба вирішувати.

І тому ми б дуже закликали народних депутатів не зволікати з прийняттям цього проекту, не перекладати це знову на наступні і наступні дискусії, а все ж таки поставити крапку і повернутися до того, щоб політичні партії, особливо політичні партії, які знаходяться в парламенті, повернулися до прозорого звітування за свої кошти. Мені здається, що зволікати з цим неправильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іване.

Я думаю, що абсолютно підтримаю вашу позицію і ця позиція також підтримується і політичною партією "Слуга народу" щодо необхідності повернутися до звітування політичними партіями до НАЗК. Тому я не думаю, що хтось може не погодитися саме з цією ідеєю.

МАКАРОВ О.А. Я також хочу підтримати пана Івана, що звітування політичних партій відповідно закону має відбуватися. Коли ми приймали норму, яка регулювала можливість не подавати звіти під час COVID, всі думали, що COVID буде 2-3 місяці. Але, звичайно, те, що 1,5 року не звітують політичні партії, абсолютно ця ситуація не має продовжуватися. І партія "Голос" також висловлювалась неодноразово і подала, до речі, звіт, незважаючи на те, що було право не подавати такий звіт. І я підтримую повністю повернення до звітування. І ця норма ще протягом 60 днів подаються, абсолютно мною підтримується і на підкомітеті, і на комітеті.

Я зараз говорю про те, що під час обговорення, власне, цих надзвичайних повноважень, які не можуть бути оскаржені, які можуть зруйнувати політичну партію, ми говорили і з головою комітету, і з народними депутатами неодноразово про те, що є, власне, дві моделі, які мають... Ми маємо обрати одну з двох: або НАЗК має подавати позов до суду до політичної партії так само як Міністерство юстиції подає позов про скасування державної реєстрації. Вона ж не до себе звертається, там є порядок, і виписати його неважко. Мені здається, він виписаний коректно в моїх поправках.

Менше з тим, інша модель, яка, власне, також була погоджена як альтернативна, як можлива, одна з двох. Тобто без цих моделей, ми вважали, що повноваження НАЗК в цій частині надзвичайні, їх треба зараз просто врегулювати. Могли би бути наступні формулювання. Це у нас, ми казали про комітетську правку, це LXI розділ, якщо нумерувати, не поправка, а 61 номер. Подивіться, будь ласка, де написано: рішення Національного

агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичній партії може бути оскаржено в порядку, встановленому Кодексом адміністративного судочинства.

І далі за аналогією з податковою має бути одне з трьох формулювань, я зараз їх зачитаю. Я пропоную обговорити, обрати, яке найбільш близьке нам для прийняття.

Перший варіант. Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії може бути оскаржено в порядку, встановленому Кодексом адміністративного судочинства. Це я повторив ... *(Не чути)*

Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії набирає чинності після спливу строку на його судове оскарження, а у разі такого оскарження одночасно з набранням чинності... з набрання, вибачте, законної сили відповідним рішенням суду. Всі юристи тут присутні практики розуміють, що це правильний механізм, коли органи, перевіряючи податкову, припустимо, чи якесь інше, пише припис чи вносить рішення. І це рішення може бути оскаржене, і сам факт подачі позову про оскарження зупиняє, власне, його дію.

Інше формулювання, яке так само з цієї історії, трошки змінено. Я зачитаю. "Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії може бути оскаржене в порядку, встановленому Кодексом адміністративного судочинства. Оскарження до суду рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії має наслідком зупинку дії оскарженого рішення до набрання законної сили відповідним рішенням суду".

Або третє формулювання схоже. Так само "рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного

фінансування статутної діяльності політичної партії може бути оскаржене в порядку, встановленому Кодексом адміністративного судочинства. Оскарження до суду рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії зупиняє його дію до набрання законних сил відповідним рішенням суду".

Це три формулювання з різних законів, які регулюють діяльність органів, які мають право перевіряти суб'єктів господарювання або інших суб'єктів законодавства, я підібрав. Я вважаю, що фахове обговорення на підкомітеті дозволило б нам обрати одне з цих формулювань. Я пропоную перше. Воно найбільш вдале, мені здається. Зараз оцю другу частину прочитаю. "Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії набирає чинності після спливу строку на його судове оскарження, а у разі такого оскарження одночасно з набранням законної сили відповідним рішенням суду".

Я прошу голову підкомітету, прошу практиків наших колег долучитися до обговорення і попрацювати зараз над цим формулюванням. Я зараз його прямо скину в чат і попрошу його тоді внести в розділ LXI після слів "адміністративне судочинство України".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Анатолійович.

Пане Іван, позиція НАЗК щодо цього приводу.

_____. Дякую.

Насправді, я, чесно кажучи, колеги, не зовсім зрозумів, що ми вже йдемо по правках. Якщо так, то тоді, можливо, варто говорити про конкретні номери правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це позиція 61, поправка 71, 72. Тобто позиція 61. Тобто це крайня ліва колонка. 61 строка, так скажемо.

_____. Ну, чесно кажучи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде, я так розумію, що Олег Анатолійович пропонує, щоби рішення НАЗК не вступало в силу, якщо воно буде оскаржено в суді політичною партією, а вступало в силу тільки після набрання чинності остаточним рішенням суду. Ну, я так модель саму. В нього є три варіанти як це відобразити, але ми зараз говоримо про саму суть.

_____. Наша позиція полягає в тому, щоби рухатися по таблиці, яка була презентована комітету, відхилити цю поправку. На нашу думку, партія, завжди є в неї можливість в судовому порядку дію нашого рішення зупинити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович Німченко (для стенограми) доєднався. І до нас також доєднався, я так розумію, Сергій Владиславович Соболев.

Василь Іванович, вам слово.

СОВГИРЯ О.В. І Совгиря Ольга Володимирівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, да, дякую.

Василь Іванович, включіть мікрофон, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Мене слышно? Доброго дня! Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вас чуємо. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Чуєте? А що ж ви мовчите?

Доброго дня! Шановні колеги, я не розумію, куди змістився предмет обговорення. Наскільки я розумію, Олег підняв, я вам скажу, питання, яке підлягає розгляду і надання оцінки. Це питання про відозмінення таблиці, відозмінення по суті предмету розгляду на комітеті. Це, по-перше.

По-друге. Що стосується санкцій і що стосується повноважень НАЗК і все інше. Я хотів би, щоб ми як Комітет правової політики визначили, яка правова природа цих рішень. Правова природа рішень, на мій погляд, НАЗК – це санкції, це санкції стосовно партій. Якщо є санкції, якщо хтось як контролюючий орган наділяється законодавством повноваженнями на введення санкцій, то вибачте мене, повинні бути встановлені обставини та неправомірність дій політичної партії. Це перше. І лише тоді ставити питання. Тобто коли не буде железобетонно встановлений факт порушень, на підставі якого призупиняється фінансування.

Що таке фінансування? Фінансування партії – це по суті смерть партії. Давайте так. Я маю на увазі, парламентської партії, на виконання своєї функції. От про що йде мова. А якщо йде питання про санкції, будь ласка, те, що пропонувалося, прочитайте статтю 36 Конституції, і далі нам треба йти, дійдіть до 38-ї чи куди хочете, і сказано, що стосовно такого об'єднання, як політичні партії, ніяких питань, окрім судового рішення, бути не може. Ніякого, окрім судового рішення, де стосується питання правомірності чи неправомірності дій.

А тому, якщо вводять санкції, пусть доказують вину і доказують вину в суді. І те, що Олег Макаров каже, в чому він не прав. Ви підіть скажіть, політична партія зробила те-то те-то, от вони там проросійські, от вони там злочинна діяльність, конституційний переворот, ідеологія, яка направлена на вред національній безпеці, і ми вважаємо, що вона немає. Чи порушує фінансування, порушує фінансування, виділяють для молоді для пластов, виключно для пластов виділяють пів мільярда доларів для розвитку, так

сказати, цієї інституції. Таку собі, я образно кажу. От про що йде мова. І тому, на мій погляд, ми повинні повернутись, пане головуючий, повинні повернутись.

А те, що я почув, я вам скажу, на жаль, я ж це чую не перший раз, що хтось, десь, кулуарно, під ковром, тихенько так, під ковром приходить і в кабінеті системи вирішує питання. Я хочу нагадати, ми Комітет правової політики, який приймає рішення колегіально. І головуючий, він лише адміністратор, лише адміністратор, а не фондодержатель змісту законопроекту, який обговорюється. І я хотів би, щоб ми повернулись до цього.

І друге. Хотів, щоб ми повернулись до того, щоб дали оцінку як правовій категорії, що це є санкції. А якщо є санкції, то без рішення суду ніхто не може вирішувати такі питання. Тому що, знаєте, козаки на лівому березі Дніпра, ... *(Не чути)* що можна зробити з дурного дива, з кобилою. Да? Це козаки придумали таке.

Отак і там, комусь десь щось прийде в голову, і він призупинить, і далі що? Поки суд розгляне, поки буде захищатись політична партія, чому... вона повинна бути в стадії оборони? Політична партія – це авангард суспільства. Вона повинна бути в стані атаки законних фарватерних положеннях. От про що йде мова.

А ми робимо його і опустимо до попрошайки, і опустимо його до того, що він буде в обороні, поки не прийде в голову дальше чи Служби безпеки, чи ще хтось напише докладну і зупиняють політичну партію, не перевіривши нічого. А далі що? Скажуть, так, поновили. Пам'ятаєте, по РНБО 108 осіб. 108 осіб винесли вирок вже. Помилилися, кажуть, помилилися. А що тепер? Те ж саме буде і з партіями. І ви знаєте, про які партії може йти мова. От і все.

І останнє. Якщо ми ведемо мову як Комітет правової політики, то ми повинні вести мову не від того, що партія підтримує чи не підтримує такі позиції НАЗК, чи не підтримує, при чому тут підтримує? Чи правильно йде

питання, щоб позбавляння фінансування. Звичайно, правильно, якщо цим зловживають. Це бюджетні гроші. Це бюджетні гроші! І тому НАЗК як контролюючий орган йому надане таке право, він має право. Але вирішувати це от саме в такий формат. І оце повинні вистроїти цей законопроект. І він десь коло цього і був. Але що там, що помінялось. Я вам скажу, я так можу тільки домислювати, але не розумію як юрист.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Просто нагадую шановним колегам, що саме таке формулювання міститься в тому законопроекті 5253-1, який був нами і парламентом підтриманий в першому читанні. Тобто модель, яка відрізняється від тієї моделі, яку запропонував Олег Анатолійович, вона була підтримана залом в першому читанні і підтримана також нашим комітетом. Я думаю, що всі це пам'ятають.

Шановні колеги, хто ще хоче висловитись з цього питання? Немає.

Олег Анатолійович, якщо ви вважаєте за необхідне проголосувати ту модель, яку ви запропонували, давайте ми проголосуємо.

МАКАРОВ О.А. Ну чого ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто всі три моделі, вони ж відрізняються просто, скажемо так, техніко-юридично. Давайте оберемо якусь. Якщо підтримають колеги, значить... Я особисто сказав, що я підтримую пропозицію першого читання. Але якщо колеги підтримують якусь з ваших моделей... Ну, запропонуйте, яку саме.

МАКАРОВ О.А. Ну, давайте тоді ще раз зачитаю. Але я ще раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку ви вважаєте найбільш є, з вашої точки зору, найбільш правильно сформульовану?

МАКАРОВ О.А. Я зараз запропоную. Якщо вона не пройде, тоді підемо по моїх правках. У мене їх 18. Я думаю, що кожен з цих правок я зможу обґрунтувати, чому модель в запропонованих правках...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, давайте.

МАКАРОВ О.А. Єдине, хочу точно ще раз сказати, що такі речі на комітеті зненацька о 9-й ранку не обговорюють. Вони обговорюються у фаховій роботі на підкомітеті. Що і було зроблено влітку. Три рази ми засідали, по чотири години, обговорювали. І все це було скасовано кимось, і подана нова таблиця без будь-якого обговорення. А тепер ми на слуг будемо зараз голосувати, як на мій погляд, правильну пропозицію з мого боку, але не в тій формі, як прийнято працювати в нашому комітеті, юридично.

Я зараз зачитаю, одну хвилиночку. Я зачитую абзац, який зараз є прийнятий, і потім другий абзац буде, який я пропоную.

"Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про припинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії може бути оскаржено в порядку, встановленому Кодексом адміністративного судочинства України". І далі новий абзац. "Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії набирає чинності після спливу строку на його судові оскарження, а в разі такого оскарження одночасно з набранням законної сили відповідним рішенням суду".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я вже свою позицію висловив щодо того, що не підтримую цю поправку.

Шановні колеги, переходимо тоді. Ставлю на голосування пропозицію народного депутата Макарова.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Немає.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – утримався.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Не чую.

Народний депутат Німченко. Василь Іванович, звук включіть, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за, якщо слышно мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, слышно.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович!

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук. Микола Олексійович, ми вас не чуємо. Ми не чуємо вас.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, почув. Дякую.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 – за, проти – 0, утримались – 11. Рішення не прийнято.

Олег Анатолійович, якщо ви хочете по поправках, давайте по поправках.

МАКАРОВ О.А. Почнемо з поправки номер... Це розділ XXXVII називається. Я так розумію, що це редакція комітетська, комітет за це ще не проголосував, але вона з'явилася в таблиці справа. Там є новація, яка невідома була раніше в жодній юрисдикції щодо можливості відмовитися від державного фінансування.

Зараз згідно закону відмовитись від державного фінансування може політична партія. Вона може на якийсь період чи зовсім відмовитись. І тут у нас до другого читання з'явилась поправка, яка ніколи не обговорювалась ні на підкомітеті, ні на комітеті, а зразу з'явилась в правій колонці, де у нас є геніальна пропозиція, яку пропонується затвердити. Де написано, що відмовитись від державного фінансування політичні партії можуть за заявою за підписом не менше половини від складу депутатської фракції політичної партії Верховної Ради.

Тобто безпартійні депутати Верховної Ради по якійсь причині, наприклад, захотіли створити свою партію, посварились з іншою частиною депутатів, які склали меншість, і вирішили для тих депутатів, які входять до партії, яка, власне, пройшла вибори і фінансується з державного бюджету, яка розбудовує осередки, яка орендує офіс, вони можуть запропонувати Національному агентству з запобігання корупції припинити фінансування цієї політичної партії за підписом народних депутатів безпартійних, які входять до парламентської фракції. Хто це придумав, скажіть мені, будь ласка? Хто автор цієї поправки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, це частина поправки 43, яка врахована частково, пропонується врахувати частково. Поправка народного депутата Устінової. Це не щось нове, це те, що було в таблиці наших поправок.

МАКАРОВ О.А. Так, так, добре. Я почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олександра сьогодні з нами також.

МАКАРОВ О.А. Зараз шановна Олександра розкаже. Я просто хочу деякі обставини з'ясувати.

От у нас підкомітет засідав. Ця поправка не була підтримана, і ніхто, до речі, на ній не наполягав. Зараз же знову, я так розумію, шановний голова комітету з фахівцями, прізвища яких мені не відомі, опрацював і подав. Скажіть, будь ласка, спочатку голова комітету, чим ви керувалися, коли вирішили, що фракція політичної партії, яка складається в більшій частині з безпартійних, чому безпартійні можуть відмовитись від фінансування політичної партії? Чим ви керувались? Тобто як воно попало, скажіть, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олександра, вам слово, будь ласка.

УСТИНОВА О.Ю. Вибачте. Мене тепер чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добре.

УСТИНОВА О.Ю. Дякую, колеги.

Ця правка насправді з самого початку була в таблиці, Олег Анатолійович. Так само я на цій правці наполягала, як і на правках щодо повернення фінансування. Ой, фінансування, перепрошую, повернення звіту політичних партій, які, на жаль, не подавалися в нас з часів ковіду.

І в тому числі, я дуже перепрошую, "Голос" не подавав звіти. Останній звіт ваш був за II квартал 2020 року. І всі звіти, в яких я би хотіла все ж таки побачити в тому числі, як там колишній член партії, на що витрачалися останні півтора роки гроші, я не можу побачити, як і громадяни, чиїми податками користується партія. Тому дуже прошу зараз не маніпулювати, не лукавати. Я дуже прошу підтримати все ж таки той варіант, який зараз запропонований в редакції, щодо повернення звіту.

Щодо правки про які ви говорите, відмови від фінансування. У нас фінансування дається політичній партії, коли вона проходить... коли вона набирає певний відсоток саме на національних виборах. Тобто коли у Верховну Раду обираються депутати, саме тоді партія отримує фінансування. Не коли партія отримує якісь мандати в місцевих радах, в районних, в обласних, а саме коли отримує підтримку, достатню кількість підтримку виборів до національного парламенту.

Саме це і закладалося в логіку того, що якщо відповідно зараз у нас може лише за заявою керівництва партії можна фактично відмовитись від фінансування, чого ми бачимо, на жаль, не дуже стається в нашій країні. То відповідно є пропозиція, що також це рішення може прийняти з'їзд в старті,

не лише керівництво одноособове, а з'їзд партії, і це теж є в ...*(Не чути)* варіанті, або за більшістю від депутатського складу у Верховній Раді.

Ми не говоримо... Ще раз, я наголошую, більшість. Ми не говоримо про те, що три депутата вирішили собі, зібралися про те, що можна відмовитися від фінансування. Але все ж таки у нас, і навіть в статуті, до речі, політичної партії "Голос" прописано, я думаю, що в більшості статутів, що політична партія в парламенті є інструментом, ключовим інструментом роботи партії взагалі в державі і її функціонування. Тому, мені здається, абсолютно логічним це. Я би дуже просила підтримати цю правку. І так само, як підтримати вас особисто, правки щодо повернення звіту партії.

Дякую. До речі, пан Макаров, а ви партійний чи ні?

МАКАРОВ О.А. Олександра Юріївна, так само, як і ви, я безпартійний. Я не вважаю, що ми з вами як безпартійні можемо вирішувати долю партії, особливо опозиційної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, зараз ви, в принципі, цим займаєтесь, тому це дуже цікава дискусія.

Давайте продовжимо далі.

МАКАРОВ О.А. Шановні мої, я займаюсь цим як депутат. Бо я розумію, що зараз ми займаємось тим, що ми даємо різні репресивні інструменти, які можуть бути застосовані проти опозиційної партії.

УСТІНОВА О.Ю. Пане Олег, про які репресивні інструменти ви говорите, якщо ми говоримо про державне фінансування? Це податки українців, і які зараз використовуються партіями для розвитку. І вони в першу чергу даються тих, хто проходить до парламенту. Відповідно, звичайно, фракція в парламенті має мати змогу так само відмовитись, якщо

вважають, що не потрібно це фінансування, і віддати державі на найбільш потрібні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олександро.

МАКАРОВ О.А. Андрій Євгенович, ви також так думаєте особисто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, абсолютно підтримую цю пропозицію.

МАКАРОВ О.А. Тоді я можу сказати, що такий альянсик у вас уже з'явився як мінімум у двох з Олександрою. Я хочу зрозуміти, чи це позиція політичної партії "Слуга народу" і взагалі влади, яким чином можна впливати на опозиційну партію. Будемо це питання вивчати більш докладно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А при чому тут... коли мови йде фракцію партії, яка пройшла до парламенту, і більшість цієї фракції? Я тут про вплив взагалі не бачу. Це внутрішня справа абсолютно цієї депутатської фракції, або з'їзду партії.

МАКАРОВ О.А. Ви ж знаєте, що на ток-шоу не ходжу і в політичних дискусіях дуже стриманий. То я зараз ще раз кажу, що ми зараз даємо інструмент, яким чином група безпартійних може позбавляти фінансування політичну партію опозиційну. І треба дуже серйозно задуматись над цим, і я вважаю, що кожен член...

УСТІНОВА О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олександра, ми тут по одному говоримо, у нас на комітеті.

МАКАРОВ О.А. У нас на комітеті ми по черзі завжди, бо всі ж юристи і говорять довго, але я сподіваюсь, що по делу, як то називається.

Тому я до кожного з членів нашого комітету звертаюсь, дуже серйозно замислитись, чи готові вони зараз передавати такі можливі інструменти впливу на опозиційну партію. А фактично ми знаємо, що це не теоретична історія, а це історія абсолютно практична і кейс з життя. І ми зараз більшість в комітеті може зробити, а більшість в комітеті – це представники монобільшості, можуть таким чином впливати через частину безпартійних фракцій на опозиційну партію. Це може дуже сильно змінити такий політичний розклад у нас в країні. Я дуже серйозно прошу замислитись, це не просто питання, дуже відповідально треба до цього підійти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, зі всією повагою, але в цьому тексті, який запропонований до остаточного прийняття Верховною Радою, мова йде про внутрішню справу відповідної партії, яка представлена у Верховній Раді, або з'їзд партії, або та депутатська фракція, яка цю партію представляє в парламенті. Тобто це абсолютно внутрішня справа відповідної політичної сили. Тому про жодний вплив, я думаю, що мова не може йти.

МАКАРОВ О.А. Ні, шановні. Кінцеве рішення приймається у нас НАЗК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Да. А політична партія це не фракція, фракція – це інструмент політичної партії. І в даному випадку, якщо фракція політичної партії з якоїсь причини обрала собі якийсь інший політичний шлях, то партія може розвиватися далі відповідно до своєї програми, відповідно до обіцянок виборцям, розвивати свої осередки, фінансувати свою статутну діяльність. І

не може у нас одинадцять безпартійних членів фракції позбавити фінансування політичної партії.

І таким чином, враховуючи все інше, що говориться про співробітництво чи не співробітництво частини членів фракції з діючою владою, ми ще раз можемо зараз говорити про започаткування можливе інструменту тиску на опозиційну партію, від чого я пропоную вам всім утриматись. Бо інакше ми створимо прецедент, який потім дуже сильно вдарить по нам по всіх. Тому прошу замислитись дуже серйозно. І так само пропоную замислитись дуже серйозно і іншим представникам інших партій, крім монобільшості.

Крім того, звертаю увагу, що ... *(Не чути)* фінансується виключно з державного бюджету. Немає спонсорів ... *(Не чути)* І така атака на фракцію найменшої політичної партії і, власне, атака на опозиційні політичні партії, ще раз кажу, дуже може вплинути на і імідж тих, хто це робить і мати інші політичні наслідки для всієї країни. Тому прошу замислитись. Це не просто гра юридична, це серйозне питання, яке ми зараз вирішуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович. Ми завжди вирішуємо тільки серйозні питання.

Я пропоную іти далі.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні, я хотів би висловитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, я не бачив вашу руку. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Ну, для мене взагалі дивина, те що ми зараз розглядаємо. Давайте відкриємо закон, це Закон про фінансування партії. Все, що стосується фінансування фракції, це виписано безпосередньо в Регламенті, в Законі про Регламент Верховної Ради.

Будь ласка, якщо фракція хоче відмовитись від фінансування, від відповідних привілеїв, які надає цей закон фракції, це їх право. Але причому тут фінансування фракції і фінансування партії? Фінансування партії визначається статутними органами партії, ніяк не фракцією, при всій повазі до будь-якої фракції, яка є у партії безпосередньо, наприклад, у Верховній Раді. Тому у мене прохання не плутати фінансування партії і фінансування фракції.

Все, що стосується внутрішньої діяльності фракції, будь ласка, визначайтеся. Ви можете відмовитись від своїх заробітних плат у Верховній Раді, якщо у вас таке бажання є. Але це ви визначайте тоді особисто. Все, що стосується фінансування фракції, будь ласка, ухваліть рішення фракції про припинення фінансування вашої фракції, апарату фракції і всього іншого. Але ніяк не може фракція втручатися у фінансування партії.

Тому мені хотілося б, щоб ми не переплутали, що фракція є похідна партії, а ніяк не партія похідна фракції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Олег Анатолійович, давайте продовжувати далі. Будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Ну, я, власне, хотів би поставити на підтвердження, чи як це називається. Я вважаю, що ця поправка не обговорювалась на підкомітеті. Ні разу не ставилась, і не пам'ятаю, щоб вона ставилась на комітеті. Вперше це зараз прозвучало це обговорення. І після того, як висловляться інші депутати, якщо бажають, з цього приводу, я думаю, що цей інструмент можна застосовувати не тільки до маленької опозиційної партії, але і до великих опозиційних партій іншим чином. То я думаю, що це питання треба ставити на голосування і визначатися нам всім, чи може безпартійна частина фракції відмовитися від фінансування політичної партії. Повний абсурд. Хто запропонував...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович. Це поправка 43 народного депутата Устінової, яка врахована частково саме в цій частині. Тобто я так розумію, що ваша пропозиція цю поправку прибрати з тексту закону?

МАКАРОВ О.А. Звичайно, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я особисто вважаю, що ця поправка має залишитись, але ви поставили на голосування, будемо голосувати. Зараз, хвилинку.

Народний депутат Бабій. Роман Вячеславович!

Народний депутат Божик. Валерій Іванович!

Народний депутат Ватрас.

_____. Шановні колеги, на підтвердження правка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ситуація така, Олег Анатолійович не погоджується з поправкою 43 народного депутата Устінової, яка врахована частково, і зараз...

СОБОЛЄВ С.В. А врахована вона ким, можна зрозуміти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це пропозиція підкомітету врахувати її частково.

СОБОЛЄВ С.В. Ну, тоді ми голосуємо за те, щоб ця правка була врахована. Ми не можемо голосувати за виключення того, що не було позицією комітету, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, зараз пропозиція Олега Анатолійовича прибрати частину...

СОБОЛЄВ С.В. Її немає, вона не була в першому читанні. Для того, щоб вона з'явилася, треба проголосувати, щоб вона з'явилась. Тоді Олег Анатолійович буде просити її прибрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, це 43 поправка, яку пропонується врахувати частково, саме в цій частині.

СОБОЛЄВ С.В. Вона ж не була в першому читанні предметом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А причому тут, що вона була чи не була в першому читанні?

СОБОЛЄВ С.В. Це ж комітет визначається. Комітет визначається, що вносити в зал. У нас же не підкомітет визначає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

НІМЧЕНКО В.І. Що у нас предметом є, шановні колеги?

_____. Андрій Євгенович, дозвольте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Є слухна думка Сергія Владиславовича, що саме цієї правки не було в першому читанні. І тому ставити на можливість її врахування або неврахування ми можемо тільки на врахування, тому що саме це є предметом розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте позитивне голосування?

_____. Я пропоную позитивне голосування, підтвердити дійсно, щоб врахувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати частково саме в цій частині. Тоді, да.

Тоді є пропозиція врахувати частково в частині, яка наступну має частину: така заява подається на підставі рішення з'їзду партії або за підписом не менше половини від складу депутатської фракції політичної партії у Верховній Раді України.

Тобто голосуємо тоді в позитивному сенсі. Я в такому випадку підтримую...

СОБОЛЄВ С.В. Якщо дозволите, уточнення? Пане голову, уточнення, а в нинішній редакції є тільки "за рішення партії", "з'їзду партії"? В нинішній редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нинішній редакції закону там навіть не з'їзду партії. Тобто з'їзду партії і не менше половини від складу депутатської фракції.

Ставлю це на голосування. Пропоную тоді підтримати поправку 43 Устїнової з пропозиції підкомітету, врахованої частково.

НІМЧЕНКО В.І. Пане голову, давайте ми уточнимо в чому ми не праві. Сергій Владиславович, сказав, яка була первозданна редакція, якщо вона була?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви всі народні депутати можете перевірити, яка є чинна редакція чинного закону. Я ж не вчитель для всіх.

43 поправку сталю, скажемо так, на підтвердження, як ми це розуміємо, тобто з позитивним голосуванням.

Народний депутат Бабій. Не бачу.

Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов Денис Вячеславович.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш Павло Васильович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Торохтій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій. Я просто не бачу, чи він є зараз з нами, чи ні? Роман Вячеславович. Ми маємо народних депутатів, які просто є, але не голосують.

_____. Це їх право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за, 3 – проти, 1 – утримався. Рішення прийнято. Правка залишається.

Олег Анатолійович, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Ну, давайте тепер тоді по моїх поправках відхилених. Я буду просити їх врахувати.

Мова йде про поправки: 42, 46, 49, 52, 54...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 42, 46, 49.

МАКАРОВ О.А. 49, 52, 54, 59, 64, 66, 67, 69, 71, 73, 80, 82, 84, 85, 88 і 103.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони пов'язані одна з одною?

МАКАРОВ О.А. Деякі пов'язані, деякі ні. Я би кожному представив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте підемо по пов'язаних поправках, які пов'язані одна з одною, тому що...

МАКАРОВ О.А. Керуйте тоді. Щоб не я керував, керуйте тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви запропонували поправки, які ви вважаєте за необхідне поставити на голосування. Вони відображають якісь певні або моделі, або певні пропозиції. Якщо є якась модель, давайте її проговоримо і проголосуємо.

МАКАРОВ О.А. Ну, зараз, я знаю, що я поставив питання ... *(Не чути)* свої поправки. А якщо ви хочете їх об'єднати, це ваше право, і пропонуйте, будь ласка. Я ж це не пропонував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 42-а ваша поправка вона врахована. Я не вважаю за необхідне обговорювати.

МАКАРОВ О.А. Так, так, я назвав всі свої поправки, на які треба звернути увагу. І будемо рухатись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 46-а. Врахована редакційно.

МАКАРОВ О.А. 46-а. Ну, ця поправка стосувалася декількох пунктів. Пункт 1 розділ I, після пункту 2 доповнити пунктом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, я дуже перепрошую. Я розумію, що ви зацікавлені в тому, щоб всі поправки обговорити. Але в нас свої також певні справи. Тому враховано редакційно.

МАКАРОВ О.А. Ні, ну, так ви можете залишити... у нас є перший заступник. Якщо у вас якісь справи, Андрій Євгенович, будь ласка... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, дякую за цю пропозицію. Я дуже дякую. Я це ціную, дуже ціную. Але що вас не влаштовує в тому, що вона врахована редакційна, 46-а?

МАКАРОВ О.А. Ну давайте порівняємо тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порівняйте, ви ж це вивчали, це ж ваша поправка.

МАКАРОВ О.А. Моя позиція наступна. Я хотів представити свою поправку і врахувати повністю. Якщо ви автор оцієї нової таблиці, скажіть, що вас не влаштувало в моїй поправці, можливо, я погоджусь. Давайте подискутуємо. Будь ласка, що не влаштовує в цій моїй поправці 46?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, ваша поправка, будь ласка, представляйте її.

МАКАРОВ О.А. Добре.

В поправці 46 є пункт 1 розділу I, після підпункту 2 я пропоную доповнити новим пунктом. Це, значить, у пункті 3 статті 17 розділ VI в частині першій слова "календарного" і "календарного" виключити. Тобто якщо ми візьмемо закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, їх немає в остаточній редакції.

МАКАРОВ О.А. Кого немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже виключили.

МАКАРОВ О.А. Виключили. Ну, так добре. Я погоджуюсь. Ідемо далі тоді.

А з чим ви не погодились тоді, скажіть мені? Бо я хочу, щоб все було зв'язано. Таблицю ми ж отримали фактично вчора. Я бачу, що моя поправка частково врахована. Я хочу повністю. Тоді скажіть, ви як доповідач, як автор цієї таблиці нової, що ви відхилили, обговоримо, можливо, я з вами погоджусь. Будь ласка. І навіть не буду наполягати. Якщо ми так рухаємося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А на чому ви наполягаєте? В мене просто...

МАКАРОВ О.А. Я наполягаю на тому, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ми розуміли, на чому ви наполягаєте.

МАКАРОВ О.А. Я наполягаю на тому, щоб моя поправка повністю була врахована. Тому і пропоную її представити, поставити на голосування. І в разі, якщо щось враховано, скажіть, що ви врахували. Бо підкомітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фактично враховано все. Єдине, що там змінено, у вас в поправці "депозитний" (в лапках, ну, або в скобках) "вкладний рахунок", "банківський рахунок", в остаточній редакції "вкладний депозитний рахунок".

МАКАРОВ О.А. Тобто ця поправка врахована повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона врахована редакційно. Тобто вона відображена, її сенс відображений в остаточному тексті. Якщо вважаєте, щось не відображено, будь ласка, скажіть.

МАКАРОВ О.А. Добре. По 46-й, я тут, бачите, поступаюсь. По 46-й я поступаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 49-а.

МАКАРОВ О.А. 49-а. О, 49-а, зараз я представляю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. У нас є абзац третій підпункту 3 пункту 1 розділу І. Національне агентство з запобігання корупції приймає рішення про зупинення державного фінансування. Я вважаю, що це має здійснюватися за рішенням суду. Тому я пропоную слова "Національне агентство з питань запобігання корупції" замінити словами "суд".

І в мене обґрунтування наступне. Національне агентство з питань запобігання корупції проводить перевірку і виконує свою функцію, яка передбачена законом, і передбачена Законом про Національне агентство з запобігання корупції. Тобто під час перевірки вона може встановлювати порушення, може встановлювати здійснення нецільового використання коштів, подання недостовірної звітності і інші порушення. Я вважаю, що Національне агентство запобігання корупції, виконуючи свою функцію, має право і повинна реагувати на такі порушення і запропонувати, де це можливо, політичній партії усунути такі порушення, і після цього по процедурі, яка описана, може приймати рішення про необхідність, там далі у мене буде поправка наступна, про необхідність зупинення державного фінансування.

В такому випадку Національне агентство з запобігання корупції в майбутньому має звернутися до суду, сама процедура в інших поправках. Але цей пункт, абзац третій підпункту 3 пункту 1 розділу І говорить про те, власне, ким приймається остаточне рішення про зупинення державного фінансування. І в даному випадку я пропоную слова "Національне агентство

з питань запобігання корупції" замінити словами "суду". І прошу це поставити на голосування.

Я думаю, що, можливо, хтось хотів би підтримати або опонувати, я готовий зараз вести дискусію. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Ну, ми цю дискусію неодноразово вели. Я свою позицію також шановним колегам доводив, що я вважаю, що нам не треба змінювати існуючу модель, за якою Національне агентство з питань запобігання корупції приймає рішення, а політична партія має право оскаржити його в суді.

Тому ставлю на голосування вашу поправку 49. Я за неї голосувати не буду. Але колеги можуть визначитись.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Немає.

Народний депутат Демченко. Не бачу.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін – утримався.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович!

Народний депутат Соболев. Сергій Владиславович!

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук. Включіть звук, будь ласка, Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Чути.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Ігор Павлович! Чуємо вас.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

Народний депутат Божик.

За – 3, проти – 0, утримались – 10. Рішення не прийнято.

Олег Анатолійович продовжуйте, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Правка 52. Я пропоную в абзаці 10 підпункту 3 пункту 1 розділу I після слів "який не перевищує 15 днів" доповнити словами "з моменту отримання". І зараз ви зрозумієте цю дуже важливу поправку, оскільки вона запобігає невизначеності, яка існує зараз у нас в тексті закону і може вплинути потім на саму процедуру проведення, власне, перевірки.

Дивіться, у нас є такий абзац: в разі встановлення обставин, які відповідно до частини першої цієї статті є підставою для прийняття рішення про призупинення діяльності політичної партії, Національне агентство з питань запобігання корупції надає політичній партії можливість протягом 10 робочих днів надати письмові пояснення щодо таких обставин із відповідними документами, доказами, які Національне агентство з питань запобігання корупції розглядає в строк, який не перевищує 15 робочих днів. І отут є невизначеність. Тобто з якого моменту – з моменту, коли надані ці письмові порушення, з моменту, коли запит прийшов чи з моменту, коли

отримано відповідь? Тому я пропоную, для того, щоб цю невизначеність процедурну прибрати, додати після слів "15 робочих днів" додати слова "з моменту її отримання". Вважаю, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув, Олег Анатолійович.

Да, я думаю, якщо шановні колеги будуть підтримувати, тут просто від мене така коротенька ремарка. Це зазвичай є рекомендацією наших юристів Верховної Ради: не з моменту, а з дня. Ну, це, я думаю, що ви не будете проти.

МАКАРОВ О.А. Давайте поправимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу почути позицію Національного агентства з питань запобігання корупції. 52 поправка.

_____. Дякую, пане Андрію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не проти, щоб було з дня отримання 15 днів?

_____. Ну, колеги, насправді практичної проблеми, наскільки я розумію, тут немає. Оскільки ми постійно з політичними партіями, якщо такі обставини встановлюються, в постійному зв'язку, і це дійсно немає історії про те, що десь пояснення згубилися. Але, в принципі, я не бачу тут особливих проблем додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ніхто не заперечує, щоб ми тоді врахували поправку Макарова, народного депутата, але з таким техніко-юридичним, я так розумію, додаванням, що не з моменту, а з дня їх отримання. Олег Анатолійович не заперечує. Нема заперечень?

Олег Анатолійович, я тоді не бачу заперечень. Тому думаю, що ми просто зараз, під стенограму, пропоную врахувати цю поправку, але з техніко-юридичним таким доопрацюванням "з дня їх отримання". Ви не заперечуєте?

МАКАРОВ О.А. Я не заперечую. Зараз просто в мене питання, чи нема заперечень у інших членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, немає. Я не чув заперечень інших членів комітету.

МАКАРОВ О.А. Прекрасно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, до нас доєднався народний депутат Пузанов.

Йдемо далі.

МАКАРОВ О.А. Дякую.

54 поправка. У нас таким чином звучить зараз стаття, і там після слів я скажу одне слово треба додати, воно зробить роботу Національного агентства з запобігання корупції більш ефективною, на мій погляд, і більше наблизить її до європейських стандартів роботи подібних установ.

Зараз це звучить наступним чином: "В разі не надання політичною партією в установлений строк письмових пояснень із відповідними документами, доказами, їх надання в неповному обсязі, або якщо надані письмові пояснення та відповідні документи, докази не спростовують встановлені обставини, які є підставою для прийняття рішення про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії, Національне агентство з питань запобігання корупції приймає рішення про..." тут записано "зупинення державного фінансування статутної

діяльності політичної партії", я пропоную додати слово "про необхідність зупинення фінансування діяльності політичної партії".

Тобто таке рішення не є остаточним і таке рішення не вступає в силу до моменту, поки не буде пройдено судове оскарження, власне, такого рішення. Оскільки, у нас має бути присутня змагальність, у нас політична партія повинна мати можливість відстоювати свою позицію, що НАЗК займає, наприклад, упереджену позицію або НАЗК допускає помилку і по-своєму трактує закон. І таким чином, якщо, власне, відбувається саме зупинення державного фінансування без можливості оскарження такого рішення, яке набуває чинності фактично негайно, то політична партія, особливо опозиційна, стає залежною від рішення НАЗК, а ми знов-таки не знаємо, як далі буде розвиватися наша держава і ... *(Не чути)*, як я кажу, чи хотіли би, щоб така норма була в той час, коли влада узурпується якоюсь однією партією чи якимось однією політичною силою і таким може бути вплив на опозиційну партію. Тому я пропоную включити слово "необхідність" із подальшими наслідками, які є в інших статтях, де вказано, що саме в судовому порядку здійснюється зупинення фінансування політичної партії, і партія може брати участь у змагальності в доведенні своєї правоти і в помилковості або упередженості, або просто неправоті і неправильному підході Національним агентством з запобігання корупції в цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, дякую.

Але ця поправка тісно пов'язана, вона абсолютно пов'язана з поправкою вашою 46-ю, яку тільки що комітет не підтримав, яка стосується саме тієї моделі, про яку ви говорили, щоб рішення про зупинення приймав саме суд, а не НАЗК. Тому і ... *(Не чути)* рішення про припинення, а ваша пропозиція рішення про необхідність припинення. Якщо... 49-а. Я перепрошую... *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Тут давайте не заплутувати всіх. У мене конкретно моя пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 54-а, і 59-а, вони впливають з цієї поправки, яка комітетом вже не підтримана. Тому навіть якщо комітет її зараз підтримує, то це зробить цей закон взагалі неможливим для використання, для застосування

МАКАРОВ О.А. Ну в такому вигляді, як зараз він є, він взагалі не може бути застосований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ваша думка. Ви хочете поставити на голосування 54-у? Я поставлю на голосування.

МАКАРОВ О.А. Почекайте, щось представник НАЗК хоче сказати, а ви йому не даєте.

_____. Якщо дозволите, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, я дуже ціную ваш гумор.
Будь ласка.

_____. Дякую.

Пане голову, як ви абсолютно правильно зауважили, ця правка тісно пов'язана з поправкою 49, яку вже обговорювали. А крім того йдеться не тільки про 54-у, а і про 59-у, 64-у, 66-у, 67-у і як мінімум ще 71 поправку.

У нас би була пропозиція, можливо, з метою економії часу і все ж таки з метою того, щоб сьогодні проект було розглянуто, обговорити, проголосувати їх всі разом. Але ми з вами погоджуємо, що рішення про це вже було прийнято.

МАКАРОВ О.А. Я заперечую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, я також пропоную це зробити, тому що всі ці поправки, вони тісно пов'язані.

МАКАРОВ О.А. Ну, для вас вони пов'язані. Вони в різних статтях і в кожному випадку це слово... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, ви ж все розумієте.

МАКАРОВ О.А. І ви прекрасно все розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я також все розумію.

МАКАРОВ О.А. Тому я зараз реалізовує своє право народного депутата ставити свою поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас безумовне буде право також ставити ці поправки в залі. Але ті поправки, які зараз названі, 54-а, 59-а, 64-а і 66-а, і 67-а, вони впливають саме з тієї моделі, яка вами була запропонована і вже комітетом була відхилена.

МАКАРОВ О.А. Давайте тоді ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте всі поставимо на голосування, якщо ви вважаєте.

МАКАРОВ О.А. Секундочку, я не проти, щоб поставити їх всі на голосування. Єдине, що тоді кожному треба обговорити. Тут ви заперечуєте, ви

вважаєте, що слово "необхідність" воно лишнє. А давайте тоді в 59-й я зараз обґрунтую чому воно там абсолютно потрібне. У нас в статті написано 59-й, так пройдемося, а потім вже можемо разом і проголосувати.

У нас написано: "Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії приймається шляхом затвердження Головою Національного агентства з питань запобігання корупції обґрунтованого висновку про наявність підстав для зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії, які протягом 3 днів з дня його затвердження направляються політичній партії та оприлюднюються на офіційному веб-сайті Національного агентства з запобігання корупції".

Так от якраз в даного випадку, я вважаю, це 59-а моя поправка, що після слів "Рішення Національного агентства з запобігання корупції про..." треба додати слово "про необхідність зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії" і далі по тексту. Тобто мова йде про те, що в даному випадку праве Національне агентство з запобігання корупції, виконуючи свою функцію приймати рішення про необхідність зупинення, і далі по процедурі, змагальній процедурі, політична партія може відстоювати свою позицію в суді. І це рішення не є остаточним, і ми не надаємо Національному агентству з запобігання корупції надзвичайні права, які зараз надаються і цим законом ще і підсилюються.

Тому, якщо ви хочете голосувати разом 59-у і 54-у, я не заперечую. Але я вважаю, що кожна з них – це окрема стаття, і обговорювати їх потрібно окремо. Ви хочете ще якусь поставити в пакет, ще якусь поправку, чи тільки ці дві проголосувати разом? Андрій Євгенович, вас взагалі не чути. Просто ви виключили свій звук і ніхто не чує, не тільки я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. 64-а – це також поправка ваша, також впливає з цієї моделі.

МАКАРОВ О.А. Давайте з 64-ю розбиратися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там немає чого розбиратися, ви вже про це говорили неодноразово.

МАКАРОВ О.А. Як немає чого розбиратися, вона у нас була підтримана підкомітетом. Обговорювалась на засіданні комітету. І зараз вона відхилена. Чи вона відхилена частково, я просто не маю перед очима...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона відхилена.

МАКАРОВ О.А. Повністю відхилена?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція відхилити, так. ... *(Не чути)* що саме суд приймає рішення, а не НАЗК.

МАКАРОВ О.А. Слухайте, там же ж у нас слово, я погодився об'єднати, там у нас слово "необхідність". А тут окрема поправка, яка складається з декількох абзаців. І я б хотів ці абзаци всі розказати, з якої причини...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона впливає з моделі, яка вже відхилена комітетом. У нас була відповідна практика, ви зараз її можете змінити. Я розумію, що ви просто тягнете час, я розумію це.

МАКАРОВ О.А. Це ви прискорюєте час там, де його не потрібно. В даному випадку це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви його тягнете. Ваша модель відхилена, ви наполягаєте на поправках, які впливають з цієї моделі.

МАКАРОВ О.А. Що за модель? У нас законотворчий процес, а ви моделі якісь. Корисна модель – це абсолютно з іншого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, я розумію, що ви хочете тягнути час, і всі це бачать.

МАКАРОВ О.А. А я бачу, що ви хочете прискорювати абсолютно безпідставно розгляд дуже важливого закону, який дає нові...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас почув. Знову ж таки ціную ваш гумор.
54-а, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Давайте тоді поставимо на голосування 59-у і 64-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 64-а, вона також впливає, це все одна модель. Якщо ми підтримаємо 64-у, а не підтримавши, відхиливши вашу головну поправку, цей закон буде розбалансований. Ви ж це розумієте.

МАКАРОВ О.А. Ви хочете об'єднати голосування 64-ї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я хочу об'єднати голосування: 54-ї, 56-ї, 64-ї і 66-ї.

МАКАРОВ О.А. Це ваша пропозиція. Я не погоджуюсь. Будь ласка, оці дві поставте там де одне слово "необхідність". А 64-у я представляю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не хочете представляти 64-у і 66-у?

МАКАРОВ О.А. Давайте розберемося з 59-ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз розберемося зі всіма чотирма правками.

МАКАРОВ О.А. Ви 54-у і 59-у підтримуєте? Може без голосування поставимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не підтримую.

МАКАРОВ О.А. Не підтримуєте? А інші? А інші що думають з цього приводу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз голосування визначить.

МАКАРОВ О.А. Ну, давайте визначимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування, як дуже хоче Олег Анатолійович, 54-у і 59-у, які я не підтримую.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

Бабій. Я не чую.

БАБІЙ Р.В. Бабій – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Сергій
Анатолійович, ми не чуємо вас.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Демченко. Немає зараз.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Іван Романович!

Народний депутат Костін – утримався.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

КАЛАУР І.Р. Андрій Євгенович, утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур – утримався.

Народний депутат Маслов. Немає.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков. Михайло Миколайович!
Новіков!

Народний депутат Павліш. Павло Васильович!

ПАВЛІШ П.В. Утримався, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков. Не бачу.

Народний депутат Соколов.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюк.

А, народний депутат Пузанов ще до нас доєднався. Я перепрошую.

ПУЗАНОВ О.Г. Вибачте, був поганий зв'язок. Про яке питання ми зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 54, 59 поправки народного депутата Макарова, які пропонується відхилити.

ПУЗАНОВ О.Г. Яка саме поправка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 54 та 59. Дві ми голосуємо.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

НОВІКОВ М.М. Народний депутат Новіков – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков – утримався.

Рахуємо. 4 – за, проти – 0, 12 – утрималося. Рішення не прийнято.

64-а, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Це дуже важлива правка, яка, як ви кажете, характеризує модель, яка, на мій погляд, має бути прийнята і яка дозволить збалансувати роботу і політичних партій під час перевірки, і роботу Національного агентства з запобігання корупції, яке виконує дуже важливу функцію по контролю за діяльністю політичних партій в частині фінансування.

Я пропоную пункт 3 пункт 1 розділу I після абзацу 16 доповнити новим абзацом такого змісту:

"В разі прийняття Національним агентством з питань запобігання корупції рішень про необхідність зупинення державного фінансування

політична партія має право протягом 10 днів з дня отримання обґрунтованого висновку подати до Національного агентства звіт політичної партії про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру з усунутими недоліками (уточненими).

В разі надання політичної партії звіту про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру з усунутими недоліками (уточненими) (в дужках), в установлений строк Національного агентства з питань запобігання корупції звертається до суду з позовом про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії. у разі отримання звіту політичної партії про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру з усунутими недоліками (уточненими) Національне агентство з питань запобігання корупції протягом 5 днів розглядає його за результатами розгляду.

Приймає рішення про скасування обґрунтованого висновку про необхідність зупинення державного фінансування в разі усунення політичною партією обставин, які зумовили необхідність зупинення державного фінансування і статутної діяльності.

Друге. Звертається до суду з позовом про зупинення державного фінансування політичної партії, якщо політична партія не усунула обставини, які зумовили необхідність зупинення державного фінансування".

Тобто цей пункт характеризує порядок дій Національного агентства запобігання корупції після того, як прийняте рішення про необхідність зупинення державного фінансування. Ми слова "необхідність зупинення" зараз не підтримали, тому просто про зупинення державного фінансування політичної партії.

І в разі, нагадую, якщо протягом 10 днів політична партія не забажала виправити звіт чи не подала, то Національне агентство з питань запобігання корупції може подавати в суд і вимагати, власне, зупинення державного фінансування.

У тому випадку, якщо політична партія подала такий уточнений висновок, то Національне агентство з питань запобігання корупції протягом п'яти днів може скасувати свій висновок, визнавши, що цей звіт виправлений, уточнений і вже необхідності такої звернутися до суду про скасування фінансування, про зупинення державного фінансування вже, власне, рішення не треба приймати.

У разі, якщо таке обґрунтування політичної партії не влаштувало Національне агентство запобігання корупції, якщо вважає, що таким чином партія не усунула обставини, які зумовлені необхідністю зупинення державного фінансування, то саме Національне агентство запобігання корупції звертається до відповідного суду з відповідним обґрунтуванням, і далі процедура відбувається відповідно до процедур, передбачених процесуальним законодавством. І саме суд вирішує, власне, питання про зупинення фінансування. А політична партія подає свої аргументи, і в змагальному процесі суд вирішує це питання.

Я переконаний, що саме ця модель має бути. І прошу підтримати цю модель. І вважаю, що це повинно влаштувати всі політичні партії. І так само наших шановне Національне агентство з питань запобігання корупції навчить працювати саме в змагальному процесі, не будучи репресивним... виконуючи не репресивну функцію, а саме сервісну функцію по запобіганню корупції в даному випадку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув, Олег Анатолійович.

66-а, 67-а також пов'язані саме з цим. Тобто вони виключають відповідні розділи, які стосуються того, що рішення про зупинення приймає НАЗК, а не...

МАКАРОВ О.А. Так, а давайте, що у нас з 76-ю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 66-а, 67-а.

МАКАРОВ О.А. Давайте окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що ви хочете окремо. Я розумію, я почув це.

64-у я не підтримую. Це також, вона також укладається в ту модель, яку вже комітет відхилив попередньо. Тому ставлю на голосування.

Я особисто буду утримуватись.

Народний депутат Бабій.

_____. Я вибачаюсь. А можна позицію НАЗК з цього приводу почути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Денис Маслов, будь ласка, позиція НАЗК.

_____. Дякую. Спробую дуже коротко.

Колеги, ми це питання вже п'ять разів сьогодні обговорили. Ми залишаємось на тій позиції, яку висловили з самого початку засідання. Мені здається, з самого початку засідання пан Олег теж був в принципі не проти того, що та модель, яка зараз в законопроекті закладена, має працювати. Ну, чому зараз і наполягаємо на своїх правках.

МАКАРОВ О.А. Ну, у нас було два підходи рівноцінних, з якими я погоджувався. Або там модель, яку я подав у своїх поправках, де НАЗК звертається до суду. Я вважаю, що вона найправильніша модель. Але компромісна також можлива. Було погоджено, що змагальність відбувається шляхом подачі позову політичної партії у разі незгоди з рішенням НАЗК.

Тому зараз перша модель... Друга модель не пройшла. Залишається перша модель. Я на ній наполягаю. Я вважаю, що можна її відстоювати і вона

мені ближча. Тому я і вважаю, що якщо та не пройшла, то перша має пройти. І закликаю колег підтримати, розуміючи, що політичні партії, це зараз ви всі в більшості і монобільшості, а завтра ви не будете в монобільшості. Коли до вас прийдуть перевіряти і будуть вам розказувати, що ви позбавлені фінансування, то ви підете або до олігархів всі збиратись, або свою політичну партію закриєте і всі розбіжтесь по іншим політичним партіям.

Тому я і пропоную зараз народним депутатам, членам інших політичних партій, які думають, що вони будуть вічно в монобільшості, задуматися і підтримати мою модель, яка започатковує демократичний змагальний механізм цивілізований контролю за діяльністю політичних партій в частині контролю за використанням державного фінансування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Ставлю на голосування поправку народного депутата Макарова, 64-у наразі, яку я особисто не підтримую.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Перепрошую, я... Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ваша позиція? Я не чую, Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – утримався.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович, ми вас не чуємо.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболєв. Немає.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенєв. Немає.

4 – за, проти – 0, 13 – утримались. Рішення не прийнято.

66-а, 67-а.

МАКАРОВ О.А. Вони абсолютно різні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, конечно, у вас всі різні поправки.

МАКАРОВ О.А. 66-а, вона пропонує виключити абсолютно самостійний абзац, який не пов'язаний з наступним абзацом. Мова йде про те, що Національне агентство з питань запобігання корупції приймає рішення про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії до усунення політичною партією обставин, що зумовили зупинення державного фінансування її статутної діяльності. Цей пункт є досить невизначеним, тобто до моменту усунення, чи зупиняється автоматично це фінансування, чи ні? І в разі, якщо потім будуть усунуті обставини, що відбувається? Тобто цей абзац, він якраз вносить таку невизначеність в діяльність політичних партій і НАЗК, наскільки я розумію, в такому вигляді. Тому я вважаю, в незалежності від того, яка модель буде прийнята, я вважаю, що цей абзац абсолютно зайвий в даному законопроекті, і я вважаю, що ми повинні його прибрати незалежно від моделі.

Прошу поставити на голосування за виключення цього абзацу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув. Я вашу позицію не підтримую, вона пов'язана також з моделлю, з моєї точки зору, яку вже комітет відхилив. Переходимо до голосування, 66 поправка.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович!

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – утримався.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Павліш. Павло Васильович!

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгіря.

СОВГІРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми почули.

Стефанчук. Ми не чуємо, Миколо Олексійовичу.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Тепер чуємо, да.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

Божик є на зв'язку?

4 – за, проти – 0, 12 – утримались. Рішення не прийнято.

67-а. Олег Анатолійович, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. А 66-у пропускаєте, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 66-у ми, тільки що проголосували.

67-а.

МАКАРОВ О.А. Да, вибачте, 67-а. Мова йде про те, що зараз пропонується інше... я буду скорочувати, щоб ви не думали, що я затягую. У 67-й діюча редакція більш вдала, тому редакція, яка подається зараз у законопроекті, мені здається, з точки зору юридичної техніки менш вдала.

Тому я прошу 67-у проголосувати. І в такому випадку, якщо ми виключимо, це в засобах буде діяти діюча редакція, і тоді не буду затягувати, зразу можете ставити на голосування, якщо немає ні в кого коментарів. Якщо ніхто не буде відстоювати саме цю редакцію, яка менш ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що редакція, яка запропонована в таблиці, є більш вдалою, тому пропоную поправку 67 відхилити. І переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

Я буду утримуватися.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Денис Вячеславович!
Народний депутат Маслов.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович! Не
чую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгіря.

СОВГІРЯ І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ще раз, народний депутат Бабій.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто-хто?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик – утримався.

Рахуємо. 3 – за, проти – 0, 12 – утримались. Не прийнято рішення.

Далі, 69 ваша поправка.

МАКАРОВ О.А. Да, в 69 статті у нас в тексті з'являється одне слово, яке... цей абзац, започаткована невизначеність в цьому абзаці. Дивіться, у нас державне фінансування статутної діяльності політичної партії зупиняється (і слово "також" там) у разі подання політичною партією до Національного агентства з питань запобігання корупції заяви про часткову відмову, строк один, два, три квартали або на бюджетний період, відповідно до положень 17 цього закону. Оце слово "також" тут абсолютно лишнє, і я переконаний, що його треба забрати.

Тому прошу проголосувати і підтримати мою пропозицію: слово "також" забрати, яке ...*(Не чути)* після слова "зупиняється".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це слово "також" є також і в чинній редакції цього законопроекту, цього закону, да, тому я...

МАКАРОВ О.А. Ми його заберемо, там невизначеність... От в даному випадку невдале формулювання є в чинному законі, і що таке "також", на що воно впливає, чого "також"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Пресняков, у вас є коментар?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Ми пропонували відхилити цю пропозицію, 69-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Я також не буду підтримувати цю поправку. Голосуємо 69-у.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, почув.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Іван Романович!
Підключається звук поки що.

Костін – утримався.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – утримався.

Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович! Павло Васильович, ми вас не чуємо.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – утримався.

(Не чути)

_____. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, почув.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук. Микола Олексійович!

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо. 3 – за, проти – 0, 13 – утримались. Рішення не прийнято.

Далі, 71-а.

_____. Ну, до 71-ї, якщо дозволите, ми потім можемо повернутися. Тут про що йде мова, про те, що у нас є поправка... У нас є поправка, яка говорить про те, що кошти, не отримані політичною партією внаслідок зупинення державного фінансування ...*(Не чути)* відшкодування або повернення, політичній партії не підлягають. Крім, моя пропозиція була, виключити слова "крім випадків набрання законної сили рішень суду про скасування рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування діяльності політичних партій". Тобто зараз у нас є ситуація, коли Національне агентство з запобігання корупції виносить рішення, за наслідками такого рішення не виплачує квартальні кошти політичній партії. Політична партія подає в суд. Суд там,

припустимо, проходить там два квартали, і після цього політична партія досягає позитивного результату, і суд скасовує рішення Національного агентства запобігання корупції.

От на даний момент в разі, якщо відновлюється фінансування, то за ті от два квартали, яке фінансування не відбулося, незважаючи на те, що рішенням Національного агентства з запобігання корупції було хибним, зараз фінансування не повертається. Так оця стаття в даному випадку започатковує саме повернення коштів. Єдине, що в залежності від моделі, якщо модель залишається та, яка запропонована в першій редакції, то ця норма корисна. А якщо та модель, яку я пропоную, то тоді вона просто не потрібна.

Тому я зараз не буду наполягати на голосуванні цієї статті 71. В разі потім підтримки моєї... Вибачте, поправки 71. В разі підтримки моєї моделі, то ми б тоді до неї повернулися і для збалансування закону ми би тоді цю частину забрали. Тому я не наполягаю на голосуванні. І поки що вважаю, що її можна залишити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 73-я.

МАКАРОВ О.А. Ну, якщо хочете, щоб довго обґрунтував, то зараз мені доведеться зачитувати абзац. ... *(Не чути)* Не чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми вас чуємо. Будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Не було зв'язку, так? Не було зв'язку зі мною чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не було зв'язку, мабуть, да.

МАКАРОВ О.А. Я пропоную поставити на голосування виключення цього абзацу, оскільки вважаю, що він абсолютно недоречний. Вже не буду зараз витрачати час, щоб знову-таки не було затягування часу.

Поставте на голосування, будь ласка, питання виключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 73 народного депутата Макарова. Я особисто буду утримуватися під час голосування. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – утримався.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович!

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв. Немає.

Рахуємо. 2 – за, 0 – проти, 14 утримались. Рішення не прийнято.

Олег Анатолійович, ви ж бачите, що члени комітету не підтримують поправки, які всі пов'язані з вашою моделлю.

МАКАРОВ О.А. Так мені піти зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...обговорювати, скільки вам завгодно, але, мабуть, з повагою до колег просто поставимо таблицю на голосування вже?

МАКАРОВ О.А. Ні, ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто ви ставите, обговорюєте, ви ставите, це, зрозуміло, ваше право, але ж колеги не підтримують ваші пропозиції. Вони всі пов'язані одна з одною.

МАКАРОВ О.А. Якраз зараз пішли вже інші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 80-а.

МАКАРОВ О.А. Давайте... 80-а була підтримана в першій редакції, подивіться зараз, вона залишилася?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все тоді. Підтримана? Тоді все.

МАКАРОВ О.А. Подивіться, будь ласка, чи вона підтримана у вашій таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахована. Да, 80-а врахована.

МАКАРОВ О.А. Дякую. А 82-а?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 82-а.

МАКАРОВ О.А. Врахована?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилена. Вона також – рішення про припинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії приймається судом. Це ваша пропозиція. Ми її вже відхилили в іншій частині. Як це голосувати знову? Олег Анатолійович!

МАКАРОВ О.А. Так ви хочете не голосувати мою поправку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу не голосувати. А навіщо її голосувати, якщо ми вже цю модель не підтримали?

МАКАРОВ О.А. У вас модель, а у мене поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, Олег Анатолійович, у вас буде можливість у залі поставити всі ці поправки. Але комітет вже... це сукупність поправок, які пов'язані з тим, що ваша пропозиція полягає в тому, щоб рішення про зупинення приймав суд, але комітет вже це не підтримав. Тому я просто пропоную, щоб ми... давайте до інших поправок. Ну що, другий раз голосувати одне й теж саме.

МАКАРОВ О.А. А чого друге, ви тоді третє і четверте ви кажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вже да, мабуть, і шосте...

МАКАРОВ О.А. Там була процедура... Ну, давайте тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 84-а, давайте.

МАКАРОВ О.А. Давайте тоді об'єднаємо 84-у і 82-у, я їх коротко представляю.

Тут чітко написано: "Рішення про припинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії приймається судом". Це засаднича річ, давайте вже визначимося і до зупинення вже не будемо повертатися. Потім будемо обговорювати припинення, там ще своя історія. Давайте оці 84-у і 82-у зараз об'єднаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте об'єднаємо.

Ставлю на голосування.

МАКАРОВ О.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

Я буду особисто утримуватися.

82-а та 84-а ставлю на голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін. Максим Євгенович!
Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. Утримався.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.
Народний депутат Німченко.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Маслов – немає.

Павліш. Павло Васильович, ми вас не чуємо.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

А можна попросити, щоб Олег Анатолійович сказав, скільки у нього ще правок, щоб якось розуміти графік роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам зараз скажу, ще залишилось три поправки.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв. Немає.

Хто в нас ще був? Маслов. Не чує.

З – за, проти – 0, 11 – утримались. Рішення не прийнято.

Давайте наступні поправки. 85-а.

МАКАРОВ О.А. Давайте тоді абсолютно без... У мене одна ще дуже важлива поправка, остання. Зараз просто визначимо, ми хочемо до припинення? Тобто зупинення – це зрозуміло, на окремий строк. А припинення ми також хочемо приймати остаточно НАЗК чи через суд? Я вважаю, що це засаднича річ, коли вже просто припиняється назавжди фінансування політичних партій і відновленню не підлягають. В такому випадку я розумію, що воно має іти через суд. І тому... Це в нас яка виходить – 88-а чи яка? Зараз, секундочку. Ми можемо піти по шляху, по тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 88-а, да.

МАКАРОВ О.А. ... чи Національне агентство з питань запобігання корупції звертається саме з позовом про припинення фінансування або піти по моделі, яку я зараз зачитаю, де таке припинення може оскаржуватись.

Дозвольте зачитати чи зразу на голосування будете ставити модель мою?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, ми вже обговорювали це. Ні-ні, я маю на увазі, що у випадку, коли ви пропонуєте, щоб це рішення приймалось судом, це означає, що НАЗК має звертатися до самого себе, тому що рішення про початок і припинення або зупинення, саме фінансування здійснюється НАЗК. Тобто який позов може бути, до кого – до партії? Партія не має жодного інструменту для того, щоб фінансувати. Фінансує НАЗК. І щоб заборонити це, це має бути позов до НАЗК. Як НАЗК може до самої себе цей позов...

МАКАРОВ О.А. Андрій Євгенович, я зрозумів. Ну, тобто якщо б ми з вами відкрили фахову дискусію, то я би вас переконав. Я не хочу просто забирати ваш час зараз. Но мова йде про зупинення. Мова йшла про зупинення. А зараз у нас стоїть питання про припинення фінансування. І отут є знову-таки за аналогією скасування державної реєстрації політичної партії, можливо, в даному випадку ця процедура, ця модель могла би бути застосована, або... Я зараз зачитаю інший варіант, який ми з вами говорили, можливо, таки дати можливість політичній партії оскаржувати рішення про припинення, остаточне припинення. І таке формулювання тобі даю як комітетську правку.

Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про припинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії може бути оскаржено в порядку, встановленому Кодексом адміністративного судочинства України. Рішення Національного агентства з запобігання корупції про припинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії набирає чинності після спливу строку на його судове оскарження, а у разі такого оскарження одночасно з набранням законної сили відповідним рішенням суду.

Тобто тут мова йде, що людям взагалі назавжди припиняють. І я вважаю, що може бути оскаржено таке в суді, і таке рішення має набувати чинності, рішення НАЗК, тільки після того, як набирає законної сили відповідне рішення суду.

Я думаю, що це питання один раз можна поставити на голосування. Я вже не буду всі моделі перераховувати. Один раз давайте, підтримайте мене в цьому випадку.

І наступна буде дуже важлива ще поправка. Я вже не буду вас мучити. Я несвідомо це затягую. Я просто переконую вас прийняти мою модель і мої переконання, і мої поправки. Оце голосування і ще наступне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зараз пропонуєте комітетську правку наскільки я розумію, правильно?

МАКАРОВ О.А. Да, але в разі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...правки, яку ви зараз зачитували, її немає в таблиці.

МАКАРОВ О.А. Правильно. Я ж чую вас, що ви не хочете, щоб НАЗК, як ви кажете, саме до себе подавало позов. Це не так. Тому я пропоную компромісний варіант, який також нами обговорювався і на комітеті, і з вами особисто, про те, що ми можемо дозволити політичним партіям оскаржувати рішення НАЗК по аналогії, як це робиться, наприклад, з податковою. Тобто до моменту набрання відповідним рішенням суду законної сили рішення не набуває чинності. Це мова йде про припинення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію. Да, про припинення. Але нагадую, шановним колегам, що таке рішення також оскаржується до суду, і в такому випадку також у політичної партії є можливість подати клопотання про зупинення дії і рішення НАЗК в рамках адміністративного судочинства, в рамках Кодексу адміністративного судочинства України. Тобто таке право також є, тобто рішення про припинення – це ж не означає, що припиняється назавжди, є можливість судового захисту. І закон в тій редакції, яка запропонована зараз, і передбачає таку можливість. Тому я особисто не буду підтримувати вашу пропозицію, але поставлю її на голосування.

Ставлю на голосування пропозицію народного депутата Макарова, яка полягає в тому, щоб зацитовану ним поправку підтримати як поправку комітету.

Народний депутат Бабій. Роман Вячеславович!

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Іван Романович!

Народний депутат Костін – утримався.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Денис Вячеславович!

Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – утримався.

Павліш.

Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович – утримався.

Шпенюв. Немає.

Не чую, хто?

З – за, проти – 0.

ПАВЛІШ П.В. Зв'язок пропадав. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – утримався, почув.

Тоді 12 – утримались.

Бабій. Не чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Олег Анатолійович, наступна поправка.

МАКАРОВ О.А. Ну, давайте тоді останню поправку тільки, будь ласка, послухайте, приділіть увагу, бо я переконаний, що ви маєте це підтримати. Це ніяк з мотивів ... *(Не чути)*

Дивіться, є 60 поправка, 60 розділ і я поправку 71 свою не ставив на врахування. Там мова йде про що? Прошу вас ... *(Не чути)* бо я переконаний, що ви зараз мене підтримаєте, просто, щоб було розуміння, що це інша історія ніж те, що було раніше. Написано: "кошти, не отримані політичною партією внаслідок зупинення державного фінансування і статутної діяльності відшкодуванню або поверненню політичної партії не підлягають". Це зараз так воно є. І є абзац: "крім випадків набрання законної сили рішення суду про скасування рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії".

Тобто мова йде про те, що як ми говорили, що якщо політична партія не отримує якийсь час кошти, а потім отримала перемогу в суді і скасувала, і домоглася рішення про скасування, рішення НАЗК призупинено, то їй відшкодовуються кошти за цей період. Тут всі ж погоджуються з цим, правильно? Немає заперечень? Підтвердіть, будь ласка. Да? Тепер дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запропонована поправка, Олег Анатолійович, вона передбачає, що кошти можуть бути повернуті, якщо буде рішенням суду скасовано рішення НАЗК.

МАКАРОВ О.А. Да-да. Ну, послухайте, будь ласка, тут юридичний просто казус. У нас є два випадки зараз в суді. Один, це партія "Батьківщина" оскаржує рішення НАЗК. А друга, це партія "Голос". І у нас є два періоди, коли фінансування не відбувалось. Так от оцей пункт, який зараз у тілі закону, власне, воно не охоплює випадки, які були перед набуттям чинності законом, якщо він набуде чинності.

Тому в "Перехідних положеннях" у мене прохання, оце от розділ 60 чи номер 60 повторити, де мова йде про те, що кошти, не отримані політичною партією внаслідок зупинення державного фінансування і статутної діяльності, відшкодуванню або поверненню ... не підлягають, крім випадків, набрання законної сили рішенням суду про скасування рішення Національного агентства з питань запобігання корупції про зупинення державного фінансування статутної діяльності, прийнятого Національним агентством з питань запобігання корупції до набрання чинності цим законом.

Тобто ми зараз підтверджуємо в "Перехідних положеннях", що оте положення, яке зацитовував, де номер 60, воно розповсюджується також і на випадки, коли було зупинено фінансування в разі, якщо суд потім визнає таке зупинення неправомірним. Я прошу підтримати для того, щоб потім у нас з НАЗК не було довгої дискусії. Бо НАЗК, ну, трошки упереджено ... до партії "Голос". Бо зараз, наприклад, не перерахували фінансування. Всім перерахували, крім "Голосу". Чому? Бо вважає, що ми з ними знаходимось зараз в судовій дискусії, але рішення набуло чинності про скасування рішення НАЗК. І зараз підстав не перераховувати кошти ... *(Не чути)* не має, але НАЗК не перераховує. І ми розуміємо, що зараз для того, щоб оцю, можливо, дискусію... запобігти цій дискусії, я прошу підтвердити ту норму,

яка в тілі закону стосовно ... в "Перехідних положеннях" стосовно випадків, які відбулися до набуття чинності цим законом, якщо він набуде чинності.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олегу Анатолійовичу, саме в "Перехідних положеннях" до цього закону, пункт 3, я так розумію, "Прикінцеві та перехідні положення", які ми надаємо доручення Кабінету Міністрів розробити, підготувати проект Закону про внесення змін до бюджету наступного року, який передбачатиме зміни в частині видатків, і для того, щоб, можливо, була здійснена виплата політичним партіям додаткових коштів, що не були виділені з дня наступного за днем відкриття першого засідання Верховної Ради поточного скликання.

МАКАРОВ О.А. Це питання бюджету. А ми зараз говоримо, що у нас невизначеність може бути в чому? Що раніше норми, що підлягає відшкодування в разі скасування рішення НАЗК, не було. І ми тільки вводимо цим законом. І виходить, що ми ніби на майбутнє це робимо. То нам треба сказати, що оті рішення, які прийняло НАЗК, у разі, якщо політична партія скасує їх, то вони також підлягають відшкодуванню. Це важлива норма. Я прошу підтримати, тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що це може бути якраз і помилка, тому що ми навпаки надаємо можливість відшкодувати кошти або провести виплату коштів, якщо судом буде рішення скасоване. Якщо судом буде рішення скасоване навіть у майбутньому, то як це заважає виділити кошти?

МАКАРОВ О.А. Андрію Євгеновичу, давайте ще раз я поясню. Послухайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я слухаю дуже уважно.

МАКАРОВ О.А. Ну, давайте, я вас прошу.

У нас зараз у законі написано, що не підлягають відшкодуванню ті кошти, які не були виплачені, навіть якщо рішення НАЗК скасоване. От зараз так у законі. Ми кажемо, що ні, якщо рішення НАЗК скасоване, то той період, який був пропущений, треба відновити. Це правильно, справедливо.

Якщо ми цей закон приймемо, то у нас виходить, що ми цей закон прийняли на майбутнє і у нас оцей період, коли "Батьківщина" і "Голос" не отримали кошти, залишається поза регулюванням. то нам в "Перехідних положеннях" треба написати, що це розповсюджується і на тих два випадки, от і все. Ну, подивіться, подивіться, будь ласка, власне, це формулювання і, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я особисто, моє особисте переконання, що те, що ви зараз пропонуєте, ви пропонуєте прибрати ці слова з норми...

МАКАРОВ О.А. Не прибрати, а... Може, ну, це 103-я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже... це дуже небезпечна історія, тому я вважаю, що треба...

МАКАРОВ О.А. Ви яку поправку дивитесь зараз? Ви яку поправку зараз дивитесь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 71-у.

МАКАРОВ О.А. Та 103-я, мова іде про 103-ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сказали, 71 поправка.

МАКАРОВ О.А. Послухайте, ну, ще раз я сказав, що в 71-й написано правильно, але 71-а не охоплює кейс, який зараз є. Тому є 103-я. Ну, я ж і сказав, що давайте уважно зараз приділимо увагу цьому. Я за 103-ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чим вона... До набрання чинності цим законом.

МАКАРОВ О.А. Да, бо інакше цих два кейси, оті два періоди не охорплюються законом, і у нас була дискусія з НАЗК, треба... якщо ми переможемо в суді, треба відновлювати чи не треба відновлювати кошти. Тому просто ми визначеність вносимо в цей закон, в цю ситуацію. Тому я прошу підтримати 103-ю. Вона кореспондується з оцією 71-ю, яку ви сказали і на якій... я ж її не ставив на голосування, я її підтримав. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, хвилинку.

Ні, це зрозуміло, що та поправка в тілі закону, вона залишається, тому що вона носить, я так розумію, загальний характер, тобто на майбутнє, так. А тут ви пропонуєте в "прикінцевих і перехідних" передбачити це на минуле, у випадку, коли будуть... у випадку...

МАКАРОВ О.А. Ну, да, якщо... Да, да. Бо це не покривається, в нас невизначеність правова залишається, якщо ми це не приймемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що якщо судом буде встановлено, що рішення НАЗК було таким, що... Якщо судом буде скасовано рішення НАЗК щодо зупинення фінансування, то цілком справедливо буде, щоб НАЗК повернуло партії кошти, які воно зупинило. Тому я особисто не бачу проблеми в тому, щоб підтримати 103 поправку народного депутата Макарова. Немає заперечень? Враховуємо 103 поправку?

_____. Якщо дозволите, можна я кілька слів скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка. Ви Калмиков. Я бачу. Я думав, що... Да.

_____. Я від НАЗК. Я керівник департаменту антикорполітики.

Дивіться, насправді народний депутат Макаров має абсолютно рацію, оскільки зараз чинний закон не надає нам навіть право повернути ці гроші, а згідно зі статтею 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, відповідно ми не матимемо механізму і права повернути ці кошти, навіть якщо ми програємо справу в суді.

Тому тут питання – це рішення політичне до вас, чи ви готові надавати зворотну дію в часі, це перше, і друге – уважно подивіться на статтю 58 Конституції, чи ви не порушите цим положенням статтю 58, бо там зазначається, що зворотна дія в часі допускається виключно у разі, якщо йдеться про пом'якшення або скасування відповідальності. Якщо ми будемо, якщо ви готові тлумачити зупинення чи припинення фінансування як відповідальність, то тоді воно лягатиме і узгоджуватиметься зі статтею 58, а от якщо ні, то може бути потім питання до "Прикінцевих положень". А концептуально це ваше політичне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Я думаю, що тут всі згодні з тим, що якщо НАЗК зупиняє фінансування політичної партії – це може розглядатися як певна відповідальність, тому, шановні колеги, я пропоную підтримати, врахувати поправку 103 народного депутата Макарова. Якщо немає заперечень, можемо просто її консенсусом тоді врахувати, я зараз зроблю відповідну позначку, і тоді переходити до голосування за таблицю в цілому.

МАКАРОВ О.А. 103-я врахована?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахована. 103-я врахована, під стенограму, да. Без голосування, тому що всі згодні, я так розумію, ніхто не проти.

Я тоді ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проект Закону про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо удосконалення правового регулювання фінансування діяльності політичних партій (реєстраційний номер 5253-1) з наступним рішенням.

Розглянувши законопроект, підготовлений до другого читання, Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо удосконалення правового регулювання фінансування діяльності політичних партій (реєстраційний номер 5253-1) прийняти в другому читанні та в цілому.

У редакції, запропонованій комітетом, ми внесемо відповідні зміни відповідно до стенограми.

А також у разі прийняття законопроекту як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити...

Ігорю Павловичу, ви готові, або я сам можу доповісти? Як ви?

ФРІС І.П. Андрію Євгеновичу, можете самостійно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді голову комітету Костіна.

Шановні колеги, ставлю відповідне рішення на голосування. Прошу його підтримати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов. Я не почув.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Почув.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Пузанов.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

ПУЗАНОВ О.Г. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов утримався.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв. Немає.

Рахуємо. 13 – за, проти – 0, 3 – утримались. Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, у зв'язку з вичерпанням питань порядку денного оголошую засідання комітету закритим. Всім дякую і до завтра.