

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

02 вересня 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розмістив посилання на трансляцію засідання комітету на нашому ютуб-каналі. Можемо починати.

У відповідь на мою пропозицію надійшло 13 згод від народних депутатів членів комітету, що складає більше половини від затвердженого Верховною Радою України кількісного складу комітету. Отже, відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради України" можемо сьогодні проводити засідання комітету в режимі відеоконференції.

Давайте ми перевіримо явку народних депутатів. Сьогодні у нас 2 вересня 14 година 4 хвилини зараз.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович, ви десь були.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – присутній.

Народний депутат Макаров. Поки нема.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Німченко. Нема.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Поки не бачу.

Народний депутат Пузанов. Нема.

Народний депутат Соколов.

СОКОЛОВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Нема.

Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Юрійович є. Дякую.

Наразі є 16 народних депутатів на засіданні комітету. Кворум є, можемо розпочинати. Оголошую засідання комітету відкритим.

Вам був запропонований порядок денний, який складається з двох пунктів. Пропоную його прийняти за основу.

Хто – за?

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Немає, да?  
Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Іван Романович, ми голосуємо зараз за порядок денний за основу. Я розумію, щось зі зв'язком.  
Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.  
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур – за.  
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Нам таблицю з запізненням роздали по другому питанню, тому я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.  
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв – за.

13 – за і 3 – утримались. Рішення прийнято.

ВЛАСЕНКО С.В. Є пропозиції до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, ми або працюємо як Комітет правової політики, або робимо вигляд, що ми клоуни. Розумієте?

Насправді сьогоднішнє питання друге порядку денного і його включення не має нічого спільного з парламентською роботою. Це чистої води профанація. Ми отримали на 45 сторінках зауваження юридичного управління.

Да, буває там на 10, на 15, це робочі історії, коли там коми перетягають. Але 45 сторінок, я не пам'ятаю, щоб було зауважень в юридичному управлінні. За станом на вчора, на 16:30 вечора, таблиці з поправками не було. І робити вигляд, що це нормальна робота комітету, коли відбуваються такі речі, це неприпустимо.

Я з цього приводу, пане голово, до вас звернувся письмово ще вчора. Я не знаю чи ви побачили мій лист, чи не побачили. Але я вважаю, що ми не повинні профанувати парламентську роботу. Хоча, можливо, за це Президент чотирьом членам нашого комітету вручив "побрякушку" заслуженого юриста. Можливо, саме за це люди отримали.

Знову в цьому законопроекті, те, що я встиг побачити, переглянувши його по діагоналі, бо насправді неможливо такі обсяги дивитися і готуватися до засідання менше ніж за добу, знову в старости не пролізла, в Закон про

старости, не пролізла спроба пані Совгирі запхати відмову від мандату, вірніше, невідмову від мандату, значить, сюди запихувати. Вибачте, але насправді немає слів цензурних, щоб про це все говорити.

Тому я кажу ще раз, ми або займаємося... Я розумію, що не пані Совгиря це пропихує, вона вже руку тягне, щоб там щось мені відповідати, як завжди. Але я кажу, я розумію, що не ви писали, а голова комітету писав поправки, але ви це пропихуєте, особисто ви, я це стверджую, що ви це робите для себе, під себе і лише для себе. Розумієте?

Тому мало того, що конфлікт інтересів повний, прямий, чіткий, конкретний і ми ще й пропонуємо роботу комітету. Я розумію, що голоси у вас на це є, я розумію, що ви і далі будете займатися профанацією, я розумію. Я розумію, що насправді ніхто не хоче тут займатися серйозною законотворчою роботою, а хочуть займатися такими шахерами-махерами для того, щоб себе коханого або себе кохану протягти в Конституційний Суд, розумієте.

Тому, на жаль, на жаль, я вважаю, що це взагалі неприпустимо для нас для всіх. Тому я вношу пропозицію, прибрати за станом на сьогодні друге питання із порядку денного.

СОВГИРЯ О.В. Можна я відповім?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Ольга Володимирівна, вам слово, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Оскільки моє прізвище було згадано, я хочу відповісти, що інформація, яку навів пан Власенко, не відповідає дійсності. Тому що відповідні правки були в редакції законопроекту, який був підготовлений і до першого, і до другого читання, ніяких змін в даному випадку ми не вносили. Це перше.

Друге – щодо кількості, обсягу зауважень. Визнаючи абсолютно повністю фаховість нашого юридичного управління, я тим не менш хочу зазначити, що специфіка діяльності Конституційного Суду є достатньо складною, в Україні є невелика кількість фахівців...

ВЛАСЕНКО С.В. І точно це не ви – фахівець у Конституційному Суді.  
Точно це не ви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, будь ласка. Сергій Володимирович, ми ж вас слухали уважно.

Будь ласка, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Є невелика кількість фахівців, які спеціалізуються на конституційному праві, тому далеко не з усіма зауваженнями юридичного управління погоджуюся і не погоджуюся і я, і ті експерти численні, які працювали над законопроектом про конституційну процедуру. Там є слушні зауваження, і ці слушні зауваження ми врахували і виклали у відповідній таблиці.

Щодо обсягу, я один аргумент навела. А другий аргумент можу сказати, що буквально днями з'явилося зауваження до законопроекту про Службу безпеки України майже на 80 сторінках. Тому, оскільки законопроект наскільки є об'ємним законопроектом, є пряма кореляція між обсягом законопроекту і кількістю зауважень до нього.

А надалі я вас дуже прошу утриматися від всякого роду коментарів з приводу мене особисто, моїх професійних якостей і просто дотримуватися елементарної депутатської етики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Сергій Власенко, будь ласка.



ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Ви знаєте, мені Янукович рот не заткнув і ви не заткнете, пані Совгиря. Розумієте? Я буду говорити все, що я вважаю за потрібне, поки ми живемо у вільній країні і можемо говорити все, що завгодно.

А що стосується депутатської етики, "чья бы корова мычала". Про депутатську етику, я чую від тієї, яка записувала в закон про старости...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, давайте все ж таки...

ВЛАСЕНКО С.В. Послухайте, ні, записувати в Закон про старости – це, виявляється, нормально, а говорити про це – ненормально. Записувати в Закон про старости норму, яка дозволяє їй саму себе обрати в Конституційний Суд. Що це за абсурд? І тут про депутатську етику ми тихенько мовчимо всі, тут у нас все з депутатською етикою добре. А коли починаємо про це говорити, то одразу з депутатською етикою у нас погано.

Я ще раз підкреслюю, 45 сторінок і 80 сторінок по Закону про СБУ свідчить лише про одне, я маю на увазі 45 сторінок зауважень юридичного управління, свідчить лише про одне – це оцінка якості роботи нашого комітету. І коли пані Совгиря говорить сентенцію, речення, а в цьому реченні два протиріччя, вона спочатку каже, у нас мало фахівців, але над законом працювали численні експерти. Фахівців мало, а численні експерти працювали над цим законом. Цей закон готувала пані Совгиря під себе особисто, я ще раз підкреслюю це. І цю норму вона записувала в закон під себе особисто, я ще раз про це говорю. Тому що це правда і це знають всі члени комітету. Я розумію, що ви є однопартійці, там трішки цього соромитися, трішки боїтеся і так далі.

А що будемо робити з висновками Венеційської комісії, яка сказала, що взагалі недоречно депутатів поточної каденції обирати в Конституційний Суд, тому що це пряме порушення принципу політичного впливу? Що

будемо з цим робити? Чи у нас тут Венеційська комісія правильна, а тут неправильна, тут ми підтримуємо, тут не підтримуємо, тут робимо, тут не робимо? Яюсь так воно все нелогічно виглядає.

Я ще раз, пане голову, при всій повазі до вас, але це абсолютно неповага до членів комітету – такого обсягу законопроект, з таким обсягом зауважень, з таким обсягом внесених поправок, вносити і, по суті, інформувати колег про це за один день. За один день, не даючи ні таблицю, не даючи нічого.

Зрозуміло, що ми приблизно там десь всі орієнтувалися, що там має бути, як воно має бути, але це ненормальна історія. Я підкреслюю ще раз, я стверджую це, вчора о 16:30 не було навіть порівняльної таблиці. Не було. А сьогодні у нас друга година, менше доби пройшло, менше доби, з врахуванням нічого часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми або профануємо парламентську діяльність, або ми нею займаємося. Я розумію, що ви всі нові і всі прийшли, і все по-новому ми робимо, але це не має ніякого відношення до нормальної парламентської роботи. Тоді навіщо вам збирати комітет, збирайтеся своєю групою від "Слуга народу" і робіть, що хочете. Беріть на себе відповідальність і робіть, що хочете. Але тоді це ви робите.

А зараз ми із комітету цілого робимо, пробачте, якесь вар'яцтво. Тому я дуже вас прошу, пане голову, у нас є час, у вас є час, нічого не горить, нічого не палає, абсолютно спокійно можна дати нормально часу колегам ознайомитися з тими поправками, які ви зараз внесли за наслідками аналізу 46 сторінок зауважень юридичного управління. Нормально зібратися у вівторок, і в середу собі проголосуєте в залі. Яка проблема? Яка проблема? І немає жодного... Або в середу розглянемо і в четвер проголосуєте. Що там горить, що там палає? Нічого не горить і нічого не палає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович, ми почули вашу пропозицію.

Хочу від себе прокоментувати дещо. По-перше, висновок Головного юридичного управління, зауваження Головного юридичного управління були видані 23 липня і всі народні депутати мали можливість з ними ознайомитись...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, я з 4 числа у відпустці знаходився, офіційно по розпорядженню...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Сергій Володимирович, я вас уважно слухав.

ВЛАСЕНКО С.В. Я не зобов'язаний працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не зобов'язані, а я не говорю за те, що хтось зобов'язаний. Давайте ми будемо по черзі говорити. Добре? Я вас уважно слухав.

Тому всі народні депутати також мали можливість ознайомитись із зауваженнями Головного юридичного управління, було достатньо часу. Ми з вами продовжили роботу комітету. Да, деякі колеги були у відпустці, я також був у відпустці деякий час, але це не заважає нам як народним депутатам працювати.

Тому я вашу пропозицію поставлю на голосування...

ВЛАСЕНКО С.В. А табличка, коли з'явилась, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Табличка з'явилась вчора.

ВЛАСЕНКО С.В. Вчора, після 17-ї години.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В 16:20 вчора з'явилась табличка.

ВЛАСЕНКО С.В. В 16:30, якщо бути точним, о'кей. Ну?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я почув вашу пропозицію, я поставлю її на голосування. Це перше.

Друге. Я вважаю, що ми сьогодні здатні розглядати цей законопроект, тому особисто вважаю, що немає...

ВЛАСЕНКО С.В. Зрозуміло, стільки заслужених юристів, всі здатні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович...

ВЛАСЕНКО С.В. Погано знають англійську мову, але здатні розглядати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, ви самі нас закликаєте до якоїсь...

ВЛАСЕНКО С.В. Я нікого ні до чого не закликаю вже, послухайте. Я закликав перший рік до якоїсь нормальної роботи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли ви будете всіх перебивати, то це і буде профанація.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, профанація – це те, що ви робите зараз, пане голову, ви маніпулюєте процедурою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви не робите... Ви створюєте форму, а не створюєте зміст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув вашу пропозицію, я поставлю її на голосування.

Я особисто вважаю, що ми маємо сьогодні розглянути цей законопроект. Але перед цим, зважаючи на те, що у нас відсутній секретар комітету, я вношу пропозицію про те, щоби виконував функції секретаря нашого сьогоднішнього засідання комітету до того, як з'явиться Олег Анатолійович Макаров, Сергій Анатолійович Вельможний, за нашою традицією вже. Немає заперечень? Немає заперечень.

\Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, всім доброго дня. Я побачив, що всі достатньо відпочили, багато енергії. Сподіваюсь, у нас буде позитивний результат від цієї енергії.

У мене лише одне питання, пов'язане з пропозицією пана Власенка. Наскільки я пам'ятаю, відповідно до норм Закону про комітети є визначений термін надання матеріалів для засідання комітету. І цей термін, я не пам'ятаю, щоб він був менший ніж 24 години, ніж за один день. Просто, якщо це дійсно так і я правильно пам'ятаю, то для чистоти процесуальної роботи нашого комітету, напевно, це є необхідність врахувати. Щоб у нас не було порушення норм Закону про комітети і внаслідок чого порушення прав депутатів, про які, наскільки я зрозумів, заявив зараз пан Власенко.

Тому, якщо можна до секретаріату, з'ясувати чи порушено в даному питанні норми Закону про комітети – своєчасне надання матеріалів для розгляду на засіданні комітету або ні? Для прийняття мною рішення, щоб голосувати за відповідний порядок денний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Я розумію, що десь пізніше, аніж це передбачено Законом про комітети, була розміщена таблиця, додаткова таблиця після вивчення зауважень Головного юридичного управління. У нас вже була така практика неодноразово, що на декілька годин або хвилин це відбувалося пізніше, аніж за 24 години. Але депутати, народні депутати зможуть, на мій погляд, висловити свою позицію щодо підтримки чи невідтримки відповідних пропозицій під час обговорення цього питання.

Наразі ставлю на голосування пропозицію Сергія Власенка прибрати сьогодні з порядку денного законопроект 4533.

Я особисто буду голосувати проти цього. Прошу народних депутатів...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну навіщо ви про це оголосити тільки що, як ви будете голосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу народних депутатів висловлюватися.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

А, да, я перепрошую. До нас доєдналися (для стенограми) народні депутати Фріс і Павліш.

\_\_\_\_\_. Доброго дня всім, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

Народний депутат Божик не з'явився? Він був десь.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Сергій Олексійович!  
Ми вас не чуємо. Ми не чуємо вас. Потім повернемося до народного депутата  
Демченка.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. Утримався.

Народний депутат Маслов. Пане Денисе!

МАСЛОВ Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався Маслов.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович! Не бачу.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій. Богдане Григоровичу, ви з нами?

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв – за.

Торохтій.



ТОРОХТІЙ Б.Г. Андрій Євгенович, перепрошую, утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Демченко. Сергій Олексійович! Не чуємо вашу відповідь. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – за.

Так, рахуємо. 6 – за, 10 – утримались, проти – 0. Рішення не прийнято.

Пропоную проголосувати порядок денний в цілому.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Рахуємо. 9 – за, 2 – проти, 5 – утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Перше питання – це оголошення про проведення конкурсу на посаду членів Вищої ради правосуддя.

Вам запропонований проект рішення щодо оголошення про проведення конкурсу на вакантні посади членів Вищої ради правосуддя. Як ми всі пам'ятаємо, нами був прийнятий закон (зараз він має номер 1635), він набув чинності 5 серпня 2021 року.

Відповідно до "Прикінцевих та перехідних положень" (пункт 3) органи, які обирають, призначають членів Вищої ради правосуддя, невідкладно або не пізніше 30 днів з набрання чинності цим законом оголошують про проведення конкурсу на вакантні станом на день набрання чинності цим законом посади членів Вищої ради правосуддя.

З огляду на це пропонується відповідне рішення: звернутися до Апарату Верховної Ради України з поданням про оприлюднення на

офіційному вебсайті Верховної Ради України оголошення про проведення конкурсу на посади членів Вищої ради правосуддя.

Хто бажає взяти участь в обговоренні цього питання?

Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане Андрію.

Колеги, я вивчив відповідний запропонований проект рішення і хотів звернути увагу на наступне.

У нас в проекті рішення комітету міститься речення, дослівно: "5 серпня 2021 року набрав чинності Закон номер 1635, відповідно до якого конкурси на посаду члена Вищої ради правосуддя, розпочаті та не завершені в день набрання ним чинності, припиняються".

На мою думку, колеги, навряд чи є доцільним посилатися на це положення закону в нашому рішенні, в проекті зараз рішення, в майбутньому рішенні, якщо воно буде проголосоване.

Чому саме? Оскільки до прийняття от останніх змін до Закону України "Про Вищу раду правосуддя", а саме, були зміни, наскільки я пам'ятаю, до статті 9 Регламенту Верховної Ради, не було передбачено раніше конкурсного порядку обрання членів Вищої ради правосуддя як Верховною Радою, так і іншими суб'єктами призначення. Окрім Президента України. Саме щодо Президента України окремо було передбачено проведення відкритого конкурсу для призначення, для всіх інших – ні.

Також, колеги, я звертаю увагу, що ніхто не скасував необхідність дотримання принципу правової визначеності. І вважаю, доцільним є одночасне прийняття комітетом рішення щодо необхідності припинення незавершених станом на 05.08.2021 року процедур добору на посади суддів. Процедур добру, я підкреслюю, не в порядку конкурсу. Оскільки такої конкурсної процедури не було передбачено діючим на той момент законодавством.

У нас є на сьогоднішній день відповідне рішення комітету вересневе, яким ми рекомендували Верховній Раді визначитися щодо кандидатів на посаду членів ВРП. Можливо, тоді, колеги, є така пропозиція, ми можемо ці пропозиції обговорити, зрозуміло. Щоб, наприклад, відповідне рішення ми з вами скасували. У нас є такі повноваження переглянути будь-яке рішення, яке не виконане Верховною Радою, депутатами не проголосоване.

Якщо ми скасуємо відповідне рішення, то тоді ми відійдемо від цієї проблеми правової невизначеності. Коли в нас буде дві рекомендації діючі. Одна рекомендація – яка в межах поза конкурсом. Друга рекомендація – яка в межах конкурсу. Тобто у нас будуть паралельно дві процедури, які будуть спрямовані на визначення одного й того ж питання.

Можливо, ми можемо іншим шляхом піти. Більш легітимним шляхом, на мою думку, взагалі було б, коли б Верховна Рада відхилила відповідну пропозицію, оскільки була внесена на її розгляд. Але зважаючи на час, на терміновість питання, на обмеженість норм діючих, які ми з вами проголосували у Верховній Раді, що ми маємо об'явити нову процедуру добору членів ВРП впродовж 30 днів у порядку конкурсу, то я вважаю за можливе варіант скасування попереднього рішення і голосування цього рішення вже про те, щоб об'явити відповідний конкурс.

Тоді буде, на мою думку, питання правової невизначеності вирішено.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Почув вашу пропозицію.

У нас є пряма норма закону, це пункт 3 розділу II "Прикінцевих та перехідних положень" відповідного Закону 1635, відповідно до якого конкурси на посаду члена Вищої ради правосуддя, розпочаті та не завершені на день набрання чинності цим Законом, припиняються.

Тобто це пряма норма закону і, на мій погляд, немає жодного навіть юридичного сенсу якимось чином повертатися до цього питання. Оскільки

законом усі конкурсні процедури, що стосуються обрання членів Вищої ради правосуддя, вони припинені прямою нормою закону.

Тому достатньо того, що ми на це звертаємо увагу в запропонованому проекті рішення і звертаємося до Апарату Верховної Ради про оголошення проведення конкурсу на посаду членів Вищої ради правосуддя. Це моя позиція.

Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Я з вами погоджуюсь, що є дійсно така норма, правильно її зачитували. Це було б дуже гарно. Я б з вами погодився, взагалі не піднімав цього питання, якщо б не одне "але".

Відповідні норми, які діяли і мають застосовувати до порядку обрання членів ВРП, в який ми з вами ввійшли, і та процедура, яка була, вона була не конкурсна, я підкреслюю. Конкурс у нас з'явився щодо обрання членів ВРП Верховною Радою лише внаслідок внесення змін, вже після того як ми провели всі процедури щодо обрання. Це не конкурсна процедура. Тому ця норма не розповсюджується автоматично на ті процедури, які були неконкурсними. Вона, ця норма, розповсюджується на конкурс, який прямо був передбачений як конкурсна процедура. Якщо б вона проводилася Президентом в порядку обрання, там прямо передбачено, що це конкурсна процедура. В даному випадку це не так.

Тому, я ще раз підкреслюю, що тут, на мою думку, є необхідність вирішення цього питання окремо, щоб не було потім проблеми, пов'язаної з тим, що ми порушили права відповідних осіб, не врегулювали відповідне питання і увійшли в правову невизначеність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вже надав відповідь на це питання. Попередня процедура також була конкурсною, депутатські фракції висували кандидатів. І я не бачу тут жодної проблеми, жодної необхідності...

Там відбувалась, якщо ви пам'ятаєте, навіть Верховна Рада мала голосувати відповідно до рейтингового голосування. Тобто не бачу жодної необхідності в тому, щоб повертатись до цього питання. І пропоную проголосувати відповідний проект рішення для того, щоб ми мали розпочати новий конкурс відповідно до нового закону.

Я тоді ставлю на голосування відповідний проект рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо оголошення про проведення конкурсу на вакантні посади членів Вищої ради правосуддя з наступним рішенням.. Звернутися до Апарату Верховної Ради України з поданням про оприлюднення на офіційному веб-сайті Верховної Ради України оголошення про проведення конкурсу на посаду членів Вищої ради правосуддя.

Прошу підтримати цю пропозицію. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. В частині об'явлення конкурсу я – за. Але ще раз кажу, мотивація, яка зазначена, і невирішення питання, буде у нас проблема з правовою визначеністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Як зарахувати ваш голос?

ДЕМЧЕНКО С.О. Саме рішення, резолютивка – об'явити конкурс, об'явити конкурс ми зобов'язані до відповідної норми. Але ще раз кажу, ми не вирішили проблему з іншим конкурсом. Тому за саму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ми зараз голосуємо...

ДЕМЧЕНКО С.О. За саму об'яву конкурсу – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.



КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Немає.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук. Микола Олексійович?

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенев. Дмитро Юрійович, ви з нами? Не бачу.

Народний депутат Стефанчук Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Я є. В мене дуже поганий зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну скажіть, ви – за? Ви є. А ви за рішення про оголошення конкурсу?

СТЕФАНЧУК М.О. Так, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте. Добре.

Власенко.

15 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Законопроект 4533.

Надаю слово заступниці голови комітету, голові підкомітету Ользі Володимирівні Совгирі. Будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, вам була роздана таблиця. Я коротко поясню, які основні принципові зміни були внесені, в порівнянні з тим варіантом законопроекту, який ухвалив комітет до другого читання, на основі висновків юридичного управління.

По-перше, ми пропонуємо змінити назву законопроекту з "законопроект про конституційну процедуру" на "Закон про конституційне провадження".

По-друге, ми зважили на зауваження депутатських фракцій, на ті пропозиції, які були подані, на позицію Головного юридичного управління і відмовилися від позиції визначати суб'єктів ініціювання дисциплінарного провадження щодо суддів Конституційного Суду, які можуть мати, скажімо так, певні політичні мотиви щодо такого ініціювання.

Таким чином ми залишаємо існуючих нині суб'єктів ініціювання – це будь-яка фізична чи юридична особа. При цьому ми досить детально визначаємо процедури дисциплінарного провадження, оскільки це слабке

місце чинного Закону "Про Конституційний Суд України". І, на жаль, періодично ми стикаємося із ситуаціями, коли прогалини в дисциплінарній процедурі мають певні проблеми реалізації на практиці.

Далі. Наступний момент, який стосується відбору кандидатів на посаду судді Конституційного Суду. Також були певні зауваження щодо цього в частині участі в цій процедурі комісії, яка мала формуватися з числа суддів Конституційного Суду у відставці, які обіймали ці посади з 1996 по 2006 рік, і участі міжнародних експертів в цьому процесі.

У зв'язку з тим, що зауважень досить багато, процедура прописана в двох правках, які є досить епізодичними, і це може викликати проблеми в їх реалізації, ми пропонуємо виключити ці дві правки і залишити процедуру добору суддів Конституційного Суду такою, якою вона є на сьогоднішній день.

Так само ми зважили на ті поправки, які надійшли від усіх депутатських фракцій, де пропонується виключити конституційну доктрину, як те джерело, на основі якого повинен базувати своє рішення Конституційний Суд.

Крім того, от той обсяг таблиці, яка вам роздана, він значною мірою зумовлений тим, що ми міняємо назву допоміжного органу Конституційного Суду "секретаріат" на "апарат" і у зв'язку з цим точено вносяться відповідні зміни щодо зміни назви цього органу.

Це основні загальні зауваження. Готова відповісти на запитання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Чи є запитання, виступи від народних депутатів?

Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ольга Володимирівна, в мене таке питання, воно пов'язане із виступом пана Власенка. Ми з вами розуміємо, що дуже багато

правок, я бачу, саме у фракції блоку Юлії Тимошенко, які відхилені. І ми можемо з вами прогнозувати, що відповідно в залі розгляд цього законопроекту займе відповідно не один день, будуть ставитися правки на обговорення.

Для мене... Можливо, це несподівано, але хотів би питання все-таки задати. Наскільки обговорювалася з представниками, ініціаторами цих правок? Я саме маю на увазі зараз блок Юлії Тимошенко, що ці правки... І дійсно, був час їх обговорення. Це перше питання.

І питання, пов'язане з тим, що в нас велика кількість дійсно зауважень юридичного управління нашого. З деякими я погоджуюсь, з деякими ні, але також процедуру, що вони дійсно опрацьовані, щоб просто зрозуміти. І, напевно, для суспільства ми маємо казати, що ми підходимо об'єктивно і підтверджувати це відповідними діями.

СОВГИРЯ О.В. Так, щодо кількості правок, ви знаєте, що у парламенті дев'ятого скликання, у парламенті попереднього скликання це теж було, є така проблема, яка називається, на жаль, поправочний спам. Це правда, ми бачимо супротив з боку деяких політичних сил щодо прийняття цього законопроекту. Але я думаю, що це, знаєте, як у тому фільмі відомому – це значить, законопроект хороший, потрібно його приймати. Мені так здається.

Ми бачимо, що супротив настільки сильний, що він переходить на рівень особистих образ по відношенню до народних депутатів авторів законопроекту. Ми, власне, побачили це на початку засідання комітету. Тобто аргументи зводяться до особистих образ. Це перший момент.

Другий момент – щодо зауважень юридичного управління. Вони були надані ще 23 липня. Протягом літа ми працювали з цими зауваженнями, опрацювали кожне слово, кожне речення із цих зауважень, і дійсно, ті, які були обґрунтованими, ми врахували.

Але там є деякі зауваження... Ну, приведу приклад, коли Головне юридичне управління просить визначити вичерпний перелік підстав,

конкретно назвати, за наявності яких вважається поважною відсутність учасника чи залученого учасника конституційного провадження. На жаль, такий вичерпний перелік підстав можна назвати для тих суб'єктів, які перебувають в трудових відносинах. Тобто, наприклад, роботодавець - працівник. В такому випадку, як, наприклад, у Регламенті Верховної Ради, як, наприклад, у Кодексі законів про працю, ми можемо бачити такий перелік підстав. Тоді як для учасника чи залученого учасника конституційного провадження нам складно спрогнозувати, що це може бути за перелік підстав. Тому кожного разу це має вирішувати Конституційний Суд на свій розсуд, заслухавши відповідні пояснення, письмові чи передані іншим чином до Конституційного Суду, чому учасник чи залучений учасник не може взяти участь у провадженні.

Повторюю, Конституційний Суд має свою специфіку діяльності, і судом він є, по суті, лише за назвою. Це особливий специфічний орган державної влади, який має свої процедурні нюанси діяльності.

Повторюю, є невелика кількість фахівців в Україні, які дійсно розуміють цю специфіку. Тому абсолютно під копірку сюди застосовувати принципи діяльності судів загальної юрисдикції чи поширювати сюди якісь загальні принципи для трудових відносин і так далі, на жаль, не можливо. Але це потрібно розуміти перш ніж, скажімо так, аналізувати зміст цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Ну, тут хочу також зазначити, що ми пропрацювали і дійсно запропонували вам прибрати деякі, так скажемо, контраверсійні положення законопроекту, які викликали багато дискусій під час його підготовки нашим комітетом до другого читання. Тому він став, на мій погляд, більш збалансованим. І, я вважаю, що треба приймати ці пропозиції і рухатися далі.

А щодо права народних депутатів авторів поправок, які ми розглядали, до речі, під час підготовки до другого читання нашим комітетом, тобто це

було на попередній сесії, то це їхнє право. Ми з вами бачимо, як вони його реалізують. Це їх право реалізовувати це під час голосування за відповідний законопроект в залі Верховної Ради. Тобто будемо працювати над цим.

Народний депутат Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович.

Ще раз всіх вітаю колеги, після відпустки з першим нашим робочим днем, робочою зустріччю.

Як би там не було, від самого початку, коли цей законопроект попав в стіни Верховної Ради, ми мали дуже тісну співпрацю і обговорення норм, які мене особисто цікавили, і юристів, які, скажемо так, зі мною працювали над розглядом цього законопроекту безпосередньо з автором з пані Ольгою Совгирею. Мені дуже було комфортно з нею обговорювати ті питання, вони знаходили своє відображення і в логіці і в думці. І в кінцевому реалізація цих норм і тих пропозицій, які автори законопроекту, в принципі, підтвердили необхідність відповідних змін, редакційних змін, або просування повністю вказаних норм і правок, які були подані безпосередньо мною в співавторстві з іншими народними депутатами.

Навіть сьогодні зранку з Ольгою ми спілкувалися і по деяких конкретних зауваженнях, які виникали в авторів правок, були надані чіткі відповіді. І це все буде слугувати саме тому, що я буду підтримувати цей законопроект до другого читання в тій редакції і з тими правками і нормами, які були опрацьовані відповідно підкомітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Я для стенограми, до нас доєднався народний депутат Пузанов.

Шановні колеги, будемо обговорювати.

ПАВЛІШ П.В. І Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А я вже говорив. Павло Васильович, ви коли перший раз під'єдналися, я вже це оголосив. Дякую. Але в будь-якому випадку дякую за такі нагадування, тому що можу щось пропустити.

Шановні колеги, будемо обговорювати чи будемо переходити до голосування?

Тоді пропоную переходити до голосування. Вам запропонований проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики з наступним рішенням. Розглянувши законопроект, підготовлений до другого читання, також на підставі частини шостої статті 118 Регламенту Верховної Ради України Комітет з питань правової політики вирішив включити у порівняльну таблицю до законопроекту пропозиції (поправки), подані народним депутатом України членом комітету Костіним, підготовлені з урахуванням зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про конституційну процедуру (реєстраційний номер 4533) (від 5 квітня 2021 року) (поданий народним депутатом України Костіним) прийняти в другому читанні та в цілому в редакції запропонованій комітетом; а також у разі прийняття законопроекту як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради визначити... Я пропоную, я думаю, що буде коректно, якщо я буду особисто доповідати цей закон.

Ольга Володимирівна, чи ви готові?

СОВГИРЯ О.В. Я буду доповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви готові. Тоді Ольга Володимирівна Совгіря.  
Прошу підтримати це рішення. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Немає.  
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Маслов.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря. Немає.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

12 – за, проти – 0, двоє народних депутатів утримались. Рішення прийнято.

Дякую всім за роботу. Наступного тижня починаємо нову сесію. Як завжди, наш комітет пройде в середу пленарного тижня. Всім бажаю ще відпочити, ще є якийсь час для того, щоб підготуватися до наступної сесії Верховної Ради України.

Дякую всім за роботу. Всім гарного дня. До побачення. Оголошую засідання комітету закритим.