

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

22 вересня 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, там з технічних причин чомусь не... Зараз доєднується народний депутат Шпенюв. З технічних причин щось не вдається включити трансляцію на ютуб-каналі. Але у нас буде відеозапис сьогоднішнього засідання Комітету з питань правової політики, тому він після завершення буде розміщений на вебсайті, на ютуб-каналі нашого комітету.

Так у відповідь на мою пропозицію надійшло 15 згод від народних депутатів членів комітету, це складає більше половини від затвердженого складу комітету, тому можемо сьогодні проводити засідання комітету в режимі відеоконференції.

Давайте ми перевіримо явку народних депутатів членів комітету.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

_____. У відрядженні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У відрядженні.

Так, народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Немає.

Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Соколов. Під'єднується поки.

Народний депутат Совгиря. Поки немає.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доєднувався Сергій Владиславович Соколов. Ви з нами? Поки немає.

І доєднався народний депутат Власенко. Ви нас чуєте, Сергій Володимирович?

ВЛАСЕНКО С.В. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуєте. Також є. Так, рахуємо.

Наразі 16 народних депутатів приймають участь у засіданні комітету. Тобто кворум є, можемо розпочинати.

Оголошую засідання комітету відкритим. Порядок денний був всім розісланий. У нас сьогодні одне питання – це проект Закону про Державний бюджет України на 2022 рік (реєстраційний номер 6000), поданий Кабінетом Міністрів України. Ну, і "Різне".

Шановні колеги, я пропоную таким чином організувати нашу роботу. Заслухати заступника, в першу чергу, заступника міністра фінансів, який у нас присутній сьогодні.

Пане Роман, ви з нами? Роман Єрмоличев з нами має бути на зв'язку.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Так, звичайно, Андрій Євгенович, тут, на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Роман Володимирович є.

Після цього я пропоную надати слово нашим органам судової влади в такому порядку, як це викладено в проекті висновку комітету Верховної Ради України. Буде можливість поставити питання.

Після цього обговорити по кожному органу судової влади та Міністерству юстиції пропозиції, які ми отримали від них. Всі листи від суб'єктів знаходяться в "Електронному комітеті". Тому вони доступні для народних депутатів. Ми завчасно надіслали наші листи до всіх і отримали, від всіх отримали відповідні листи з пропозиціями щодо збільшення фінансового забезпечення, аніж це передбачено проектом Закону про державний бюджет України.

Я перед тим, як перейти до голосування за цей порядок денний, хотів би подякувати за організацію і проведення першого за нашої каденції

виїзного засідання комітету, якраз доєднується до нас Павло Павліш, народний депутат, член комітету, який взяв на себе основні, кажемо так, доклав основних зусиль задля організації і проведення виїзного засідання комітету, яке відбулося минулої п'ятниці.

Хочу також подякувати і господарям цієї події – Апеляційному суду Херсонської області, представникам судової влади, які відвідали засідання комітету і в режимі офлайн, і в режимі онлайн, подякувати органам місцевого самоврядування, які завітали до засідання нашого комітету. І впевнений в тому, що комітет має продовжувати практику виїзних засідань, ну, безумовно, з урахуванням епідеміологічної ситуації. Ну, саме з цих міркувань і члени комітету підтримали те, щоб сьогоднішнє засідання пройшло в режимі онлайн, тому що ми розуміємо, що дуже багато в нас представників суб'єктів судової влади, і задля того, щоби уберегти здоров'я кожного, ми вирішили сьогоднішнє засідання провести в режимі онлайн.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, депутати, задля того, щоб зберегти здоров'я кожного з нас і наших гостей, да, прийняли таке рішення, яке було підтримано народними депутатами.

Шановні колеги, я тоді ставлю запропонований порядок денний підтримати за основу.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

БОЖИК В.І. Божик – за, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик – за, почув.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов, Німченко – немає.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильовичу, включіть звук, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев. Сергій Владиславович. Ви десь маєте бути з нами, але... Потім повернемося.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій. Богдан Григорович.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Торохтій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Шпенюк.

ШПЕНОВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

До нас доєднується (для стенограми) народний депутат Совгиря.

Шановні колеги, якщо немає інших пропозицій, я пропоную підтримати цей порядок денний в цілому. Немає зауважень? Немає.

Тоді ставимо на голосування затвердження запропонованого порядку денного в цілому.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – за.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

Народний депутат Павліш.

НОВІКОВ М.М. Новіков – за.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколов.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Торохтій – за.

ШПЕНОВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Торохтій – за, Шпенюв – за.

18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Так, для стенограми, до нас доєднується народний депутат Німченко.

Шановні колеги, я надаю слово заступнику міністра фінансів пану Роману Єрмоличеву для представлення проекту Закону про державний бюджет в частині тих суб'єктів, які мають відношення до саме предмету відання нашого комітету, це представники судової влади, та в частині Міністерства юстиції. Будь ласка, вам слово.

Я пропоную, шановні колеги, задля того, щоб ми вклалися і завершили нашу роботу десь до 6 години, я пропоную для виступів суб'єктів органів

судової влади, представників Кабінету Міністрів десь надавати до 5 хвилин, а далі питання, виступи народних депутатів, прошу також бути лаконічними.

Роман Володимирович, вам слово.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Дійсно, не буду забирати час, вчора було представлення проекту Закону про державний бюджет, всі могли ознайомитися з цим представленням щодо пріоритетів, дійсно, які визначені на наступний рік, визначені в тому числі і Президентом яким чином рухатися в частині видатків в наступному році.

Що стосується саме судової гілки влади. Якщо більш предметніше я думаю, що ви вже також ознайомлювалися і порівнювали витрати по кожному органу. В цілому видатки визначені близько 21,8 мільярда гривень, що плюсом до минулого року 2,7 мільярда гривень. Тут врахована та проблема, яка є в цьому році, дещо збільшені, зрозуміло, не в тих обсягах, які дають можливість для збільшення саме заробітних плат для працівників апаратів суддів, тому що ця така критична проблема, яку ми майже щоп'ятниці обговорюємо в рамках робочої групи, яку очолює шановний для нас народний депутат Демченко Сергій Олексійович.

В частині поточних видатків врахована вся потреба по ДСА і враховані капітальні видатки на першочергові витрати також по місцевим судам, це на ті аварійні об'єкти, які порушували проблеми ДСА. Зрозуміло, потреба значно більша, але це та можливість, яка є на сьогодні спрямувати відповідні кошти. Таких коштів в цьому році взагалі не було виділено, там понад 500 мільйонів гривень.

Я не бачу сенсу зупинятися, можливо, по кожному головному розпоряднику, там по ДСА, по Верховному Суду, по Конституційному. Всі цифри озвучені. Я думаю, вже кожний представник від цих головних розпорядників можуть озвучити, шановні народні депутати задати питання.

Якщо треба буде відкоментувати з боку моєї сторони, я тоді відкоментую саме чому, з якими підходами так було здійснено.

Але на що хочу звернути увагу, що цей процес тільки розпочався щодо формування бюджету. Всі пропозиції народних депутатів ви ж маєте можливість подати до 1 жовтня до бюджетного комітету. І, зрозуміло, що у разі, можливо, між першим і другим читанням зміни макропоказників, а це дійсно є можливість така зробити у зв'язку з можливим прийняттям тої чи іншої редакції законопроекту 5600.

І ці законопроекти і макропрогноз дозволять збільшити ресурсну дохідну частину державного бюджету. Є можливість потім розглядати і збільшення витрат на судову гілку влади по тим пріоритетам, які будуть визначені вами як народними депутатами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе Володимировичу.

Я тоді пропоную... Романе Володимировичу, я прошу вас залишатися на засіданні комітету під час роботи всього комітету, тому що я думаю, що буде більш предметно, якщо ми підемо по кожному суб'єкту, і тоді можуть виникати питання, на які, мабуть, ви також зможете відповісти.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Так, звичайно, я буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це дуже важливо.

Я тоді пропоную почати так, як це передбачено в проекті нашого висновку, почати з Конституційного Суду України.

Ми отримали листа від 20 вересня 2021 року щодо потреб у додатковому фінансуванні. У нас від Конституційного Суду України сьогодні присутні: Віктор Миколайович Бесчастний – керівник секретаріату Конституційного Суду України і Наталія Анатоліївна Осницька – керівник бухгалтерської служби, головний бухгалтер Конституційного Суду України.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, я є. Для протоколу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До нас доєднався Денис Маслов.

БЕСЧАСТНИЙ В.М. Доброго дня, шановні народні депутати! Я слово зразу надам Наталії Анатоліївні Осницькій, керівнику бхгалтерської служби на ту додаткову потребу для вирішення тих питань, які важливі на бюджет 2020 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталія Анатоліївна, вам слово.

ОСНИЦЬКА Н.А. Законопроектом про Державний бюджет передбачені видатки в сумі для Конституційного Суду в сумі 313 мільйонів 797 тисяч 800 гривень. Ця сума обраховувалась і визначена на рівні поточних видатків минулого року, і в зв'язку із зазначеним виникла суттєва додаткова потреба, яка не забезпечена видатками, які передбачені проектом законом, поданим на розгляд Верховної Ради.

Основна сума, це потреба складає 144 мільйони 556 тисяч 800 гривень, і основна сума в цій потребі ...*(Не чути)* не забезпечено, це видатки на оплату праці. Видатки на оплату праці, які у нас забезпечені, склали 81 мільйон 92,5 тисячі гривень. Також незабезпеченими є ...*(Не чути)* капітальні видатки, це 16 мільйонів 276 тисяч гривень. Також однією з крупних позицій, яка у нас забезпечена граничними обсягами, які передбачені в проекті закону, є ...*(Не чути)* суддям на підставі рішеннями судів. На сьогодні дуже багато позовів перебувають у розгляді в судах і потреба ...*(Не чути)* 18 мільйонів 437 тисяч 500. Також поточні видатки не забезпечені повною мірою. Це зумовлено тим, що обсяг, який розрахований на підставі поточного року, він є ...*(Не чути)*, тому що і в цьому році

Конституційний Суд на 30 відсотків не забезпечений від потреби. Коли Міністерство фінансів ...*(Не чути)* за основу поточні видатки, це вже зумовило потребу.

Також не враховано приріст цін і не враховано те, що відбувається старіння комп'ютерної техніки, копіювання. На сьогодні корисний термін використання техніки, комп'ютерних, копіювальних, це такий фізичний знос, 10 років. І виходячи з того, 10 відсотків техніки ...*(Не чути)* має відновлюватись для того, щоб забезпечити просто мінімальний рівень матеріально-технічної бази. Якщо говорити про розвиток, то цей відсоток має, звісно, бути значно більшим. Тому такий стан розрахунку видатків в законопроекті для Конституційного Суду зумовив таку значну потребу.

По видаткам на оплату праці можна сказати, що не враховані те, що в наступному році частина суддів має право на відставку і може її реалізувати, частина із цієї частини закінчується повноваження в обов'язковому порядку, мають бути проведені зміни розрахунків. *(Не чути)*...вихідної допомоги, і це компенсація за невикористані відпустки, і ці кошти мають бути забезпечені, тому що немає у Конституційного Суду видатків соціального фонду і забезпечити виплату іншим шляхом, ніж за рахунок видатків загального фонду, можливості у Конституційного Суду не буде. Цей проект негативно вплине і зумовить, що ...*(Не чути)* судові рішення, які доходи, витрати пов'язані з цим бюджетом.

Це основне, що я хотіла сказати. Тому ...*(Не чути)* про техніку загально ми сказали. Якщо говорити про суми по позиціям, якщо потреба буде, то я можу більш детально розказати що конкретно по поточних видатках планується придбати у випадку, якщо буде комітетом і в подальшому підтримана ця наша додаткова потреба.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Анатоліївна.

Хотів би також подякувати за те, що ви надали дуже детальний розрахунок додаткової потреби, дуже деталізований. Це є дуже важливим для нас як для членів комітету для того, щоб зрозуміти, які саме додаткові видатки є потрібними для належної діяльності Конституційного Суду України.

Шановні колеги, чи є в когось запитання?

Василь Іванович Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня, шановні колеги! Ну, по-перше, там ви посилалися, Андрій Геннадійович, на лист. Я б хотів, щоб ми все-таки, коли посилаємося на лист, ми повинні говорити, від кого цей лист. Ми на сьогоднішній день знаємо голову Конституційного Суду чи не знаємо. Хто в нас голова? Хто є законним представником юридичної основи? Тому що йде питання ...*(Не чути)* В цьому листі поставлені проблеми ...*(Не чути)* заслуховувати ...*(Не чути)* Разом з тим ми повинні не допускате вільності в цих напрямках.

Те, що сказали люди, представники і фінансових напрямків в Конституційному Суді, вони заслуговують на увагу. І тому давайте ми подивимося, лише в комплексі, шановні колеги, подивіться, що в кожному листі, я їх проаналізував трохи, проблеми, проблеми, і дуже жаль, що проблеми стосовно заробітної плати. Ми з вами боролися за апарат судів загальної юрисдикції – пам'ятаєте, що люди лишалася без зарплати? ...*(Не чути)* 255 гривень у Запоріжжі. Щоб цього не було в 2022 році, давайте сьогодні якимось будемо вирішувати це питання.

Спасибі. Василь Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

В мене запитання до представників Конституційного Суду, до головного бухгалтера скоріше.

Скажіть, будь ласка, скільки... в мене є декілька запитань, але я, з вашого дозволу, буду по порядку задавати. Скажіть, будь ласка, скільки зараз суддів Конституційного Суду отримують зарплату?

ОСНИЦЬКА Н.А. Можна відповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ОСНИЦЬКА Н.А. Розмір винагороди судді Конституційного Суду визначається відповідно до...

ВЛАСЕНКО С.В. Скільки суддів, кількість чоловік, які отримують зарплату?

ОСНИЦЬКА Н.А. На сьогодні отримують 14 суддів.

ВЛАСЕНКО С.В. Що з суддями Тупицьким і Касмініним, зарплата?

ОСНИЦЬКА Н.А. Ні, наразі вона не виплачується. Є це розпорядження, яким призупинено виплату до моменту, коли буде прийнято рішення...

ВЛАСЕНКО С.В. Але ви її депонуєте?

ОСНИЦЬКА Н.А. Ні, ми її не нараховуємо. Асигнування залишаються на рахунку, вони не використовуються і у випадку, якщо питання не вирішиться до завершення бюджетного періоду, ці кошти будуть повернені в бюджет.

ВЛАСЕНКО С.В. А скажіть мені, будь ласка, ваш розрахунок на наступний рік ви робити з урахуванням того, що ці дві позиції вільні чи ці дві позиції зайняті і є в нас судді Конституційного Суду на цих позиціях?

ОСНИЦЬКА Н.А. Планові розрахунки здійснюються, виходячи з чисельності суддів, яка передбачена нормами законодавства, тобто 18 суддів, плановий розрахунок... Розрахунок податків, потреба в податку в сумі розраховувалась, виходячи з 18 суддів.

ВЛАСЕНКО С.В. А, якщо можна, трошки більше про розпорядження, про зупинення нарахувань. А в зв'язку з чим було видане таке розпорядження?

ОСНИЦЬКА Н.А. У зв'язку з указом Президента.

ВЛАСЕНКО С.В. І ким було таке розпорядження видано?

ОСНИЦЬКА Н.А. Заступником Голови Конституційного Суду.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

ОСНИЦЬКА Н.А. Який виконує обов'язки відповідно до статті 33 Закону про Конституційний Суд.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж про це... Я питав, хто? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є запитання до представників Конституційного Суду?

Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Доброго дня, колеги! Представники Конституційного Суду, питання чи з кимось обговорювалися з народних депутатів нашого комітету відповідні фінансові проблеми Конституційного Суду на наступний рік?

БЕСЧАСТНИЙ В.М. Це питання обговорювалось з представником Конституційного Суду, Верховної Ради, і з представником Офісу Президента це питання обговорювалось. Конкретно з комітетом ще не відпрацьовували, тому що тільки бюджет був направлений і у нас це в планах стоїть для того, щоб можна було це питання обговорити.

ДЕМЧЕНКО С.О. З ким саме, будь ласка, прізвище назвіть.

БЕСЧАСТНИЙ В.М. Ми з депутатами обговорювали це, з народним депутатом Веніславським, який являється представником, і обговорювали це питання з народним депутатом Совгирею Ольгою Володимирівною.

СОВГИРЯ О.В. Да, я підтверджую на цьому.

ДЕМЧЕНКО С.О. А з офісу з ким ви переговорювали на цю тему?

БЕСЧАСТНИЙ В.М. А ми не з офісом обговорювали, ми обговорювали з народним депутатом Веніславським, який являється представником Президента в Конституційному Суді.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зрозумів. Ці два народних депутати вам підтвердили ці цифри, що вони погодились, що дійсно їх необхідно профінансувати?

БЕСЧАСТНИЙ В.М. Да, вони підтвердили, розрахунки в кожного з них є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розрахунки є в кожного народного депутата, члена комітету.

СОВГИРЯ О.В. Не зовсім коректна постановка питання про те, що вони підтвердили. Народним депутатам передано побажання Конституційного Суду, розрахунок Конституційного Суду про те, що така сума коштів необхідна. За процедурою ми передаємо цей розрахунок до бюджетного комітету, якщо бюджетний комітет знайде можливості профінансувати ці витрати Конституційного Суду, це буде включено до Закону про Державний бюджет. Ми не можемо нічого гарантувати Конституційному Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, я дозволю собі додати, що не ми просто, а рішенням, це відбувається рішенням нашого комітету, спільним рішенням нашого комітету.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, питання продовжую. Скажіть, будь ласка, якщо коштів не вистачить на всі ваші потреби, які додатково ви визначили, які з потреб мають, на вашу думку, пріоритет?

ОСНИЦЬКА Н.А. На нашу думку, коли ми обраховували видатки, ми намагалися максимально скоротити, враховуючи фінансовий стан і розуміючи, що ресурсна частина бюджету обмежується, всі ми розміємо. Але з огляду на те, що в поточному році 70 мільйонів у нас залишилися незабезпечені, тому ми будемо так казати, ті, які вже ресурси були, тобто залишок матеріальних цінностей на складі, техніка, яка вже декілька разів

ремонтуються, тому, якщо вже зовсім говорити, звісно, зарплата це є пріоритетом, тому що якщо і далі буде продовжуватись така тенденція, то ми можемо повернутись до 2014 року. І я тоді розказувала членам комітету, що дуже багато кваліфікованих кадрів почали звільнятись та переходити до інших органів державної вади. Тому пріоритетними є видатки на оплату праці, пріоритетними...

ДЕМЧЕНКО С.О. Суми називайте одразу.

ОСНИЦЬКА Н.А. Вся сума розрахована, виходячи... Ми, наприклад, державним службовцям не рахували жодних стимулюючих виплат в потребі, тобто ми її вже розраховували, виходячи з мінімального обсягу, ми не рахували...

ДЕМЧЕНКО С.О. Яка сума загальна цієї оплати праці?

ОСНИЦЬКА Н.А. 81 мільйон 92 тисячі 500 – це видатки на оплату праці. Відповідно треба нарахування на оплату праці – 10 мільйонів 742 тисячі 800, тому що без нарахування ми не можемо виплачувати зарплату.

Поточні видатки. У нас, ми зазначаємо додаткові потреби ...*(Не чути)* 7 мільйонів 146 тисяч. Це оновлення комп'ютерів. От ми тут передбачили 50 комп'ютерів, це навіть не 20 відсотків, тому що в поточному році ми нічого не поновлюємо, і відповідно хотілось би 10 відсотків цього року, які треба щоб десятирічний комп'ютер, це він уже, ризики, що він в будь-який момент може перестати працювати. Тому, я не знаю, чи сказати, що це не пріоритетний. Якщо ...*(Не чути)* комп'ютерна в суді вже така, що потребує ...*(Не чути)* один рік уже виникає потреба її ... *(Не чути)* Ми на своєму рівні вважаємо, що всі видатки є пріоритетними, можливо, якщо говорити про капітальні... Але, також от у нас багатофункціональні прилади, які забезпечують матеріалами суддів для засідань. Це важливе обладнання, воно

також у нас уже багато років експлуатується і в будь-який момент може вийти з ладу.

Рішення судів от сказати чи пріоритетне, чи ні...

ДЕМЧЕНКО С.О. Хвилиночку, ви знову перераховуєте те, що було. Ви пріоритетність сказали: перше – оплата праці , 81 мільйон, майже 82. Потім нарахування – майже 11 мільйонів. Потім 50 комп'ютерів – 7 мільйонів. Далі що у вас пріоритетність?

ОСНИЦЬКА Н.А. Оплата послуг – 8 мільйонів 900.

_____ . Комунальних послуг.

ОСНИЦЬКА Н.А. Комунальні послуги в нас забезпечені. Єдина стаття витрат, яка у нас забезпечена, це комунальні. Це оплата послуг... *(Не чути)*, це витрати на обслуговування техніки, на поточний ремонт будівлі для того, щоб забезпечити безаварійну експлуатацію, це прокладання кабельної частини локальної мережі ... *(Не чути)* Це 8 мільйонів 938 тисяч.

ДЕМЧЕНКО С.О. Сюди входять і комунальні послуги, і оплата за воду і так далі вашу, да?

ОСНИЦЬКА Н.А. Комунальні послуги у нас забезпечені. Ми не можемо додатково ... *(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Це виключно капітальні вже витрати на відповідне ваше обладнання?

ОСНИЦЬКА Н.А. Да.

ДЕМЧЕНКО С.О. 8,9 мільйона.

ОСНИЦЬКА Н.А. ...за рахунок поточних видатків, це оплата послуг. Це послуги з обслуговування обладнання, тобто це ремонт техніки, це ремонт адмінбудівель, це...

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло.

Далі пріоритет який? У вас ще залишилося, зараз скажу, 45 мільйонів, те, що ви просите. Що це за 45 мільйонів?

ОСНИЦЬКА Н.А. Це 18 мільйонів 437 тисяч 500 гривень, це виплати суддям у випадку, коли судові рішення...

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ОСНИЦЬКА Н.А. Я не почула, звук искажається. 18 мільйонів – це витрати...

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, давайте для того, щоб ми змогли послухати кожного, давайте по черзі.

НІМЧЕНКО В.І. Та питання ж не... Ми не можемо розглядати, шановні колеги, це. Нехай ідуть в Міністерство фінансів, економіки і там узгоджують це питання два місяці, три, ночами там сидіти треба, а ми щас питаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, дякую.

НІМЧЕНКО В.І. ... скільки надо на каналізацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ми не про каналізацію. Я перепрошую, давайте... у вас буде можливість задати питання.

Наталія Антонівна, будь ласка, продовжуйте.

ОСНИЦЬКА Н.А. Капітальні видатки – 13 мільйонів 900. Із них додатки на техніку комп'ютерну, копіювальну, на телекомунікаційне обладнання, це 6 мільйонів 5 тисяч, це також видатки, які нам необхідні.

От обладнання для офіційних онлайн-заходів...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зрозумів. А 10 мільйонів останні – що це у вас буде?

ОСНИЦЬКА Н.А. 10 мільйонів останні – це 8 автомобілів.

ДЕМЧЕНКО С.О. 8 автомобілів – 10 мільйонів.

ОСНИЦЬКА Н.А. ...*(Не чути)* – це легкові автомобілі, вісім одиниць, які ми хотіли б придбати для того, щоб замінити старі автомобілі, які потребують дуже значного обсягу для того, щоб їх ремонтувати і обслуговувати. Але якщо дивитися, то тут можна сказати, що це...

Ми би хотіли це зробити, тому що в подальшому це зумовить економію на ремонтах і в будь-якому випадку рано чи пізно їх треба буде замінити, тому що є певний термін експлуатації автомобіля також.

ВЛАСЕНКО С.В. Є пропозиція цю позицію ще збільшити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, давайте по черзі.

Сергій Олексійович, у вас є ще питання?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, я останнє уточнююче.

Мені зрозумілі цифри, які ви сказали. Я лише не зрозумів чому у вас виплата суддям 18 мільйонів має пріоритетність менше, ніж купівля комп'ютерів і ніж капітальні витрати на послуги, те, що у вас закладено. Можливо, це більш пріоритетна все-таки стаття – виплати суддям?

ОСНИЦЬКА Н.А. Я просто говорила про класифікацію...

ДЕМЧЕНКО С.О. Що пріоритетніше: виплати суддям чи те, що я назвав, на вашу думку?

Просто дивіться, завтра ми підемо в бюджетний комітет, узгодимо суму, в яку будуть лише перші дві позиції влізати по кількості чи по сумі. І ми скажемо, що нам виплати суддям не є пріоритетним, нам пріоритетно купити комп'ютери, тому що так сказав Конституційний Суд.

Поясніть, будь ласка, позицію, щоб ми зрозуміли.

ОСНИЦЬКА Н.А. Мені важко зараз вам вибирати пріоритети. Скажу, що...*(Не чути)* бюджетний запит погоджувався Постійною комісією з питань бюджету і кадрів суддів. Ці суми погоджувались суддями і зараз мені одноособово вибирати...

Але я вам хочу сказати з технічної сторони. Якщо зараз не передбачити видатки на оплату праці, то якщо винесено ...*(Не чути)* по судовим справам, тобто якась справа, або суд визнає, що Конституційний Суд не має виплачувати, або вона буде оскаржуватись і не дійде до касаційної інстанції і виникне економія, то спрямувати її на оплату праці ми не зможемо з огляду на те, що треба буде вносити зміни до Закону про бюджет, а ця процедура доволі тривала і непростя.

Тому, звісно, виходячи з цих міркувань, в першу чергу, я вважаю, що є пріоритетними – це видатки на оплату праці, капітальні, тому що їх розмір...

не можна внести зміни довідкою Мінфіну і оперативно управляти фінансами в залежності від тих чи інших обставин. Але поточні видатки...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зрозумів, я зрозумів. Останнє питання. Скажіть, будь ласка, яка сума заохочувальних найбільша у вас в цьому році була щодо працівників апарату Конституційного Суду.

ОСНИЦЬКА Н.А. Значить, я вам хочу сказати, що на сьогодні, за дев'ять місяців, враховуючи, що закінчується дев'ять місяців, жоден державний службовець не отримав надбавку за інтенсивність навіть 5 відсотків. 20 відсотків пені і в якість там пару місяців було 30 відсотків. Це така у нас зараз ситуація з видатками на оплату праці в Конституційному Суді.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Я зрозумів. В мене немає більше питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Анатоліївна.

Да, я зараз надам слово Сергію Володимировичу.

Шановні колеги, я звертаюсь до всіх представників наших органів і Конституційного Суду, і органів судової влади, і Міністерства юстиції. Це питання щодо пріоритетності ваших додаткових потреб, воно не просто задля того, щоб ми це розуміли, воно в тому числі і задля того, щоб якщо комітет і підтримає в цілому, і направить до бюджетного комітету ті пропозиції, які ви надіслали, але ми також маємо ще один інструмент – це правки від народних депутатів. І задля того, щоб народні депутати розуміли, що саме є пріоритетним, саме з таких міркувань і народні депутати можуть вносити відповідні поправки та пропозиції від себе або від групи народних депутатів – членів нашого комітету та інших. Саме задля того, я так розумію, і ставиться питання щодо пріоритетності, тому що ми всі розуміємо історично,

що дуже складно, дійсно, отримати в повному обсязі, отримати підтримку щодо всіх пропозицій щодо додаткового фінансування, щодо всіх суб'єктів.

Але задля того, щоб у нас була можливість вести діалог і з бюджетним комітетом, і з Міністерством фінансів щодо цих додаткових потреб, по позиціях, Сергій Олексійович, я так розумію, ставив питання щодо пріоритетності. Тому що це, дійсно, для нас важлива інформація і важливий інструмент для прийняття відповідних рішень і внесення відповідних поправок. Те, що ми будемо робити, я вважаю, безумовно, наші народні депутати будуть вносити поправки до законопроекту саме з урахуванням вашої інформації. Дякую.

Сергій Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Я просто хотів коротко уточнити попередню відповідь на одне з попередніх питань. Бо я, чесно кажучи, не повірив своїм вухам. То чи правильно я зрозумів, що Конституційний Суд звертався по допомогу в фінансуванні до тих людей, які є постійними представниками в Конституційному Суді? Тобто тих, які приймають участь в процесі?

А ви розумієте, що ви такими відповідями просто даруєте всім підстави для відводу і представника Верховної Ради, і Представника Президента в Конституційному Суді, якщо учасники процесу допомагають вам вирішити ваші фінансові питання?! Ну, це ж, пробачте, чистий конфлікт інтересів. Чистий, такий дуже класичний і концентрований. Чи правильно я зрозумів, що ви зверталися до Совгирі і Веніславського?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, можна мені відповідь до Конституційного Суду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. ...Моє прізвище названо, Сергій Володимирович...

ВЛАСЕНКО С.В. Маніпуляції від Совгирі мене не цікавлять. Мене цікавлять відповіді від Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я надам слово представникам Конституційного Суду.

Підняла руку Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Листи, листи. Було розіслано лист від Конституційного Суду, був розісланий на голову комітету. Відповідно, оскільки я і Федір Володимирович маємо стосунок до Конституційного Суду, ми з ними, напевно, що першими ознайомилися, тому що ми звернули на них першими увагу. Можливо, ви не звернули увагу і ознайомилися з ним пізніше. Тому що Конституційний Суд не так близько знаходиться до сфери ваших повноважень. Я в принципі розумію, до розгляду якої справи ви зараз готуетесь. Але не потрібно.

Немає ніякого конфлікту інтересів, я це офіційно заявляю. Ніякого абсолютно впливу чи участі, яка не передбачена законом в цьому процесі ні з мого боку, ні з боку пана Веніславського...

ВЛАСЕНКО С.В. Ви знаєте, завдяки в тому числі вашій особистій "законотворчості" (в лапках) я готуюся до великої кількості справ у Конституційному Суді. І тому мені дуже цікаво, до кого звертається Конституційний Суд по допомогу в фінансуванні? І якщо ви представляєте інтереси і до вас звертаюся по допомогу фінансування, то це означає, що у не звичайні стосунки з Конституційним Судом, так само, як і в пана Федора Веніславського, що є прямою підставою для відводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу, єдиний документ, який ми маємо, – це лист Конституційного Суду України, адресований голові Комітету Верховної Ради України з питань правової політики, який був надісланий за ...*(Не чути)* електронного документообігу і розміщений в електронному комітеті, і доступний для всіх членів комітету, наших народних депутатів.

ВЛАСЕНКО С.В. При всій повазі до вас, було пряме питання від Сергія Демченка: з ким Конституційний Суд спілкувався з цього питання?

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Було названо два прізвища: Веніславський і Совгиря. Це назвали представники Конституційного Суду. Тому маніпулювати далі можна все, що завгодно.

Дякую.

СОВГИРЯ О.В. ...*(Не чути)* На нас ці листи навіть не направлялися, вони направлялись ...*(Не чути)* комітету.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василю Івановичу, зараз я дам вам слово. Не перебивайте, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Була позиція Конституційного Суду, який, відповідаючи на запитання Сергія Демченка: з ким із депутатів ви спілкувалися, представники Конституційного Суду (це ж все записано, можна переглянути), вони назвали два прізвища, вони не прив'язувалися ні

до яких листів, ні до чого. Вони сказали: нам допомагають у фінансуванні два народні депутати, з якими ми спілкувалися, – Совгіря і Веніславський.

Все. Дякую. Я дякую вам за такий подарунок, який ви мені зробили. Дякую.

СОВГИРЯ О.В. ...*(Не чути)* Вам ніхто ніяких подарунків не робив, абсолютно. Вони спілкуються представники Конституційного Суду з нами в силу наших..

ВЛАСЕНКО С.В. Петляйте даліше. Петляйте даліше. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, все! Все! Я припиняю цю дискусію. Вона дійсно не відноситься до нашого порядку денного. Ми зараз вирішуємо питання щодо необхідності додаткового фінансування органів державної влади, а саме: Конституційного Суду України.

Ще раз: єдиний документ, який ми отримали, це лист від Конституційного Суду України, адресований голові комітету, який я вчасно розмістив в "Електронному комітеті", який є доступним для всіх народних депутатів членів нашого комітету.

Шановні колеги, переходимо...

НІМЧЕНКО В.І. Андрій Євгенович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, да, вам слово.

НІМЧЕНКО В.І. Шановний Андрій Євгенович, цей лист, на який ви посилаєтесь, підписаний ким?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він підписаний заступником голови, виконуючим обов'язки Голови Конституційного Суду України паном Сергієм Головатим.

НІМЧЕНКО В.І. Скажіть, будь ласка, де, на якій підставі це все прийнято відповідно до Конституції як норми прямої дії регулювання діяльності Конституційного Суду? От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, це єдиний документ...

НІМЧЕНКО В.І. У нас є голова суду чи немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, це єдиний документ, який ми отримали від Конституційного Суду і отримали за офіційною системою електронного документообігу. Жодних інших листів до нас не поступало. А ви можете висловлювати свою позицію щодо...

НІМЧЕНКО В.І. ... конституційність і правомірність дій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете не голосувати за додаткові потреби...

НІМЧЕНКО В.І. Ви ж бачили, що голова тут заявив самовідвід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який самовідвід? Якщо ви не хочете голосувати - це ваше право, ви можете висловити свою позицію шляхом голосування за відповідний висновок нашого комітету.

Василь Іванович, ми отримали єдиний документ, який підписаний заступником голови суду. Якщо вас це не влаштовує, ви можете під час голосування утриматися або проголосувати проти висновку нашого комітету.

Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Так, а чому не прав Власенко? Хто формує фінансове забезпечення в бюджеті Конституційного Суду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ще раз, ми отримали офіційний лист Конституційного Суду, підписаний заступником голови і виконуючим обов'язки. У нас на засіданні присутній керівник секретаріату і керівник бухгалтерської служби, які надали відповіді на всі запитання. Якщо вас не влаштовує то ким підписаний цей лист, ви можете під час голосування висловити свою позицію.

НІМЧЕНКО В.І. Повинен бути законний представник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, Василь Іванович, давайте ми...

НІМЧЕНКО В.І. Андрій Євгенович, повірте мені, я не займався питанням цим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Займайтесь цим питанням.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, єдиним законним представником наразі підписаний цей лист.

НІМЧЕНКО В.І. ...Ось що ми робимо з вами.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Переходимо до наступного питання. Я запрошую представників Вищої ради правосуддя у нас сьогодні присутні.

Шановні представники Вищої ради правосуддя, будь ласка, хто сьогодні присутній від вас?

ПАРХАЦЬКА Т.М. Доброго дня, шановні народні депутати, сьогодні присутні: виконувач обов'язки керівника Секретаріату Вищої ради правосуддя Пархацька Тетяна Миколаївна, а також наш головний бухгалтер Нижник Світлана Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, хвилинку. Тетяна Миколаївна – і ще раз?

ПАРХАЦЬКА Т.М. Нижник Світлана Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нижник, це головний бухгалтер?

ПАРХАЦЬКА Т.М. Головний бухгалтер, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світлана Миколаївна. Зараз, хвилинку.

Головний бухгалтер, тому що ми не отримали інформацію попередню, хто буде присутній.

Так, будь ласка, вам слово до 5 хвилин щодо додаткових потреб.

ПАРХАЦЬКА Т.М. Дякую.

Якщо коротко, то у своєму листі на комітет ми також озвучили свої прохання і необхідності, які наразі незабезпечені, в цілому у нас є потреба додаткова в майже 63 мільйонах гривень. Основна сума, це стосується, звичайно, оплати праці як членів, так і секретаріату Вищої ради правосуддя. Також у нас зовсім не забезпечено нарахування на оплату праці, і є певні питання стосовно капітальних видатків. Це загалом скажу, Світлана Миколаївна більш детально цифри зможе озвучити і назвати.

Я просто хочу сказати про те, що наразі, що стосується капітальних видатків, у нас є необхідність оновити серверне обладнання і аудіосистему нашої зали, оскільки вона не оновлювалася з 13-го року. У нас є висновок експертизи про те, що наступного року вже аудіосистема повністю вийде з

ладу, тобто її використовувати не можна буде. Ми розуміємо, що наразі в ковідних умовах всі засідання по можливості здійснюються по відео, онлайн, і тому це може суттєво вплинути на діяльність Вищої ради правосуддя наступного року.

Також хотіла би звернути увагу, що в нас є потреба, ми щороку постійно звертаємося до уряду з приводу того, що в нас є потреба в додаткових приміщеннях – це майже 4 тисячі квадратних метрів ми просимо. Їх треба буде, якщо нам нарешті зможете з питанням допомогти, їх треба буде також підремонтувати, обладнати, забезпечити комунальними, оплатити комунальні видатки, оплати, вірніше, з цього приводу.

От наразі в нас створена конкурсна комісія, ви знаєте, комісія з шести осіб по ВККС. І організаційне і матеріально-технічне забезпечення цієї конкурсної комісії також покладено на секретаріат Вищої ради правосуддя. Наразі в нас постало питання, де розмістити цих членів ради. Ми також здійснюємо забезпечення відеотрансляцію цієї конкурсної комісії.

Тобто питання є, звичайно, і ми їх потроху намагаємося вирішувати. Але ми розуміємо, що наступного року питання стане дуже гостро.

Світлана Миколаївна дуже детально зможе сказати, розповісти по оплаті праці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Світлана Миколаївна.

НИЖНИК С.М. Дякую.

Хочу звернути увагу, основна частина нашої додаткової потреби – це оплата праці, витрати на оплату праці, і на нарахування.

Я звертаю особливу вашу увагу, що не забезпечена потреба наша на нарахування на оплату праці. Відповідно до законодавства нарахування єдиного соціального внеску має відбуватися в розмірі 22 відсотків. На сьогоднішній день забезпечено тільки 18 відсотків.

Для того, щоб... навіть за рахунок поточних видатків неможливо зробити перерозподіл таких і зменшити поточні видатки і збільшити видатки на нарахування, оскільки недостатній розмір на нарахування – це мінімум 7,5 мільйонів, а всі поточні видатки на придбання товарів і послуг на весь рік на Вищу раду правосуддя всього 6 мільйонів 200. Тобто ніяким чином забезпечити достатній обсяг на нарахування не є можливим.

І, звичайно, я звертаю увагу на капітальні видатки. Да, всього 4 мільйони 800 тисяч ми просимо. Тетяна Миколаївна вже сказала, це заміна двох систем, які... дійсно, від яких залежить робота всього органу і конкретно засідань Вищої ради правосуддя. Це озвучування залу засідань – мільйон двадцять чотири, і мільйон двісті – це заміна серверного... системи безперервного живлення серверного обладнання.

ПАРХАЦЬКА Т.М. Ще хотіла б додати, що з судової системи лише Вищій раді правосуддя не було додатково нараховано на наші додаткові потреби жодної гривні у проекті бюджету. Тобто всім органам хоч щось було додано, нам, на жаль, ні.

НИЖНИК С.М. Да, на наступний рік Мінфін не врахував нашу потребу, взагалі нічого нам не збільшили.

І я хочу зауважити, що не може обсяг видатків на наступний рік залишатися на тому самому рівні, що і в цьому році, оскільки, хоча б тому, що збільшується база для нарахувань єдиного соціального внеску. Базою для нарахування є мінімальна заробітна плата, 15 мінімальних заробітних плат. Заробітна плата мінімальна зростає відповідно до проекту Закону про держбюджет, відповідно зростає база для нарахування. А видатки не збільшуються. Тобто на тому самому рівні, що й в цьому році, обсяг видатків не може залишатись.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні. Дякую, Тетяна Миколаївна і Світлана Миколаївна.

Це також відображено в проекті висновку нашого комітету. Тому що це відповідає також і тим листам, які ми від вас отримували, щодо необхідності збільшення витрат на оплату праці у зв'язку з підвищенням розміру мінімальної заробітної плати.

Так, шановні колеги, Сергій Демченко. Запитання, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Скажіть, будь ласка, з чим, на вашу думку, пов'язано, що Міністерство фінансів, розглядаючи ваші пропозиції до бюджетної декларації, а потім пропозиції до проекту Закону про Державний бюджет на 22-й рік, а також пропозиції членів нашого комітету, результатів нашої робочої групи по фінансуванню судової гілки влади, не погодився збільшити відповідні витрати на Вищу раду правосуддя. З чим це може бути пов'язано і чи надавали вам відповідні пояснення, обґрунтування?

ПАРХАЦЬКА Т.М. Ми були зі Світланою Миколаївною разом на погоджувальній нараді, на якій був присутній заступник міністра. Ми пояснювали дуже ретельно і детально про те, що нам потрібно і чому нам це потрібно. Ми неодноразово зверталися до Мінфіну з проханням збільшити наші видатки, але жодної реакції на це ми не отримали.

Тому, я думаю, це питання до представників Міністерства фінансів. Ми не можемо пояснити, чому до нас таке особливе ставлення.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це не пов'язано з тим, що у вас буде переобрання членів Вищої ради правосуддя і буде відповідно якийсь час без необхідності щодо виплат членам Вищої ради правосуддя?

ПАРХАЦЬКА Т.М. Справа в тому, що...

ДЕМЧЕНКО С.О. Чи обговорювалось це питання?

ПАРХАЦЬКА Т.М. Ні, це питання не обговорювалось. Незалежно від того, чи буде переобрання, і ми сподіваємось, що Рада буде постійно здійснювати свою діяльність і не буде зупинятися. Тому ми розраховували всі видатки відповідно до штатної кількості членів Вищої ради правосуддя.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре. І я хотів, щоб ви також підтвердили.

Ми за результатами роботи робочої групи, в якій ви на відміну від Конституційного Суду приймали дуже активно участь, був від вас Прудивус Олег Васильович, дуже дякую йому, привіт передавайте. Я хотів би, щоб ви підтвердили саме пріоритетність, яку ми визначили.

Перше – це видатки на оплату праці; друге – нарахування на заробітну плату; третє – капітальні видатки, пов'язані з серверною системою. Правильно?

ПАРХАЦЬКА Т.М. Так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, всі ці цифри ми підтвердили на робочій групі і вони доречні.

А щодо Міністерства фінансів, я не хотів, щоб всі дивилися на те, що нібито Міністерство фінансів щось робить неправильно. Я підтверджую, що пан Єрмоличев також активно приймав участь майже у всіх засіданнях і 3 мільярди з хвостиком він додав, Мінфін додав, Кабмін додав до первісної суми, яка була закладена в бюджеті.

А щодо вищої ради правосуддя, дійсно ніяких змін не відбулося і тому це питання відкрите і я думаю, що необхідно буде його підтримати.

Дякуємо.

ПАРХАЦЬКА Т.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Олексійовичу.

Я думаю, що ми так, як я вже зазначив, продовжимо цю роботу і після засідання сьогоднішнього комітету шляхом підготовки відповідних поправок до законопроекту. І народні депутати, я сподіваюся, їх внесуть.

Дякую. Чи є ще запитання? Немає. Дякую.

Переходимо до наступного. Далі у нас Верховний Суд. І ми також запросили Верховний Суд України, виконуючого обов'язки голови Верховного Суду України. Нагадаю, що минулого року комітет також підтримав своїм рішенням пропозиції Верховного Суду України і додав їх до нашого з вами висновку, який ми потім направили, спрямували до бюджетного комітету.

А наразі я передаю слово, у нас від Верховного Суду заступник голови сьогодні Богдан Юрійович Львов і керівник апарату Ольга Аркадіївна Булка.

Богдане Юрійовичу, вам слово. Будь ласка.

ЛВОВ Б.Ю. Дякую. Дякую, Андрію Євгеновичу.

Хотів подякувати всім народним комітетом за послідовну увагу до питання фінансування судової влади. І маю зазначити, що і Міністерство фінансів також займає конструктивну позицію з цього приводу послідовну. Хоча видатки Верховного Суду на наступний рік все ж таки забезпечені не повністю.

Нами за підписом Голови Верховного Суду Валентини Іванівни Данішевської на адресу комітету направлено листа 20 вересня щодо фінансового забезпечення Верховного Суду на 2022 рік, де ретельно викладено всі питання, які ми просимо врахувати в бюджетному процесі.

Маю зазначити, що найбільш все ж таки гострим для Верховного Суду є питання витрат видатків розвитку в загальному розмірі 319, на жаль, мільйонів гривень. На жаль – тому що це велика сума, ми розуміємо. Але переважну більшість, 269,8 мільйона, це становлять витрати на завершення

комплексного реставраційного ремонту будівлі, пам'ятки культурної спадщини, приміщення Касаційного цивільного суду відповідно до вже укладених контрактів, які зараз виконуються.

І 49,2 мільйона необхідна сума для реконструкції адмінбудівлі на вулиці Московській, яку зараз займає Касаційний адміністративний суд. Якщо є потреба, я можу зупинитись на положеннях листа, який, я сподіваюсь, є у розпорядженні членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. Дякую, Богдане Юрійовичу.

Дійсно, ваш лист також міститься в "Електронному комітеті". І дякую за те, що вчасно надали цю інформацію. Дійсно, ми знаємо про питання, яке стосується завершення реконструкції та реставрації об'єктів, в яких розміщується Верховний Суд. Це питання, да, воно поступово вирішується. Але я розумію ваш вираз "на жаль, ця сума є достатньо великою". Тому будемо продовжувати діалог і з Міністерством фінансів, і з бюджетним комітетом щодо можливості її знаходження і спрямування на завершення реконструкції та реставрації цих будівель, з урахуванням, безумовно, можливості державного бюджету на наступний рік.

Шановні колеги, чи є запитання?

Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Доброго дня, пане Богдане.

ЛЬВОВ Б.Ю. Доброго дня.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хотів декілька питань.

По-перше, хотів відзначити, що від вас, дякуємо, постійно присутня на робочій групі у нас пані Булка Ольга Анатоліївна.

ЛЬВОВ Б.Ю. Аркадіївна.

ДЕМЧЕНКО С.О. Досить грамотно, доречно. Безперечно, не завжди співпадають погляди на деякі питання, але це, напевно, має бути.

Дивіться, найгостріше питання, яке у нас залишилося, що ми не узгодили, це питання, пов'язане з можливістю обмеження розміру прожиткового мінімуму при нарахуванні суддівської винагороди. Я хотів би зрозуміти позицію Верховного Суду, ще раз підтвердити, що вони, дійсно вважають, так як зазначили у своєму листі і так зазначали на засіданні комітету, що відповідна норма, яка пропонується в Законі про Державний бюджет на 2022 рік щодо відповідного обмеження, не буде працювати або не має працювати, можливо, є неконституційною без внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів". Це перше в мене питання.

І друге питання. Я хотів також від вас дізнатися, який стан і підхід щодо фінансування суддів Верховного Суду України, які все-таки, на мою думку, ви її знаєте мою позицію і розуміння, вже мають продовжувати правосуддя відповідно до рішення Конституційного Суду. Ці два питання, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Богдан Юрійович.

ЛЬВОВ Б.Ю. Дякую, пане Сергію.

Дійсно, ми працюємо разом у робочій групі під керівництвом народного депутата Демченка, і сподіваюсь, що вона достатньо ефективна.

Стосовно фінансування суддівської винагороди. Ми першим пунктом у названому листі виклали цю позицію і просимо забезпечити додаткове фінансування відповідно до Закону про судоустрій. І також водночас і збільшення фінансування видатків нарахування на оплату праці, тобто податків відповідно до збільшення. Тобто це є. Хоча розуміємо, що питання

має певний політичний окрас і буде стосуватися не виключно суддів в цілому, і, безумовно, не виключення суддів Верховного Суду.

Стосовно другого питання, то витрати і на утримання в цілому Верховного Суду України, і на фінансування суддівської винагороди нами враховано в загальних бюджетних призначеннях на 2022 рік.

Стосовно виплати суддівської винагороди суддям Верховного Суду України на рівні суддів Верховного Суду, дуже сподіваємося, що це відбудеться одразу після вирішення парламентом щодо внесення законодавчих змін, усунення наявного дуалізму. А фінансування суддівської винагороди Верховного Суду дозволяє розпочати і проводити фінансування суддів Верховного Суду після переведення уже кого куди, має визначитись парламент. І з урахуванням суддів Верховного Суду України, які виявлять бажання в подальшому працювати.

І зараз також ці питання серед уваги перебувають, що перевіряє Рахункова палата, яка, сподіваюсь, не примусить очікувати вже своїх власних висновків з цього приводу.

Дякую за увагу. Сподіваюсь, що відповів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Юрійович.

Ще раз звертаю увагу членів комітету, зараз я дам слово Сергію Олексійовичу, на третій сторінці проекту нашого висновку є пропозиція щодо виключення абзацу п'ятого статті 7 закону. Це якраз стосується того, що стосується розміру мінімальної заробітної плати відповідно до бази для нарахування суддівської винагороди.

Тому, я перепрошую, Сергій Олексійович, будь ласка, вам слово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Я хотів сказати, що дійсно робоча група працює, як ви сказали, достатньо ефективно, її діяльність. Це підтверджується в тому числі, що відповідно до нашого звернення робочої групи, підтриманого народними

депутатами нашого комітету, було додано 195 мільйонів гривень на капітальні витрати Верховному Суду саме насамперед. Тому я думаю, що результат є.

Але дійсно ті цифри, які ви сказали, вони підтверджуються в результаті робочої групи також. Лише ми не знаходимо з вами поки що погодження чи спільної мови, чи спільного, я не знаю, результату, поки що по-різному бачимо, як необхідно, наше відношення до суддів Верховного Суду України. І, напевно, поки що ми залишаємося кожний при своїй думці. Я сподіваюсь таки, це питання буде вирішено.

І, колеги, я підкреслюю, що, дійсно, в витратах на суддівську винагороду передбачена можливість сплачувати вже сьогодні на рівні суддів Верховного Суду суддям Верховного Суду України. Тобто обмежень фінансових немає, але немає зараз, на мою думку, політичної волі Верховного Суду, на думку Верховного Суду – політичної волі Верховної Ради, десь, напевно, так.

Правильно, пане Богдане.

ЛЬВОВ Б.Ю. Безумовно, так. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

У мене немає більше питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є запитання до Богдана Юрійовича? Василь Іванович Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня, Богдане Юрійовичу! Я вам дуже вдячний за підняте питання. І я дивлюсь іде питання про захищені статті, в тому числі про комунальні послуги. Якщо це захищена статті і не хватає, щоб виживати ...*(Не чути)*ви ж розумієте, йде ступор ...*(Не чути)*

Конституційного Суду ...*(Не чути)* Безперечно, питання заробітної плати, яке поставили колеги з комітету, давайте ми це підтримаємо.

І останнє, що я хотів би. Богдане Юрійовичу, чи ви не вважаєте, ви людина з опитом, людина, яка пройшла такий шлях суддівської діяльності, що пора Московську вулицю перейменувати в Суддівський квартал. І воно заслуговує, ви ж знаєте ...*(Не чути)* починаючи від площі Арсенальної і закінчуючи Грушевського, не Грушевського... ну, закінчуючи по суті ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, без кінця, хай буде все Суддівський квартал.

НІМЧЕНКО В.І. ...*(Не чути)* Спасибі вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василю Івановичу. Цікава пропозиція.

ЛЬВОВ Б.Ю. Василю Івановичу, це була б знакова пропозиція.

НІМЧЕНКО В.І. Гусовського я мав на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Гусовського.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули.

Шановні колеги, чи є ще запитання до Богдана Юрійовича? Немає. Тоді...

НІМЧЕНКО В.І. Це буде історія, Богдане Юрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ЛЬВОВ Б.Ю. Так, згоден повністю.

Дякую, Василю Івановичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так переходимо до Верховного Суду України. У нас сьогодні присутній виконуючий обов'язки голови Василь Іванович Гуменюк.

Василь Іванович, одразу до вас запитання, тому що ми отримали два листи на адресу комітету: від 9 вересня 2021 року із загальною потребою у фінансуванні 407 мільйонів, і, наскільки я розумію, сьогодні ви надіслали листа, там дещо інша сума загальна – 392 мільйони. Просто для того, щоб народній депутати розуміли, чи новий лист, він якимось чином на заміну йде попереднього, щоб ми просто зрозуміли, з яким документом працювати.

Василь Іванович, будь ласка, вам слово.

ГУМЕНЮК В.І. Дякую.

Дійсно, ми направили два листи, але то було пов'язано з тим, що для розрахунку мінімальна заробітна... вірніше прожитковий мінімум змінено до 2 тисячі 102 гривні, а де пан Демченко доповідав про те, що це може бути неконституційним у подальшому, тому ми приклали ще два варіанти, в якому розраховали по 2 тисячі 102, і по діючому прожитковому мінімуму – 2 тисячі 481.

І беззаперечно, що дякую за можливість, що ви надали можливість нам і в минулому році, і цей рік послухати нас. Але діло в тому, що так у державі, безперечно, не може продовжуватися. Ви бачити, що дякуючи... Богдан Юрійович каже, що кошти передбачені, проте рішення Конституційного Суду, вже і Європейського суду, я не знаю, що вже треба, ще для чого треба, щоб виплачувати суддівську винагороду суддям Верховного Суду України, оскільки з 30 вересня 2016 року Верховного Суду України немає, є Верховний Суд, і ми там уже давно, але суддівська винагорода до цього часу

не виплачується в нас у встановленому законом порядку, і посилаються на недіючий закон. Ну, це таке... Але ситуація є такою.

Тому ми поставили оці потреби, які ми говоримо, що в даному випадку ми діємо не тільки як судді, нам потрібна суддівська винагорода, а в нас ще 64 чоловіки – працівники апарату, і ми діємо як юридична особа, як орган влади, і вирішуємо питання по обслуговуванню тих функцій, які не виконує Верховний Суд новий, тому що він не може виконати їх, оскільки він не є правонаступником, і, безперечно, що всі архіви перебувають у Верховному Суді України. Але оці перипетії з Міністерством юстиції, з виконавчою владою, яка не хоче взагалі, мабуть, що нам виплачувати, щоб ми йшли. І я не знаю завіреність або, сказати, впевненість Верховного Суду в тому, що вони передбачили всі кошти, які необхідні, не знаю. Правда, Ольга Аркадіївна пояснювала нам на робочій групі, що вони пропрацювали наші запити. І діло в тому, що ми прогнозували три чоловіки за віком відставки, теж не знаємо, яка роль їх.

У даному випадку ми говоримо про те, що у нас є судові витрати на обслуговування по кореспонденції, обслуговування техніки, лампочок, обладнання і все-таке інше, поточні витрати і плюс комунальні витрати. І це у нас цей лист складається саме з цих поточних витрат, які необхідно для забезпечення діяльності цього органу, оскільки за нас вроді зарплата і кошти є, а за нас ніхто не відправляє нашу кореспонденцію, яку ми обробляємо і спілкуємося з громадянами, і з громадянами, які перебувають у місцях позбавлення волі. А ви знаєте, що навіть вони зараз не хочуть отримувати кореспонденцію через установу, говорять, що порушується їхнє право і тому ми вимушені їхні запити обробляти і направляти їм кореспонденцію. А кореспонденцію ми відправляємо за власний кошт. Ну, шановні, притому, що нам не виплачується суддівська винагорода в належному встановленому законом порядку.

Тому у даному випадку прошу звернути увагу на це. І ми пропонували навіть внесення змін, доповнень до статті 22 Закону "Про Державний

бюджет", щоб зробити два варіанти, оскільки в даному випадку вирішує Конституційний Суд і сама Конституція передбачає, що ми стали, продовжуємо здійснювати як орган влади свою діяльність, то у даному випадку ми можемо фінансувати це окремо. Тому що Кабінет Міністрів передбачав, що 51-а не може бути застосована, як ви пам'ятаєте, до нас Бюджетного кодексу, оскільки в даному випадку є окремий орган, який фінансується і функціонує. Тому, мабуть, що треба було би у відповідності до статті 130 окремою стрічкою.

Ми пропонуємо таку ситуацію. Якщо не получається окремою стрічкою, то для того, щоб ми були захищені від свавілля або неправильної поведінки головного розпорядника, який визначений в статті 22 Закону про Бюджетний кодекс, а там зазначено Верховний Суд. Тому вже практика є і можна було би зробити так: Верховний Суд України окремою стрічкою в додатку номер три за рахунок, як зазначено, відправлення правосуддя Верховним Судом. Тобто щоб ми знали, що ці кошти ось нам закладено і ми знаємо, що нам видана суддівська винагорода у відповідності до вимог закону, на нас, на працівників апарату і таке інше. Без ліквідатора, безперечно. Тому що ніякий ліквідатор не може бути, зараз воно підписується "голова ліквідаційних комісій". Будь ласка, хай собі буде головою ліквідаційних комісій і відносно до Верховного Суду як органу державної влади це не має ніякого відношення і таке інше.

Тому немає ніякого і не може бути ніякого законодавчого врегулювання, якщо ви хочете на кожний закон ще один закон, то це, будь ласка, це право Верховної Ради. В даному випадку достатньо того, щоб виконати рішення Конституційного Суду і рішення Європейського суду. Якщо воно не буде виконано, вже два місяці пройшло і не буде нам ніяких сигналів, ми вимушені йти до Великої Палати. Хоча не хочеться Європейського суду, хоча не хочеться цього робити. Іншого захисту ми не бачимо. Боремося-боремося, питаємо-питаємо, просимо-просимо, до цього

часу, четвертий рік, нічого не вирішується, шановні, не отримується суддівська винагорода.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ми почули, дякую.

Нам задля того, щоб ми включили до проекту нашого висновку, як ми це робили минулого року, відповідно після підпункту 3 частини другої нашого висновку додати такий підпункт 3.1, тобто окремо передбачити для Верховного Суду України видатки. А надалі нам для стенограми, будь ласка, видатки загального фонду, в якій саме сумі, тому що, ще раз, у вас два листи, щоб ми мали...

ГУМЕНЮК В.І. Хорошо. Значить, при заробітній платі 2 тисячі 480, вірніше, прожитковому мінімумі 2 тисячі 481...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я перепрошую, ви надайте зараз відповідь, ми не можемо це в рішенні комітету при такій і при такій. Я так розумію, що...

ГУМЕНЮК В.І. Хорошо. Триста дев'яносто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...що інші головні розпорядники, представники судової влади, вони мали на увазі підвищений розмір мінімальної заробітної...

ГУМЕНЮК В.І. 392 мільйони 557 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 392 мільйони 55...

ГУМЕНЮК В.І. 557 тисяч. Так ми і пишемо у нашому, значить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дріб і запятая і вісім. Да, і вісім десятих. Це ви маєте на увазі видатки загального фонду, з яких видатки споживання – це...

ГУМЕНЮК В.І. Така ж сама.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 378. Це як з вашого розрахунку, 378, 760.

ГУМЕНЮК В.І. Ні, триста дев'яносто... Ні, це ви не той... 392 – теж саме і оплата праці – 324 мільйони. І 79...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, оплата праці у вас 324 є. 324 034,9, так?

ГУМЕНЮК В.І. Дев'ять, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І комунальні послуги та енергоносії – 79,2, так?

ГУМЕНЮК В.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, це просто для стенограми, тому що буду пропонувати це включити до висновку нашого комітету.

ГУМЕНЮК В.І. Саме оце. А вже техніка, включити його окремою стрічкою в додатку номер 3 у Верховному Суді чи окремою стрічкою для Верховного Суду України – це вже, так сказати, техніка Верховної Ради, як запише.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо це обговорювати з бюджетним комітетом.
Дякую.

Чи є запитання до Василя Івановича? Немає. Тоді переходимо до наступного нашого головного розпорядника – Вищий антикорупційний суд України.

Хто в нас сьогодні присутній? Відповідно до інформації, яка мені надана, Богдан Володимирович Крикливенко – керівник апарату. Ви з нами?

с Так, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, вам слово щодо додаткових потреб.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дуже дякую. Шановний голово комітету, шановні народні депутати, учасники засідання! Вищому антикорупційному суду було частково задоволено потребу обґрунтовану, яку ми надсилали до Міністерства фінансів у відповідних розрахунках, так само, як і інші головні розпорядники. Потреба обґрунтовувалась під час погоджувальної наради у Міністерстві фінансів.

На сьогоднішній день додаткова потреба, яка не запланована проектом Закону 6000 на 2022 рік, становить сума 185 мільйонів 946 тисяч 400 гривень.

Враховуючи загальну ситуацію із економічною можливістю профінансувати потреби, Вищий антикорупційний суд хотів би наголосити на критично необхідних сумах. Тому що, дійсно, треба враховувати ситуацію. І критично необхідні суми, які варто було б передбачити додатковими змінами до проекту закону, це 55 мільйонів 480 тисяч – це фонд оплати праці. І відповідна сума нарахувань на нього 12,2 мільйона гривень. Та інші поточні видатки у розмірі 14 мільйонів 5 тисяч гривень. Сумарно ми просимо членів комітету підтримати пропозиції щодо збільшення фінансування у розмірі 81 мільйон 685 тисяч гривень. Повторюсь, це лише критична потреба.

Я озвучив, що сума була на 104 мільйони більша, незадоволена потреба. Але там переважно видатки розвитку на реконструкцію приміщень.

Враховуючи, що частково видатки розвитку на реконструкцію приміщень передбачені бюджетом на 22-й рік, ми готові в рамках того, що вже є в проекті, розпочинати ті роботи, і вже в наступних роках, оскільки там будуть тривалі процедури, будемо звертатися за додатковим фінансуванням. Тобто на 2022 рік така сума, як я озвучив.

З чого складається ця сума? Відповідний лист на ваш запит, Андрій Євгенович, був наданий за підписом голови суду, де розкладено детально, що складає в себе ця сума. Як ми знаємо, до прикладу, розмір суддівської винагороди, вже вкотре який рік поспіль буде розраховуватися із, скажімо так, замороженого розміру прожиткового мінімуму, у розмірі 2 тисячі 102 гривні.

Проте для інших категорій працівників, коли буде підвищуватися посадовий оклад, виходячи із поступового збільшення прожиткового мінімуму, сума планових показників на 2022 рік цього не враховує. Власне, із цього виходять і розрахунки по додатковій потребі.

І з повагою до часу останнє, що хотів би зазначити, це те, що на... так само на робочій групі – дякуємо пану Сергію Демченку за активну роботу цієї робочої групи по фінансуванню судової гілки влади, були так само надані детальні розрахунки, і робочою групою, наскільки я пам'ятаю, вони так само були підтримані.

Дуже дякую. Готовий відповісти на додаткові питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане Володимировичу, в мене є для вас уточнююче питання для того, щоб ми могли їх викласти у відповідному висновку комітету.

Тобто відповідно до листа, який ми отримали за підписом заступника голови Вищого антикорупційного суду, додаткову потребу ви зазначали у сумі 185 мільйонів 946 тисяч гривень. Зараз ви з яких видатків споживання 81 мільйон 685 – те, що ви зараз зазначили, там оплата праці і так далі, і

видатки розвитку 104 мільйони, да, як залишилося. Тобто наразі ви не наполягаєте на видатках розвитку 104 мільйони, правильно я розумію?

ГУМЕНЮК В.І. Так, ми не наполягаємо. Ми наполягаємо на поточних видатках у сумі 80...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Тоді ми виключаємо їх з проекту висновку. Це просто для стенограми, щоб потім секретаріат зміг обробити цю інформацію. І тоді з урахуванням того, що у вас окремі головні розпорядники – це Вищий антикорупційний суд і Апеляційна палата? Чи правильно я розумію, що для Вищого антикорупційного суду з цих 81 мільйона 685 тисяч 400 гривень ви залишаєте 62 мільйона 785 тисяч 400 гривень, а для Апеляційної палати 18 мільйонів 900 тисяч гривень, правильно?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, саме так. Ми один головний розпорядник, але з окремою стрічкою в бюджеті для Апеляційної палати. Абсолютно точно такі цифри як ви назвали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді для стенограми ми саме ці цифри будемо голосувати, коли будемо голосувати за висновок. Дякую.

Шановні колеги, в кого є запитання? Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Пане Богдане, доброго дня!

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Доброго дня!

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хотів вашу скромність трошки тут потурбувати, я хотів зазначити, колеги, що саме Вищий антикорупційний суд відмовився від частини своїх коштів в поточному році і це допомогло також вирівняти

ситуацію з недостатнім фінансуванням судів першої і другої інстанції. Тому я Вищому антикорупційному суду подякую за це.

І другий момент. У нас всі цифри погоджувалися, я підтверджуюся, на робочій групі, хотів тільки з'ясувати. Те, що ви відмовляєтесь від частини на капітальні видатки 100 з зайвим мільйонів гривень, ви відмовляєтесь лише внаслідок того, щоб зекономити кошти державного бюджету чи ви не встигнете ці кошти використати в наступному році?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую за запитання.

Сергій Олексійович, відповідь на обидва питання – так. Ми хочемо і зекономити кошти, і я реалістично оцінюю наші можливості їх використати, тому не просимо зайвого. І хотів би звернути увагу, дякую, що нагадали, що цього року, ми відмовились цього року від фінансування частково і на наступний рік не з тих причин, що ми не вміємо правильно планувати, а, на превеликий жаль, питання по Апеляційній палаті, воно третій рік не вирішується з постійним приміщенням і на сьогодні невирішеним залишається. Тому ми не розпочинаємо реконструкцію будівлі.

І по першій інстанції урядом прийнято рішення про передачу будівлі уже на постійній основі лише у травні поточного року. Відповідно ми всі розуміємо і процедури тендерних закупівель, і так далі, це дуже тривалий процес. Саме з тих причин ми і в поточному році відмовились від частини планового фінансування. А на наступний і, можливо, і на 2023, і на 2024 роки, звичайно, коли буде активна фаза, ми будемо звертатися до народних депутатів про підтримку у фінансуванні в наступних періодах.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, я зрозумів.

І, до речі, хотів додати, що за позицією представників Міністерства фінансів Вищий антикорупційний суд є одним з найчесніших судових інстанцій з точки зору фінансування. І я думаю, що це одна з причин, що все-

таки вам додали додатково в наступному році майже 211 мільйонів гривень на капітальні витрати. І я сподіваюсь, що їх буде достатньо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Сергій Олексійович, я перепрошую, але заради справедливості мушу зазначити, що в порівнянні з 1 січня 2021 року, проект на 1 січня 2022 року різниця додали лише на комунальні платежі, а 200 мільйонів, це та сума, від якої ми в поточному році відмовилися...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я ж кажу, чесно відмовилися в поточному році і вам її повернули в наступному. Тому тут Роман Володимирович Єрмоличев дуже правильно зробив і, на мою думку, справедливо.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане Володимировичу, дякую дуже.

І в тому числі, я думаю, що можу подякувати від всіх членів комітету за вашу конструктивну завжди позицію. Тому що дійсно допомога, яку отримала судова система за рахунок тих грошей, від яких відмовився, з об'єктивних причин, Вищий антикорупційний суд, була дуже важливою, тому що ситуація на той час була дуже і дуже складною. Тому дякую.

І якщо є інші запитання до Богдана Володимировича? Немає. Тоді дякую вам.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вносимо відповідні зміни до проекту нашого висновку з урахуванням того, що я зачитував під стенограму.

Переходимо до наступного головного розпорядника це у нас Державна судова адміністрація. Так, ми отримали пропозиції від Державної судової

адміністрації, підписані тимчасово виконуючим обов'язки голови Сальніковим, щодо збільшення витрат.

На жаль, хочу зазначити, що... Я розумію, що система та кількість судових установ, яка обслуговується, так скажемо, силами Державної судової адміністрації, вона є безпрецедентно набагато більшою, а ніж в інших головних розпорядників.

Тому, мабуть, на жаль, ви не встигли в такі короткі строки надати розрахунок додаткових потреб з його деталізацією і ми не отримали додаток 7 відповідно, де ми можемо побачити, яке саме додаткове фінансування буде, до яких саме судових установ спрямоване. Але ми розуміємо, що час є і є можливість за допомогою робочої групи, яку очолює Сергій Олексійович все ж таки підготуватися до цього задля того, щоб народні депутати змогли вчасно до 1 жовтня, внести відповідні поправки до законопроекту 6000.

Тому я зараз надам вам слово, але вам треба буде попрацювати задля того, щоб ми як народні депутати змогли вчасно внести відповідні поправки. Тому, думаю, що буде така дуже активна робота в рамках робочої групи, яку очолює Сергій Олексійович.

І ще раз, дуже прошу підготуватися серйозно, тому що ми наразі, я думаю, що народні депутати підтримують ваші пропозиції. Але ми маємо розуміти, які саме і в якому саме обсязі будуть потребувати додаткового фінансування, як це передбачено додатком 7.

Будь ласка, Олексій Сальніков, вам слово.

САЛЬНІКОВ О.О. Доброго дня, шановний Андрію Євгеновичу, шановні народні депутати, усі присутні! Сьогодні присутні на засіданні комітету заступник Голови Державної судової адміністрації Гізатуліна Людмила Василівна і заступник Голови Державної судової адміністрації Чорнуцький Сергій Петрович.

Проектом Закону про Державний бюджет на 2022 рік ДСА передбачено 18 мільярдів 519,3 мільйона гривень, з них за загальним фондом 15 мільярдів

769,3 мільйона гривень, за спеціальним фондом – 2 мільярди 750 мільйонів гривень. На 2022 рік передбачено на 13 відсотків більше, ніж на 2021 рік, що забезпечує потреби органів системи правосуддя на 72,3 відсотка. Обрахована ДСА потреба складає 26 мільярдів 691,6 мільйона гривень.

Граничні обсяги видатків у 2022 році спрямовані на такі напрями: оплата праці та нарахування на неї – 16 тисяч 357,5 мільйона гривень; оплата комунальних послуг та енергоносіїв – 328,3 мільйона гривень; інші поточні видатки – 1 мільярд 288,9 мільйона гривень; видатки розвитку – 541,7 мільйона гривень; виконання рішень судів на користь судів та працівників апаратів судів – 3 мільйони гривень.

20 вересня до Комітету Верховної Ради з питань правової політики надіслано лист із пропозиціями щодо проекту Закону про Державний бюджет України на 2022 рік щодо збільшення обсягу видатків на 8 мільярдів 172,3 мільйона гривень.

За результатами обговорення проекту Закону про Держбюджет на 2022 рік під час засідання робочої групи з питань забезпечення належного фінансування судової влади в Україні узгоджений альтернативний варіант додаткової потреби у сумі 4 мільярди 868,1 мільйона гривень. Різниця між двома варіантами – додаткова потреба утворилася за рахунок таких факторів.

Перше. При розрахунку потреби на суддівську винагороду ДСА України застосовано прожитковий мінімум у розмірі 2 тисячі 481 гривня, оскільки Закон України "Про судоустрій і статус суддів" передбачає, що суддівська винагорода регулюється виключно цим законом.

За результатами робочої групи з питань фінансування узгоджено врахування прожиткового мінімуму у розмірі 2 тисячі 102 гривні, як це передбачає у своїх розрахунках Мінфін. Різниця між обрахованою ДСА України потребою та потребою, узгодженою робочою групою, складає 1 мільярд 547,7 мільйона гривень.

ДСА розраховано потребу на оплату праці працівників апаратів судів з урахуванням штатної чисельності працівників апаратів судів. Різниця між

фондом оплати праці, розрахованим на штатну чисельність, та фондом оплати праці, обрахованим на фактичну чисельність, складає 239 мільйонів гривень.

Третє. При складанні бюджетного запиту ДСА враховано додаткову потребу щодо заробітної плати чотирьох членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відповідно до внесених змін до законодавства. Збільшено склад комісії з 12 до 16 членів. Різниця фонду оплати праці складає 7,8 мільйона гривень.

Додаткову потребу в Службу судової охорони в сумі 337,2 мільйона гривень на оплату праці працівників для взяття під охорону всіх приміщень судів. Зазначена різниця не узгоджена робочою групою з питань фінансування.

Четверте. За рахунок зменшення фонду оплати праці різниця потреби на нарахування на оплату праці між обрахованою ДСА України та узгоджена робочою групою потребою складає 205,3 мільйона гривень.

Наступне, п'яте, щодо комунальних видатків. ДСА України в бюджетному запиті враховано потреби судів та органів, і установ системи правосуддя в повному обсязі, дефіцит становить 7,9 мільйона гривень. А в підтриманих робочою групою пропозиціях задовольняються потреби тільки Національної школи суддів України, відповідно дефіцит зменшується на 6,2 мільйона гривень.

Шосте. У пропозиціях робочої групи зменшується потреба Національної школи суддів України в інших поточних видатках на 8,5 мільйона гривень до 55,3 мільйона гривень при врахованих 63,7 мільйона гривень у бюджетному запиті.

Сьоме, щодо видатків розвитку ДСА України. В бюджетному запиті врахована потреба на капітальний ремонт, реставрацію, реконструкцію та нове будівництво в сумі 1 мільярд 752,7 мільйона гривень. В той же час робочою групою підтримано 1 мільярд 58,2 мільйона гривень. Отже, дефіцит зменшується до 694,5 мільйона гривень.

На інформатизацію робочою групою підтримано потребу для судів у сумі 279,8 мільйона гривень, яка була заява ДСА України при формуванні Бюджетної декларації. У бюджетному запиті подано уточнену потребу судів на капітальне вкладення на інформатизацію у сумі 464 мільйони гривень. Різниця складає 184,3 мільйона гривень.

Стосовно Національної школи суддів України, ДСА України враховано потреба у видатках розвитку у сумі 6 мільйонів гривень, а робочою групою у сумі 2,1 мільйона гривень. Різниця складає 3,9 мільйона гривень.

Додаткова потреба розрахована ДСА України для виконання рішень судів по виплаті недоплаченої суми суддівської винагороди за період з 18 квітня по 27 серпня 2020 року у сумі 1 мільярд 82,5 мільйона гривень. Повністю підтримано робочою групою.

Враховуючи зазначене, ДСА України акцентує на важливості підтримання виділення додаткового обсягу видатків у сумі 8 мільярдів 172,3 мільйона гривень.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пан Олексій, відповідно до вашого листа в проект висновку комітету внесені інші суми. Да, давайте ми зараз для стенограми відобразимо ті суми, які ви зараз нам зазначили, і пройдемося по всіх для того, щоб вони були внесені у відповідний висновок нашого комітету.

Перше...

САЛЬНІКОВ О.О. Зараз Людмила Василівна прокоментує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз не про коментар, я задля того, щоб ми мали ці показники і внесли їх відповідно у висновок нашого комітету. Тому що відповідно до вашого листа додаткова потреба була 7 мільярдів 89 мільйонів

791 тисяча 200 гривень. І для іншої програми – 1 мільярд 82 мільйони 479. Тобто ви підтверджуєте ці цифри?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Загальна цифра 8 мільярдів 172...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ви просто їх... Я зрозумів. Тобто ті цифри, які викладені у вашому листі, вони є актуальними зараз, так?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Так, вони є актуальними. Але з огляду на те, що сьогодні питання вже піднімалось і Верховним Судом, і Вищим антикорупційним судом, залишається питання додаткової потреби в асигнуваннях на оплату суддівської винагороди. Якщо ми її розраховуємо із застосуванням прожиткового мінімуму 2 тисячі 481, то це додатково 1,5 мільярда гривень. Якщо суддівська винагорода розраховується, виходячи із прожиткового мінімуму 2 тисячі 102, тоді ця потреба зменшується на 1,5 мільярда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. У вашому листі, який ви нам надіслали, відповідно до якого розміру прожиткового мінімуму?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Прожитковий мінімум 2 тисячі 481.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша загальна цифра 7 мільярдів і далі за текстом, вона розрахована з прожиткового мінімуму 2,4?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Так, суддівська винагорода розрахована із прожитковим 2 тисячі 481.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло, зрозуміло. В мене ще є декілька питань, після того я надам слово нашим народним депутатам.

Перше, в чому я хотів бути впевнений, що в повному обсязі передбачено фінансування майбутньої Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Ми знаємо, що конкурсна комісія вже сформована, вона має розпочати роботу свою і на виконання прийнятих нами законів обрати новий склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Тобто чи правильно я розумію, що в повному обсязі передбачено в бюджеті Державної судової адміністрації видатки на діяльність Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з урахуванням складу 16 членів ВККСУ?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Ні, Андрій Євгенович, якраз ми зазначаємо про те, що додаткова потреба на чотири члени – це 7,8 мільйона на заробітну плату, відповідно нарахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, тобто у вашому листі, який стосується додаткових потреб, ця сума міститься?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зрозумів. Я запрошував сьогодні також представників Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, у нас є заступник керівника секретаріату Биструшкін Олександр Олександрович і Ольга Іванівна Гоголя, начальник фінансового управління. Просто коротко, чи правильна інформація зараз для того, щоб ми її включили у висновок комітету.

БИСТРУШКІН О.О. Доброго дня, шановний Андрій Євгенович, шановні народні депутати та колеги! Так, дійсно, за інформацією, яку тільки що озвучив Олексій Олександрович, ми абсолютно погоджуємося та підтримуємо сказане.

Якщо дозволите, тільки невеличка ремарка, оскільки в бюджеті на 22-й рік не представлені видатки 3310 капітальні. Я не буду оригінальним, тому що це вже сьогодні звучало і від Вищої ради правосуддя в тому числі. Це все ж таки серверне обладнання, там джерела безперебійного живлення та інше. Я вже не буду зараз говорити про комп'ютерну техніку.

А до цих пунктів Вища кваліфікаційна комісія є чутливою, тому що від цього залежать всі процедури, які будуть проводитися. Ми, правда, навіть зараз не знаємо, які це саме будуть процедури, тому що це залежить повністю від того складу комісії, який прийде. Але просто щоб ви знали, що ефективність та стабільність роботи залежить саме від цього обладнання. Наразі воно є застарілим та не відповідає актуальному стану.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка саме сума? Тому що ви... Чи включена вона в суму додаткових потреб, яку нам направила Державна судова адміністрація, чи ні?

БИСТРУШКІН О.О. Так, щодо коду 3310 – це 3 мільйони 319 тисяч. А щодо комп'ютерної техніки та супутнього обладнання – це 2 мільйони 370 тисяч відповідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Питання: чи включена вона в додатковий розрахунок?

БИСТРУШКІН О.О. Так, це є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ми нічого не змінюємо в нашому проекті висновку.

Ще одна інформація. Ми отримали окремо лист від Національної школи суддів України. Це знову питання до Олексія Олександровича. Щодо

додаткових потреб 59 мільйонів 32 тисячі 700 гривень. Чи ця сума включена до вашого розрахунку, який ви нам направили?

_____ . Так, додатково включено в цих додаткових...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додатково включено. Все, дякую. Для того, щоб ми розуміли.

Шановні колеги, у кого є запитання?

Роман Бабій. Потім Сергій Демченко.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово. Питання до ДСА. Як я зрозумів із наших обговорень на робочій групі, яку очолює пан Демченко, і, власне, з проекту бюджету, що видатки на ЄСІТС не включені до бюджету, до проекту бюджету.

_____ . По-перше, вони враховані в цих додаткових, вони не забезпечені граничними обсягами тими, які зараз розподілені. А в цій потребі в 8 мільярдах вони враховані зараз.

БАБІЙ Р.В. В потребі враховані, да? Там врахована повна сума на модулі ЄСІТС чи якимось поетапно все-таки, чи ви розділили?

_____ . 66 мільйонів враховано. Це капітальні видатки 66 мільйонів, плюс поточні на супроводження існуючих підсистем і новостворених. 85 мільйонів – це те, що централізовані і плюс додаткові ті договори, які заключаються судами і територіальними управліннями. На 22-й рік на поточні видатки потреби судів забезпечена майже стовідсотково. Зараз додатково тільки на поточні видатки в додатковій потребі включено для судів 456 мільйонів ще додатково, вона врахована в цих 8 мільярдах. І якщо будуть забезпечені ці наші додаткові видатки, то поточні видатки судів

будуть забезпечені на 22-й рік стовідсотково, в тому числі і ті, які стосуються інформатизації, послуг інформатизації.

БАБІЙ Р.В. Дякую за відповідь.

Дивіться, ми в робочому порядку з профільним заступником Сергієм Петровичем Чорнуцьким обговорювали пріоритетність введення модулів ЄСІТС в експлуатацію. І прийшли до якоїсь... тобто пан Чорнуцький надав певні пропозиції з відповідними сумами щодо введення п'яти модулів.

Я хотів би попросити ДСА з урахуванням того, що народні депутати будуть в тому числі вносити правки і відповідно перед внесенням правок мають переконатися, наскільки вони обґрунтовані ці правки, то надати нам офіційний лист за підписом відповідно керівника, тому що на рівні заступників обговорили, але пан Олексій Олександрович також хотів би, щоб ви також підтвердили ці пріоритети і розрахунки, щодо, власне, створення нових модулів ЄСІТС і удосконалення діючих, з визначенням пріоритетності їх введенні і сум на той чи інший модуль, і строками введення їх в експлуатацію.

Ну, з паном Сергієм Петровичем ми мали розмову і підходи йому були, особисто мої підходи до того, як це краще зробити, були озвучені. І просив би з урахуванням цього надати нам все-таки офіційний окремо по цим витратам відповідний лист, щоб нам було легше їх як би захищати перед бюджетним комітетом, перед колегами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олександрович...

_____. Зрозуміле прохання, чи можна цього очікувати в найближчий час.

_____. Найближчим часом ми це зробимо і направимо вам листа з повними обрахунками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я хочу спрямувати на комітет цього листа для того, щоб ми використали його при підготовці до поправок до проекту Закону про Державний бюджет. Дякую вам. Часу мало, але треба зараз попрацювати всім.

Сергій Демченко, будь ласка, вам слово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

У мене єдине питання, напевно, а все інше ми вже обговорили на робочій групі. Для того, щоб колеги також зрозуміли, скажіть, будь ласка, коли стягуються чи коли виплачуються вами кошти так звані за час карантинного обмеження суддівської винагороди, з яких коштів, з якої статті вашого бюджету як розпорядника коштів ці кошти ви перераховуєте? І чи вірно, що це лише на підставі рішень судів?

Дякую.

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Однозначно, це здійснюється лише на підставі рішень судів, але в залежності від того, яке рішення прийнято, є різні механізми виконання. Тобто якщо це рішення приймається, що повинен виконати зобов'язання суд як розпорядник коштів і це рішення передається на виконання в добровільному порядку, або виконується через виконавчу службу, тоді виконання такого рішення здійснюється з рахунку відповідного суду чи територіального управління, якщо це рішення стосовно судді місцевого суду, в межах тих кошторисних призначень, які передбачені на поточний рік суду або територіальному управлінню.

Якщо це рішення зобов'язального характеру і воно передбачає стягнення коштів з окремої бюджетної програми, яка в нас є, передбачена на виконання рішень судів на користь суддів і працівників апаратів судів, то тоді проходить це стягнення коштів на виконання даного рішення з рахунку Державної судової адміністрації з відповідної програми 0501150.

ДЕМЧЕНКО С.А. Дякую, Людмила Василівна.

Я, уточнюючи кінцево, ще раз. Якщо в нас на сьогоднішній день на виконання рішень суду закладено в бюджеті на наступний рік 3 мільйони гривень, а дефіцит за цими виплатами буде більше ніж мільярд гривень, якщо будуть відповідні виплати, а вони можуть бути в будь-який час, які статті бюджету у вас зменшаться на цю суму, якщо не будуть передбачені кошти безпосередньо на виплати за час ковідного карантину?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Якщо це буде рішення прийнято і буде підлягати виконанню з рахунку суду, то буде зменшуватися...

ДЕМЧЕНКО С.А. Де зменшаться: в зарплатах апарату судів працівників, в суддівській винагороді?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Суддівська винагорода...

ДЕМЧЕНКО С.А. Тобто у вас з'явиться дефіцит суддівської винагороди. Вірно я зрозумів? Гарантована Конституцією виплата якого.

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Так.

ДЕМЧЕНКО С.А. Дякую. Колеги, я спеціально звертаю на це увагу, щоб у подальшому обговорити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Чи є запитання до Державної судової адміністрації? Немає.

Хотів би для стенограми, до нас доєднався народний депутат Ігор Фріс.

Богдан Сильвестрович Моніч у нас сьогодні на засіданні присутній – Голова Ради суддів України.

Дякую, що змогли доєднатися. Якщо вам є що прокоментувати щодо поточної ситуації з фінансуванням – будь ласка.

МОНІЧ Б.С. Добрий день. Я буду коротким. Насправді Рада суддів України не є розпорядником бюджетних коштів, ми представляємо все ж таки всю судову гілку влади...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тому я і надав вам слово після всіх, для того щоб прокоментувати.

МОНІЧ Б.С. Зважаючи на ту ситуацію, яка складається останні два роки взагалі в судах першої апеляційної інстанції, безумовно, я підтримую в першу чергу як пріоритетність виділення коштів за запитом саме Державної судової адміністрації.

Крім того, що хотілося б ще сказати. Ну, я розумію, що це питання досить політичне з приводу того, чи прив'язувати суддівську винагороду до прожиткового мінімуму, і більшість суддів насправді задоволені своєю заробітною платою і не ведуть мову про те, що потрібно підвищувати якимось. Але я би просив все ж таки врахувати, щоб ми не отримали COVID-2. Чому? тому що, по суті, ті рішення, які ґрунтуються по COVID на сьогоднішній день, якраз в основному ґрунтуються не стільки на рішенні Конституційного Суду навіть, а на правовій позиції про те, що при конкуренції норм відповідних спеціальною є саме норма Закону "Про судоустрій і статус суддів". Якщо вже народні депутати прийдуть до думки, що потрібно цей прожитковий мінімум для суддів заморозити, то хоча би внесіть, будь ласка, зміни, це не Законом про Державний бюджет це зробіть, а законом... внесіть зміни в Закон "Про судоустрій і статус суддів". Тому що в інакшому випадку ми ризикуємо, що уже є такі позови насправді, їх не така велика кількість,

але є вже позови і ще немає такої судової практики усталеної саме від суддів, які вказують на те, що безпідставно було заморожено розмір суддівської винагороди. Тому просив би на це звернути увагу.

Нам наразі Рада суддів все-таки те, що є розпорядником бюджетних коштів, там частково закладаються кошти на проведення з'їзду, то як правило ця сума закладається лише один раз на рік ми можемо провести, собі дозволити з'їзд, дуже рідко – двічі.

Ну, Людмила Василівна, я писав їй, щось вона не відповіла. Людмила Василівна, на скільки з'їздів нам вистачить коштів, скажіть, будь ласка. Це я з огляду на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже слушне запитання, да.

_____. В Zoom, в онлайні, ми комітети ж проводимо в Zoom і зекономимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є такий законопроект, до речі.

_____. Є законопроект про дистанційне голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є такий, але давай почуємо відповідь.

МОНІЧ Б.С. Я думаю, що без змін в Конституцію все ж таки не можна. Ми теж шукали варіанти дистанційного з'їзду, але все-таки тлумачачи слово "з'їзд", це все-таки не конференція і так далі, ми самі б хотіли економити, можливо, кошти. Але наразі без змін в Конституцію, я хочу одразу звернути увагу, це неможливо.

Людмила Василівна, то скільки, на один чи на два?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. На один.

МОНІЧ Б.С. На один.

Це теж шановним народним депутатам звертаю увагу з огляду знову ж на ту нашу позицію, на ті листи, які ми направляли з приводу вдосконалення Закону про Етичну раду, тому що якщо його вдосконалити так, як ми про це просимо, то за один з'їзд ми оновимо, досягнемо тої мети, якої так сподіваються багато наших партнерів і народних депутатів. Але в тому вигляді, як запропоновано, у нас немає можливості провести декілька з'їздів для того, щоб спочатку звільнити когось з Вищої ради правосуддя, а потім оголосити конкурс і призначати. Це теж прошу врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Василівна, прохання, тоді підрахувати для народних депутатів відповідно, скажімо так, витрати на один з'їзд суддів. І для того, щоб ми в робочому порядку з Богданом Сильвестровичем визначимось яка може виникнути потреба в наступному році і надати цю інформацію комітету для того, щоб народні депутати могли підготувати відповідні поправки. Добре?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. У нас близько десь близько 2 мільйонів обходиться один з'їзд з урахуванням...

МОНІЧ Б.С. Тобто 2-3 мільйони, це по-різному. Але це ж не рахуючи коштів суддів, які приїжджають на з'їзд у відрядження, не рахуючи їх проживання і так далі.

ГІЗАТУЛІНА Л.В. *(Не чути)*..., які закладені в кошторисах судів.

МОНІЧ Б.С. Тобто на один з'їзд у нас кошти є, закладені?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. *(Не чути)*...видатки, які там оренда залу, получається, те, що нам харчування все і обслуговуючі, і витратні матеріали – це порядку десь 2 мільйонів виходить на один звіт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, в кого є ще запитання? Немає.

Я тоді передаю слово... Я не пам'ятаю, чи я говорив, чи ні, що до нас доєднався Денис Маслов, народний депутат. Це на всяк випадок для стенограми.

МАСЛОВ Д.В. А я і був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але я просто побачив, що жодного голосування, тому і для стенограми зазначив.

МАСЛОВ Д.В. Були проблеми, у мене відключалось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я не в плані якоїсь там критики, просто я розумію, що в нас такий великий комітет, але голосувань не досить багато.

Шановні колеги, я надаю слово заступнику міністра юстиції пану Олександрю Банчуку. Ми отримали листа від міністра юстиції пана Дениса Малюськи, що Міністерство юстиції в цілому підтримує проект бюджету, в якому враховані потреби Мін'юсту. Просто коротко, чи ми можемо спиратися на цей лист, тому що у висновку комітету немає рішення щодо додаткових потреб Міністерства юстиції.

Будь ласка.

БАНЧУК О.А. Шановний Андрій Євгенович, я підтримую позицію. Тут найкоротший, мабуть, виступ. Доброго дня, колеги! Ми підтримуємо, тому що це урядовий проект. Ми як частина уряду не можемо критикувати. Ми

мали всі наші дискусії з Міністерством фінансів до ухвалення уряду відповідного рішення. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Шановні колеги, я тоді пропоную проголосувати. Ставлю на голосування висновок, проект висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про Державний бюджет України на 2022 рік (реєстраційний номер 6000) (від 15 вересня 2021 року) в тій редакції, яка міститься в "Електронному комітеті" з наступними додатками.

Ми додаємо пункт, підпункт 3.1 до пункту 2 висновку, який стосується Верховного Суду України. Відповідні цифри я зачитував для стенограми і відповідні зміни, які були внесені після виступу представника Вищого антикорупційного суду. Це підпункт 4 пункту 2 нашого висновку щодо зменшення додаткових потреб.

І з наступним рішенням... В тому числі запропонувати внести зміни до проекту Закону про Державний бюджет України на 2022 рік, це виключити абзац п'ятий статті 7, це те, що стосується обмеження або замороження розміру прожиткового мінімуму для суддів.

І також це ми робимо кожного року, це абзац четвертий виключити пункту 3 розділу "Прикінцеві положення". Це той підпункт, який стосується зупинення дії законодавства, яке регулює діяльність судових експертів, тому що з цим пов'язано також, скажемо так, замороження їхньої заробітної плати. Ми це також підтримували минулого року.

_____. Мін'юст з цього приводу нічого не сказав, Андрію Євгеновичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Ви вважаєте, що ми як народні депутати не можемо це самостійно? Я думаю, що ми маємо це зробити, тому що ми це робили і в минулому...

_____. Ні, ви все правильно, я підтримую. Ініціатива дуже правильна. Просто мене дивує, чому Мін'юст про це нічого не каже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Почув. Ми зараз просто знаходимося в голосуванні.

Пункт 2. Підтримати пропозиції, як вони зазначені з врахуванням того, що я голосив.

І пункт 3. Направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань бюджету.

І я пропоную представниками від комітету на засіданні Комітету з питань бюджету визначити себе як голову комітету, Костіна, заступника голови комітету Божика і народного депутата Демченка.

Якщо немає заперечень, переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій. Включіть, будь ласка, мікрофон.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович. Не бачу.

Народний депутат Новіков.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс. Ігор Павлович.

ФРІС І.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, за. Да.

Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв – за.

Рахуємо.

ФРІС І.П. Фріс – за, Андрій Євгенович. Зв'язок перервався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Да, дякую.

Тринадцять – за, 13 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Дякую. Дякую нашим шановним гостям. Ви, в принципі, можете залишатися на засіданні комітету, а можете вже займатися, да, власними справами. Да, і ще раз звертаюсь до Державної судової адміністрації, підготувати сьомий... ваш варіант сьомого додатку з урахуванням додаткових потреб.

Шановні колеги, переходимо до пункту "Різне".

Дякую всім нашим запрошеним гостям за участь в засіданні комітету, за позицію, яка була висловлена. Переходимо до пункту "Різне".

В мене є, в пункті "Різне" є пропозиція. У нас зараз відсутній Валерій Іванович Божик, так, на засіданні комітету він був. Тому я хотів би, щоб ми йому як голові робочої групи щодо удосконалення законодавства про пенітенціарну систему, хотів би сформувані таке доручення щодо того, щоби взяти до роботи законопроекти: 5293 про пенітенціарну систему, 5294 – Дисциплінарний статут пенітенціарної системи, 5359 – проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо розвитку системи пробації, збільшення альтернатив позбавленню волі та створення умов для зниження рецидивної злочинності. І 5884 – це проект Закону про створення подвійної системи регулярних пенітенціарних інспекцій. Це всі законопроекти Кабінету Міністрів і вони всі мають розглядатися робочою групою задля того, щоб нам підготувати членам комітету якийсь зведений, скажемо так, висновок щодо кожного з цих законопроектів, тому що вони всі стосуються однієї тематики. І ми розуміємо, що вони мають деякі елементи перетинання один з іншим для того, щоб ми в комплексі потім розглядали ці питання.

Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я, уточнюючи, Андрій Євгенович, а чи нам можливо ці законопроекти в один об'єднати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю. Давайте це... хай робоча група...

ДЕМЧЕНКО С.О. Просто Мін'юст, можливо, підготував би один законопроект, якщо вони різні, на одну тему. Є можливість така?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступник міністра, да... *(Не чути)* Пан Олександр...

_____. Сергій Олексійович, шановні колеги, якщо дозволите, Андрій Євгенович. Один із них – це закон, який прямо передбачений, його назва "Перехідними положеннями" в Конституції про створення подвійної системи регулярних пенітенціарних інспекцій. І ми не можемо, це прямо "Перехідними положеннями" в Конституції ця назва відображена, тому що це одна із складових реформи прокуратури і створення відповідної системи. Тому це неможливо. А інші, просто вони поступово, тобто надсилалися...

ДЕМЧЕНКО С.О. Можна два зробити тоді, а не один.

_____. Різний предмет регулювання в них, вони різноспрямовані.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, да, це завдання для робочої групи для того, щоб вона підготувала нам якийсь зведений висновок.

Шановні колеги, якщо немає інших пропозицій, я дякую всім і оголошую засідання нашого комітету закритим. Дякую. До завтра.