

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

17 вересня 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

\_\_\_\_\_. Я вдячний всім своїм колегам, які прибули, головам апеляційних судів, також тим, які приймають онлайн участь у цьому важливому заході.

І питання, які піднімаються наразі, вони дійсно є важливими, актуальними, і питання важко переоцінити, неможливо недооцінити. Тому що реформування судів, а також інше питання, яке може бути також першим – це фінансування судової системи. Тут усі ці проблеми знають.

Тому я всім бажаю плідної праці, з великою вдячністю до всіх. І щоб майданчик Херсонського апеляційного суду став продуктивний і відбувся належним чином, а ми для цього все зробимо.

Дозвольте надати слово голові Херсонської обласної державної адміністрації Сергію В'ячеславовичу Козирю для привітального слова.

КОЗИР С.В. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Також приєднуюся.

І хочу надати слово Олександрю Степановичу Самойлику, голові обласної ради для привітального слова.

САМОЙЛИК О.С. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Андрій Євгенович, прошу вас, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє Івановичу.

Перед тим як розпочати засідання комітету, хочу в першу чергу подякувати вам за те, що дуже... Хвилинку. А так чутно? *(Не чути)* Не працює?

*(Загальна дискусія)*

Дякую. Це нормально, тому що в нас така комбінована модель роботи комітету сьогодні.

Я хотів би в першу чергу, Олександр Івановичу, подякувати вам, подякувати Павлу Васильовичу за організацію засідання, першого виїзного засідання Комітету з питань правової політики в нашій каденції. І подякувати всім, хто підтримав цей захід, хто знайшов час приєднатися до нас, тому що, ми вважаємо, що дуже важливо, щоб ми спілкувалися в такому відкритому режимі не тільки з нашими, скажемо так, найвищими органами судової влади, з якими ми спілкуємося практично на кожному засіданні. Давайте також спілкуватися і в регіонах.

І позиція членів комітету полягає наразі саме в тому, якщо ми будемо проводити виїзні засідання комітету, то щоб це відбувалось не в головних центрах наших юридичних, які історично існують в Україні (це Київ, Харків, Одеса, Львів), а саме в інших регіонах, де досить рідко відбуваються такі заходи.

От Олександр Іванович сказав, що вперше Комітет з питань правової політики проводить засідання в Херсоні. Це дуже важливо для того, щоби ми відчували ситуацію на місцях не тільки в таких цифрах, які ми чуємо, а і відчували, що відбувається в кожному конкретному регіоні.

Я наразі буду відкривати засідання комітету, але в нас більшість членів комітету, вони доєднані онлайн. Для стенограми ми маємо їх перевірити, так скажемо їхню явку на засідання комітету. Тому прошу десь почекати кілька хвилин, поки я проведу цю процедурну частину.

Так, в залі присутній народний депутат Роман Бабій.

Народний депутат Божик онлайн. Валері Іванович, ви з нами? Валерій Іванович поки не доєднався.

Володимир Ватрас народний депутат.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Сергій Анатолійович Вельможний народний депутат. Сергій Анатолійович!

Сергій Володимирович Власенко. У відрядженні.

Сергій Олексійович Демченко присутній в залі.

Максим Євгенович Дирдін присутній в залі.

Іван Романович Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній онлайн.

Руслан Петрович Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Руслан Петрович присутній онлайн.

Костін присутній в залі.

Олег Анатолійович Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Присутній онлайн. Це наш секретар комітету, тому будете виконувати свою функцію, як секретар.

Денис Вячеславович Маслов присутній в залі.

Василь Іванович Німченко. Немає.

Михайло Миколайович Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній онлайн.

Павло Васильович Павліш присутній в залі.

Олександр Геннадійович Пузанов. Немає.

Сергій Владиславович Соколев.

З'явився у нас Сергій Анатолійович Вельможний. Ви присутні?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній онлайн.

Ольга Володимирівна Совгіря.

\_\_\_\_\_ . Вона в комітетському чаті пише, що у неї технічні проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім доєднається.

Микола Олексійович Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній онлайн.

Богдан Григорович Торохтій присутній в залі.

Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній онлайн.

Дмитро Юрійович Шпенев. Немає.

Наразі у нас присутні п'ятнадцять членів комітету, тобто кворум є. Можемо розпочинати.

Оголошую засідання Комітету з питань правової політики відкритим.

Шановні колеги, вам був запропонований порядок денний, який складається з двох пунктів. Це інформація робочої групи з підготовки законопроекту про зміну системи місцевих судів на території України у зв'язку утворенням, ліквідацією районів. І інформація робочої групи з питань забезпечення належного фінансування судової влади в Україні. Ми його попередньо узгоджували.

Шановні колеги, є пропозиція відразу його підтримати за основу і в цілому.

\_\_\_\_\_. За основу

\_\_\_\_\_. Андрій Євгенович, так само за основу. Хотів би ще в "Різному" додати одну інформацію на розгляд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. За проханням членів комітету тоді ставлю на голосування підтримку цього порядку денного за основу.

Прошу членів проголосувати. Ми з вами таким чином: я буду питати членів комітету щодо результатів їхнього голосування для того, щоб ми змогли все це зафіксувати в стенограмі.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Поки не доєднався.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вельможний – за.  
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.  
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

До нас доєднався народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря. Поки нема.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас 16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Ігор Павлович Фріс, у вас було якесь питання, яке ви хотіли додати.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, хотів би додати до питання можливості розгляду на наступному засіданні комітету проінформувати колег, що сталася дуже проблемна ситуація, пов'язана, ми зараз розглядаємо питання щодо реформування місцевих судів, пов'язана з децентралізацією і встановленням відповідних районів. У нас три місяці назад відповідним наказом міністра юстиції були затверджені нотаріальні округи, враховуючи той самий новий районний поділ в нашій державі. І велика кількість міст отримали як районні, так і міські нотаріальні округи.

Велика кількість звернень відбулася після цієї п'ятниці: шквал звернень від громад, територіальних громад, відповідних відділень нотаріальних палат з обласних центрів, в яких чисельність населення менша 300 тисяч. Враховуючи те, що такі міста складаються з великої кількості сіл, які раніше входили в територіальний округ відповідного нотаріального округу міста, зараз міські нотаріальні округи практично позбавлені від можливості вчиняти нотаріальні дії і людям треба їздити від 20 до 60 кілометрів за вчиненням нотаріальної дії.

Тому хотів би винести на розгляд комітету відповідне звернення, напевно, що на наступний розгляд комітету відповідне звернення до Міністерства юстиції в частині негайного реагування на вказані події і приведення цього всього до логічного якогось результату – до Постанови, затвердженої Верховною Радою, про поділ на райони для того, щоб громадяни мали можливість вчиняти нотаріальні дії.

На сьогоднішній день практично зупинено в восьми обласних центрах, які є центрами міського нотаріального округу, видача свідоцтв про право на спадщину, що тягне за собою порушення прав громадян, і посвідчення договорів відчуження нерухомого майна.

Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Якщо ви пропонуєте це розглянути на наступному засіданні комітету, то ми тоді будемо просити вас підготувати це на наступне засідання комітету. Давайте тоді в "Різному" це сьогодні не розглядати, тому що ви просто вже проговорили цю проблему. На наступному засіданні комітету ми розглянемо це питання і підготуйте, будь ласка, матеріали.

ФРІС І.П. Домовились. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Шановні колеги, я хочу поінформувати, що, ви всі знаєте, в пресі була інформація, зокрема на сайті Офісу Президента, що в Офісі Президента України відбулася робоча зустріч, присвячена імплементації законів щодо відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України і щодо порядку обрання на посаду членів Вищої ради правосуддя.

На цій зустрічі були присутні послы G7 і ЄС, були присутні народні депутати, представники Офісу Президента. Наскільки я розумію, був присутній наш шановний голова Андрій Євгенович.

Я хотів би в "Різному" запропонувати Андрію Євгеновичу проінформувати коротко членів комітету, оскільки інформації майже ніякої після цієї зустрічі немає, як пройшла зустріч, власне, що вирішили, який взагалі правовий статус цієї зустрічі, який там формат був. Я думаю, що хвилин 10 на інформацію буде достатньо. Я Андрія Євгеновича попереджав, що я буду ставити це питання, і думаю, що він готовий проінформувати...  
(Не чути)

Думаю, що можна залишити ще там 5-7 хвилин на 2-3 запитання відповідь. І враховуючи, що присутні голови апеляційних судів, представники Міністерства юстиції, і це питання досить нагальне, воно

обговорюється, я пропоную змінити черговість. І, власне, з цієї інформації почати наше засідання, а потім перейти до порядку денного і обговорювати інші питання. Така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович. Ми його поставимо на голосування.

Хочу сказати також, що тут присутній Богдан Сильвестрович Моніч, який був присутній і на цій зустрічі, це була нарада Офісу Президента.

Але в мене є пропозиція все ж таки інша: залишити в нас порядок денний таким, яким він є. Якщо в нас залишиться час для того, щоб проінформувати щодо цього питання, то в пункті "Різне" ми можемо до цього повернутися. Тому що наш порядок денний був попередньо сформований саме задля того, щоб ми попрацювали над законопроектом про зміни в системі місцевих судів, і поспілкувалися щодо питань забезпечення належного фінансування судової влади.

Я хочу просто попередити, що з об'єктивних причин мені треба буде завершити це засідання комітету, формальну частину десь о 14:30, не пізніше, тому що маю поїхати. Безумовно, що колеги зможуть залишитися і вже в такій неформальній частині засідання комітету поспілкуватися.

Між тим, хочу звернути вашу увагу, що на сайті Офісу Президента України ще вчора була розміщена інформація щодо цього засідання, цієї наради, на яку ви посилалися. І в тому числі звернення за результатами цієї наради, в якому в повній мірі відображено те, що відбувалося вчора під час наради в Офісі Президента.

Тому ви маєте час зараз звернутися до сайту Офісу Президента і підготуватися до цього пункту "Різне". Якщо ми встигнемо це питання це питання обговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Совгиря приєдналась.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане Миколо.

Всім доброго дня. Колеги, я щодо пропозиції пана Макарова хотів звернути увагу, що були присутніми на відповідному заході декілька учасників. І не всі учасники є присутніми у нас на сьогоднішній день на засіданні цього комітету. І я думаю, що є відповідні офіційні звернення за результатами відповідного заходу. І було б правильно відповідні звернення проаналізувати, відповідних учасників в повному складі вже запросити на засідання комітету, якщо буде така пропозиція.

Але на сьогодні у нас такої можливості немає і технічної. Тому думаю, що буде правильно і коректно по відношенню до всіх учасників це питання, якщо воно буде підтримане на інше засідання комітету тоді його обговорити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Олег Анатолійович, ставити на голосування вашу пропозицію, ви наполягаєте?

МАКАРОВ О.А. Я хотів би, щоб без голосування виділили хоча би декілька хвилин цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте після того, як ми розглянемо всі питання, то ми... Тобто нічого тут таємного немає, але давайте не змінювати черговість розгляду питань. Добре?

МАКАРОВ О.А. Найбільш важливо, щоб не було нічого таємного в цих зустрічах і в цій участі.

ДЕМЧЕНКО С.О. У нас є відкриті заяви, я не бачу нічого таємного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто не розумію на що ви натякаєте, таємного точно нічого немає.

Шановні колеги, ми можемо додати до нашого порядку денного пункт "Різне". Якщо ми встигнемо тоді розглянемо, поспілкуємося з цього питання, яке запропонував Олег Анатолійович.

Я тоді ставлю на голосування затвердження порядку денного засідання комітету в цілому з доданням пункту "Різне".

Для стенограми. До нас доєдналися член комітету, заступник голови комітету Ольга Володимирівна Совгіря, приймає участь також в засіданні, в режимі онлайн.

Прошу проголосувати, підтримати порядок денний в цілому з доданням пункту "Різне" як третій пункт.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас тоді 17 членів комітету проголосували "за", проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Ми знаємо, що ми створити на рівні Комітету з питань правової політики робочу групу, яка займається, як ми всі і говоримо, новою судовою мапою. Це стосується саме судів першої інстанції загальної юрисдикції у зв'язку з новим адміністративно-територіальним устроєм України. Тому

робоча група провела безліч засідань у різних форматах. Хочу подякувати голові робочої групи Павлу Васильовичу Павлішу, хочу подякувати народним депутатам, представникам органів судової влади, особливо Богдану Сильвестровичу Монічу, який представляв Раду суддів особисто на цих засіданнях. І ми вже підходимо практично до фіналу цієї роботи.

Хочу також подякувати всім головам апеляційних судів, які долучилися і готували для комітету моделі, які були б більш, скажемо так, доречні до застосування у відповідному регіоні, за те, що ця робота була проведена в такому відкритому форматі. Хотів би також подякувати і представникам наших міжнародних партнерів, тому що вони також супроводжують цей процес, і вони щиро діляться досвідом інших країн, які вже проходили цей шлях.

Я не буду зараз говорити про переваги укрупнення судів першої інстанції, ми всі їх знаємо. Це не тільки питання, які стосуються економії коштів платників податків, це в тому числі економія часу для клієнтів, як ми говоримо, судової системи для наших громадян, тому що якщо суд складається з більшої кількості суддів, то не виникають питання, які виникають, коли таких суддів один або два, або троє, коли може бути або конфлікт інтересів, або суддя, який розглядав, приймав певні ухвали під час стадії досудового розслідування, потім не може розглядати цю справу вже по суті. Або є певні накладки: хтось у відпустці, хтось захворів. І все це відкликається на тому, що судові справи розглядаються довше, ніж це очікують наші громадяни.

Ми можемо багато говорити, але я думаю, що в комітеті і в судовій владі ми всі розуміємо, що це укрупнення має відбутися. Тому хочу надати слово голові робочої групи – народному депутату Павлішу Павлу Васильовичу для того, щоб він доповів нам сьогодні про напрацювання робочої групи, а потім ми вже запросимо представників органів судової влади також поділитися своїми напрацюваннями.

І ми не будемо сьогодні приймати якогось рішення, окрім взяти до відома, але прохання для всіх для того, щоб ми цю роботу все ж таки фіналізували хоча б до кінця цього місяця і вже передали ці напрацювання до Офісу Президента, який за Конституцією, я маю на увазі Президент України, має вносити відповідний законопроект або законопроекти.

Дякую.

Павло Васильович, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович! Дякую шановним колегам народним депутатам, що завітали Херсонщину. І дякую всім гостям, які також змогли знайти можливість витратити час, приїхати до нас, обговорити такі важливі питання, це і представники апеляційних судів, і Рада суддів, і Державна судова адміністрація, і всім присутнім.

Дійсно, наша робоча група працювала над розробкою мапи, нової мапи судів декілька місяців. В цьому активно приймала участь Рада суддів України. Богдан Сильвестрович Моніч в усіх засіданнях приймав участь активну, де навіть десь апеляційні суди не могли своєчасно пояснити якусь ситуацію, то Богдан Сильвестрович завжди підставляв плече. Тому окрема подяка.

Потім міжнародні організації наші, які нам допомагають і співпрацюють з комітетом. Це Право-Justice також активну участь приймали і приймають на зараз, тому що ми з ними зараз працюємо над візуалізацією нової мапи судів, яку ми маємо запропонувати до прийняття.

Щодо статистичних даних. З 663 районних судів, які зараз зареєстровані на території України, в нас має залишитися приблизно в районі 21. Ну, там плюс-мінус, тому що ми розуміємо, що законопроект ще має піти у Верховну Раду і обговорення, можливо, там десь в якійсь кількості незначній воно зміниться. Але ж здебільшого на таку приблизно цифру ми виходимо.



Щодо основних моментів, ми зараз пройдемося по кожній області, по окружним судам, де буде видно, які суди входять до яких окружних судів, колишні районні. Потім поговоримо про такі важливі питання як доступ до правосуддя, щодо такого питання болючого, те, що закидають, десь обговорюється, воно дійсно важливе – це відстань між окружними судами і територією, яку вони будуть обслуговувати. Тому що багато народних депутатів в залі парламенту вже підходять і задають питання, яка там найбільша відстань від цього округу вже буде до новоствореного окружного суду.

Потім також ми оприділилися з судовою гілкою влади щодо мінімальної кількості суддів, яка має бути. Це ми орієнтувались на мінімальну кількість нових окружних судів за штатною чисельністю суддів. Богдан Сильвестрович, я думаю, мене в цьому плані підтвердить. І, дійсно, нам також треба буде сказати про нову систему ЄСІТС, яка зараз запроваджується, яка нам допоможе все ж таки там, де у нас виникають такі проблеми з великою кількістю... *(Не чути)* нових окружних суддів, все ж таки забезпечити покращення доступу до правосуддя.

Але все ж таки, як сказав вже Андрій Євгенович, на меті є дійсно у нас не просто укрупнення, а й покращення здійснення судочинства. Це і пришвидшення строку розгляду справ і зменшення навантаження фінансового на судову систему. І в майбутньому ми, коли вже перейдемо до створення нових окружних судів, вони будуть створені, ми бачимо їх як дійсно нові окружні суди, де будуть працювати в гарних умовах судді, будуть забезпеченні належними умовами щодо розгляду справ, і кількість їх буде відповідати тій, яку зазначено. Це надасть можливість кримінальні справи розглядати більш швидко і на місцях, і цивільні також прискорять. Тому що на сьогоднішній день, якщо в суді працює один суддя або два, але один у відпустці, що не може здійснювати судочинство, то це така не досить гарна ситуація, яка у нас зараз є.

Я зараз хотів би продемонструвати вам в режимі екрану. Зараз ми настроїмо і я скажу. Секунду.

*(Шум у залі)* Зараз, поки настроїмо.

Також ми, коли доведеться по областях, зупинимося на деяких таких моментах, проблемах, з якими ми зіткнулися, і будемо пропонувати вирішити вже саме в залі Верховної Ради... *(Не чути)*

Зараз відкриємо файл. Ми будемо проходити кожен область, я буду коментувати, які суди в нас входять до якого окружного суду. Також зразу для того, щоб було ясно, скажу, що нові окружні суди, які створюються, і в них входять районні суди, то будівлі поки що в нас залишаються в тих самих приміщеннях, і будуть розподілятися судді поки в тих приміщеннях, де вони є.

Там Державна судова адміністрація буде разом з окружними судами визначатися, можливо, десь суддя, якщо він в межах одного окружного суду працює, десь буде там переміщуватися. І це також в нас покращить все ж таки строки і можливість зменшення навантаження саме конкретному суді. Тому що ми розуміємо, що в одному районному суді працює один суддя, в нього навантаження може бути там і 100 і 200 справ, а в іншому суді працює суддя, то навантаження може бути більше 500-600 справ. Більше тисячі, дійсно, да. Тому коли ми зробимо окружні суди, буде більш рівномірно розподілятися і навантаження на одного суддю.

Давайте тоді будемо проходитися по нашій мапі. Поки вона в такому вигляді. Ми уже, як я сказав, з Право-Justice працюємо над тим, щоб нанести її вже у вигляді карти судів, буде виглядати уже у вигляді карти. Так, зараз.

От у Вінницький окружний суд, Вінницькій області, буде входити Іллінецький, Липовецький, Літинський, Немирівський, Оратівський, Погребищенський і Тиврійський окружні суди, районні суди. Це колишні районні, а буде в нас Вінницький окружний суд. Пропонується... *(Не чути)*

Справа ми бачимо відстань між районними судами і новоствореним окружним судом, яка була, тобто найбільше у нас – це Оратівський районний

суд, де в нас получається 8,84 кілометра. Ми розуміємо, що від того, що в нас буде збільшена відстань між самим окружним судом і територією, ми від цього не можемо відійти, тому що це умови все ж таки укрупнення самих окружних судів.

Потім ми бачимо Гайсинський окружний суд в Вінницькій області, до нього буде входити Бершадський, Гайсинський районний суд, Теплицький районний суд, Тростянецький, Чечельницький, Ладиженський районний суд. Тут найбільша відстань в нас 78 кілометрів – це Чечельницький районний суд. І останні суди, вони значно ближчі. Бершадський також на 67 кілометрів.

Жмеринський окружний суд Вінницької області. До нього входять Барський, Шаргородський районні суди. *(Не чути)* ...близько 56 і 36 кілометрів. Дану мапу судів, я також поки відволічусь, ми узгоджували з головами апеляційних судів, з територіальними управліннями державної судової адміністрації. Активну участь приймали Міністерство внутрішніх справ і прокуратура. Тому ми старались так, щоб всі органи влади, які будуть співпрацювати з новими окружними судами, були також долучені до цієї справи. І от, щоб у них не було будь-яких проблем щодо створення нової мапи судів.

Перейдемо далі. Могилів-Подільський окружний суд Вінницької області, в нього входять Мурованокуриловецький районний суд, Чернівецький, Ямпільський.

Тульчинський окружний суд Вінницької області, Крижопільський районний суд, Піщанський районний суд, Томашпільський районний суд. З найбільшою чисельністю 69 кілометрів відстані.

Хмельницький окружний суд Хмельницької області, в нього входять Калинівський районний суд, Козятинський міськрайонний суд. Відстань найбільша – 75 кілометрів.

Ми зараз пройдемо Вінницьку область. А потім ми уже так більше в короткому вигляді пролистаємо карту і зупинимося на тих судах, де є

найбільша відстань все ж таки між новоствореним окружним судом і з колишніми районними судами.

У нас далі йде Волинська область. Якщо взяти до уваги, то в нас в Волинській області створюється п'ять окружних судів. Це Камінь-Каширський, Володимир-Волинський, Луцький, Ковальський і Рахівський окружні суди Волинської області. З найбільшою віддаленістю у нас є Маневицький районний суд – 81 кілометр, і Шацький районний суд – 82 кілометра.

В Дніпропетровській області в нас створюються шістнадцять нових окружних судів пропонується створити. І по віддаленості, ну в Дніпропетровській області у нас за рахунок того, що пропонується створити 16 нових окружних судів, то віддаленість найбільша там тільки до Покровського районного суду, 81 кілометр.

В Житомирській області у нас пропонується створити вісім окружних судів. Це Багунський окружний суд, Житомирський, Коростишівський, Бердичівський, Чуднівський, Новоград-Волинський, Овруцький, Коростишівський і Коростенський. Я Овруцький сказав.

По Житомирській області найбільш віддалений у нас є Олевський районний суд Житомирської області, який знаходиться на віддаленості від окружного суду на відстані біля 100 кілометрів. Це брали віддаленість за даними карти... *(Не чути)*

Закарпатська область у нас п'ять судів, серед них Берегівський окружний суд, Мукачівський, Тячівський, Ужгородський і Хустський. По віддаленості у них там великої віддаленості нема. Найбільше це у нас 69 і 68 кілометрів – це Воловецький і Міжгірський районні суди.

До речі, ми коли обговорювали карту окружних судів Закарпатської, Івано-Франківської областей, тоді було озвучено те, що це гірські райони, тому там може трохи відрізнитися наша тенденція, тому що там мінімальна кількість 80 суддів в суді. То за рахунок того, що це гірські райони, там може бути трохи менше.

Запорізька область – у нас вісім судів окружних. Це Васильківський, Мелітопольський, Пологівський, Бердянський, Ленінський, Орджонікіджевський, Шевченківський і Комунарський окружні суди. Комунарський окружний суд міста Запоріжжя, а ті – Запорізької області.

По відстані, найбільша – Чернігівський районний суд Запорізької області, 96 кілометрів. Потім...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПАВЛІШ П.В. Василівський. Ну, вибачаюсь, це вже таке.

Івано-Франківська область - п'ять судів окружних у нас планується створити. Івано-Франківський окружний суд, Надвірнянський, Калуський, Коломийський, Косівський. Найбільша віддаленість по Івано-Франківській області – 60 кілометрів у нас виходить в Рогатинському районному суді, який входить до Івано-Франківського окружного суду.

Київська область. У нас шість окружних судів в Київській області. Ну, це ми не беремо місто Київ, ми розуміємо. Це Броварський окружний суд, Обухівський, Білоцерківський, Бучанський, Вишгородський і Бориспільський окружні суди. По віддаленості: віддаленість найбільша це Згурівський районний суд – 92 кілометри в нас виходить.

Кіровоградська область. У нас пропонується шість окружних судів. Голованівський окружний суд, Волинський. Потім окружний суд міста Кропивницького. Долинський окружний суд, Кропивницький окружний суд, Новоукраїнський і Олександрівський окружний суд. Тут, до речі, у нас якраз це питання, про яке я говорив. От відстань між Петрівським районним судом і Онуфріївським до Олександрівського у нас виникає досить висока. Тому нам необхідно буде ще з колегами поспілкуватися, яким чином, можливо, ми зможемо цю ситуацію виправити. Тому що це якраз тема для обговорення і в комітеті і з депутатами Верховної Ради.

Луганська область. У нас пропонується десять окружних судів. Сватівський окружний суд, Сєвєродонецький. Лисичанський, Кадіївський, Алчевський, Ровеньківський, Довжанський, Долинський, Новоайдарський і Старобільський окружні суди. По відстані також у нас йде тільки Міловський районний суд з відстанню 107 кілометрів.

Львівська область. В нас пропонується створити вісім окружних судів. Це Жовківський окружний суд Львівського району, Пустомитівський окружний суд, Дрогобицький, Золочівський, Самбірський, Стрийський, Червоноградський і Яворівський окружний суд. По відстані, тут таких критичних відстаней ми не наблюдаем. Турківський районний суд в нас на відстані 76 кілометрів. Тільки ми розуміємо, що це також гірська місцевість і в гірській місцевості може бути, що місце в 76 кілометрів, це як на рівнині всі – 150. Тому тут нам треба буде в цьому плані ще визначатися і працювати.

Миколаївська область. В нас створено, пропонується п'ять окружних судів: Заводський Миколаєва, Баштанський, Вознесенський, Первомайський і Миколаївський окружний суд.

Одеська область. Пропонується створити дев'ять окружних судів і в нас чотири суди окружних – це саме місто Одеса. Тобто дев'ять і чотири, в нас тринадцять, ми беремо Одеської області: Подільський окружний суд, Роздільнянський, Березівський, Болградський, Білгород-Дністровський, Ізмаїльський, Біляївський, Чорноморський і Доброславський. Самі суди міста Одеси, вони будуть перейменовані в окружні. Але за пропозиціями, які надходили, то їх залишити в тому же ракурсі, в якому вони будуть, тільки перейменувати.

Полтавська область – десять окружних судів. Серед них Лохвицький, Миргородський, Котелевський, Карлівський, Октябрський, Кобеляцький, Кременчуцький, Глобинський, Лубенський і Пирятинський окружні суди. По Полтавській області найбільша відстань у нас іде від 72 кілометра. Це Решетилівський районний суд і Новосанжарський районний суд на відстані 80 кілометрів. Тобто ми бачимо, що такі проблеми з відстанню, вони є у

відсотковому варіанті не досить критичні. Ми можемо їх відпрацювати ще і в робочій групі, і в комітеті, і сприймати, тому що тут треба брати до уваги статистичну даність кількості розгляду справ. Там може бути цей районний суд в рік там розглядає 200 справ у своїй кількості. Тому це також є досить важливо.

Рівненська область – шість окружних судів. Вараський, Сарненський, Костопільський, Здолбунівський і Дубенський, Рівненський окружний суд Рівненської області.

По відстані найбільший в нас – 85, Корецький районний суд Рівненської області і 86 кілометрів – Рокитнівський районний суд Рівненської області, це найбільша відстань.

Потім Сумська область. Зараз швиденько пройдемося по всім областям України, по окружним судам, і потім ми також цю інформацію вже в групі, у комітеті вона є, кожен може її доопрацювати.

По Сумській області в нас Конотопський окружний суд, Роменський, Охтирський, Шосткинський окружний суд Сумської області, Сумський окружний суд і окружний суд міста Суми. По відстаням у нас найбільше – 69, 68 кілометрів... Ще 80 є – це Середино-Будський районний суд, 70 – Глухівський міськрайонний суд, і 68 – це Кролевецький і Путивльський районний суд Сумської області.

Тернопільська область. В нас пропонується створити чотири окружних суди. Це Бережанський окружний суд, Кременецький, Тернопільський окружний суд і Чопівський окружний суд. До них увійдуть інші суди з найбільшою віддаленістю. У нас Зборівський районний суд – 69 кілометрів і Гусятинський районний суд – 61, а ще Монастирський районний суд – 65 кілометрів. Ну також розуміємо, що Тернопільська область, це не гірська область, але ж треба розуміти по дорогам. Хоча тут цю мапу судів нам пропонували разом з апеляційними судами в Тернопільській області пропрацювати.

Харківська область. В Харківській області у нас пропонується створити десять окружних судів Харківської області. Немишлянський окружний суд міста Харкова, Слобідський окружний суд міста Харкова. Новобаварський окружний суд, Богодухівський, Красноградський, Лозівський, Ізюмський, Харківський, Чугуївський, Куп'янський окружні суди. По віддаленості у нас є це Вовчанський районний суд – відстань від Чугуївська 125 кілометрів. Це одна з найбільших. Ви продивились, 92 у вас получилось? Ну, можливо, ми це все будемо ще перевіряти. Нехай кожен депутат свою область перевірить так як треба.

Херсонська область. Пропонується створити, у нас вісім окружних судів. Великолепетиський, Новокаховський, потім окружний суд міста Херсона, Голопристанський, Скадовський, Великоолександрівський, Каховський, Генічівський. Найбільша віддаленість – це Новорайський районний суд на відстані 106 кілометрів. *(Не чути)*

Мені кажеється, ближче. Ближче, да.

У нас по Херсонській області віддаленість найбільша це від Цюрюпінська до Голої Пристані. Ну, ці дані не зовсім точні.

Хмельницька область. Пропонується створити сім окружних судів. До речі, скажу, що за районуванням у нас в Хмельницькій області, наскільки я пам'ятаю, там три райони створено. Тому ми при створенні нової мапи судів відійшли від карти районів, тому що ми розуміємо, що на Хмельницьку область три районних окружних судів – це дуже замало. У нас пропонується створити сім окружних судів: це Хмельницький, Старокостянтинівський, Ярмолинецький, Дунаєвецький, Нетішинський, Шепетівський, Ізяславський окружні суди.

По Черкаській області – п'ять окружних судів: Черкаський, Золотоніський, Звенигородський, Смілянський і Уманський.

Чернігівська область. Окружний суд міста...



Чернівецька. Вибачаюсь. Окружний суд міста Чернівців, Вижицький, Дністровський, Чернівецький окружний суд Чернівецької області (там міста Чернівців, а там Чернівецької області). Чотири окружних суди.

В Чернігівській області пропонується створити Новгород-Сіверський, Корюківський, Ніжинський, Прилуцький, Козелецький окружні суди, Чернігівський і окружний суд в самому місті Чернігова. Ну, область і міста – вісім окружних судів.

По Автономній Республіці Крим. Ми також, коли була робоча група, ми обговорювали це питання, що ми там прийняли за районуванням вісім окружних судів пропонуємо. Сімферопольський, Білогірський, Євпаторійський, Керченський, Курманський, Феодосійський, Ялтинський і Перекопський.

Так, це у нас така вийшла, для обговорення така мапа судів. Приблизно 213 окружних судів у нас вийшло за підрахунками.

По проблемним моментам все ж таки. Ще раз кажу: це в нас відстань, яку ми плануємо вирішити; доступ до правосуддя, шляхом все ж таки запровадження нової системи ЄСІТС, яка зараз розробляється. Роман Вячеславович ... *(Не чути)* у нас голова робочої групи. І, крім того, в нас є, я у вас хочу тут зараз скористатися інтернетом, є в нас... От Київська область, я хочу вам показати, зараз. Це питання, які нам потрібно буде вирішити.

Ми бачимо на зображенні в нас Київську область і оця от за курсором, бачите, маленька точка, на карті видно, маленька точка – це місто в Київській області, яке відноситься до Київської області.

\_\_\_\_\_ . Чернігівської.

ПАВЛІШ П.В. В Київській області.

\_\_\_\_\_ . Знаходиться в Чернігівській.

ПАВЛІШ П.В. Знаходиться в Чернігівській області, да, а за нашим районуванням воно, це місто, відноситься до Київської області. Це місто Славутич, в якому проживає 25 десь тисяч людей. І за картою районів це місто Славутич відноситься до Вишгородського району.

\_\_\_\_\_. Якщо дозволите, да?

ПАВЛІШ П.В. Да.

\_\_\_\_\_. Я вчора спілкувався з представниками Київської області, вони пропонують залишити, щоб це було, залишалось в Київській області. Така позиція апеляційного суду. *(Не чути)* ...це член Ради суддів, вона бачить це так, точку зору висловлює таку.

ПАВЛІШ П.В. Добре. Дякую... *(Не чути)*

Це пропозиція була, точка зору Апеляційного суду Київської області.

В чому саме полягає питання? За районуванням ця точечка – це місто Славутич відноситься до Київської області до Вишгородського району. Якщо ми будемо об'єднувати його з Вишгородським окружним судом, то відстань там буде більше 200 кілометрів – це буде неправильно і нерозумно, можна сказати. До Чернігова відстань від Славутича в нас близько 46 кілометрів, тому нам, депутатам, потрібно буде вирішити питання.

Моя все ж таки пропозиція – правильно... Чому так виникло? В якомусь 67-му році або 76-му році... Коли створювалося це місто, у 86-му, да? Перенесли до...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

І його юрисдикція була віднесена до Київської області. Тому пропозиція моя саме як голови робочої групи: все ж таки ми зараз, приймаючи закон, можемо подумати над тим, як змінити цю ситуацію, тому що нелогічно людям їздити за 200 кілометрів. Навіть в апеляцію в Київ їм їхати скільки, 150 чи 170 кілометрів, не менше. Хоча до Чернігівської області ми бачимо, що там їм 45 кілометрів. Тому нам потрібно буде визначитись з цим питанням: яким чином ми будемо залишати саме окружний суд і юрисдикцію міста Славутича для того, щоб це було зручно в першу чергу для громадян, які там проживають. Тому, якщо будуть в когось якісь думки, буду радий все ж таки визначитись з цим в процесі діалогу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, дуже дякую за цю інформацію, за ту роботу, яка вже проведена.

Я хотів би зазначити, що сьогодні в нашому засіданні комітету приймають участь, ну, я думаю, що переважна більшість голів апеляційних судів, які саме також приймали участь в роботі робочої групи.

У нас в залі присутній голова Вінницького апеляційного суду – Сергій Медведцький. Голова Волинського апеляційного суду – Віктор Гопанчук. Голова Донецького апеляційного суду – Олександр Лісовий. Голова Запорізького апеляційного суду – Валерій Белка. Голова Миколаївського апеляційного суду – Микола Міняйло. Голова Одеського апеляційного суду – Григорій Колесніков і заступник Андрій Дришлюк. Голова Харківського апеляційного суду – Олена Грошева. Голова Херсонського апеляційного суду – Олександр Коровайко.

А також у нас деякі колеги голови апеляційних судів присутні в режимі онлайн.

Крім того, ми вже говорили, що присутній Богдан Сильвестрович Моніч – голова ради суддів. Виконуючий обов'язки голови Вищої ради правосуддя – Олексій Володимирович Маловацький.

І у нас також сьогодні з нами тимчасово виконуючий обов'язки голови Державної судової адміністрації – Олексій Олександрович Сальніков.

Присутній також начальник слідчого управління Головного управління Національної поліції в Херсонській області – це полковник Микола Вербицький.

Керівник Харківської обласної прокуратури – Володимир Калюга. Прохудін Олександр Сергійович, начальник Головного управління Національної поліції в Херсонській області. (Перепрошую, у нас змінюється склад учасників постійно.)

Присутні також представники. Заступник голови Ради адвокатів Одеської області – пан Олександр Козлов.

Присутні також наші представники міжнародних партнерів, які приймають участь в наших проектах. Це Сергій Сученко Програма USAID "Нове правосуддя". Це також Ірина Кушнір менеджер проекту Ради Європи "Підтримка судової влади України в забезпеченні кращого доступу до правосуддя".

І багато представників також інших, і судів, і органів прокуратури, присутні в режимі онлайн. Якщо когось не назвав, я перепрошую. Але, якщо у вас буде необхідність виступити, ви можете себе назвати, ми будемо вдячні.

В мене є така пропозиція...

Так, а Богдан Сильвестрович? Він є, да? Богдан Сильвестрович, мабуть, буде більш зручно, якщо ви... Да, для того, щоб бачили... Зараз також нададуть мікрофон. Я розумію, у вас така зведена також картина, те, що було...

МОНІЧ Б.С. Доброго дня, шановні присутні! *(Не чути)*

Але все ж таки, повертаючись до тої роботи, яка була проведена. Насправді, це була та реформа, та ідея, яка вже, в принципі давно... *(Не*

*чути*) Вона була справді викликана тим, що не один з'їзд суддів ставить питання стосовно... *(Не чути)*

По суті під час роботи цієї робочої групи було встановлено, що існують у нас суди, в яких навантаження на одного суддю складає на рік не більше 150, там 100, 150 навіть справ на рік. Є регіони, де судді розглядають умовно до 3 тисяч справ на рік. При цьому судді отримують однакову суддівську винагороду і, безумовно, це не дуже коректно, мабуть.

І мета цієї оптимізації насамперед – вирівняти навантаження, тобто щоб судді приблизно працювали з однаковим навантаженням; безумовно, це кращий доступ до правосуддя в частині розумності строків розгляду справ. Очевидно, що в суді, де суддя розглядає 150 справ, він їх розглядає набагато швидше, ніж суддя, який розглядає 2 тисячі справ.

Так само до цього підштовхнуло, безумовно, і те фінансування, яке в останні роки – це друга тема нашої сьогоднішньої розмови. Але в умовах обмеженого фінансового ресурсу, безумовно, варто думати, як перерозподілити. Не секрет, що ці 660, понад 660 судів, мабуть, одиничні з цих місцевих загальних судів, які працюють в ідеальних умовах. Безумовно, державі, навіть щоб довести стандарти правосуддя, будувати основні приміщення чи зробити ремонти, набагато простіше це буде зробити, коли... *(Не чути)*

Так само підштовхує нас до цього знову ж патова ситуація в судах, коли в Україні... *(Не чути)* офіційні цифри від штатної чисельності трошки менше, там... *(Не чути)* А вони говорять про те, що ця штатна чисельність, вона насправді занижена. Тому так само мета цієї оптимізації – щоб все ж таки той людський навіть ресурс суддів, який ми маємо, щоб він використовувався більш ефективно, тобто, щоб судді розглядали справи з однаковим навантаженням.

Якщо повернутися до адміністративно-територіальної реформи, то наразі в Україні створено було близько 140 районів, там 136. Все ж таки ідеально було б, мабуть, один суд на район. Але ми розуміємо всю складність

побудови судової системи в Україні, ми, в принципі, йшли по шляху, ми враховували, по можливості враховували ситуацію в кожній області. І тому кількість судів, яка попередньо була напрацьована, вона збільшилась.

Сьогодні вже були озвучені основні проблеми. Це насправді доступ до правосуддя, певні відстані і так далі і так далі. Ну, до народних депутатів я хотів би, безумовно, ...*(Не чути)*, і ще раз на цьому хочу акцентувати свою увагу, що проблема відстані насправді не настільки важлива, вона дещо перебільшена. Чому? Можу пояснити.

Я сам є представником адміністративної юрисдикції. І ось нещодавно буквально два, не більше двох років тому назад всі справи, які розглядалися, в основному соціальні, наприклад, які раніше розглядалися в місцевих загальних судах, вони були передані на розгляд в окружні адміністративні суди, ті суди, які знаходяться саме в обласному центрі. Ми не спостерігаємо, справді, судяться в цих справах найбільш вразливі верстви населення – це пенсіонери, особи з інвалідністю, учасники бойових дій і так далі. Я би не сказав, що вони відчують якісь проблеми зі зверненням до суду саме до окружних судів. Вони спокійно, вчасно розглядаються ці справи. Тому я говорю, що ця проблема перебільшена.

В той же час її відкидати, безумовно, ми не можемо і по можливості ми маємо теж її враховувати. Тут уже, як сказав Павло Васильович, коронавірус досить багато коректив вніс в наше життя. І я хочу подякувати тут і Державній судовій адміністрації, і Вищій раді правосуддя, які в цей час працювали над впровадженням ЄСІТС, і ця робота надзвичайно активізувалася в останній, наприклад, місяць. Але ще до того, в принципі, було запроваджено систему відеоконференцзв'язку... *(Не чути)* Але суть її полягає в тому, що якщо раніше вона теж існувала... Для того, що ви постали перед суддею і вам потрібно було прийти в будь-яке приміщення суду, в якийсь зал судового засідання, і один суд виходить на зв'язок з іншим судом, то наразі навіть цього не потрібно робити. Якщо є мережа Інтернет, то можна з власного будинку, з власної квартири, абсолютно спокійно підключатися. Я

вам хочу сказати, що з кожним днем кількість користувачів саме такої форми участі в судових засіданнях у нас зростає. Особливо це серед адвокатів, вони активно отримують... *(Не чути)* і зв'язуються з судами. Особливо це в адміністративних справах, де представниками органів державної влади виступають все-таки держслужбовці, у них вже є електронні цифрові підписи, і вони активно використовують це. *(Не чути)* ... якщо ви можете зі свого особистого кабінету спокійно до нас приєднатися. Знаєте, це працює. Уже десь на друге-третє засідання вже представники органів державної влади... *(Не чути)* зі свого робочого кабінету, свого робочого місця виходять до нас на зв'язок і справа ця розглядається.

Безумовно, є категорії справ, у яких ми не зможемо працювати дистанційно, особливо в кримінальних справах. Тут теж є над чим подумати. Як механізм може бути залучений, наприклад... *(Не чути)* До чого, наприклад. Основна проблема, якщо ми говоримо про розгляд судових справ, – це неявка. Як один із прикладів – неналежне виконання своїх обов'язків органами... *(Не чути)* Ну і можливо, сама недосконала процедура приводу. Тому що по суті привід – це коли поліцейський приходить і каже "ось, вас суд викликає". І фактично суд погоджує добровільно, не мають права ні затримати людину. По суті, це начебто примусова доставка, ну зовсім вона не примусова.

Що тут ми могли би говорити? Ми могли би говорити, що можливо, суди робили це не в порядку приводу, а надання послуги такої. Державна служба Державної спецслужби охорони, маючи ті ж самі транспортні засоби, Скажімо, виїжджає бус, в якесь далеке село і одразу забирає на судові засідання, не позиціонуючи, що це якесь затримання, доставлення когось, а для того, щоб люди не тратили свої кошти, щоб не витрачались на проїзд. Це ж зручно. Приїхала Служба судової охорони, в нормальному, в комфортабельному бусі: от ми надаємо сервісну послугу, ми вас доставляємо в суд. Це набагато краще і судді, який розглядає справу, коли одразу є підсудний, який можливо і під вартою перебуває, але одразу на одне

засідання привезли всіх свідків. Повірте, строки розгляду справ, якщо ми до цього йти, вони значно прискоримо це.

Так само ми не розглядаємо питання поки що ліквідації всіх абсолютно судів. Ми маємо рухатися поступово. Мають залишитись всі суди, які існували в тих приміщеннях. *(Не чути)* Так само можливо колись і сервісні послуги держави, можливо і до ЦНАПів дійде... *(Не чути)* Якщо немає в людини комп'ютера, немає як приєднатися до судового засідання, мережа ЦНАПів... *(Не чути)* буде розширюватися. Навіть в тих новоутворених регіонах, ви теж знаєте, є проблеми з доступом до певних послуг. Я думаю, що це можна все розвивати і зворотного шляху насправді в цьому немає – ми повинні рухатися вперед.

Тому я хочу ще раз все-таки подякувати робочій групі за те, що провела цю роботу. Безумовно, є певні неточності, я побачив, поки що. Але це вже фіналізовано, ми багато місяців працювали, спробували, це вперше така спроба публічно представити ці результати там. Там, де є деякі помилки, ми, безумовно це врахуємо вже з народними депутатами. По суті, це перше таке представлення роботи робочої групи всім депутатам Комітету з питань правової політики.

Є так само певні цифри стосовно кілометражу, наприклад... *(Не чути)* Якщо навіть говорити про... *(Не чути)* 100+ це по гарній дорозі, але є там ще дорога, де 60 кілометрів. І все ж таки ми сподіваємося, що дороги з часом у нас відбудують. Ми ж така само розуміємо, що нові регіони, в нові райони, безумовно, будуть виділятися кошти, певне фінансування. І ми очікуємо, що зрештою ми отримаємо будинки правосуддя в тому вигляді, в якому вони мають бути, куди людина зможе зайти до суду і дійсно отримати правосуддя зручне, комфортне... *(Не чути)*

Тому я вітаю цю роботу, яка проведена. І сподіваюсь, що вона буде все ж таки завершена.

І, до речі, окрім Ради суддів, безумовно, долучались до роботи робочої групи саме представники Вищої ради правосуддя. Тому ще тут я хочу



нагадати, що скільки б ми не бажали, скільки б ми не хотіли, все ж таки законопроект має вносити Президент...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Консультації з Вищою радою правосуддя. Да, безумовно.

МОНІЧ Б.С. Тому ми думаємо, ми всі ці спірні моменти обговоримо ще. Ну з тих, які ще такі так цікаві – безумовно, місто Київ, Київська область, надзвичайно цікаво... *(Не чути)* Насправді, коли в 86-му році це питання піднімалося, і дійсно Чорнобиль був фактично, все місто, переведено, було засноване нове місто, яке... На той час Верховна Рада УРСР по Конституції УРСР мала право змінювати межі областей і вони таким чином змінили. З огляду на ті події, які відбуваються... *(Не чути)* Але з огляду на те, що в Конституції України досить чітко прописано чи... *(Не чути)* Конституції УРСР, що Верховна Рада України має право змінювати межі областей і це питання не було вирішене.

Ще одне з цікавих, безумовно, ми йшли в основному, намагалися йти по районах, але там, де це недоцільно, ми залишили декілька судів в межах одного району. Наприклад, та ж, здається, Закарпатська чи Івано-Франківська область, я точно не пам'ятаю, ми говорили про вісім судів мінімум, у нас там приблизно ми прораховували, що буде шість судів, але це при тому, що ми об'єднали два новоутворених районах. Тобто це гірська місцевість, там практично немає населення, там людей немає, немає навантаження. І от такі винятки окремі є.

Ми були досить гнучкими в всіх цих питаннях. Ми, дійсно будемо, по можливості, дослуховуватися до усіх побажань... *(Не чути)* І я сподіваюся, що Павло Васильович найближчим часом представить саме мапу, яка буде, безумовно, більш зручною і більш наочною, і більш сприйматиметься вже всіма учасниками... *(Не чути)*

Вам дякую ще раз.

ПАВЛІШ П.В. Навзаєм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдане Сильвестровичу.

Я думаю, що буде, мабуть, зручно, якщо ви залишитесь, тобто якщо будуть запитання, тим більше, да, що...

Перед тим як надати слово Олексію Володимировичу Маловацькому – виконуючому обов'язки Голови ВРП, все ж таки було б, на мій погляд, значно більш інформативно, якщо б ми, дійсно, підготували от навіть оці таблиці і мапу з урахуванням, скажемо так, перспективного навантаження на одного суддю, тому що ми, в принципі, розуміємо, скільки суддів буде працювати в кожному з новостворених судів. І також, мабуть, якщо це можливо, наприклад, якщо один новий окружний суд об'єднує, там п'ят районів, да, районних судів, ми розуміємо, що там є певна кількість суддів, яка зараз працює вже, але є штатна чисельність, яка більша. Тобто щоб ми одразу розуміли, яке саме навантаження буде припадати на діючих суддів і яка потреба... пріоритетність, в тому числі для роботи майбутньої Вищої кваліфікаційної комісії суддів для того, щоби ці вакансії заповнювати.

Безумовно, наша робоча група працює для того, щоб підготувати спільну пропозицію, так скажемо, органів судової влади, народних депутатів. Чому так? Тому що багато народних депутатів, особливо мажоритарників, вони також представляють інтереси відповідних громад, вони звертаються з певними пропозиціями, і вони також бралися до уваги.

Тому ця робота проведена для того, щоб передати це до Офісу Президента. В Офісі Президента слідкують за цією роботою, приймають участь, тобто вони розуміють певну ситуацію на цей момент, але, безумовно, за Конституцією України для того, щоб цей законопроект подати, треба буде провести консультації попередні з Вищою радою правосуддя.

Тому, Олексій Володимирович, будь ласка, якщо вам буде зручно до нас доєднатися, так, щоб всі могли бачити...

В мене тільки прохання зосередитися на цій тематиці, тому що маємо певні часові рамки. *(Шум у залі)* Я не переживаю взагалі, просто маємо завершувати засідання...

МАЛОВАЦЬКИЙ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, навіть більше. Будь ласка.

МАЛОВАЦЬКИЙ О.В. Добрий день, шановні колеги! Не сама популярна... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого не чути! Нічого не чути!

МАЛОВАЦЬКИЙ О.В. *(Не чути)* Це перше.

З приводу безпосередньо теми нашого обговорення. Дійсно, так, щодо... *(Не чути)* ...оскільки ви будете пропонувати якийсь текст законопроекту, ми відразу підключились... *(Не чути)*

Це перше.

І друге. Я не зовсім погоджуюся з тим і не зовсім сприймаю ту ситуацію про те, що ми можемо просто так укрупнити суди. Поясню чому. Тому що більшість, переважна частина населення України проживає в сільській і районній місцевості, а не у великих містах. *(Не чути)*

Тепер ми будемо мати інший територіально-адміністративний устрій... *(Не чути)* Це друге питання, на яке треба звернути увагу. Це взагалі серйозне питання. Тому що якщо об'єднується в окружний суд, то треба розуміти, що десь буде центр. *(Не чути)* ...чи десь буде центр. Це друге питання.

Третє питання. Відразу виникає питання розподілу ...*(Не чути)* ... зміни адміністративно-територіального устрою... *(Не чути)* ...стояли на позиції, що центр має бути там, де він більше... *(Не чути)*

Тому, наприклад, добратися до центрів. Я не знаю, який центр, ну приблизно, де знаходиться певне слідство, де знаходиться певні органи юстиції, де знаходяться інші ЦНАПи і все інше. Треба дивитися, чи є комунікація. Якщо комунікацій транспортних немає, то питання, наприклад, ставимо про те, що можна зараз прийняти закон і відразу його запустити. Ну, ми просто його... *(Не чути)* ...вона має стабілізувати суспільні відносини в державі. *(Не чути)*

Тому ряд таких проблем потрібно вирішити. Бажано, щоб в законопроекті були хоча би пропозиції. *(Не чути)* ...законопроекту була узгоджена позиція судів і суддів, тому що це... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Володимирович.

Дуже важлива інформація щодо рішення, щодо затвердження складу конкурсної комісії... *(Чутно мене – да?)* Конкурсної комісії, яка буде обирати нову Вищу кваліфікаційну комісію суддів України. Дякую за ці пропозиції, я б сказав, щодо того, яким чином продовжувати роботу над новою мапою судів.

Між тим ми знаємо, що представник Вищої ради правосуддя є членом... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, які приймають участь онлайн, будь ласка, виключіть мікрофони. *(Шум у залі)* Та це відбувається кожний раз, це нормально.

І було б дуже, я думаю, що корисно для роботи робочої групи, якщо б ці пропозиції, які ви зараз озвучили в такому загальному сенсі, представник Вищої ради правосуддя, який приймає участь в робочій групі, безумовно, ними поділився із робочою групою для того, щоб...

Ми всі розуміємо, що питання об'єднання судів, воно значно складніше, аніж просто накреслити цю нову мапу. Але це є першим кроком, і він є головним, задля того, щоб ми всі розуміли, що саме таким чином воно буде виглядати. Тому що найскладніше питання – які суди з якими

об'єднувати, роз'єднувати і так далі. Тому сьогоднішній захід присвячений саме цьому етапові і.

Шановні колеги, я зараз передам слово Павлу Васильовичу.

Є така суто організаційна проблема, я маю поїхати о 14:30, тому...

ПАВЛІШ П.В. О 14-й, бо можете не встигнути на літак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте о 14:10. У нас є півгодини. З урахуванням того, що за цим столом я маю завершити засідання комітету і ми маємо пройти хоча би формально два питання порядку денного, в мене є така пропозиція. Зараз я передам слово Павлу Васильовичу, якщо немає... Я так розумію, що оця мапа, вона більш-менш вже узгоджена.

Да, будь ласка. Мікрофон, нам треба для стенограми.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло.

ПАВЛІШ П.В. Одразу відповім. Дивіться, ми по проведенні робочої групи робили стенограми, ну, десь є неточності щодо цих стенограм. Тому ми зараз, за вашої пропозиції, ще раз передивимося. І дійсно, якщо є такі побажання і воно є доречним, то ми можемо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи можемо ми в робочому порядку тоді, у нас Павло Васильович, да, Богдан Сильвестрович. Якщо є такі невеличкі технічні

там неузгодженості, будь ласка, ми зараз почули. Наші колеги доступні для того, щоби це сприйняти. Дякую.

Сергій Олексійович, буквально дві хвилини для того, щоб ми...

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло, як народний депутат так і... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ми завершуємо засідання комітету офіційне. Після того я поїду, а ви зможете залишитися ще продовжити роботу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, я хочу звернути увагу, що у нас існуючі норми Закону просуди... *(Не чути)* ... що відповідний законопроект має подаватися Президентом, це його має бути ініціатива, це його має обов'язок, його право. І він має його узгодити... *(Не чути)* Ми на сьогоднішній день просто по суті збираємо ініціативи, якесь бачення, яке може бути таким або зовсім іншим... *(Не чути)* Усе це збирається, а потім кінцева мапа чи якась мапа в якомусь вигляді вже буде зрозуміла для прийняття, коли вони потрапить до Президента в Офіс... *(Не чути)*

Другий момент. Хотів звернути увагу, що той же Закон про судоустрій... *(Не чути)*, коли ми розглядаємо взагалі питання, пов'язані з реорганізацією, ліквідацією чи утворення судів... *(Не чути)* Серед них ми маємо саме ґрунтуватися, з чого ми виходимо, коли пропонуємо той чи інший склад нового терустрою та суддів. Ми не можемо виходити лише з того, що там один суддя, а там двоє суддів, ми маємо глибше... *(Не чути)* Те що сказав Богдан Сильвестрович про те, що ми покращимо доступ до правосуддя. А чи покращується доступ до правосуддя, ... *(Не чути)* з одного судді з трьома суддями, зменшуючи чи збільшуючи в даному випадку расстояние, доступ до відповідного суду? Це також принципово. І якщо ці обґрунтування будуть взагалі присутні і в тому числі серед пропозицій, які

тут надавались з вашого боку на засіданні вже комітету, який ці пропозиції буде напевно спрямовувати до Офісу Президента відповідним листом, то напевно... *(Не чути)* Тому на такі моменти я просив би звернути увагу.

І щодо указів Президента, тут також хотів би підтвердити – це проблема. З указами Президента, ми зверталися до Президента з депутатським зверненням, я особисто, ще у липні 2020 року. Є відповідна відповідь липня 2020 року від Президента, це лист за підписом. Кому це цікаво, покажу. Президент підтвердив, що це його компетенція, це його повноваження і повноваження вже... *(Не чути)*

На сьогоднішній день, ще раз звертаю увагу, що ця проблема має бути вирішена на рівні Президента, і вона також вона матиме вплив на той терустрій судів... *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Як я вже зазначив, з Офісом Президента ми знаходимося в постійному контакті щодо цієї роботи і вони вже чекають наших пропозицій. І я впевнений, що переважна більшість, ну я не можу говорити про 100 відсотків, але я думаю, що переважна більшість, за якимись, мабуть, винятками, саме пропозиції, які були напрацьовані робочою групою, вони будуть взяті до уваги і Офісом Президента, Президентом для того, щоб вже вносити відповідні законопроекти, і в тому числі мають вирішити ті питання, про які говорили вже колеги.

Шановні колеги, в мене є така пропозиція, з усією повагою до всіх, наразі проголосувати і взяти до уваги доповідь голови робочої групи, взяти до відома, я перепрошую, доповідь голови робочої групи з урахуванням тих пропозицій і коментарів, які прозвучали, перейти до другого питання порядку денного. Я надам слово голові робочої групи з фінансування пану Сергію Демченку. Він коротко доповість...

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, зараз не будемо, інакше, я перепрошую, я просто не встигну. Він доповідь, ми поставимо це питання перед членами комітету – взяти до відома доповідь голови робочої групи, тому що вона збирається в нас кожного тижня, працює постійно.

Потім я офіційно завершу засідання комітету. Але ми всі, в тому числі й ті, хто знаходяться з нами в режимі онлайн, можемо залишатися, і вже у форматі, скажемо так, робочих груп цих двох продовжити своє спілкування. Ведеться стенограма, тобто вся інформація, яка буде обговорена, вона буде взята до уваги членами комітету в нашій роботі цих двох робочих груп.

Тому, шановні народні депутати, для стенограми: до нас доєднався перший заступник голови Комітету Василь Іванович Німченко.

Я ставлю на голосування пропозицію взяти до відома інформацію робочої групи з підготовки законопроекту про зміни системи місцевих судів на території України у зв'язку з утворенням (ліквідацією) районів.

Шановні колеги, прошу, переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас Володимир Антонович.

Народний депутат Вельможний.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.



ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Народний депутат Князевич. Не бачу.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Не чуємо Василя Івановича.

Народний депутат Новіков.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, рахуємо. 12 – за, проти – 0, утримались – 0.  
Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Як ми вже домовилися, інформація робочої групи з питань забезпечення належного фінансування судової влади в Україні.

Перед тим як передати слово голові робочої групи Сергію Олексійовичу Демченку, хочу, шановні колеги, повідомити, що це вже стосується бюджету на наступний рік.

Ви знаєте, що проект бюджету вже зареєстрований Кабінетом Міністрів. Вчора я після обіду підписав листи на всіх суб'єктів, які відносяться до сфери діяльності нашого комітету, тобто і на Вищу раду правосуддя, і на Державну судову адміністрацію з проханням надати свої пропозиції.

Там час я поставив 20-те, це понеділок, до кінця дня. Я розумію, що вони більш-менш вже готові. Чому ми так зробили? Тому що спробуємо ці пропозиції розглянути на наступному засіданні комітету, яке відбудеться в середу. Якщо не встигнемо, я думаю, що якщо навіть у вівторок, то направити, це також буде прийнятно.

Василь Іванович Німченко, ми вас вітаємо.

НІМЧЕНКО В.І. Я голосував – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович Німченко голосував – за. Тоді ми ваш голос додамо. Це буде 13 в нас "за", раз ми в такому режимі працюємо.

Дякую, Василь Іванович.

Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, Андрій Євгенович.

Оскільки я обмежений часом, тому я тезисно, а потім, можливо, будуть питання. *(Не чути)*

Щодо проекту на 2022 рік Державного бюджету. В нас ще є напрацьовані робочою групою зведені побажання, пропозиції розпорядників бюджетних коштів... *(Не чути)* Ми його спрямували на голову Комітету з питань бюджету пана Арістова. Відповідно дефіцит загальний близько 20 мільярдів. Але не пугайтесь сюди входять всі забаганки, але визначено послідовність, що найбільш терміново, що можна відкласти, більш пріоритетні, менш пріоритетні, в залежності від того, який ми можемо видати бюджет. Це щодо того, що ми можемо розглянути на засіданні комітету вже в середу, пан Андрій.

І ще також скажу, щодо всіх зведених пропозицій нашої робочої групи Міністерство фінансів та Кабінет Міністрів пішли назустріч і за зверненням народних депутатів нашого комітету вже добавив до бюджету на наступний рік 3 мільярди гривень від тих позицій, які вони не пропонували в своїй Бюджетній декларації, додатково. Ці гроші мають піти, майже мільярд гривень з хвостиком на зарплати апарату судів, 500 мільйонів мають піти на поточні витрати (в тому числі поштові марки і так далі, інтернет). Близько такої ж суми має бути на комунальні послуги. І остаток на капітальні витрати, які є найбільш термінові, найбільш пріоритетні, які визначені робочою групою.

Щодо робочої групи. Колеги, робоча група була утворена в березні цього року, терміново оформлена внаслідок того, що виник деякий дисбаланс щодо фінансування тих чи інших судів. Група засідала кожного тижня і продовжує засідати, була відпустка лише влітку на невеличкий час. До групи входять представники всіх гілок і судової, до групи залучені міжнародні експерти, насамперед представники Офісу Ради Європи в Україні. Всі досить активно приймають участь.

Групою було першочергово зроблено – це ініційовано і наведений лад, напевно, в комунікації між Міністерством фінансів та органами суддівського врядування, дев'ятнадцятим корпусом. Внаслідок чого було прийнято рішення щодо перерозподілу коштів не лише між судами, в тому числі першої і другої інстанції, але й судами іншими. Наприклад, Вищий антикорупційний суд також поділився своїми зайвими коштами, за що йому вдячні. Додатково ми взяли зайві кошти з Вищого інтелектуального суду, який, зрозуміло, в цьому році ніяким чином не запрацює внаслідок об'єктивних причин і так далі. Внаслідок чого ми перше півріччя більш-менш жахливе. Більш-менш, тому що на мінімумі, скажемо так. Не для всіх судів вдалося знайти кошти на обов'язкові, законом передбачені 20 відсотків премій, але я думаю і сподіваюсь, що до кінця року, перед тим, ким є заборгованості, вони будуть закриті.

На ті півроку, які залишилися, трохи менше щодо фінансування ...*(Не чути)* Але в загальних рисах, в нас є "перейменування" (в лапках), "перейменування" від очікуваних надходжень судового збору, яке закриває на сьогоднішній день поточні питання, і за таким прогнозом оптимістичним має закрити до кінця року планові витрати, які ми з вами маємо... *(Не чути)*

Якщо... *(Не чути)* погіршиться надходжень судового збору, то є відповідна позиція Президента особисто і Міністерстві фінансів, щоб одразу знайти кошти... *(Не чути)*

Питання, пов'язані з тим, чим ще займалася робоча група, займається. Робоча група намагалася вирішити питання неналежного фінансування

судової гілки влади не тільки в розрізі недостатності коштів, кількості коштів, але і зрозумілості, чи потрібна та чи інша послуга, за яку ми сплачуємо відповідні кошти. Це також є неналежність фінансування, якщо ми купуємо те, що нам не потрібно. Наприклад, було розглянуто в декількох засіданнях детально, що саме ми плануємо подати по впровадженню ЄСІТС, що нам потрібно, дещо, на жаль, є правлено попередниками... *(Не чути)*

Наслідками цього і були також наші пропозиції щодо витрат, які ми бачимо на ЄСІТС, у зведеному відповідному аналізі, ще раз кажу, в якому приймали участь всі розпорядники коштів судової гілки влади.

Крім того, є відповідно проблема, яку ми на сьогоднішній день розглядаємо – це питання так званих ковідних виплат. Всі знають про те, що в минулому році були обмежені виплати суддівської винагороди через COVID, через ситуацію з COVID в нашій країні. Але є позиція Конституційного Суду, є рішення поточних судів, які на сьогоднішній день стягують на користь суддів відповідні кошти як незаконно обмежені, внаслідок чого виникає дефіцит, а це не маленький, суддівської винагороди і цей дефіцит – це змушені закривати тими коштами, які ми передбачали на інші питання.

Поки що ця проблема кардинально не є вирішеною, ми працюємо над питанням. Є дві позиції. Позиція того, що Верховний Суд не сказав своє слово щодо цього чи дійсно необхідно суддям сплачувати ці ковідні виплати, це перша позиція – дочекатися рішення Верховного Суду. Друга позиція – це на законодавчому рівні врегулювати, можливо, розстрочку якусь виплати відповідних витрат, щоб не було перевантаження на державний бюджет. Орієнтовна сума на ковідні виплати близько 1 мільярда гривень мусимо приймати, щоб зрозуміти, про що йде мова. А на наступний рік, на 22-й, в проекті бюджету 2022 у нас закладено лише 3 мільйони гривень на виплату за судовими рішенням. Тобто 1 мільярд... *(Не чути)* голосуванні законопроекті Державного бюджету 2022.

Є в нас зараз центральне питання, крім бюджету 2022, над яким працюємо з допомогою наших міжнародних партнерів в тому числі. Це питання врегулювання чи впровадження прозорих правил щодо виплат... *(Не чути)* Ми всі знаємо з вами, що ми маємо спадок від попередніх влад, що, на жаль, всі державні установи непрозоро сплачують заробітну плату апаратам своїх установ.

Що я маю на увазі? В нас відверто занижені оплати і лєвова доля виплат, що сплачуються співробітникам державних установ, – це так звані заохочувальні виплати за інтенсивність праці і так далі, і так далі. Тому, наприклад, в нас, якщо ми беремо судову гілку влади заохочувальні виплати у Верховному Суді в 19-му році досягали 220 відсотків від окладу, у Вищому апеляційному суді – 380 відсотків від окладу в інших судових інстанціях – 150 відсотків від окладу. І ми маємо зараз зрозуміти, також і суспільство, яке нас буде чути, що це не є якісь великі суми переоплати для співробітників апаратів судів. Не в цьому річ? Річ в тому, що оклади занижені, щоб їх вирівняти до більш-менш зрозумілих саме використовуються державними установами оці доплати. В кожній установі вони виникають за рахунок зайвих коштів, ці кошти, зайві кошти формуються також кожним як хто зможе в кожній державній установі. Найбільш поширений спосіб – це тримати багато вільних вакансій, на які проводити періодично конкурс, але їх не заповнювати, а кошти на ці вакансії передбачені державним бюджетом, а якщо ці вакансії не заповнені, то кошти вивільнюються. Ці вивільнені кошти можна використати, наприклад, за інтенсивність праці плюс 150 відсотків дати до окладу.

Тому цю проблему ми вирішили розпочати з НАДС у сфері державних установ, з судової гілки влади і намагатися вирішити. Є підтримка депутатів нашого комітету, особисто голови нашого комітету пана Костіна. І я думаю, що є позитивні сигнали з Офісу Президента, я не кажу про судову владу, щоб її вирішити.

Вирішувати ми пропонуємо: на сьогоднішній день робоча група, це розробляє законопроект відповідний... Закінчую. Відповідний законопроект, суть законопроекту, що будуть встановлені фіксовані оклади співробітників апаратів судів, які будуть прив'язані до суддівської винагороди. Це, наприклад, буде 20 відсотків від суддівської винагороди державним службовцям, а патронатній службі – 25 відсотків від суддівської винагороди. І потім вони корегуються на коефіцієнт відповідно до правил, які визначені Законом про судоустрій, про розміщення суду, про кількість і так далі, і так далі.

Я, наприклад, скажу, що на сьогоднішній день найнижчий оклад у нас в судовій гілці влади це близько 4 тисяч гривень, це державні службовці. Ми пропонуємо найнижчим встановити близько за цією схемою 12 тисяч 612 гривень. Щодо помічників, це патронатна служба, на сьогоднішній день найнижчий оклад це 9 тисяч 900 гривень. Ми пропонуємо встановити за цією схемою 15 тисяч 765 гривень і так далі, і так далі.

Але при такому підході, ми ж чесні, ми підвищуємо оклад, але ми відмовляємося від заохочувальних і так званих стимулюючих за інтенсивність праці. І в судовій гілці влади не буде такого, що хтось зможе маніпулювати, по-перше, будуть зрозумілі прозорі правила для усіх. І знову ж таки ми не будемо залежними від того, чи закладуть нам якісь зайві кошти, які ми зможемо використати для того, щоб наші співробітники в судовій гілці влади отримали зрозумілі для них оплати.

Цей законопроект насправді в розробці, і я сподіваюся, що вже на середу ми зможемо його обговорювати на комітеті, якщо у нас буде така можливість, технічного характеру.

А в понеділок у нас чергове засідання, на якому ми обговорюємо вже фактичні правки до Держбюджету 2022 на робочій групі з розпорядником коштів, на підставі тієї формули, яку ми напрацювали до цього. А також вже, сподіваюсь, більш-менш кінцеву редакцію цього законопроекту, яку ми запропонуємо на комітеті і якщо буде така можливість... *(Не чути)*.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Богдан Сильвестрович, я перепрошую, я просто не встигну на літак. Давайте ще раз, ми зараз, я пропоную проголосувати і прийняти це до відома. Я закриваю засідання комітету, але ми всі залишаємося і вже в форматі, скажемо так, двох робочих груп. Я залишу, на правах господаря, організатора Павла Васильовича за головуючого. І в форматі уже такому засідань двох робочих груп ви зможете продовжити роботу, ми все це застенографуємо зможемо цим користуватися в подальшій роботі.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію взяти до відома інформацію робочої групи з питань забезпечення належного фінансування судової влади в Україні, яка щойно була озвучена головою робочої групи народним депутатом Демченком. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас.

Народний депутат Вельможний.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Іван Романович! Ви нас чуєте, Іван Романович? Тому що я вас бачу.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

13 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Шановні колеги, є просто ще 3 хвилини.

Олег Анатолійович, я пропоную те питання, яке було тут "Різному", ми за 3 хвилини не встигнемо, розглянемо на наступному засіданні комітету, яке відбудеться в середу у спокійному режимі.

Шановні колеги, я вибачаюся за те, що маю поїхати, це не планувалося, але виникли певні обставини. Я хотів би подякувати всім за те, що ми сьогодні зібралися і змогли обмінятися думками.

І ще раз, засідання продовжується. Я зараз закриваю засідання комітету офіційно, але ми продовжимо нашу роботу, є два голови робочої групи, є можливість поспілкуватися.

Я перепрошую, кому не надав слово, але ми з вами знаходимося в такій ситуації, коли маємо поєднувати обставини з необхідністю.

Тому засідання Комітету з питань правової політики оголошую закритим. Дякую всім.

І пропоную народним депутатам, які до нас доєдналися онлайн, ви за бажанням можете продовжувати роботу в нашій зустрічі.

Всім ще раз дякую. До побачення, до наступного нашого засідання комітету.

Павло Васильович, будь ласка, приймайте.

Засідання веде член Комітету ПАВЛІШ П.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Євгенович. Вам гарної дороги.

КОСТІН А.Є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми надамо слово Голові Державної судової адміністрації... *(Не чути)*

Богдан Сильвестрович Моніч...*(Не чути)*

МОНІЧ Б.С. Насамперед я хочу подякувати Сергію Олексійовичу Демченку за ту роботу, яка проведена. Просто на фоні озвучених цифр, які озвучили народні депутати, я хотів би... *(Не чути)* щоб вона мала можливість у вас так би мовити осісти чи ви мали б можливість добре подумати, коли буде внесений відповідний законопроект. ... *(Не чути)* ви знаєте, що сьогодні заробітна плата в судах вкрай низька, працівники апаратів, державні службовці, отримують по 3-4 тисячі гривень реально на руки. ... *(Не чути)* про ці 20 відсотків. 3-4 тисячі, я розумію, що... *(Не чути)* Коли ми виходили про ці суми, які говорили, то насамперед звідки взяли ці 20 відсотків, наприклад.

По-перше, з'їзд уже приймав рішення, що це має щонайменше 30 відсотків від посадового окладу судді. Більше того, така норма існувала певний час в законодавстві, але, на жаль, вона... *(Не чути)* Але чому ми вирішили цих 20 відсотків? Насправді ми брали за основу цифри, які

наводить Мінстат про те, що якраз середня заробітна плата в Україні, вона на той період становила цих 12 тисяч, і ми так і знайшли цифру саме 20 відсотків від посадового окладу судді.

Які ж це цифри насправді, скільки ж буде отримувати простий секретар судового засідання – найнижча ланка? Насправді після сплати податків це буде лише цифра близько 10 гривень на місяць. Ще буде там, безумовно, вислуга років. В середньому... *(Не чути)* у судовій системі складає близько 35 відсотків. Це 13 тисяч на руки буде отримувати, при тому, що людина вже певний час працює. Ну і якщо це 15 відсотків премії, то це загально десь 15 тисяч гривень. Це цифри, які сьогодні в умовах реальної... *(Не чути)* не такі високі, і ми досить виважено до них підходили. Схеми посадових окладів відповідні ми вже з Сергієм Олексійовичем так само вивчали... *(Не чути)*

*(Не чути)* обговорювати ще на комітеті, я би просив би зважити, що люди отримували і в тому ж 2019 році середня заробітна плата по судах становила близько 17 тисяч гривень. І наразі ми говоримо – а зараз отримують 4 тисячі гривень.

Тому ми говоримо те, що люди хоча би отримували не зовсім високі насправді кошти, але які відповідали б, в принципі, реаліям сьогодні. Тому я просив би, безумовно, цю інформацію врахувати, і в подальшому... *(Не чути)*

Ще раз дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Богдан Сильвестрович.

Отримав слово Олексій Олександрович Сальніков, Голова Державної судової адміністрації. Будь ласка.

САЛЬНІКОВ О.О. Доброго дня, шановні колеги! Я хочу вам розповісти щодо поточної ситуації з фінансуванням.

Наразі ви бачите, в нас є дуже багато проблем, кожного тижня ми збираємося, обговорюємо всі ці питання. Наразі дуже болюча проблема – це виплата заробітної плати по апаратам судів.

Зараз Богдан Сильвестрович піднімав це питання. І я хочу подякувати Вищій раді правосуддя і правовому комітету, і нашим міжнародним партнерам, що наразі ми бачимо підтримку в цих питаннях.

Стосовно фінансування, то на теперішній час, на 2021 рік, у нас Держбюджетом передбачено 16,4 мільярда. Наразі ми звернулися до Вищої ради правосуддя, і це питання погоджено щодо перерозподілу 246 мільйонів гривень. Це гроші, які будуть спрямовані на виплату заробітної плати по апаратам судів.

Щодо планових показників судового збору, то на теперішній час ми очікуємо, що до кінця року в нас понадпланові надходження можуть скласти на рівні 800 мільйонів. Я бачу, що на фонд заробітної плати ми можемо спрямувати майже додатково ще 360 мільйонів.

Стосовно питання 2022 року, то на теперішній час ми бачимо, що незважаючи на те, що планові показники збільшені на 13 відсотків, це забезпечує потребу десь на рівні 72 відсотків мінімально. Всі ці питання ми будемо і в подальшому опрацьовувати, всі ці питання будемо вирішувати.

Я хочу просто почути думки, що наразі відбувається, які критичні потреби, які нам необхідно зараз опрацьовувати.

Якщо у вас будуть якісь питання, я готовий відразу відповісти.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олександрович.

Питання... Є у когось питання в залі?

Сергій Олексійович.

*(Загальна дискусія)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Два слова просто, щоб не забув. Тим паче, тут присутні керівники апеляційних судових інстанцій. Я хочу звернути увагу, що Додаток № 7 ми також обговорюємо. Ми обговорюємо не тільки загальні цифри, які передбачені на фінансування на розпорядників коштів, а в тому числі і розподіл між судами, між апеляційними інстанціями, першими інстанціями, теж в Додатку № 7.

Ми це будемо обговорювати у тому числі в понеділок на засіданні робочої групи. Тому, якщо є пропозиція або бажання долучитися, будь ласка, є відповідні реквізити, щоб ваші пропозиції були враховані. Оскільки на сьогоднішній день ми ще не прийняли той законопроект, який ми, сподіваємося, приймемо. І якщо ми його приймемо на наступний рік, то питання само-собой вирішиться, нам буде зрозумілий розподіл щодо заробітних плат співробітників апаратів судів.

А якщо все-таки він запрацює з 23-го року, що також є такий ризик, в нас ми по часу не витягаємо зміни відповідні, то я звернув би увагу, щоб ви передивилися, щоб не було ручної перекидки знову коштів з одного суду на інші суди, і подивилися, чи дійсно достатньо коштів. І у тому числі, можливо, питання буде до всіх тих, у кого більше цих коштів, чому їх більше, і у когось можуть забрати.

Тому я прошу прийняти активну участь апеляційні установи, ну і першу інстанцію, якщо, я думаю, залучимо... *(Не чути)*

Це я просто, щоб не забути.

\_\_\_\_\_ . У нас зараз перерва?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_ . Просто я вже подивився Додаток 7. Хотів висловитися стосовно... *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Ну вже після перерви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після перерви тоді. Да?

Добре, давайте на 10 хвилин зробимо перерву і продовжимо нашу дискусію вже в режимі формату наших робочих груп. Дякую.

Ми онлайн зв'язок не завершуємо. Ми поки не завершуємо його, для того, щоб учасники, які у нас онлайн представлені і бажають прийняти участь в нашому подальшому засіданні робочих груп, вже не комітету, а робочих груп, то мають також змогу.

Але 10 хвилин перерви. Дякую.