

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

14 липня 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, я розмістив посилання на трансляцію засідання комітету на нашому ютуб-каналі, в чаті, в конференції. Зараз ще під'єднаємо народних депутатів.

Відповідь... посилання на трансляцію засідання комітету на нашому ютуб-каналі... Да, я перепрошую, це ютуб.

У відповідь на мою пропозицію провести сьогодні засідання комітету в режимі відеоконференції надійшло 14 згод від народних депутатів членів комітету, що складає більше половини від затвердженого Верховною Радою України кількісного складу нашого комітету. Отже, відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради України" можемо сьогодні проводити засідання в режимі відео-конференцій.

Давайте перевіримо явку членів комітету на засідання.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Сергій Анатолійович! Ви у вас вмикаєте звук, але ми вас не чуємо. Ну, я побачив, що ви є, да, присутній.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Іван Романович, ви десь під'єдналися. А ви можете для стенограми?

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О. А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Нема.

Німченко. Нема.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов. Нема.

Соболев. Нема.

Совгиря народний депутат. Є.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій. Нема поки.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Нема.

До нас доєднався, я так розумію, народний депутат Соболев. Не чую.

Доєднується народний депутат Маслов.

СОБОЛЕВ С.В. Да, я на месте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев є.

І рахуємо. Наразі 17 народних депутатів присутні, кворум є, можемо розпочинати. Оголошую засідання комітету відкритим.

Вам був запропонований порядок денний сьогоднішнього засідання. Я пропоную його прийняти за основу. Прошу голосувати.

Хто – за?

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Не чуємо поки.
Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О. А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Поки не доеднався.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

МАСЛОВ Д.В. Маслов ще – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Тоді 17 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

МАСЛОВ Д.В. І для протоколу, і стенограми, я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви вже проголосували, тому цього достатньо.

У мене буде одна пропозиція щодо питань порядку денного. Я пропоную законопроект 5758, це проект Постанови про внесення змін до Постанови Верховної Ради України "Про урочисте засідання Верховної Ради України з нагоди 30-ї річниці прийняття Акту проголошення незалежності України", розглянути першим, тому що він завтра має розглядатися в залі. Поки комітет буде йти, ми вже оформимо всі необхідні документи для Апарату Верховної Ради. Немає заперечень?

Тоді ставлю на голосування затвердження порядку денного з моєю пропозицією в цілому.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Сергій
Анатолійович. А ви можете тоді хоча б руку підняти, ми тоді будемо... А,
"за", ви написали в чат, добре.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – за.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О. А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д. В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій до нас доєднався. Голосуємо порядок денний в цілому. Богдан Григорович. Поки не чує нас.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Це перше питання, як я вже зазначив, 5758. У нас автори цього законопроекту, це наша президія Верховної Ради: Голова Верховної Ради, Перший заступник і заступник Голови Верховної Ради. Вони просили розглянути цю постанову, підтримати, да, розглянути без їхньої участі, тому що розуміємо, що вони також є залучені до інших важливих справ.

Я тоді пропоную надати слово голові підкомітету Ользі Володимирівні, щоб вона доповіла.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, у нас є проект Постанови про внесення змін до Постанови Верховної Ради "Про урочисте засідання Верховної Ради України з нагоди 30-ї річниці прийняття Акту проголошення незалежності України" (реєстраційний номер 5758) (від 13 липня 2021 року). Цим проектом пропонується одне невеличке уточнення, це внести зміни до пункту 7 Додатку 1 цієї постанови, якою пропонується вилучити фразу "із-за наявності державних нагород України розміщується нижче них". Йдеться про нагрудний знак, і пропонувалося, щоб була якась послідовність розміщення нагород в особи, яка їх отримала. Але очевидно, що це не зовсім обґрунтовано, тому пропонується такий уточнений варіант постанови.

Тому пропоную проект висновку комітету: рекомендувати Верховній Раді проект Постанови про внесення змін до Постанови Верховної Ради "Про урочисте засідання Верховної Ради України з нагоди 30-ї річниці

прийняття Акту проголошення незалежності України" (реєстраційний номер 5758) (від 13 липня 2021 року), поданий народними депутатами Разумковим та іншими народними депутатами, прийняти в цілому. Доповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради визначити... Ну, можемо мене визначити.

Дякую, в мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

До нас доєднався Руслан Олексійович Стефанчук.

Руслан Олексійович, ми щойно вже озвучили пропозицію підкомітету рекомендувати прийняти в цілому. Але оскільки ви до нас доєдналися, мабуть, там ще кілька слів.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую. Я дуже згідний з вашим рішенням. Я дуже вам вдячний, тому що тільки прибїг з іншого комітету. В мене сьогодні такий активний день представлення і президентських ініціатив, і власних. Тому щиро вдячний за мудре рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Олексійович, маєте ви ще 5-7 хвилин, ми могли розглянути і законопроект у попередньому розгляді, автором якого ви є, разом про правотворчу діяльність. Чи буде у вас час?

СТЕФАНЧУК Р.О. Я дуже вдячний. Так-так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи можемо ми підтримати пропозицію підкомітету?

Сергій Володимирович Власенко, будь ласка, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, дивіться, насправді, якщо ми говоримо про те, що ми запроваджуємо якусь державну відзнаку або відзнаку

Верховної Ради, насправді, згідно з усіма нормами ми зобов'язані встановити, ну, так би мовити, порядок носіння, якщо є нагрудний знак. Ну, не можна, ну, не можна так знімати... Якщо було абсолютно справедливо написано, що цей знак носить нижче медалей, які є державними нагородами, то це абсолютно справедливо. Я не зовсім розумію тут логіку. У нас і так хаос в державних нагородах, у нас і так хаос в порядку носіння. Тут була абсолютно справедлива і правильна норма, бо я просто цим питанням колись займався майже професійно, будучи чотири роки головою профільного комітету, який займався в тому числі нагородною справою. І я вважаю, що це було правильно. Або зараз вигадувати щось, ну, це неможливо.

Тому я не зовсім розумію логіку виникнення цього рішення, я не зовсім розумію, звідки воно виникло. Може, голова підкомітету пояснить чого таке рішення пропонується. Але якщо є нагорода державна або відзнака відповідного органу, то треба за усіма канонічними, ну, так би мовити, принципами записати, де вона знаходиться і як її носять, якщо це державна відзнака. Якщо це значок просто, ну, носіть як хочете, хоч, пробачте, на піджаку, хоч на брюках. Але якщо це все-таки відзнака державна або відзнака державного органу, треба чітко вказати, як вона носить.

Ну, це загальні принципи функціонування нагородної справи. Якщо визначається певна відзнака або нагорода, пишеться, як вона носить. Ну, чітко, припустимо, за статутом будь-якої нагороди зазначається як вона носить, після якої нагороди вона носить, на правій стороні, на лівій стороні, ну, це принципово з точки зору тих людей, які в тому розуміються, так завжди воно було. Тому я не зовсім розумію, звідки виникла ця ідея і чому таке рішення пропонується.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

СОВГИРЯ О.В. Можна, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Звідки виникла ця ідея, потрібно запитати у суб'єктів законодавчо ініціативи. Я представляю цей законопроект як голова підкомітету. Зачитую: "Нагрудний знак до відзнаки Верховної Ради України "30 років Акту проголошення незалежності України" (далі – нагрудний знак) носить на лівому боці грудей". Після того пропонується поставити крапку і не зазначати, що це за наявності державних нагород розміщується нижче них. Я думаю, що всі канони...

ВЛАСЕНКО С.В. Правильно...

СОВГИРЯ О.В. Я не закінчила, вибачте.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте.

СОВГИРЯ О.В. Я думаю, що всі канони, на які ви посилаєтесь, до речі, не впевнена, що ми на засіданні Комітету з питань правової політики можемо оперувати таким терміном, як "канонічні принципи", але це ви сказали. Думаю, що всі оці самі канонічні принципи, на які ви посилаєтесь, повною мірою тут витримані.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пані Оля, але це не зовсім так.

Скажіть, будь ласка, на лівій стороні грудей носить і знак "Герой України". Тобто що носить раніше? Чи можу я повісити відзнаку Верховної Ради вище знаку "Героя України"? Це ж абсолютно нормальні речі. Є певна ієрархія носіння відповідних державних нагород. Так не буває,

завжди в статуті нагороди або в Положенні про нагороду завжди описується, як вона носить.

Послухайте, вибачте, канонічні приклади є, як це відбувається.

СОВГИРЯ О.В. Вибачте, де це зазначено, Сергій Володимирович? Де оці канонічні приклади...

ВЛАСЕНКО С.В. Пані, Ольго, давайте напишемо, що на голові це можна носити! Це шизофренія, пробачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, ми почули вас. Дякую.

Давайте Руслану Олексійовичу надамо можливість відповісти. Будь ласка.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, я дуже вдячний за таку велику увагу до такого важливого проекту змін до постанови.

Я просто хочу звернути вашу увагу, що правила носіння саме державних нагород визначається Законом про державні нагороди. Мова, про що ми говоримо сьогодні, це не є державною нагородою, є нагрудним знаком. Відповідно до загального положення і статутних вимог воно носить нижче державних нагород, і про це і зазначено в змінах до цього проекту постанови.

ВЛАСЕНКО С.В. Так якраз навпаки це скасовується. Так в тому ж і питання, чому це скасовується.

Ви ж праві, пане Руслане, ви праві на сто відсотків. Будь-які відзнаки, які не є державними нагородами, носяться нижче державних нагород. ... *(Не чути)* ви праві. Але так було записано, але ви чомусь внесли зміни. Я ж питаю, чого внесли зміни?

СТЕФАНЧУК Р.О. Тому що загальне положення про ...*(Не чути)* носіння передбачено Законом України про державні нагороди. І тому все-таки попросив би користуватися нормою загальної дії в цьому випадку. Я вам дуже дякую.

А коли цим користуватися, ми поговоримо про Закон про правотворчу діяльність, де передбачені, в тому числі, і право конкуренції правових норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Олексійович, ми почули позицію Сергія Володимировича.

Шановні колеги, якщо нема інших коментарів, я пропоную поставити на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики відповідно щодо законопроекту 5758, відповідно до якого комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Постанови про внесення змін до Постанови Верховної Ради України "Про урочисте засідання Верховної Ради України з нагоди 30-ї річниці прийняття Акту проголошення незалежності України" (реєстраційний номер 5758) (від 13 липня 2021 року), поданий народним депутатом України Разумковим та іншими народними депутатами України, прийняти в цілому. Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити заступника голови комітету Совгирю Ольгу Володимирівну.

Прошу підтримати цю пропозицію. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, рахуємо: 14 – за, проти – 0, утримався – 1.

Рішення прийнято, дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Але з урахуванням того, що... Руслан Олексійович, ви з нами?

СТЕФАНЧУК Р.О. Я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную тоді, давайте ми, оскільки є головний автор законопроекту 5707, одразу розглянемо цей законопроект. Це попередній розгляд, включення до порядку денного проект Закону про правотворчу діяльність. Руслан Олексійович, вам слово, будь ласка.

_____. Найголовніший автор, найголовніший.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую. Дякую.

Вельмишановні колеги, мені, мабуть, надзвичайно легко буде і велика честь презентувати цей законопроект, тому що дуже багато колег, вони розділили цю ідею і особливо з комітету вашого вельмишановного підтримали цей законопроект. Я думаю, що ми всі як люди, які спрямовані і мають юридичний фах, розуміємо, що та кількість законопроектів і ті правила... і не тільки законопроектів, взагалі нормативно-правових актів, які існують в Україні, і правила правотворчості, які в нас є, вони вже давно потребують абсолютно нового осмислення.

І тому от даний законопроект він, по-перше, пропонує правила правотворчої діяльності як окремого державницького різновиду цієї діяльності, він пропонує низку етапів цієї діяльності, забезпечує правила ієрархічності нормативно-правових актів, забезпечує правила, які пов'язані із здійсненням нормативно-правових актів, а також за результатами цього здійснення необхідність коригування відповідної правотворчої діяльності.

Цей законопроект тривалий час опрацьовувався і в стінах Верховної Ради. Ми десь з вами, з деякими з вас ми працювали майже два роки, з кимось рік, з кимось останні місяці, але я дуже вдячний за всі ті слушні пропозиції, які надали ви. Результатом цього став законопроект, авторами якого стали 195 народних депутатів України. І з ординарних законопроектів це на сьогодні найбільша кількість підтримки авторів законодавчої ініціативи.

Тому я буду щиро вдячний вам, якщо ви дасте свою згоду внести цей законопроект до порядку денного, щоб, починаючи з наступної нашої сесії, ми вже взялися за те, щоб створили для України правила правотворчої діяльності.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Олексійович.

З урахуванням цього етапу розгляду законопроекту чи будуть запитання? Ігор Павлович Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Навіть не запитання, а просто такий меседж до Руслана Олексійовича. Ми, багато наших колег були приєднані, долучені до напрацювання з цим законопроектом, його підписали, напевно, мені здається, найбільша кількість народних депутатів за всю історію як мінімум цього скликання Верховної Ради, які підтримали цей законопроект. Впевнений, він потрібний, впевнений, він врегульовує ключові питання, які сьогодні є предметом розгляду виключно теорії держава і права і не регламентовані нормативно-правовою технікою. Тому впевнений, що вказаний законопроект потребує уваги, прийняття і впровадження в діюче законодавство нашої держави.

Дякую, Руслан Олексійович, за можливість долучитися до такого важливого проекту. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

До нас доєднався Василь Іванович Німченко (для стенограми).

Шановні колеги, хто ще хоче висловитися? Сергій Володимирович Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, на цій стадії ми дійсно розглядаємо єдине питання, чи відповідає, чи не відповідає, чи є підстави не включати у порядок денний, чи немає. Я поки що не бачу підстав не включати в порядок денний.

Єдине що, з чим я би не погодився з Русланом Олексійовичем, нам не треба нових поглядів на законотворчість, нам треба якраз, незважаючи на те, що у нас не люблять слово "канонічний", але нам треба канонічних поглядів на законотворчість і унормування законотворчої діяльності і в питанні ієрархії нормативно-правових актів, і так далі, і так далі, і так далі.

Тому я не за нове, я за те, щоб було те, що воно повинно бути. Нове – це не завжди добре, на жаль, як показують останні два роки нормотворчості нашої.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Якщо немає інших коментарів...

СТЕФАНЧУК Р.О. Можна, я одну секундочку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Руслан Олексійович, будь ласка.

СТЕФАНЧУК Р.О. Якщо дозволите, я... Сергію Володимировичу, я абсолютно погоджуюсь з вами і я під словом "новим" мав на увазі, що це буде новий крок для того, щоб закріпити все добре старе.

І я думаю, що це якраз той законопроект, який має об'єднати всіх нас, і нових, і старих, і закрити цей гештальт завжди для України, щоб ми мали правильні правила правотворчості і надалі рухалися по них, це дуже важливо.

ВЛАСЕНКО С.В. Руслан Олексійович, ми вже всі старі, просто хтось більше старий, хтось менше старий.

Ви знаєте, проблема нових облич завжди полягає в тому, що кожен день з'являються сверхнові обличчя. Розумієте? Ви вже два роки при владі, ви вже два роки більшість, ви вже теж старе обличчя, я маю на увазі не вас особисто, а команду вашу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

Руслан Олексійович, я розумію, що буде дуже цікава і дуже фахова дискусія, коли ми будемо розглядати і готувати цей законопроект до розгляду в першому читанні. Тому буду дуже просити вас знайти час для того, щоб особисто взяти участь у засіданні комітету. Ми розуміємо, що це відбудеться уже у вересні. Я думаю, що це буде дуже важливо, цікаво і корисно і для членів комітету, і для тих, хто спостерігає за нашою роботою.

Я надаю слово Ользі Володимирівні для того, щоб вона розказала про пропозиції від підкомітету.

СОВГИРЯ О.В. Колеги, підкомітет сьогодні розглянув цей законопроект і пропонує Комітету з правової політики рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання проект Закону про правотворчу діяльність (реєстраційний номер 5707) (від 25 червня 2021 року), поданий народними депутатами Стефанчуком, Разумковим, Кондратюк та іншими).

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Я ставлю цю пропозицію на голосування. Прошу підтримати цей висновок комітету, який тільки що зачитувала Ольга Володимирівна Совгиря.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За старе нове.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, "за"?

ВЛАСЕНКО С.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович, ми вас бачимо, але ми вас не чуємо. Ну, потім дійдемо.

Народний депутат Новіков

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович?

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.
Руслан Олексійович, дякую вам.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за.
16 – за. Добре.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую, щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.
Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного, це законопроект 5253-1 (друге читання). Ми на минулому комітеті вирішили перенести розгляд цього питання на це засідання комітету. Ігор Павлович, як голова підкомітету скажіть, будь ласка, чи є прогрес?

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, нема прогресу. Наразі всі зацікавлені особи не дійшли якоїсь конкретної згоди і вирішення принципових питань, пов'язаних з текстом до другого читання. Тому прошу комітет підтримати і надалі спробувати перенести цей законопроект для розгляду в наступне засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що в будь-якому випадку, да, це вже буде розглядатися на наступній сесії. Я зараз надам слово Сергію Володимировичу. Да, я також підтримую цю пропозицію від Ігоря Павловича перенести розгляд цього питання. Але ми вже не будемо визначатися з конкретним комітетом. Давайте ми тоді визначимося в робочому порядку, коли підкомітет підготує для розгляду з урахуванням різних позицій авторів правок, тоді вже будемо визначатися з датою комітету, на якому будемо розглядати цей законопроект.

Сергій Володимирович Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Ну, по-перше, я звертаю вашу увагу, що під час затвердження порядку денного ніхто не ...*(Не чути)* про перенесення цього питання. Тобто, ну, навіщо ж його тоді включати в порядок денний, щоб потім при розгляді сказати, що ми його переносимо? Це позиція номер 1.

Позиція номер 2. Насправді це на моїй пам'яті вперше, коли ми починаємо говорити, що нам, виявляється, важливо, щоб автори правок узгодили між собою позицію. Щось я такого не пам'ятаю під час законопроекту про ВРП чи про ВККС. Нас тоді це не цікавило, в нас була позиція комітету. Я підкреслюю ще раз, що заважає комітету зараз розглянути поправки, зупинитися на тих концептуальних поправках, які комітет підтримує, вірніше заслухати ...*(Не чути)* концепції, підтримати якусь одну концепцію і далі рухатися в рамках тої концепції, яка буде підтримана комітетом. А далі виносити це питання в сесійну залу, і там уже хай автори поправок доводять, так, як це відбувалося останні декілька днів по Закону про ВРП там чи про відповідальність за діяльність так званих інспекторів дисциплінарних ВРП. Далі будемо працювати. Що заважає нам це зробити? Тим більше, я ще раз підкреслюю, ніхто не став під час обговорення порядку денного, ніхто не підняв питання, що це питання треба виключати, бо воно там не готове і так далі. Тобто це питання включено у

порядок денний. Давайте ми його обговоримо, давайте прийmemo рішення по ньому, і будемо собі рухатися далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Зараз надам слово Олегу Анатолійовичу щодо процедурних питань. У нас вже багато разів була ситуація, коли ми доходили до розгляду конкретного питання порядку денного, а потім приймали рішення щодо його перенесення. Тобто в цьому взагалі не бачу жодної проблеми.

Олег Анатолійович Макаров.

МАКАРОВ О.А. Я як безпартійний, як людина, яка з партійної каси із державного бюджету з цього приводу не взяв ні копійки і брати не збирається, можу сказати абсолютно відверто, що ця ситуація, яка зараз склалася, вона абсолютно не нормальна. Тобто зацікавлені сторони всі не зацікавлені в розгляді цього питання. І я вам скажу, чому. Бо там є правка 103 і 104 народного депутата Корнієнка, яким скасовується ця ковідна норма про те, що політичні партії не мають звітувати перед НАЗК. Це ганьба, що політичні партії вже не звітують майже півтора року. НАЗК створений для того, щоб... і Закон цей створювався про політичні партії ...*(Не чути)* для того, щоб партії вели свої фінанси в порядку, а НАЗК їх перевіряла.

Тому одна зацікавлена сторона – це політичні партії, які нікуди не поспішають, їх все влаштовує. Друга зацікавлена сторона – це НАЗК, яка розуміє, що зараз у них надзвичайні повноваження, що ніхто оскаржити їх рішення не може, і вони ходять як царі і королі і можуть позбавляти політичні партії фінансування. І нема ніякого механізму, як це оскаржити. І вони зараз знаходяться, і всі політичні партії знаходяться від них в стані залежності.

Але ж політичні партії можуть це виправити і зробити таким чином, щоб це було цивілізовано, щоб нормальна перевірка, вчасно проведена після

скасування ковідних норм мала своє вирішення в разі, якщо політичні партії не згодні, вирішення в суді, незалежно від того, чи НАЗК звертається з позовом про позбавлення фінансування чи зупинення, або політична партія оскаржує акт, який винесло НАЗК, зупиняючи його дію, і вирішуючи це питання в суді. Тобто обидва варіанти можливі, вони мене влаштовують.

Тому я зраз скажу, що цю ситуацію треба закінчувати, політичні партії повинні зрозуміти, що досі вже не звітувати перед НАЗК, а НАЗК треба зрозуміти, що досі триматися за свої надзвичайні повноваження абсолютно неєвропейської конструкції, яка, на жаль, породжує дуже багато корупційних ризиків. А в ситуації, коли НАЗК приходить і може дати фінансування, а може не дати і ніякої немає можливості це оскаржити, дуже багато виникає корупційних ризиків, які терміново треба подолати нам разом з НАЗК і з політичними партіями.

Тому я ще раз закликаю спокійно, всім зацікавленим сторонам не робити вигляд, що вони намагаються домовитися, самі не домовляються, тільки думають, як це все перенести куди-небудь подалі, щоб нічого не змінити. І я є зацікавлений в тому, щоб це було розглянуто і щоб ця ситуація була виправлена. І було звітування політичних партій про прозорі чи непрозорі фінанси, і щоб Законом про політичні партії була скорегована норма про надзвичайні повноваження НАЗК, які несуть корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

З розумінням ставлюсь до цього і дуже багато ви висловили дійсно важливих зауважень і щодо роботи НАЗК, і щодо діяльності політичних партій.

Шановні колеги, я все ж таки пропоную перенести розгляд цього питання, підготуватися та проголосувати це вже у вересні, на наступній сесії ухвалити все ж таки таблицю до другого читання до цього закону.

Поставлю цю пропозицію на голосування і прошу її підтримати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О. А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д. В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш за перенесення і за судовий розгляд таких питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за, 2 – проти і 2 – утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це законопроект 5120, це перше читання, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ратифікацією Конвенції про угоди про вибір суду. Ми з вами не так давно ратифікували відповідну конвенцію, законопроект підготовлений з метою її реалізації.

У мене пропозиція наступна щодо розгляду цього питання: надати слово заступниці міністра юстиції Валерії Рудольфівні Коломієць для представлення цього законопроекту. Якщо будуть запитання, будь ласка, потім співголова підкомітету Павло Васильович Павліш, після цього можемо обговорити і приймати рішення.

Валерія Рудольфівна, будь ласка, вам слово.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже дякую, пане голову.

(Не чути)... і наш законопроект якраз стосується ...*(Не чути)* для того, аби конвенція могла запрацювати саме завдяки нашому законодавству.

Ми пропонуємо фактично насправді доповнити Закон України "Про міжнародне приватне право" ...*(Не чути)* І в тому числі пропонуємо внести зміни до 76-ї і 77-ї Закону України "Про міжнародне приватне право", де ми

хочемо передбачити закріплення зобов'язання суду прийняти справу до розгляду, якщо сторони ... *(Не чути)* іноземним елементом в судах України.

І в тому числі внести зміни до двох процесуальних кодексів – Цивільно-процесуального та Господарсько-процесуального, зокрема, доповнити їх положеннями щодо можливості визначення підсудності судам України справ з іноземним елементом ... *(Не чути)*

Зокрема, хочу зазначити, що фактично ці точкові зміни вони мають на меті впровадження конкретних таких конвенцій. І одразу прокоментую три зауваження ГНЕУ, які були висловлені.

Отже, в першу чергу було висловлено зауваження ГНЕУ щодо нашого, одна із пропозицій про внесення змін щодо Закону "Про міжнародне приватне право" і одночасно ...*(Не чути)* на думку ГНЕУ ...*(Не чути)*, які ми пропонуємо для ГПК і ЦПК.

Ми хочемо в свою чергу зазначити, що коли ми говоримо про зміни до статті 4 "Про міжнародне приватне право", ми фактично ...*(Не чути)* імплементувати статтю 3 конвенції і передбачити право вибору суду для учасників ...*(Не чути)* правових відносин. В свою чергу ті зміни, які ми пропонуємо в процесуальні два кодекси, ми маємо на меті закріпити можливість визначення угодою сторін підсудності судам України справ з іноземним елементом. Тобто, зокрема, для ...*(Не чути)* статей, які ми вносимо, якими ми вносимо зміни до процесуальних кодексів, а саме Закон "Про міжнародне приватне право" та Конвенція про ... *(Не чути)* будуть такими законами і міжнародними договорами, про які йдеться, зокрема у цих статтях. Тобто фактично статті ЦПК і ГПК відсилатимуть до закону і до конвенції.

Друге зауваження стосувалося того, що 76 стаття щодо підстав визначення підсудності справ судам України. Зокрема, зараз міститься таке формулювання, що суди мають можливість розглядати, тобто ... *(Не чути)* Ми в свою чергу пропонуємо ... *(Не чути)* замінити обов'язком суду українського ... *(Не чути)*, який справу з іноземним елементом заслуховувати

обов'язково саме в таких випадках. Дійсно, ГНЕУ зауважує, що ...*(Не чути)* може звузити правила. Ми якраз навпаки вважаємо, оскільки зміни до статті 76 вони не стосуються виключної підсудності, а усувають якраз оцю диспозиційну можливість суду вирішувати, можуть вони слухати чи не можуть, оскільки якраз із впровадженням конвенції людина як суб'єкт може звернутися до суду, якраз користуючись конвенцією, і, зокрема, тут немає можливості в суду диспозитивно, скажемо так, вирішити ...*(Не чути)* тут вони слухають цю справу, а тут не слухають. Тому якраз ми пропонуємо застосувати таке поняття, як "розглядають", а не "мають можливість розглянути".

І третє зауваження теж таке доволі насправді суттєве, як на мене, те, що стосується змін до статті про виключну підсудність, і ми зауважили, що, зокрема, перелік, який міститься у 67 статті, не співпадає з переліком, який міститься в самій конвенції, яка так само в 2 статті вказує, на які ж саме правовідносини вона не поширюється. І наводиться конкретний приклад з фінансовими... перепрошую, з цінними паперами, які зроблені в Україні.

Тут я хочу зазначити, що якраз наша логіка дуже проста. Якщо ... *(Не чути)* щось передбачено виключно підсудність в українських судах, це не означає, що саме в конвенції, те, що не розглядає конвенція, вона автоматично має перекочувувати у виключну підсудність українських судів. Тому що так ми предмети відання самі для себе вирішуємо. А конвенція вона фактично просто надає можливість додаткового вибору для суб'єктів, які можуть укласти цю угоду.

І, зокрема, саме тут можете якраз на приклад, який наводився, що ніби виходить, що як вказує ГНЕ, зараз, секундочку: згідно ... *(Не чути)* до виключної підсудності судам України відносяться справи з іноземним елементом, якщо справа стосується випуску або знищення цінних паперів, оформлених в Україні. І відтак згідно з конвенцією щодо ...*(Не чути)* справ може бути укладена угода про вибір суду.

І якраз ми ...*(Не чути)* сказати, що в даному випадку ми навіть при укладенні цієї угоди маємо теж виходити з тих законодавчих можливостей, які нам надає наше вітчизняне законодавство, наше державне законодавство, і ...*(Не чути)* те, що забороняє наш закон, а в принципі укласти таку угоду і, зокрема, виключної підсудності, ми маємо опиратися на це, а питання якраз того, що, наприклад, чогось ... *(Не чути)*, щось відповідно виключено статтею 2 самої конвенції, це абсолютно інше питання. І тут виходить, що дійсно наше законодавство фактично забороняє ...*(Не чути)* укладення угод може стосуватися тільки цінних паперів, які випущені не в Україні.

Я маю надію, що я чітко пояснила і попрошу задавати мені запитання, тому що дійсно тут трошечки така матерія складна, тому маю надію, що людською мовою пояснила, власне, наше заперечення на зауваження ГНЕУ.

Дуже дякую. Буду вдячна за запитання і зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерія Рудольфівна.

Шановні колеги, чи є запитання? Немає.

Павло Васильович Павліш, рекомендація підкомітету, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня, колеги! Сьогодні підкомітет з питань правосуддя розглянув законопроект 5120. Валерія Рудольфівна уже повідомила нам про всі оті обставини, про які нам зазначало ГНЕУ, і комітет, обговоривши даний законопроект, прийняв рішення рекомендувати комітету для того, щоб комітет рекомендував Верховній Раді прийняти його за основу.

Хочу зазначити, що у висновку комітету зазначено, що пункт 2, доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити члена комітету Новікова Михайла Миколайовича. Ми, порадившись з Михайлом Миколайовичем, пропонуємо замінити на Павліша Павла Васильовича.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Шановні колеги, якщо немає коментарів, я тоді пропоную поставити на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради з питань правової політики з наступним рішенням: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ратифікацією Конвенції про угоди про вибір суду (реєстраційний номер 5120) (від 19 лютого 2021 року), поданий Президентом України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні визначити Павліша Павла Васильовича.

Ставлю на голосування цей висновок, прошу його підтримати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О. А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д. В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Торохтій – за.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо. 16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, у нас залишилися організаційні питання і питання в пункті "Різне".

Перше питання – це пропозиції комітету до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Вони містяться в "Електронному комітеті". Це всі законопроекти, які ми зараз маємо на розгляді включення до порядку денного попередніх сесій, п'ятої сесії.

І є перелік законопроектів, які я пропоную не включати до порядку денного сесії Верховної Ради у зв'язку з тим, що вони втратили актуальність. Це пов'язано або з прийняттям відповідних законів, або з внесенням відповідних законопроектів, як, наприклад, там є проект Постанови про звернення Верховної Ради України до Президента щодо діяльності Окружного адміністративного суду міста Києва, є відповідний вже

законопроект від Президента, тому пропонується цю постанову вилучити, не включати до порядку денного наступної сесії.

І є ще перелік законопроектів, які всі стосуються здебільшого прийнятих нами законів 3711-д та 5068. Шановні колеги, якщо немає пропозицій, я тоді ставлю на голосування проект рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики затвердити пропозиції комітету до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання, які додаються, надіслати пропозиції комітету до Апарату Верховної Ради України для підготовки зведених пропозицій на розгляд Погоджувальної ради депутатських фракцій та груп.

Прошу підтримати це рішення. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков. Михайло Миколайович?

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Наступне – це план роботи комітету. Я запропонував розподілити законопроекти по місяцях з урахуванням стадій розгляду та їхньої пріоритетності. Але ж ми ж з вами знаємо, що можемо це змінювати в робочому порядку у випадку необхідності.

Я тоді пропоную затвердити план роботи комітету на період роботи шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Сам план роботи є в електронному комітеті.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Власенка, Демченка, я так розумію, немає.
Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков. Михайло Миколайович?

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев – немає.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стільки ж: 16 – за, проти – 0, утрималися – 0.
Рішення прийнято.

Так, наступне питання порядку денного – це звіти реципієнтів проектів міжнародної технічної допомоги. Це піврічний звіт. Ми його офіційно

отримали тільки вчора. Він є достатньо об'ємний. Я хотів вас з ним ознайомити, просто звернути вашу увагу на ці звіти, для того, щоб ви змогли з ними ознайомитися.

В мене самого є декілька запитань. Але для того, щоб ми підготувалися для розгляду цього питання на комітеті, ми запросимо представників Національного демократичного інституту в Україні для участі в наступному засіданні комітету.

А поки що просто прошу вас, доведу до вашого відома ці звіти і прошу з ними ознайомитися, тому що там дійсно вони провели багато роботи, але ця роботи якимось чином дуже далеко від діяльності нашого комітету. Тому, шановні колеги, пропоную ознайомитися і підготуватися на наступне засідання комітету, це, мабуть, вже буде у вересні. Запросимо представників NDI для того, щоб вони змогли відповісти на наші запитання.

_____. Андрій Євгенович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. Якщо є така інформація, скажіть, будь ласка, а яке рішення ми маємо прийняти відповідно до цих звітів? Бо ж, я так розумію, не маємо відношення ні до фінансування, ні до роботи цих організацій. Вони нам надають якусь експертну допомогу чи що. Яке рішення має прийняти комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет має прийняти рішення для того, щоб... да, з урахуванням того, що це проект міжнародно-технічної допомоги, ми маємо проінформувати Міністерство у закордонних справах України про те, що ми отримали ці звіти і взяли їх до відома. Але все ж таки з урахуванням того, що поки що я особисто не бачу якоїсь активної участі цього проекту в реалізації завдань, які має наш комітет, я пропоную це питання обговорити після того,

як всі члени комітету зможуть ознайомитися з цими звітами, і ми запросимо представників цієї організації на наступне засідання комітету для того, щоб всі могли задати питання і, мабуть, якимось чином все ж таки скорегувати роботу проектів задля того, щоб дійсно Комітет з питань правової політики був таким реальним бенефіціаром в реалізації цих проектів, а не просто брав до відома ту, мабуть, дуже важливу, але все ж таки роботу, яку проводить проект в інших містах, з іншими суб'єктами. Тому просто наразі рішення жодного не приймаємо, хотів вас проінформувати. А на наступному засіданні комітету будемо вже розглядати це питання.

_____. Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще в нас кадрове питання. І буде питання щодо продовження роботи комітету в міжсесійний період.

Тому, шановні колеги, перше, кадрове питання. Це рішення комітету щодо внесення подання виконуючому обов'язки Керівника Апарату Верховної Ради України про переведення головного консультанта секретаріату комітету на рівнозначне посаду. Є проект рішення в "Електронному комітеті", воно є дуже коротким.

Відповідно до статті 55 Закону України про комітети, статті 41 "Про державну службу" у зв'язку з виходом основного працівника Кириченко з відпустки по догляду за дитиною до досягнення нею 3-річного віку Комітет Верховної Ради України з питань правової політики вирішив внести подання виконуючому обов'язки Керівника Апарату Верховної Ради України про переведення Лисюка Михайла Олександровича на посаду головного консультанта у секретаріаті Комітету Верховної Ради України з питань правової політики. Тобто ми переводимо співробітника секретаріату з декретної так званої посади на вакантну посаду в секретаріаті.

Прошу підтримати це рішення.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко, Демченко.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев – немає.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Ще одне рішення, нам треба його проголосувати, це рішення продовжити роботу комітету після закінчення п'ятої сесії дев'ятого скликання за власною ініціативою і проінформувати Голову Верховної Ради України про прийняте рішення.

Може статися необхідність того, щоб комітет зібрався. Ми з вами знаходимося в реалізації щойно прийнятих законів, які стосуються органів судової влади. Це не заважає членам комітету брати щорічні відпустки. І з урахуванням того, що відповідно до постанови уряду карантинні заходи продовжені до 31 серпня 2021 року, то ми маємо можливість працювати в режимі онлайн в міжсесійний період.

Тому прошу підтримати цю пропозицію і проголосувати за рішення продовжити роботу комітету після закінчення п'ятої сесії дев'ятого скликання за власною ініціативою.

Маємо це проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в нас 16 – за, проти – 0, утрималися – 0.
Рішення прийнято.

Шановні колеги, в пункті "Різне" прошу також розглянути деякі пропозиції щодо наших робочих груп, я маю на увазі складу робочих груп. Я вам їх, так скажемо, зачитую. Якщо не буде заперечень, просто приймемо всі консенсусом, як ми це іноді робимо.

Перше. Це пропозиція Комітету з питань прав людини включити до складу робочої групи щодо вдосконалення законодавства про пенітенціарну систему голову підкомітету і голову робочої групи з питань моніторингу місць несвободи, створену в комітеті, нашого колегу народного депутата Касая Костянтина Івановича. Перше.

Друге. Звернулася народний депутат Устінова Олександра Юріївна також з проханням включити її до робочої групи з удосконалення законодавства про пенітенціарну систему.

Від партії, від депутатської групи "Партія "За майбутнє" до цієї ж робочої групи є пропозиція включити народного депутата Лубінця, голову Комітету з прав людини.

Від Комітету з питань здоров'я нації пропозиція включити до цієї ж робочої групи народного депутата Булах Ладу Валентинівну.

До цієї ж робочої групи від депутатської фракції політичної партії "Опозиційна платформа - За життя" пропозиція включити народного депутата Бурміча Анатолія Петровича.

Від Комітету з питань правоохоронної діяльності є пропозиція включити народних депутатів Арешонкова, Неклюдова та Павлюка до цієї ж робочої групи.

Це те, що стосується робочої групи, яка створена з метою вдосконалення законодавства про пенітенціарну систему.

Далі...

_____. Андрій Євгенович, хотів задати питання, включений я як голова підкомітету до цієї робочої групи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми давайте з вами... ми тільки ж призначили голову. Давайте ми зараз включимо і вас, і ...

_____. Якщо ваша ласка, тому що безліч питань якраз і будуть стосуватися напрацювань нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі члени комітету, тут давайте просто ми, хто хоче бути включеним нашого профільного комітету, безумовно, ми всіх включимо, так скажемо, за умовчанням.

_____. Я не впевнений, що дуже хочу, але знаю, що буду треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це неодмінно, тим більше, що це очолюваний вами підкомітет.

_____. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, далі. Це стосується робочої групи з підготовки законопроекту про зміну системи місцевих судів на території України у зв'язку з утворенням, ліквідацією районів, яку очолює наш колега Павло Павліш.

Служба судової охорони просить включити голову служби Бондаря, заступника голови Зернову і начальника управління організації охорони та підтримання громадського порядку Дзюбу.

Якщо немає заперечень... Ну, я так розумію, коли мова йде про державні органи, то там вони пропонують кілька представників для того, щоб хтось міг приймати участь.

Далі, щодо цієї ж робочої групи від Національної асоціації адвокатів пропозиція Ганну Колесник, вона є голова Комітету захисту прав людини Національної асоціації адвокатів.

І є така пропозиція від Ради суддів до трьох робочих груп. До цієї ж робочої групи вони пропонують Журавську Олену – секретаря Ради суддів, Богдана Моніча – голову Ради суддів, і Оксану Марченко – заступника голови Ради суддів. Ну, ми знаємо, що вони і так приймають участь, Богдан Сильвестрович в роботі робочої групи. Але давайте це вже врегулюємо.

До робочої групи з питань забезпечення належного фінансування судової влади також Моніча, Журавську та Марченко, цих самих.

І до робочої групи з питань цифровізації правосуддя та суміжних правових інститутів Чорну Валерію Вікторівну, суддя Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Шановні колеги, якщо немає заперечень, чи можемо прийняти консенсусом? Михайло Новіков, будь ласка.

НОВІКОВ М.М. Я хотів би доповнити. До мене звернувся народний депутат Гунько Анатолій Григорович щодо включення його до робочої групи щодо оптимізації господарського, цивільного і адміністративного процесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте також додамо, це наш колега народний депутат.

Ніхто не заперечує щодо включення цих кандидатів до відповідних робочих груп? Ніхто не заперечує. Тоді приймаємо це рішення консенсусом.

Шановні колеги, ми вичерпали наш порядок денний. Дякую усім за роботу. Побачимося завтра в залі Верховної Ради. Всім гарного вечора. До побачення.