

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

06 липня 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, прошу зачекати хвилинку, поки я увімкну трансляцію на нашому ютуб-каналі.

Все, шановні колеги, я скинув посилання на трансляцію засідання нашого комітету в чат відеоконференції. Тобто ви можете її надіслати тим, хто хоче спостерігати за засіданням сьогоднішнього комітету.

Давайте з вами...А, у відповідь на мою пропозицію провести сьогодні засідання в режимі відеоконференції надійшло 14 згод від членів комітету - народних депутатів України, що складає більше половини від затвердженого Верховною Радою України кількісного складу комітету.

Отже, відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради України", можемо сьогодні проводити засідання комітету в режимі відеоконференції.

Давайте ми з вами перевіримо, хто присутній з членів комітету на сьогоднішньому засіданні.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Роман Вячеславович, ми вас всі щиро вітаємо з днем народження! Бажаємо вам міцного здоров'я. Бажаємо вам успіхів у всіх ваших справах. Ви ведете багато роботи в комітеті, ви очолюєте робочу групу. З вами наша підтримка. Вам ще раз щастя, здоров'я, радощів від життя і благополуччя!

БАБІЙ Р.В. Дуже дякую, Андрій Євгенович. Дякую колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо далі.
Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.
Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.
Народний депутат Костін присутній.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Ми вас не чуємо. Можете включити звук...

ФРІС І.П. Я перепрошую. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Шпенюв. Немає.

Наразі поки 14 народних депутатів, тобто кворум є. Можемо розпочинати. Оголошую засідання комітету відкритим.

Вам був запропонований порядок денний. Я пропоную його проголосувати і підтримати за основу.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Дякую.

Калаур – за.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

14 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Якщо немає заперечень, пропоную з урахуванням обмеження часу сьогоднішньої роботи, колеги просили завершити десь до 16 години, пропоную підтримати порядок денний в цілому.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув. Дякую.
Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я бачу, до нас доєднався народний депутат
Павліш. Чуєте нас, Павло Васильович? Поки ні.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря. Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Тобто 15 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішенням прийнято.

Переходимо до першого пункту порядку денного. Це проект Закону про примусове виконання рішень (реєстраційний номер 5660), це перше читання.

Я пропоную наступний порядок розгляду. Надаємо слово автору законопроекту, який очолював робочу групу з його підготовки, нашому колезі Валерію Івановичу Божику. Якщо будуть запитання, будь ласка. Після цього в нас є представники і від Міністерства юстиції (сьогодні присутній заступник міністра юстиції Олександр Банчук), і від Асоціації приватних виконавців України (голова Віталій Чепурний). Коротко їм по 2 хвилини для виступів, а після цього обговорення і голосування.

Проект готувала робоча група, всім відомий він, тому прошу за можливості його оперативно розглянути.

Валерій Іванович, будь ласка, вам слово.

БОЖИК В.І. Дякую, Андрій Євгенович.

Шановні колеги, ми вже раніше говорили, що цей проект – під час, коли включали до порядку денного, – що цей проект напрацьовувався робочою групою. Але сьогодні варто зупинитися коротко на суті.

Отже, метою напрацювання і прийняття проекту Закону про примусове виконання рішень є комплексне удосконалення процесу примусового виконання рішень. У тому числі цей законопроект в якійсь своїй частині направлений на забезпечення виконання Україною умов "5а" Додатка I до Меморандуму щодо тримання Україною макрофінансової допомоги від Європейського Союзу.

Знаєте, я не хотів би робити акцент саме на меморандумі – самоцілі, оскільки робоча група, хочу нагадати, була створена ще до укладення угоди. Але оскільки ми раніше це питання піднімали, то слід зазначити, що законопроект включає в себе виконання тих усіх пунктів, які передбачені в меморандумі.

Крім цього, це означає, що в нашому комітеті вже були законопроекти, які в тій чи іншій мірі передбачали перегляд норм щодо врегулювання виконавчого провадження. Водночас, враховуючи, що умови меморандуму у тій частині стосувалися і розширення приватних виконавців, повноважень, з наступним повним зрівнянням доступу до професії приватних виконавців, перегляд режиму дисциплінарного стягнення, ці питання і були в центрі нашої роботи, оскільки їх необхідність перегляду була вже на часі.

З 2016 року система примусового виконання судових рішень в Україні передбачає змішану модель. Примусове виконання покладається на органи державної виконавчої служби та у визначених Законом України "Про виконавче провадження" випадках – на приватних виконавців. Разом з тим, сам мандат приватного виконавця є дещо обмеженим. Статтею 5 Закону "Про виконавче провадження" визначено цілий ряд таких обмежень до рішень, щодо яких приватний виконавець не може здійснювати примусове

виконання. До них, зокрема, належать такі випадки, коли боржником є держава чи державні органи, Нацбанк, органи місцевого самоврядування, стягувачами є держава, державні органи, рішення адміністративних судів та рішення Європейського суду з прав людини, а також які передбачають вчинення дій щодо майна державної чи комунальної власності, та ряд інших рішень.

Разом з тим наразі в Україні здійснюють свою діяльність більше ніж 220 приватних виконавців. І за показниками ефективності приватної системи примусового виконання рішень та критеріїв суми коштів стягнутого боргу ті показники більше ніж вдвічі перевищують аналогічний показник державної системи примусового виконання рішень, тобто 5,8 відсотка проти 2,3.

Таким чином, ми бачимо певну успішність діяльності інституту приватних виконавців. І, враховуючи загальну, скажімо так, не дуже втішну ситуацію з станом виконання рішень в Україні, питання обмеження повноважень приватних виконавців потребувало суттєвого перегляду.

Надання повноважень приватним виконавцям виконувати рішення на користь держави розвантажить органи Державної виконавчої служби, а також сприятиме збільшенню надходження коштів до державного бюджету України.

Слід констатувати, що існуючі засоби примусового виконання рішень є застарілими. Неврегульованість порядку виконання більшості категорій рішень призводить до того, що держава, бізнес, громадяни втрачають кошти, а також довіру до правосуддя в цілому, оскільки не досягають захисту та поновлення своїх прав.

Законопроектом визначаються загальні засади і порядок здійснення примусового виконання рішень, а також правовий статус, завдання діяльності суб'єктів примусового виконання рішень.

Самі новації, які передбачені проектом поділяються за наступними напрямками. Перше: розширення повноважень приватних виконавців,

перегляд доступу до професії приватного виконавця, і розширення відповідно повноважень помічників приватних виконавців, що, на нашу думку, має призвести до збільшення їх загальної кількості. Цифровізація процесу примусового виконання рішень. Це дасть змогу оптимізувати, відповідно і пришвидшити, виконання того чи іншого рішення. Врегулювання особливостей виконання окремих категорій рішень, впровадження нових підходів до звернення стягнення на майно боржника, визначення особливостей звернення стягнення на окремі види майна.

Щодо цього законопроекту є вже висновок Головного науково-експертного управління, де висловлені зауваження. Ми вже його опрацювали. Безперечно, такий великий законопроект не може не мати зауважень. Деякі з них є конструктивними, деякі потребують дискусії. Враховуючи, що у нас нова редакція, я вважаю, що ці конструктивні зауваження можуть бути доопрацьовані на друге читання.

Також я буду звертатися до колег, всіх членів комітету, та і не тільки членів комітету, з приводу надання пропозицій і правок з метою забезпечення ефективної підготовки до того, щоб ми вийшли на друге читання з системним і збалансованим проектом закону.

Прошу підтримати проект реєстраційний номер 5660 і прийняти рішення рекомендувати його Верховній Раді проголосувати за основу в першому читанні.

Дякую, колеги, за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович. Я думаю, маю надію, що ви також не залишите цей законопроект. І під час підготовки до другого читання, я думаю, що, можливо, всі поправки також йшли якимось чином за вашої участі, і дискусія також відбувалась за вашої участі і за вашого лідерства.

Шановні колеги, є запитання? Чи можемо переходити до... Нема

запитань.

В такому випадку - пан Олександр Банчук, дві хвилини. Будь ласка, не глибоко. Ми всі знаємо проблематику. І після нього Віталій Чепурний.

Потім, якщо не буде зауважень, я надам слово співголови підкомітету.

Олександр Банчук.

БАНЧУК О.А. Доброго дня, Андрій Євгенович, шановні народні депутати. Я сподіваюсь, мене чути добре.

Хотів би сказати, що висловлена також позиція, і також підписана міністром юстиції, з приводу законопроекту. І загальна позиція міністерства, що ми підтримуємо у першому читанні відповідно законопроект, тому що також брали участь в підготовці основного, скажімо так, скелету цього проекту. Але дуже важливо, на мій погляд, звернути увагу всіх членів комітету на окремі речі, про які я зараз зверну увагу, щоб ще раз продумати і обговорити їх до другого читання.

Якщо коротко, вони зводяться до переліку рішень, які підлягатимуть виконанню приватними виконавцями. Тобто є питання, чи потрібно туди включати рішення Європейського суду з прав людини, рішення щодо конфіскації майна, рішення такі, скажімо, чутливі, соціально чутливі, наприклад про виселення з житла. Тобто чи ми зараз готові це повноваження надавати приватним виконавцям. Тобто ми звертаємо увагу, щоби ще раз (уже, дасть Бог, ми дійдемо до процедури ухвалення в цілому закону), щоб на це питання також звернути увагу.

Також зауваження: ще раз подумати про перелік повноважень помічників приватних виконавців. Тому що наразі те, що передбачено (я зараз кажу те, що в нас є у висновку, підписаному міністром), це є можливість і опису майна, і винесення постанов помічниками виконавців, і вчинення інших виконавчих дій. Тобто чи тут ми не підміняємо статус помічника, самого приватного виконавця? І тут є, звичайно, проблема, що

якщо великі вимоги до приватного виконавця, то чи не буде підміна, коли інші особи, які є помічниками, зможуть аналогічні повноваження виконувати.

Також є питання щодо контролю з боку держави в особі Міністерства юстиції за діяльністю приватних виконавців. Тому що фактично законопроект наразі передбачає те, що буде здійснюватися тільки контроль за організацією роботи, а не за фактично дотриманням законодавства при вчиненні виконавчих дій. І тут є великі питання.

Також ми звертаємо увагу на те, що буде низка осіб, права яких при виконавчому провадженні будуть зачеплені або обмежені, але вони не зможуть подавати відповідні скарги, і Міністерство юстиції, представники Міністерства юстиції не зможуть фактично перевіряти цю діяльність. Тому що оскарження передбачає законопроект тільки учасників виконавчого провадження. Але інколи не є учасники власниками майна, яке буде арештовано виконавцями, вони не є учасниками виконавчого провадження відповідно до букви закону і відповідно законопроекту.

Також є питання щодо рішень дисциплінарних проваджень. Чи потрібно прив'язувати його набрання чинності до закінчення строку оскарження, чи воно має бути негайно бути виконано, і звичайно, з правом оскарження до суду.

І інше питання, що дуже важливе, це з приводу створення окремої системи діловодства для приватних виконавців. Чи правильно це з точки зору державних інтересів, коли є і наразі функціонує автоматизована система виконавчих проваджень, створювати ще паралельну систему для приватних виконавців.

Це так, коротко, якщо в межах двох хвилин. Загальний підсумок, що ми підтримуємо, але дуже просимо звернути увагу до другого читання на ті проблемні моменти, які я висловив і які викладені у відповідній позиції Міністерства юстиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Безумовно, залучайтесь до роботи по опрацюванню поправок між першим та другим читанням, будемо спільно їх пропрацьовувати.

СОБОЛЄВ С.В. У мене питання, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. У мене питання. Одне із питань ви висловили як застереження: про можливість виселення з житла, передачу цих функцій приватним виконавцям. А у мене питання більше глобальне, яке стало пошестю останніх, можливо, двох років, коли саме приватні виконавці, використовуючи системи зв'язку через комп'ютери, обдзвонюють ні в чому неповинних осіб, які не мають ніякого відношення до кредитів банківських, ніякого відношення до виконання рішень суду. І це легко перевіряється. Їх буквально тероризують зранку до ночі дзвінками, доводячи до психологічного незрозумілого стану.

Одна з таких банд була затримана Міністерством внутрішніх справ (не знаю, яку роль тут відіграло Міністерство юстиції), які саме в такий спосіб тероризували і пробували шантажувати громадян, які не мали ніякого відношення, тільки їм з ранку до ночі на їх приватні телефони, які зареєстровані на них, безперервно дзвонили і вимагали повернення якихось кредитів, погашення цих кредитів, або виконання рішень, які нібито є рішення судів. Як з'ясувалось потім, ці громадяни не мали ніякого відношення до цього.

Наскільки я знаю, там відповідальність від 3 до 8 років. Власне, моє питання полягає в тому. Оскільки не мало наших виборців звертаються з

такими питаннями, де їх приватні телефони використовуються для такої обдзвонки, де ти не маєш взагалі зворотнього зв'язку, бо цей зв'язок через комп'ютер йде, ці телефони не відповідають. Яким чином - це тільки один з нюансів, - Міністерство юстиції згідно з цими змінами до законодавства буде контролювати роботу таких горе приватних виконавців?

Дякую.

БАНЧУК О.А. Якщо в своїй частині, можливо, йдеться більше про питання колекторів. Це трошки інші професії і трошки різна діяльність. І переважно навряд чи були випадки, коли затримання поліцією було приватних виконавців.

Але ми якраз, і наше зауваження до законопроекту наразі, які ми просимо виправити і ще раз переглянути до другого читання, полягає в тому, що ми все-таки вважаємо, що з боку держави недостатньо так, як зараз прописано в законопроекті, який ми сьогодні розглядаємо, тільки перевіряти організацію роботи приватного виконавця. Ми повинні, на наше переконання, представники держави повинні мати право також перевіряти законність вчинення виконавчих дій або діяльності виконавця у виконавчому провадженні. Якщо ми цього не зробимо, то тоді, знову ж, такої практики, наскільки я знаю зараз немає: незаконних обдзвонів, фактично тероризування з боку приватних виконавців, - але, щоб і далі цього не було, ми все ж таки вважаємо, що представники держави повинні під час планових і позапланових перевірок приватних виконавців мати такі повноваження, не тільки організацію роботи, але і щодо дотримання законодавства при вчиненні виконавчих дій.

БОЖИК В.І. Андрій Євгенович, дозвольте кілька слів також?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Сергій Владиславович, я також, коли ми працювали в робочій групі, ми навіть аналізували, яка кількість і які саме, якого виду, дисциплінарні порушення припускалися в своїй роботі приватні виконавці, державні виконавці. Отой випадок, про який ви говорили, це там були затримані, наскільки мені відомо, саме колектори. Щодо приватних виконавців, навіть якщо такі випадки отакого обдзвону, безумовно, це є порушення, і навіть згідно чинного законодавства їх можна притягати до відповідальності.

Так само в законі встановлений цілий ряд, скажімо так механізмів, де можна контролювати як шляхом дисциплінарного провадження, так і притягнення до інших видів відповідальності, і в тому числі і до кримінальних, за такі дії.

Тому тут, можливо, окремі якісь випадки були, але механізми контролю над цим є, тут більше, скоріше я також схиляюся до того, що до таких дій причетні колектори. Бо якби це були приватні виконавці, то, мабуть, вони всі були би вже притягнуті до відповідальності. Але якщо такі випадки є, то і в чинному законодавстві, і в тому, що пропонується, в цих змінах, є механізми для того, щоби, скажімо так, реагувати належним чином, усувати і притягувати осіб винних до відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, коротке питання, якщо дозволите, до пана Бачука.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте. Потім Ігор Фріс.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Пане Банчук, вибачте, я тільки доєднався до засіданні комітету і, можливо, ви на це питання відповідали, і якщо так, просто скажіть, що ви вже на це відповідали; але якщо ні, у мене таке питання: скажіть, будь ласка, а чого у нас така достатньо низька кількість приватних виконавців? Раз. Чому їх кількість не зростає? Два. І що нам треба зробити для того, щоб запрацював реальний ринок? Якщо ми про цю модель говоримо приватних виконавців, то повинен бути якийсь ринок, а не так, коли певні групи людей просто поділити всю мапу України, поділили найбільш ласі шматки і далі використовують просто повноваження. Просто у мене питання до вас, чому не зростає ринок цей? Чому не з'являється нова кількість виконавців? І ви ж ставите такі обмеження хоча би, щоб до 1 тисячі зросло. Це теж питання. Чому у нас, ви один раз називали, по-моєму, 270 приватних виконавців у нас на сьогоднішній день, принаймні така цифра звучала?

БАНЧУК О.А. Близько 250.

ВЛАСЕНКО С.В. 250, о'кей, ще менше.

БАНЧУК О.А. Я можу висловити позицію тільки міністерства. Можливо, краще б представник Асоціації приватних виконавців, якщо дозволите, краще б висловився, чому спільнота не зростає. Але, очевидно, що спільнота не зростає, одна із причин – це було те, що в законі досі є обмеження по переліку рішень, фактично які можуть вони виконувати. То це основне завдання, що насправді ринок зараз, виходячи з переліку тих рішень, які можуть виконуватись приватними виконавцями, він наповнений. І з приводу вимоги – 1 тисяча приватних виконавців, - це була вимога в попередньому законопроекті, який наразі ми не розглядали. Ми і цей законопроект, який ми сьогодні розглядаємо, він цих положень не містить, тобто він містить інші механізми, коли відповідні рішення (там є також в

"Перехідних положеннях") приватні виконавці матимуть ті чи інші рішення повноваження виконувати на рівні з державними виконавцями.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто для того закону вам не вистачало виконавців, а для цього закону вам вистачає виконавців приватних?

БАНЧУК О.А. Це ж позиція зараз спільної робочої групи, законопроект. І там зараз по-іншому, в "Перехідних положеннях" законопроекту по-іншому визначено, які рішення, і там інші визначені строки. Там, наприклад, запровадження автоматизованого розподілу виконавчих проваджень серед виконавців. Там прив'язка, наприклад, щодо стягнення адмінштрафів приватними виконавцями, тобто прив'язка не до року, не до кількості приватних виконавців, а до іншої події. І інші речі, просто по кожному з типів нових рішень, які будуть приватні виконавці виконувати, вони будуть, скажімо, всі ці строки прив'язані.

Але, можливо, більш детально там як Валерій Іванович, автор законопроекту, також, тому що ми ж тільки висловлюємо свою позицію за вашим другим читанням, бо ми формально не є автором цього законопроекту.

ВЛАСЕНКО С.В. Мені достатньо вашої відповіді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, я одне питання задати пану Олександрю, хотів просто наголосити над однією річчю. Ми зараз заводимо в новий законопроект, додаємо повноваження приватним виконавцям, і у мене є певні побоювання в тій частині, що ми зверталися до Міністерства юстиції в частині того, що на сьогоднішній день при вчиненні виконавчих написів

нотаріуси в Україні користуються відповідним порядком вчинення виконавчих написів, які потім будуть виконувати в тому числі приватні виконавці.

Так от, я би дуже просив вас ще раз звернути увагу і все ж таки наголосити на тому, і прийняти відповідне рішення, що варто внести відповідні зміни у вказаний порядок. І відповідно до рішення Київського апеляційного суду не просто вписати в цьому порядку, що воно... там...*(Не чути)* відповідні норми стосовно звернення стягнення за договорами в простій письмовій формі, які встановлюють кредитні зобов'язання, а таки внести зміни у вказаний порядок. Це унеможливить величезні звернення громадян щодо неправомірності вчинення вказаних виконавчих написів, а з прийняттям цього законопроекту не дасть можливості приватним виконавцям вчиняти звернення стягнення за такі виконавчі написи, і ще більше обурювати людей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, дякую.

Я пропоную... По-перше, для стенограми до нас доєдналися члени комітету - народні депутати: Василь Іванович Німченко, Максим Дирдін, Денис Маслов і вже виступав Сергій Власенко.

Віталій Чепурний, будь ласка. 2 хвилини, будь ласка.

ЧЕПУРНИЙ В.М. Вітаю, шановні народні депутати! Перш за все, наразі є можливість у Асоціації приватних виконавців до вас звертатись. І це вже показник того, що наша спільнота молода, але зріла і розвивається в правильному напрямку. Я за це вам всім вдячний.

На рахунок всіх зауважень, які зазначив пан Банчук. Розширення помічників, контроль держави, дисциплінарної практики, окремої системи діловодства для приватних виконавців, - у нас в принципі на кожне є

пояснення з цих риторик. І це по суті процес. Головне, що на сьогодні ми чуємо, це те, що Міністерство юстиції розуміє, що цей законопроект необхідно приймати в першому читанні. На цьому ми вже вдячні нашому регулятору. Далі, звісно, ми будемо готуватися до правок.

На що повинні спрямовані бути ці правки в другому читанні? Треба розуміти, що кінцевою метою нашого процесу є безпосередньо перетворення рішення ім'ям України на втілення його в життя. Якраз цей законопроект, який напрацьований експертами, над яким працювали більше року, він спрямований на кінцевого споживача, на громадянина - юридичну особу, яка буде звертатися за примусовим виконанням рішення.

Він є економічно вигідним для держави України в цілому, оскільки органи державної влади безкоштовно, не витрачаючи жодних бюджетних коштів, можуть скеровувати свої виконавчі документи до приватних виконавців. Для цього, щоб ми опрацьовували ці документи, і щоб ми не перетворилися в рутинну бюрократичну систему державної виконавчої служби, нам треба розширення повноважень і функціоналу, про які мова йде в цьому законопроекті.

На жаль, я можу констатувати факт, що нас продовжують плутати громадяни, як показує сьогоднішнє засідання, з колекторами. Їхня діяльність – це не наша діяльність. Наша діяльність – це діяльність ім'ям України на підставі вже чільного судового рішення або рішення іншого уповноваженого органу. Ми особисто не зацікавлені в розвитку колекторської діяльності, оскільки вважаємо, що треба розвивати легальну сферу юстиції, якою є інститут якраз приватного виконання.

Рівно 30 секунд, з вашого дозволу відповідь пану Власенку, яку він задавав Банчуку. Чому не розширюються приватні виконавці? Значить, перша проблематика – технічна, будемо так казати, - це відсутність автоматизованого третього етапу іспитів приватних виконавців. Наразі цим законопроектом передбачено, що саме система, коли закінчує претендент вже

здачу іспиту, то одразу без втручання людського фактору, без суб'єктивної оцінки система буде автоматично оцінювати, тобто це автоматизація процесу. Це перше. Це технічне питання.

І друге – це, будемо так казати, політична складова. На жаль, ми констатуємо наразі відсутність конструктивного діалогу між Міністерством юстиції, яке є нашим регулятором. Ми повністю усвідомлюємо необхідність контролю з боку держави за інституцією приватного виконання. Ми наділені повноваженнями держави на позбавлення майна, коштів і так далі. Звісно, що регулятор нам потрібен, але цей регулятор повинен діяти прозоро.

Наразі у приватних виконавців є проблематика, коли він йде на дисциплінарну комісію і не розуміє не те що, яке покарання до нього застосують, а він взагалі не розуміє, чи є його проступок, в принципі, порушенням. Тому що діюча дисциплінарна практика в Міністерстві юстиції є непрозорою. Ці всі процеси враховуються в законопроекті.

Шановні народні депутати, наше завдання - стати надійними партнерами державі, безкоштовними, на яких треба витратити кошти лише на контроль на рівні одного центрального органу виконавчої влади, а не мільярди щорічно, які витрачаються на органи державної виконавчої служби.

Ми пропрацюємо декілька років позитивно за цим законопроектом - і наша держава повністю перейде на приватну модель примусового виконання рішень. Не тому що так, вибачайте, кажу я, а тому що економічно не вигідно тримати інституцію у вигляді державної, і ми більш вмотивовані, ми більш зацікавлені в розвитку своєї професії, і в отриманні законної винагороди.

Я вам вдячний за можливість виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, пане Віталій. Ви якраз підтверджуєте політику нашого комітету, яка відкрита завжди до всіх стейкхолдерів, відповідних законодавчих змін. Тому і є можливість, незважаючи на різні погляди, все ж таки доходити збалансованого рішення, яке буде на користь і

держави, і народу України.

Шановні колеги, я пропоную завершити обговорення і перейти до голосування. В мене буде пропозиція: з урахуванням деяких зауважень Головного науково-експертного управління і того, що зазначив керівник робочої групи Валерій Іванович Божик, з урахуванням об'єму законопроекту, додати до проекту рішення комітету, яке вам роздано, 116 статтю Регламенту. Я думаю, що вона не завадить нам при підготовці до другого читання.

Якщо нема заперечень, я тоді ставлю на голосування проект висновку комітету: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про примусове виконання рішень (реєстраційний номер 5660) (від 14 червня 2021 року), поданий народними депутатами України Божиком та іншими народними депутатами України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити на пленарному засіданні під час розгляду даного законопроекту відповідно до частини першої 116 статті Регламенту Верховної Ради України про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та (або) суперечностей в тексті законопроекту, інших структурних частин законопроекту та (або) інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити заступника голови комітету Божика Валерія Івановича.

Прошу підтримати цю пропозицію і проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо: 15 – за, проти – 0, двоє – утримались.
Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це в нас друге читання 5267.

Я пропоную надати слово голові підкомітету. Там небагато поправок.
Ігор Павлович, будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович.

Вчора членами підкомітету з питань організації діяльності органів юстиції було розглянуто до другого читання правки до законопроекту про виконавче провадження щодо створення умов для виконання угод про врегулювання спору (мирових угод), укладених між іноземним суб'єктом та державою Україна.

Загальні концептуальні правки, в принципі, були подані нашим колегою Андрієм Євгеновичем Костіним. І вони стосувалися в основному питання, що вказане врегулювання спору і врегулювання, скажімо, тих повноважень, які є у державних виконавців, повинні відбуватися на всіх стадіях судового розгляду: як на стадії мирової угоди, в тому числі щодо стадій реалізації судового рішення, реалізації виконавчого документу до стягнення.

І всі вказані правки були підтримані членами підкомітету, які... вони концептуальні, вони створюють єдину модель, скажемо так, до застосування вказаного законопроекту в процесі його реалізації і не потребують

додаткового узгодження з іншими правками. Тобто колізійних і спірних правок там немає.

Якщо врахувати цю модель, яку запропонував Андрій Євгенович, членам підкомітету здалося, що вказані правки якраз і врегульовують ті суспільно необхідні питання для реалізації норм вказаного законопроекту.

Тому, якщо, колеги, в когось є якісь питання по врахованих або відхиленних правках, звісно, можна їх поставити на голосування кожен окремо. Але мені здається, що концептуально якраз ота позиція, така сформована, вона цільна абсолютно і не потребує, на моє переконання і на переконання членів підкомітету, додатково якогось узгодження, або... *(Не чути)* без змін.

Будь ласка, висловлюйте свою позицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович. Я думаю, що тут правок небагато. Це дійсно концептуальна модель. Ми це також пропрацювали із представниками Міністерства юстиції. Ви знаєте, що законопроект був у першому читанні підтриманий, навіть без обговорення.

Є пропозиція поставити на голосування висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо створення умов для виконання угод про врегулювання спору (мирових угод), укладених між іноземним суб'єктом та державою Україна (реєстраційний номер 5267) прийняти в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом. А також в разі прийняття законопроекту як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради визначити голову підкомітету Фріса

Ігоря Павловича.

Прошу підтримати цю пропозицію і проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за. Проти – 0. Утрималось – 0. Рішення прийнято.

Дякую. Дякую підкомітету за доопрацювання цього законопроекту.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це у нас також друге читання, законопроект 5253-1: про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо удосконалення правового регулювання фінансування діяльності політичних партій.

Я перед тим, як ми зайдемо в розгляд цього законопроекту, по-перше, ми запросили всіх авторів правок на засідання сьогоднішнього комітету. Також запросили представників Національного агентства з питань запобігання корупції, з нами голова агентства пан Олександр Новіков, я так розумію, заступник Іван Пресняков. Я знаю, що була дуже така палка дискусія на засіданнях підкомітету щодо цього законопроекту, і він зараз викликає дуже багато дискусій.

В мене буде така пропозиція: за результатами розгляду підкомітету все ж таки сьогодні обговорити це питання, а прийняття рішення перенести на наступні засідання комітету. Я вважаю, що маємо дійти все ж таки до тієї редакції, яка не буде викликати таких протилежних абсолютно позицій з

точки зору імплементації цього законопроекту.

З урахуванням того, що у нас присутні і автори правок, і представники Національного агентства з питань запобігання корупції, і наші народні депутати, я все ж таки запропонував би сьогодні обговорити принципіві, критичні зауваження задля того, щоб не тільки члени підкомітету відповідного і не тільки народні депутати - автори правок, а і всі члени комітету, змогли ознайомитися з критичними зауваженнями, для того щоби ми змогли прийняти рішення на наступних засіданнях комітету, якщо підкомітет доопрацює це питання.

Сергій Власенко. Потім Олег Макаров.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Ви знаєте, я думаю, що нам важко буде дійти якихось консенсусних речей, тому що насправді питання дуже просте: або ми всі поважаємо принцип поділу влади, закріпленої в нашій Конституції; або ми під різними казками і всякою нісенітницею робимо спробу цей принцип не застосовувати. От і вся дискусія насправді.

І мені здається, що ми дискусію провели під час минулого нашого засідання комітету. І практично всі члени комітету висловилися за те, що дійсно антикорупційні органи повинні контролювати діяльність політичних партій. Тут немає жодних сумнівів і спорів в цьому. Так, ці антикорупційні органи повинні мати у себе певний набір повноважень, абсолютно з цим теж ніхто не сперечається. Єдине, навколо чого йде сперечання і дискусія, але я знову-таки підкреслюю, не між членами комітету, члени комітету погодилися всі, що насправді в державі, якщо є поділ влад, то є судова гілка влади, яка вирішує всі спірні питання. І відповідно до нашої Конституції під юрисдикцію судів потрапляють всі спори.

Так от, єдиний спір, який у нас, дискусія, яка у нас є з не членами нашого комітету, це про те, чи повинно Національне агентство з запобігання

корупції мати повноваження квазісудового органу, чи вони не повинні їх мати. От і все, вся дискусія.

Тому я би пропонував, пане голову, оскільки цю дискусію ми мали, оскільки ми концептуально в принципі це погодили... До речі, ми на минулому засіданні комітету, всі члени комітету, я ще раз підкреслю, говорили про те, що суди повинні вирішувати питання, пов'язані з зупиненням фінансування. Всі говорили про це. Всі говорили про те, що законопроект Юрчишина найкраще відповідає цій концепції. З цим спорів немає жодних, жодних спорів з цим немає, розумієте? А зараз є просто бажання в цей законопроект запхнути все, що тільки можна туди запхнути, пов'язане із НАЗК, питання, які точно не стосуються цього законопроекту; питання, які стосуються абсолютно інших питань законопроектів робочих групи і всього іншого.

Тому нам треба обговорити одне питання, вчергове, до речі, вчергове. Як мені здалося, в комітеті з цього приводу був певний консенсус, і у нас не було дискусії з цього питання. Всі сказали, що да, повинні вирішувати суди. Ну і все, так давайте проголосуємо. А далі хай Верховна Рада вирішує, далі у нас є сесійна зала. А як вже буде сесійна зала голосувати, ну, це питання до сесійної зали.

Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Ми, в принцип, і зайшли вже в обговорення питання. Я просто вніс свою пропозицію перед тим, як перейти до обговорення.

Олег Анатолійович Макаров, потім Ігор Павлович Фріс.

МАКАРОВ О.А. Перед тим, як перейти до обговорення, хотів би зреагувати на вашу пропозицію до обговорення. Я вам хочу сказати, що пройшов підкомітет, досить фахову ми мали дискусію, дійшли згоди.

Підкомітет одноголосно проголосував. Вислухали всіх учасників.,Ввслухали всі аргументи. І зараз виноситься це питання на комітет. Ну, на жаль, ви не змогли бути присутнім на підкомітеті, а зараз тільки почалося обговорення. Ви вже кажете про якісь суперечки, які відбуваються, не знаю де, мабуть, за вашою участю, і на підставі цих суперечок ви пропонуєте до обговорення вже ставити питання про те, що давайте відкладати це питання, але давайте його обговорювати.

Мені видається доцільним провести повне обговорення, визначитися щодо поправок, і після того комітет може визначитися, чи треба відкладати, чи приймати його і рекомендувати на сесію в другому читанні. Я думаю, що це більш слушно і більш цивілізовано, і згідно Регламенту, саме головне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, я саме це і мав на увазі, але просто перед тим я висловив свою позицію, тому що я також вважаю, що питання потребує глибокого обговорення на засіданні комітету. Між тим, вніс пропозицію свою власну, що вважаю, що після цього обговорення є можливість все ж таки доопрацювати цей законопроект і підготувати його до другого читання, можливо, після сьогоднішньої дискусії, яка виникне на засіданні комітету.

Ігор Павлович Фріс, будь ласка, а потім...

ВЛАСЕНКО С.В. Маєте право на таку пропозицію, пане голову, це ваше святе право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. На яке ніхто не зазіхає, боронь боже!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто роз'яснив те, що мав на увазі.

Ігор Павлович Фріс. Потім просила слова...

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович.

Я просто хотів, щоби члени комітету зрозуміли отой підхід, який ми обговорювали сьогодні на підкомітеті в частині комплексного підходу до запропонованих нашими колегами правок. тобто у нас є декілька блоків правок: дні правки – це правки до вказаного законопроекту Олега Анатолійовича Макарова, і вони стосуються технічних питань, пов'язаних з законопроектом, не виходячи, скажімо так, окрім питання щодо суду, не виходячи за межі правовідносин і суспільного регулювання, яке було предметом, скажімо, розгляду до першого читання; є комплекс правок, поданих нашими колегами Олександром Устіною і Ярославом Юрчишином, в частині того, що вони регламентують додаткові повноваження Національного агентства з запобігання корупції, які є предметом на сьогоднішній день розгляду і обговорення робочої групи, яку очолює наша колега Вікторія Подгорна, яка так само зараз була і на підкомітеті, і зараз є у нас присутня на комітеті. Третя частина правок – це є правки Олександра Корнієнка і є правки Олександра Санченка, пов'язані з можливістю фінансування з боку політичних партій різноманітних громадських організацій.

Тому табличка, яка перебуває у всіх в робочому кабінеті, яка обговорювалася нашими колегами на підкомітеті, вона чітко урегульовувала загальний підхід, скажімо так.

Ми вислухали на підкомітеті всіх зацікавлених осіб і прийняли відповідне рішення, пов'язане з тим, що оті елементи нормотворчості, які є предметом розгляду робочої групи, очолюваної пані Вікторією, вони потребують окремого, скажімо, правового врегулювання окремим законом, великим законом про політичні партії. Немає змісту зараз в цей вузький законопроект вставляти відповідні норми.

Питання щодо правок Олега Анатолійовича викликало найбільше, скажімо так, обговорення на комітеті з пані Олександрою Устіною, в частині дійсно повноважень суду, що у нас повинно бути: квазісудова модель чи таки судова модель, яка в принципі існує. Питання на обговорення членів комітету.

Питання по правкам нашого колеги Санченка, вони були відхилені підкомітетом. Так само пропонуємо їх відхилити, тому що вони так само не є предметом регулювання вказаного законопроекту.

Олександра Корнієнка правки так само ми запропонували відхилити. Але тут є, ну, дуже вузьке, скажімо так, питання. У нас є конкуренція норм - це 92, 94 і 96 правки. Тому треба дуже з увагою віднестися до рішення комітету і потім до голосування в Раді. У випадку, якщо будуть підтримані або відхилені одні чи другі, нам необхідно буде юридичний супровід здійснити і, враховуючи, що підтримає Верховна Рада, поставити правку пана Пузанова на підтвердження у випадку, якщо будуть проголосовані правки Корнієнка, які підкомітет пропонує відхилити. І навпаки, якщо вони будуть відхилені і Рада їх не підтримає, то правка Пузанова 94-а залишається чинною, вона врегульовує вказане питання.

От з цим виходив підкомітет. Дякую вам за увагу. І пропоную далі продовжити обговорення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Давайте тоді для того, щоб ми обговорювали цей законопроект в залежності від концепцій, які були запропоновані авторам правок, я вже запропонував слово пані Олександрі Устіновій. Давайте ми почнемо з вас. Якщо будуть запитання до вас, то народні депутати зможуть їх поставити. А потім інші автори концепцій поправок, а потім інші автори правок, які вважають за необхідне довести свою позицію. І я після цього надам слово

Голові Національного агентства з питань запобігання корупції пану Олександру Новікову, після авторів правок, для того, щоб він також висловив позицію НАЗК.

Пані Олександра, вам слово, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Дуже дякую, пане Андрію. Я спробую швиденько, щоб не затягувати час.

Поясню, чому подавалися правки до тих норм, яких не було до першого читання. Тому що по 116 статті було вирішено, все ж таки цей законопроект в першому читанні підтримати. Відповідно можна було подавати правки, які не стосувалися того, що голосувалося в першому читанні.

Я як автор, перший автор законопроекту, я би хотіла наголосити, що насправді найбільша зараз дискусія у нас на підкомітеті була щодо того, хто має приймати рішення про призупинення фінансування. І ті правки, які були подані паном Макаровим і паном Власенком, фактично, зараз можуть заблокувати повністю роботу НАЗК. Тому що ми розуміємо, що якщо це рішення має приймати суд, то для цього потрібно вносити зміни до КАС, і це має бути окремий законопроект, який потрібно після цього буде ухвалювати. Так як це неможливо зробити зараз в цьому законопроекті, то фактично ми говоримо навіть не про те, що один ОАСК зможе розглядати всі ці питання, а говоримо про те, що це взагалі заблокує можливість Національного агентства з питань запобігання корупції призупиняти фінансування політичних партій.

Це все більше виглядає як на "вбивство" інституції, тому що це одна з головних функцій Національного агентства з питань запобігання корупції. Я хочу наголосити, що ми говоримо про державне фінансування – це гроші наших платників податків. І це майже 700 мільйонів, які цього року повинні бути виплачені з державного бюджету політичним партіям.

Якщо ці гроші витрачаються нераціонально і їх не може призупиняти

НАЗК, а це зараз віддається на рішення суду...

ВЛАСЕНКО С.В. НАЗК не розглядає питання раціональності, воно розглядає питання використання коштів... *(Не чути)* діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, у нас є така традиція, ви пам'ятаєте, на комітеті ми по одному виступаємо. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви ж знаєте, ми її деколи порушуємо, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не всі.

УСТІНОВА О.Ю. Тому, якщо зараз законопроект буде прийнятий з тими правками, про які ми говорили на підкомітеті, будуть підтримані пана Макарова і пана Власенка, я хочу наголосити, що я чудово розумію, що і у "Батьківщини", і у "Голосу" було призупинене фінансування, і це більше...

ВЛАСЕНКО С.В. Власенка всі правки відхилені, не хочу вас розстроювати.

УСТІНОВА О.Ю. Я знаю, що у вас були схожі правки з паном Макаровим. Пане Власенко, я перепрошую, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, у нас сьогодні гості на комітеті, давайте ми будемо по одному.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане головуючий, при всій повазі, але якщо людина говорить, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зможете потім взяти слово і виступити, давайте так.

ВЛАСЕНКО С.В. ...як на підкомітеті правки Власенка, а правки Власенка відхилені, то просто або людина не читала документ, або людина просто, вибачте, говорить те, що їй бог на слину перенесе, на язик, і вона говорить.

УСТІНОВА О.Ю. Пане Сергію, майте повагу до своїх колег...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олександра, давайте зараз я говорю. Сергій Володимирович, я вас прошу не втручатися поки що, поки виступає наша колега народний депутат пані Олександра Устінова. А після цього я неодмінно надам вам слово для того, щоб ви все прокоментували. Добре? В іншому випадку я буду вимушений вимикати звук.

Пані Олександра, будь ласка, продовжуйте.

УСТІНОВА О.Ю. Дякую. Тому я ще раз хочу наголосити, що якщо будуть підтримані ті правки, які були підтримані комітетом, пана Макарова, то це заблокує взагалі можливість НАЗК призупиняти державне фінансування політичним партіям, що вб'є одну з основних функцій державної інституції.

І повертаючись швидко до моїх правок. Ті правки, які я подавала, і там є декілька правок, які я б все ж таки хотіла просити комітет підтримати, стосуються розміщення грошей на депозитах. Я знаю, що багато політичних партій про це просили, і ми це прописали. З єдиною умовою, що ті гроші, які будуть отримані з депозитів, як пасивний дохід фактично, повинні так само підпадати під контроль і Рахункової палати, і Національного агентства з питань запобігання корупції. Тому що фактично це дохід, отриманий від

державних грошей.

Коли мені зараз розказують, що це невеликі кошти, у нас загалом майже 700 мільйонів на рік виділяється. Середня депозитна ставка - 10 відсотків, це 70 мільйонів, про які ми говоримо. Дуже хотілося б все ж таки, щоб за цими грошима так само був нагляд контролюючих органів.

Також хотілося б дуже просити підтримати 76 правку щодо цільового використання цих відсотків. І якщо буде такий прийнятий той концепт, який я пропонувала до першого читання, коли НАЗК може призупиняти фінансування політичних партій, щоб усі оскарження, які відбуваються, йшли не через ОАСК, як це зараз відбувається. І ми розуміємо, що, на жаль, це один з найкорумпованіших судів, і в вашому комітеті лежить законопроект з квітня місяця, який ставить за мету ліквідацію цього суду. А 100 правка вносить якраз зміни до КАСУ, яке говорить, що підсудність буде переходити до Верховного Суду щодо оскарження рішень НАЗК.

І я б дуже просила також підтримати цю правку: залишити можливість НАЗК все ж таки призупиняти державне фінансування, а оскарження цих рішень щоби йшли через Верховний Суд України.

Дякую щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олександра.

Сергій Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Ви знаєте, дуже завжди цікаво слухати колег. Єдине, що не цікаво, слухати колег, коли вони або перекручують фактичні обставини, або коли взагалі говорять про щось, чого вони не розуміють. Хоча вони себе називають антикорупційними активістами, але люди навіть не розуміють різницю між функціями органу...

УСТІНОВА О.Ю. Пане Власенко, я народний депутат України, майте, будь ласка, повагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олександро, давайте, щоб по одному.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви знаєте, є така мудрість: "на злодії і шапка горить". І, зверніть увагу, я ваше прізвище не називав. А якщо ви так реагуєте, напевно, ви "цю сорочку на себе вдягли" і побачили, що таки ваша "сорочка".

Так от, повертаючись, коли люди працюють антикорупційними активістами, але не знають базових речей і не можуть відрізнити функцію органу від його повноважень, тому що насправді позбавлення... ви сказали, що позбавлення фінансування партій – це одна із основних функцій НАЗК. Це не функція НАЗК - позбавляти партії фінансування, це їхнє повноваження, яке їм дається для виконання їхніх функцій, а функції їхні – контроль. А позбавляти фінансування – це не функція НАЗК, це повноваження, яке їм дається. Якщо ви не розумієте різниці між цим, о'кей, значить, не розумієте. Це перше.

Тепер друге. А давайте за пропозицією деяких наших колишніх активістів, нинішніх народних депутатів, а давайте всі справи передамо в Верховний Суд, от всі. Давайте ліквідуємо всі суди, які в нас є, і всі справи передамо в Верховний Суд України. Хай він розглядає всі справи по першій інстанції, а Велика Палата - по другій інстанції, от всі справи. Є в цьому логіка, нема в цьому логіки... Замість того, щоб реально реформувати судову систему, ми всі справи передаємо у Верховний Суд. Мені виглядається, це дещо не зовсім здорово, розумієте, щоб не сказати – шизофренічно.

Так от, я ще раз підкреслю, насправді дискусія у нас відбувається лише в одній площині: ми або поважаємо українську Конституцію, яка передбачає

розподіл влади в Україні, або ми не передбачаємо такого розподілу. Давайте ми, я не знаю, хай слідчий буде і суддя, і адвокат, і прокурор одночасно. Хай НАЗК буде і слідчий, і адвокат, і прокурор, і перевіряючий, і сам себе перевіряючий, і всіх перевіряючий. Хай вони виносять рішення замість суду, при всій повазі до Національної агенції із запобігання корупції, при всій повазі до їх реально важливої і необхідної роботи і по контролю за корупційними правопорушеннями, і по контролю за діяльністю політичних партій, вірніше, в частині їх витрачання бюджетних коштів.

Далі. Нам тут розказують про гроші платників податків і 70 мільйонів порогу. Ну, можливо, партія, яка висувала шановну авторку поправок, можливо, вона грошей взагалі не витрачає, можливо. Але партія "Батьківщина" реально, на відміну від партії, яка висувала авторку поправок, ми реально велика політична сила, у нас є реальні офіси, які ми оплачуємо за рахунок коштів, які ми отримуємо в якості фінансування. У нас є реальні люди, які отримують реальні заробітні плати, які працюють в реальних партійних офісах. Тому насправді, коли ми говоримо про те, що ставка 10 відсотків, а покажіть мені ставку депозиту в гривні по 10 відсотків, це теж цікаве питання. Я готовий свої гроші покласти під 10 відсотків. Але...

НІМЧЕНКО В.І. Та де там у вас ці гроші?

ВЛАСЕНКО С.В. У мене трошки є, задекларовані. Але і тут маніпуляція, розумієте. Але і тут маніпуляція. Бо насправді мова йде про абсолютно інші кошти. Це по-друге.

Тепер по-третє. Олег Анатолійович, тебе тут разом зі мною назвали убивцею НАЗК, розумієш? Що, виявляється, твої поправки, які я, до речі, гаряче підтримую, що вони, виявляється, вбивають НАЗК як інституцію. Все, що ми торкаємося пальцем НАЗК, і говоримо про те, що треба це робити в нормальних механізмах, це ти убивця НАЗК, розумієш? Тобто я би прибрав

оцю, абсолютно політичну, риторику і почав би говорити фаховими категоріями.

Фахові категорії наступні. В Україні діє принцип розподілу влад. Всі спори вирішуються в судовому порядку. Саме такий концепт був підтриманий, коли ми голосували за перше читання, нічого не змінилось. До речі, 116-а, якщо хтось із колег не зовсім розуміє, що таке частина перша 116-ї, це означає, що в закон не можна пхати все, що ви хочете, а в закон можна додавати лише те, чого не було на першому читанні, але що стосується предмету регулювання.

Тому от все, що запропоноване зайве, треба прибрати, треба визначитись абсолютно чітко. І я хочу нагадати майже дослівну цитату. Ми говорили, що є два способи реалізації такої можливості: або рішення НАЗК не вступає в силу, якщо людина звернулася до суду; або рішення про позбавлення фінансування приймає суд.

І коли нам говорять про те, що кошти платників податків і загрози, в скажіть, будь ласка, я знаю просто що... Це не мій аргумент, але він звучав на засіданні підкомітету. А скажіть, будь ласка, коли НАЗК приймає рішення, зупиняє фінансування політичної партії, а через півроку, 6 місяців, 8 місяців суд прийме рішення, що НАЗК помилилось, то яка шкода більша?

Тому я вважаю, незважаючи на те, що мої правки не підтримані, да і бог з ним, але я підтримую правки Олега Анатолійовича Макарова, вважаю, що вони правильні, що вони принаймні відповідно до української Конституції розв'язують це питання, посилаючись на принцип розподілу влад. Треба передати ці повноваження суду - і нехай суд вирішує.

Знов-таки політичні партії, я не знаю, про які політичні партії говорила авторка поправок, політична партія, припустимо "Батьківщина", 22 роки нам, ми завжди на політичній арені. Ми готові відповідати і сьогодні, і завтра, і через 8 місяців, і через 2 роки, і через 3 роки. Якщо суд встановить, що були якісь порушення - немає жодних питань, можна позбавити фінансування

через 8 місяців.

Я розумію, що автори бояться, що певні політичні партії зникають через 8 місяців, так само, як і з'являються. Так, може, нам знову краще попрацювати над тим, щоб у нас було менше політичних партій, але щоб це не були галасливі проекти, а були політичні партії реальні. Розумієте? Якісь. Не партії, створені під одну людину, яка потім вийшла з парламенту - і все, ну і політичної партії по факту нема, бо навіть фракція розкололась на дві частини. Розумієте? І ніхто не знає, хто начальник, а хто не начальник.

Тому от я би просив, пане голову, продовжити обговорення, підтримати правки Олега Анатолійовича, проголосувати сьогодні на комітеті, а Верховна Рада хай далі визначається в своєму рішенні.

Пані Устінова прекрасно виглядає. Їй лічить і дуже гарний загар, засмага.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Слово просила наша колега...

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, до мене звернулася Анастасія Радіна, потім Вікторія Подгорна, а потім Василь Іванович Німченко.

Будь ласка. Анастасія Радіна.

РАДІНА А.О. Дякую дуже. Дякую дуже, пане Андрію, за надане слово.

Колеги, з першу технічне. В мене є низка поправок до цього законопроекту, які не враховані. Це поправки 13, 77 і 90. І вони також стосуються можливості розміщувати кошти державної підтримки статутної діяльності політичної партії на депозитах. Моєю правкою пропонується

фіксувати, що кошти цієї... точніше, дохід, отриманий від розміщення на депозитах, має бути використаний з урахуванням тих самих обмежень, які поширюються на загальні кошти державної фінансової підтримки статутної діяльності політичних партій.

Ця поправка, мушу звернути вашу увагу, навіть не є моєю особистою ініціативою. Минулого року Комітет з питань антикорупційної політики отримав запит на роз'яснення і відповідно дав роз'яснення щодо можливості розміщення на депозитах таких коштів. Тоді комітет провів також консультації і з бюджетним комітетом, і з Міністерством фінансів, і вийшов якраз на те, що розміщення коштів на депозитах законодавством не заборонено, але, виходячи з літери і мети статутної підтримки політичних партій з коштів державного бюджету, логічно ті самі обмеження щодо напрямків використання коштів поширити і на дохід від розміщення таких коштів на депозиті.

Чому це також важливо, колеги? Якщо ми не встановлюємо для доходу від депозитів вимог щодо напрямків використання, у нас може статися ситуація, коли дохід від депозитів використовується, наприклад, для участі у виборах, а потім партія має право додатково відшкодувати з бюджету витрати, понесені для участі у виборах. І фактично може статися ситуація подвійного фінансування одних і тих самих витрат за рахунок коштів державного бюджету, що, звичайно, не хотілося би бачити.

Тому, колеги, дуже прошу підтримати мої поправки. І ще раз наголошую, мої поправки виходять від роз'яснення комітету, ухвалено відповідно рішенням комітету. Якщо є потреба, я можу це рішення комітету додатково для розгляду шановного вашого комітету звернути.

І, колеги, я б також хотіла звернути увагу на обговорюване питання щодо передачі до суду ухвалення рішення щодо припинення або зупинення державної фінансової підтримки політичних партій. Мені видається, це поганий підхід, поганий з цілої низки причин.

Перше. Такої практики насправді по інших органах немає. Давайте подивимося, що відбувається в податковій, коли податкова хоче спрямувати, наприклад, вимогу про сплату недоїмки платнику податків. Податкова спрямовує вимогу і каже: сплатіть таку-то суму до такого-то, протягом 10 днів із моменту отримання. Якщо ви не згодні, ви йдете в суд і оскаржуєте. І таким чином працює і відповідно судовий контроль.

Що може відбутися, якщо рішення про зупинку або припинення, або зупинення фінансування політичних партій за рахунок коштів державного бюджету буде ухвалюватися в суді? Це рішення буде ухвалюватися в рамках загальних строків. І не виключена ситуація, коли партія отримує певні кошти, подає певні звіти, НАЗК звертається до суду щодо, наприклад, зупинення певної підтримки, суд не розглядає якийсь час це питання. У НАЗК нема підстав припинити, НАЗК продовжує фінансувати партію. А потім, наприклад через рік, через 5 місяців, стається рішення суду, яке говорить, що, виходить, фінансування мало бути припинено. Що має зробити в такій ситуації політична партія? Повернути використані кошти. То у мене тоді питання: за рахунок чого партія має повернути ці використані кошти? Мені здається, що такий підхід, він, в принципі, і для партії, і з огляду на інтерес партії в стабільності і передбачуваності свого фінансового життя, такий підхід не сприяє цій стабільності і передбачуваності.

І, колеги, я також погоджуюся із тим, що контроль за державною фінансовою підтримкою з боку НАЗК було одним із ключових вимог до НАЗК. Більше того, перевірка і можливість ефективною і оперативною перевірки того, чи кошти використовуються на ті цілі, які вони видаються, це один із ключових елементів, в принципі, ідеї державної фінансової підтримки діяльності політичних партій. Якщо цього немає, то вся ідея фінансової підтримки політичних партій може зійти нанівець, і це, звичайно, не те, що ми хотіли.

І окремо, звичайно, колеги, я не можу на це не звернути увагу, мені

здається дуже, дозволю собі так висловитися, цинічним передача до Окружного адміністративного суду Києва ухвалення таких рішень. Мені здається, що у випадку з Окружним адміністративним судом Києва це точно не сприяє дотриманню принципу верховенства права чи дотриманню будь-якої законності у правовідносинах щодо фінансування політичних партій з огляду, на жаль, на ту практику діяльності ОАСК, яку, мені здається, нема навіть необхідності витрачати час додатково пояснювати.

Дякую дуже, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Анастасія.

Вікторія Подгорна, співголова робочої групи з розробки законопроекту про політичні партії, нової редакції. Будь ласка, Вікторія.

ПОДГОРНА В.В. Доброго дня! Дякую за можливість висловитися.

Я б хотіла звернути увагу на дві точки зору, які є стосовно, перш за все, питання оскарження, правки фактично 64, 76 і 82. Я скинула вам, в принципі, на комітет фактично, громадські організації свої застереження стосовно впровадження таких норм, які зазначають, що варіант регулювання процедур зупинення і припинення державного фінансування є неприйнятним, оскільки містить низку ризиків і потенційно може унеможливити застосування такої санкції.

Я просто, я не знаю, наскільки я можу читати сам текст вам, просто він дуже великий. Я думаю, що ви можете його подивитися, щоб не займати багато часу. В громадських організаціях – це рух ЧЕСНО, "Інтегриті", Центр політико правових реформ, громадська організація "Об'єднання "Маю право", і IFES - Міжнародна фундація виборчих систем - зазначають ризики, що прийняття таких норм не дасть можливості регулятору, НАЗК, виконувати свої базові функції.

Крім того, я хотіла звернути вашу увагу на точку зору, неофіційну,

звичайно, точку зору. Це ОБСЄ – група, яка якраз є координатором нашої роботи з Венеційською комісією. Я мала з ними розмову вже після підкомітету і хотіла дізнатися їх точку зору, оскільки ми напрацьовуємо комплексний закон, де це питання окремо визначається. І позиція офіційна, ще раз підкреслюю, вони готові зробити офіційну позицію, якщо ми звернемося, це буде висновок... *(Не чути)* Венеційської комісії. Однак неофіційно вони говорять, що звичайно, найкращим шляхом є звернення партій до суду, а не навпаки. І, саме головне, принцип міжнародний, який повинен дотримуватися. Не просто питання розподілу влади, а питання балансу між контролем і правами партій. І цей принцип варто дотримуватись. Не можна в один бік чи в інший бік робити преференції. Важливо дотримуватись такого балансу. І фактично ті норми, які пропонуються, на їх думку, можуть такий баланс порушити. Тому краще, на їх думку, все ж таки звернути увагу членів комітету і авторів цих правок, що існує комплексний законопроект, який вже на фінальній стадії. Більш того, ми 23 червня мали спеціальну дискусію двогодинну з експертом Венеційської комісії, де з'ясували всі моменти, які стосуються якраз і оскарження, і санкцій взагалі, і є дуже цікаві (я думаю, що вони влаштують і політичні партії) пропозиції про збалансування санкцій. Вони повинні бути різні, повинен бути баланс між санкціями і порушеннями. І фактично ми зараз напрацьовуємо ці норми. Ми запрошуємо всіх зацікавлених авторів правок. У нас є пан Олег Макаров в нашій групі, але немає Власенка. Ми запрошуємо пана Власенка до нас, щоб напрацювати правильний, комплексний механізм, прийняти це вже комплексно в Законі про політичні партії нової редакції.

І останнє, про що я хотіла сказати. Я все ж таки наполягаю, так як я є одним із співавторів правок 92, 95 про відновлення звітності і декларування внесків, я б хотіла, щоб усе ж таки комітет підтримав повернення цієї звітності. Тому що вже рік не виконується фактично функція НАЗК стосовно контролю завдяки таким поправкам, які пов'язані з пандемією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Вікторія.

Я надаю слово Василю Івановичу Німченку. Будь ласка. Василь Іванович, включіть звук, будь ласка. Василь Іванович, ми вас не чуємо, включіть звук, будь ласка. Зараз чуємо, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, доброго дня. Я все-таки хотів почати з цинізму, я двічі почув цинізм стосовно судової гілки влади на сьогоднішній день. Я ще раз хочу нагадати, що ми працюємо в Комітеті правової політики. Ці всі конспірологічні видумки, чи домисли, у яких ведеться про те, що суд першої інстанції, яким є суд адміністративної юстиції, взагалі не може існувати. Яка правова база таких тверджень у народних депутатів?

Тому я хотів би, щоб ми не обговорювали це питання. Питання стоїть у тому, що должно бути передано під юрисдикцію суду на предмет спору, якщо він виникає. Оце питання, тому що і там питання, ми крутимось кругом НАЗК. Це перше питання.

І я хотів би, шановні колеги, щоб ми взагалі присікали, пане головуючий, присікали, коли йде знуцання з судової системи. Що тут незрозуміло? Якщо ви сказали "а", то скажіть, в чому ж корумпований цей суд і де у вас докази? Ви ж народний депутат! Може, ви вирок покладете Комітету правової політики? Звичайно, ні. Ви навіть підозру не покладете. Звичайно, ні. Навіщо ця політична "тріскотня" на засіданні комітету? Це перше.

Друге. Шановні колеги, коли ми ведемо... *(Шум у залі)*

Не треба мене перебивати, шановна, я навіть нікого не називав, ви так себе "відстрілюєте", вашу самозначимість. Ну, це ваше право. Зміст визначає ваше "судоговоріння", чи говоріння на комітеті. Було таке розуміння, коли і кримінальне, і цивільне "судоговоріння".

Друге питання. Коли ми ведемо мову про політичні партії, ми тут чули про те, що, дивіться, от НАЗК, мінімізували його. Хто такі НАЗК? Давайте ми подивимося на статтю 36 Конституції, що таке політична партія. Політична партія – це об'єднання громадян. Ще раз кажу, об'єднання громадян, чинники влади, ще раз кажу, чинники влади для захисту своїх прав і свобод (почитайте, перевірте 36-у), а також для захисту своїх інтересів в політичній сфері, економічній, соціальній та культурній. От з цього ми повинні виходити. І вони можуть діяти, як вони вбачають, якщо вони стали парламентською партією і якщо держава відповідно до закону вирішує питання щодо фінансування їх діяльності, виходячи з того, що політична парламентська партія – це по суті структура органу влади через фракції, через комітети, через групи. І ми з цього повинні виходити, і не робити з членів партії, чи з політичної партії, чи з народних депутатів, які входять до цього, якихось меншовартих людей, з яких можна знущатися і передавати це по етапу для масмедіа.

Це друге питання, що в основі лежить діяльність, свобода, діяльність, ще раз подивіться, свобода захисту інтересів: політичних, економічних, соціальних, економічних. Дайте мені противне, що таке депозити? Що це заборонено депозити використовувати, депозитні вклади? Якщо воно заборонено – все, нема питань.

Третє питання: стосовно контрольних функцій. Я хотів би, щоб ми не сплутували елементарні речі, розводили між функціями, повноваженнями і компетентністю. Шановні колеги, ми – Комітет правової політики, то давайте ми подивимося, в чому ж функції і в чому повноваження НАЗК, про яке тут балакають, що вже рік не можуть працювати. Давайте ми створимо, в 20-х роках була така організація ГПУ, пам'ятаєте? Оце ГПУ, воно займалося приблизно таким: слідство вело, розгляд вело і вироби виносило. Візьміть і прочитайте історію.

Ви сейчас про що ведете мову? Є параметр, чому ми виходимо на

НАЗК, це вже ми зразу "забиваємо" як корупційна організація - політична партія Вони працюють у правовому полі, як всі громадські об'єднання. Політична партія – це громадське, до речі, об'єднання.

От про що я веду мову. І тому ставити в залежність про те, що ставити під контроль, для цих деяких гарячих голів я хотів би сказати: подивіться, у нас там є в деяких законопроектах про внесення змін у Виборчий кодекс, то ви там знайдете, що на підставі докладної Служби безпеки України політична партія не реєструється, не може бути суб'єктом виборчого процесу, а кандидати цієї політичної партії не можуть бути зареєстровані. І це все вже є, і ми бачимо, про що тут ведеться мова.

Тому, шановні колеги, там є поправки шановного Олега Макарова. В чому він неправий, в чому він неправий? Хто це не сприймає, це його особиста точка зору. Але йдеться про статтю 36: свободне об'єднання громадян, і вирішування питань, в тому числі політичних, економічних і соціальних напрямків своєї діяльності, за захист своїх інтересів. Тим більше, коли держава, на жаль, не зможе, не виконує своїх функцій, які на неї покладені в статі 3 Конституції про захист честі, достоїнства громадян.

Я з цього і виходжу. Давайте ці поправки обговоримо і вирішимо питання.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Шановні колеги, хто ще хотів висловитися? Олег Макаров, будь ласка. Потім Павло Павліш.

МАКАРОВ О.А. Я хочу подякувати колегам в першу чергу за досить високий фаховий рівень цієї дискусії, за деякими виключеннями. Але, сподіваюсь, що мета у всіх у нас одна – знайти той механізм, який дозволив би найкращим чином використовувати закон для того, щоб основна функція

державного фінансування була досягнута.

Ми розуміємо, що, власне, коли візьмемо Закон про політичні партії, пояснювальну записку до закону, яким погодилося це фінансування, можемо сказати, що вказувалась мета фінансування, запровадження державного фінансування політичної партії – це зменшення корупції в політиці, зменшення рівня залежності від великих донорів, можливість встановити рівність партій між собою з точки зору конкуренції політичної в незалежності від наявності донорів, олігархів, як зараз кажуть, і внесків.

Ми розуміємо, що для того, щоб контролювати цільове використання державних коштів - власне, одна з функцій НАЗК, і НАЗК робить це досить системно, і ми вважаємо, що вказує дуже часто партіям на помилки, на, можливо, неправильне розуміння законодавства в деяких випадках. За моїми даними, партії прислуховуються і змінюють свої підходи. І, власне, спільними зусиллями, власне, функція основна – державне фінансування партій, вона досягається.

Що ми зараз маємо? НАЗК має здійснювати державний контроль, але НАЗК не є там репресивним органом.

Ми розуміємо, що є дві крайнощі, які я назву. Хто з учасників дискусії не хоче, щоб ці крайнощі були. Ми не хочемо, щоб у політичних партій були абсолютно безконтрольні державні фінанси і орган спеціально створений для цього не мав можливості їх проконтролювати і ввести відповідні... приймати відповідні рішення і вводити відповідні дії, здійснювати відповідні дії для того, щоб зупиняти державне фінансування для партій, які не виконують... *(Не чути)*

Тому я абсолютно цього не хочу, і кожен там на своїй посаді, зі свого місця брав участь у подоланні корупції на різних рівнях. Я також брав в цьому участь, і моя мета була - і створення і НАБУ, і НАЗК, і створення антикорупційних інструментів, механізмів і інституцій, і тому мені це дуже болить і я дуже за це палко вболіваю.

З іншого боку, ми розуміємо, що у нас на сьогоднішній день треба якимось чином подолати, власне, в тому числі корупційні ризики, які зараз існують в законодавстві. Тобто ми розуміємо корупційні ризики, а також подолати можливість абсолютно безпідставного або помилкового знищення партій. Тобто там в запалі дискусії моя колега, яку я дуже поважаю, з якою ми в одній фракції, там назвала слово "вбивця НАЗК", тобто я абсолютно не сприймаю, сподіваюсь, що це не до мене.

Але може вийти ситуація, коли якийсь наступний склад НАЗК... Зараз ми розуміємо, що там перевірені люди, люди з репутацією, на чолі органу людина, яка палко за це переживає, і не маю жодної претензії до нього як до заангажованої чи корупційної людини, це правда. Але потім може щось змінюватись у нас в країні, і ми зараз можемо отримати ситуацію, коли НАЗК матиме можливість зупинити по надуманих абсолютно причинах діяльність будь-якої партії, яка не фінансується олігархами. Тобто партія, яка отримує фінансування з державного бюджету, може бути позбавлена фінансування без суду, без слідства, бездоказово.

Зараз інструмент закладений такий, що якщо туди прийдуть корупціонери, в НАЗК, то просто вони будуть ходити по політичних партіях, виписувати ці рішення, свої висновки, і з політичних партій вимагати вирішення питання для того, щоб відновити це фінансування. Не дай бог, щоб таке трапилось, то вся наша робота 50-річна піде насмарку.

Ці інструменти потрібно збалансувати. Ми шукали, дійсно, може бути підхід або як у податковій, податкова пише повідомлення рішення, а платник податку, або у даному випадку політична партія, в разі, якщо не згодна з рішенням НАЗК, оскаржує його в суді. Але на час оскарження рішення НАЗК не діє і фінансування не зупиняється.

Інший підхід, також податковий - це коли податкова стягує в доход державного бюджету все отримане за фіктивними угодами. Тут податкова сама подає в суд. І в даному випадку суд розглядає саме позов податкової. І в

разі задоволення тільки тоді стягується. Можна і так, і так.

Чому мені здається... В податковій правильно зараз вказано, платників багато, і дійсно вони допускають помилки, вони дуже часто самостійно оплачують ті штрафи, чи там ті недоїмки, які невеликі.

Ситуація, яка зараз є, то є всього п'ять політичних партій, які отримують фінансування. І якщо НАЗК бачить підставу, той механізм, який закладений в законопроекті, ну, і в моїх поправках, це там фактично три етапи: НАЗК проводить перевірку, показує результат своєї перевірки; політична партія може дати пояснення, виправлення, додаткові документи; якщо не влаштовують, НАЗК прийме рішення про необхідність зупинити. Після цього, якщо партія не дає пояснення і відповідні документи, то НАЗК подає в суд.

Ну, важко мені чути, що оскільки суд у нас поганий, то давайте без суду вирішувати. Ну ніхто ж не каже, що давайте там відправляти за ґрати людину у в тюрму, якщо суд несправедливий, якийсь, не хочу називати, у нас багато одіозних судів було. Нніхто ж так не казав.

Зараз мова йде про те, що строки, вказані в 193 КАСУ - місяць на розгляд після попереднього засідання з можливістю подати ще 30 днів, давайте виконувати ці строки, давайте контролювати виконання.

Якщо нам не подобається склад ОАСК, у нас 3711 вже прийнятий, зараз у нас буде створена ВККС. Після проведення атестації, я так розумію, там буде склад якимось чином мінятися. Ми не можемо ігнорувати наявність суду в європейській країні в тому випадку, коли ця європейська країна... в тому випадку, коли такі гострі питання треба вирішувати збалансовано, щоб була якась змагальність, конкурентність в даному випадку різних думок.

Ми зараз маємо досить норму з корупційними ризиками, як я сказав, і норму, де один орган є і слідчим, і прокурором, і суддею. І фактично оскаржити це неможливо і зупинити неможливо дію цього рішення і висновку про зупинення фінансування.

Ви кажете, що, можливо, є ризик того, що до рішення суду за позовом, поданого НАЗК, партія отримує за один чи два квартали фінансування. І це гроші платника податку. І наслідки, мабуть, існують, але давайте порівняємо з іншими наслідками. А якщо НАЗК помилились? От, уявіть, НАЗК помилилось. І суд другої... це ж дві інстанції треба пройти, бо НАЗК буде оскаржувати обов'язково, це треба пройти ті самі шість місяців, ті самі два квартали партія не буде отримувати фінансування, це смерть партії. Партія, яка не отримує фінансування іншого, від приватних осіб, від олігархів, вона не може жити без фінансування. І парламентська партія, в якийсь момент її можна, дійсно, вбити, а потім не реанімувати.

Тому давайте, зважаючи на всі ці ризики, шукати той вихід, який буде найбільш збалансований. Я абсолютно щиро вітаю цю дискусію, я переконаний, що вона перейде в робочу групу по розробці нового законопроекту про політичні партії, які, я сподіваюсь, ми осінню подамо і, сподіваюсь, до нового року приймемо. І в ньому можуть бути відображені ось ці відносини політичної партії – НАЗК: процедура прийняття рішення, процедура, можливо, позбавлення фінансування не повного, а часткового, може, на суму саме оцих от підозрілих, фіктивних, як ви кажете угод. Можливо, інструмент закласти там якогось спрощеного чи прискореного розгляду в суді спорів з цього приводу. Але на сьогоднішній момент оці надзвичайні повноваження, які існують у НАЗК, вони несуть якусь небезпеку, ви знаєте. І те, що ми зараз збалансуємо, те, що ми зараз передаємо такі... покладемо обов'язок обґрунтувати, не просто акт виписати і, вибачте, висновок чи там рішення прийняти, а ще обґрунтувати його серйозно і подати в суд і відстоювати свою позицію, я вважаю, що це абсолютно цивілізований європейський підхід.

Тому я, з великою повагою відносячись до антикорупційних органів і щиро вітаючи і підтримуючи їх роботу, я абсолютно переконаний, що на даному етапі нам треба це прийняти, і якомога швидше. Тому щиро в це

вірю.

Стосовно відсотків. Я просто взяв... До іншої теми переходжу. Стосовно відсотків. Я просто взяв калькулятор і, ну, деякі цифри скинув. Ну, одразу скажу, що все фінансування на рік не можна покласти. Фінансування дається на те, щоб витратити. Тому на рахунках у політичних партій залишається грошей не так багато. Воно ж отримується чотирма траншами, і кожний транш, який приходить, він йде на зарплату, на оренду і на все інше. Є можливість тільки залишки розміщати на рахунках. І по залишках, на оціх от нічних, тижневих, ніхто там вам ні 10, ні 5 відсотків не дасть. Це буде там 1, 2, 3 відсотки на короткий... Це ж не 1, 2, 3 відсотки, це річний 1, 2, 3 відсотки. Потім треба розділити на 365 днів.

Тому, якщо політична партія буде дуже економно і буде ці кошти використовувати в самому кінці строку свого, я вже порахував, то це буде точно менше 1 відсотка. У мене вийшло ще менше - піввідсотка.

То я зараз, можливо, звертаюсь до Анастасії Олегівни. Нам би якраз от з цією нормою зараз знешкодити від корупційних ризиків і знову від конфліктів, які можуть виникнути потім з НАЗК. Тобто чому треба дозволити класти на депозит? Бо все одно вони будуть лежати в банку, і у нас з'являється корупційний ризик того, що банки потім будуть голові партії відплачувати якісь там необліковані кошти за те, що кошти лежать. А якщо... я зараз закінчу, чесно, просто дискусія йде у нас, я ж істину шукаю.

А в тому випадку, коли надходять оці піввідсотка за рік, воно набігає, то у нас буде зараз питання: знову-таки це ми покладаємо на бухгалтерів обліковувати це все, ми покладаємо на банки обліковувати, а потім НАЗК перевірятиме оці копійки. І я просто, знаючи креативність, з повагою кажу, НАЗК, то завтра у нас виникне питання: а чого от в тому банку давали 3 відсотки, а ви поклали під 2? То давайте зараз ще за оцей 1 відсоток когось оштрафуємо, що можна ж було державних грошей отримати на 1 відсоток річних (це значить поділити на 365) за оцей день більше, а ви отримали

тільки 2. І там буде якась просто оця процентна вакханалія. Вона нікому не потрібна, і там гроші невеликі, давайте просто зараз не породжувати цю вакханалію, це невеликі гроші. І наймати багато бухгалтерів і багато паперів для того, щоб потім перевіряти ще й ці копійки, які незрозуміло, як обліковувати, я би просто відмовився, бо це питання смаку, тут нема за або проти. Мені подобається, щоб воно обліковувалось як кошти політичної партії, але не прирівнювалось до коштів державного фінансування.

І ще одне хотів сказати. Тут не тільки... Якщо згадаю, потім, може, візьму ще півхвилини. Хочу сказати, що правки подавали у нас 16 народних депутатів, а підтримані правки 7 народних депутатів і 2 частково. Тому тут не тільки поправки Макарова, то просто ...*(Не чути)* системо їх давав, і я щиро в це вірю, і подавав їх з метою вдосконалити роботу НАКЗ, і взагалі вдосконалити ці процедури і ці інституції, які працюють в більшій частині ефективно, незважаючи на потуги і нападки на них.

Дякую.

_____. Просто Олег Анатолійович з Комітету правової політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович. Я от спостерігаю за нашою, дуже цікавою, дискусією. Дійсно законопроект, дійсно, пропрацьований, але, на мій погляд, коли дискусія має такі відтінки, як знищення НАЗК або смерть політичним партіям, то, мабуть, варто дійсно ще попрацювати. Це просто...

МАКАРОВ О.А. Ні-ні, почекайте, це наша дискусія з Олександром, ми давно знайомі, і ми можемо собі дозволити, це вас не стосується. Я знімаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію, що це..

(Загальна дискусія)

_____. Нет, Олег Анатолиевич, тут уже не отделаєтесь!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не мене особисто, я розумію, але це всіх нас. Але те, що мене дійсно злякало в вашому виступі, мабуть, ви помилися. Ви сказали, що зараз, коли в НАЗК придуть корупціонери, то я думав, мабуть, ви щось знаєте. Я повністю розумію контекст, не хочу виривати з контексту, але для того, щоб десь цю нашу дискусію, градус цієї дискусії...

МАКАРОВ О.А. В майбутньому, да. Якщо в майбутньому так станеться, то у нас всі норми для корупції готові зараз. Але зараз неможливо, я розумію, в силу того, що там склад найкращий і.. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олег Анатолійович.

Павло Павліш. Потім просила слово Олександра Устінова. Потім Роман Бабій і І Анастасія Радіна.

Будь ласка, Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую. Вітаю, колеги.

Я з чого хочу почати. Тут у нас є уже внутрі комітету, на комітетах, певна дискусія. І хотів зазначити про те, що от знову лунають такі висловили, що десь держава не виконує свої функції, і тому приходиться там через політичні партії, в зв'язку з тим, що ми зараз обговорюємо законопроект про політичні партії, допомагати державі виконувати її функції.

Тому я, по-перше, хотів зазначити, що, можливо... ну, я так не вважаю, можливо, це якась теза, яка все ж таки прописана в якійсь певній партійній ідеології, що держава Україна може не виконувати якісь свої функції.

Але щодо другої частини цього коментаря нашого колеги, про те, що все в будь-якому разі має вирішуватись, будь-який спір, в правовій площині, і ця саме правова площина має вирішуватись в судовому порядку, я в цьому абсолютно впевнений, згодний. Тому що ми з вами вибудовуємо правову державу, і в правовій державі будь-який спір має вирішуватись або шляхом уже порозуміння між сторонами, якщо це можливо і передбачає закон, або в судовому порядку. У нас іншого шляху немає, якщо ми говоримо, що ми будуємо правову державу.

Тому в кожному законі, законопроекті кожен день, кожен крок ми маємо в своїх думках доносити те, що будь-які такі моменти, такі суперечності щодо політичних партій, щодо будь-якої відповідальності: кримінальної, цивільної, адміністративної, - спори мають вирішуватись в судовому порядку.

Дійсно, у нас зараз є такі занепокоєння, що деякі судді ще не пройшли переатестацію і вони не довели свою доброчесність. І я думаю, що в процесі ми ці такі негативні умови можемо все ж таки змінити, але ми не можемо в закон закладати умови, які б не передбачали розв'язання таких питань в позасудовому порядку.

Тому, шановні колеги, я всіх хочу ще раз наштовхнути на ту думку, що кожен час ми маємо будувати правову державу і тільки в законному судовому порядку вирішувати такі питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Пані Олександр Устінова. У мене є прохання, з урахуванням того, що у нас ще залишився один пункт порядку денного, буквально по одній хвилині.

Будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Одну хвилину. Дуже швидко.

Колеги, я абсолютно підтримую те, що будь-який спір має вирішуватися в судовому порядку, і це зараз так і є за законом. Тому що зараз політичні партії йдуть в суд і доводять, що насправді їм не повинні були призупиняти державне фінансування.

І хочу нагадати всім, коли говорять, що це державне фінансування пропадає, воно не пропадає, воно заморожується. І потім, якщо партія виграє судовий позов, то фактично державне фінансування все повертається, яке було заморожене.

Тому тут немає якогось предмету дискусії про те, що тут взагалі відсутній суд. Суд все одно є останньою інстанцією, яка вирішує. Тут питання в тому, що якщо зараз поміняти концепцію і доведеться йти НАЗК в суд, то це заблокує весь процес, тому що НАЗК не зможе позиватися до політичних партій, це треба вносити окремі зміни до КААС.

І я, до речі, ще раз нагадую, що у мене є окрема правка, яка віддає цю підсудність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олександра, я перепрошую, що я вас перебиваю, ми це почули. Це дійсно питання, яке, на мій погляд потребує...

УСТІНОВА О.Ю. ... доопрацювання, я це хотіла сказати, останнє, що давайте доопрацюємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олександра, дякую. Я вимушений перервати.
Роман Бабій, потім – Анастасія Радіна.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово. Хотів би висловитись з приводу тих моментів дискусії, які окреслені зараз.

По-перше, щодо правового режиму коштів, пасивного доходу так званого, який отримує партія від депозиту. На моє переконання, він все-таки,

оскільки він є похідним доходом від державного фінансування, то все-таки на нього має розповсюджуватись режим і обмеження державного фінансування. Навіть якщо це якісь копійки, нехай, але, тим не менше, якщо ми будемо диференціювати підхід до правового режиму витрачання цих коштів в залежності від того, це багато чи мало, мені здається, це не зовсім правильний шлях, треба застосовувати єдиний підхід.

Щодо судового контролю. Ніхто ж не заперечує, що судовий контроль і зараз є, і він має бути. Питання у нас дискусії в тому, що коли він має виникати: або постфактум, тобто НАЗК зупиняє фінансування, а суд потім перевіряє, правильно зупинено чи ні; чи судовий контроль має бути перед зупиненням фінансування. І, мені здається, тут все-таки треба дійсно зважувати на наслідки такого припинення.

Колеги слушно піднімали питання, а от як бути, якщо все-таки судовий контроль буде перед зупиненням фінансування, якщо суд визнає, що були порушення, то як партії повертати гроші? Це велике питання, механізмів для цього я в цьому законопроекті не бачу.

З другої сторони, дійсно, якщо робити постфактум судовий контроль, то це може бути, може дати в майбутньому, колись, як, пан Олег говорив, обвинувачення в зловживанні своїми повноваження до НАЗК.

Тому пані Вікторія нам наголошувала на тому, що вони більш комплексно підходять до цього питання, я маю на увазі Вікторію Подгорну, нашу колегу. То, може, дійсно слід в рамках от тієї робочої групи, яка працює над Законом про політичні партії, це питання вирішити, а не вирішувати його в цьому законопроекті.

Власне, оці всі думки наводять на те, що я, мабуть, підтримаю позицію, запропоновану головою комітету, що дійсно сьогодні не варто приймати рішення, а треба подумати, доопрацювати.

До речі, так, дійсно, є питання, якщо ми віддаємо судовий контроль до фактичного зупинення фінансування, то в який суд треба звертатися, – це теж

питання, якої юрисдикції і таке інше, і це теж треба пропрацювати.

Тому я підтримую пропозицію про те, щоб сьогодні не приймати рішення по цьому законопроекті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе, дякую.

В мене є прохання до пані Анастасії, я б пропонував надати вам слово, якщо дійсно це тільки хвилина. Потім Олександр Новіков, тому що він чекає свого слова. І в нас ще один законопроект в першому читанні, і нам о четвертій треба відпустити народних депутатів.

РАДІНА А.О. Дякую дуже, пане Андрію. Колеги, дуже коротко.

Я дякую дуже, пане Романе, за пропозицію. Справді, є багато технічних питань, які не врегульовані в законопроекті і на які треба дати відповідь, яку би із моделей не було обрано. Тому я була би зі свого боку, якщо можна, дуже вдячна комітету за доопрацювання цих технічних питань.

Коротка ремарка щодо депозитів. Колеги, я підтримую насправді можливість розміщення коштів на депозитах, і про це було роз'яснення комітету. Моє прохання було - уточнити цілі, на які можуть спрямовуватися доходи від депозитів.

Все, дякую дуже, колеги. Я вклалася в 30 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Новіков, будь ласка, якщо можливо, десь в 5 хвилин. Ви вже почули дискусію, почули, є багато питань. Я також буду пропонувати, якщо комітет підтримає мою позицію, дуже швидко долучитися до остаточного доопрацювання цього законопроекті.

Пане Олександр, вам слово.

НОВІКОВ О.Ф. Так, пане Андрію, члени комітету, ми підтримуємо

позицію голови комітету із наступних мотивів.

По-перше, хочу сказати, що мета НАЗК насправді – це є процвітання політичної системи, процвітання політичних партій. І це закладено в антикорупційну стратегію, яка підтримана навіть парламентом в першому читанні. Це основна мета. Тому що ми не зробимо країну заможною, не зробимо країну ефективною і цивілізованою без ефективних політичних партій.

Крім того, метою діяльності НАЗК, і взагалі перевірки звітів політичних партій, є дотримання обмежень, встановлених законом, щодо фінансування політичних партій, а отже, забезпечення незалежності народних депутатів, і членів політичних партій, депутатів всіх рівнів. Саме для того, щоби... І це і є частина процвітання політичної системи, коли народні депутати залежать виключно від волі виборців. З одного боку, ми перевіряємо державне фінансування; з іншого боку - обмеження фінансування з боку інших суб'єктів.

Чому важливим є питання перевірки звітів? Я не називаю це фінансовим контролем або іншими термінами, тому що вони є некоректними. Ми вважаємо, що закон сам некоректно в цій частині сформульований. Чому це є важливо? Тому що загальним підходом до державного фінансування є такий підхід, що якщо є саме фінансування, то має воно кореспондуватись з перевіркою того, як використовуються ці кошти. Тому що це кошти, як ми знаємо, не просто держави, а це кошти платників податків, відповідно засоби контролю цих коштів мають існувати. І це якраз функція виконавчої влади. Це якраз функція виконавчої влади.

Крім того, хочу зазначити, що існуюча наразі система, і зупинення фінансування, і відновлення фінансування, скасування рішення про зупинення фінансування, вона є, ну, практично досконалою. Ми мали три таких випадки. Дві партії усунули увпродовж дуже короткого проміжку часу, тиждень-два, ці порушення - і фінансування було відновлено. Яким чином?

Закон в чинній редакції дає дуже просту відповідь на це питання: у разі усунення порушень і подання уточненого звіту фінансування відновиться. Це дуже легка, проста адміністративна процедура. І згідно з Конституцією це дійсно повноваження саме виконавчої влади, а не судової.

Дивіться, що відбудеться, якщо передати ці повноваження судовій владі. Суд прийме рішення, наприклад... Ну, не буду коментувати інші суди, але оскільки зараз це якраз компетенція ОАСК, то середній термін розгляду справ ОАСК це 290 днів. Умовно кажучи, прийняли 290 днів рішення про зупинення. Потім, умовно кажучи, усунуті ці порушення, і потім що, ще рік буде відновлюватись? Партії набагато більше втратять за того підходу, який зараз паном Олегом пропонується. Набагато більше, тому що суд буде довго розглядати рішення. Але тут, знаєте, питання не в тому. Навіть в тих випадках, коли встановлені процесуальні строки, ми знаємо, що суди через перевантаженість, і в першу чергу адмінсуди, вони перевантажені, і, до речі, тут пан Богдан може підтвердити, саме адмінсуди перевантажені. Тобто ми фактично відійдемо, передамо ті повноваження, які відносяться до компетенції виконавчої влади, яка дійсно швидко може забезпечувати відновлення фінансування, що доводить практика. Це не просто якийсь голослівний аргумент, і закон насправді тут дуже чіткий. Є невідповідність звіту документам - звіт виправляється, подається уточнений, відновлюється фінансування.

До речі, в однієї з партій була така ситуація, що вона подала виправлений звіт, там було не все виправлено, і впродовж трьох днів ми його перевірили, на п'ятий день ще уточнений звіт подається - і питання знімається. Мені здається, це якраз та процедура, яка гарантує усунення будь-яких корупційних ризиків для політичних партій щодо можливого впливу на них.

У нас дійсно є розподіл влад, ще раз хочу зупинитись, я тут з паном Власенком, з паном Олегом абсолютно згоден. Так от, якщо ми відкриємо

124 статтю Конституції, і це вірно, на цьому акцентував увагу пан Сергій, то суди розглядають саме спори. З ким НАЗК мають судитися? З партією? По якому кодексу? Тобто спір навіть відсутній. Тому тут немає підстав казати про необхідність залучення якихось додаткових суб'єктів до прийняття цього рішення, оскільки існуюча система гарантує того, що мінімізація корупційних ризиків і гарантує виконання кожною гілкою влади своїх повноважень в межах своєї компетенції.

І на останнє хочу зазначити, що... дійсно підтримати пані Вікторію, що дійсно ми вже півтора роки разом з вами, колеги, працюємо над законопроектом, який має комплексно врегулювати всі ці питання. І є висновок Венеційської комісії щодо цього законопроекту. Звичайно, найбільш вірний шлях - це вирішити всі ці питання, які є, в рамках цього комплексного законопроекту.

Хочу зазначити щодо тої ситуації (секундочку, буквально останнє слово), яка зараз є у одної з політичних партій. Все дуже просто: усувається порушення, подається виправданий звіт - і ситуація вирішується у визначений законом спосіб. Якщо буде суд, то це треба буде звертатися до суду і чекати умовних 490 днів для прийняття рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Я тоді пропоную завершити дискусію, оскільки ми тоді не встигнемо розглянути ще один законопроект.

І ставлю на голосування свою пропозицію: за результатами сьогоднішнього обговорення перенести розгляд питання щодо законопроекту 5253-1 на інше засідання комітету. Прошу підтримати цю пропозицію. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Не бачу.

Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Немає.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Пузанов є, а ми вас не бачили.

Для стенограми: у нас також присутній народний депутат Пузанов. Я перепрошую, ваше голосування яке було?

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

14 – за, проти – 1, 0 – утримались. Рішення прийнято.

Ми в робочому порядку з вами, шановні колеги, зв'яжемося задля того, щоб вирішити, на яке засідання комітету. Просто одразу говорю, що можливо, що будемо мати ще одне засідання комітету цього тижня, в п'ятницю поки що заплановано. Мабуть, ми встигнемо десь знайти порозуміння, я розумію, що не щодо всіх питань, а, мабуть, щодо якихось критично висловлених питань зможемо знайти якусь спільну позицію. Всіх також закликаю, в тому числі авторів правок, до компромісу, тому що не завжди можна дійти згоди, коли ми всі залишаємось тільки на своїх позиціях.

Це загальний просто коментар щодо цієї дискусії. І всім дякую за дискусію.

І переходимо до наступного питання порядку денного. Це законопроект 5433 авторства нашого сьогоднішнього іменинника - пана Романа Бабія. Тому ми не можемо, ми не маємо права його сьогодні не розглянути. Це законопроект, який стосується подальшого впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Це перше читання. Підкомітет пройшов.

Пане Роман, будь ласка. Якщо буквально дві хвилини. Після цього підкомітет. І маємо о четвертій завершити. В мене ще буде одна пропозиція в

"Різному".

БАБІЙ Р.В. Я думаю, що за дві хвилини вкладусь.

Колеги, цей законопроект - це, скажімо так, в розвиток тієї концепції, чи, підходу до побудови ЄСІТС, який був уже підтриманий Верховною Радою шляхом внесення змін в процесуальні кодекси відповідні, це поетапне введення ЄСІТС. Готовий модуль, він вводиться в так звану промислову експлуатацію, а не чекаються всі інші модулі. Оскільки Закон про судоустрій вимагає внесення окремого законопроекту щодо внесення змін до нього, то, власне, цей проект і був внесений.

Основна мета його - це зміни до статті 15 прим., яка ще не набрала чинності. Вона набрала чинності після того, як ЄСІТС, положення про ЄСІТС буде затверджено. Для того щоб прибрати потенційні колізії між Законом про судоустрій, новою статтею 15 прим., яка набере чинності, і положеннями процесуальних кодексів, для того пропонується також в цій же статті зазначити підхід поетапності побудови ЄСІТС.

Також вносяться зміни до ряду статей. Вони є більшою мірою технічні, не концептуальні. Це замінюються відповідні згадки, там, де згадується "Єдина судова інформаційна автоматизована система" на "Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему", тобто ЄСІТС, та/або її окремий підсистемний модуль. Знову ж таки в розвиток тих змін, які Верховна Рада проголосувала до процесуальних кодексів.

Ну, якщо коротко, так. І в "Прикінцевих положеннях" визначено, що допоки відповідні модулі ЄСІТС не будуть введені в промислову експлуатацію, то буде працювати, скажімо так, діюча система і розподілу справ, і визначення там присяжних, якої ще, до речі, немає, але, тим не менше воно, скажімо так, не затормозить ті питання, які зараз вирішуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Павло Васильович Павліш, будь ласка, просто висновок. Я маю на увазі резолютивну частину або...

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, підкомітет з питань правосуддя, ми підтримали дані пропозиції законопроекту, і пропонуємо комітету також підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

У нас присутні представники органів судової влади. Я перепрошую, що не маємо можливості надати вам слово для більш детального, ґрунтовного аналізу. На цій стадії у мене просто одне питання до кожного з вас: чи немає принципових таких, критичних зауважень щодо цього законопроекту?

Я бачу, Богдан Станіславович не має зауважень.

МОНІЧ Б.С. Я Сильвестрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Богдан Сильвестрович.

Вища рада правосуддя, чи маєте...

_____. Я зауважень не маю. Єдине прохання, також від нас привітати іменинника з днем народження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БАБІЙ Р.В. Дякую. Я привітання почув. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він також дякує.

Від Верховного Суду немає принципових зауважень?

_____. Андрій Євгенович, надіслали лист, що зауважень і пропозицій немає. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування проект висновку комітету щодо законопроекту 5433. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 5433, від 27 квітня 2021 року), поданий народним депутатом України Бабієм, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити народного депутата Бабія Романа Вячеславовича. Прошу підтримати цей висновок.

І переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цілком зрозуміло.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Немає.

Народний депутат Німченко. Василь Іванович?

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

ВЛАСЕНКО С.В. Власенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко – за. Дякую.

Народний депутат Пузанов. Олександр Геннадійович, ви з нами?

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенова немає.

15 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято.

Шановні колеги, 16 година. У мене є одна пропозиція пункті "Різне":

щодо створення робочої групи в нашому комітеті. Ми отримали декілька законопроектів, які стосуються пенітенціарної системи. Тому прошу підтримати мою пропозицію створити робочу групу щодо вдосконалення законодавства про пенітенціарну систему і призначити головою цієї робочої групи заступника голови комітету Божика Валерія Івановича.

Павло Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ніхто не проти, приймаємо консенсусом. Так?

Все, добре. Дякую всім за роботу. Всім гарного вечора. І у нас була дуже цікава, плідна дискусія сьогодні. Дякую всім.

Я дам інформацію щодо майбутнього засідання комітету, це буде стосуватися вето Президента по 3711-д.

Дякую всім за роботу ще раз. До побачення.