

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

18 травня 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Сьогодні у нас вівторок 18 травня, 15 година 20 хвилин. Наразі в залі є 16 членів Комітету з питань правової політики, кворум є. Оголошую засідання комітету відкритим.

Вам був запропонований порядок денний. Він складається з трьох пунктів. Є пропозиція одразу, оскільки в нас немає часу, прийняти його за основу і в цілому. Нема? Підтримуємо? Давайте проголосуємо. Давайте...
(Шум у залі)

Ну давайте, добре. Давайте за основу. Хто за те, щоб прийняти за основу порядок денний? Олег Анатолійович, скільки?

_____ . Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16, одноголосно. Рішення прийнято.

Хто за те, щоб прийняти цей порядок денний в цілому? Прошу голосувати.

16, одноголосно. Дякую.

Перше питання: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень приватних виконавців (реєстраційний номер 4330), Кабінет Міністрів України.

Є наступна пропозиція. Я надам слово заступнику міністра юстиції пану Олександру Банчуку. Після цього є пропозиція, надам слово голові підкомітету, після цього – заступнику голови комітету і керівнику робочої групи Валерію Івановичу Божику. Після цього, якщо буде потреба в обговоренні, ми обговоримо.

Від себе вношу пропозицію. Підкомітет рекомендував прийняти, включити в порядок денний. З урахуванням того, що він буде на позачерговому в четвер, є пропозиція також включити в порядок денний та прийняти його... рекомендувати прийняти за основу. Ми так не завжди робимо, так скажімо, але є така від мене пропозиція і прохання, щоб підтримати цю пропозицію у вигляді такого виключення з наших традиційних правил. Добре?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тому від себе вже додав. Якщо я просто забуду.... Підкомітет був, да.

НІМЧЕНКО В.І. По минуте для виступаючих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Пан Олександр Банчук, будь ласка.

БАНЧУК О.А. Доброго дня! Дякую.

Олександр Банчук, заступник міністра юстиції. Наш законопроект номер 4330 стосується внесення змін до деяких законодавчих актів щодо розширення повноважень приватних виконавців. Законопроект передбачає зміни до Кодексу адміністративного судочинства, і основні зміни – це до Закону "Про виконавче провадження", які передбачають, щоб надати приватним виконавцям можливість стягувати адміністративні штрафи, а також здійснювати стягнення у справах, де боржником є державні чи комунальні підприємства, але розмір відповідних стягнень має бути не більше 100 тисяч гривень.

Це основні зміни, і "Перехідні положення" передбачають, що ці положення, це розширення буде з моменту, коли в Україні у відповідному

реєстрі буде не менше 1 тисячі приватних виконавців або з 1 січня 2024 року. Тому що наші фахівці обрахували, що якщо автоматично в нинішній кількості, яких 270 наразі працює приватних виконавців, розподілити всі існуючі відповідні провадження щодо адмінштрафів і відповідні стягнення до 100 тисяч гривень, то відповідно приватні виконавці не справляться, тобто вони автоматично отримають ті ж самі в цих провадженнях повноваження, що і державні виконавці, а у них суттєва різниця обсягів повноважень.

Тому таке положення перехідне щодо впровадження цього закону. Дякую і прошу вашої підтримки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Павлович Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович.

Підкомітетом з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації було розглянуто законопроект номер 4330 від 5 листопада 2020 року.

Ми так само звернули при обговоренні на деякі моменти якраз, які були пов'язані безпосередньо, що так само відображено у висновку Головного науково-експертного управління Верховної Ради, в частині того, що вказані зміни набудуть чинності з моменту прийняття Закону "Про виконавче провадження", над яким зараз працює робоча група.

Але одночасно з цим ми маємо певні зобов'язання, в тому числі перед макрофіном, який нам необхідно здійснити комплекс заходів, які взяла Україна на своє зобов'язання про імплементацію відповідних норм. Тому окремою ланкою прийняття є цього законопроекту.

І щоб багато не говорити по ньому, підкомітет підтримав вказані пропозиції, які були запропоновані Кабінетом Міністрів в особі Міністерства юстиції. І ми рекомендуємо комітету прийняти рішення щодо включення до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання

проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень приватних виконавців (реєстровий номер 4330, 5 листопада 20-го року), поданий Кабміном. Звісно, цей висновок базується на тому, щоб тільки було включено до порядку денного. Але якщо комітет проголосує щодо того, щоб вказаний законопроект було прийнято за основу, я думаю, що члени підкомітету, які є присутні зараз на цьому засіданні, так само висловили свою позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валерій Іванович Божик.

БОЖИК В.І. Шановні колеги, я також хочу висловити свою позицію, постараюся коротко.

Отже, мета цього законопроекту... Взагалі законопроект був обумовлений тим, що Україна має виконати умови "5а" додатку до Меморандуму щодо отримання Україною макрофінансової допомоги від Європейського Союзу.

Зазначені умови цього меморандуму передбачають розширення повноважень приватних виконавців до 100 тисяч проти будь-якого боржника виконання та адмінштрафи.

Друге. Складання дорожньої карти щодо повного зрівняння повноважень, полегшення доступу до професій та перегляд режиму дисциплінарного стягнення.

Що ж цей закон передбачає фактично. Перше – зміни до КАСУ та Закону України "Про виконавче провадження", якими розширюються повноваження приватних виконавців щодо стягнень, які не перевищують 100 тисяч, є. Але пропонується, щоб фактично ці зміни набрали чинності після опублікування Мін'юстом повідомлення в газеті "Голос України" про внесення до Єдиного реєстру приватних виконавців відомостей про 1 тисячу

осіб, які розпочали діяльність приватного виконавця, що має бути опублікований протягом 10 календарних днів, але не пізніше 1 січня 24-го року.

Для мене фактично - пропонується сумнівна дорожня карта щодо першої умови, кажу відверто. Чи є це виконання умови референдуму? От є представник...

_____ . Меморандуму.

БОЖИК В.І. Вибачте, будь ласка, після пленарного дня... Меморандуму. На мій погляд...

Друге. Відповідно до пункту 1 розділу "Прикінцеві положення" законопроекту 4330 після прийняття фактично набудуть чинності лише положення, що зміни до цього закону можуть вноситися виключно законами про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження". Я думаю, не варто зупинятися на правилах законодавчої техніки. Там ГНЕУ досить фахово все розписало. Особливо я би порекомендував почитати висновок ГНЕУ, Мін'юсту, тому що я знаю, що депутати його читають.

Таким чином, якщо цим проектом ми закріплюємо тільки те положення, що зміни до Закону "Про виконавче провадження" можуть вноситися змінами до Закону "Про виконавче провадження", то це ми виконуємо умови референдуму? (*Шум у залі*) Та що ж у мене з тим "референдумом" сьогодні!

І ще, необхідно звернути увагу на те, що сьогодні в нас близько 250 приватних виконавців за п'ять років. Скажіть, без полегшення доступу до професії приватних виконавців та перегляду режиму дисциплінарного стягнення, в нас виникає питання, а він буде наповнений, цей реєстр, до тисячі?

Тому я вважаю, що на сьогодні... я не заперечую щодо включення до порядку денного, але цей закон має бути суттєво доопрацьований, цей

проект. Або, скажу більше, робоча група зараз працює, ми фактично закінчили загальну частину. Буквально в короткі строки – до десяти днів, - у нас буде готовий текст, який ми зможемо реєструвати, якщо не буде, ну, скажімо так, затягувань з боку Мін'юсту.

Тому я хочу також дати чіткий сигнал і Мін'юсту, і приватним виконавцям, що робота має бути максимально прискорена, тому що саме в тому великому законі передбачається комплексний підхід, де будуть врегульовуватися всі питання меморандуму в цій частині. Не частково, так, як тут, а всі. Тому, якщо ми зараз вирішуємо, що ми його включимо до порядку денного, він має бути доопрацьований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович. Неодмінно він потребує доопрацювання між першим та другим читанням. Це, я думаю, що з цим всі згодні. І, на мій погляд, наше рішення має десь підстегнути обидві сторони, як сказати, робочої групи, я маю на увазі і Міністерство юстиції, і приватних виконавців до того, щоб все ж таки вони дійшли згоди по всім принциповим питанням. І якщо, маю надію, що десь там за два тижні все ж таки робоча група узгодить основний законопроект для того, щоби ми змогли всю цю реформу вже розглядати в залі Верховної Ради. Дякую.

Шановні колеги, хто хоче висловитися? Олег Анатолійович Макаров.
Сергій Власенко.

МАКАРОВ О.А. Хочу звернути увагу, що законопроект нібито подається на виконання Меморандуму про взаєморозуміння між Україною і Європейським Союзом. Я так розумію, що згідно цього меморандуму мало бути подано від імені Мін'юста саме великий закон, який розширює повноваження приватних агентів. І те, що зараз подається, воно абсолютно, як на мене, не відповідає вимогам меморандуму. Але навіть подаючи цей законопроект, ми бачимо введення його в дію з 24-го року.

Тобто в мене питання: чому Міністерство юстиції вчасно не подає

великий законопроект, як це вказано в меморандумі? Чому Міністерство юстиції саботує введення навіть маленьких, цих косметичних, змін негайно, з моменту прийняття? Хто відповідає за це? І яка мотивація, інакше як затягування виконання вимог меморандуму?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, я дозволю собі... великий законопроект був поданий раніше Міністерством юстиції. Саме він поряд із законопроектом, який поданий альтернативний народними депутатами, і розглядається в робочій групі. Тобто вони це зробили раніше, але...

МАКАРОВ О.А. Вони зробили раніше, але якість його низька. Ми зараз говоримо про те, що він вимагає доопрацювання. Чому Мін'юст навіть не взяв на себе лідерство в цій роботі, якщо це відповідно до меморандуму необхідно зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому і робоча група взяла ці обидва законопроекти. І ми як народні депутати вимушені все ж таки знаходити порозуміння між позицією Міністерства юстиції і приватними виконавцями. І цим займається робоча група, яку очолює Валерій Іванович Божик.

МАКАРОВ О.А. Я вам скажу, що професія вважає, що після прийняття цього закону більш ніякого іншого закону не буде, щоб ви розуміли. Я говорив з приватними виконавцями, вони абсолютно переконані в тому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію.

Олег Анатолійович, я вам даю гарантію, що законопроект великий буде розроблений. Я не можу гарантувати, що це буде два тижні, але я контролюю цю роботу. І цей великий законопроект, який передбачає все, буде...

Да, Валерій Іванович, будь ласка.

БОЖИК В.І. Можна, я добавлю? Для Олега Анатолійовича і для всіх членів. У нас дійсно вже є майже повний текст законопроекту цього великого, де враховані всі побажання, більшість із тих побажань Асоціації приватних виконавців і Мін'юсту.

Я також зі своєї сторони (бо тоді вийде так, що робоча група працювала на корзину, якщо ви кажете, що професія переконана) вважаю, що ми цього не повинні допустити. І якщо навіть ми це включаємо в порядок денний, то я гарантую, що якщо навіть будуть якісь... це от сигнал Міністерству юстиції, якщо навіть будуть якісь затягування, він буде зареєстрований в тому вигляді, який вважають народні депутати - члени робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Це саме те, що я говорив, що ми все ж таки намагаємося десь пришвидшити цю роботу і знайти порозуміння між Міністерством юстиції та приватними виконавцями.

Сергій Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Ви знаєте, абсолютно символічно, ніхто із тих, хто презентував законопроект, не сказав, яким чином це вплине на стан виконання судових рішень. Всі розповідали про те, що це виконання меморандуму, або референдуму, або чогось іншого, але ніхто не сказав, як це вплине на стан виконання судових рішень. Все це свідчить про те, що нікого не цікавить взагалі ситуація з виконанням судових рішень. Всіх цікавить лише виконання якихось меморандумів, невідомо ким підписаних, невідомо як зроблених і за які, я переконаний, ще прийдеться відповідати.

Тому що насправді всі ці меморандуми, окрім втручання у внутрішні справи України і реального впливу і за системою судочинства, і за системою виконання судових рішень, нічого не мають за собою. Продавати, за 600

мільйонів євро продавати шматки української незалежності – це неправильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Дирдін. Руслан Князевич, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я буквально два речення. Насправді я дуже добре пригадую, коли інститут виконавців приватних був, так би мовити, імплементацій в українське законодавство. Це теж була тоді вимога Європейського Союзу. Але треба об'єктивно визнати, що виникло після його імплементації ефект... *(Не чути)* Бо, здавалося, я пам'ятаю ці дискусії в тому числі з нашими європейськими партнерами, що тисячі українців будуть стояти в чергу на заняття цієї професії, а в результаті, те, що я почув від Мін'юсту, це буквально дві сотні з невеличким. І досягнути планку в тисячу ми плануємо за 3 роки.

Я особисто не є таким оптимістом, дай Бог, щоб я помилився. Але я думаю, що, я не знаю, чи наш парламент, чи наш комітет, але за 2-3 роки, коли 24-й настане, нас спитають – і точно тисячі не буде. І що тоді робити, коли 24-й настає, а тисячі немає? І це треба питати, чи не попросять ці гроші назад. Це інше питання.

Але з приводу того, що сказав Власенко, абсолютно він правий, бо ми говоримо якраз про те, що цей інститут має бути багато років, про те, що йому треба допомагати і сприяти, але пора вже, напевно, подивитись, наскільки він ефективний, доцільний і чи насправді від себе виправдав. Може, він у такому вигляді, який є зараз, себе і не виправдав. Треба ширше і об'єктивніше, більш прискіпливіше до нього, мені здається, поставитись.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Дирдін, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

В принципі, цей інститут приватних виконавців, можна говорити про плюси, про мінуси його, але він зараз існує, треба щось з ним робити. Я пропоную від всіх цих обговорень вже перейти до голосування і голосувати по цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, з урахуванням того, що у нас ще декілька питань, є пропозиція поставити на голосування рекомендувати наступний висновок.

Рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень приватних виконавців (реєстраційний номер 4330, від 5 листопада 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України, та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради визначити голову комітету Костіна Андрія Євгеновича.

Прошу підтримати цю пропозицію та проголосувати за неї. Хто – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за. Хто – проти? Утримався? 3 – утримались. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до наступного питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо науково-консультативного забезпечення цивільного, господарського та адміністративного судочинства (реєстраційний номер 4297). Це перше читання. Автор – наш колега Фріс Ігор Павлович.

Ігор Павлович, будь ласка, вам слово. Після цього я надам слово співголови підкомітету для того, щоб розказати, що було на підкомітеті. Після цього обговоримо.

Ігор Павлович, будь ласка, вам слово.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович.

Мною і нашими колегами з комітету було розроблено і подано законопроект 4297 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо науково-консультативного забезпечення цивільного, господарського та адміністративного судочинства. Цей законопроект направлений... він вузькоспеціалізований, він невеликий, він направлений виключно з однією метою: щоб якимось чином надати можливість судам застосовувати в своїй діяльності з метою оцінки саме права висновки консультантів з права.

Саме ці висновки не будуть містити таку форму доказів, як висновки експертів під час здійснення судочинства, а виключно нададуть можливість суддям при прийнятті рішення, враховуючи постійну зміну в законодавстві і, можливо, якісь там пробіли під час того, коли суддя не зможе оцінити певні відповідні норми права, коли колізійність норм і конкурентність норм, вони можуть скористатися на своє власне переконання вказаними висновками. Ці висновки можуть долучатися сторонами судового провадження і використовуватися або не використовуватися судом при прийнятті відповідного рішення.

Я наголошую, що це не буде доказами в справі, а виключно направлено на ту мету, щоб якимось чином уніфікувати і покращити якість судового рішення. Це є предметом розгляду вказаного законопроекту.

Як ми знаємо, на сьогоднішній день велика кількість консультативних рад при вищих навчальних закладах, різноманітних лабораторій вже використовують вказані консультативні висновки і роблять їх на замовлення суду. Зараз ми хочемо цьому надати якусь юридичну вірогідність і закріпити ці норми у відповідних нормах процесуального законодавства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Павло Васильович Павліш, я знаю, що була там дискусія на засіданні підкомітету. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

На підкомітеті з питань правосуддя розглянуто даний законопроект, і дійсно в ньому передбачається заміна в процесуальних кодексах поняття "експерта з питань права" на "фахівця з питань права". Також прибирається така, на думку авторів законопроекту, правова невизначеність, де... як зазначено, що як фахівець з питань права може залучатися особа, яка має науковий ступінь та є визнаним фахівцем у галузі права. Тобто ця визначеність "визнаний фахівець у галузі права", на думку авторів, є такою, досить суперечливою. І автори пропонують, що як фахівець з питань прав може залучатися особа, яка має науковий ступінь та/або вчене звання.

Потім, тут у нас на підкомітеті йшла дискусія щодо того, що в даних висновках фахівців у галузі права, чи можуть вони потім ще й використовуватися як сплата судових витрат. Ми домовилися з авторами, що, так як кожна сторона може подавати ці висновки, то їх недоречно включати саме в судові витрати. Тому дане буде вже доопрацьовано між першим і другим читанням, але це не заперечує того, щоб прийняти його за основу.

Тому підкомітет з питань правосуддя розглянув даний законопроект. І після такого, досить жвавого обговорення прийняв рішення рекомендувати комітету прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є потреба...?

Да, будь ласка, питання або обговорення, і просто нам десь без п'яти чотири ми маємо завершити комітет.

Сергій Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Я буду дуже коротко, пане голово. І, знаєте, коли приймалися ці зміни, я виступав категорично проти. У мене під час

практичної діяльності, знаєте, був один суддя, Михайло Миколайович його добре знає, який в судовому процесі завжди казав: найголовніший фахівець справи тут – я, суддя. І не треба ніяких інших фахівців у галузі права для судді.

Основна задача судді – розібратися з юридичними колізіями у справі і дати свою неупереджену оцінку. Це перша частина.

Друга частина. Насправді всі ці історії з науковими званнями, при всій повазі до колег, які тут присутні і не присутні, настільки вже деноміновані, настільки знецінені, що на сьогоднішній день, і тим більше останні події навколо кандидатських певних дисертацій теж про це говорять, що це все настільки знецінено, настільки це все придбавалося...

До речі, останні події, як на мене, вони не є чимось ексклюзивним, вони просто показують, як це взагалі відбувається зазвичай, ви розумієте, коли придумуються теми дисертацій, коли придумуються, винаходяться якісь речі, потім це все копіпається з інших статей і так далі, і так далі. І якщо порівняти людей, які отримали наукові звання там до 80-го року і після, - це небо і земля.

Тому я би не ставив таких обмежень. От, Олег Анатолійович Макаров, ти ж, я сподіваюсь, не кандидат наук, ти ж порядна людина? Ну, тому... А чого позбавляють, припустимо, пана Макарова, як на мій погляд, визнаного фахівця в галузі права, можливості давати висновки суду, якщо вже цей інститут залишається і принципи?

Тому таке достатньо скептичне ставлення до цього законопроекту. Я ще раз кажу, при всій повазі до колег, які в тому числі чесно захищалися і чесно працювали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Микола Стефанчук. Потім максим Дирдін.

СТЕФАНЧУК М.О. Відповідь дуже проста. На сьогодні ми маємо

наукові ступені, освітні кваліфікаційні рівні, йде заміна доктора філософії, який буде науковим ступенем і одночасно освітньо-кваліфікаційним рівнем. Тут питання в кваліфікації.

Якщо ми ставимо вимоги до помічника народного депутата, що він має мати якусь мінімальну базову вищу освіту, то, мабуть, для фахівця в галузі права теж має бути ця якась мінімальна межа, тому що всі зразу стануть фахівцями з права, незалежно від того, чи є в нього базова юридична освіта, чи немає.

Таким чином, ми даємо можливість судді звернутися до осіб, які є більш кваліфіковані, ніж він. Якщо він цього не хоче, він не звертається. Якщо він цього хоче, а суддя в нас як мінімум магістр, він звертається. Все дуже просто.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Дирдін, потім - Денис Маслов.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Да, дійсно, на підкомітеті була дискусія з цього законопроекту. І в певних словах я погоджуюсь із паном Власенко стосовно цінності наукової роботи після всіх подій і таких подібних ситуацій в майбутньому. Це одна сторона медалі.

Інша сторона в наступному, що я тут не погоджуюсь з тою позицією, що якщо суддя, то він знає, як вирішувати справу. На моєму адвокатському досвіді і практиці є випадки, коли, дійсно, в дискусії із суддями і наданням матеріалів наукового фактору можна було і переконати суддю щодо правильності позиції адвоката в тій або іншій ситуації. І мені здається, що законопроект пана Фріса є доцільним. Зокрема те, що це не являється даний висновок якимось доказом у справі, а навпаки є це джерелом для того, щоб суддя міг би бути більш всесторонньо проінформований про ту або іншу модель або правову ситуацію щодо вирішення того або іншого питання, з

яким він стикнеться як суддя.

Мені здається, що даний законопроект має право на життя. І я просив би його підтримати, цей законопроект, взяти його за основу, а далі вже голосувати і приймати рішення. Мені здається, що якщо дві сторони в процесі можуть десь посіяти сумнів у судді перед тим, як він вже прийняв рішення, що він так прийме рішення, судове рішення, то науковий оцей висновок, мені здається, він буде доцільним. А в будь-якому випадку суддя буде вирішувати будь-який спір щодо застосування норми права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маслов, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, була у нас дискусія, дійсно, на комітеті. Одне питання, яке стосується відшкодування витрат, ми домовились, знімемо між першим та другим читанням у разі проходження цього законопроекту. Що стосується іншого, я, чесно кажучи, на сьогоднішній день я не вірю в його практичну реалізацію, таку суттєву. Більше того, я навіть вбачаю певні ризики при застосуванні в затягуванні строків розгляду справи. Але, як я сказав на підкомітеті, виключно з повагою і все ж таки вірою в українську науку в першому читанні буду його зараз підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я вам скажу, тут прозвучало про те, що зняти експертів, фахівців... Ну я вам к відкрию секрет. Я розглядав справи по першій інстанції. Рационализаторство, изобретение... Ви знаєте, що це таке? Судді знають. Це самі тяжкі справи, я вже не кажу про спадщину, визначення вартості. Ми сейчас кажемо те, що ми вводимо науково-консультативні, ми знову загружаємо, ми подорожчаємо

судочинство, і це ляже все на плечі людей, і більше ні на що.

Ви ж подивіться, ми що, не пам'ятаємо, що таке петриківщина мін'юстівська стосовно аліментів, стосовно ще любих, правила дорожнього руху на сьогоднішній день будуть забороняти, хто не заплатив штраф, виїзд за кордон. Ви розумієте, що зовсім інші відносини, а ми сейчас і цим ще нагромаджуємо, шановні.

Тому я вважаю, що треба дивитись в корінь, як Козьма Прутков, когда втречал на улице блондинку.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ви так акуратно, тому що Мін'юст вже почув, що можна забороняти. Ця ідея може бути такою, знаєте...

НІМЧЕНКО В.І. Вони знають, про що я кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб нам дійсно не заборонили. Я думаю, що це не буде все ж таки реальністю.

Шановні колеги, чи є ще виступи, чи можемо голосувати, тому що...

Ігор Павлович, будь ласка. І після цього голосуємо...

ФРІС І.П. Андрій Євгенович! Дякую, колеги, за висловленні пропозиції, думку. В свою чергу, як ми вже обговорили на підкомітеті, з радістю почуємо і впровадимо ті норми, які і члени комітету, і інші народні депутати будуть на меті покращити цей законопроект до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону 4297.

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення

змін до деяких законодавчих актів щодо науково-консультативного забезпечення цивільного, господарського та адміністративного судочинства (реєстраційний номер 4297) (від 30 жовтня 2020 року), поданий народними депутатами Фріс та іншими, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити... Чи не заперечуєте, щоб сам автор доповідав? Тоді, Ігор Павлович, вам буде слово тоді доповідати.

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрите в корень! Прошу підтримати та голосувати.

Хто – за? 17. Проти? 0. Утримались? 2. Шановні колеги... Троє? Троє, перепрошую. Я не почув, не побачив. Перепрошую.

Шановні колеги, у нас за 10 хвилин починається засідання, треба йти.
(Шум у залі)

Шановні колеги, ми вибачаємося, що сьогодні не встигли представники Служби безпеки України. Шановні колеги, ми переносимо розгляд цього питання, я вже направив пропозицію про проведення завтра засідання комітету в режимі відеоконференції. Але давайте зараз для стенограми: ми ще додаємо законопроект 5410. Тому запрошуємо вас завтра, з секретаріатом визначтеся, будь ласка. Це рішення прийнято консенсусом.

Оголошую засідання комітету закритим. Дякую всім.