

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

14 квітня 2021 року

Веде засідання Голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, посилання на ютуб-трансляцію нашого засідання, воно розміщено в чаті нашого комітету, тому будемо починати.

У відповідь на мою пропозицію провести сьогодні засідання Комітету з питань правової політики в режимі відеоконференції надійшло 17 згод від народних депутатів членів комітету, що складає більше половини від затвердженого Верховною Радою України кількісного складу комітету. Отже, відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради України" можемо сьогодні проводити засідання в режимі відеоконференції.

Давайте перевіримо явку народних депутатів членів комітету, як ми завжди це робимо на початку кожного засідання. А ще додам, сьогодні 14 квітня 2021 року, зараз 15-та година 4 хвилини.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат... *(Не чути)*

_____ . Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є прохання до всіх і членів комітету і тих, хто запрошені, якщо зараз ви не виступаєте, то, будь ласка, вимикайте мікрофон, щоб не заважати роботі і не створювати потім проблем для секретаріату, коли вони розшифровують нашу стенограму. Дякую.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко присутній. Дякую.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – присутній.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Так само, присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Совгиря.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, Сергій Владиславович.

Совгиря – присутня, почув.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенев.

Тобто у нас зараз 20 членів комітету. Тобто кворум є. Можемо розпочинати. Оголошую засідання комітету відкритим.

Вам був запропонований порядок денний, я пропоную його проголосувати за основу.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – за.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Народний депутат Павліш.
Я не чую, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Звичайно – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, Ви підтримуєте за основу порядок денний?

НІМЧЕНКО В.І. Да, підтримую за основу. Не слышал, когда вы спрашивали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зараз ми один одного... Дякую.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І народний депутат Шпенюв. Я просто не бачу його.
Поки нема.

Так, 20 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

В кого будуть якісь пропозиції до порядку денного?

Я від себе одну пропозицію озвучу. У нас є пункт 6 – це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень приватних виконавців (реєстраційний номер 4330) (поданий Кабінетом Міністрів України).

З урахуванням того ми провели такі консультації з головою робочої групи, яка в нашому комітеті опікується питанням Закону про виконавчу службу, з Валерієм Івановичем Божиком.

І з урахуванням того, що інші 2 великих законопроекти, так скажемо, частково охоплюють і цей законопроект, у мене буде пропозиція сьогодні не включати цей законопроект до порядку денного комітету і його залишити в

робочій групі. Тому що 2 інших законопроекти ми також не включали до порядку денного. Для того, щоб ми йшли, так скажемо, всі законопроекти йшли, на однаковій стадії були, то пропозиція пункт 6 виключити з порядку денного сьогоднішнього засідання.

Я перепрошую, Ігор Павлович, ми з вами, да, не проговорили це питання. Але якщо не буде зауважень, Валерій Іванович.

ФРІС І.П. Не буде.

БОЖИК В.І. Да, Андрій Євгенович, я повністю підтримую. Дійсно, тими законами, що опрацьовуються в робочій групі, нами напрацьовується новий текст. І більше того скажу, ми наближаємося до фінішу. Я думаю, що в цьому місяці ми вже будемо реєструвати, там всі зацікавлені сторони працюють над цим законопроектом.

А цей закон, який сьогодні виносився, він точковий. І вже великий закон, там і про перегляд умов доступу до професії приватного виконавця, і врегулювання функцій Мін'юсту, і впровадження інституту автоматизованого арешту – тобто він включає в себе ці питання. Тому я вважаю, що є передчасним, дійсно можна, доцільно було б зняти, а це питання охопити вже у великому законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Чи є інші пропозиції до порядку денного?

_____. Валерій Іванович, є пропозиція почути ще Мін'юст, якщо вони так само не проти, бо вони ж наполягали по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І у нас є тут декілька сьогодні заступників міністра юстиції. Це дуже для нас приємно. Хто хоче?

Я бачив, є Андрій Гайченко профільний заступник.

ГАЙЧЕНКО А.В. Так, доброго дня, шановні народні депутати, Андрію Євгеновичу. Якщо надасте 1 хвилину, можу сказати своє бачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ГАЙЧЕНКО А.В. Безумовно правильним було б включити цей маленький законопроект, як і 2 інших, у текст комплексного законопроекту, який, так як і каже Валерій Іванович, дійсно вже перебуває на фінальній стадії погодження між усіма сторонами. Водночас метою його подання окремо було якнайшвидше проходження для забезпечення умов макрофіну.

Таким чином якщо народні депутати вважають і приймуть рішення, що ми можемо цей великий комплексний законопроект достатньо швидко прийняти для того, щоб не створити перешкод отримання макрофіну та виконання умов макрофіну, Мін'юст абсолютно не проти цього. Просто ми його подавали окремо для пришвидшення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію. Але я думаю, що тут у даній ситуації ми почули вашу позицію. Я думаю, що якщо голова робочої групи заступник голови комітету вважає, що доцільно було б все це охопити роботою робочої групи, я б до цього прислухався.

ГАЙЧЕНКО А.В. Ми не заперечуємо. І я вдячний Валерію Івановичу за те, що він виступає двигуном до цього процесу. Йде все набагато швидше, ніж могло б іти. Так що все на розсуд народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію.

Чи будуть інші пропозиції до порядку денного? Нема.

Тоді пропоную проголосувати порядок денний в цілому з урахуванням моєї пропозиції прибрати пункт 6. А саме: законопроект 4330 виключити з

порядку денного.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, почув.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович – за.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, ми почули. Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за.
Оце робота, я навіть не встиг ще назвати, на упередження.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ В.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тобто в нас: 19 – за, проти – 0, утримались – 0.

Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Перше питання – це пропозиції Президента до Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення затриманому, підозрюваному, обвинуваченому, засудженому права на отримання правової допомоги (реєстраційний номер 2063), це пропозиції від 19.03.2021 року.

Ще раз, колеги, нагадую, хто зараз не бере участі в обговоренні, виключайте свої мікрофони.

Я надаю слово голові підкомітету Фрісу Ігорю Павловичу для того, щоб він доповів пропозицію щодо опрацювання цього законопроекту, щодо якого

ми отримали вето від Президента України. Ігор Павлович, будь ласка.

ФРІС І.П. Добрий день, шановні колеги. На ваш розгляд виноситься висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо пропозиції Президента України до Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення затриманому, підозрюваному, обвинуваченому, засудженому права на отримання правової допомоги (реєстр – 2063). Це вето Президента. Табличка з відповідними...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, ми вас не чуємо, десь якісь проблеми зі зв'язком.

ФРІС І.П. ...необхідно опрацювати цей законопроект. Є пропозиція щодо того, щоб вказаний законопроект відправити на доопрацювання у Комітет правової політики. Якраз вказана пропозиція і ставиться на розгляд комітету і була підтримана членами підкомітету з питань організації діяльності органів юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович. Я від себе прокоментую. Тобто ми отримали вето від Президента, яке висловлює ряд зауважень, але не висловлює такі чіткі пропозиції замість тих, які були проголосовані народними депутатами.

І в цій каденції у нас була вже аналогічна ситуація, але не в нашому комітеті, а в іншому комітеті, який опрацьовував Закон "Про електронні комунікації". Там також були певні зауваження. І було прийнято рішення цим комітетом повернути на доопрацювання в комітет відповідний законопроект після вето Президента. Вона була підтримана Верховною Радою. Комітет доопрацьовував. Після цього виніс на голосування доопрацьований до другого читання текст закону. Він був прийнятий і вже підписаний Президентом. Тобто ми пропонуємо йти саме цим шляхом.

І Сергій Володимирович Власенко вже опрацьовує (я просто хочу надати вам слово, коротко щоб доповісти членам комітету), з Міністерством юстиції напрацьовує певні спільні позиції. Тому є пропозиція просто, мабуть, там дві хвилини, якщо є бажання, просто прокоментувати. І після вас, Сергій Володимирович, надамо слово представникам Міністерства юстиції. Щоб члени комітету розуміли як ми будемо далі з цим законопроектом працювати.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Дійсно, ми з несподіванкою дізналися, що драйвером президентських пропозицій було Міністерство юстиції. Дійсно, за сприяння голови комітету ми провели дві робочі зустрічі в Мін'юсті. Дійсно, були слушні зауваження з боку Мін'юсту, технічного характеру, які, я думаю, що ми зможемо узгодити на комітеті і це покращить законопроект.

Я не бачу якихось концептуальних, зазіхань на концептуальні засади, які ми з вами тоді підтримали. Тому всі технічні речі, звичайно, які покращать законопроект, повинні бути сприйняті.

Є добра воля Мін'юсту, ну, принаймні на двох зустрічах вони її продемонстрували. Ми практично всі позиції погодили. Я думаю ми зараз перебуваємо в стадії технічного узгодження уже того, що було обговорено. І, я думаю, що на найближче засідання комітету ми будемо мати спільну позицію з Міністерством юстиції щодо тих доопрацювань, які ми на комітеті погодимо.

Я думаю, що знову законопроект передамо в зал, він буде проголосований, я сподіваюсь, такою самою кількістю голосів. І в цей раз, я сподіваюсь, що Мін'юст не буде драйвером, значить, пропозицій Президента і закон буде нарешті підписаний. І кожен захисник зможе вільно зайти до місць позбавлення волі, побачити свого клієнта, буде мати з ним конфіденційні побачення. І все буде так як ми з вами хотіли зробити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Сергію Володимировичу, між іншим, за те, що взяли на себе цю роботу по узгодженню пропозицій.

Шановні представники Міністерства юстиції, вас сьогодні багато, хтось хоче прокоментувати чи можемо переходити до голосування?

БОЙЧУК О. Андрій Євгенович, Бойчук Олександр...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Олександр.

БОЙЧУК О. Кілька фраз. Я повністю погоджуюсь і повністю підтверджую слова, сказані Сергієм Володимировичем і Ігорем Павловичем, з приводу позицій. Я був на одній зустрічі з Сергієм Володимировичем і з Оленою Володимирівною Висоцькою заступницею профільною по пенітенціарній системі, заступницею міністра. І ми вже принципово погодили всі положення на підставі пропозицій Президента. Зараз насправді ми очікуємо вже такого попереднього варіанту вже змін. Уже погоджено відповідно до наших підсумкових домовленостей. І з нашого боку, ну, ми запевнили Сергія Володимировича на зустрічі, що не буде заперечень, що в такій редакції ми будемо підтримувати таку редакцію закону.

У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Я тоді пропоную, без обговорення, це питання поставити на голосування, тому що воно має дійсно технічний характер.

Прошу підтримати висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо пропозицій Президента до Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення затриманому, підозрюваному, обвинуваченому, засудженому права на отримання правової допомоги (реєстраційний номер 2063) з наступним рішенням: рекомендувати Верховній Раді України Закон України, назву якого

я вже зазначив, (реєстраційний номер 2063) направити на доопрацювання до комітету. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету Фріса Ігоря Павловича.

Прошу підтримати та проголосувати за цей висновок.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов до нас, мабуть, доєднався.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенев також мав доєднатися. Ні, поки нема.

Тоді в нас: 20 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це у нас друге читання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-

телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 3985).

Шановні співголови підкомітету, хто буде доповідати? Чи в нас буде Роман Бабій доповідати?

_____. Андрій Євгенович, по самим правкам по ЄСІТС у нас відповідальний головний Роман Вячеславович був, він їх опрацював. На підкомітеті ми їх вчора розглянули. І я гадаю, що по правкам було б доречно, щоб Роман Вячеславович, якщо не проти, нам доповів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, вам слово тоді.

БАБІЙ Р.В. Дякую. Дякую, колеги. Дякую, пане Андрій.

Колеги, нагадаю, що ми розглядали відповідні правки до другого читання. Після цього ми отримали висновки Юридичного управління, опрацювали їх. І в порядку статті 118 Регламенту частини шостої були подані членами комітету, зокрема і мною були подані відповідні пропозиції, які направлені на врахування цих зауважень.

Мові йде про 16 нових правок. Вчора, шановні колеги, було вам розіслано відповідну таблицю уже з цими правками, які сформульовані за наслідками засідання підкомітету.

Зверну вашу увагу, які саме нові правки, які пропонується врахувати для того, щоб врахувати висновки Юридичного управління. Йде мова про правки номери: 25, 40, 42, 47, 69, 73, 87, 89, 94, 112, 116, 118, 131, 133, 140 і 141. Всі вони в таблиці помічені. Відповідним чином навпроти них міститься помітка, що вони якраз подані в порядку статті 118 Регламенту Верховної Ради України.

Єдиний момент, на який я зверну увагу. В порівнянні з тією табличкою, яка була розіслана членам комітету вчора, були деякі редакційні знайдені там неточності. Щоб всі колеги усвідомлено приймали рішення. Зараз якраз виправлена вже в електронному комітеті знаходиться табличка.

Але в 55, наприклад, правці помилково... вірніше, вона була врахована, але помилково в останній колонці була зазначена редакція, яка була прийнята в першому читанні. Тому там зараз міститься редакція, яка має бути з урахуванням рішення комітету, про врахування 55 правки.

І в правці 73 помилково знову ж таки не виключені слова там "електронний підпис", це про ЦПК іде мова, в ГПК і в КАСУ внесені, але помилково тут вони залишились. Але от зараз редакція, яка міститься в електронному комітеті, є актуальною.

Тому, колеги, якщо є питання конкретно по змісту цих правок я готовий відповісти. А так по суті питання у мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе, за те, що в тому числі опрацювали і узгодили зауваження Головного юридичного управління з текстом нашого законопроекту до другого читання.

Шановні колеги, по-перше, якщо будуть якісь там запитання до відповідального від підкомітету Романа Вячеславовича, будь ласка.

По-друге, у нас сьогодні присутні, я просто не оголосив це на початку, присутні у нас сьогодні представники Вищої ради правосуддя, Верховного Суду, Ради суддів України, Державної судової адміністрації, Служби судової охорони, Міністерства соціальної політики і народні депутати. Ну, про заступників з Міністерства юстиції я вже зазначив.

Мабуть, якщо є бажання у представника Державної судової адміністрації, у нас є заступник пан Чорнуцький сьогодні, прокоментувати... Ні? Добре.

Тоді передаю слово... Чи є?

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Та ні, у мене зауважень немає.

Можу сказати лише те, що ми приймали участь у комітеті і повністю напрацьовували редакцію. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію. Це дуже важливо, тому що саме вам це впроваджувати.

Шановні народні депутати члени комітету, чи є якісь питання, зауваження?

МАСЛОВ Д.В. В мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов. Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, скажіть, будь ласка, коли "Електронний суд" у нас запрацює? Питання до Державної судової адміністрації. От в повному об'ємі.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. "Електронний суд" технічно працює з 18-го року і наразі працює в дослідній експлуатації. Для того, щоби його ввести в правовий режим, то якраз ми розглядаємо, ви розглядаєте сьогодні проект відповідного закону. Після прийняття відповідного закону у Вищій раді правосуддя з'являться підстави для затвердження положення про ЄСІТС в частині тих систем, які на сьогодні готові, а це зокрема "Електронний суд". І таким чином ми, те, що працює зараз технічно, можливо, введем в правові рамки і таким чином у суддів не буде підстав відмовляти в прийнятті позовів в електронному вигляді.

МАСЛОВ Д.В. А, коли суди вже перестануть роздруковувати матеріали, які надходять в електронному вигляді, і тим більше повідомлення зможуть робити? Що для цього потрібно? В електронній формі нормально всім.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Ну, якщо говорити про повідомлення в електронному вигляді, то вони і зараз можуть формуватися із запровадженням ЄСІТС, якщо приймуться закони, то змога буде направляти в електронний

кабінет електронного суду, але тільки для тих осіб, які зареєстровані. Разом з тим, на розгляді комітету також знаходиться законопроект Романа Бабія, в тому числі в частині того, що ми розглядали єдину офіційну електронну адресу. І прийняття того саме закону вирішить питання надсилання в правовому полі цих повідомлень.

МАСЛОВ Д.В. Тобто не вистачало лише того, що ми зараз приймаємо на комітеті, і ще один законопроект, автором якого є мій колега пан Роман Бабій, для того, Щоб повноцінно запровадити цю систему. Я вірно розумію? І як тільки ми їх приймемо, у нас все буде добре і суди запрацюють з новою потроєною силою. Так?

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Добрим буде, в правовому полі і в технічному, функціонування електронного суду. Але наразі є проблема судів із фінансуванням на ті ж картриджі, на сканувальні машини, на комп'ютери, які два взагалі не придбавались, і забезпечення яких потрібно, наприклад, в залі судового засідання.

Тому там є питання, які необхідно вирішувати. Два роки судам не поставлялася і не оновлювалася ні комп'ютерна техніка, ні сканувальна техніка.

МАСЛОВ Д.В. І ЄСІТС з 17-го року робиться.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. ЄСІТС робився 2018 – I квартал 2019 року.

МАСЛОВ Д.В. З 2017-го почав робитися, здається.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. В грудні місяці – закон, а фактично прийняття бюджету 2018 року і робота почалася з квітня місяця 2018 року. А у 20-му вже були припинені роботу, оскільки...

МАСЛОВ Д.В. Такий собі, не досить вдалий стартап у нас виходить.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. В рамках того, за рік що було зроблено наразі вони функціонують, це "Електронний суд", "Електронний кабінет".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Денис. Ви знаєте, така у нас іноді традиція, роботу над опрацюванням законопроектів поєднувати частково з контрольними повноваженнями комітету. Я думаю, що це дуже важливо. Тим більше, що нас бачать люди і для них така інформація є також дуже важливою.

У нас слово просить Вища рада правосуддя. У нас сьогодні присутній виконуючий обов'язки Голови Вищої ради правосуддя пан Олексій Маловацький і ще колеги члени Вищої ради правосуддя.

Після Вищої ради правосуддя Роман Бабій. Потім – Павло Павліш. Будь ласка.

МАЛОВАЦЬКИЙ О.В. Дякую за можливість висловитися. Я дуже швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олексію, я перепрошую, що вас перебиваю. Не досить добре чутно, мабуть, десь мікрофон ближче до себе. Я перепрошую за це.

МАЛОВАЦЬКИЙ О.В. Зараз краще чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз краще, да. Це більше для стенограми, не стільки для нас.

МАЛОВАЦЬКИЙ О.В. Дякую.

Я, по-перше, вдячний за те, що комітет розглядає це питання. Хотів

наголосити, що питання "Електронного суду", воно є актуальним.

Друге питання. Я відразу відповім, народний депутат Маслов завдав слушне запитання. Чи вирішаться всі проблеми з судами? Відповідаю: не вирішаться. Але проблема номер один – прийняття позовів, їх не будуть залишати без розгляду і будуть приймати, буде вирішена. Це перше.

Друге. Буде вирішено питання обміну файлами.

Третє. Буде вирішено, може бути, якщо буде законопроект народного депутата Бабія щодо електронних адрес, вирішено питання тільки обміну файлами.

Щодо ЄСІТС, вона не готова. Вибачте, я говорю так як воно є. Готовий тільки "Електронний суд" це обмін файлами. Вища рада правосуддя в себе запустила, оскільки не потрібно процесуальних законів, до яких наближено ЄСІТС як великий такий комплекс, тому відповідно і ми використовуємо вже в своїй практиці.

Але зверну увагу, ми чекаємо дуже сильно цей законопроект в будь-якому його вигляді. Тому що це надає можливості нам задовільнити саме основну і головну потребу – щоби громадяни України могли звертатися в суд, не їздити в умовах карантину на другу частину країни. Це перше.

Друге. Ми звертали в нашому висновку, що потрібно звернути увагу, що у нас є Закон про архівну справу і є терміни зберігання відповідних документів. І відповідно відразу відповідаю, що в будь-якому випадку один примірник роздрукованих документів у вигляді єдиного примірника судової справи має знаходитися в оригіналі. Над цим потрібно попрацювати і забрати ці норми, які казали, що розглядається справа в електронному варіанті. Не може розглядатися справа в електронному варіанті, тому що у нас процеси усні, крім господарського процесу. Всі інші процеси усні, тому справа або розглядається або не розглядається, з цієї норми про ЄСІТС її треба прибрати. А те, що можуть передаватися копії і в одному місці зберігатися, наприклад, в архіві суду, то це інша справа. Тобто тут треба чіткість – це єдине, що ми хотіли зазначити.

Нас відсутність цієї законодавчо визначеної ініціативи дуже стримує, ми не можемо запустити повнофункціонально роботу судів.

Не торкаючись поки що питання фінансування, я думаю, що це предмет іншої групи, ми працюємо над цим в іншій підгрупі.

Дякую за можливість висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, пане Олексію. Дуже важлива інформація для нас як для членів комітету.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голову.

З огляду на ту дискусію, яку розпочав пан Денис. Дивіться, тут, мабуть, одна із головних причин – це фінансування, колеги про неї згадували. Да, дійсно це трошки інша історія і в рамках іншої робочої групи, і не зовсім пов'язана із законопроектом.

Трошки стану на захист ДСА в плані закидів – а що ж ви за рік нічого не зробили, грубо кажучи. В 2020 році уже було обмежене фінансування, в 2021 –му маємо обмежене фінансування, відповідно рухатись досить важко.

Але справа в тому, що заплановано було насправді... ЄСІТС – це такий дуже-дуже амбіційний проект і відразу весь його ввести в експлуатацію, це... Ми проводили в рамках робочої групи з питань цифровізації консультації з міжнародними експертами, з експертами з інших країн, і всі вони відмічали, що ви взяли дуже амбітну задачу, її реалізувати за рік, за два, може, навіть за три, в тому обсязі як воно задумувалось, як воно закладалось в процесуальні кодекси, нереально. Це треба таке фінансування, що, ну, Україна не може собі цього дозволити. Власне, тому і виникла ідея законопроекту – рухатися поступово. Ми дозволяємо окремі моменти впроваджувати, уже полегшувати. А далі, маємо сподівання, ситуація з фінансами покращиться і будуть розроблені інші модулі, які ще більш полегшать доступ громадян до правосуддя і роботу власне суддів і судів.

І питання щодо роздруківки – знову ж таки це трошки... Да, це теж важливо. Це предмет іншого обговорення, мабуть. Питання впровадження справ в електронному вигляді воно... Але це наступний, мабуть, крок для того, щоб цифровізувати. Тобто пропонується рухатися покроково. Нехай вони будуть невеликі ці кроки, але вони будуть, вони будуть забезпечувати рух вперед.

Тому, колеги, прошу ще раз підтримати відповідний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, пане Романе.

Народний депутат Павліш, будь ласка. Потім ще раз Олексій Маловацький.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Хотів все ж таки завершити, чим завершився наш підкомітет щодо цього законопроекту. Нами було розглянуто з колегами ті правки, які вже доповів Роман Вячеславович. І ми прийняли рішення рекомендувати комітету рекомендувати даний законопроект до другого читання. І доповідачем щодо даного законопроекту визначити народного депутата нашого комітету Бабія Романа Вячеславовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Тоді, якщо немає інших пропозицій, я ще раз надам слово пану Олексію Маловацькому Голові Вищої ради правосуддя.

І потім будемо переходити до голосування.

МАЛОВАЦЬКИЙ О.В. Дякую. Буквально одна репліка від моєї колеги Швецової Лариси Анатоліївни, від секретаря Третьої Дисциплінарної палати з точки зору практичної, вона має декілька застережень.

ШВЕЦОВА Л.А. Доброго дня, шановні колеги. Хочу нагадати всім

учасникам стосовно положення про ЄСІТС, яке повинна затвердити Вища рада правосуддя. В першому читанні, коли нам надавали цей проект положення, він містив 18 модулів, які складають саме ЄСІТС.

На теперішній час ми домовились і Державна судова адміністрація нам надала проект положення, який містить лише модуль "Електронний суд", "Електронний кабінет", модуль "Відеоконференцій" і...*(Не чути)*, тобто це діловодство в тому вигляді, в якому воно існує.

У мене єдине застереження стосовно всіх наших дій з вами в тому, про що казав пан Маслов, – це яким чином це надасть нам можливість спростити роботу судів. На сьогодні ми вже стикнулися з тією проблемою, що більшість осіб подають свої позови і матеріали до суду в електронному вигляді через "Електронний кабінет". І на суд покладається додатковий тягар щодо роздруківки цих всіх матеріалів, тобто це використання додаткових коштів на бумагу, на технічне забезпечення.

Тобто це питання ми також повинні врегулювати. Тому що, на мою думку, іноді будуть виникати питання щодо зловживання сторонами своїми правами, оскільки через "Електронний кабінет" можна подати необмежену кількість документів у файлі і тому саме на суд буде покладений цей тягар щодо роздруківки вказаних документів.

Дякую. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БАБІЙ Р.В. Андрій Євгенович, коротку ремарку з приводу застереження, яке Лариса Анатоліївна висловила.

Дивіться, колеги. Я нагадаю, що ми внесли відповідну правку. Підняло це питання ДСА, дійсно, щоб сторони не зловживали правами, і внесли відповідні правки в процесуальні кодекси. І у разі, якщо сторона подає... Щоб зняти той тягар із судів, за умови їх неналежного фінансування, сторона, яка подає в електронному вигляді, має розіслати ці матеріали іншим особам у

справі. Це стосується Кодексу адмінсудочинства і Цивільно-процесуального кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Тоді пропоную переходити до голосування за висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 3985) з наступним рішенням. На підставі викладеного та керуючись частиною шостої статті 118 Регламенту Верховної Ради України Комітет з питань правової політики вирішив.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 3985) (поданий народним депутатом України Бабієм та іншими народними депутатами України) прийняти в другому читанні та в цілому у редакції, запропонованій комітетом. А також у разі прийняття законопроекту як закону, доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту. Доповідачем від комітету з цього питання, під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради, визначити Бабія Романа Вячеславовича.

Прошу підтримати цей висновок і проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Павло Васильович?

ПАВЛІШ П.В. За.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, Власенко – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко – утримався, записав.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Соболев Сергій Владиславович.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенев. Шпенева...

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ви є.

ШПЕНОВ Д.Ю. Я є. Доброго дня!

СОБОЛЄВ С.В. Соболев – теж за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев – за.

Шпенев, якщо можна, ви могли б включити, пане Дмитре, відео, тому що ми вас сьогодні ще не бачили. За, я почув.

Рахуємо. 16 – за, проти – 0, утрималися – 5. 5 народних депутатів утрималися. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це також друге читання. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо врегулювання окремих положень проходження служби у Службі судової охорони (реєстраційний номер 3935).

Павло Васильович, як ми з цим, надамо слово Валерію Івановичу?

ПАВЛІШ П.В. Так, Андрій. Валерій Іванович допрацював правки, і я гадаю, щоб було доречно, щоб він їх нам представив і потім уже я висновок комітету зачитаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валерій Іванович, будь ласка, вам слово.

БОЖИК В.І. Дякую, Андрій Євгенович.

Шановні колеги, до вашої уваги пропонується порівняльна таблиця до законопроекту 3935 до другого читання після допрацювання з урахуванням зауважень Головного юридичного управління.

Нашим комітетом вже розглядалася порівняльна таблиця до другого читання. Головне юридичне управління надало ряд зауважень, окремі з яких, на мою думку, заслуговують на врахування.

Я не буду зупинятися на висновку юридичного управління в загальному сенсі, оскільки його зміст, скажімо так, містить і дискусійні питання. Але разом з тим є певні важливі питання, і я хочу зробити саме акцент на них, які стосуються регулювання саме проходження служби в судовій охороні.

Колеги, коротко. Пропозиції після опрацювання зауважень Головного юридичного управління наступні.

Перше – пропонується змінити назву законопроекту. А саме: про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України щодо регулювання питань правового статусу працівників Служби судової охорони, саме добавлено "та деяких законів України".

Наступне. Доповнити частину першу статті 105 закону, де визначаються повноваження Національної школи суддів. Відповідно пропонується закріпити, що школа суддів разом з підготовкою та підвищенням рівня інших працівників системи правосуддя, здійснює навчання і працівників судової охорони. В принципі, воно так і вже відбувається, однак, ми ще просто даємо

їм можливість закріплення цього в нормі.

Виключити у статті 161 закону положення, згідно з яким територіальні підрозділи можуть бути без статусу юридичної особи. Справа в тому, що на сьогодні створені вже всі територіальні управління і всі вони зі статусом юридичних осіб. Водночас існування такого положення вносить певну правову невизначеність стосовно врегулювання повноважень керівників, зокрема, щодо державної допомоги.

Пропонується також внести корективи у статтю 160 "Правовий статус працівників служби судової охорони". По суті, нічого нового від вже розглянутого комітетом, просто розширено визначення та доповнено нормами з інших статей, щоб всі питання щодо статусу працівників були в одній статті.

Також пропонується виключити положення, згідно з яким голова Служби судової охорони та інші керівники уповноважені застосовувати дисциплінарні стягнення, передбачені дисциплінарним статутом Національної поліції. Натомість пропонується залишити, щоб на співробітників Служби судової охорони поширювався дисциплінарний статут Національної поліції та порядок проведення службового розслідування щодо співробітників Служби судової охорони. Утворення дисциплінарних комісій і їх повноваження відповідно встановлюються головою Служби судової охорони.

Крім цього, пропонується закріпити положення, згідно з якими повноваження керівника державної служби - Служби судової охорони здійснює голова Служби судової охорони та керівники територіальних підрозділів служби судової охорони. Ось, власне кажучи, і все.

Я нагадую, що цим законопроектом пропонуються лише точкові зміни до окремих положень статей Закону "Про судоустрій і статус суддів" в частині, що стосується саме правових засад організації роботи працівників Служби судової охорони, а також окремі зміни до низки інших законодавчих актів з метою узгодження, скажемо так, загальних і спеціальних норм.

Тому, колеги, прошу підтримати мої пропозиції та запропоновану редакцію. На минулому засіданні комітету, коли ми розглядали цей

законопроект, ми оголошували, що там є позитивні висновки Інституту законодавства і погоджувалось з ВРП, і з Державною судовою адміністрацією, Службою судової охорони. Тобто цей закон має на меті виключно врегулювання та покращення діяльності Служби судової охорони.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович, в тому числі за те, що ви це опрацьовували, пропозиції до цього законопроекту, в тому числі зі всіма зацікавленими сторонами.

У мене така пропозиція, Павло Васильович, давайте надамо слово представникам Служби судової охорони, Вищої ради правосуддя, якщо вони забажають коментувати, і Державній судовій адміністрації. Після цього перейдемо до обговорення. А потім, Павло Васильович, я надам вам слово.

Так, у нас сьогодні Служба судової охорони присутня, але я не бачу, хто готовий взяти участь.

МАКСИМІШИН С.Т. Пане голово, присутній від Служби судової охорони перший заступник голови служби Максимішин Станіслав і начальник управління по роботі з персоналом Обушенко Олександр.

Пане голово, шановні учасники, по-перше, хочу подякувати Валерію Івановичу за стисле і змістовне надання інформації стосовно тих змін, які ми в Службі судової охорони очікуємо. Це дійсно нагальна потреба для врегулювання ряду правових засад, які, безперечно, допоможуть Службі судової охорони більш ефективно працювати. Тому наша точка зору і наша позиція – це підтримати все, що озвучив Валерій Іванович, і в найближчий час прийняти цей законопроект в тому обсязі, який було до вас доведено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Станіславе.

Пане Олексій Маловацький, будь ласка, чи є у вас...

МАЛОВАЦЬКИЙ О.В. Дякую за можливість сказати слово. І з метою економії також часу хотів звернути увагу, що Вища рада правосуддя підтримала вказаний законопроект, він є на часі. І звертаємо увагу, що незалежне фінансування судової охорони є запорукою певної автономності і незалежності судової влади. Функції, які на неї покладені, визначальні, і я думаю, що всі знають вклад Державної судової охорони в забезпечення безпеки судів.

Завтра ми будемо заслуховувати річний звіт, але принагідно скажу, що це питання і вже в певній дисциплінарній процедурі ми стикнулися з нерегульованістю саме в правовому статусі службовців Служби судової охорони. Ми в повній мірі підтримуємо вказаний законопроект, наш висновок був направлений відповідно з підтримкою вказаної законодавчої ініціативи.

Дякую за можливість підтримати вказаний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, пане Олексію. Принагідно прошу проінформувати нас про час цієї доповіді та місце для того, щоби народні депутати, якщо будуть мати можливість, якщо це не буде співпадати з пленарними засіданнями, взяли участь, і чи буде можливість взяти участь онлайн.

МАЛОВАЦЬКИЙ О.В. Зараз відправлю вам запрошення і зробимо онлайн-трансляцію завтра, це буде в другій половині дня, приблизно після другої години дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Шановні народні депутати, ми розповсюдимо цю інформацію серед членів комітету, хто буде мати бажання взяти участь або в режимі онлайн або очно, будь ласка, тоді самостійно. Вища рада правосуддя буде сприяти участі народних депутатів членів комітету, я так розумію, при доповіді щорічного

звіту Служби судової охорони.

Пане Сергію Чорнуцький, чи є у вас бажання виступити щодо цього законопроекту?

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Я можу сказати, що ДСА підтримує відповідний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, дуже дякую.

Шановні члени комітету, народні депутати, хто має бажання висловитися щодо запропонованої таблиці правок? Немає. Я так розумію, що нема питань.

Павло Васильович, будь ласка, вам слово.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Підкомітет з питань правосуддя 13.04 розглянув законопроект номер 3935 до другого читання, запропоновані правки від народних депутатів, та одногосно підтримав запропоновану комітетом таблицю правок. Доповідачем по даному законопроекту пропонуємо надати повноваження Валерію Івановичу Божику, нашому учаснику комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович. Тоді ставлю на голосування запропонований висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо врегулювання окремих питань проходження служби у Службі судової охорони (реєстраційний номер 3935) (від 24 липня 2020 року) з наступним рішенням.

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо врегулювання окремих питань проходження служби у Службі судової охорони (реєстраційний номер 3935, від 24 липня 2020 року) прийняти в другому

читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом. А також в разі прийняття законопроекту як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити заступника голови комітету Божика Валерія Івановича.

Прошу підтримати відповідний висновок і починаємо голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Сергію
Анатолійовичу, ви з нами?

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – за, я так розумію?

_____ . Казав, що "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Казав, що "за". Добре.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров Олег Анатолійович.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Вельможний. Прошу зарахувати – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вельможний – за.

Тобто в нас... Олег Анатолійович Макаров з нами чи ні?

Тоді в нас результати голосування: 21 – за, проти – 0, утримались – 0.

Рішення прийнято одноголосно. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це вже перше читання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань міжнародного судового співробітництва (реєстраційний номер 4428).

В мене тоді пропозиція від авторів... Хто буде з представників Міністерства юстиції виступати?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Валерія Коломієць. Вітаю, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерія Коломієць. Ми вас також вітаємо на засіданні комітету. Будь ласка, вам слово.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дякую.

Отже, шановні колеги, дійсно сьогодні ми вам представляємо проект закону, який був нами розроблений саме як центральним органом відповідно до виконання міжнародних договорів України з питань міжнародного правового співробітництва у галузі міжнародного правового права.

Власне, для чого ми його розробили, оскільки ми його переважно і виконуємо, це для того, аби збільшити ефективність забезпечення Україною, власне, нашого міжнародного співробітництва. Що в основному ми пропонуємо? В першу чергу, це зміни до Цивільного процесуального, Господарського процесуального та Кодексу адміністративного судочинства і

до Закону "Про міжнародне приватне право". Ми хочемо уточнити деякі моменти, пов'язані з порядком виконання іноземних судових доручень і можливістю перейняття провадження від суду іноземної держави на підставі міжнародних договорів України стосовно визнання і виконання іноземних судових рішень, а також щодо виконання іноземних офіційних документів.

Перш ніж перейти до GRATULACIJI і прохання підтримати, я б хотіла ще зауважити, звісно, чи шановні колеги знають, що ГНЕУ висловило теж ряд своїх пропозицій до нашого законопроекту. І коротко я б хотіла їх одразу у виступі прокоментувати.

Зокрема вказується Головним управлінням, що вони вбачають необхідність доповнення статті 89 ГПК України новою частиною четвертою, згідно з якою виклик свідка, який має місце проживання, перебування за кордоном, здійснюється в порядку, передбаченому статтею 367. Мається на увазі, що наші пропозиції недоречні, оскільки по виклику свідка є вже певна процедура.

Ми б хотіли тут зазначити, що, власне, у нас трішечки різняться позиція. Оскільки ми якраз про виклик осіб говоримо, які перебувають і проживають за кордоном, тобто це більш широке поняття. Але ми погоджуємося з тим, що, можливо, дійсно було б більш доречним зробити іншу редакційну правку.

Другий момент, на якому, власне, наголошує ГНЕУ, це про нашу пропозицію до ГПК, де вказано, що інформація щодо відшкодування витрат на проїзд та проживання в разі виклику свідка чи експерта. Проте, на нашу думку, в цьому пункті варто врахувати, що в окремих судових процесах може йтися про виклик до суду інших учасників судового процесу, наприклад, перекладача чи експерта з питань права. На нашу думку, власне, перекладача з-за кордону, напевно, ніхто не буде викликати. А експерт з питань права – це все ж таки в нашому розумінні саме є експертом, і тому ми, власне, вважаємо, що наша редакція дійсно відповідає тим цілям, які ми перед собою ставили.

Далі так само говорить ГНЕУ про... Якщо судом, це вже зміни зміни до статті 255 ЦПК передбачено, що суд своєю ухвалою закриває провадження

справ, якщо судом чи іншим компетентним органом іноземної держави прийнято до розгляду спір чи справа, передана йому у випадках, передбачених кодексом. Проте залишається незрозумілим, чому у проекті не пропонується внести аналогічні зміни до Господарського процесуального кодексу. Це дуже просто, тому що у нас немає жодного міжнародного співробітництва саме у частині господарських судів. Тому, власне, ми тут не погоджуємось з цим зауваженням.

Четверте – це про апостиль, тобто хто саме має право визначати, що виданий документ є таким, що явно несумісний із основами правопорядку, публічного порядку України. Тут би я хотіла пояснити, що ми, власне, виходимо із загальних норм права і ми, власне, пишучи таку редакцію мали на увазі, що коли до певного органу, наприклад, або до нотаріуса, або до суду, звертається людина з документами, які не відповідають нашій практиці, тобто нотаріуса чи суду, чи іншого органу і вбачається, що саме цей документ не може бути прийнятим таким органом, то орган має дискрецію на те, щоб його не приймати. А не те, що ми пропонуємо визначити конкретну державну установу, яка б визначала, чи ці документи відповідають вимогам чи не відповідають.

І останнє зауваження було ГНЕУ стосувалося власне змін до Закону про виконавче провадження щодо того, що вони пропонували і пропонують, варто уточнити, чи можуть перераховуватися стягнуті кошти у банки, якщо особа є громадянином України і постійно проживає в Україні. І тут я б хотіла теж останнє зауваження роз'яснити, що, власне, потреба у нас в запропонованих змінах виникає через нашу реалізацію наших зобов'язань і міжнародних договорів про стягнення аліментів і визнання, і виконання іноземних судових рішень. Тобто у нас ми говоримо про ті випадки, коли стягувач, незалежно від громадянства, про що говорить ГНЕУ, проживає в іноземній державі. Тому ми теж ці зауваження вважаємо недоречними.

Думаю, що в першу чергу, дякую за вашу увагу. Звісно, прошу підтримати відповідно і всі питання, зауваження, пропозиції. Дуже

перепрошую, що трошки в таких польових умовах, обіцяю наступний законопроект вже в кращих умовах, тому що їду в Кабінет Міністрів на нараду.

Дякую. І чекаю тоді запитань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, пані Валерія.

І я пропоную зараз членам комітету народним депутатам, якщо маєте запитання до Міністерства юстиції як розробника законопроекту, а також представників судової влади, якщо маєте бажання також поставити питання або коротко висловити свою позицію, якщо ви її маєте.

Шановні колеги, будь ласка. Хто має запитання до пані Валерії?

Вища рада правосуддя, бачу. Пане Олексію, будь ласка.

МАЛОВАЦЬКИЙ О.В. Дякую. Швидко. Нам важко виокреслити свою позицію, оскільки сприймаємо законопроект на слух, нам він не надходив, але відразу застереження.

Порушення публічного порядку – це є порушення основоположних конституційних прав, визначених законодавством України. Наприклад, документи право передання... *(Не чути)*, якщо будуть направлені, або документи про виконання смертної кари будуть передані Україні, то це не підлягає виконанню, як документ, який порушив публічний порядок. Тому якщо є питання про публічний порядок, бажано, звичайно, направляти Вищій раді правосуддя для того, щоб ми мали якусь позицію з цього законопроекту.

Те, що на слух я сприйняв і таке відразу застереження – це непорушення практики основоположного правового устрою держави, такого як публічний порядок, це записано в законі. Тому що народне приватне право і в роз'ясненнях Господарського суду з приводу прийняття і виконання іноземних судових рішень.

Також звернув увагу, що Господарське законодавство в частині співпраці законодавства – це стосується приватноправових відносин, тобто правової допомоги в цивільних і кримінальних справах. Тому і не існує

співпраці у господарському процесуальному законодавстві, тому що теорія інших правових держав не знає, що таке господарське процесуальне законодавство або взагалі господарське законодавство.

Дякую. Більше поки немає таких застережень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію.

Ми, з урахування також і економії вашого часу, здебільшого направляємо вам законопроект, який стосується питань організації судоустрою. Але, якщо ви маєте можливість надавати нам консультативні висновки із більш широкого кола питань, ми неодмінно скористаємося цією можливістю, будемо у подальшому направляти і інші законопроекти для отримання від вас або консультативного висновку, або вашої позиції. Дякую за це.

Пані Валерія, чи є у вас відповідь на ці зауваження?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р Дуже дякую. Щодо зауважень, я б хотіла зазначити, що, в принципі, от власне про це я говорила, щодо господарського судочинства, дійсно немає співпраці. Щодо публічного порядку, так само, власне, ми говоримо про те, що дійсно кожен орган має сам вирішувати логічно, якщо ми розуміємо, що це дійсно щодо продажу людей, торгівлі людьми або пов'язані із смертною карою. Вони не можуть апріорі виконуватись будь-яким органом. І, пане Олексій, звісно, якщо вам цікаво, ми в робочому порядку, без питань, вам направимо усі наші напрацювання по даному законопроекту.

Дякую за зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Валерія.

Чи є інші питання до пані Валерії або якісь зауваження від членів комітету? Не бачу.

Тоді я надаю слово співголові нашого підкомітету з питань правосуддя.

Павліш Павло Васильович, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович. Вчора нами було розглянуто даний законопроект (4428) і хочемо зазначити, що з врахуванням цих зауважень і Головного управління і зауважень Інституту законодавства, які були надіслані, ми розуміючи, знову ж таки, що це у нас тепер щодо першого читання цього даного законопроекту приймається рішення про включення, то підкомітет його розглянув.

Але ж хотів все ж таки почути позицію Міністерства юстиції як суб'єкта, який представляє даний законопроект. Тому тут питання на розгляд комітету. А в цілому ми підтримуємо, розуміючи, що ті зауваження, які були зазначені Головним управлінням і Інститутом законодавства, вони також зазначили, що він є актуальним, і самі неузгодженості можна буде поправити правками між першим і другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

В мене є така, в нас така пропозиція. В нас присутній представник Верховного Суду наразі і в пояснювальній записці зазначено, що законопроект був, так сказати, в комунікації з Верховним Судом і Верховний Суд підтримує в цілому цей законопроект.

В нас сьогодні присутній пан Расім Бабанли. Чи є у вас якийсь коментар з цього приводу, пане Расіме.

БАБАНЛИ Р.Ш. Доброго дня, Андрію Євгеновичу, це питання не вивчалось настільки детально, тому, на жаль, на сьогодні, такого коментаря надати не можемо. Але якщо потрібно, додатково проаналізуємо і в письмовому вигляді комітет поінформуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Расіме.

Тоді, шановні колеги, якщо немає інших питань, пропозицій, з врахуванням того, що Міністерство юстиції надало відповідні коментарі щодо зауважень Головного науково-експертного управління, і я думаю, що всі ці зауваження ми зможемо з вами між першим та другим читанням взяти до уваги та доопрацювати цей законопроект, я хотів би запропонувати висновок комітету.

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань міжнародного судового співробітництва (реєстраційний номер 4428 від 26 листопада 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити співголову підкомітету з питань правосуддя Павліша Павла Васильовича.

Прошу підтримати цей висновок. Ставлю його на голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат...

НІМЧЕНКО В.І. Не слышно, что ли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже добре, Василю Івановичу, ми вас завжди чуємо.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо. 20 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято одногосно. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Ми переходимо до розгляду законопроектів на стадії попереднього розгляду.

Вам запропонований проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання героїзації військових злочинців та легалізації нацизму (реєстраційний номер 2797) (автор народний депутат Бужанський).

Ми запросили народного депутата Бужанського для участі в засіданні комітету. Пане Максим, ви з нами?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Так, я вас чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную надати слово автору законопроекту для його представлення. З врахуванням стадії розгляду, тобто це попередній розгляд, тобто ми можемо прийняти рішення про включення до порядку денного або не включення до порядку денного.

Пане Максиме, будь ласка, вам слово.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, добро дня! Дякую за запрошення. Буду коротко, виходячи з того, що це попередній розгляд.

Про що саме йде мова? Мова йде про те, що діючий Закон про заборону пропаганди тоталітарних режимів, так сталося, що це насправді антирадянський закон і в ньому дуже чітко виписано все, що стосується Радянського Союзу – заборона на все, що можна уявити, я не торкаюся цієї частини жодним чином.

Мова йде про те, що дуже не добре виписана та частина, яка стосується Третього Рейху. Я пропоную уточнення, яким забороняється вшанування осіб, окремих осіб, підкреслюю, які мали безпосереднє відношення до забороненої в цілому, визнаної злочинною в цілому Нюрнберзьким трибуналом організації СС, та осіб, які, безпосередньо, брали участь в Голокості, в знищенні євреїв ...*(Не чути)*

Це дуже важливо саме зараз, бо в цьому році ми відзначаємо 80 ювілей жахливої трагедії в Бабиному Яру. Я нагадую вам, що під час Другої світової війни загинуло 6 мільйонів євреїв, і нагадаю вам, що 1,5 мільйона з них були саме з України.

Я чув деякі побоювання, і я відповім прямо, що цей законопроект жодним чином не стосується ні ОУН, ні УПА, ні особисто Степана Бандери та Романа Шухевича, це не про них, це про те, щоб ми могли чітко визначитися, що саме заборонено відносно Третього Рейху. Я бачив зауваження, які висловили ті п'ять чи шість інститутів, до яких комітет звернувся з проханням дати висновок.

В мене є що відповісти по кожному з пунктів, але я розумію, що зараз це занурення в деталі не на часі, бо ми ведемо попередній розгляд. То я дуже прошу комітет підтримати включення мого законопроекту в порядок денний сесії і потім у нас буде можливість детально обговорити всі нюанси. Я готовий відповісти по кожному пункту, а якщо будуть зауваження, то перед другим читанням ми зможемо врегулювати всі розбіжності, якщо вони виникнуть. Бо,

підкреслюю, тут нема протиріч, в усьому цивілізованому світі, в Європейському Союзі діють закони, які прямо забороняють будь-яку легалізацію осіб, які мали відношення до СС.

Дякую. І якщо є якісь запитання до мене, я готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максиме.

Якщо є запитання до народного депутата Бужанського, будь ласка, шановні колеги.

Якщо нема, тоді надаю слово голові підкомітету Ользі Володимирівні Совгирі. Будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Доброго дня, колеги. Ми розглянули на підкомітеті законопроект, суперечності Конституції України в цьому законопроекті не виявлено. Основні положення законопроекту тезово доповів його автор.

Підкомітет, за результатами розгляду законопроекту, рекомендує комітету включити порядку денного третьої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання героїзації військових злочинців та легалізації нацизму (реєстраційний номер 2797, від 3 лютого 2020 року) (поданий народним депутатом Бужанським).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Тоді, якщо нема інших пропозицій, я тоді пропоную... Ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону номер 2797 з наступним висновком.

Обговоривши законопроект, відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення

змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання і героїзації військових злочинців та легалізації нацизму (реєстраційний номер 2797) (від 3 лютого 2020 року) (поданий народним депутатом України Бужанським).
Прошу підтримати відповідне рішення і проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик Валерій Іванович.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний Сергій Анатолійович.

Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Немає.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я почув.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

Хотів би тільки додати до Максима Аркадійовича слів, що цього року ми все ж таки не ювілей відзначаємо, а трагічну річницю. Це єдина поправка...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я підкреслюю, що це трагічна річниця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю.

Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв – за.

Давайте порахуємо.

БОЖИК В.І. Андрію Євгеновичу, народний депутат Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик – за. Дякую.

17 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Спасибо, колеги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую пану Максиму за участь в засіданні комітету.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропонований проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо захисту майнових прав недієздатних осіб та осіб, цивільна дієздатність яких обмежена (реєстраційний номер 5098). Це законопроект, який поданий Кабінетом Міністрів України. Також нагадую: це попередній розгляд.

Хто в нас від Кабінету Міністрів сьогодні буде доповідати?

ПОЛЯКОВА О.Ю. Мінсоцполітики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство соціальної політики, у нас генеральний директор Директорату соціального захисту прав осіб з інвалідністю Полякова Оксана Юріївна.

Оксано Юріївно, зі всією повагою до вас, ми вже на попередніх засіданнях комітету це питання обговорювали. Якщо є презентація законопроекту, який поданим Кабінетом Міністрів України, то це загальна практика, щоб разом з вами або окремо, це вам вирішувати, був або міністр або заступник міністра відповідного міністерства, який представляє законопроект. Ми сьогодні з врахуванням цієї стадії, це попередній розгляд, безумовно, вас заслухаємо. Але в майбутньому прошу вас все ж таки доповісти керівництву міністерства, що це є загальна практика представлення законопроекту від Кабінету Міністрів України, тобто треба, щоб був присутній або міністр або заступник міністра. А разом з заступниками або з міністром ви можете також, це вже ваша справа, хто буде співповідати. Будь ласка, вам слово.

ПОЛЯКОВА О.Ю. Я обов'язково передам це керівництву міністерства, а зараз дуже коротко презентую законопроект.

Проект акту розроблено з метою удосконалення законодавства щодо забезпечення охорони і захисту майнових прав осіб, які визнані судом недієздатними або осіб, цивільна дієздатність яких обмежена.

Законопроектом передбачено внесення змін до Цивільного кодексу щодо уточнення категорії осіб, які потребують встановлення опіки та піклування. Це говорить про те, що в нас на сьогодні є колізія між двома статтями Цивільного кодексу, між 55 і 60, в якій написано, що опікунство встановлюється над особою, яка за станом здоров'я не може самостійно здійснювати свої права, а в статті 60 написано, що за станом психічного здоров'я не може здійснювати і усвідомлювати своїх прав.

В 55 статтю вносяться зміни і редагується ця норма. Надано право недієздатним особам, які можуть самостійно визначати свої потреби на врахування їх думки при розпорядженні і управлінні їх майном. Це також норма, на яку було зазначено Комітетом ООН з прав осіб з інвалідністю, які зазначили, що в Україні з встановленням опікунства над людиною втрачаються будь-які її права, в тому числі її права на розпорядження власним майном.

Крім того, передбачається встановлення контролю органів опіки і піклування за діяльністю опікунів та піклувальників шляхом розроблення підзаконного акту, який буде затверджений урядом.

Закріплення на рівні закону обов'язку опікуна або піклувальника подавати до органу опіки та піклування звіт про свою діяльність щодо захисту прав інтересів підопічних осіб. При цьому в законопроекті передбачено, що цей звіт може бути поданий як письмово, так і в електронному форматі.

Покладання на опікуна обов'язку відшкодувати завдану підопічному майнову шкоду та повертати доходи, отримані від утримання майна підопічного. А також відповідно запроваджено обов'язки органів опіки та

підклування вимагати від опікуна (підклувальника) відшкодувати майнову шкоду, завдану підопічній особі.

Надання права особі, опіку (підклування) над якою припинено, вимагати відшкодування майнової шкоди, завданої їй, у зв'язку із неналежним виконанням обов'язків з опіки і підклування.

Прошу підтримати такі законодавчі правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оксана.

Чи є якісь запитання до автора законопроекту?

Народний депутат Дирдін, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дякую, пане голову. В мене не запитання, просто щодо цього законопроекту. Що дійсно вивчався навіть мною цей законопроект, і він є слухний щодо даної категорії осіб, дітей.

То я прошу колег підтримати, і якщо нема ні в кого питань, ставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максиме.

Чи є інші запитання від народних депутатів? Поки не бачу.

Володимир Ватрас. Будь ласка, пане Володимир.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, у мене немає запитань. Але в мене є певне зауваження, яке ми повинні врахувати навіть і під час попереднього розгляду, оскільки воно істотно впливає на зміст законопроекту і взагалі на системну побудову інституту опіки і підклування.

Автори законопроекту пропонують у статті 55 змінити завдання опіки та підклування. І виключити такий інститут як встановлення опіки і підклування щодо осіб, які за станом здоров'я не можуть самостійно здійснювати свої права і виконувати свої обов'язки.

Про що йдеться? Безумовно, що ми розуміємо, що опіка і піклування мають стосуватися недієдатних осіб, осіб, дієдатність яких обмежена, і тому подібне. Однак в Цивільному кодексі є стаття 78 "Надання дієдатній фізичній особі допомоги у здійсненні прав та виконанні обов'язків". І фактично ця норма, вона передбачає, що дієдатна фізична особа, яка за станом здоров'я не може самостійно здійснювати свої права та виконувати обов'язки, має право обрати собі помічника, тобто дієдатну фізичну особу.

Таким чином, забираючи з завдань опіки та піклування, зокрема статті 55, можливість встановлення опіки і піклування над особами, які за станом здоров'я самостійно не можуть здійснювати свої права та обов'язки, законодавець ставить нанівець існування статті 78. Тобто, власне, стаття 55, яка, скажімо так, упразднює цей інститут, не передбачає сам законопроект усунення статті 78 Цивільного кодексу, яка регулює питання помічника.

Тому я хотів би вже звернути увагу на стадії попереднього розгляду, що, звужуючи обсяг завдань інституту опіки і піклування, ми, скажімо так, допускаємо грубу помилку в цій частині. Тому прошу законодавця звернути на це увагу і навіть, можливо, при першому читанні... чи, можливо, відкликати цей законопроект і виправити цю групу помилку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Пані Оксана, будь ласка.

ПОЛЯКОВА О.Ю. Справа в тому, що стаття 55 і стаття 60 регулюють відносини, правовідносини щодо опіки і піклування. Стаття 78 регулює відносини щодо встановлення помічника. Встановлення помічника не має ніякого відношення до встановлення опіки і піклування, оскільки помічник надається особі правоздатній для здійснення нею певних прав і обов'язків, які вона за станом здоров'я, не психічного, не може виконувати. А інститут опікувництва і піклування пов'язаний саме з позбавленням особи її права і

дієздатності. Це зовсім різні інститути, і їх не можна об'єднувати чи якимось взаємопов'язувати.

Тому зміни в 78 статтю не вносяться. Це інститут помічника для дієздатної особи. А 55 стаття – це опікунство і піклування, і стосується саме недієздатних і обмежено дієздатних осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оксана.

Я зараз надам слово Володимиру Ватрасу. Давайте так, Володимир Ватрас, будь ласка.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, от бачите, в мене не було питань до доповідача, а тепер воно з'явилося. То поясніть мені, будь ласка, чому інститут помічника розміщений в розділі Цивільного кодексу, який називається "Опіка та піклування"? Дякую.

ПОЛЯКОВА О.Ю. Також ця стаття буде переноситись в інший розділ, ми такий законопроект вже підготували і він зараз в Мін'юсті буде розглядатись, але це інший зовсім інститут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Оксана, такий також коментар, на майбутнє. У нас була уже на одному з попередніх засідань комітету, була вже така ситуація, коли ми розглядали два законопроекти, які подані були Кабінетом Міністрів України і стосувалися таких часткових змін до одного і того самого процесуального кодексу - Кодексу адміністративного судочинства. І з урахуванням того, що Верховна Рада має відповідну тільки можливість опрацювати тільки обмежену кількість законопроектів, об'єктивно, з врахуванням того, що ми працюємо в цьому році за планом законопроектних робіт, який був також, узгоджувався і в тому числі і з Кабінетом Міністрів, в мене є така дуже важлива пропозиція до вас, також щоб узгодити це з керівництвом і міністерства, і далі з Кабінетом Міністрів України, щоб не

подавати законопроекти, які точково щось вирішують.

І якщо є законопроекти, які пов'язані між собою, а народний депутат Ватрас щойно зазначив, що ці питання для нього як для члена комітету, і народного депутата, і спеціаліста саме в цивільному законодавстві, вони є пов'язаними. Для того, щоби економити час і ваш, і наш, і для того, щоби ці законопроекти мали більше шансів для того, щоб бути прийнятими Верховною Радою України, а не чекали своєї черги багато місяців, все ж таки підходити більш комплексно і подавати комплексні законопроекти, а не велику кількість точкових. Це дуже важливо в нормальній законопроектній роботі і в комунікації між урядом та парламентом, і я прошу звернути на це увагу.

Щойно отримав повідомлення від Вищої ради правосуддя, який просить, пропонує, я перепрошую, надіслати для консультативного висновку цей законопроект, я зараз надаю доручення керівнику секретаріату комітету, ми це неодмінно зробимо.

Будь ласка, хто з народних депутатів ще хоче висловитись? І у нас є представники Міністерства юстиції, я думаю, що також було б цікаво почути і їх думку щодо цього законопроекту.

Народний депутат Калаур, будь ласка.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Андрій Євгенович.

У мене теж є запитання до доповідача. Ви пропонуєте, власне, статтю 79-1 у Цивільний кодекс України, де пунктом 2 і пунктом 3 передбачаєте, щоб новим опікунам відшкодовувалася шкода, заподіяна підопічному. Для мене зовсім не зрозуміло, для чого в Цивільний кодекс України перетягувати пункт 4.16 Правил про опіку і піклування, де говориться те ж саме, але там більш розширено, там не йдеться тільки про майнову шкоду, а взагалі про збитки. І в контексті цивільного законодавства збитки є поняттям ширшим, чим поняття "майнова шкода".

Чому, власне, такий підхід був використаний Міністерством юстиції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Оксана, будь ласка.

ПОЛЯКОВА О.Ю. Правила опіки і піклування – це нормативний акт, який затверджений був трьома міністерствами, заюстований, до речі, він затверджений міністерствами, яких вже не існує, вони вже реорганізовані. І фактично Міністерство юстиції вимагає скасування цього документу і його осучаснення. Саме таким чином ми працюємо. Ми певні норми вносимо в закон, а певні норми будуть після цього розроблені в підзаконному акті, в постанові Кабінету Міністрів. Фактично, де-юре документ Правила опіки функціонує, а де-факто там дуже багато застарілих норм, він потребує скасування.

КАЛАУР І.Р. Так внесіть зміни в цей порядок – та й не мучте цей Цивільний кодекс.

ПОЛЯКОВА О.Ю. Ці питання регулюються і щодо дітей, і щодо дорослих. Щодо дітей вони регулюються законами, тому ми не можемо по дорослим йти по-іншому шляху. Питання опіки над дітьми врегульовано все в законодавчих актах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оксано.

Чи є інші запитання до автора?

Тоді надаю слово голові підкомітету Івану Романовичу Калауру. Будь ласка.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Андрій Євгенович.

Підкомітет на своєму засіданні розглянув цей законопроект, 5098. Що констатовано. Констатовано те, що є ідея цього законопроекту, щоб посилити

контроль над виконанням своїх повноважень опікунами і піклувальниками в тому плані, що вони зобов'язані там кожен рік чи в електронній, чи в письмовій формі подавати звіти органу опіки і піклування. Цю ідею підкомітет підтримав, і на основі цього комітет все ж таки прийняв рішення про те, щоб включити цей законопроект у порядок денний Верховної Ради.

Але особисто зі своєї сторони, як голови підкомітету, у мене є велика низка запитань щодо технічного виконання самого законопроекту. Тому що ми повинні чітко розуміти функціональне навантаження кодифікованого акту і чітко розуміти, які положення потрібно заводити в кодифікований акт, як акт, який визначає і базові, і загальні положення, а не спускати туди деталізацію правового регулювання тих інших правовідносин.

Тому комітет рекомендує включити в порядок денний, але питання технічного виконання цього проекту закону буде обговорюватися в подальшому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іване.

Якщо нема інших пропозицій, я тоді пропоную проголосувати за проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо законопроекту 5098 з наступним висновком.

Обговоривши законопроект, відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо захисту майнових прав недієздатних осіб та осіб, цивільна дієздатність яких обмежена (реєстраційний номер 5098, від 18 лютого 2021 року), поданий Кабінетом Міністрів України. Прошу підтримати цей висновок. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За. Але тільки з причини, що він не суперечить Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

І коротка ремарка до представників міністерства. Пані Оксана, просто пропрацювати з підкомітетом, який очолює Іван Романович Калаур, якщо законопроект буде внесений до порядку денного, пропрацювати цей законопроект, підготувати його до першого читання.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Олександр
Геннадійовичу?

Народний депутат Соколов.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За. Але з тими самими застереженнями, що і депутат Ватрас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Народний депутат Шпенюв.

Результати голосування: 15 – за, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропонований проект Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо створення умов для виконання угод про врегулювання спору (мирових угод), укладених між іноземним суб'єктом та державою Україна (реєстраційний номер 5267), поданий Кабінетом Міністрів України. Це також попередній розгляд.

Шановні представники Міністерства юстиції, хто буде доповідати?

ЛІЩИНА І.Ю. Шановний пане голову, я буду доповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступник міністра юстиції Іван Ліщина. Будь ласка, пане Іване.

ЛЩИНА І.Ю. Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект закону, який спрямований на забезпечення виконання Україною своїх зобов'язань за мировими угодами, укладеними з відповідним іноземним суб'єктом. Мова йде про мирові угоди, які укладаються в рамках інвестиційних спорів. Укладання таких мирових угод передбачено як у самих договорах про захист інвестицій, так і в законодавстві України. Цей інструмент використовується, не можна сказати, що дуже активно, але використовується Україною. Як правило, в рамках таких договорів Україна не зобов'язується сплачувати будь-які компенсації, але при цьому час від часу необхідно проводити ті чи інші адміністративні кроки. І ми зіштовхнулися з тим, що, зокрема, в питаннях виконавчого провадження є суперечності як з міжнародними договорами, так і, власне, угодами, укладеними на їхнє виконання, мировими. Зокрема, неможливо зупинити виконавчі провадження відповідно до Закону "Про виконавче провадження" за наявності відповідного положення в такій мировій угоді. І також не можна зняти питання виконавчого збору.

Власне, на зняття цих перешкод і спрямований цей законопроект, який передбачає зміни до статті 39 Закону "Про виконавче провадження" і передбачає, що воно підлягає закінченню, якщо відповідно до умов угоди строк врегулювання спорів мирової угоди, укладеної між іноземним суб'єктом та державою Україна на будь-якій стадії врегулювання спору або розгляду справи, включаючи стадію...*(Не чути)* та виконання рішення, виконавчий документ не підлягає виконанню або покладені виконавчим документом на боржника зобов'язання підлягають... *(Не чути)*

Власне, в цьому і полягає суть цього законопроекту. Готовий відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іване.

Шановні народні депутати, чи є запитання до представника суб'єкта законодавчої ініціативи? Немає.

З урахуванням цієї стадії розгляду я тоді надаю слово голові підкомітету Фрісу Ігорю Павловичу. Будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович.

Вчора ми провели шляхом опитування підкомітет з питань організації діяльності органів юстиції. І хочу представити шановним колегам проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо створення умов для виконання угод про врегулювання спору (мирових угод), укладених між іноземним суб'єктом та державою Україна (№ 5267, від 18 березня 2021 року).

Згідно з пояснювальною запискою вказаний законопроект розроблено з метою виконання Україною угод щодо врегулювання спору (мирових угод), укладених між іноземним суб'єктом та державою Україна на будь-якій стадії врегулювання спору або розгляду справи, включаючи стадію визнання та виконання рішення. На думку авторів законопроекту, його прийняття створить умови для виконання Україною угод щодо врегулювання спору, укладених між іноземним суб'єктом та державою Україна.

Основне питання, як було зрозуміло при обговоренні вказаного законопроекту з представниками Міністерства юстиції, і якраз департаменту виконавчої служби, якраз полягає в тому, що виникають проблеми щодо нарахування та списання розміру виконавчого збору під час врегулювання подібних спорів. І на державу Україна лягають досить високі додаткові витрати, пов'язані з необхідними... виключення вказаних сум вказаних сум з державного бюджету.

Враховуючи це, підкомітет вважає, що вказаний законопроект дійсно потребує уваги, потребує включення до порядку денного розгляду Верховною Радою. Обговоривши законопроект, відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої

сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо створення умов для виконання угод про врегулювання спору (мирових угод), укладених між іноземним суб'єктом та державою Україна (реєстровий номер 5267, від 18 березня 2021 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Дякую, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Я думаю, що якщо нема інших пропозицій, я тоді ставлю на голосування проект висновку комітету, який щойно був вам представлений головою підкомітету Фрісом Ігорем Павловичем. Прошу підтримати та проголосувати за цей висновок.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович?

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соколов.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюк.

Рахуємо. 16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ратифікацією Конвенції про угоди про вибір суду (реєстраційний номер 5120), поданий Президентом України. В поданні визначено, що законопроект представляє, і в тому числі пояснювальну записку підписав міністр юстиції.

Є пропозиція... Хто від Міністерства юстиції буде доповідати?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Колеги, буду доповідати знову я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Валерія, будь ласка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Якраз чітко з наради вийшла.

Шановні колеги, дійсно, сьогодні ми на ваш розсуд виносимо проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ратифікацією Конвенції про угоди про вибір суду. Хочу зазначити, що дана конвенція, ратифікація точніше, була підтримана комітетами, в тому числі і профільним з питань міжнародної політики.

Метою законопроекту є створення законодавчих умов, власне, для того, аби ми саму конвенцію могли застосовувати в нашому законодавстві. Власне, що ми пропонуємо. Ми пропонуємо доповнити Закон України "Про міжнародне приватне право" новою статтею, яка передбачить можливість вибору суду для учасників приватноправових відносин з іноземним елементом, порядок реалізації права щодо укладення угод про вибір суду, форму такої угоди, а також виключення і застосування.

І метою змін до статей 75, 76 Закону "Про міжнародне приватне право" є закріплення зобов'язання суду прийняти справу до розгляду, якщо сторони, власне, передбачили таку можливість і визначили... і можливість визначення, власне, підсудності судам України справ, в яких є іноземні елементи, за угодою сторін.

Ми, власне, пропонуємо відповідні зміни у зв'язку з необхідністю імплементації ряду статей конвенції. І прийняття даного законопроекту дозволить нам на законодавчому рівні, власне, визначити питання укладення угод про вибір суду у справах з іноземним елементом і заповнить існуючу прогалину в законодавстві та забезпечить його приведення у відповідність до сучасних стандартів міжнародного в тому числі права.

Хочу сказати, що вказаний законопроект ми доволі довго і плідно напрацьовували разом з усіма стейкхолдерами, в тому числі з судовими органами і всередині Міністерства юстиції. Я так само бачу, що є у нас висновок ГНЕУ, який має ряд так само зауважень, що досить логічно. Тому

що ми так само досить багато комунікували з нашими основними стейкхолдерами для того, аби узгодити основні моменти. І щодо цих зауважень ми, власне, так само маємо свої позиції, які можемо обговорити з вами. І я тоді пропоную...

Дякую за вашу увагу. Пропоную тоді, якщо є, можливо, у вас певні питання, зауваження, перейти до них. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Валерія.

Шановні народні депутати, якщо є питання до заступниці міністра юстиції... Чи можемо переходити до голосування? Я розумію, що є певні зауваження. Я надам слово, Павло Васильович. Да, дякую, що нагадали.

Я також бачу зауваження Головного науково-експертного управління, але я розумію, що ми можемо ці зауваження вже опрацювати або при підготовці до першого читання, або між першим та другим читанням цього законопроекту. Нема інших зауважень чи запитань?

Надаю слово співголові підкомітету Павлу Васильовичу Павлішу. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Підкомітет з питань правосуддя 13.04 розглянув законопроект номер 5120. Відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України відсутні підстави для невключення його до порядку денного. Тому підтримали рекомендувати комітету включити його до порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Тоді пропоную перейти до голосування. Ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону 5120, яким пропонується рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України

дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ратифікацією Конвенції про угоди про вибір суду (реєстраційний номер 5120, від 19 лютого 2021 року), поданий Президентом України.

Прошу підтримати цей висновок та проголосувати за нього.

Народний депутат Бабій.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бабій – за. Дякую.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович.

Народний депутат Новіков.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Новіков – за.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Валерія.

Ми з вами завершили опрацювання законопроектів. У нас є організаційні питання. Це проект міжнародної технічної допомоги ОБСЄ "Розвиток спроможності персоналу парламенту у здійсненні законодавчого аналізу". Проект ОБСЄ співпрацює з парламентом і з нашим комітетом вже багато років. І є стислий опис проекту, який розміщений в "Електронному комітеті", там є конкретні проекти або конкретні заходи, які пропонують провести за участі ОБСЄ. Запропонований відповідний проект рішення.

Ми запросили на засідання комітету представника ОБСЄ. Віталій Гацелюк з нами на зв'язку.

Пан Віталій, будь ласка. Ми вас не чуємо. Пане Віталію, ми вас не чуємо.

ГАЦЕЛЮК В.О. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз чуємо. Будь ласка. Але зв'язок не дуже. Пане Віталію.

ГАЦЕЛЮК В.О. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГАЦЕЛЮК В.О. Шановні колеги, вибачайте за технічні моменти. Дякую за можливість взяти участь у цьому обговоренні. Від імені координатора проектів ОБСЄ в Україні пана посла Генріка Вілладсена маю доручення передати вітання і розповісти стисло про суть питання, яке зараз розглядається.

В межах мандату координатора проектів ОБСЄ в Україні і за результатами консультацій з паном Андрієм, з Комітетом з питань правової політики, з експертним середовищем було розроблено проектну пропозицію, яка міститься у матеріалах, які ви бачите. Це результат нашої, як сказав пан Андрій, багаторічної співпраці з парламентом, з Комітетом з питань європейської інтеграції і пізніше з Комітетом з питань правової політики.

Як ви бачите, метою проекту є посилення інституційної спроможності структур парламенту і Комісії з питань правової реформи, яка суттєво долучена до законотворчої діяльності, застосування базових принципів права і кращого іноземного досвіду в законодавчому процесі.

Якщо на практиці говорити, то опис заходів ви бачите. Планується надання експертної підтримки комітету в межах розробки і надання експертних висновків на ті чи інші законопроекти, які стосуються важливих

питань в межах зобов'язань країн-учасниць ОБСЄ. Крім того, планується організація тренінгу щодо конституційного виміру законодавчого процесу для представників парламентських структур. Теж ця пропозиція базується на досвіді попередніх років. В минулому році такого роду тренінг-семінар було проведено, і ідеєю є якраз ознайомити і секретаріати комітетів, і помічників-консультантів народних депутатів, і самих народних депутатів з тими моментами, які виникають на межі між діяльністю Конституційного Суду і парламенту, для того щоб, умовно кажучи, менше було конституційних скарг і, можливо, більш ефективно за рахунок конституційних подань ті чи інші питання були вирішені.

Крім того, плануються регіональні круглі столі діалогу про правову реформу. В доповідні часи ми такий досвід уже мали. Ми були і в Краматорську, і Северодонецьку, і в Ужгороді - там, де регіональні юридичні правничі спільноти мають можливість поспілкуватися з людьми, посадовими особами, які долучені до реформування правової сфери в столиці, і поділитися своїми враженнями і дати фідбек на ті чи інші моменти.

Крім того, пропонується надати експертну підтримку діяльності Комісії з питань правової реформи і продовжити серію видань "Парламентська бібліотека", теж в межах цієї ініціативи достатньо цікаві видання виходять, які зазвичай отримують дуже гарні відгуки з боку і народних депутатів, і експертного середовища.

Дякую дуже. Ще раз підкреслюю, що проект розроблений у консультаціях з комітетом і відповідає мандату нашої організації і зобов'язанням в межах ОБСЄ, які усіма державами-учасницями підтримані.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Віталію.

Ми дуже цінуємо експертну допомогу інституції ОБСЄ, і в тому числі відповідної інституції у Варшаві, яка в тому числі зараз приймала участь у розробці і підготовці спільного з Венеційською комісією висновку щодо

проекту Закону про політичні партії, який розроблявся в тому числі в спільній робочій групі на базі нашого комітету. І будемо розраховувати також на вашу підтримку, в тому числі з точки зору надання нам експертної допомоги у тих законопроектах, які будуть напрацьовуватися на базі нашого комітету.

Шановні колеги, є якісь питання?

Якщо ні, я тоді пропоную... Я ставлю на голосування проект рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту міжнародної технічної допомоги ОБСЄ "Розвиток спроможності персоналу парламенту у здійсненні законодавчого аналізу" з наступним рішенням: прийняти пропозицію координатора проектів ОБСЄ в Україні щодо участі Комітету Верховної Ради України з питань правової політики як бенефіціара в реалізації проекту міжнародної технічної допомоги ОБСЄ "Розвиток спроможності персоналу парламенту у здійсненні законодавчого аналізу" у 2021 році. Голові комітету здійснити заходи щодо участі комітету в реалізації проекту міжнародної технічної допомоги ОБСЄ "Розвиток спроможності персоналу парламенту у здійсненні законодавчого аналізу" у 2021 році.

Прошу проголосувати за це рішення.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович?

Народний депутат Ватрас.

Народний депутат Вельможний.

Народний депутат Ватрас. Не чую.

ВАТРАС В.А. Перепрошую, пропустив, за що голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За рішення щодо участі комітету в реалізації проекту ОБСЄ в Україні "Розвиток спроможності персоналу парламенту у здійсненні

законодавчого аналізу".

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за.

Вельможний. Народний депутат Вельможний.

Народний депутат... *(Не чути)*

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Вельможний долучився.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Вельможний – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

І народний депутат Божик підключився.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Йдемо далі. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Аналогічно. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович? Я не чую, Василь Іванович, ви як голосуєте?

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за.

Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Дякую, пане Віталію, за те, що взяли участь в засіданні нашого комітету.

Ми завершили, шановні колеги, питання порядку денного. В нас є пункт "Різне". В пункті "Різне" у нас декілька пропозицій щодо наших робочих груп.

Є пропозиція від співголови робочої групи з питань оптимізації процесуальних кодексів наших Михайла Миколайовича Новікова щодо включення до складу цієї робочої групи. Тут цілий склад суддів Господарського суду міста Києва: Бойко Роман, Марченко Оксана, Ковтун Сергій. Північний господарський апеляційний суд: Козир Тетяна, Кравчук Геннадій, Коротун Олена. Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду: Волковицька Наталя, Кондратова Ірина, Шайко Наталія і Олексій Муравйов (адвокат).

Так, і до складу цієї ж робочої групи пропозиція від співголови робочої групи Романа Бабія. Бездоля Юлія, вона суддя Господарського суду Одеської області, член Асоціації розвитку суддівського самоврядування. Шевченко Євгеній, народний депутат України. Швецова Лариса і Блажівська Оксана – члени Вищої Ради правосуддя. Котеньов Олексій, суддя Харківського окружного адміністративного суду. Данилів Софія, суддя Красноармійського міськрайонного суду Донецької області. Горяйнов Андрій, суддя Шостого адміністративного апеляційного суду. Гевко Володимир, суддя

Тернопільського обласного господарського суду. Лебедева Ганна, суддя Миколаївського окружного адміністративного суду. Бичкова Світлана, кандидат юридичних наук, професор. Бобрик Володимир, адвокат, кандидат юридичних наук, співробітник Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва. Гусаров Костянтин, професор кафедри цивільного процесу Національного юридичного університету імені Ярослава мудрого, членкор Національної академії правових наук. Білоусов Юрій, доктор юридичних наук, професор, членкор Національної академії правових наук. Притика Юрій, професор кафедри правосуддя Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Комаров В'ячеслав, проректор з навчально-методичної роботи Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого.

_____. Андрій Євгенович, там є технічна помилка. Бичкова Світлана Сергіївна, вона доктор юридичних наук, а не кандидат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доктор. Ну, ми це зафіксуємо. Зараз відповідно до стенограми нашого засідання комітету вона вже доктор юридичних наук. Це ми зафіксували.

_____. Ні, вона не вже, вона давно доктор юридичних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, я намагаюся все ж таки додати якогось гумору до нашої роботи.

Шановні колеги, є пропозиція проголосувати за включення цих колег до складу робочої групи з питань процесуальних кодексів.

_____. Люди поважні, потрібно підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми можемо просто консенсусом підтримати,

без голосування.

_____. Давайте підтримаємо консенсусом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, тоді консенсусом приймаємо рішення щодо включення цих колег до складу робочої групи з питань напрацювання, вдосконалення процесуальних кодексів.

Шановні колеги, чи є в когось щось... *(Шум у залі)* Шановні колеги, якщо ви щось приватне обговорюєте, то ви повинні знати, що все це транслюється в ютубі і залишиться в стенограмі засідань нашого комітету. Тому виключайте мікрофон, якщо ви щось обговорюєте приватне.

Чи є якісь інші пропозиції до пункту "Різне"? Нема.

Тоді дякую всім за дуже плідну, таку оперативну роботу. Всім гарного вечора. Засідання комітету оголошую закритим.