

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

17 лютого 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету, шановні запрошені! У відповідь на мою пропозицію провести сьогодні комітет в режимі відеоконференції надійшло 13 згод від народних депутатів, що складає більше половини від затвердженого Верховною Радою України кількісного складу комітету. Отже, відповідно до підпункту другого пункту 4 "Прикінцевих положень" Закону України "Про комітети Верховної Ради України" ми можемо сьогодні проводити засідання комітету в режимі відеоконференції. Зараз під'єднуються ще народні депутати, запрошені.

Давайте ми проведемо таку перекличку, яку ми проводимо зазвичай для того, щоб ми... зараз ще під'єднуються, перевірити явку народних депутатів.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат... Зараз, хвилинку, я збільшу звук.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

Не чутно, Сергій Анатолійович. А включіть звук, будь ласка. А у вас звук включений був, щось... Ми вас не чуємо.

_____. Тоді хай пише, що він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми вас бачимо, да, я бачу, що ви присутні. Давайте поки так, а щось треба налагодити зі звуком.

Народний депутат Власенко. Поки нема.

Народний депутат Демченко. Народний депутат Демченко. Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, да.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Да, да, дякую, чутно.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. Присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Поки нема.

Народний депутат Німченко. Також поки нема.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Нема.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

Микола Олексійович, ви десь були.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Поки не бачу.

Народний депутат Шпенюв. Також.

Наразі у нас присутні 16 народних депутатів на засіданні комітету. Є кворум, можемо розпочинати.

Оголошую засідання комітету відкритим.

Для стенограми: до нас доєднується народний депутат Німченко.

Порядок денний був, шановні колеги, всім розісланий. Я знаю, що є пропозиції до порядку денного. Я пропоную наразі прийняти його за основу, а потім послухати пропозиції народних депутатів.

Прошу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Ну, руку підніміть хоча б, Сергій Анатолійович. "За", так.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович до нас доєднався. Василь Іванович? Не чує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгіря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас наразі 16 – за, проти – 0, утримались – 0.

Порядок денний прийнято за основу. Була пропозиція від народного депутата Романа Бабія. Так, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Шановні колеги, я пропоную включити до порядку денного питання про попередній розгляд законопроекту 3296 від 31.03.2020 року. Проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України щодо підвідомості спорів, що виникають у сфері земельних відносин та спорів щодо нерухомого майна.

Цей законопроект ми розглянули в понеділок на підкомітеті, проект рішення відповідний є, на підкомітеті профільному з питань правосуддя відповідно. Проект рішення комітету є. Підкомітет прийняв своє рішення.

Справа в тому, що закон уже майже рік, без місяця рік, знаходиться в парламенті. А питання врегулювання підвідомості спорів, що виникають щодо земельних ділянок, необхідно врегулювання у зв'язку з введенням ринку землі і у зв'язку з тим, як ми знаємо, що не дуже гарна, м'яко кажучи,

кадрова ситуацію в судах загальної юрисдикції. А цей законопроект якраз дозволить господарські суди передати в рішення відповідних спорів і відповідно має прискорювати розгляд таких спорів у разі їх наявності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Роман.

Я думаю, що якщо підкомітет підготував, це попередній розгляд, тому я не заперечую.

Є ще інші пропозиції, чи можемо голосувати? Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Андрій Євгенович, я з приводу законопроекту 3752. Я пригадую, в нас колись була така домовленість на комітеті, що якщо автор відсутній, то ми переносимо розгляд законопроекту до того часу, поки автор не появиться в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович, я перепрошую, що я вас перебиваю. Давайте ми таким чином. Наразі ми не перевіряли явку авторів. Якщо є пропозиція, давайте підійдемо до цього законопроекту, якщо не буде автора, тоді вирішимо питання його перенести на наступне засідання комітету.

КАЛАУР І.Р. Погоджуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да, поки...

Народний депутат Демченко, була пропозиція. Правильно я зрозумів, чи ні? Сергій Олексійович, була у вас пропозиція?

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голово. Так, в мене є пропозиція. Дякую, пане голово.

Всім доброго дня! Я хотів, щоб ми на комітеті сьогоднішньому обговорили одне питання. В нас є робоча група, яка напрацьовує зараз

законопроект, пов'язаний з виконанням Рішення Конституційного Суду України 2-р/2020 та 4-р та питанням, пов'язаним зі статусом та фінансовим забезпеченням суддів Верховного Суду України та вищих спеціалізованих судів.

Так сталося, що в рішенні Конституційного Суду щодо суддів Верховного Суду України визначена чітка позиція щодо їх переведення до Верховного Суду і щодо їх фінансового забезпечення, а щодо суддів вищих спеціалізованих судів, на жаль, Конституційний Суд не висловлював позиції. Але ми не можемо не вирішувати питання щодо їх подальшої долі в цьому законопроекті, оскільки він є системним і відокремлювати в інший законопроект буде неправильно ані з юридичної точки зору, ані з технічної точки зору.

Але ця позиція є спірною в частині того чи є правильним надати можливість суддям вищих спеціалізованих судів України претендувати на посади в Верховному Суді за спрощеною процедурою, за якою будуть йти в тому числі судді Верховного Суду України, або вони мають лише право переходу до апеляційних інстанцій.

Я б хотів би, щоб ми на комітеті це питання обговорили і визначилися або шляхом висловлювання думок, або шляхом голосування, щоб надати можливість робочій групі також врахувати зразу цю позицію, оскільки вони дуже різні і якщо ми будемо рухатися не у відповідності до більшості нашого комітету, то будуть потім у нас гальмування щодо подальшого руху даного законопроекту.

Тому я пропонував би в якомусь питанні, або в "Різному", або окреме питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в пункті "Різне" це обговоримо, тому що це обговорення питання без прийняття...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не заперечую. Просто я хотів звернути увагу колег. Дякую. Хотів звернути увагу колег і зауважити, що питання дуже важливе, і інколи у нас до "Різного" доживають не усі учасники засідання комітету, тому я би дуже просив, щоб ми всі були в присутності і мали можливість обговорити це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Давайте, якщо ми дуже будемо, так, скажімо, оперативно працювати, то і до пункту "Різне" у нас залишиться достатня кількість депутатів. Дякую.

Тоді ставлю на голосування пропозицію про прийняття порядку денного в цілому з урахуванням пропозицій народного депутата Романа Бабія щодо включення до порядку денного законопроекту 3296 у форматі попереднього розгляду і пропозиції... Скільки? 3296, да, у форматі попереднього розгляду. І пропозицією народного депутата Демченка обговорити питання, які він зазначив у пункті "Різне".

Прошу голосувати. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

Я перепрошую, колеги, давайте так: усі, крім тих, хто виступає, вимкніть, будь ласка, мікрофони, тому що у нас відбувається накладення звуку.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Я уже сказав, "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я не почув, перепрошую.

Народний депутат Ватрас

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Сергій
Анатолійович, ви... Я вас не бачу.

_____ . Він напише. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, в чаті написав, що він "за". Так, все зрозуміло.
Народний депутат Демченко. Сергій Олексійович!

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович, включіть мікрофон, будь ласка. Ви підтримуєте порядок денний в цілому? Не чує.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за. Дякую

Народний депутат Фріс до нас доєднався. Ми голосуємо за порядок денний в цілому. Поки що не чутно. Добре.

ФРІС І.П. Андрію Євгеновичу, появився Ігор Фріс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за?

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

18 – за, проти – 0, утримались – 0. Порядок денний засідання комітету затверджений в цілому.

Перше питання, запропоноване для розгляду, – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя (реєстраційний номер 5068), внесений Президентом України і визначений ним як невідкладний.

У мене є пропозиція. Вам запропонований висновок комітету, підготовлений мною. Є пропозиція наразі підтримати мою пропозицію скоротити строки на подання альтернативних законопроектів.

І я б хотів ще додати до цього законопроекту, є в мене пропозиція, щоб ми його спрямували до Венеційської комісії для того, щоб Венеційська комісія зробила висновок щодо цього законопроекту, тому що є певні норми цього законопроекту, які є достатньо революційними. І на мій погляд, залучення експертів Венеційської комісії допоможе комітету якісно опрацювати цей законопроект.

Шановні колеги, є якісь зауваження? Народний депутат Демченко, будь ласка. Потім – Князевич.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

У мене питання. Ми до Венеційської комісії спрямовуємо законопроект разом з альтернативними або лише тільки цей законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Да, я думаю, що тут варто буде зазначити в стенограмі, що у випадку надходження альтернативних, разом з альтернативними. Давайте щоб ми ще раз не збиралися з цього приводу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане голову, я не проти того, щоби надсилали до Венеційської комісії, навпаки, завжди наполегливо "за". Але я проти того щоби рекомендували скоротити терміни для альтернативних, тому що я знаю, що над одним з них працює низка народних депутатів, я не знаю, чи вони встигнуть, але вони працюють. Тому було би логічно, щоби ми дочекалися, і так, як минулого разу, подали основний з альтернативними до Венеційської комісії. Не так багато залишилося часу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте, шановні колеги, взагалі питання скорочення строків – це питання, яке вирішує Верховна Рада, тобто ми як комітет можемо тільки рекомендувати. Тому з урахуванням того, що питання є визначене як невідкладне, я прошу підтримати мою пропозицію. Вже Верховна Рада буде визначатися з цим питанням.

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Все вірно. Я погоджуюсь з паном Костіним.

Я лише хотів такий момент зауважити, що, можливо, ми в рішенні, або окремо просто голова комітету візьме на себе це питання, щоб було проголосовано окремо в комітеті спочатку скорочення розгляду, а потім питання, пов'язане з направленням до Венеційської комісії, якщо необхідно буде голосувати це в залі. Або ми маємо в самому рішенні закласти, що, якщо, наприклад, Верховна Рада не проголосує скорочення розгляду, щоб в нас потім не було питання, що треба буде змінювати рішення комітету і окремо приймати потім зміню рішення комітету щодо направлення, незважаючи на скорочення... не на скорочення строків, які не відбулися. Тобто щоб у нас... можливо, це виокремити, там перше питання – скоротити строки, друге – направити у Венеційську комісію. Так, десь так, я не знаю. Щоб потім у нас не було проблеми, що якщо ми не скоротимо строки, то будемо переглядати знову це рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо просто зазначити, після закінчення строку на внесення альтернативних законопроектів спрямувати цей і з альтернативними внесення до Венеційської комісії, ну, щоб ми по два рази не голосували.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, да, так у нас два рішення, нормально так буде, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте тоді.

Тоді за цю пропозицію прошу підтримати і проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Сергій
Анатолійович, я вас не бачу.

_____ . В чат "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О. А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за, проти – 0, утримались – 3 народних депутати.
Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це попередній розгляд, проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо забезпечення прав осіб на відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю (реєстраційний номер 3752) (автор народний депутат Третякова).

В мене запитання, пані Галина Третякова зараз є на засіданні комітету, тому що у нас багато гостей, тому...? Не чую.

Тоді, Іван Романович Калаур як голова підкомітету вже висловлював пропозицію, щоб у випадку, коли автора немає, перенести на наступне засідання розгляд цього питання. Не буде заперечень? Не буде. Тоді, я думаю, що ми це не будемо голосувати, переносимо на, так скажемо, наступні засідання комітету.

Тоді переходимо до пункту третього порядку денного. Це проект Закону про відшкодування втрат немайнового характеру (моральної шкоди) (реєстраційний номер 3929) (автор наш колега Іван Романович Калаур та інші народні депутати). І відповідальний, тобто голова підкомітету, також Іван Романович. Є пропозиція, Іван Романович, вам коротко слово, презентація цього законопроекту, але ми пам'ятаємо, що це попередній розгляд, тобто дуже стисло, якщо можна.

КАЛАУР І.Р. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І одразу пропозицію підкомітету.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Андрій Євгенович.

Суть цього проекту полягає в тому, щоби сформувати в Україні асоціацію, яка буде видавати посвідчення для цих осіб, які будуть займатися на професійній основі, визначення моральної шкоди, яка буде заподіяна фізичним чи юридичним особам. Суть, оскільки ви прекрасно розумієте, що коли суддя розглядає справу про відшкодування моральної шкоди, це для нього як кара Божа, бо це, воно потребує індивідуального підходу.

Власне, цей законопроект спрямований на те, щоб в Україні підготувати фахівців, які на професійному рівні будуть визначати розмір моральної шкоди. І якщо буде заподіяна моральна шкода, то особи – заподіювач і особа, якій заподіяли, вони звертаються до цього експерта, експерт за допомогою розроблених методик визначає розмір моральної шкоди. Якщо обидві сторони погоджуються на цей розмір, вони не звертаються в суд. Якщо все ж таки одна зі сторін заперечує розмір цієї моральної шкоди, тоді вона реалізовує своє право на судовий захист.

Також в цьому законопроекті розписане самоврядування цих осіб, які будуть здійснювати на професійній основі визначення моральної шкоди, вони будуть готуватися відповідними навчальними закладами, які укладуть угоду з асоціацією і, на наше переконання, це полегшить все ж таки вирішення тих категорій справ, де йдеться про відшкодування заподіяної моральної шкоди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Романович.

Володимир Ватрас просить слово з цього питання.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, я як співавтор даного законопроекту прошу вас підтримати його у попередньому розгляді. Як в минулому практикуючий адвокат, знаю досить багато проблем, які виникають в судах в

процесі визначення розміру моральної шкоди. Судді у багатьох випадках або орієнтуються на попередню судову практику чи на ту сталу практику, яка склалася в тій чи іншій місцевості, і складається враження, от навіть досліджували, що у Хмельницькій області за заподіяння легких тілесних ушкоджень стягують 10 тисяч гривень моральної шкоди, у Київській – 20, ми аналізували, у Львівській – 15.

І, власне, також з'явилася ціла низка так званих спеціалістів – медиків, психологів і інших фахівців, які подають до суду висновки спеціаліста незрозумілого походження, де суди позбавлені можливості перевірити фаховий рівень цих осіб, і потім за основу беруться різні методики визначення моральної шкоди в різних галузевих науках.

Тому Іван Романович підготував разом з нами комплексний, на наше переконання, законопроект, який покликаний унормувати порядок відшкодування втрат немайнового характеру (моральної шкоди). Безумовно, є над чим ще працювати у процесі розгляду його у першому читанні, у другому читанні. Він відповідає Конституції. Тому я вважаю, що ми повинні його, як у попередньому розгляді, включити його до порядку денного.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Антонович.

Василь Іванович Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня! Шановні колеги, я так розумію, що передбачається створення квазисудовий досудовий орган, тому що якщо не згодні з висновками цих фахівців, то звертаються до суду.

То скажіть, як же без ухвали суду буде призначатися експертиза? Вона ж не представляє Кодекс процесуальний за виключенням третейських судів. Тут є елементи третейських судів – функції і юрисдикції. Давайте ми зараз на секунду, там колеги кажуть, що вони знають практику. Дійсно

знають адвокати практику. Практику знають адвокати. Питання в другому: йде про моральну шкоду. Повинні бути фахівці.

Ми зараз відкриваємо новий інститут конкретно по моральній, завтра буде по больовій, фізична біль. Ви знаєте, які у нас На Майдані за легкі тілесні ушкодження 200 тисяч було призначено відрахування... нарахування державним за збиток. 200 тисяч за легкі тілесні пошкодження. Які орієнтири будуть?

Тому, на мій погляд, заслуговує на увагу, що треба щось робити, що є Разом з тим, таким шляхом не можна йти, що це як досудовий орган вирішує, а якщо вже не сподобався висновок, то тоді йдіть до суду. Це щось таке, шановні колеги. Може, я погано знаю судову практику, я не був адвокатом, разом з тим, це є недопустимим з точки процедур, судових процедур, процесів. І тому, якщо це нівелювати чи мінімізувати цей вплив досудового рішення, як називати це? Це ж досудове рішення? Якщо вже буде висновок фахівців, хто вони - експерти, фахівці, спеціалісти? Хто вони? Який їх статус без участі суду як арбітра суду? Я хотів би почути відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми зараз знаходимося в режимі попереднього розгляду, тобто ми не обговорюємо по суті цей законопроект. У мене є все-таки пропозиція відкласти цю дискусію на той етап, коли ми будемо готувати його до першого читання. Шановні колеги, зі всією повагою, якщо немає заперечень щодо його включення в порядок денний сесії, то я...

НІМЧЕНКО В.І. Ми не зміст обговорюємо, пане головуєчий, ми кажемо про... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас є чітко визначені підстави, коли ми можемо відмовити у включенні в порядок денний сесії. Тому давайте... Є пропозиція перенести, в нас дуже багато питань, перенести цю дискусію і про філософію

закону також на те засідання комітету, коли ми будемо розглядати в першому читанні і готувати.

_____. Давайте працювати. Дякую за можливість.

Дивіться, я хотів би, що, да, дійсно, є питання щодо судової практики при визначенні моральної шкоди. Я як теж адвокат стикався в судах. Це поперше.

По-друге, в нас це попередній розгляд, то я пропоную голосувати і потім, якщо воно буде прийнято в першому читанні, тоді правками доопрацювати. От і все.

Тоді я прошу ставити на голосування, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре.

Тоді ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про відшкодування втрат немайнового характеру (моральної шкоди) (реєстраційний номер 3929) (від 23 липня 2020 року), поданий народним депутатом України Калауром та іншими народними депутатами.

Прошу голосувати. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Бачу, да. Нова система.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгіря.

ДЕМЧЕНКО С.О. Народний депутат Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко – за.

Народний депутат Совгіря. Не чую.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

СОВГИРЯ О.В. Я – за. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Побачив. Дякую.

Народний депутат Стефанчук – за? Правильно я почув?

СТЕФАНЧУК М.О. Так, так. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

КАЛАУР І.Р. Дякую, колеги, за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ще треба буде перше читання пройти, Іван Романович.

Так, наступні два законопроекти – це проект Закону про паспорт громадянина України у формі книжечки (реєстраційний номер 3986), поданий Кабінетом Міністрів України; і проект Закону про паспорт громадянина України у формі книжечки (реєстраційний номер 3986-1) альтернативний (автор народний депутат Новинський та інші).

Я пропоную наразі надати слово представнику Кабінету Міністрів України. В нас, я так бачу, є представники Державної міграційної служби. Правильно?

НАУМЕНКО Н.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка, для членів комітету.

НАУМЕНКО Н.М. Дякую.

Шановні народні депутати! Перший заступник голови Державної міграційної служби Наталія Науменко.

Сьогодні ми дійсно презентуємо вам законопроект 3986 щодо врегулювання питання документування громадян України певними документами. З цього приводу хочу зазначити, що закон України "Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що посвідчують особу, підтверджують громадянство України чи її спеціальний статус" передбачено, що паспорт громадянина України виготовляється виключно у формі картки. На сьогодні в Україні є правова колізія, коли фактично з перерегулюванням існує ще один нормативний акт, тобто постанова Верховної Ради України від 26 червня 92-го року, яка регулює питання видачі паспорта громадянина України у формі книжечки. Запропонованим законопроектом пропонується визнати такою, що втратила чинність Постанова Верховної Ради від 26 червня 92-го року і перейти... і виключно видавати в Україні біометричні документи та ID-картки.

Разом з тим, ДМС законопроектом пропонується запроваджувати наступний етап поступового обміну паспортів громадян України у формі книжечки на паспорти громадянина України у формі картки. Зокрема, шляхом скасування процедури вклеювання фотокартки особи при досягненні 25-річного та 45-річного віку. Тобто це означає, що громадяни України, які вклеїли картку в 25 років, фотокартку в обычный паспорт, зможуть обміняти цей паспорт на ID-картку тільки в 45 років. Якщо вони вклеїли... *(Не чути)* ...фотокартку в 45 років, то така паспорт книжечка буде в них вже пожиттєво діяти.

Чому ми пропонуємо скасувати цю постанову Верховної Ради? Тому що на сьогодні Україна вибрала курс і стратегію та на розвиток цифрових документів. З цього аналізу, який ми маємо, тільки за 2019 і 2020 роки ми маємо понад 12 тисяч кримінальних справ, порушених кримінальних справ за підробку документів, печаток, штампів та бланків.

Також ми повинні розуміти, що ми маємо певні зобов'язання перед нашими європейськими колегами і повинні дотримуватися при видачі біометричних документів всіх вимог ІКАО. І таким чином зазначений

законопроект спрямований на врегулювання питання безпеки документів кримінальних правопорушень у цій сфері та підвищення якості ідентифікації громадян, та наповнення всіх наших баз даних, які сьогодні ми активно створюємо.

У зв'язку з цим Державна міграційна служба, Кабінет Міністрів України просить вас, шановні народні депутати, підтримати законопроект 3986 і все-таки вирішити ту правову колізію, яку ми маємо протягом останніх років.

Що стосується актуальності видачі документів у формі паспорта-книжечки, то з цього приводу також Державна міграційна служба може зазначити, що протягом останніх 2 років спостерігається значний спад популярності паспорта-книжечки, протягом цих 2 років до нас звернулися біля 2 тисяч осіб, які бажали оформити такий вид документа.

Дякую за увагу. Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія.

Зараз (для стенограми) до нас доєднується народний депутат Маслов, член комітету.

Я бачу, в Ольги Володимирівни Совгирі, є питання.

СОВГИРЯ О.В. Так. Скажіть, будь ласка, я правильно розумію, що зі скасуванням цієї постанови Верховної Ради 92-го року повністю буде відмова від паспортної книжечки як різновиду документа? Тобто повністю перехід на пластикову картку, так, пропонується?

НАУМЕНКО Н.М. Це не повністю одночасний перехід, це поступовий перехід. Ті громадяни України, які...

СОВГИРЯ О.В. Але поступовий перехід з виведення з обігу паспортної книжечки.

НАУМЕНКО Н.М. По-перше, ми аналізували практику європейських країн і взагалі країн світу, жодна країна не має одночасного ведення в своєму обігу документів однакового значення – і в формі книжечки, і в формі ID-картки. Крім того, на сьогодні України вже не друкує самі бланки паспорт-книжечки, тобто поліграфкомбінат "Україна", який наразі друкує ID-картки, спрямований виключно виготовляти паспорти громадянина України в формі ID-картки, які є захищеними. І наша база ЄДДР вона також спрямована приймати документи, нові заявки виключно у формі ID-картки.

СОВГИРЯ О.В. Скажіть, будь ласка, номер в Єдиному державному демографічному реєстрі – це обов'язковий реквізит ID-картки, чи особа може відмовитися, якщо вона має певні релігійні переконання, наприклад, від цього номеру?

НАУМЕНКО Н.М. Унікальний номер в ЄДДР – це обов'язковий ідентифікатор кожної особи, яка звертається за отриманням того чи іншого документу. Але у зв'язку з релігійними переконаннями знову ж таки хочу сказати, що навіть ті країни, які мають глибокі традиції, релігійні традиції, вони все одно використовують всі біометричні документи. Багато громадян України, які також мають певні релігійні переконання, мають закордонні паспорти, біометричні закордонні паспорти, фактично їм вже присвоєно унікальний ідентифікатор в єдиному реєстрі, вони також є платниками податків і так далі, і так далі, і так далі. Тобто якщо держава вже визначилася зі своєю сукупністю стратегії, що ми рухаємося в такому напрямку, то, власне, всі нормативно-правові акти повинні бути логічно приведені у відповідність до цієї глобальної стратегії цифровізації і так далі.

СОВГИРЯ О.В. Дивіться, колеги, наскільки я розумію, за Податковим кодексом чинним особа може відмовитися від прийняття реєстраційного

норму облікової картки платника податків і бути облікованою за прізвищем, ім'ям, по батькові. Можуть виникнути проблеми, я просто попереджаю, із цим законопроектом в частині його конституційності.

Є у нас позиція у зв'язку з цим номером, у зв'язку з тим, що певні особи через релігійні переконання можуть відмовитись набувати саме картку, в якій визначено цей номер.

І є у нас позиція Великої Палати Верховного Суду в зразковій справі, в якій вказано, що відмова у видачі паспорта громадянина у формі книжечки є протиправною. Це рішення Великої Палати 2018 року, тобто відносно свіже рішення і свіжа позиція. Тому я попереджаю, перш ніж ми будемо приймати рішення про це, чи є необхідність у додатковому розгляді цього законопроекту за підкомітеті з питань конституційного права? Давайте визначимось. І чи це серйозні ризики щодо конституційності? Теж можна подумати над цим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, будь ласка. Потім народний депутат Демченко.

НАУМЕНКО Н.М. ...маленький коментар щодо рішення Великої Палати. Тому що рішення Великої Палати було прийнято саме таке, яке воно було прийняте, у зв'язку з тим, що в Україні функціонували і продовжують функціонувати паралельно два закони, які дозволяють документувати як ID-картками, так і паспорт-книжечками.

Якщо б цього не було, якщо б до цього було скасовано постанову Верховної Ради, яка дозволяє документувати у формі паспорт-книжечки, то, скоріше всього, рішення Великої Палати було б трошки інше або зовсім інше. Тому що ми також спілкувалися і аналізували, чому такий прецедент був створений, власне.

Але знову ж таки хочу звернути увагу. Якщо ми говоримо про безпеку документів, якщо ми говоримо, що Україна обрала певний курс для того, щоб створювати державні реєстри у всіх напрямках, і всі реєстри повинні кореспондуватися один з одним і працювати один з одним, то це неможливо без того, щоб наповнювати ЄДДР виключно документами, які ідентифікують особу у формі ID-картки або біометричними документами.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Демченко. Потім народний депутат Ватрас.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, я хотів би, щоб ми були з вами послідовними. Послідовними у питаннях, що коли у нас виникають сумніви щодо конституційності того чи іншого законопроекту, сумніви у будь-кого з колег, то це питання має вирішити саме підкомітет, який займається, профільний, цими питаннями.

Я погоджуюсь з пані Совгирею, що є необхідність переглянути цей законопроект на конституційність. Трохи по іншим питанням я готовий виступити і прийняти участь з правом дорадчого голосу на цьому підкомітеті, тому що, на мою думку, тут трохи не в тому питання, що є номер, тому що це номер саме документа, а не номер особи, там трохи по-іншому відношення йде до податкового номеру. Але це не для обговорення, це...

СОВГИРЯ О.В. Вибачте. В Єдиному державному демографічному реєстрі саме номер особи дається.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зазначається як номер особи, не номер документу?

СОВГИРЯ О.В. І він вказується в карті, в цьому-то і питання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре. Тоді я вважаю, що немає що обговорювати, необхідно направити документ на розгляд нашого підкомітету щодо конституційності і після цього вирішувати питання. Це буде послідовність. Тим паче, я взагалі відстоював завжди позицію, що усі законопроекти мають проходити наш підкомітет на предмет конституційності, а після цього ми маємо розглядати іншими підкомітетами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тим паче, коли в нас питання щодо включення до порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Народний депутат Ватрас. Потім народний депутат Фріс.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, я також вивчав це питання, причому знайомий з обома законопроектами – і з основним, і з альтернативним.

І, перше, на що хотів зауважити, я погоджуюся з пані Совгирею, в мене також є сумніви у конституційності обох законопроектів. Власне, якщо ми подивимося на перший законопроект, він стверджує, що треба встановити строк дії паспорта. До ухвалення цього законопроекту, власне, на сьогоднішній день і весь період часу, який існував, термін дії паспорта громадянина України був необмежений. Тобто фактично даний законопроект звужує обсяг конституційних прав громадян України, оскільки він зазначає, що для осіб віком від 16 до 25 років паспорт діє до 25 років, для осіб віком від 25 до 45 – до 45 років, і лише для осіб віком від 45 років даний паспорт є безстроковим. Фактично даний законопроект дискримінує всіх фізичних осіб,

які на момент набрання чинності цим законопроектом не виповниться 45 років.

Діджиталізація – це дуже добре, нехай вона відбувається. Але нехай особа має альтернативу. Має бажання особа відмовитися від паспорта у формі книжечки, безумовно, нехай звертається виготовляє ID-карту. Але я глибоко переконаний в тому, що якщо я в 16 років, як і багато моїх колег, отримали безстроковий документ, для чого його змінювати на ID-картку?

Тому я вважаю також, що обидва законопроекти є сумнівними на предмет конституційності. Їх потрібно розглянути на підкомітеті профільному, а в подальшому вже, зважаючи на висновки підкомітету, вирішувати, чи включати їх до попереднього розгляду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я зараз надам слово голові підкомітету. Але я так розумію, що пропозиція є, підтримується передати ці обидва законопроекти на розгляд підкомітету з питань конституційного права. І я думаю, що ми можемо це поставити на голосування, якщо будуть інші пропозиції.

Зараз послухаємо голову підкомітету. Ігор Павлович, будь ласка.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, ви абсолютно вже все сказали. Мені немає просто що додати. Якраз це я хотів зауважити.

По альтернативному законопроекту у нас і було попереднє рішення, схвалене підкомітетом, щодо відправки його авторам і непідтримки, скажімо так, щодо голосування у Верховній Раді.

По цьому законопроекту практично була загальна позиція узгоджена. Але буквально перед самим засіданням комітету наша колега Оля Совгіря висловила позицію, що про, можливо, неконституційність цих норм, які були зазначені, це було підтримано в тому числі нашим колегою Миколою

Стефанчуком. Я просто не встиг, пізно долучився до засідання комітету і не встиг попередити.

Враховуючи це, я думаю, що від підкомітету буде схвальне рішення щодо відтермінування надання певного висновку комітету і відправлення вказаних законопроектів, і одного, і другого, для прийняття рішення підкомітетом з питань конституційного права.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Василь Іванович Німченко, і я потім... Да, до нас долучився заступник міністра внутрішніх справ пан Антон Геращенко, він також просить слово з цього питання.

Василь Іванович, будь ласка. Потім пан Антон Геращенко.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, наскільки я розумію, у нас однозначна позиція і у всіх однакова, що обидва законопроекти є сумнівними стосовно його конституційності. То ми можемо проголосувати і на цьому закрити питання, і відправити ці законопроекти, і не мучити людей в підкомітеті, якщо, тим більше, сказав голова, я вірю і я вірю пані Олі стосовно того, що є питання, і я сам бачу, що є питання.

І тому ми можемо зараз вирішити без ніяких підкомітетів. Це дорадчий підкомітет. Якщо ми вже знаємо, ми не потребуємо ради в цьому випадку, якщо ми бачимо, що він не відповідає, не узгоджується з нормами Конституції ні той, ні той, поставте на голосування і скажіть, що на доопрацювання, вирішуйте питання в фарватері Конституції. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Да, була попередня пропозиція, якщо вона не набере голосів, ми поставимо вашу пропозицію на голосування.

Пан Антон Геращенко і після цього пропоную, якщо в нас немає консенсусу, то тоді проголосувати питання про те, щоб передати ці 2 законопроекти на розгляд підкомітету з питань конституційного права.

Пан Антон Геращенко, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні народні депутати, цей законопроект, який комусь ще може здаватися дуже таким невеличким, він насамперед дуже важливий для майбутньої системи роботи міграційної служби України.

Виникла правова колізія після того, як було прийнято рішення Верховного Суду України про можливість і надалі видавати паспорти у формі книжечки. Але річ в тому, що ми знищили фактично обладнання, на якому виготовлялися з графічними паперовими варіантами такі паспорти. Ми фактично зараз видаємо, виконуючи це рішення Верховного Суду, документи з наших запасів, у нас є декілька тисяч бланків чи десятків тисяч старих, закінчуються.

Ми економічно вважаємо необґрунтованим утримувати систему виготовлення паперових документів. Саме тому ми розробили цей законопроект. Тому ми підтримуємо варіанти пропрацювати краще це питання у підкомітеті з питань конституційності цих законів, але, будь ласка, не відмовляйте і не робіть так, щоб ці закони були повернуті авторам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ставлю...

Максим Дирдін, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дякую за можливість.

Я вислухав позиції всіх членів комітету з цього питання щодо питання конституційності. Я хотів би підтримати позицію Антона Геращенко з цього приводу. Може і є якісь питання щодо... сумніви. Але ставити питання щодо повернення, я вважаю, що буде неправильним.

І щодо рішення Верховного Суду України року, що, дійсно, були можливості по законодавству і ID-картка, і паперові паспорти. Тому які будете ставити питання на голосування, але я би все-таки утримався від повернення даного законопроекту його авторам, Кабміну.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Максим.

Але це ж таким чином і відбудеться, тобто була пропозиція кількох народних депутатів передати на підкомітет з питань конституційного права, але була пропозиція Василя Івановича Німченка. Якщо перша пропозиція не набере голосів, я маю поставити іншу пропозицію на голосування. Але я маю надію, що все ж таки законопроект має бути розглянутий на підкомітеті на предмет конституційності. У мене буде тільки пропозиція залучити до роботи підкомітету представників державної міграційної служби, Міністерство внутрішніх справ для того, щоб вони також могли представити свою позицію.

Тоді ставлю на голосування пропозицію про те, щоб передати на розгляд в підкомітет з питань конституційного права законопроекти 3986 і 3986-1. Прошу підтримати і проголосувати цю пропозицію.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Вважаю, що потрібно йти в майбутнє, а не топтатися в минулому з цими книжечками, тому я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. У зв'язку з тим, що обладнання уже знищено, то, звичайно, ми не можемо визнавати неконституційним. Ви розумієте, що тут прозвучало?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ми голосуємо, із всією повагою.

НІМЧЕНКО В.І. Я – утримуюсь, я з повагою теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Народний депутат Новіков Михайло Миколайович.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат...

Я прошу всіх, хто зараз не бере слово, не виступає, вимкнути свої мікрофони.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П.. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, рахуємо.

13 – за, проти – 0, утримались – 3 народних депутатів. Рішення прийнято.

Прошу тоді підкомітет опрацювати цей законопроект і відповідно надати рекомендацію комітету.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це законопроект номер 4323: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо застосування до засуджених та осіб, які тримаються під вартою, заходів примусового годування (реєстраційний номер 4323), автор також Кабінет Міністрів України.

Нагадую, це також попередній розгляд. Хто у нас буде від авторів? В нас є перший заступник міністра юстиції Євгеній Горовець. Да? Будь ласка, вам слово.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Доброго дня, колеги! Дуже дякую за можливість презентувати кабмінівський законопроект, який ґрунтується на відповідній практиці Європейського суду з прав людини. Нагадаю, що є знакове рішення в справі "Невмержицький проти України", є відповідна позиція Кабінету Міністрів Ради Європи, яка полягає в тому, що ЄКПЛ сама по собі не забороняє можливість використання заходів примусового годування, однак це повинно здійснюватися згідно з чіткою процедурою і з дотриманням відповідних прав особи.

З цим у нас є певна проблематика, в нас занадто лапідарно регулюються відповідні відносини. І, власне, законопроект все це усуває, встановлює відповідні алгоритми, хто що повинен робити. Знову ж таки, ключове, що примусове годування виключно за ухвалою суду, яка прийнята на підставі відповідного медичного висновку. І таким чином, ми очікуємо, що в цьому такому складному певною мірою питанні наше законодавство буде приведено у відповідність до європейських стандартів.

Також у порядку інформації зауважу, що цей законопроект іде, так би мовити, другим елементом в комплекті, тому що у нас є інший законопроект, який переслідує фактично ту саму мету. Там зміни до Кримінального процесуального кодексу. Згідно з Регламентом він мусить бути окремим документом. Там у нас головним є Комітет з питань правоохоронної діяльності. І він своїм рішенням від 23 грудня минулого року рекомендував його ухвалити за основу. Тому також просимо підтримати і обговорюваний сьогодні законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Євгеній.

Якщо є якісь запитання... Тоді надаю слово голові підкомітету. Ігор Павлович Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, пане голову.

Комітетом опрацьовано вказаний законопроект за дорученням Голови Верховної Ради України від 6 листопада 20-го року. Комітет з питань правової політики, підкомітет одночасно розглянули на своєму засіданні сьогодні, 17 лютого 2021 року, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо застосування до засуджених та осіб, які тримаються під вартою, заходів примусового годування (реєстраційний номер 4323 від 05 листопада 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Згідно з пояснювальною запискою, вказаний законопроект розроблено з метою визнання правових підстав для затвердження порядку та видів примусового годування, а також умов тримання засуджених та осіб, взятих під варту, які відмовляються від прийняття їжі. Вказаний законопроект пропонує внести зміни до статті 116 Кримінально-виконавчого кодексу України в частині визначення правових підстав для затвердження порядку та видів примусового годування, а також умов тримання засуджених, які відмовляються від прийняття їжі, або оголошують про голодування; та до статті 11 Закону України "Про попереднє ув'язнення" в частині визначення правових підстав для застосування до осіб, взятих під варту, які відмовляються від прийняття їжі, оголошують про голодування, заходів примусового годування.

Як вже чітко озвучив Євген Горовець з цього приводу, дуже позитивним і правильним є те, що вказані заходи будуть відбуватися виключно на підставі відповідного рішення суду і буде визначений чіткий алгоритм та процедура застосування відповідних заходів, які повинні здійснюватися з метою застосування до осіб, які відмовляються від прийняття їжі, вказаних засобів примусового годування.

Комітет Верховної Ради з питань бюджету за наслідками свого розгляду визначив, що вказаний законопроект не має вплив на показники бюджету і реалізація його не потребує додаткових видатків з державного бюджету. І в разі прийняття відповідного закону він може набирати чинності згідно із законодавством.

За результатами розгляду Комітетом Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом, яке відбулося 3 лютого 21-го року (протокол 61) законопроект визначений як такий, що не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції. Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини своїм листом від 16 листопада 20-го року повідомив про підтримку вказаного законопроекту.

Обговоривши законопроект відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо застосування до засуджених та осіб, які тримаються під вартою, заходів примусового годування (реєстраційний номер 4323 від 5 листопада 20-го року), який поданий Кабінет Міністрів України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Ігор Павлович.

Дійсно, законопроект підтриманий, в тому числі і Секретаріатом Уповноваженого з прав людини, і законопроект спрямований на виконання рішень Європейського Суду з прав людини.

Слово просить народний депутат Ватрас. Будь ласка, Володимир Антонович.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, у мене питання до заступника міністра юстиції. Ознайомившись з текстом законопроекту, я не побачив позиції нашого уряду і міністерства стосовно застосування інституту примусового годування до осіб, які в порядку адміністративного стягнення відбувають адміністративний арешт у вигляді, наприклад, 15 діб.

Виходить, що, якщо особа перебуває під вартою і засуджена, відмовляється від вживання їжі, то її можна врятувати, так, а особа, яка відбуває адміністративне стягнення, такої можливості позбавлена.

І також я хотів би задати питання: впродовж якого строку слідчий суддя має розглянути і винести відповідну ухвалу? Тому що в даному законопроекті це питання не врегульоване, мабуть, це є окремий законопроект у правоохоронному комітеті. А так я в цілому підтримую, це виконання рішення Європейського суду з прав людини дуже правильне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Євгенію, будь ласка, запитання було до вас.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Я почну з останнього. Наш законопроект говорить, що суддя розглядає відповідно до закону. Відповідно це буде здійснюватися в рамках Кримінального процесуального кодексу, щодо якого я казав, що подано окремий законопроект, там основним є Комітет з правоохоронної діяльності. Тому це питання врегульоване.

Щодо адміністративного провадження, чесно кажучи, не готовий зараз вичерпно відповісти з цього питання, оскільки цей напрямок керує мій колега Олександр Банчук, який, на жаль, не міг взяти участь, там можливо є якась своя проблематика і позиція, можливо вони вдосконалять це другим порядком, або знову ж таки там є своя практика Європейського суду з прав людини, яка, скажімо так, не дозволяє вирішити це питання відповідним чином. Я пропоную це відкласти на майбутнє питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Я розумію, що ми зараз знаходимося на стадії попереднього розгляду і по суті розглядаємо лише можливість включення цього законопроекту до порядку денного. Але оскільки тематика виконання рішень Європейського суду, особливо в такій достатньо тонкій царині як примусове годування, це питання таке дуже-дуже тонке, я би просто хотів зазначити, що ми повинні дуже ретельно підійти до розгляду цього законопроекту в першому читанні і в другому читанні для того, щоб ми, не дай Боже, не вивалилися за межі рішення Європейського суду з прав людини, бо це достатньо тонке питання – примусове годування і позиція ЄСПЛ з цього приводу.

Єдине, що я би ще хотів зазначити. Я би дуже просив в наступному Міністерство юстиції, навіть якщо ви підміняєте вашого колегу, який не може з'явитися, все-таки більш ретельно готуватися до засідання комітету так, щоб мати можливість відповісти на всі питання членів комітету, які стосуються законопроектів, які ви презентуєте. Тому що відповідь, що я підміняє Банчука, а Банчук знає краще, ніж я, давайте почекаємо, напевно, при всій повазі до Міністерства юстиції і до позиції заступника міністра юстиції, є абсолютно неприйнятною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, дякую.

Справедливості ради, я з паном Банчуком сьогодні спілкувався, і з урахуванням того, що це саме попередній розгляд, я, в принципі, погодив таку заміну, і на першому читанні, безумовно, буде представляти заступник міністра, який фахово відповідає за цей законопроект, або сам міністр.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, при всій повазі, це питання точно не до вас, це ж не ви організовуєте роботу Міністерства юстиції, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович, за таке побажання.

Тим не менше, під час розгляду в першому, підготовки до першого читання, безумовно, пане Євгеній, будемо просити, щоб профільний заступник міністра або міністр був присутній і якщо необхідні інші спеціалісти від Міністерства юстиції, то, будь ласка, щоб ви були готові відповідати на всі запитання, тим більше, що це питання дійсно є дуже і важливим, і чутливим.

Шановні колеги, якщо немає інших зауважень, я тоді пропоную проголосувати за проект висновку, який нам запропонував голова підкомітету, і прошу голосувати за проект висновку Комітету Верховної Ради з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України включити

до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо застосування до засуджених та осіб, які тримаються під вартою, заходів примусового годування (реєстраційний номер 4323) (від 5 листопада 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України. Прошу підтримати це рішення і проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо строків подання політичними партіями звітів про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (реєстраційний номер 4611) (автори: народний депутат Корнієнко та інші).

Тут дуже багато народних депутатів підписали цей законопроект. Я є одним із тих, хто також підписав цей законопроект. Я можу коротко доповісти і потім надати слово голові підкомітету Ігорю Павловичу Фрісу.

Це дуже, в принципі, простий законопроект, який стосується того відновлення положення, про обов'язок політичних партій спрямовувати звіти про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру. Тому що ви відповідне положення призупинили на періоді карантину, але карантин

продовжується і продовжується, і ми з вами вже голосуємо деякі законопроекти, які відновлюють і конкурси на посади, в принципі, країна пристосувалася уже до життя в такому режимі. Тому цей законопроект спрямований на те, щоб відновити обов'язок політичних партій звітувати про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру.

До мене підходили деякі народні депутати зараз, сьогодні в залі, говорили про те, що там є питання, які треба буде між першим та другим читанням впорядкувати. Але з урахуванням того, що цей законопроект він не містить жодних елементів, які можуть суперечити Конституції, я прошу вас підтримати в попередньому розгляді і включити цей законопроект до порядку денного сесії.

Ігор Павлович Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, пане голову.

Підкомітет розглянув на своєму засіданні вказаний законопроект щодо Закону про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо строків подання політичними партіями звітів про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, (реєстраційний номер 4611 від 19 січня 2021 року).

Згідно з пояснювальною запискою, як вже сказав Андрій Євгенович, цей законопроект розроблено з метою забезпечення здійснення державного контролю і відновлення "контролю Національним агентством з питань запобігання корупції за дотриманням встановлених законом обмежень щодо фінансування політичних партій, законним та цільовим використанням політичними партіями коштів, виділених з державного бюджету їхньої статутної діяльності, своєчасністю подання звітів партій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, повнотою таких звітів, звіту зовнішнього незалежного фінансового аудиту діяльності партій, відповідністю їх оформлення встановленим вимогам, достовірністю

включених до них відомостей". Тобто все те, що було і раніше, все те, що є зараз, те, що ми зупинили під час карантину.

Законопроектом пропонується внести зміни до Закону України "Про політичні партії в Україні" в частині виключення положення про відстрочку для політичних партій у поданні щоквартальних звітів про майно, доходи, витрати і зобов'язання витратного характеру на період дії карантину.

Пропонується наступний висновок Комітету з правової політики: обговоривши законопроект, відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо строків подання політичними партіями звітів про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, (реєстраційний номер 4611 від 19 січня 2021 року), поданий народними депутатами України Корнієнком та іншими народними депутатами України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Якщо нема зауважень, прошу тоді підтримати і проголосувати за відповідний висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Князевич. Не бачу.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат...

ВЛАСЕНКО С.В. А ще і я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко – за. Дякую.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.
Народний депутат Соколов.

СОКОЛОВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

17 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Я пропоную зараз розглянути запропонований народним депутатом Бабієм законопроект 3296, тому що це також попередній розгляд, якщо ніхто не заперечує.

Будь ласка, народний депутат Бабій, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Колеги, до вашої уваги пропонується законопроект номер, зараз, хвилинку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3296.

БАБІЙ Р.В. Да, 3296.

Коротко, суть його в чому. В зв'язку з тим, що Верховна Рада вже прийняла відповідні закони, які відкривають ринок землі, то постало питання ефективного захисту відповідних суб'єктів правовідносин на цьому ринку в судовому порядку. І пропонується з цією метою передати спори щодо землі як об'єкта нерухомості і щодо іншого нерухомого майна до юрисдикції господарських судів. Виключення зробити для нерухомого майна, яке відноситься до нежитлового фонду, воно змішується в загальних судах, до спорів щодо спадкового майна і спорів щодо вилучення майна для суспільних потреб. І так само впорядкувати, що всі спори у сфері земельних відносин юрисдикції господарських судів, в тому числі спорів щодо прав на земельну ділянку суб'єктом владних повноважень. Знову ж таки окрім спорів, які мають предметом земельні ділянки для введення особистого селянського господарства, садівництва, будівництва, обслуговування житлового будинку, індивідуального дачного будівництва, спорів щодо земельних ділянок, які виникли з сімейних та спадкових правовідносин. Тобто всю решту спорів віддати до юрисдикції господарських судів. Знову ж

таки це прискорить, на переконання авторів законопроекту, який десятки народних депутатів підтримали цю ініціативу, прискорить розгляд спорів, і не будуть настільки завантажені загальні суди, в яких зараз кадрова криза, очевидно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БАБІЙ Р.В. Відповідно я як автор вважаю, що немає підстав для невнесення в порядок денний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Повністю згоден з вашим висновком також як один із авторів. І це питання в тому числі правової визначеності і для того, щоб не тільки розвантажити окремі ланки судової системи, але і для того, щоб не відбувалися ситуації, коли штучно, так скажемо, виникають проблеми з підсудністю тих чи інших справ, які стосуються земельних відносин.

Шановні колеги, чи є запитання, це попередній розгляд, або тоді можемо надати слово співголови підкомітету?

Олег Анатолійович Макаров, будь ласка, ви також один із авторів.

МАКАРОВ О.А. Я як один із авторів хочу підтримати цей законопроект, але принагідно хотів би запропонувати нам як авторам і наступним авторам стосовно внесення змін до законодавства щодо підсудності, супроводжувати такі законодавчі ініціативи, можливо, окремим запитом чи проханням до Верховного Суду, чи до відповідної установи, яка має таку інформацію, для того, щоб ми надали статистику щодо кількості спорів, яку ми передаємо до іншої юрисдикції чи до іншого суду як суду першої інстанції для того, щоб ми могли оцінити, власне, як це вплине на завантаження іншого суду чи іншої інстанції, якщо ми робимо, наприклад,

апеляцію першої інстанції, для розгляду, чи передаємо з одного відомства в інше.

Моя оцінка, що дане переміщення не перезавантажить господарські суди, і думаю, що, власне, прийняття цього законопроекту покращить стан розгляду подібних спорів, але в даному випадку навіть для даного законопроекту така довідка абсолютно була б не зайвою, і давайте погодимо, яким чином від імені комітету можна попросити надати довідку з Верховного Суду чи, можливо, там із судової адміністрації відповідної.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович, дякую за те, що нагадали.

Ми про це з вами сьогодні спілкувалися. І я надам доручення секретаріату комітету підготувати відповідні запити і до Верховного Суду, і до Державної судової адміністрації, і якщо виникне потреба, до інших інституцій для того, щоб ми при підготовці цього законопроекту до першого читання вже мали статистику, і це абсолютно слухна пропозиція і по відношенню до інших законопроектів, які стосуються внесення змін до, в тому числі, процесуального законодавства, які потягнуть за собою переведення тієї чи іншої кількості справ від одного судового органу до іншого. Дякую за цю пропозицію.

Шановні колеги, чи є інші пропозиції? Нема. Надаю слово співголови підкомітету Павлішу Павлу Васильовичу. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Вітаю всіх присутніх, вітаю, колеги. Підкомітет з питань правосуддя на своєму засіданні розглянув запропонований законопроект на предмет можливості включення його до порядку денного, і підстави, що заперечують можливість включення даного законопроекту до порядку денного, відсутні, у

зв'язку з чим прийнято рішення щодо рекомендації комітету прийняття висновку про включення даного законопроекту до порядку денного.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо нема зауважень, ставлю тоді на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України щодо підвідомчості спорів, що виникають у сфері земельних відносин та спорів щодо нерухомого майна (реєстраційний номер 3296 від 31 березня 2020 року), поданий народними депутатами України Бабієм та іншими.

Прошу підтримати і проголосувати за цей висновок.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – за, да, бачу. Дякую.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Нема.

Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович.

Василь Іванови, ви з нами?

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев. Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

НІМЧЕНКО В.І. За – я говорю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович – за. Дякую. Наразі ми вас чуємо.

Да.

Народний депутат Стефанчук. А ви сказали "за", да.

Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ми вас почули.

18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це перше читання, законопроект номер 2762. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо удосконалення положень про попередній договір), автор народний депутат Качура та інші.

Ми звернулися до народного депутата Качури, але він надіслав нам, сьогодні підходив в залі, також зараз на іншому комітеті, надіслав листа, просить розглядати без його участі та підтримати цей законопроект.

Тоді в мене є пропозиція надати слово голові підкомітету Івану Романовичу Калауру для того, щоб він доповів пропозицію підкомітету.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Андрій Євгенович.

З приводу законопроекту 2762 я спробую такий невеличкий екскурс.

Цим законопроектом вносяться зміни в статтю 635 Цивільного кодексу і статтю 182 Господарського кодексу. Обидві ці статті містили визначення попереднього договору як одної із нових конструкцій в нашій правовій системі. Тільки обидві договірні конструкції, обидві дефініції вони не вказували про те, що основний договір після того, як був укладений попередній договір, повинен бути укладений в строки, які визначені в попередньому договорі.

Власне, ось ця така доктринальна поправка, про яку вже неодноразово писали науковці в періодичних виданнях, вона була врахована цим законопроектом 2762.

З приводу цього законопроекту свій висновок дав Комітет з питань бюджету 19 лютого 2020 року, де зазначається, що даний законопроект не має впливу на показники бюджету. А також висновок надав і Комітет з питань інтеграції України з Європейським Союзом 6 червня 2020 року, де

зазначається про те, що він визнав, що його положення є такими, що регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу та не підпадає під дію міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції.

Комітетом з питань правової політики цей законопроект був 6 травня 2020 року рекомендований Верховній Раді включити в порядок денний. Сьогодні, 17.02.2021 року, підкомітет з питань цивільного і адміністративного законодавства розглянув цей законопроект, і за результатами розгляду було прийнято рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Романовичу.

Правильно я розумію, що ваша пропозиція також запропонувати це зробити в редакції з врахуванням пропозицій комітету?

КАЛАУР І.Р. Так, так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто там є мова про "Прикінцеві положення"? А, це уточнення до другого читання. Добре. Дякую. Тобто це можна уточнити до другого читання.

Шановні колеги, чи будуть якісь пропозиції?

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене є питання, авторів немає, тоді, напевно, до пана Калаура. Я хотів би зрозуміти на сьогоднішній день, скажіть, будь ласка, яка в нас проблема, чи визначено в нас у судовій практиці застосування цих норм у діючій редакції?

Дякую.

КАЛАУР І.Р. Дуже дякую, Сергію Олексійовичу.

Я в своїй тільки що доповіді говорив про те, що недосконалість дефініції попереднього договору доволі довго дискутувалася в наукових кругах. І науковці, які досліджували оцю договірну конструкцію, вони всі в унісон говорили про те, що в дефініції, в статті 635 обов'язково треба зазначити, що в попередньому договорі має обов'язково вказуватися протягом якого строку або в який термін повинен бути обладнаний основний договір. Власне, відсутність цієї вказівки у визначені "попереднього договору" деколи спричиняла такий негативний вплив на судову практику. Тому що бували такі випадки, що взагалі основний договір не укладався, або одна сторона розраховувала, виходячи із принципів розумності та справедливості, вважала, що цей договір, основний договір повинен бути укладений в значно коротші строки. І це, власне, спричиняло спори з приводу укладання основного договору.

Якщо ми приймемо, вірніше, Верховна Рада прийме оцей законопроект 2762, то починаючи з моменту дії цієї нової редакції, тепер сторони, укладаючи попередній договір, обов'язково як істотна умова попереднього договору буде зазначати строк, протягом якого повинен бути укладений основний договір.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене друге питання. Якщо я правильно зрозумів, оті правки, які комітетом пропонуються додатково в цей законопроект зараз перед першим читанням, вони визначають обмеженість не тільки щодо суб'єктів, підпадаючих під Господарський кодекс, але й під Цивільний кодекс, тобто звичайних громадян на побутовому рівні обмеженість одним роком строку задля укладення основного договору. Так це чи ні?

КАЛАУР І.Р. Дивіться, вся справа в тому, що в старій редакції статті 182 Господарського кодексу дійсно стояло таке законодавче обмеження, що

суб'єкти господарювання, укладаючи попередній договір, зобов'язані були не пізніше одного року укласти основний договір. Ну, це така імперативна норма десь не відповідає задекларованому у статті 3 Цивільного кодексу принципу свободи договору, де сторони вільні на власний розсуд визначати умови укладання договору. Тому, власне, ця поправка, яку запропонував наш комітет, вона, до речі, і відповідає загальним засадам цивільного законодавства.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто ви прибираєте обмеження одним роком?

КАЛАУР І.Р. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Ватрас, потім народний депутат Фріс.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, також хочу виступити у підтримання даного законопроекту у першому читанні, але хотів би звернути вашу увагу на те, що цю проблему ми самі собі створили ще, можна так сказати, у 2003 році, коли законодавець прийняв рішення прийняти два кодекси – це Цивільний кодекс та Господарський, які дублюють один одного. І ось бачите, ще один яскравий приклад, як у Господарському кодексі міститься норма, яка суперечить принципу свободи договору, натомість у Цивільному кодексі такої норми немає.

На сьогоднішній день в межах робочої групи з питань рекодифікації цивільного законодавства, яка створена постановою Верховної Ради, обговорюється питання взагалі щодо доцільності існування в правовому полі України Господарського кодексу як кодифікованого нормативно-правового акта.

І тому, якщо в межах роботи групи в рекодифікації ми дійдемо до такої точки зору, ми в подальшому будемо уникати подібних ситуацій. Тому що я

можу назвати ще близько 20-30 проблем, які існують, щодо різного регулювання тих чи інших цивільних і в тому числі договірних конструкцій на рівні Господарського та Цивільного кодексів.

Тому прошу підтримати даний законопроект у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Антонович.

Народний депутат Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Шановні колеги, так само, як особа, яка у свій час досить потужно оформляла попередні договори, так звані договори про договір, хотів би підтримати вказаний законопроект, чому його включили в порядок денний. Враховуючи те, що він дуже чітко визначає умову укладення основного договору в терміни і строки, визначені в одній ситуації договору і в другій ситуації договором або законом. А не визначає, що якісь обмежувальні норми щодо вкідення можливого вкідення цих договорів.

Як правило, подібні договори укладаються в процедурі виконання певних зобов'язань. У свою чергу сторони передбачають будь-які штрафні санкції за їх неукладення або застосування цих санкцій у випадку неукладення основних договорів. Тому терміни, які визначені будуть договором, будуть мати пряме відношення до можливості застосування вказаних санкцій і початку процедури звернення стягнення.

Я хотів би підтримати цей законопроект і підтримати його включення у порядок денний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, ми зараз вже розглядаємо його в першому читанні.

ФРІС І.П. Я перепрошую, тоді все, що я сказав, да, просто сидів, щось інше писав, але однозначно, да. І якраз ті слова, які були сказані в підтримку

його включення в порядок денний, то вони стосуються і в першому читанні. Абсолютно актуальний, нормальний і необхідний для прийняття і в першому читанні так само. Він врегульовує ті проблемні моменти, з якими я в тому числі особисто стикався під час реалізації і звернення стягнення по вказаних попередніх договорах застосування штрафних санкцій і можливості реалізації тих зобов'язань, які беруть на себе сторони за укладеними договорами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Є ще інші якісь виступи? Добре.

Тоді ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо удосконалення положень про попередній договір) (реєстраційний номер 2762 від 16 січня 2020 року), поданий народним депутатом України Качурою та іншими народними депутатами України, прийняти в першому читанні. І доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету з цивільного та адміністративного законодавства Калаура Івана Романовича.

Прошу підтримати і проголосувати за це рішення.

Народний депутат Бабій. Зараз, одну хвилиночку, я знайду свою табличку.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

Демченко – за.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, доєднаю Василя Івановича.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. У нас два законопроекти далі, це друге читання. Перший – це законопроект 2415, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про розвідку" (реєстраційний номер 2415).

Я надаю слово співголови підкомітету. Павло Васильович, ви будете?

ПАВЛІШ П.В. Так, давайте я доповім. Шановні колеги, на виконання пункту 2 Постанови Верховної Ради України від 27 січня 2021 року № 1136 Про прийняття за основу проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям закону "Про розвідку" Комітет з правової політики має розглянути на своєму засіданні в другому читанні проект Закону №2415.

Вам надано порівняльну таблицю і підкомітет з питань правосуддя розглянув дану порівняльну таблицю і схвалив її. Відповідно пропонується затвердити її з тими правками, які зазначені, і враховані, і відхилені. Крім того, в зв'язку з тим, що законопроект про розвідку вже набув чинності, також запропоновано внести зміни в "Прикінцеві положення", які вже говорять про те, що закон набирає чинності з моменту його підписання і опублікування.

Всього законопроект в порівняльній таблиці має 28 правок і пропозицій. За результатами розгляду 18 правок враховано і 10 правок відхилено.

Сам законопроект дуже коротенький. Змінено назву його, приведено до відповідності, в зв'язку з чим кінцева назва буде зазначати, що про внесення

змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо вирішення окремих питань, пов'язаних з проведенням розвідувальних заходів.

Частину шосту статті 11 пропонується прийняти в редакції, доповнити словами "крім справ щодо надання дозволу на проведення розвідувальних заходів". І частину першу статті 29 доповнити пунктом 9.1 такого змісту: "Здійснює відповідно до Закону України "Про розвідку" повноваження уповноваженого судді щодо судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час здійснення розвідувальної діяльності та/або призначає суддю, суддів з числа суддів апеляційного суду для здійснення таких повноважень під час розгляду питання про надання дозволу на проведення розвідувальних заходів". І пункт 2 цього закону, як я вже говорив, цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

Тому, шановні колеги, якщо у авторів правок є якісь запитання чи пропозиції, ми можемо зараз обговорити їх і прийняти відповідне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да.

Є така пропозиція, да, щоби надати слово авторам правок, які, ну, поперше, які відхилені для того, щоб вони змогли поставити питання. Так, народний депутат Демченко, побачив руку, Макаров і Маслов.

Одразу яка правка?

ДЕМЧЕНКО С.О. В мене питання. А скажіть, будь ласка... Да, скажіть, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка.

Народний депутат Демченко Сергій Олексійович, ми вас не чуємо. Включіть мікрофон, будь ласка. Василь Іванович...

Прошу, да, ми вас чуємо, але з інших питань.

Тоді народний депутат Макаров, поки...

МАКАРОВ О.А. В мене одне загальне питання. Я не подав правку, тому що я не знаю як його вирішити і воно, бачу, не вирішено зараз.

Законом про судоустрій ми зараз вводимо... Законом "Про розвідку" ми ввели термін "уповноважений суддя", але ми не внесли таку саму правку в процесуальні кодекси. І я так розумію, що у нас такого уповноваженого суддю знайти ні в апеляційному, ні в верховному, ні в якому іншому суді ми не зможемо. Як це питання планується вирішувати?

ПАВЛІШ П.В. Саме правильно говорити про те, що уповноважений суддя зазначається в Законі "Про розвідку" і в статті 29. Частина першу статті 29 ми ж доповнюємо пунктом 9.1 змісту, де зазначено здійснює відповідно до Закону України "Про розвідку" повноваження уповноваженого судді. А стаття 29 Закону "Про судоустрій і статус суддів", вона вирішує повноваження голови апеляційного суду. Тобто голова апеляційного суду визначається як уповноважений суддя.

МАКАРОВ О.А. Можливо, давайте запитаємо у суддів діючих чи у відставці, як вони будуть діяти, на яку статтю процесуального кодексу будуть посилатися. І я з'ясував, вони розвели руками, нам дуже важко буде прийняти якесь рішення без посилання на процесуальний кодекс, в якому нічого про це немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, дякую.

Тоді пропозиція надати слово. В нас наразі присутній і керівник департаменту аналітичної та правової роботи Верховного Суду пан Расім Бабанли, і з нами Андрій Анатолійович Овсієнко, голова Вищої ради правосуддя. Вища рада правосуддя направляла нам свій висновок.

Андрій Анатолійович, будь ласка. Якщо можна, в тому числі питання було від Олега Анатолійовича Макарова, якщо ви можете відповісти.

ОВСІЄНКО А.А. Добро дня, шановні колеги! Пан Олег Макаров, дійсно, підняв слушне запитання в контексті положень Закону "Про розвідку", який визначає термін "упроваджений суддя". На жаль, в Законі "Про розвідку" сформульовано, як на мене, недосить коректно питання визначення уповноваженого судді. Визначено, що це суддя апеляційного суду з розгляду кримінальних проваджень, до повноважень якого належить здійснення в порядку, передбаченому законом, судового контролю за дотриманням прав, свобод, інтересів осіб під час здійснення розвідувальної діяльності. Тобто тут зроблено акцент на те, що це суддя апеляційного суду з розгляду кримінальних проваджень. Як на мене, сам термін некоректний. Але якщо малоя на увазі, що це саме суддя-криміналіст апеляційного суду, тоді виникає певна розбіжність. Поясню чому в двох словах. Голова апеляційного суду як уповноважений суддя може бути не лише суддею криміналістики, він може бути суддею судової палати з розгляду цивільних справ. І тут в такому випадку йде певна розбіжність між терміном, визначеним Законом "Про розвідку", і тим змістом, який вкладається у проєкті Закону про внесення змін до статті 29 Закону "Про судоустрій і статус суддів".

Якщо слідувати нормі, яка пропонує визначення уповноваженого судді згідно із Законом "Про розвідку", то буде невідповідність тому положенню, яке пропонується внести до пункту 9 статті 29 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", зокрема з урахуванням цього нюансу, на якому я наголосив.

Питання уповноваженого судді в розумінні Закону України "Про розвідку" швидше за все за змістом Закону "Про розвідку" фактично є... співпадає з питанням визначення слідчого судді, який здійснює питання контролю за дотриманням прав і свобод при наданні негласних слідчих оперативних... дозволу на проведення слідчих оперативних заходів.

Якщо це так, і саме на це був спрямований Закон "Про розвідку" і внесення змін до Закону про судоустрій, то достатньо Законом "Про розвідку" врегулювати питання визначення уповноваженого судді як слідчого судді відповідно до вимог закону... відповідно до вимог Кримінально-процесуального кодексу України, який регулює питання здійснення нагляду або дозволу на проведення негласних слідчих розшукових дій. В такому випадку буде процедурне процесуальне визначення слідчого судді, і посилання на це процесуальне визначення дасть змогу усунути таку колізію.

Інакше, визначаючи уповноваженого суддю як в розумінні Закону України "Про розвідку", потрібно відкоригувати це визначення, оскільки, ще раз наголошу, що голова апеляційного суду це не завжди суддя-криміналіст, судді з розгляду кримінальних проваджень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович.

Пан Расім Бабанли, чи можете ви...

БАБАНЛИ Р.Ш. Доброго дня, шановні народні депутати! Дякую, Андрій Євгенович, що долучили до обговорення. Цей законопроект на розгляд Верховного Суду не надходив. Якщо потрібно висловити позицію щодо того, чи є воно дискусійним чи не є, то хотіли би взяти трохи часу і надіслати вам відповідний лист. Адаже із того, що сказав щойно Андрій Анатолійович, дійсно вбачається існування певної колізії між цими поняттями, які використовуються в різних нормативно-правових актах. І чи КПК цьому заважають, чи будуть вони заважати суддям відповідні клопотання, нам потрібно це питання додатково проаналізувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Андрію Євгеновичу, можна відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, будь ласка. Потім народний депутат Макаров.

ПАВЛІШ П.В. За запропонованими змінами до Закону "Про судоустрій і статус суддів" якраз голову апеляційного суду пропонується наділити повноваженнями уповноваженого судді щодо судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час здійснення результативної діяльності та/або призначає суддю з числа суддів апеляційного суду. Тобто якщо сам голова апеляційного суду не може здійснювати такі функції, то він призначає якраз з числа суддів апеляційного суду, які можуть здійснювати такі повноваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. У мене питання до представника Верховного Суду, до пана Расіма Бабанли. З великою повагою відношуся до суду і до вас особисто. Хочу запитати, ви сказали, що цей законопроект на розгляд Верховного Суду не надходив. Хочу нагадати, що він називається проект Закону про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону "Про розвідку".

На майбутнє, скажіть мені як секретарю, як голові комітету, яким чином краще вам направляти такі законопроекти на розгляд: поштою чи там електронною поштою, чи просто повідомленням смс, що такий законопроект є на сайті Верховної Ради, щоб такий Верховний Суд прочитав і дав якийсь свій висновок з цього приводу?

БАБАНЛИ Р.Ш. Андрію Євгеновичу, я можу відповісти на це запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Олегу Анатолійовичу, це до мене чи до пана Бабанли питання?

МАКАРОВ О.А. Ви розумієте іронію в моєму питанні. Я вибачаюся, звичайно, за іронію. Ви зрозуміли іронію, сподіваюсь. Знов-таки з великою повагою для того, щоб...

БАБАНЛИ Р.Ш. Я, чесно кажучи, іронії не зрозумів. Я відповім на нього прямо, якщо вже це питання було задано.

На сьогодні пропозиція керівництва Верховного Суду полягає в тому, що ми надаємо висновки, взагалі висновки на законопроекти надає Пленум Верховного Суду, але також надходять листи з Верховної Ради, і ad hoc на такі листи Верховний Суд свою позицію формулює.

Щодо того, хто є основним суб'єктом по судоустрійним законопроектам, то таким суб'єктом є Вища рада правосуддя, і тому Верховний Суд діє лише у відповідь на звернення. А за власної ініціативи на сьогодні позиція така, що ми не моніторимо ці законопроекти і не звертаємось у тому випадку, коли немає такого звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Расім.

Олег Анатолійович, відповідно до Закону про судоустрій всі законопроекти, які стосуються внесення змін до Закону про судоустрій, ми завжди надсилаємо до Вищої ради правосуддя і отримуємо консультативний висновок, і як це відбулося з цим законопроектом також.

Що стосується, чи спрямовувався він до Верховного Суду, чи ні, ми наразі це з'ясуємо. Більшість законопроектів, які стосуються як судоустрою, так і процесуального законодавства, і інших питань, ми надсилаємо до

Верховного Суду, і вони висловлюють свою позицію в той спосіб, в який вони можуть це висловлювати, з урахуванням тих правил, про які вже сказав пан Расім Бабанли.

МАКАРОВ О.А. Я тоді, вибачте, дійсно без іронії хотів би сказати, що якщо це якісь профільні законники, які регулюють там господарські відносини, гуманітарні питання в країні, всі інші, дійсно Верховний Суд не може кожний законопроект розглядати. Але коли мова іде, наприклад, про процесуальний кодекс чи Закон "Про судоустрій і статус суддів", я думаю, ми тоді можемо просити кожний раз або можемо домовитись, щоб і якимось рішенням внутрішнім суд розглядав його автоматично, оскільки це дуже важливо саме для суддів. І я абсолютно без іронії в даному випадку кажу, що тут трошки може бути збій комунікації, як в даному випадку, власне, все і відбулося.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БАБАНЛИ Р.Ш. Андрій Євгенович, одну просто коротку ремарку я скажу. Що від суддів ми просто маємо інше бачення, що вважають, що суд має розглядати справи і з приводу законопроектів не мати відповідної реакції. Тому тут дійсно є такий філософський конфлікт на рівні. Тому ми реагуємо на те, що до нас надходить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Між тим, і знаю про активну співпрацю і Комітету з питань організації правоохоронної діяльності, які також надсилають звернення до Верховного Суду з питань, що стосуються кримінального процесу, кримінального права і так далі. Тобто я думаю, що між нами досить така активна комунікація, є

порозуміння. Що стосується конкретно цього законопроекту, я наразі буду з'ясовувати, чи ми направляли, чи ні. Але зараз ми знаходимося в обговоренні і підготовці цього законопроекту до другого читання. Чи є ще інші...

Народний депутат Маслов, пам'ятаю, да. Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Дякую.

Колеги, в мене є правки, я... Власне, дві правки: номер 435 і друга, зараз скажу, бо в мене збилася таблиця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як це може бути 435...

_____ . Там їх всього 28.

МАСЛОВ Д.В. Я вибачаюся, це мій номер посвідчення 435. Не туди подивився. Номер 11 правка моя і друга номер, здається, 29 чи... Зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Їх всього 28, тому...

МАСЛОВ Д.В. 16. Тобто правки дві: 11 і 16. Я коротко щодо суті цих правок. Звичайно, що... Ми запропонували такий підхід, що уповноважені судді, всі уповноваженні судді мають обиратися, не автоматично бути головою – це голова апеляційного суду чи призначені ним особи, а це ті судді, які обираються в тому ж самому порядку, як і слідчі судді, зборами суддів цього суду. Ми, власне, виклали порядок пропозицій до Закону "Про судоустрій і статус суддів", щоб ці судді обиралися саме в такому порядку як і слідчі судді. Ось так коротко про ці правки.

І друге. Другою правкою 16 додали повноваження до голови суду для виконання цього.

_____. Андрій Євгенович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. Дійсно, Денис Вячеславович подав правку до статті 26. Але законопроект, який був поданий Президентом України, він пропонував внести зміни до статті 29 Закону України про статус суддів, що трохи виходить у нас за рамки самого законопроекту. Тому дана правка була відхилена.

І, окрім того, ми маємо тут певний специфічний перелік суб'єктів по Закону "Про розвідку". І взагалі повний перелік суддів, вони не можуть розглядати дану категорію справ. Там є зобов'язання щодо секретності.

Щодо правки 16, де частину першу статті 29 Закону "Про судоустрій і статус суддів" пропонується доповнити пунктом 9.1 змісту: "вносить на розгляд зборів апеляційного суду пропозиції щодо кількості та персонального складу уповноважених суддів". Вона не можливості вирішити саме питання щодо участі уповноваженого судді.

МАСЛОВ Д.В. Так, вони пов'язані. Це просто зовсім інший підхід. Я розумію. І ми це в обґрунтуванні і в листі разом з правками подавали і звертали увагу щодо регламенту. Дійсно, є певні, так би мовити, складності з регламентною частиною. Але, враховуючи практику Верховної Ради і практику комітету, можливо, це в редакції комітету можливо якось зробити. Якщо такий підхід, звичайно, що буде поділятися членами комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є інші пропозиції? Народний депутат Новіков, будь ласка.

НОВІКОВ М.М. Шановні колеги, я хочу трошки внести ясність. Питання дослідження правки депутата Маслова, в рамках дослідження цієї правки ми проводили консультації з головами судів, апеляційних судів.

Я хотів би звернути увагу на те, на що звернути увагу депутата Павліш. Ця категорія справ пов'язана з державною таємницею, так звані секретні справи. І з моєї точки зору, і я готовий погодитися з пропозицією депутата Маслова, але після консультації з головами судів я дійшов до висновку, що запропонована редакція вона є більш правильною, тому що відбувається воно насправді наступним чином. Голова суду апеляційного він сам бере на себе відповідальність, яка визначена законом, він відбирає певну кількість суддів, які, він вважає, можуть здійснювати такий розгляд, пов'язаний з державною таємницею. Цей список суддів надсилається до спеціальних органів всім відомих, до СБУ для того, що отримати допуск на здійснення саме такої діяльності, розгляду таких справ. І уже після того, як ці особи отримують допуск, саме з цих осіб голова суду і призначає це, як кажуть, за аналогією з секретними справами, призначає такого суддю для розгляду саме таких справ.

Знову ж кажу, що є вже відпрацьована певна спеціальна процедура, вона пов'язана з допуском, який проходять судді, і відповідальність за цих суддів бере на себе якраз голова суду відповідно до повноважень, які надані йому Законом "Про судоустрій і статус суддів".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Михайло Миколайович, за це роз'яснення, це дуже важливо, тому що дійсно цим питанням будуть займатися тільки суди апеляційних інстанцій, апеляційної інстанції, я перепрошую.

Шановні колеги, чи є інші зауваження, чи можемо переходити до голосування? Якщо немає інших пропозицій, я тоді ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики

рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Законом України "Про розвідку" (реєстраційний номер 2415) прийняти в другому читанні та в цілому як закон в редакції запропонованій комітетом. Визначити доповідача від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України співголову підкомітету з питань правосуддя Павліша Павла Васильовича. Прошу підтримати і проголосувати за це рішення.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгіря.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс. Ігор Павлович. Нема.

12 – за, 2 – утримались, проти – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного – це законопроект 3985, який стосується поетапного провадження поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Це також друге читання.

Я надаю слово співголові підкомітету Павлу Васильовичу Павлішу. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

Даний законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 3985) також було обговорено на підкомітеті з питань правосуддя. Даний законопроект поданий народним депутатом нашого комітету Бабієм Романом Вячеславовичем, який і готував повністю даний законопроект, і ми спільно розглядали таблицю до другого читання. Я б запропонував комітету і голові комітету визначити доповідачем даного законопроекту саме Романа Вячеславовича.

І хочу сказати, що підкомітет з питань правосуддя розглянув порівняльну таблицю до законопроекту, яка містить 103 правки. З яких 58 правок пропонується врахувати і 44 відхилити.

Більше детально я хочу передати слово Роману Вячеславовичу, який по даним правках доповість.

БАБІЙ Р.В. Так, дякую, Павло Васильович.

Колеги, з таблицею, я сподіваюсь, що всі ознайомлені. Там дійсно 103 правки, деякі з них дублюються, оскільки паралельно вносяться зміни до трьох процесуальних кодексів: до ГПК, ЦПК і КАСУ.

Якщо є якісь питання у авторів правок до пропонованого проекту рішення комітету, я готовий відповісти. Але спочатку хотів би деякі моменти поставити на обговорення комітету і запропонувати також деякі комітетські так звані правки, тобто правки в комітетській редакції.

Зокрема, це стосується правки номер 21 народного депутата Маслова. Пропонується її врахувати частково. В принципі, питання в тому, народний депутат Маслов пропонує виключити із чинної редакції у випадку, коли оприлюднюються на веб-порталі відомості про виклик сторони, він пропонує прибрати з цього оголошення інформацію, яка стосується місця знаходження позивача і його ідентифікаційного коду. Сподіваюся, що правильно зрозумів це тому, що це є персональними даними. Тоді, будь ласка, я пропоную послухати пана Дениса і потім запропонувати...

МАСЛОВ Д.В. Романе, дякую.

Це виключно стосується фізичних осіб. Ідентифікаційний код, я вибачаюся, потрібно залишати, тому що код саме він є тільки в юридичних осіб, у фізичних осіб це не код. Тому навіть от запропоновану в комітетській редакції там немає сенсу писати для юридичних осіб. Але що стосується місцезнаходження фізичних осіб, ну, тут да.

Дякую.

БАБІЙ Р.В. Тоді пропонується відповідно комітетська редакція, врахувати частково, єдине, зробити оговорку, що місцезнаходження вказувати лише для юридичних осіб. Тобто вона буде звучати так, що після часткового врахування правки Маслова і з комітетськими пропозиціями буде звучати: частину третю викласти в такій редакції: відомості зазначені в

частині першій цієї статті оприлюднюються на офіційному веб-порталі судової влади України із зазначенням дати оприлюднення, номера справи, найменування та адреси суду, ціни позову, найменування (імені) позивача, його місцезнаходження (для юридичних осіб) та ідентифікаційного коду, найменування (імен) інших учасників справи.

Якщо немає заперечень, то пропонується в такій редакції, врахувавши частково правку Маслова, і доповнивши комітетською правкою.

МАСЛОВ Д.В. Я як автор правки не заперечую в такій формі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді...

БАБІЙ Р.В. Тоді наступна правка, знову ж таки народного депутата Маслова, 22-а.

Я думаю, що це якраз питання, яке потребує обговорення на комітеті, тому що від початку... Знову ж таки пропоную надати слово автору правки для висловлення позиції щодо її

МАСЛОВ Д.В. Зараз, одну хвилинку, тут маніпуляції з комп'ютером.

22 правка, вона, власне, стосується того, що, враховуючи досвід застосування сервісу для відеоконференцій в період карантину зробити, щоб ці сервіси могли застосовуватись і в подальшому. Ось такий зміст.

БАБІЙ Р.В. Тобто, колеги, я нагадаю, що йде мова про те, що, якщо пам'ятаєте, ми в період карантину дозволили проводити відеоконференції поза межами приміщення суду, народний депутат Маслов пропонує цю практику поширити і поза межі карантину. Тобто використовувати її на постійній основі, оскільки вона здобула доволі позитивні відгуки від учасників справи. Да, там є певні шерохватости, але вони, як я розумію, успішно усуваються.

Єдине, що знову ж таки пропонується врахувати частково і додати комітетські правки в цю правку. Зокрема, прибрати слово... замість "електронного цифрового підпису" вживати "електронного підпису" як відповідно до чинного законодавства. Відповідно словосполучник "або", коли йде мова про положення про ЄСІТС, замінити на "та/або", як в цьому тексті законопроекту пропонували.

І ще пропонується, але це вже на обговорення учасників – членів комітету, пан Денис пропонує таку норму: підтвердження особи учасника справи здійснюється із застосуванням електронного підпису, а якщо особа не має такого підпису, то у порядку, визначеному Законом "Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус", або Державною судовою адміністрацією.

Після консультацій, які проводились при підготовці закону до другого читання із Державною судовою адміністрацією, яка, власне, в більшій мірі і буде залучена до виконання цього закону, вірніше, цих змін до законодавства, не дуже коректно на даному етапі покладатися виключно на Закон України про Єдиний держреєстр, оскільки його відомості ще неповні. Тому для обговорення пропонується позиція, що у порядку, визначеному Державною судовою адміністрацією, яка, звичайно, що в цьому порядку буде враховувати, в тому числі, і вимоги чинного законодавства, і Закону про єдиний демреєстр.

Якщо автор правки не заперечує, то...

МАСЛОВ Д.В. Тут є судова адміністрація, я бачу.

БАБІЙ Р.В. Заступник голови ДСА, який відповідає за цей напрямок, у нас присутній, і тому прошу надати йому слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, безумовно.

Пан Сергій Чорнуцький, заступник голови Державної судової адміністрації, вам слово, будь ласка.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Доброго дня, шановні народні депутати! На рахунок правки щодо продовження використовувати ВКЗ за межами суду і після карантину, я вважаю, що вона недоречна, оскільки нині діючий процесуальний кодекс передбачає, що якраз відеоконференція за межами суду починає функціонувати після початку функціонування ЄСІТС. Тобто коли буде затверджено положення про ЄСІТС, одразу і почне функціонувати відповідна можливість.

І правку на рахунок в порядку визначення ДСА України, на сьогодні така також аналогічна норма є, але ми там тільки записали про те, що відповідні ідентифікації здійснюються з використанням електронного підпису, тому що іншого варіанту Державна судова адміністрація не може запропонувати.

МАСЛОВ Д.В. Зараз використовуються сервіси, використовувалися і використовуються сервіси для проведення відеоконференцій.

БАБІЙ Р.В. Пане Сергію, а ви скажіть, будь ласка, а коли ви, виходячи з сьогоднішньої реальності, коли запуститься модуль, який забезпечить функціонування відеоконференцій поза межами приміщення суду?

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Ну, наразі функціонування успішне ще з травня чи червня минулого року.

БАБІЙ Р.В. А хіба ця норма в такій редакції буде суперечити?

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Не буде суперечити, абсолютно не буде суперечити. Я маю на увазі, що з початку функціонування ЄСІТС і так вона запрацює. Просто до затвердження положення просто буде ця норма.

БАБІЙ Р.В. Тому, колеги, якщо немає питань, то пропонується в такій редакції, яку я зачитав, яка у вас в таблиці, затвердити.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Не заперечую.

БАБІЙ Р.В. Далі наступна, до якої пропонуються комітетські правки, це правка номер 24 мого авторства. Пропонується цю правку врахувати, виходить, частково, оскільки ми її доповнюємо комітетською правкою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе, ми вас не чуємо.

БАБІЙ Р.В. Я перепрошую, мабуть, щось не те нажав.

Правка стосується відеофіксації процесу, в даному випадку господарського процесу, і пропонується після часткового врахування моєї правки плюс комітетська правка, буде звучати положення законопроекту в такій редакції: "Суд під час судового розгляду справи здійснює повне фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу в порядку, передбаченому Положенням про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, за заявою будь-кого з учасників справи або за ініціативою суду повне фіксування судового засідання здійснюється за допомогою відеозаписувального технічного засобу (за наявності в суді технічної можливості та за відсутності заперечень з боку будь-кого з учасників судового процесу)".

Тобто якщо просто, то за замовчуванням буде здійснюватися аудіофіксація, відеофіксація – за заявою будь-якої з сторін за відсутності заперечень іншої сторони і за наявності технічної можливості.

Якщо немає заперечень, то пропонується саме така редакція цього положення законопроекту.

Далі пропонується доповнити комітетськими правками, я її під стенограму зачитую, хоча, тим не менше, проект їх викладений в таблиці, яка представлена до вашої уваги і міститься в матеріалах електронного комітету.

Після правки 32 йде мова про розділ XI "Перехідних положень" в даному випадку до Господарського процесуального кодексу.

Отже, у розділі XI "Перехідні положення" перший абзац підпункту 17 пункту 1 викласти в такій редакції: "До визначення в положенні про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему та/або в положеннях, що визначають порядок функціонування окремих підсистем модулів Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи можливості вчинення передбачених цим кодексом дій з використанням підсистем модулів Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, такі дії вчиняються в наступному порядку:". Ну, і далі відповідно не міняються відповідні пункти.

Також комітетська правка пропонується таке положення законопроекту змінити і після цієї правки викласти в такій редакції: абзац другий підпункту 17 пункту 1 замінити трьома абзацами такого змісту: "Створення та забезпечення функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи здійснюється поетапно. Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система починає функціонувати в цілому чи у складі окремих підсистем (модулів) через 30 днів з дня опублікування оголошення Вищою радою правосуддя в газеті "Голос України" та на веб-порталі судової влади відповідного оголошення про створення та забезпечення функціонування системи в цілому чи вказаної в оголошенні підсистеми (модуля) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної

системи. Оголошення про створення та забезпечення функціонування окремої підсистеми (модуля) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи повинно містити серед іншого посилання на конкретний підпункт пункту 17 розділу XI "Перехідні положення" цього кодексу, який передбачає особливості вчинення тих процесуальних (або інших дій), порядок вчинення яких зазначає змін після початку функціонування такої підсистеми (модуля)".

Якщо немає заперечень, то пропонується така комітетська правка.

Далі. Пропонується комітетська правка, якщо побачите, пункт 59, нумерація в лівому стовпчику. Це воно стосується правки Цимбалюка, в принципі, яка відхилена, але, тим не менше, пропонується комітетська правка для того, що узгодити, в ГПК ми врахували цю правку запропоновану, якщо не помиляюсь народним депутатом Суркісом, але до ЦПК і до КАСУ він чомусь не запропонував такі правки, але вони є слухними.

То ж пропонується комітетська правка і після, якщо ми її внесемо, то пропонується частину тринадцяту викласти в такій редакції: "Положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему та/або положення, що визначають порядок функціонування окремо підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційної телекомунікаційної системи, розробляються Державною судовою адміністрацією та затверджуються Вищою радою правосуддя після консультацій з Радою суддів України".

Наступна правка 53. Це моя правка. Я пропоную врахувати її редакційно і в той же час доповнити комітетськими правками.

Суть її в тому, що в разі, якщо особа подає в електронній формі певні документи до суду, то учасник справи зобов'язаний надіслати, надати докази, вірніше, надсилання іншим учасникам відповідних документів надати доказ для суду.

З чим це пов'язано? От зараз ми маємо таку ситуацію, що коли до суду надходять документи в електронній формі через електронну пошту чи через електронний кабінет, який працює в тестовому режимі, суд вимушений

роздруковувати для себе для формування матеріалів справи ці матеріали, вимушений роздруковувати для всіх учасників справи і розсилати їм.

Відповідно, я думаю, багато хто з депутатів стикався з інформацією, яка надходить від виборців, що зараз суди відмовляють у прийнятті документів в електронному вигляді через те, що у них немає коштів на роздруківку, на папір відповідно, на тонер для роздруківки тих документів, які приходять в електронному вигляді. Щоб виправити цю ситуацію, пропонується покласти все-таки обов'язок по аналогії з АПК, покласти обов'язок на ту особу, яка подає в електронному вигляді, відправляти копію документа іншим учасникам провадження у справі.

Відповідно, колеги, хотів би послухати думку членів комітету, бо є два альтернативні варіанти. І ми на підкомітеті почали це обговорювати, але на підкомітеті присутні відповідно були не всі члени члени комітету.

Перший варіант. Це коли особа учасник справи зобов'язаний надати доказ надсилання (надання) копій документів без конкретизацій, який саме це доказ. Другий варіант конкретизує, що таким доказом є докази відправленого листа з описом вкладення. Це по аналогії з господарським процесом. Тобто це питання хотів би, щоб... Якщо можна, членів комітету висловитися. Або загалом ми зобов'язуємо учасника надавати доказ, а суд уже сам вирішує, наскільки він належний-неналежний, або ми все-таки на учасника покладаємо обов'язок відправляти ці документи цінним листом з описом вкладення. Я повідомлю, що на підкомітеті дійшли думки, що краще листом з описом вкладення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте йти таким шляхом, якщо...

БАБІЙ Р.В. Це, правда, більш незручно для учасників, але більш зрозуміло для суду буде.

_____. Романа, а скажи, будь ласка... Дозвольте питання, я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, будь ласка.

_____. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

_____. А з суддями консультувались з цього приводу, з описом вкладення, без опису вкладення? Що сказали?

БАБІЙ Р.В. Скажу чесно, судді говорять про цю проблему, власне, не стільки судді, скільки апарати судів, що в них є проблема з роздруковуванням документів, які приходять в електронному вигляді. Але з приводу доказів не проводилась консультація, оскільки...

ПАВЛІШ П.В. Можна, Андрій Євгенійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Павло Васильович, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, ми дійсно розглядали саме в такому ракурсі, щоб можна було і захистити сторони процесу, і щоб суд мав дійсно докази того, що будуть направлятися повідомлення, і докази, які будуть надаватися до матеріалів справи, і щоб менше було порушень законодавства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БАБІЙ Р.В. Ну, власне, якщо більше ніхто не хоче із членів комітету висловитися, то я так розумію, що все-таки більше сприймається позиція, коли з описом вкладення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я думаю, що так, тому що...

БАБІЙ Р.В. Ну, власне, тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...пропозиція. Але ми ж маємо також йти шляхом того, щоб не було потім...

_____. Зловживань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зловживань, правильно, я саме це хотів сказати.

БАБІЙ Р.В. О'кей. Тоді з урахуванням цього я пропоную все-таки правку 53 врахувати редакційно. У комітетській редакції буде звучати так: "частину два розділу I законопроекту доповнити пунктом 4.1 наступного змісту...". Частину сьому статті 43 викласти... йде мова про Цивільний процесуальний кодекс... частину сьому статті 43 викласти в такій редакції: "В разі подання до суду документів в електронній формі, учасник справи зобов'язаний надати доказ надсилання листом з описом вкладення іншим учасникам справи копій, поданих до суду документів".

Далі правка 56. Я не буду на ній, з вашого дозволу, зупинятися, тому що вона аналогічна 22 правці, яку ми обговорювали. Я пропоную... Але вона стосується просто не ГПК, а ЦПК – Цивільного процесуального кодексу. Тому я пропоную в такій же редакції, як ми 22-у врахували, в такій же редакції викласти цю 56 правку до ЦПК. З вашого дозволу, я не буду зачитувати, вона викладена в таблиці.

Далі. 58 правка мого авторства. Знову ж таки, колеги, зараз йдуть аналогічні правки, щоб зекономити час, як не буду повторювати, я її зачитував для ГПК, зараз йде мова про ЦПК, тобто пропонується, вона в таблиці знову ж таки є, пропонується саме в такій редакції її викласти.

Далі комітетські правки щодо "Перехідних положень" до ЦПК знову ж таки з метою економії часу. Вони аналогічні абсолютно до тих, які я зачитував для стенограми, аналогічні тим правкам, що до і Господарського процесуального кодексу. Власне, пропонується їх врахувати, комітету пропонується підтримати їх і в комітетській редакції викласти.

Далі. 86 правка пропонується в комітетській редакції. Знову ж таки не буду повторюватись, це аналогічно до ГПК, але в Цивільно-процесуальний кодекс.

Правка номер 90. Так само пропонується в комітетській редакції. Це вже до Кодексу адмінсудочинства аналогічна до ГПК, яку я озвучував під стенограму.

92 правка – так само в комітетській редакції. До КАСУ, але вона аналогічна ГПК і ЦПК.

Далі до "Перехідних положень" КАСУ дві комітетські правки пропонуються такі, аналогічні тим, які до ГПК і ЦПК пропонували.

І нарешті остання правка 103. В таблиці немає, тому що вона до останнього моменту там опрацьовувалася і виписувалася редакційно, проводились консультації знову ж таки з Державною судовою адміністрацією. Я під стенограму запропоную комітетську редакцію, моя правка, мого авторства, але я пропоную її врахувати частково, а викласти в комітетській редакції це положення. Я для стенограми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді зачитуйте, будь ласка, для стенограми.

БАБІЙ Р.В. Да, зачитаю для стенограми. Письмово в уряді вона підготовлена, я передам в секретаріат для підготовки точного варіанту таблиці.

Отже, пропонується доповнити законопроект частиною п'ятою наступного змісту:

"5. У Законі України "Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адмінсудочинства України та інших законодавчих актів (Відомості Верховної Ради 2017 № 48) ст. 436: пункт 1. Пункт 2 параграфу 2 "Прикінцеві положення" Розділу IV викласти в наступній редакції:

Підпункт 1 пункту 3, підпункт 1 пункту 25 параграфу 1 цього розділу вводяться в дію з дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи та/або її окремих підсистем (модулів).

Підпункт 5 пункту 7 параграф 1 цього розділу вводиться в дію з дня початку функціонування підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, які забезпечують автоматизований розподіл справ, добір осіб для запрошення до участі у здійсненні правосуддя як присяжних, можливість брати участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції, функціонування офіційних електронних адрес та функціонування процедури реєстрації, автентифікації та доступу осіб до функціонуючих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (Електронний кабінет)".

Наступний абзац. "Підпункти 1, 2, 4 пункту 13 параграфу 1 цього розділу вводяться в дію з дня початку функціонування підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, які забезпечують функціонування Єдиного державного реєстру судових рішень".

Наступний абзац. "Підпункт "б" підпункту 1, підпункт "а" підпункту 3 пункту 17, пункт 19 параграфу 1 цього розділу вводяться в дію з дня початку функціонування підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, які забезпечують функціонування процедури

реєстрації, автентифікації та доступу осіб до функціонуючих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (Електронний кабінет)".

Наступний абзац. "Підпункт "б" підпункту 13 пункту 24 параграфу 1 цього розділу вводиться в дію з дня початку функціонування підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, які забезпечують функціонування офіційних електронних адрес та функціонування процедури реєстрації, автентифікації та доступу осіб до підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (Електронний кабінет)".

Наступний абзац. "Створення та забезпечення функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи здійснюється поетапно. Окремі підсистеми (модулі) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи починають функціонувати через 30 днів з дня опублікування оголошення Вищою радою правосуддя в газеті "Голос України" та на веб-порталі судової влади відповідного оголошення про створення та забезпечення функціонування вказаного в оголошенні під системи (модуля) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Таке оголошення має містити інформацію про те, які саме підпункти і пункт цього розділу вводяться в дію у зв'язку з початком функціонування відповідної підсистеми (модулю) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи".

Друге. "Пункт 1 параграфу 2 "Прикінцеві положення" розділу V викласти в наступній редакції: "Пункти 4, 5, 14, 18 параграфу 1 цього розділу вводяться в дію з дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи та/або окремих її підсистем (модулів). Створення та забезпечення функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи здійснюється поетапно. Окремі підсистеми (модулі) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи починають функціонувати через 30 днів з дня опублікування оголошення

Вищою радою правосуддя в газеті "Голос України" та на веб-порталі судової влади відповідного оголошення про створення та забезпечення функціонування вказаної в оголошенні підсистеми (модуля) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Таке оголошення має містити інформацію про те, які саме пункти цього розділу вводяться в дію у зв'язку з початком функціонування відповідної підсистеми (модуля) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи".

Якщо не буде заперечень, то пропоную в такій редакції, в комітетській редакції частково врахувати цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пане Романе, дякую.

БАБІЙ Р.В. Якщо є якісь питання від авторів правок чи від колег по комітету, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, на мій погляд, проведена дуже така ретельна робота. Хочу подякувати і підкомітету, і пану Роману Бабію за те, що він опрацював, і також представників Державної судової адміністрації, що опрацювали, підготували цей законопроект до другого читання.

Шановні колеги, якщо немає заперечень, я хотів би тоді поставити на голосування висновок...

МАКАРОВ О.А. Можна маленьку ремарочку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олег Анатолійович, будь ласка, да. Я просто не побачив.

МАКАРОВ О.А. Колеги, у мене знову-таки одне загальне є зауваження і прохання.

У нас зараз сесійний тиждень. Ми отримали, власне, дві таблиці дуже важливих законопроектів вчора о 19-й годині. Сьогодні зранку всі ми разом зустрілися о 10-й в сесійній залі. Реально сісти, розкласти всі правки, визначитися глибину що приймаємо, що не приймаємо, плюси з'явилися комітетські, було не дуже просто. Хоча, я сподіваюся, що всі це зробили, коли готувалися.

Я пропоную таки давати більше часу депутатам на підготовку, в сесійний тиждень хоча б 3 дні, а в несесійний хоча б день. В даному випадку це буде впливати на якість. Я сподіваюся, що в даному випадку – ні, але може впливати на якість і потім відобразитися на нашому правозастосуванні, якщо ми в таких законопроектах пропустимо якесь положення, неправильно подамо правку, недодивимось.

Прохання до голови з цього приводу дотримуватись більших часових меж для розгляду законопроектів, зокрема в другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, цілком слушно, приймається до уваги.

Колеги просто працювали, це мало бути підготовлено дещо раніше, але працювали, змінювали до останнього, намагалися вдосконалити цей законопроект. Але повністю приймаю те, що ви говорите. Будемо намагатися все ж таки в майбутньому це, надавати більше часу.

Я перепрошу, Денис Маслов, ви хотіли щось сказати чи...

Я перепрошую, у мене просто багато дуже учасників. Я підключаю зараз Дениса Маслова, Богдана Торохтія.

Роман Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Да, колеги, я цілком підтримую пана Олега. Тут просто така ситуація виникла, що ми якомога ретельніше намагалися попрацювати. І тому так багато, власне, комітетських правок, тому що проводилися дуже ретельні консультації із ВРП, зокрема із членом ВРП, яка відповідає...

Ларисою Шевцовою, яка відповідає за впровадження ЄСІТС, і з паном Чорнуцьким, заступником голови Державної судової адміністрації. Власне, тому і будуть дійсно досить непрості питання, але маю сподівання, що все-таки врахували всі можливі нюанси. Наступного разу будемо мати на увазі.

Дякую за зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Денис Маслов, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Дякую.

Просто в мене були проблеми технічні, мене ніяк не пускали. В мене були запитання, а я, на жаль, не зміг їх озвучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, давайте.

МАСЛОВ Д.В. Якщо дозволите.

В мене був ряд правок, вони здебільшого однотипні, стосуються одного такого положення, що я пропоную із кодексів процесуальних максимально виключити посилання на відповідне положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему і так далі, тому що це не рівень кодексу для того, щоб посилатися на положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему, на мою думку. Тому я пропонував їх із багатьох статей виключити.

Можемо піти по кожній правці, але якщо положення Романа би послухати, щоб всі члени комітету могли почути думку і потім вирішити.

І там, Андрій Євгенович, ще є правки, які я хотів би озвучити.

БАБІЙ Р.В. Давайте почнемо з цієї, яка озвучена.

Так, там дійсно багато досить велика відхилена, в якій пропонувалося те, що озвучив пан Денис.

Я вам скажу відверто, що, в принципі, якась логіка в цьому є. Але ми маємо зараз модель, яка вже діє три роки, ну, майже чотири роки, де в кодексах міститься прив'язка до положення про ЄСІТС і міститься посилання по ЄСІТС.

Щоб не руйнувати ту модель, яка зрозуміла зараз всім, я би її... і враховуючи те, що ми всі розуміємо, що якнайшвидший запуск, хоча би частковий, ЄСІТС полегшить роботу, зменшить фінансове навантаження на суди. Тому пропонується все-таки поки що не чіпати цей підхід, який був ще закладений в 2017 році, просто десь його конкретизувати знову ж таки окремими модулями, окремими положеннями про модулі, але все ж таки не чіпати. Але в подальшому я не виключаю можливості, що навіть може існувати окремий Закон про ЄСІТС, де будуть вказані рамки його застосування, а вже відповідно на рівні підзаконних актів, на рівні рішень ВРП, можливо, наказів ДСА, якщо буде така необхідність, то буде врегульована вся технічна сторона, вся конкретика. Але просто враховуємо ті реалії, які маємо. Тому все-таки я би попросив колег з розумінням поставитись до того, що ми маємо і все-таки зберегти ту концепцію, яка у нас існує з 2017 року, хоча раціональне зерно в пропозиціях є.

МАСЛОВ Д.В. Дякую.

Якщо дозволите, ще по правках, я хочу на деяких правках зупинитись все ж таки своїх. От, дивіться, правка номер 8. Таблиця, якщо відкриєте. Вона врахована частково і ось є кінцева редакція, я так розумію, цієї частини. Тут зазначено, я цитую...

Та редакція, яка запропонована вже після врахування з частковими пропозиціями. От я читаю: "Суд проводить розгляд справи за матеріалами судової справи в паперовій або в електронній формі, - далі увага, - в порядку визначеному положенням про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему та/або положенням, що визначає порядок...". Тобто якщо читати цю норму, то ми порядок розгляду справи визначаємо

матеріал... визначаємо положенням про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему. Ну, звичайно, що це не відповідає процесуальній нормі, що судочинство регулюється Конституцією... законом України... Ой, кодексом... ну, статтю 3 просто Господарського процесуального кодексу. На мою думку, це однозначно...

Коментар.

БАБІЙ Р.В. Пане Денисе, да, я дякую.

Це дійсно, скоріш за все, я думаю, що все-таки... дякую за зауваження. Це редакційна некоректність, я би сказав. Це дійсно вона дозволяє так, як ви протлумачили. Хоча закладалося в зміни зовсім інше, закладалося, що, скажемо так, не порядок розгляду справи визначається ДСА, а форма ведення... порядок формування справи в паперовій або в електронній формі.

Тому, колеги, я тоді пропоную, врахувавши частково правку народного депутата Маслова, сформулювати таким чином: "Суд проводить розгляд справи за матеріалами судової справи в паперовій або електронній формі, порядок ведення якої визначається положенням..." І далі по тексту.

Пан Денис, немає, якщо в такому?... Тобто порядок ведення форми справи...

МАСЛОВ Д.В. ДСА... Вибачаюсь, Положенням про Єдину... буде визначатися порядок ведення справи? Здається...

БАБІЙ Р.В. Це мається на увазі форми.

_____. Колеги, я заперечую проти такого підходу до другого читання. Я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув Олег Анатолійович. Давайте наразі де...

МАСЛОВ Д.В. Можна я далі...

ВЛАСЕНКО С.В. Пан Андрій, а є пропозиція процедурна. А може ми дозволимо колегам відпрацювати цей законопроект, повідомити народних депутатів заздалегідь про узгодженні позиції і на наступному засіданні комітету його розглянемо в нормальному режимі, бо я готовий підтримати Олега Анатолійовича. Тому що режим, в якому ми зараз працюємо, такий не зовсім правильний.

_____. Колеги, ще є пропозиція все-таки... Є пропозиція врахувати правку народного депутата Дениса Маслова, і оце спірне питання взагалі виключити. Тобто... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги. Дякую, пане Романе, дякую, пане Денисе. Наразі надам пану Максиму Дирдіну.

Давайте, у мене є така пропозиція. З урахуванням того, що... Я зрозумів, що у пана Дениса Маслова є також зауваження до інших правок. І з урахуванням часу, який нам залишився для роботи, ми ж всі розуміємо, що ми не можемо тут працювати допізна. І враховуючи пропозицію, яка була від пана Олега Макарова і Сергія Власенка, ми ж розуміємо, що наступний тиждень у нас тиждень роботи з виборцями. Тобто навіть теоретично цей законопроект може бути розглядатися аж через тиждень у Верховній Раді.

Може, ми таким чином попросимо підкомітет з авторами правок доопрацювати цей законопроект і розглянемо його наступного тижня, наприклад, у вівторок чи середу, в режимі онлайн проведемо комітет. Все одно ми збиралися це робити, у нас є законопроекти.

А якщо до кінця цього тижня ми доопрацюємо в режимі підкомітету, в п'ятницю, давайте так, ми домовляємося в п'ятницю, як такий термін, щоб розіслали всім народним депутатам. Я розумію, що є вихідні, але до вівторка, до середи буде достатньо часу, щоб всі ознайомилися. Тим більше, що це

досить складна історія, і я тут погоджуюся, щоб не виникли питання в залі, це буде значно складніше, вирішувати ці питання в залі. Тому є пропозиція наразі повернутися до роботи в підкомітеті.

Я наразі надам слово Максиму Дирдіну.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Дивіться, я хотів би, може, наступне зробити? Якщо у нас іде друге читання і є правки, то, можливо, це краще робити на підкомітеті з запрошенням всіх авторів, які подали свої пропозиції? І вже в робочому режимі їх узгоджувати з авторами цих правок. А вже на комітет виносити ті позиції, якщо їх не було узгоджено і принципові, от і все. Щоб просто час не забирати. Як це було, наприклад, із законопроектом 3883.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максим.

Пане Роман.

БАБІЙ Р.В. Ми, власне, в такому режимі і рухались.

_____. Так, я про це і хотів сказати, що ми спілкувались з паном Романом.

БАБІЙ Р.В. На підкомітет були запрошені автори правок. На жаль, у народних депутатів багато обов'язків, вони не завжди можуть присутніми бути на засіданні. Намагались там і поза межами комітету врахувати. Але з урахуванням того, що... Я просто не знав, що наступного тижня планується у нас засідання комітету. Якщо планується наступне засідання комітету, то я погоджуюсь з пропозицією пана Андрія. І ми, звичайно, тоді доопрацюємо з паном Денисом, з авторами всіх правок, які ще звернуться. Доопрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денис. Дякую, пан Роман.

Пан Денис Маслов.

МАСЛОВ Д.В. По-перше, я хочу сказати, що з паном Романом ми спілкувались. У мене, у нас було принципово це питання. Ми одразу домовились винести його на комітет, щодо фіксування в кодексі саме посилань на положення. Тому ми щодо цього співпрацювали, щодо правок.

Єдине, що ось цю правку я побачив сьогодні, текст, як вона редакційно була врахована. Тому думав сказати тут хіба що тільки. Тому що я не бачив текст до того.

Але, користуючись нагодою, я однозначно не буду жодним чином ставити стоп на цьому законопроекті. Бо надзвичайно важливе введення цього електронного судочинства. Ну, вже така нагальна проблема, що я готовий вияснити там якісь питання, які безпосередньо не є принциповими. Посилання на положення.

Ще одну річ я би хотів запитати, користуючись нагодою, у представника Державної судової адміністрації, якщо є ще у нас представник Державної судової адміністрації. У нас є стаття 223, це от на прикладі ГПК, "Протокол судового засідання". Я подавав правку, тут було передбачено доповнити частиною четвертою цією статтею і у разі здійснення повного фіксування судового засідання технічними засобами, а також проведення судового засідання в режимі відеоконференції, що протокол судового засідання, передбачається, формує ЄСІТС сама по собі. Я запропонував виключити це положення.

Для того, щоб зрозуміти, чи наполягати на своїй пропозиції про виключення, хочу спитати. Скажіть, будь ласка, чи на сьогоднішній день є технічна можливість у ЄСІТС автоматично формувати протокол? Якщо ні, то що для цього потрібно? І скільки коштів для цього потрібно, щоб це запровадити?

Дякую.

_____ . Так, сьогодні є можливість технічно формувати протокол в автоматичному режимі, мається на увазі про те, що коли ведеться відеозапис або аудіозапис, то автоматично формується протокол. У чому автоматизм виходить? Автоматизм у тому, що в цей протокол автоматично підтягується сторони по справі, які є вже в системі, номер відповідної судової справи. І ведуться мітки по ходу, хто виступає. То єсть така сторона виступає, і мітка... за посиланням можна перейти одразу на запис, де про це йдеться. І так по всьому тексту. Мається на увазі, часові мітки, коли хто виступає, щоб одразу можна було перейти на ту частину запису.

МАСЛОВ Д.В. Тобто чи вірно я розумію, що додаткових коштів на створення цього ви не будете потребувати?

Я пояснюю зміст моєї пропозиції. От говорю, як є. Я за що хвилювався, що під цю пропозицію... просто у нас Державна судова адміністрація потім скаже, нам потрібні додаткові кошти для того, щоб зробити цю технічну можливість запровадження цього протоколу автоматизованого.

Чесно кажучи, я думав, що ви взагалі маєте таку, плануєте технічну можливість, щоб з речі прямо формувався Ну, я думав, це вже космос.

_____ . Ні-ні абсолютно. Мається на увазі просто...

МАСЛОВ Д.В. Зрозумів. Тобто вам додаткових коштів на впровадження цього не буде необхідно? У вас все готово вже технічно, правильно я зрозумів?

_____ . У нас є старе програмне забезпечення. Якщо воно буде потребувати подальшого розвитку, то тільки на це кошти потрібні. Не треба якісь великі кошти на створення якоїсь нової системи.

МАСЛОВ Д.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я пропоную також і залучити пана Сергія Чернуцького або іншого представника Державної судової адміністрації до роботи підкомітету для того, щоб максимально узгодити всі позиції. Ми деякі правки вже пройшли. Я так розумію, що можемо не повертатися до них, якщо не буде заперечення з боку народних депутатів. Але просто завершити цю роботу наступного тижня на засіданні комітету в режимі також відеоконференції. Добре?

_____. Андрій Євгенович, буде зроблено, так, розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре-добре, колеги. Тобто тут максимально всіх залучити для того, щоб максимально... Тому що це складний закон, тобто складний законопроект. І треба максимально узгодити все на рівні підкомітету, і винести тільки вже правки, які дійсно потребують обговорення на рівні комітету.

Дякую, шановні колеги. Дуже дякую за роботу. І продовжимо цю роботу на наступному тижні.

Я тоді пропоную перейти до наступних питань порядку денного. У нас є два тексти рекомендацій за результатами комітетських слухань. Це Рекомендації комітетських слухань "Проблеми виконання Україною рішень Європейського суду з прав людини" і Рекомендації комітетських слухань "Виконання судових рішень як гарантія дієвості судового захисту". Колеги працювали, співпрацювали з учасниками комітетських слухань, співпрацювали з міжнародними проектами, які надають допомогу з цих питань, і запропонували вам ці рекомендації. Дуже важливо, на мій погляд, затвердити ці рекомендації, особливо рекомендації комітетських слухань з питань... *(Не чути)* Зараз знову у помічниці народного депутата включений мікрофон. Я дуже прошу виключати мікрофон, тому що ви...

_____. Андрію Євгеновичу, так вимкніть ви. Ви ж маєте можливість вимкнути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вимикаю, але вмикає... Я просто буду видаляти з засідання комітету, тому що просто не заважайте нам працювати, будь ласка.

Дуже важливим є затвердження саме рекомендацій проблеми виконання Україною рішень Європейського суду з прав людини, тому що на початку березня буде засідання Комітету міністрів Ради Європи. І вони очікують також прийняття цих рекомендацій комітетом для того, щоб це доповісти на засідання Комітету міністрів Ради Європи.

Чи є якісь зауваження щодо цих рекомендацій? Чи можемо ми голосувати? Якщо немає, тоді в порядку, як передбачено порядком денним, ставлю на голосування Рекомендації Комітету Верховної Ради України з питань правової політики комітетських слухань "Виконання судових рішень як гарантія дієвості судового захисту".

Прошу підтримати і проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за, Демченко – за. Почув.

Народний депутат Калаур. Немає.

Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Не бачу.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Вельможний – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вельможний – за.

14 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування рекомендації Комітету Верховної Ради України з питань правової політики комітетських слухань: "Проблеми виконання Україною рішень Європейського суду з прав людини". Прошу підтримати і проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – за.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Олег Анатолійович.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.

Народний депутат Совгіря. А, Совгірі немає.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

14 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Шановні колеги, в нас є питання діяльності робочих груп.

Перше. Є питання щодо створення робочої групи з підготовки законопроекту про зміни системи місцевих судів на території України у зв'язку з утворенням (ліквідацією) районів. Дуже нагальне питання.

В мене є пропозиція створити таку робочу групу і керівником робочої групи призначити співголову підкомітету з питань правосуддя Павла Васильовича Павліша. Ми це питання вже обговорювали. Запросимо всіх

представників і судової влади, і представників фракцій і депутатських груп, представників Офісу Президента (з ними також це питання попередньо обговорено), представників правоохоронних органів, якщо вони будуть вважати за потрібне прийняти участь, тому що треба нам в цьому році це питання вирішити і рекомендувати відповідні законопроекти Президенту для їх внесення.

Є пропозиція тоді проголосувати за це рішення і створити робочу групу з підготовки законопроекту про зміну системи місцевих судів на території України у зв'язку з утворенням ліквідації районів. Керівником призначити співголову підкомітету з питань правосуддя Павліша Павла Васильовича. Керівнику робочої групи вносити пропозиції щодо складу робочої групи і зміни складу робочої групи на розгляд комітету.

ВЛАСЕНКО С.В. А дозволите, пане голово, декілька слів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Насправді, я щиро радий, що комітет там майже через 4 місяці після прийняття рішення про ліквідацію районів підійшов до абсолютно очевидного питання, яке було зрозуміле від самого початку, як кажуть, у Львові. Зрозуміло, якщо райони міняються, треба міняти систему судоустрою. Чого це не було зроблено від самого початку? Знову ми біжимо, якісь рішення приймаємо, якісь речення робимо, зараз всі суди підвішені, працюють у незрозумілому стані з незрозумілою юрисдикцією з напівлегітимною і так, і так далі.

Рішення правильне, але його треба було робити разом із питанням ліквідації районів. Тоді це треба було робити, і тоді було б це правильно. Але знову кудись бігли, непродумані рішення якісь приймали і так далі. Тобто наявність райдержадміністрації – не принципово, тому що Президент Указом може це зробити, там і ще якісь питання не принципові. А от питання

судоустрою, яке прив'язано у нас до адміністративно-територіального устрою, є і, зрозуміло, було принципово.

Але знов-таки, ми зараз потрапляємо в ситуацію, що у нас залишаються працювати суди, і, я розумію, що нам скажуть, що у нас не було іншого виходу, але у нас залишаються працювати суди з такою дуже цікавою юрисдикцією. Припустимо, Турківський районний суд Львівської області має юрисдикцію "колишній Турківський район". Ну, це така трошки шизофренія. Звичайно, її треба не те що виправляти, а треба більше не створювати ситуації, коли ми самі себе як парламент заганяємо от в такі рішення.

Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Сергій Володимирович, приєднуйтеся до робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую-дякую.

Ставлю на голосування відповідне рішення, яке вже зачитував. Прошу підтримати і проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. "За" з проханням включити до складу групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, записуйте. І Божик.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За. Теж аналогічно, до списку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За. І теж прошу включити до групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Вибачте, у мене технічні неполадки.

"За", і так само до складу робочої групи, потрібно швидше це вирішувати не до кінця року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Підтримую, "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, дякую за довіру. На наступний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... – за, проти – 0, утримались – 0, рішення прийнято.

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, можна одну секунду.

На наступне засідання нашого комітету буде винесено персональний склад робочої групи. Всі, хто захочуть... я записав, хто зараз нам повідомив про бажання включитися. Якщо хтось ще хоче доєднатися, всіх запрошуюю. Чим більше нас прийме участь, тим якісніше буде наш законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Ми також підготуємо відповідні листи на фракції, депутатські групи і на інші комітети.

Ставлю до уваги, що представники Комітету з питань держбудівництва, так скажімо, хотіли долучитися до робочої групи з цього питання, то що ми також на ці комітети відправимо також запрошення.

_____ . І правоохоронної діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правоохоронної діяльності, да, це зрозуміло. Рішення прийнято.

Наступне питання – це проект рішення комітету про доповнення складу робочої групи з питань забезпечення належного фінансування судової влади.

Нам голова робочої групи народний депутат Демченко запропонував список учасників робочої групи, окрім тих, хто вже був включений до складу робочої групи на минулому комітеті.

Я знаю, є пропозиція від народного депутата Маслова, да, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Як співголова цієї робочої групи, я до цього переліку осіб ще бажав би додати Лопушанську Ольгу Володимирівну, заступника виконавчого директора зі зв'язків з органами влади Асоціації правників України, кандидата юридичних наук.

_____. Щодо фінансування, наскільки я пам'ятаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАСЛОВ Д.В. Вибачте, не в ту групу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, у нас голова один цієї робочої групи народний депутат Демченко, тому... Я розумію, багато робочих груп, але це добре.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Колеги, в мене є пропозиція додати до складу робочої групи, до списку, запропонованого головою робочої групи паном Сергієм Демченком, також Куценка Володимира Дмитровича, завідуючого відділом публічно-правового забезпечення розвитку судової влади ГО "Академії адміністративно-правових наук". Це людина, яка має більш, ніж 7-річний досвід в роботі керівником

територіального управління ДСА, тому впевнений, що його досвід і знання можуть бути корисними. Попередньо з паном Сергієм ми проговорювали, я думаю, заперечень не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я повністю підтримую, тим більше, що він був керівником ТУ ДСА в Одеській області, тому знаю пана Володимира особисто, це дійсно фаховий і підготовлений спеціаліст з дуже високим таким рівнем підготовки і розуміння того, як працює...

ВЛАСЕНКО С.В. А бувають нефахові спеціалісти, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, знаєте, вже вечір і, мабуть, складно після пленарного засідання і комітету також проводити засідання комітету. Тому я перепрошую за тавтологію, яку я припустився в своєму виступі.

_____ . Хоча бувають різні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную тоді проголосувати це рішення з урахуванням пропозицій пана Романа Бабія. Добре? Поки ми ще маємо кворум.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це був Сергій Анатолійович Вельможний чи Сергій...

_____ . Це було голосування за іншого депутата.

_____ . За, за себе – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не чую.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Олег Анатолійович, ви десь є, але ми вас не бачимо і не чуємо.

Тоді народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович, ви з нами чи ви вже... Не чую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

В мене ще питання, народний депутат Власенко, ви будете висловлювати свою позицію щодо складу робочої групи? Сергій Володимирович! Не чую.

Олег Анатолійович Макаров. Не чую.

Богдан Григорович Торохтій.

Так, шановні колеги...

(Загальна дискусія)

Так, народний депутат Торохтій до нас доєднався. Ми голосуємо за склад робочої групи з питань фінансування судової влади.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте?

ТОРОХТІЙ Б.Г. Так, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 12 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Я дуже прошу учасника під ніком "Каріна Миронченко" вимикати мікрофон, тому що кілька разів вже під час цього комітету ми слухаємо ваші розмови з кимось. Я вам вимикаю звук, ви знову вмикаєте його, і ми знову чуємо якісь розмови. Дуже прошу цього не робити і слідкувати за тим, щоб мікрофон ваш був вимкнений, тому що зараз приймають участь виступаючі. От зараз знову мікрофон включений. Я не знаю, як це...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаєте, от така ситуація, що... Все, тому що ці учасники, вони час від часу переміщуються по листу, я перевів в зал очікування.

Добре, рішення прийнято.

Далі, ще одне рішення щодо внесення змін у складі робочої групи щодо розробки законопроекту про врегулювання питання суддів Верховного Суду України до суддів вищих спеціалізованих судів. Там пропозиція про включення Богдана Пошви, Костянтина Винокурова, Ірину Кушнір і те, що говорив Денис Маслов, Ольга Лопушанська, заступник виконавчого директора зі зв'язків з органами влади Асоціації правників України.

Прошу підтримати це рішення. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.
Нам залишився тільки пункт "Різне". Але нагадую, що нас тільки 12 зараз. Була пропозиція...

Да, Денис Маслов, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, в пункті "Різному" в мене є пропозиція. Ми створили 16 грудня 2020 року рішенням комітету робочу групу з питань вдосконалення діяльності Конституційного Суду. Нам потрібно затвердити склад цієї робочої групи. Я нагадаю, що ми запропонували представникам всіх фракцій та депутатських груп звернутись із пропозицією по кандидатурам...

_____. Денис, я перепрошую, а можна ми просто останнє питання, воно було пов'язане з робочою групою нашою спільної – Верховний Суд, Верховний Суд України, щоб просто ми обговорили із цим пов'язане питання, а потім інше.

МАСЛОВ Д.В. Якщо дозволите, я дуже коротко. Нам просто потрібно затвердити склад цієї робочої групи, щоб формально вона могла працювати почати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денис, є пропозиція тоді. Ви запропонували склад робочої групи...

МАСЛОВ Д.В. Відповідно до тих, хто звернувся, да, із заявами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко, Німченко, Власенко, Макаров і Бабенко.

МАСЛОВ Д.В. Да, абсолютно вірно, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо хтось буде долучатися з народних депутатів до робочої групи, будемо їх долучати.

МАСЛОВ Д.В. Але потрібно затвердити цей склад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді ставлю на голосування склад робочої групи з питань вдосконалення законодавства про Конституційний Суд України, яку очолює народний депутат Маслов, в складі народних депутатів: Демченко, Німченко, Власенко, Макаров і Бабенко. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Можна, Торохтій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Торохтій – за. Почув.

Народний депутат Макаров. Не чую.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас 13 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Шановні колеги, я буду пропонувати завершити засідання за 10 хвилин, якщо ми встигнемо, в пункті "Різне" народний депутат Демченко просив слово.

І Павло Васильович Павліш, у вас також є якась пропозиція до пункту "Різне"?

ПАВЛІШ П.В. Ні, немає. Я потім окремо запитаю у вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді визначите, чи це має бути в рамках засідання комітету...

ПАВЛІШ П.В. Ні, не потрібно.

_____ . Якщо буде час, то в мене буде пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, я вже озвучив проблему, яку я хотів поставити на обговорення. Щоб було швидше, якщо немає кому що сказати, можливо, лише проголосувати за той чи інший варіант вирішення цієї проблеми, як він бачить. Це не буде рішення комітету, але це буде яесьь сигнальне для нашої робочої групи відношення комітету до того чи іншого шляху вирішення проблеми.

Проблема, пов'язана з подальшою долею суддів вищих спеціалізованих судів, по яким було прийнято рішення щодо ліквідації у відповідності до реформи, пов'язаної з перейменуванням Верховного Суду України на Верховний Суд.

Всі ви знаєте, що відповідно до рішення Конституційного Суду прямо визначена доля суддів Верховного Суду України, вони продовжують свою діяльність в перейменованому Верховному Суді України на Верховний Суд. А доля суддів вищих спеціалізованих судів жодним чином не визначена рішенням Конституційного Суду.

Але в нас є можливість і є дві пропозиції, враховуючи те, що всі повноваження вищих спеціалізованих судів після прийняття рішення по їх ліквідації, вони перейшли до Верховного Суду, перейменованого Верховного Суду України, там є відмінність, я не знаю чи можна так грубо казати, там 10 чи 20 відсотків додаткових повноважень, які є, які не були раніше в вищих спеціалізованих судах, тому є за цією логікою можливість передбачити їх подальшу долю в Верховному Суді. Інша логіка є, що якщо їх повноваження, які були раніше, вони не в повному обсязі включені до нового перейменованого Верховного Суду України, до перейменованого суду, то їм можна залишити лише повноваження і можливість автоматичного

продовження своєї діяльності в судах апеляційної інстанції або, якщо вони бажають, в судах першої інстанції. Це коротко.

Моя особиста позиція, я вважаю, що оскільки повноваження вищих спеціалізованих судів не переходили до апеляційних судів, а перейшли до Верховного Суду, то я вважаю логічним продовження їх кар'єри саме в цьому Верховному Суді. Але з можливим нюансом, який ми в будь-якому випадку, якщо цей шлях буде обраний, маємо передбачити в законопроекті, це питання щодо спеціальної процедури і критерії їх оцінювання при продовженні своєї діяльності як суддів у Верховному Суді. Тому що щонайменше дана вимога існує для суддів Верховного Суду України, які продовжують діяльність свою у Верховному Суді, ця вимога передбачена відповідним рішенням Конституційного Суду.

Тому, якщо є комусь щось сказати, буду дуже задоволений і вдячний, якщо почую думки. Якщо є рішучість проголосувати просто за той чи інший варіант, прошу тоді його поставити на голосування.

Так, будь ласка, пан Маслов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергій, будь ласка, давайте я буду все ж таки продовжувати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я вас просто не побачив, а тепер бачу, так, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, навіть, якщо ви мене не бачите, я все чую. Я то вас бачу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Погоджуюсь. Я дуже радий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів би також поділитися своїми думками. Потім надам слово народному депутату Маслову і народному депутату Павлішу.

Моє розуміння є таким, що те, що стосується суддів Верховного Суду України, у нас є рішення Конституційного Суду, яке прямо говорить про те, що вони мають здійснювати правосуддя подальше в складі Верховного Суду. Тут є все зрозумілим, і наше завдання просто цю норму врегулювати у відповідному законопроекті.

Що стосується суддів вищих спеціалізованих судів. Давайте ми з вами будемо розуміти, що Верховний Суд новий він формувався на підставі конкурсу, і наразі переводити без будь-якого конкурсу суддів вищих спеціалізованих судів до складу Верховного Суду це буде неправильно.

І моє розуміння є таким, що їм мають бути запропоновані переведення або в суд апеляційний, або в суд першої інстанції, і будь-яке переведення може відбуватися, це не може бути автоматичним, це може бути тільки за згодою відповідного судді. І ситуація, якраз те, що вони говорять так про свою ситуацію, вона складалася таким чином, що попередньо їм не пропонували ті суди, які апеляційні або першої інстанції, або вони знаходилися в інших регіонах, або це були якісь інші суди. Наразі це, мабуть, не на щастя, а на нещастя, у нас є дуже багато вакантних посад і в тих судах апеляційної чи першої інстанції, куди ці колеги з вищих спеціалізованих судів хотіли потрапити.

Я думаю, що якщо їм будуть запропоновані відповідні посади в судах апеляційної інстанції в тих регіонах, в яких вони зараз мешкають, і це зрозуміло, що переїжджати до іншого регіону – це складно. То це питання може бути вирішено шляхом цього переведення суддів до апеляційної чи першої інстанції за їхньою згодою. Я категорично проти того, щоб автоматично переводити цих суддів до Верховного Суду. Це моя позиція.

Надаю слово народному депутату Маслову, потім Павліш, потім Бабій.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, я, як і пан Сергій, є співголовою цієї робочої групи, я знаходжуся всередині цього процесу і досить довго міг би говорити. Але Сергій недаремно виніс це питання на комітет, тому що потрібно

розуміти, що є судді колишніх касаційних, точніше, судді касаційних судів, від нашого рішення буде залежати їх доля. Їм потрібно розуміти... Коли ми обираємо оптимальний шлях, щоб вони розуміли перспективи проходження того чи іншого варіанта.

Звичайно, як зауважив і сам Сергій Демченко, змінились повноваження, все ж таки обсяг повноважень у Верховного Суду. Окремий конкурсний добір здійснювався до цього у Верховного Суду. Тому, на мою думку, на сьогоднішній день не є можливим переведення суддів касаційних судів до складу Верховного Суду.

Що стосується переведення до апеляційних судів і місцевих судів, ми це питання пропрацюємо якраз на робочій групі. І є розуміння, там є складність так само насправді, тому що складність в тому, а як перевести, якщо декілька суддів хочуть на одну вакансію без конкурсу? Це не є можливим, тому що там є ризики і корупційні, і так далі. Але саме цим ми і займаємося в робочій групі, намагаємося знайти оптимальне рішення, яке максимально буде відповідати духу і букві закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Павліш, а потім Бабій.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Колеги, я поділяю думку Андрія Євгеновича в тому, що ми не можемо просто так переводити, тому що не буде дотримано процедури певної. Але ж я гадаю, що ми можемо вибрати таку альтернативну об'єднану процедуру. Це саме можливість і запропонувати переведення до судів нижчих інстанцій, я думаю, що багато суддів, тим більше ми ж розуміємо, в нижчих інстанціях також є чим займатися і там робота така ж сама суддів, як і в конституційній.

А тим, хто не захоче вже, надати можливість створення процесу все ж таки потрапити до Верховного Суду, щоб йшли конкурсною процедурою,

тою, яку передбачено, щоб пройшли таку конкурсну процедуру. І вже можна, якщо вони її пройдуть, то далі вже потрапити до Верховного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Бабій, потім Власенко, потім Новіков.

БАБІЙ Р.В. Перш ніж висловити позицію, я хотів би запитати у співголів. А можете навести інформацію по спеціалізаціям скільки суддів в такому підвішеному стані знаходиться по тій чи іншій спеціалізації?

_____. Так, я можу цю інформацію надати. Це близько 45-46 суддів ...

БАБІЙ Р.В. А по спеціалізаціям які з них господарники, які цивілісти?

_____. Воно приблизно не має великої різниці, якщо ділити між трьома. Але питання, якщо пов'язане з тим, що наявність чи відсутність вакансій ми ставимо в залежності від цього питання... Я розумію про що ви кажете, ми думали над цим питанням.

Але у нас особлива ситуація, вона пов'язана не з тим, що ми, коли у нас немає людей, немає кандидатів, у нас є існуючі судді, розумієте? І ми не можемо порушувати їх право на професійну діяльність у даному випадку, принижувати їх рівень суду, де вони відправляють правосуддя внаслідок того, що в нас немає вакансій.

Це питання є пропозиція вирішити таким чином, що якщо вони, їх буде більше, ніж наявні вакансії вільні, то тимчасово кількість суддів Верховного Суду буде збільшена на відповідні вакансії. Але вони не будуть, якщо будуть далі звільнятися, то вони не будуть заповнюватися потім новими суддями, аж поки не знизиться там до двохсот, як ми з вами запропонували 3711-д.

Тому це питання вирішується, воно не є краєугольним, і немає сенсу, взагалі не може бути причиною відмови суддям в реалізації їх права на професію відповідно до їх рівня, де вони відправляли правосуддя.

Я розумію, ще раз кажу, я розумію щодо питань проведення оцінювання, це мені зрозуміло. Вони будуть специфічні, такі самі, на мою думку, мають щонайменше бути, як для суддів Верховного Суду України, і ця спеціальна процедура для них передбачена. Але коли суддя відправляє правосуддя у вищому спеціалізованому суді, потім ми кажемо, знаєш, тепер ти маєш відправлятися в апеляційний суд, де, ми розуміємо, і повноваження інші, і рівень менший. Ну, це, на мою думку, є порушення їх права відповідно на відправлення.

Тому, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Да, я тепер висловлю позицію свою.

Ну, дивіться, я теж не прихильник позиції, щоб людей цих... На жаль, я їм співчуваю, тих людей, які опинилися в такій ситуації через такі зміни до законодавства, щоб автоматом переводити в Верховний Суд, в Верховний Суд України, як він повинен називатися, я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут тільки Верховний Суд, тому що...

БАБІЙ Р.В. Ну, зараз тільки Верховний Суд. Ну, можливо. Все може бути.

І в той же час я розумію позицію пана Сергія, що дійсно там хтось може розцінювати це як пониження в статусі своєму, коли був судом касаційної інстанції, а зараз пропонується перевести в апеляційну чи в першу інстанцію. Тим не менше, при нинішніх реаліях, мабуть, більш оптимальний, не ідеальний, але більш оптимальний все-таки варіант пропонувати всім суддям все-таки позиції займати в апеляційних судах чи, може, хтось захоче в суді першої інстанції. Але знову ж таки треба...

Чому я задав це питання? Тому що треба проробляти одночасно механізм, якщо людина не хоче в той чи інший суд. Поза волею зрозуміло, що ніхто не буде заставляти їх туди йти. Але, якщо вона не хоче йти в апеляційний суд, в якому є вакансії. А то вже інша ситуація, коли кілька осіб хочуть на одну чи дві вакансії, коли кількість бажаючих перевищує кількість вакансій. Що в цьому випадку робити? Да, там Денис сказав, що ці варіанти пропрацьовуються, але це буде... Якщо зупинимося ми на позиції, що треба дати можливість працювати в апеляційних судах, в судах першої інстанції, треба в той же час пропрацьовувати механізм, що робити от в таких випадках, коли особа не хоче йти, вона залишається в такому підвішеному стані знову ж таки чи коли існує кілька бажаючих з обмеженою кількістю вакантних посад.

Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, да.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги, ми, як завжди, логічні, ми 5 хвилин назад створили робочу групу і тепер замість робочої групи почали обговорювати одне із ключових питань, яке би мала запропонувати комітету робоча група.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...робоча група, я перепрошую.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні.

_____. ...робоча група, Сергій Володимирович, ми не сьогодні її створили, наскільки я...

ВЛАСЕНКО С.В. О'кей. Хорошо.

Тому, колеги, давайте ми віддамо це питання назад в робочу групу, хай вона собі виходить з якимось пропозиціями, хай вона обговорює. Бо зараз нам пропонуються якісь рішення по яких хтось не знає статистики, хтось не має фактично інформації, хтось не має чогось. Знову-таки ми для того і створили робочу групу, щоб вона вийшла до нас з пропозиціями, можливо, з однією пропозицією, можливо, робоча група вийде з двома пропозиціями, можливо, робоча група скаже, ми не змогли знайти рішення, хай комітет вирішує. Але замість робочої групи зараз розв'язувати питання, ну, це не зовсім правильно. Ми для того її створили – щоб вона вирішила питання і винесла це питання на розгляд комітету. Навіщо ми зараз підмінємо собою роботу робочої групи, яку ми, може, і створили раніше, але ж склад ми затвердили тільки сьогодні. Правда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це...

_____ . Довключили просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це робоча група, да, яка вже...

ВЛАСЕНКО С.В. Тим більше, довключили людей, які не приймають зараз участь, які, ну, і так далі, і так далі, і так далі. Давайте не підміняти робочі групи, хай вони самі вирішують, розбираються, і те, про що вони узгодять, виносять на засідання комітету: чи це буде одне рішення, чи це може бути два рішення, і вони скажуть, вирішуйте в комітеті, у нас є дві пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Цілком слушно, я розумію, що співголови хотіли порадитися з членами комітету. Але це також можливо зробити і в робочому порядку.

Я за 4 хвилини буду закривати комітет. Михайло Миколайович Новіков. І після цього пан Денис.

НОВІКОВ М.М. Да, 2 хвилини.

Шановні колеги, я хотів би звернути всіх увагу, що проблема суддів вищих спеціалізованих судів вона більш ширша, вона пов'язана не тільки з суддями, а з самими судами. Справа в тому, що відповідно до пункту 7 "Перехідних положень", де зазначено: з дня початку роботи Верховного Суду у складі, визначеному цим законом, перелічуються суди, вищі спеціалізовані суди припиняють свою діяльність і ліквіднуються в установленому законом порядку. Мається на увазі не цим законом, бо було б зазначено що саме цим законом, а іншим якимсь законом. На сьогоднішній день нема підстав для проведення ліквідаційної процедури вищих спеціалізованих судів, і це є прогалина, яку треба буде вирішувати, і, можливо, буде пропозиція робочої групи, що треба розробляти закон про ліквідацію вищих спеціалізованих судів або неліквідацію. Ну, якщо зазначено в законі, значить, ліквідацію. І уже в рамках цих законів вирішувати долю суддів вищих спеціалізованих судів.

У нас нема правовстановлюючого документа для проведення ліквідації вищих спеціалізованих судів. Зверніть увагу на текст пункту 7 "Перехідних положень" Закону про судоустрій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Миколайович.

Денис Маслов. Хвилина, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Я дуже коротко. Колеги, пропоную на наступне засідання комітету розглянути, викликати представників Мінсоцполітики і Пенсійного фонду і розглянути питання забезпечення фінансування

грошового утримання суддів у відставці. Тому що до мене зверталися судді у відставці, їм за минулий рік не повністю нарахували грошове утримання і в цьому році невідомо як будуть фінансувати. Це така проблема дійсно існує. Я двічі звертався із відповідними депутатськими зверненнями і до Пенсійного фонду, і до Мінсоцполітики, двічі отримував одну і ту ж саму відповідь ні про що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вже направив відповідні листи як голова комітету до цих самих установ, побачимо, яка буде відповідь. Давайте так, коли буде відповідь, тоді після цього вже у відповідь на моє звернення, після цього організуємо, запросимо їх на засідання комітету і заслухаємо це питання, якщо ви не проти.

МАСЛОВ Д.В. Дякую.

Я б не просив, якщо б вони двічі ні про що мені написали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

Пан Сергій Демченко, я не думаю, що варто ставити на голосування. Депутати висловили свою думку. В нас менш ніж половина комітету, тому це голосування не буде...

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Андрій, я погоджуюся, на голосування немає необхідності. Є висловлені думки. Дякую, колеги, за те, що висловилися. Позиція зрозуміла, відношення на сьогоднішній день зрозуміле. Напрацюємо кінцевий законопроект, зареєструємо, будемо обговорювати в комітеті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми напрацюємо, обговоримо попередньо, потім вже будемо реєструвати, я думаю, що так буде більш правильно.

Шановні колеги, дякую всім за терпіння. Дякую всім сьогодні за роботу і побачимося завтра. Наступне засідання комітету відбудеться наступного тижня в режимі відеоконференції. Я думаю, що це буде вівторок або середа. Я заздалегідь повідомлю вас про засідання комітету і завершимо розгляд законопроекту, який стосується поступового впровадження ЄСІТС.

Дякую всім. До завтра.