

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

03 лютого 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Поширити цей лінк на YouTube трансляцію до представників засобів масової інформації, яким ви вважаєте за потрібне це надати, або інших зацікавлених в засіданні, ну, в тих питаннях, які будуть розглядатися на засіданні комітету.

Зараз в нас 3 лютого 15 година 2 хвилини. У відповідь на мою пропозицію надійшло 14 згод, що складає більше половини від затвердженого Верховною Радою України кількісного складу комітету. Отже, відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу VIII "Прикінцевих положень" Закону України "Про Комітети Верховної Ради України" ми можемо сьогодні проводити засідання комітету в режимі відео-конференції.

Давайте зараз порахуємо, скільки у нас присутніх народних депутатів членів Комітету з питань правової політики. Зараз ще підключаються народні депутати.

Народний депутат Бабій. Присутній?

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Костін. Присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Соколов.

_____ . Тридцять секунд, і він буде тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс. Ігор Павлович, десь я вас підключав. Ігор Павлович, будь ласка, ви присутні? Ігор Павлович Фріс, ви нас чуєте?

Так, народний депутат Шпенюв.

Ще раз, народний депутат Фріс присутній? Ми бачимо Ігоря Павловича, але будемо рахувати, що присутній.

Ще раз, народний депутат Демченко. Не чую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Все.

Отже...

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, перепрошую, присутній. Звуку не було. Ігор Фріс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми вас порахували.

18 членів комітету зараз присутні на засіданні комітету. Отже, є кворум, можемо розпочинати роботу. Оголошує засідання Комітету з питань правової політики відкритим.

Вам був розісланий всім порядок денний сьогоднішнього засідання комітету. Я зараз пропоную прийняти його за основу, а потім в мене будуть ще пропозиції і, мабуть, ще в інших народних депутатів. Немає заперечень?

Тоді ставлю на голосування прийняття порядку денного засідання комітету за основу.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Ігор Павлович, ми вас не чуємо.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Тоді у нас таким чином: 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Порядок денний прийнятий за основу.

В мене буде дві пропозиції до порядку денного засідання комітету. Я пропоную додати пункт порядку денного щодо створення робочої групи з питань забезпечення належного фінансування судової влади в Україні (ми це обговорювали на минулому засіданні комітету) і про призначення керівником цієї робочої групи нашого колеги народного депутата Сергія Олексійовича Демченка. Це перша пропозиція.

І друга пропозиція. Розглянути законопроект номер 3521, це проект Концепції першочергових заходів із подальшого здійснення судової реформи в Україні (автора народного депутата Сергія Демченка).

Нема заперечень? Чи будуть інші пропозиції?

_____. Нема, підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропоную прийняти порядок денний в цілому з урахуванням тих двох пропозицій, які я щойно оголосив.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Сергій Олексійович!

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О. А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович!

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До нас доєднався народний депутат Торохтій. Для стенограми.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином у нас 19 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Порядок денний засідання комітету прийнятий в цілому.

Перший пункт порядку денного – це кадрове питання, це питання призначення судді Конституційного Суду України.

Хочу, шановні колеги, доповісти вам, що відповідно до рішення Комітету з питань правової політики від 16 грудня нами була встановлена відповідність кандидатів, які звернулися до Верховної Ради і виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України, згідно з поданими ними документами вимогам, встановленим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України". Була проведена, Апаратом Верховної Ради організовано проведення спеціальної перевірки цих осіб. Були направлені відповідні запити до різних державних інституцій. Були отримані Апаратом Верховної Ради матеріали цих перевірок. У випадках, коли виникли питання, відповідні претенденти надали відповідні пояснення та підтверджуючі документи. І за результатами вивчення документів та відомостей наданих кандидатами на посаду не виявлено інформації, що перешкоджає заняттю цими кандидатами посади, яка передбачає заняття відповідального або особливо відповідального становища, або посади з підвищеним корупційним ризиком. Таким чином ми

можемо зараз на комітеті прийняти рішення щодо рекомендації Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо призначення відповідних кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України.

Ми запросили для участі в засіданні комітету в режимі відеоконференції всіх кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України. В мене є така пропозиція, щоб ми надали слово до 2 хвилин кожному кандидату, я буду пропонувати їм висловитися, в алфавітному порядку. Далі, якщо будуть якісь питання від народних депутатів, будь ласка, і після цього будемо вже голосувати за відповідні рекомендації. Нема заперечень?

Тоді я надаю слово Ользі Борисівні Боднар-Петровській. Ми вже на попередніх засіданнях комітету, навіть коли були попередні конкурси, з нею спілкувалися.

Да, вам всім, шановні народні депутати, надані довідки про результати спеціальної перевірки, вони містяться в "Електронному комітеті", тому ви могли з ними ознайомитися.

Ольга Борисівна...

СОВГИРЯ О.В. Можна я буквально секунду? Просто скажу, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. ...у зв'язку із конфліктом інтересів я не братиму участь в обговоренні цього питання і в голосуванні як народний депутат України, а братиму участь як кандидат на посаду судді Конституційного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна. Ми це приймаємо до... фіксуємо цю заяву відповідно при розгляді цього питання.

Ольга Борисівна Боднар-Петровська, будь ласка. Ви з нами зараз? Так, включіть звук, будь ласка.

БОДНАР-ПЕТРОВСЬКА О.Б. Я тут. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас дуже складно ідентифікувати за вашим ніком, тому...

Вам слово, до 2 хвилин. Будь ласка.

БОДНАР-ПЕТРОВСЬКА О.Б. Доброго дня, шановні народні депутати! Дякую, що запросили. І мені дуже приємно знову зустрітися з вами.

В принципі, за цей нетривалий, короткий час фактично нічого в моєму житті не змінилося. Я залишаюсь PhD кандидатом юридичних наук, заслуженим юристом України, людиною, яка закінчила з червоним дипломом, і дуже люблю і пишаюсь своєю академією. А ще більше я пишаюсь тим, що ця структура, в якій я маю честь працювати вже дуже-дуже давно, а фактично десь приблизно, можна сказати, документально з 94-го року, це Верховна Рада України, вона мені надала таку можливість отримати неабиякий великий досвід роботи з документами. За цей час я професійно навчилась вивчати документи, писати документи, робити аналітику.

Завдяки тому, що я була народним депутатом і входила в склад Комітету з державного будівництва і місцевого самоврядування, отримала великий досвід роботи саме в галузі, в направленні конституційного права, адміністративного права. Тому захист свій я теж присвятила конституційному праву, а саме: "Конституційні гарантії особистої безпеки громадян", дуже цікава тема.

Я, як більшість, мабуть, юристів, вважаю за велику честь, якщо народ України у вашому лиці в першу чергу довірить мені право представляти і захищати інтереси України і українського народу, людей в Конституційному Суді України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Борисівна.

Чи є питання у народних депутатів до Ольги Борисівни? Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Доброго дня, колеги! Доброго дня, гості! Я хотів звернутися до кандидатки з такими запитаннями, у мене їх два.

Перше питання. Я хотів, щоб ви пояснили, про що йде мова, коли ми бачимо у ваших документах, що НАЗК отримало розбіжності по відомостям, наданими вами до НАЗК чи задекларованими – це перше питання.

Друге питання. Я хотів би, щоб ви сказали своє розуміння відмінності або невідмінності між Конституційним Судом та судовою системою в Україні, судами в Україні, як ви вбачаєте?

Дякую.

БОДНАР-ПЕТРОВСЬКА О.Б. Дякую.

Почнемо з першого запитання. Дуже дивним чином я щаслива мама двох дітей. На жаль, у старшої доньки помер рідний батько, і вона отримує пенсію за батька. А друга донька її віком всього 3 роки. І НАЗК чомусь не побачило, що гроші, які я отримую, це є пенсія для дитини за те, що в неї батько помер, і за народження дитини другої. І мені довелося доводити документально, що ці гроші саме таким чином з'явилися в моїй декларації.

Я являюсь декларантом уже багато років і немає ніяких бажань укривати...

_____ . Да, 500 гривень в тому випадку, якщо пенсія не перевищує 9 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Борисівна.

Чи є інші запитання?

БОДНАР-ПЕТРОВСЬКА О.Б. Ні, там ще друге було запитання.

_____. ...місяця, починаючи з квітня, повинна була пенсія підвищитись.

БОДНАР-ПЕТРОВСЬКА О.Б. Да, в принципі, я там чую, можливо, щось там стосується, але як би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте таким чином, я перепрошую, тут для того, щоб комітет... Шановні колеги, для того, щоб комітет відбувався в такий, в ефективний спосіб, давайте я буду надавати слово. І прохання всім, хто зараз не приймає участь в обговоренні, вимкнути свої мікрофони або я вимушений буду це зробити самостійно.

Ольга Борисівна, ще раз, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, хто зараз говорить, крім Ольги Борисівни?

_____. З приводу того, що вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка. Я перепрошую...

_____. Це надбавка на у розмірі 40 відсотків від прожиткового мінімуму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вимикаю вам звук.

_____ . Це, мабуть, взагалі не з нами розмовляють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ольга Борисівна, продовжуйте, будь ласка.

БОДНАР-ПЕТРОВСЬКА О.Б. Дякую. Вибачте, що відволікаю.

Конституційний Суд – це орган конституційної юрисдикції, він забезпечує верховенство Конституції України. І відповідно до того він розглядає тільки виключно те, що стосується його юрисдикції на відміну від судів, які розглядають питання адміністративного права, кримінального права, господарського права і так далі. Тобто це є абсолютно інший напрямок. І по великому рахунку в деяких країнах навіть він називається не судом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Борисівно.

Чи є інші запитання? Немає. Дякую вам.

Я зараз надаю слово Дмитру Володимировичу Журавльову. Будь ласка, Дмитро Володимировичу, ви з нами перший раз. Будь ласка, 2-3 хвилини максимум.

ЖУРАВЛЬОВ Д.В. Я розумію. Я хочу подякувати шановному товариству, народним депутатам, що сьогодні запросили до участі в роботі вашого комітету.

Щодо питань, які сьогодні порушуються, я хочу сказати те, що маю високу мотивацію щодо обійняття посади судді Конституційного Суду, тому що маю і практичний досвід роботи, і науковий досвід роботи. Я доктор юридичних наук, професор, працював у системі органів юстиції, можна так сказати, починаючи з 95-го року, і працюю. Зараз організаційно забезпечую виконання конституційних функцій Президента щодо помилування наших

громадян. Маю порядку 140 наукових праць, в тому числі і коментував по Конституції України, науково-практичний коментар.

Вважаю, що мій життєвий досвід, знання дозволять гідно представляти народ України, якщо це буде така довіра через вас, через голосування Верховної Ради, працюючи суддею Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Володимировичу. Чи будуть питання до Дмитра Володимировича?

Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ФРІС І.П. Можна не питання, а репліку, Андрію Євгеновичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте. Першого просто я побачив...

ФРІС І.П. Будь ласка, будь ласка, як скажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, Ігорю Павловичу, будь ласка, ви, а потім Сергій Олексійович Демченко.

ФРІС І.П. Дякую, Андрію Євгеновичу.

Я просто коротку репліку буквально. Ми з Дмитром Володимировичем знайомі, напевно, з 1999 року. Він працював у свій час в органах юстиції, а саме: здійснював діяльність, пов'язану з посвідченням безспірних фактів, працював в Нотаріальній палаті України, працював в інституті підвищення кваліфікації. Відверто можу сказати, хто не знає, то це один з найвідоміших фахівців в галузі нотаріату, в галузі системи юстиції. І мені дуже приємно, що він на сьогоднішній день виставив свою кандидатуру на посаду Конституційного Суду. Це гідний вибір, гідна людина. Хочу тільки потиснути йому руку і побажати успіху.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Будь ласка, Сергій Олексійович Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. В мене декілька запитань. Перше таке ж саме запитання як і до попереднього кандидата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вас не дуже добре чуємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зараз чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Зараз краще. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Перше питання в мене таке ж як до першого кандидата, стосується розбіжностей, виявлених НАЗК. Будь ласка, поясніть, що стосується розбіжностей.

Друге запитання в мене, або я не почув, або не побачив в документах, або і те чи інше, я хотів зрозуміти, на сьогоднішній день ви кимось працюєте або ви безробітний, або ви, як вас можна визначити на сьогоднішній день щодо працевлаштування, в мене друге запитання.

І третє запитання. Я хотів ваше відношення до того, що вважають, що Конституційний Суд не є судом в розумінні судової системи України. Чи так це чи ні, ваше відношення до цього?

ЖУРАВЛЬОВ Д.В. Дякую, Сергій Олексійович.

Що стосується розбіжностей, я подавав відповідну інформацію. Деякі позиції, що не бачить НАЗК, це стосується відсотків по депозитним рахункам, я відповідні довідки надав. Що стосується розбіжностей, вказаних в 2010 році в довідці Бюро технічної інвентаризації, я теж подав пояснення.

Воно не стосується взагалі мене і того правочину, що був посвідчений. Тобто до майна, до його об'єму, воно не змінювалося. Я декларую з 97-го року кожен рік, так що все у мене прозоро, я все можу пояснювати і показувати.

Що стосується, дякую, роботи, я сьогодні працюю керівником управління з питань помилування Офісу Президента. Тобто забезпечую сьогодні конституційні повноваження Голови держави і забезпечую реалізацію законних прав громадян.

Що стосується статусу Конституційного Суду, моя позиція незмінна, вона прописана і відповідає Конституції, що - це вищий орган, який забезпечує питання відповідності нормативних актів Конституції України як Основного Закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи будуть ще запитання? Немає.

Дякую, Дмитро Володимировичу.

Я зараз надаю слово Юрію Олексійовичу Павленку, нашому колезі, ми вже неодноразово спілкувалися саме з цього приводу з попередніх конкурсів.

Юрій Олексійович, будь ласка. Ви з нами? Да.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні колеги, доброго дня! Ще раз дозвольте поновити повагу до комітету і подякувати за можливість представити свою кандидатуру на конкурс, на посаду судді Конституційного Суду. Я мав можливість вже декілька раз брати участь у засіданні комітету і представляти своє бачення, свою позицію, свою біографію, а також відповідати на ті питання, які хвилюють і були в членів комітету.

Крім того, також хочу подякувати всім колегам, членам комітету за можливість спілкування, і поза комітетом, ці розмови і дискусії часом непрості теж були важливими для мене з точки зору формування дій окремих позицій отримання додаткових знань. З свого боку готовий і надалі

кандидувати, і так само я мав можливість, і представити свою кандидатуру, і своє бачення із трибуни Верховної Ради під час уже одного голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є питання. Денис В'ячеславович Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Так, добрий день, колеги! Добрий день, пан Юрій! В мене до вас запитання. Скажіть, будь ласка, ну, ми всі знаємо, що ви досить тривалий час знаходитеся в політиці, займали різні посади. У зв'язку із цим в мене фактично два питання.

Питання перше. Чому ви вирішили піти від нас, від депутатського корпусу? Чим тут гірше? Ну, і більш серйозне запитання, мабуть що, скажіть, будь ласка, чи ось цей ваш життєвий шлях, приналежність до певних політичних сил, чи дає змогу говорити про ваш критерій політичної нейтральності як кандидата на посаду судді Конституційного Суду?

Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дякую вам за запитання.

Дійсно, я мав можливість працювати на різних посадах: і міністром України в справах сім'ї, молоді і спорту в чотирьох урядах, главою обласної адміністрації, Повноваженим з прав дитини. Переважно моя робота вона була пов'язана із захистом прав і свобод людини і громадянина. І я маю на тих посадах, які займав, ну, достатньо позитивні результати роботи і більше того, надзвичайно цінний і важливий досвід, який, я впевнений, необхідний і буде корисним і в роботі Конституційного Суду, враховуючи і нові можливості суду, зокрема існування такої конституційної скарги. А також вважаю, що посилення Конституційного Суду в частині саме захисту прав і свобод людини і громадянина є важливою складовою з точки зору посилення довіри до Конституційного Суду з боку суспільства, громадян і його рішень. Тому,

власне, оцінюючи свій досвід, свій життєвий шлях, ті знання і досвід, мною набутий, вважаю, що, це дає мені право претендувати на посаду Конституційного Суду.

З точки зору політичних партій, так, я був в різних фракціях у Верховній Раді. Я був народним депутатом України, і це для мене п'яте скликання. Тут я для себе чітко усвідомлюю, що таке рівновіддаленість від політичних сил, і своєю роботою, і, зокрема, професійною роботою на кожній з посад я це теж доводив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Олексійович.

Було запитання... Да, будь ласка, Сергій Олексійович Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Юрію, в мене до вас також декілька питань. На жаль, традиційне питання, пов'язане із зауваженнями НАЗК. Мені хотілось зрозуміти, в чому ваша проблема, на думку НАЗК, в декларуванні.

Друге питання в мене пов'язане з тим, що хотів зрозуміти вашу позицію, чи готові ви виконати вимоги статті 11 Закону України про Конституційний Суд, який передбачає, що суддею Конституційного Суду, зокрема, не може бути призначена на посаду особа, яка на день призначення бере участь, перепошую, є обраною на виборну посаду в органі державної влади і має представницький мандат? Це в мене друге питання.

І третє питання. Я хотів зрозуміти... От ваші документи, які я передивився, які вже кінцево нами отримані, є такий медичний документ щодо психіатричних показань щодо вас, і я хотів зрозуміти, чи є дійсний цей документ, і якщо так, то на підставі чого ви так вважаєте?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олексійович, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так, що стосується розбіжностей. Наскільки я розумію, там було запитання у НАЗК стосовно власності на квартиру. Я дав відповідні пояснення. Це було пов'язано, що свідоцтво на власність було, це, скажімо так, батьківська квартира, в якій прописаний я, мої діти і мама, батька не стало. Свідоцтво нею було отримано до 2008 року, відповідно її немає в реєстрі, і це відповідним чином було пояснення НАЗК. І жодних запитань більше не виникало. Тим більше, що подібні пояснення вже надавалися неодноразово по багатьох питаннях.

Що стосується вимоги закону, так, я готовий виконати дану вимогу закону. І що стосується довідки психіатричної, це третій конкурс, в якому я беру участь, і третій раз я в одному і тому ж місці беру цю психіатричну довідку у відповідного спеціаліста. Це було... Для мене навіть дивно виглядає це питання, відповідно до законодавства, відповідно до часу. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я уточню щодо дивності і щодо першого питання. Пане Юрію, перше, те, що ви готові, це дуже гарно. Питання. Чому це ви не зробили, коли голосували ми за вас в попередньому конкурсі, не виконали вимогу цю Закону про Конституційний Суд?

І щодо довідки. Хотів звернути вашу увагу, що ваша довідка містить таку графу, як дійсно до конкретної дати. І дата відповідна не проставлена. Як, на вашу думку, який строк, що означає дійсність даної довідки? Або, можливо, якщо документ не є повністю укладений, заповнений відповідно до вимог законодавства, то він є недійсним. Ваша позиція по цим двом питанням, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Що стосується довідки, я обов'язково розберуся. Але виписувалась відповідно до законодавства на відповідному бланку і надавалися документи, які перевірялися.

Що стосується вимог закону, ще раз підтверджую, що я зобов'язуюсь виконати з моменту вступу на посаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Відповідно до законодавства діяв і буду діяти.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, ви маєте бути на момент призначення звільнитися зі своєї посади, там чітко закон вказує. Чому ви вважаєте, що ви маєте після призначення звільнитися? Обґрунтуйте, будь ласка, з правої точки зору, можливо, є якась норма закону, якої я не розумію або не знаю.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Я ще раз кажу, що діяв і діятиму відповідно до Закону про Конституційний Суд. І в зв'язку із тим, що я був допущений до конкурсу і до представлення у Верховній Раді, таким чином питань цих не виникало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Олексійович.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Якщо будуть рекомендації комітету, я готовий їх максимально виконати і дослухатися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо немає інших питань... Дякую, Юрій Олексійович.

Є питання від Івана Романовича Калаура, да, будь ласка.

КАЛАУР І.Р. Юрій Олексійович, на одній із програм ви сказали про те, що Закон України про референдум це є карикатура на референдум. От як

суддя, майбутній суддя Конституційного Суду скажіть, будь ласка, в чому потворність цього закону?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дякую вам за запитання.

Була не одна дискусія стосовно Закону про референдум, і в даному випадку в мене запитують як політика чи кандидата на посаду?

КАЛАУР І.Р. Як кандидата на посаду.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Да. Що стосується як кандидата на посаду судді Конституційного Суду можливого, то очевидно, я зможу висловлювати цю позицію після відповідного рішення і відповідної дискусії. Що стосується політичної дискусії, то, можливо, деякі мої слова можуть бути вирвані з контексту і були некоректно протрактовані. Разом з тим, є низка застережень до Закону про референдум з мого боку з тим, аби він максимально виконував роль інструменту народовладдя, і я готовий до цієї професійної дискусії, можливо, не в рамках зараз розгляду цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що дійсно в рамках розгляду цього питання це буде не досить доречно. Дякую, Юрій Олексійович.

Переходимо...

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, да, будь ласка.

Юрію Олексійовичу, до вас багато питань.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Хотів запитати у кандидата, чи є він членом політичної партії?

ПАВЛЕНКО Ю.О. Так, на цей момент я є членом політичної партії "Опозиційна платформа – За життя". Разом з тим, я готовий вийти, скласти членство в партії, а також інші посади, які в мене є в партії.

ПАВЛІШ П.В. ...обов'язок, тому питань нема. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші питання? Немає.

Дякую, Юрій Олексійович.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз надаю слово Миколі Івановичу Сірому. Будь ласка, ми вже з вами спілкувалися по попередніх конкурсах. Будь ласка, 2-3 хвилини про себе, щоб нагадати членам комітету.

СІРИЙ М.І. Доброго дня, колеги! Дякую за запрошення. Для мене велика честь брати участь в засіданні такого поважного комітету.

Я подав свої документи на даний конкурс з огляду на те, що 33 роки я працюю в сфері права. З 1991 року я поступив на роботу в Інститут держави і права Національної академії наук України і весь цей час займаюсь судово-правовою реформою, займаюсь реформою правоохоронних органів, тобто конституційно-правовою проблематикою. Якщо оціните мої публікації, то приблизно сотня публікацій присвячена конституційно-правовій проблематиці, права людини, конституційні основи правосуддя і таке інше. Сотня публікацій вузькоспеціальні, присвячені кримінальному процесу.

Я вже вдруге подаю свою кандидатуру на конкурс, і моя наполегливість пов'язана з тим, що за час роботи в сфері права мною набуті певні навички, і ці навички, на мою думку, і знання могли би бути корисними і в роботі Конституційного Суду з точки зору пошуку шляхів оновлення

роботи цієї важливої інституції, і в цілому, що стосується судової системи України, тобто посилення нашої судової системи, аби вона демонструвала більш високий рівень ефективності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Іванович.

Шановні колеги, чи будуть запитання?

Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Миколо, декілька запитань до вас. Традиційне перше питання, наскільки я бачив, воно стосується і вас. НАЗК також мало претензії, на які ви надавали пояснення. Розкажіть нам, будь ласка, про це.

Друге питання, яке я хотів вам задати. Коли ви претендуєте на посаду судді Конституційного Суду, ви хто, науковець, адвокат і хто, на сьогоднішній день ви себе як позиціонуєте, чим ви займаєтеся, щоб зрозуміти?

І останнє питання. Хотів зрозуміти ваше відношення до того, що відповідно до Конституції України та Закону про Конституційний Суд є вимоги до кандидатів на посаду суддів Конституційного Суду України, саме ці вимоги мають відповідно до Закону "Про Регламент Верховної Ради України" перевірятися нашим комітетом. Коли ми розглядали дане питання, то комітет не перевіряв кандидатів на професійні якості, на відповідність професійних якостей, а також на моральність. Це ті вимоги, про які вказує Конституція та Закон "Про Конституційний Суд України". Чи має наше рішення комітету щодо рекомендації вас та інших кандидатів на посаду судді Конституційного Суду якийсь дефект, м'яко кажучи, чи сприймаєте ви його як законне внаслідок того, що комітетом не виконано обов'язок щодо перевірки кандидатів на усі вимоги до кандидатів суддів Конституційного Суду, передбачені законодавством.

Дякую.

СІРИЙ М.І. Дякую.

Що стосується пояснень по матеріалу НАЗК. Значить, це пояснення ідентичне тому самому поясненню, яке я давав і на попередньому конкурсі. НАЗК звертає увагу на те, що в декларації у мене заповнена була доходна частина (я працюю в Інституті держави і права, це основне місце роботи) по доходу, який я отримав. А на думку НАЗК, треба заповнювати нарахований дохід. Це з огляду на рекомендації НАЗК. Я у своїх пояснення в тому числі роз'яснив, що я спираюся на норму закону і норму Конституції, а не на роз'яснення НАЗК, і переконаний, що треба в такій декларації вказувати саме той реально фактичний дохід, який отриманий. І повністю ці цифри мною показані.

І ще одна обставина така більш-менш виразна, вона стосувалася того, що в 2012 році я разом з сестрою продав батьківську хату. Батьки померли, і ми продали батьківську хату. Ця батьківська хата в місті Первомайську Миколаївської області, вона розташована на земельній ділянці. При продажі земельної ділянки переді мною поставили вимогу, щоб я уклав короткостроковий договір оренди на цю земельну ділянку, аби здійснити акт продажу. Цей договір було укладено, і домогосподарство перейшло до нового власника, але в кадастрі прізвище як орендар залишилося до сьогоднішнього дня. Тобто це через помилку, через недбалість працівників кадастру і от це прізвище з'являється. Тобто ця земельна ділянка під батьківською хатою вона вже багато років не належить мені, так само як і батьківська хата, тому ці моменти я роз'яснив.

Значить, що стосується мене, як я себе позиціоную. Я себе весь час своєї діяльності позиціоную як науковець, правник-науковець і не відхожу від цієї позиції. В 96-му році я отримав свідоцтво адвокатське і скажу, більше не для того, щоб присвятити значну частину свого життя адвокатству, а для того, щоб реально знати практичну правову діяльність. Тому що одна справа – через наукові правці розуміти дійсність, а абсолютно інша справа – бути

включеним в реальні судові процеси, як фахівцю з судового права для мене це надзвичайно важливо. Робота адвокатом займає в моїй діяльності, мені складно сказати, може, одну двадцяту частину, тобто зовсім невелику частину, тому сам я себе частіше не презентую як адвокат, але якщо вже до мене так звертаються, то так воно і залишається.

Тепер що стосується вашого питання відносно оцінки. Я думаю, що ваше питання поставлено в більш широкому контексті парламентського контролю, здійснення функцій парламентського контролю. Чи належно парламентський контроль функціонує в нашій країні в цілому? Я думаю, ні. І я думаю, що треба посилювати в тому числі реалізацію цієї функції в частині відбору кандидатів не тільки на цю посаду. Я думаю, що якщо перебачити механізми більш детальної перевірки, не делегування перевірки спеціальним органам на проведення спецперевірки. Ну, зокрема, от ця спецперевірка, про яку ви запитали, це просто чиновник сидів, він включав різні реєстри, позбирав певну невідповідність і, в тому числі, і сам не розібрався. Тобто якщо б він розібрався, він би не прислав, він би не перекладав на комітет Верховної Ради цю роботу, тому що це вже все перевірено.

Я думаю, що для більш глибокого і серйозного здійснення парламентського контролю потрібно детально працювати з кожним кандидатом на кожну державну посаду, треба безпосередньо зустрічатися, мати ґрунтовні розмови, виявляти і професійні якості, і моральні якості.

Ну, що стосується моральних, то за весь час моєї роботи в мене не було жодного дисциплінарного правопорушення десь зазначено. Разом з тим не було і великих нагород, але скажу, я особливо до них і не прагнув, і себе комфортно без нагород почуваю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Іванович.

Ми вас тут рекомендуємо, як ви слушно зазначили, не для нагород, а для складної такої праці, якщо Верховна Рада підтримає вашу кандидатуру. Тому тут не про нагороди, це дійсно.

Шановні колеги, чи є інші запитання? Немає.

Дякую, Микола Іванович.

Я надаю слово нашій колезі. Ольга Володимирівна Совгіря, будь ласка. Ми всі вас знаємо, цінуємо, шануємо. Але для того, щоби всі мали ще раз почути, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, моє прізвище Совгіря, звати мене Ольга Володимирівна. Я – доктор юридичних наук, професор кафедри конституційного права юридичного факультету, а зараз Інституту права Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Приблизно так я починала свої лекції з конституційного, конституційно-процесуального права протягом тих 17 років, які я викладала в Київському національному університеті ім. Тараса Шевченка.

Я була аспіранткою, потім кандидатом юридичних наук, доцентом, потім доктором юридичних наук і професором.

Зараз я вам хочу показати, ось це мої підручники з конституційного, конституційно-процесуального права. Я пишаюсь, що саме за моїми підручниками навчаються більшість студентів – це не перебільшення, це правда – навчальних закладів України, вивчають за ними конституційне право. Я є автором першої монографії в Україні, яка називається "Конституційно-правовий статус парламентської опозиції". Я є автором першої монографії в Україні з конституційно-правового статусу Кабінету Міністрів України. І я є автором першого в Україні підручника не просто з конституційного права, а з конституційно-процесуального права України. А це ось підручник, який називається "Конституційне право України", це три перевидання, вони перевидаються, тому що користуються великим попитом у студентів. Видавництво просить їх оновити і перевидати для того, щоб студенти могли навчатися за актуальною версією.

До обрання народним депутатом України я входила до Науково-консультативної ради Конституційного Суду України. Зараз я народний

депутат України, заступник голови Комітету з питань правової політики і голова підкомітету з конституційного права і є представником Верховної Ради в Конституційному Суді. Це основні такі мої віхи професійного шляху.

Дякую за увагу. Буду рада відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

Шановні колеги, чи будуть запитання? Сергій Олексійович Демченко, будь ласка, потім Ігор Павлович Фріс, потім Павло Васильович Павліш, потім Іван Романович Калаур.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я в кінці буду, якщо можна. А то мене дуже багато, я трохи вже стісняюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дуже багато. Так, давайте ще раз: тоді Ігор Павлович Фріс, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я в кінці задам питання.

ФРІС І.П. Андрію Євгеновичу, я знову не по питанню, я просто коротеньку знову-таки репліку скажу. Що в своєму професійному житті я зустрічав спеціалістів з різних галузей права. Але так сталося, що в цій каденції Верховної Ради серед наших колег є людина, до якої, в принципі, звертаються, напевно, більшість наших колег народних депутатів щодо надання тих чи інших роз'яснень, певних мотивацій, певних узгодженостей в тих чи інших рішеннях Конституційного Суду, в тих чи інших нормах права, які в той чи інший спосіб чіпляють конституційне законодавство, чи є вони відповідними до діючої Конституції. І це є Оля Совгиря.

Я хочу побажати їй успіху. Знову-таки потиснути руку, обняти і сказати, що так само, як і Дмитро Журавльов, я вважаю Ольгу Совгирю достойнішою людиною на вказану посаду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Дякую.

По-перше, для стенограми, до нас доєднався народний депутат Власенко.

Передаю слово народному депутату Павлу Васильовичу Павлішу. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Він... доєднався ще півгодини назад, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Але ви зараз доєдналися з відео, я вас побачив і тому до стенограми вас включив нашого комітету.

Павло Васильович, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Я також хочу висловити свою таку глибоку повагу до праці колеги моєї Ольги Володимирівни і побажати їй хочу також успіху. Але також хочу і задати точно таке ж запитання, як я вже задавав іншому нашому колезі народному депутату: чи є членом політичної партії, для того щоб розуміти, у разі обрання, чи необхідно буде виходити саме з політичної партії.?

СОВГИРЯ О.В. Ні, я не є членом політичної партії, жодної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, можна ще одне питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Ольга Володимирівна, в мене одне простеньке питання. Хто ж нам буде складати висновки з конституційних питань в нашому комітеті, бо ви...

СОВГИРЯ О.В. У нас є фахівці, я вам потім розкажу.

ПАВЛІШ П.В. Бо ви є головою підкомітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Іван Романович Калаур, потім Денис Вячеславович Маслов, потім Сергій Олексійович Демченко.

Іван Романович, будь ласка. А, потім Сергій Власенко.

КАЛАУР І.Р. Шановна Ольга Володимирівна, я ціную ту вашу титанічну творчу працю, бо розумію, як це непросто подавати на-гора оці продукти своєї професійної наукової діяльності, яка відображена ось в цих монографіях, які ви нам сьогодні демонстрували. Я хотів запитати лише одне. Ви одноособовий автор цих всіх монографій чи у співавторстві?

Дякую.

СОВГИРЯ О.В. Значить, навчальні всі ті, які я показала, – одна, підручник з конституційного права України, тут одна глава, один розділ, який присвячений правам та свободам людини, – я у співавторстві, один розділ. Все інше написано мною, це мої підручники.

КАЛАУР І.Р. Тоді я схиляю голову перед вашою роботою науковою.

СОВГИРЯ О.В. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Романович. Дякую, Ольга Володимирівна.

Денис Вячеславович Маслов, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, в мене зараз є певні вагання, чесно вам скажу. Я просто не знаю, чи маю я право приймати участь у голосуванні в цьому, тому що в мене на столі лежить книга пані Ольги Совгирі, на робочому столі. Я її використовую, я її читаю. І хочу заявити, що я так відчуваю, що за своїм внутрішнім переконанням я все ж таки можу сьогодні проголосувати абсолютно об'єктивно і відверто.

Хочу єдине, що побажати нашій колезі у разі її обрання на посаду судді величезних успіхів і в незалежності від того, що ми відносимось до політичної сили, у разі обрання її на посаду судді все ж таки десь, якщо парламент буде допускати помилки які-небудь, для того, щоб їх не було, якось тихенько підказувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денис Вячеславович.

Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

Пані Ольга, я хотів би сказати, колеги, що я більшість висловлювань розподіляю. Але в мене таке якесь кредо в житті, напевно, трохи не зовсім відповідаюче більшості, що я вважаю, чим більше я люблю, кохаю людину, тим більш прискіпливим я маю бути до неї. Тому...

ВЛАСЕНКО С.В. Кохайте менше, колего, і все буде добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми цього не знали, Сергій Олексійовичу, ми будемо це враховувати надалі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це відчуття не від мене залежить.

Тому я хотів би трохи більше питань, ніж попереднім колегам, задати вам, пані Ольга. Але я сподіваюсь, що якщо ви...

СОВГИРЯ О.В. Я не сумнівалась, Сергій Олексійович. Я вже листочок навіть підготувала.

ДЕМЧЕНКО С.О. Але якщо ви проходите стільки питань нашого комітету, то далі вам вже буде зовсім легко. Давайте так, я усі питання озвучу, а після цього, напевно, якщо буде, уточню.

Перше питання буде традиційне, як і для всіх. У вас також якісь нібито проблеми з НАЗК, але які вирішені. Я хотів би зрозуміти, в чому саме була проблема, як вона вирішена.

Другий момент. Мене також цікавить ваше відношення до вашої медповідки від нарколога, тому що якось так сталося, що у вас також вона не є повністю заповнена. І, на мою думку, це моя думка, що це не є документом, який би відповідав діючому законодавству. Оскільки є вимоги до заповнення його відповідним чином, то він має бути заповнений. Ваше відношення до цього?

Слідуючий момент. У мене таке питання. Хотілося б зрозуміти, коли саме у вас виникло бажання... Навіть не так, коли саме ви вирішили податися в кандидати Конституційного Суду України? І я потім уточню це питання, чому я його задаю.

Слідуюче питання. Відповідно до вашого мотиваційного листа. Я побачив у мотивації такі вирази, що ви, можливо, я десь перефразую, перепрошую за це, да, ключові моменти я процитую, що ви йдете до Конституційного Суду, сподіваючись, що внаслідок вашої роботи там буде я цитую: "Неконституційне судочинство, а конституційне правосуддя". Що маєте ви на увазі, роз'ясніть, будь ласка.

А також другий момент, що ви бачите головну функцію Конституційного Суду це в захисті справедливості в забезпеченні природних прав людини. Також, будь ласка, оці два моменти я хотів би зрозуміти, щоб мені була зрозуміла ваша мотивація і що нам очікувати від майбутнього Конституційного Суду, якщо ви до нього потрапите.

СОВГИРЯ О.В. Це всі запитання?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, а потім я доповню те, що я запитував, чому я запитав, хотів пояснення.

СОВГИРЯ О.В. Щодо першого питання, щодо розбіжностей в декларації. Дійсно, це технічний момент, наприклад, НАЗК не бачить в реєстрі об'єктів нерухомого майна ті об'єкти нерухомості, які були придбані до 2008, якщо я не помиляюсь, року, тому що такого реєстру, в принципі, не існувало, тому відповідні запити надаються. Або, наприклад, просило НАЗК уточнюючу інформацію, чи я подала відомість про свою заробітну плату, отриману в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка з розподілом на основну роботу і сумісництво в 2019 році, чи це загальна сума отриманого мною доходу. І такого роду технічні моменти, які я пояснила і в Апараті Верховної Ради, який, власне, займається погодженням цих розбіжностей між кандидатом і НАЗК, цих погоджень виявилось достатньо для того, щоби дати позитивний висновок щодо проходження мною спеціальної перевірки. Це щодо першого питання.

Щодо медичної довідки. Вся інформація про медичну довідку, перше, я її отримувала у відповідності до чинного законодавства. В медичному закладі вносилася відповідна інформація в електронний реєстр медичних довідок, які видаються наркологом. Тому якщо у вас є запитання до неї, я думаю, що ви можете її за номером перевірити в цьому реєстрі і відповідно в письмовому вигляді, коли я здавала відповідно аналіз крові, так само в журналі тієї

установи, де я проходила перевірку, зроблена відмітка. Тому я думаю, що якщо у вас є бажання, ви можете надіслати запит, вам дадуть витяг з цього журналу, чи дійсно я здавала відповідні аналізи для отримання довідки від нарколога.

ВЛАСЕНКО С.В. Не дадуть такої відповіді, тому що це приватна медична інформація.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, Сергій Володимирович.

СОВГИРЯ О.В. Я здавала, Сергій Володимирович. Я ж не говорю, що там буде розкрита інформація про...

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж не заперечую.

СОВГИРЯ О.В. ...про суть відповідної довідки. Я говорю про те, що там буде розкрита інформація чи зверталася я для отримання такої довідки. Ця інформація відповідно вся, довідки принаймні фіксувалися при мені, лікар, бо в комп'ютер вносив відповідну інформацію, тобто це обліковується інформація. Я думаю, що це не проблема – запитати її, якщо є потреба.

Третє. Коли я вирішила податися на посаду судді Конституційного Суду. Ви знаєте, що є таке прислів'я: "Поганий той солдат, який не мріє стати генералом"? Так от, з 97-го року, коли я почала, власне, займатися конституційним правом і почала себе свідомо позиціонувати як майбутнього фахівця з конституційного права, власне кажучи, на той час уже передбачалося в Україні створення Конституційного Суду, тому що Конституція України 96-го року була прийнята і перший Закон про Конституційний Суд був прийнятий 16 жовтня 96-го року, да, з того часу це моя мрія, я це визнаю, це правда.

Далі. Щодо мотиваційного листа. Чому я сказала, чому я написала про те, що я би хотіла, щоб конституційне судочинство здійснювалося на засадах правосуддя? Справа в тому, що йдеться про те, що правосуддя – це вирішення відповідних питань на засадах верховенства права, на засадах визнання гідності людини, її життя, здоров'я, честі найвищими соціальними цінностями в Україні. Я мала на увазі, що вважаю, що діяльність Конституційного Суду має відбуватися у відповідності до високих стандартів здійснення судочинства і такі стандарти здійснення судочинства, вони якраз дозволяють ставити питання про правосудність того чи іншого рішення чи ні.

Щодо справедливості в забезпеченні природних прав і свобод людини і громадянина, ви знаєте, що з 2016 року в Україні запроваджений інститут конституційної скарги, і фізичні та юридичні особи, щодо яких постановлено остаточне судові рішення у справі, можуть оскаржити до Конституційного Суду конституційність того закону, який застосовано відповідно в тому чи іншому остаточному судовому рішенні щодо них. На жаль, конституційна скарга виявилася, і на сьогодні є, за оцінками експертів і фахівців конституційного права, слабким місцем в реалізації повноважень Конституційного Суду, а саме конституційна скарга в основі своїй покликана захищати природні права саме людини. І вживаючи ось цей вираз в мотиваційному листі, я мала на увазі те, що мені би хотілося би, щоб все-таки інститут конституційної скарги в Україні запрацював більш ефективно. Тому що на сьогоднішній день приблизно 95 до 98 відсотків тих конституційних скарг, які вносяться до Конституційного Суду, вони повертаються суб'єктам їх внесення без відкриття провадження.

Тобто це дуже складна і проблемна історія, вона потребує кропіткої роботи. І я сподіваюсь, що мені вдасться, якщо я буду обрана на цю посаду, мені вдасться, завдяки своїм знанням посилити саме реалізацію цього повноваження Конституційного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую за відповіді, пані Ольга.

Я хотів тепер уточнюючі два питання.

Перше питання пов'язане з тим, що чому я запитував, коли ви саме вирішили балотуватися на кандидата чи приймати участь в конкурсі на посаду судді Конституційного Суду України. В мене викликало запитання, що вами документи для участі в конкурсі готувалися до об'явлення взагалі конкурсу. Більше того, вони готувалися ще тоді, коли ще не було проголосовано за попередніх кандидатів, тобто не було інформації, що взагалі буде конкурс, що взагалі ні за кого не буде проголосовано...

СОВГИРЯ О.В. А на підставі чого ви так вирішили?

ДЕМЧЕНКО С.О. На підставі того, що у вас відповідний сертифікат нарколога з відповідною датою, до тих дат, на які я звернув увагу.

СОВГИРЯ О.В. І що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, давайте...

СОВГИРЯ О.В. На якій підставі я не можу... Так, мені захотілось отримати ці документи, тому що, перебуваючи... я можу брати участь з цими документами в будь-якому конкурсі. Зараз у державі у нас епідемія, на жаль, COVID триває, тому, звичайно, що я звернулась для отримання цього документа для того, щоб він був у мене в зручний для мене час, розумієте?

ДЕМЧЕНКО С.О. То щоб будь-яку посаду зайняти в державній..., що звільняється...

СОВГИРЯ О.В. Звичайно. Що-що?

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре.

Тоді мені скажіть, будь ласка, чому цей документ він передбачає саме роботу суддею? Це ж прямо передбачено в цьому документі.

СОВГИРЯ О.В. Це моє право. Я звернулась для отримання цього документа. Я не бачу в цьому проблеми. В будь-який час, закон не визначає абсолютно ніяких обмежень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую за це. Я думаю, що питання по медичних документах були задані, відповіді отримані, зрозуміло. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Відповідь почув, так.

І я хотів би тоді звернути ще на одне питання, якщо ми по документах. Оскільки краще свої зададуть ці питання, ніж чужі у залі. Скажіть мені таке ще. Вами подана була заява 17.11...

_____ А чужі – то хто?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, не з фракції колеги. Не колеги фракції, скажемо так. Я перепрошую, не чужі, а з інших фракцій. Дякую.

Відповідно до заяви на участь у конкурсі, тієї, що ви подавали, і до якої додавались документи, оця заява у вас датована 17 листопада. А документи, які додавались до цієї заяви, датовані 15 грудня, тобто на місяць пізніше. Чому так сталось, в чому причина? Скажіть мені, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Дуже просто. Тому що остаточний збір документів був завершений мною 15 грудня, очевидно. Я, чесно кажучи, навіть не пам'ятаю

ті дати, які були. Але я точно пам'ятаю, що на момент подання мною документів, вони перевірялись секретаріатом комітету і Апаратом Верховної Ради. І жодного зауваження щодо строків, щодо дат, щодо чинності поданих мною документів у Апараті і у секретаріату комітету не виникло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Немає запитань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. У мене буде два дуже коротких запитання.

Велику частину вашої наукової діяльності було присвячено конституційним правам опозиції української і парламентської. Що ж у нас конституційними правами опозиції? Це не з точки зору перевірити ваші знання, а з точки зору вашого світогляду хотілося б дізнатися.

СОВГИРЯ О.В. Сергію Володимировичу, насправді, коли я захищала свою кандидатську дисертацію, я відстоювала ту позицію, що (це було в 2005 році), я відстоювала ту позицію, що Україні потрібен Закон про парламентську опозицію. Наявність такого закону – це рідкісна історія для зарубіжних країн. На пальцях однієї руки можна перерахувати держави, де є окремі закони про парламентську опозицію, при чому, як правило, це екзотичні держави типу Кабо-Верде, які борються за права парламентської опозиції в дуже жорстких таких тоталітарних або авторитарних умовах.

Для інших держав нормою є: по-перше, висока політична культура; по-друге, це норми Конституції, які встановлюють права для парламентської меншості, чи це одна третина депутатів, чи одна четверта депутатів, чи певна фіксована кількість депутатів, а також окремі положення регламентів парламентів, які визначають права парламентської опозиції. І от 2005 року...

Звичайно, що у Верховній Раді кожного скликання реєструється 5-7 законопроектів про парламентську опозицію. Вони проходили різні етапи, деякі навіть доходили до прийняття в першому читанні, але після того вони не приймалися. Була глава в Законі про Регламент Верховної Ради про парламентську опозицію, потім ця глава була виключена із Закону про Регламент разом із главою про парламентську коаліцію.

Так от я хочу сказати, що, на моє глибоке переконання, Закон про парламентську опозицію в Україні непотрібен. І справа, власне кажучи, не в законі. Справа, власне кажучи, в політичній культурі і в дотриманні вже існуючих положень про права меншості, які передбачені чинною Конституцією України, а їх передбачено достатньо в належній, на мою думку, кількості. Наприклад, при тому ж розподілі посад в комітетах Верховної Ради зарубіжний досвід йде по тому шляху, що це завжди відбувається на етапі, коли парламентські партії укладають між собою так звану "виборчу угоду" або "передвиборчу угоду" і там вирішують, яким чином будуть розподілятися ось ці посади. Або, наприклад, як це має місце в ФРН, де завжди Комітет з питань бюджету віддається опозиційній, найбільшій опозиційній фракції Бундестагу. Ось таким чином, така у мене відповідь.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Тобто треба мати політичну культуру, щоб забезпечити опозиції її права. Це дуже правильний висновок.

У мене друге коротке питання: ваше відношення до рішення Конституційного Суду, яким було визнано неконституційним низку положень законодавства антикорупційного.

СОВГИРЯ О.В. Рішення Конституційного Суду є, його потрібно виконати. Питання полягає в тому, щоби вжити максимальних заходів. Я говорила ще на етапі до прийняття цього рішення, що в Україні є низка

проблем з процесуальним... з регулюванням процесуальної діяльності Конституційного Суду. І я вважаю, що на 70 відсотків саме ці проблеми стали причиною прийняття цього рішення Конституційного Суду.

Чому? Це виявляється в абсолютній неврегульованості формування порядку денного Конституційного Суду. Це насправді може здатися з боку якоюсь другорядною проблемою, але ця проблема настільки відіграла важливу роль в прийнятті цього рішення, що якраз виявилось, що вона має дуже важливе значення.

Це проблема форми слухань у Конституційному Суді. Слухання в Конституційному Суді особливо з таких резонансних питань, на моє глибоке переконання, мають бути тільки усними.

Це також проблема, особливо проблема мотивування рішень Конституційного Суду, тому що той рівень мотивування рішень Конституційного Суду, який існує на сьогодні, він абсолютно неспівмірний з тим мотивуванням, яке прийняте для держав, в яких органи конституційного судочинства виконують важливу, вагому роль і є дійсно елементом системи стримувань і противаг. Інакше кажучи, якщо би Конституційний Суд пояснив мотиви прийняття ось цього рішення антикорупційного, можливо, воно не було би сприйнято таким чином суспільством. Якщо би Конституційний Суд провів так званий тест на пропорційність обмежень прав і свобод за кожним із скасованих положень закону антикорупційне законодавство і пояснив, чому те чи інше положення відповідає, не відповідає цьому тесту, не було би такого вибуху. Я вже говорила на засіданні нашого комітету, що в нас це рішення було прийнято паралельно з рішенням Конституційного суду Чехії з визнанням неконституційними абсолютно ідентичних положень. Але в Чехії це не викликало ніяких запитань, тому що це питання розглядалося досить довго Конституційним судом Чехії, був тривалий період розгляду, по-друге, воно було мотивованим, тобто всі, хто хотів, міг прочитати і зрозуміти чому так сталося.

А щодо всього іншого, щодо всіх моментів про порушення можливі, які мали місце під час прийняття, я вважаю, що це не моя справа – оцінювати законність чи незаконність. Для цього є ті органи, які наділені відповідними повноваженнями і вони мають це оцінювати і винести...

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто рішення правильне, але погано вмотивоване і неправильно включено в порядок денний, але рішення правильне.

СОВГИРЯ О.В. Насправді, скажімо так, рішення правильне чи неправильне – це взагалі дуже груба постановка питання. І в цілому...

ВЛАСЕНКО С.В. Ми в опозиції такі грубі люди, ми так задаємо питання.

СОВГИРЯ О.В. І в цілому, і в цілому рішення правильне чи рішення неправильне я так взагалі не буду ставити питання. Потрібно,..

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, от якби ви були суддя, ви би проголосували за резолютивну частину таку?

СОВГИРЯ О.В. За резолютивну частину, якби я була суддя?

ВЛАСЕНКО С.В. Да.

СОВГИРЯ О.В. Сергій Володимирович, давайте, якщо буду суддею, тоді я вам скажу, чи я проголосую.

ВЛАСЕНКО С.В. А ви тоді не зможете, ви по закону не зможете коментувати.

СОВГИРЯ О.В. Звичайно, не зможу.

ВЛАСЕНКО С.В. А якраз на формулюванні "якби я був суддя", то це так можете коментувати.

СОВГИРЯ О.В. Да, крім того, що я хочу звернути увагу, що там була частина положень тих законів, за які ми з вами голосували, тобто Верховна Рада цього дев'ятого скликання, тому я думаю, що вже...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ви самі голосували. Опозиція не підтримувала.

СОВГИРЯ О.В. Я сказала, ми – Верховна Рада дев'ятого скликання, я не сказала, що ви – Сергій Володимирович. Тому я не буду оцінювати з позиції правильності, неправильності це надто грубі такі категорії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Тут для мене так дещо несподівано, що скільки запитань саме до вас виникло. Це, мабуть, дійсно, тому що всім дуже цікаво почути ваші відповіді на ті питання, які хвилюють народних депутатів. Але у зв'язку з тим, що ми маємо зараз карантинні обмеження, не всі вони можуть до вас підійти і поспілкуватися, мабуть, і чекають саме комітету в режимі відеоконференції, щоб поставити питання.

Добре, дякую всім.

Шановні колеги, у мене є пропозиція зараз перейти до прийняття рішення, тому що ми вже...

НІМЧЕНКО В.І. А мене погано видно, чи як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вас не було видно, Василь Іванович, а ви маєте питання...

НІМЧЕНКО В.І. Ну, що ви таке кажете, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я вас не бачив. Темний екран був. А зараз я вас бачу. У вас є питання?

НІМЧЕНКО В.І. Я єдине, хотів би запитати. Пані Олю, що я у вас хочу запитати, скажіть справи, там, по-моєму, 11 таких справ чи 8, де ви приймали участь. Пам'ятаєте, колись ми вас обирали, назначали туди представником Верховної Ради, звучало питання, а з точку зору взагалі правозастосування представник Верховної Ради, другий у нас там пан Веніславський наш колега представляє Президента. Взагалі поки суд буде розглядати ці справи, і ви будете суддею, ви будете приймати участь у них? Бо ви ж знаєте, що там любий час ви приходите і завтра буде приймати участь в тих справах, в тому числі і по землі, і в тому числі по ДБР, і в тому числі по люстрації, ви буде участювати чи... Як от ваша точка зору, чи будете робити самовідвід, виходячи на конфлікт інтересів?

СОВГИРЯ О.В. Василь Іванович, я хочу відзначити, що в Україні є певна практика призначення на посаду судді Конституційного Суду політиків і, зокрема, народних депутатів, зокрема, в складі чинного, діючого складу Конституційного Суду, троє суддів Конституційного Суду, які були народними депутатами України. Як правило, вони заявляють самовідвід при розгляді конституційності тих законів, в прийнятті яких вони брали участь як народні депутати.

НІМЧЕНКО В.І. Я ж вас запитую, я запитую...

СОВГИРЯ О.В. Звичайно. Звичайно.

НІМЧЕНКО В.І. Ви вважаєте можливим вашу участь у розгляді таких справ?

СОВГИРЯ О.В. Василь Іванович, я ж пробую відповісти. Василь Іванович, звичайно, у випадку обрання мене на посаду судді Конституційного Суду, якщо буде стояти питання про конституційність того закону, в прийнятті якого я брала участь, я буду заявляти самовідвід, який підлягатиме розгляду Конституційним Судом на предмет наявності конфлікту інтересів. І Конституційний Суд в таких ситуаціях вирішує питання, чи є підстави для самовідводу, чи ні шляхом свого голосування і ухвалення рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

НІМЧЕНКО В.І. Я не кажу, щоб ви... І тоді виходить, з нашим оперативним розглядом в Конституційному Суді, пані Олю, ближчі 4 роки у вас там будуть проблеми стосовно участі у розгляді справ безпосередньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, це вже від вас залежить, я так розумію, да? Тобто у вас є такі великі плани на звернення до Конституційного Суду, мабуть? Це жарт.

НІМЧЕНКО В.І. Подивіться по люстрації, сьомий рік пішов, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Люстрація, це ж не до Ольги Володимирівни.

СОВГИРЯ О.В. Люстрація не тому, що там хтось заявив самовідвід і немає кворуму. Ви знаєте, що причина абсолютно інша.

НІМЧЕНКО В.І. Я не за самовідвід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, в нас ще багато питань порядку денного. Я хочу подякувати Ользі Володимирівні за такі...

СОВГИРЯ О.В. Дякую вам, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дуже розгорнуті відповіді на питання від колег.

Я пропоную перейти до голосування. Нам з вами треба буде проголосувати кожен рекомендацію окремо. Тому в алфавітному порядку.

Олег Анатолійович Макаров, будь ласка. Я так розумію, що з процедури.

МАКАРОВ О.А. Так, з процедури. Я хочу сказати, що серед кандидатів мінімум дві кандидатури дуже достойні. При обговоренні це було видно, і їх попередня кар'єра говорить про те, що вони самі достойні кандидати. Разом з тим участь деяких кандидатів з точки зору їх кваліфікації викликає питання щодо наявності юридичної освіти і відповідного досвіду. Я хотів би висловитися щодо кожного з таких кандидатів. Але хочу сказати, що на переконання фракції політичної партії "Голос" на сьогоднішній день добір кандидатів на посаду судді Конституційного Суду має проводитися відповідно на конкурсних засадах. На даний момент реального конкурсу не забезпечено. Тому, ще раз підкреслюючи достойність мінімум двох кандидатів, я буду утримуватися щодо всіх кандидатів, яких ми зараз будемо голосувати як рекомендацію на посаду судді Конституційного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олегу Анатолійовичу.

У будь-якому випадку ми як комітет маємо виконати свою частину цієї процедури. А чи ставити це питання на голосування для остаточного вирішення, чи ні, це вже питання, яке відноситься до Погоджувальної ради, тобто до керівництва депутатських фракцій та груп. Ми почули вашу позицію. Дякую за це.

Переходимо до голосування. Перша рекомендація Комітету Верховної Ради України з питань правової політики.

Рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо призначення Боднар-Петровської Ольги Борисівни на посаду судді Конституційного Суду України.

Прошу голосувати за цю рекомендацію .

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Власенко. Я перепрошую. Сергію Володимировичу, ви ще не голосували сьогодні. Сергій Володимирович! Не чує нас.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Маслов. Денис Вячеславович, ви з нами? Не чує.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович – за.

Народний депутат Маслов. Давайте ми вас....

МАСЛОВ Д.В. Колеги, я дуже вибачаюсь. У мене просто іде паралельно засідання по моєму законопроекту в іншому комітеті. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Зараз це рекомендація щодо призначення....

МАСЛОВ Д.В. Рекомендація відносно кого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендація Верховної Ради України визначитися шляхом голосування щодо призначення Боднар-Петровської Ольги Борисівни на посаду судді Конституційного Суду України.

МАСЛОВ Д.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Немає.

16 – за, проти – 0, 1 – утримався. Рішення прийнято.

Далі, ставлю на голосування рекомендацію комітету рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо призначення Журавльова Дмитра Володимировича на посаду судді Конституційного Суду України. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За. І в попередньому голосуванні голос "за" зарахуйте, будь ласка. У мене просто... Технічно я не зміг доєднатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо колеги не будуть заперечувати.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, колеги, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді по попередньому голосуванню 17 – за. Добре. Ми вас кликали.

Народний депутат Демченко, будь ласка, по Журавльову.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Таким чином в нас 17 – за, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування рекомендацію Комітету Верховної Ради України з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо призначення Павленка Юрія Олексійовича на посаду судді Конституційного Суду України. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування рекомендацію Комітету Верховної Ради України з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо призначення Сірого Миколи Івановича на посаду судді Конституційного Суду України. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О. А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

Народний депутат Німченко. Василь Іванович!

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов Денис. Ви нас чуєте?
Ладно.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко – за.

ДЕМЧЕНКО С.О. Там попереднє, те, що ви виключалися, також – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не виключався.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене, не у вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Попередній, тобто щодо, давайте для стенограми: щодо Павленка Юрія Олексійовича також – за. Правильно?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я додаю ще один голос. І в нас буде по попередньому голосуванню 17 – за.

А щодо цього голосування... Народний депутат Маслов – за чи ні?

Давайте так: 17, я почув, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування рекомендацію Комітету Верховної Ради України з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо призначення Совгирі Ольги Володимирівни на посаду судді Конституційного Суду України. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, рахуємо. 18 – за, проти – 0, утримався – 1.
Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги. І дякую нашим кандидатам: Ользі Борисівні Боднар-Петровській, Дмитру Володимирович Журавльову, Юрію Олексійовичу Павленку...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я "за" проголосував. Я пропустив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ви проголосували, Сергій Олексійович.

Миколі Івановичу Сірому, дякую вам за участь в комітеті. І тоді чекайте вже, коли Верховна Рада буде проводити відповідне засідання. Ми вас поінформуємо заздалегідь. Ольга Володимирівна продовжує участь в засіданні цього комітету.

Переходимо до наступного питання порядку денного. У нас декілька законопроектів, які підкомітети рекомендували до попереднього розгляду. Давайте ми зараз перевіримо. Я знаю, що є відповідні рекомендації щодо висновків, які прийняли підкомітети. Але для того, щоб більш ми коректно розглядали питання, просто будемо перевіряти, чи є представники від авторів.

Друге питання – це проект Закону про внесення зміни до статті 151 Кодексу адміністративного судочинства України (щодо можливості вжиття судом заходів забезпечення позову) (реєстраційний номер 3026), поданий народним депутатом Ткаченком, який зараз вже є у нас... А, то інший Ткаченко. Добре.

І відповідальний у нас від підкомітету Михайло Миколайович Новіков. Чи є хтось з авторів цього законопроекту 3026 зараз з нами?

Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П. Андрію Євгеновичу, я не автор, я просто звертався до вас, ви, напевно, не побачили. Якщо б була можливість і колеги не були би проти, щоб два законопроекти, один мого авторства і колег з комітету, який я би представив, і другий там, де Комітет з питань організації діяльності органів юстиції, підкомітет, визначений головним, і я би доповів так само щодо законопроекту, перенести трошечки вище. Маю о 17:20 просто завершити участь в засіданні комітету, маю прямий ефір на телеканалі. Вибачаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Павловичу, а який саме? Я так розумію, що 4382. А який ще?

ФРІС І.П. Значить два законопроекти (кажу, одна секунда): значить, 4297 і 4282.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто там по одному ви автор, один з авторів. А у другому ви *(Не чути)*

Колеги, якщо немає заперечень, я погоджуюся, ми можемо передвинути дещо...

_____. Підтримуємо нашого колегу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, добре.

Тоді починаємо з сьомого, переходимо до сьомого питання. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо науково-консультативного забезпечення цивільного, господарського та адміністративного судочинства (реєстраційний номер 4297), автор – наш колега Фріс Ігор Павлович та інші народні депутати.

Нагадую, це попередній розгляд, тому ми не занурюємося в питання самого законопроекту. Законопроект розглядався на підкомітеті. Пропоную надати слово від авторів Ігорю Павловичу Фріс, якщо будуть питання, і після цього від підкомітету або Михайло Миколайович, або Павло Васильович, хтось із співголів підкомітету.

Ігорю Павловичу, будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, Андрію Євгеновичу. Дякую, шановні колеги, за те, що дали можливість виступити по цьому законопроекті.

Цей законопроект нашого спільного авторства, більшість членів нашого комітету були учасниками підписання цього законопроекту і рекомендації, скажімо так, щодо його реєстрації.

Сама суть законопроекту досить проста. Це законопроект, який вносить відповідні зміни до Цивільно-господарського та Адміністративного кодексів у частині визначення додаткової певної особи, яка може надавати відповідні науково-консультаційні висновки з питань права.

Як ми знаємо, на сьогоднішній день у нас із законом Цивільно-процесуальним кодексом України, Господарським кодексом, Кодексом адміністративного судочинства визначено відповідну особу "експерта", експерт, який відноситься до учасників відповідного провадження. Він, цей експерт може мати науковий ступень і є визнаним фахівцем права. Значить, рішення щодо допуску до участі в справі експерта з питань права, долучення його до висновку ухвалюється судом. Тобто всі питання вони прямо визначені відповідними нормами цивільно-господарського,

адміністративного законодавства. Але на сьогоднішній день досить часто виникає ситуація, коли суду необхідно прийняти відповідне рішення, маючи відповідний якийсь базис в оцінці саме права, який би надавався відповідним кваліфікованим експертом.

На сьогоднішній день господарський, цивільний та адміністративний суд процесуального судочинства безпідставно прирівнює правові консультації фахівців, які є відповідними рекомендаціями до висновків експертизи, які у відповідному процесі є засобами доказування. І знову-таки, ознайомившись з відповідними висновками в тому числі Міністерства юстиції, Верховного Суду, так само знайшов докази того, що і вказані відповідні інституції так само не розділяють ці два поняття.

На сьогоднішній день наукова експертиза не є судовою експертизою, а науково-експерта є атестованим судовим експортом, який включений до відповідного Державного реєстру атестованих судових експертів. Тобто висновок науково-правової експертизи жодним чином не може виступати процесуальним джерелом доказів у судовому процесі.

При цьому згідно частини першої статті 1 Закону України "Про судову експертизу" судова експертиза – це дослідження відповідне на основі спеціальних знань у галузі науки, техніки, мистецтва і так далі, і тому подібне. Таким чином судова експертиза призначається в разі наявності потреби в наукових, технічних та інших спеціальних знаннях для вирішення певних питань. Але до спеціальних знань не належать загальновідомі та загальнодоступні наукові знання в галузі права, якими повинні володіти слідчі, прокурори, судді, відповідно до своїх професійних характеристик. Таким чином здійснюване вченими доктринальне тлумачення законодавчих актів, пов'язане з наявністю в цих актах неясностей, відповідних неузгодженостей, суперечностей чи інших недоліків, не можуть розглядатися як відповідна судова експертиза. На сьогодні на практиці не існує дієвих механізмів для вирішення проблемних питань права в відповідних судових процесах, цивільному, господарському та адміністративному судочинстві.

Якраз саме прийняття цього законопроекту щодо визначення правового статусу фахівців в галузі права та консультативних висновків з питань права надасть змогу врегулювати на законодавчому рівні всі зазначені вище питання.

До цього ж на сьогоднішній день досить часто сторони і судді звертаються з відповідними зверненнями в різноманітні цивільні лабораторії, лабораторії з питань адміністративного права, господарські лабораторії, які працюють у вищих навчальних закладах, з тою метою, щоби мати якесь наукове підґрунтя, коли ми маємо колізію в законодавстві і оцінці саме правових норм, і оцінці самого права. З цією метою цей законопроект і зареєстрований і має на меті якраз врегулювати вказані питання, надати можливість сторонам судового провадження, в тому числі і суду здійснювати відповідно звернення до фахових спеціалістів в галузі права з метою отримання відповідного консультативного висновку, який може використовуватися, а може і не використовуватися судом при винесенні відповідного рішення.

Буду вдячний, колеги, якщо ви підтримаєте включення вказаного законопроекту до порядку денного Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Павловичу.

Я думаю, що після такого обґрунтованого виступу і питань не виникне в шановних колег. Якщо нема питань, позиція підкомітету.

ПАВЛІШ П.В. Так, дійсно, Андрій Євгенович, вчора підкомітет з питань правосуддя розглянув законопроекти, які сьогодні віднесені до нашого порядку денного. І саме законопроект 4297 за авторством нашого колеги Фріса Ігоря Павловича, Совгирі Ольги Володимирівни та Стефанчука Миколи Олексійовича був розглянутий відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України і рекомендований Комітету з питань правової

політики рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного сесії Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павле Васильовичу.

Якщо немає заперечень, немає питань, є пропозиція поставити на голосування. Ставлю на голосування рекомендацію Комітету Верховної Ради України з питань правової політики.

Рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого кликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо науково-консультативного забезпечення цивільного, господарського та адміністративного судочинства (реєстраційний номер 4297 від 30 жовтня 2020 року), поданий народними депутатами України Фріс, Совгирею, Стефанчуком та іншими. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Іван Романович!

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

Народний депутат Німченко. Василь Іванович!

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександрє Геннадійовичу, ви з нами?

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, Сергій Олексійович Демченко – за.
Правильно?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз народний депутат Пузанов. Не бачу.
Народний депутат Маслов. Приєднується.

_____. Колеги, вибачте, я просто відволікався, там доповідав по своєму законопроекту. Я трошки втратив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розуміємо. Ми зараз поставили на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроект 4297 авторства народних депутатів Фріса, Совгирі, Стефанчука та інших.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат, ще раз, Німченко Василь Іванович. Ви з нами?

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Народний депутат Пузанов. Не бачу.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. На всяк випадок, якщо Дмитро Юрійович з нами. Нема.

Рахуємо. 15 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Тоді переходимо, як ми домовилися, до 8 пункту порядку денного, це законопроект 4382. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення права громадян на доступ до державної реєстрації актів цивільного стану у зв'язку з укрупненням територіальних громад (реєстраційний номер 4382), автори – народний депутат Білозір та інші.

Зараз, ще раз нагадую, у нас з нами на засіданні комітету присутня наша колега Лариса Миколаївна Білозір. Я нагадую, це попередній розгляд, тільки питання включення до порядку денного.

Лариса Миколаївна, десь 2 хвилини просто представити законопроект, після цього буде доповідь голови підкомітету Ігоря Павловича Фріса. Будь ласка.

БІЛОЗІР Л.М. Дякую, пане голово.

Добрий день, колеги! Насправді дуже важливий законопроект. Він пов'язаний з тим, що і з тим, що громади, які приєдналися до міст обласного значення, вони втратили вже можливість отримати базові адміністративні послуги, в тому числі реєстрація шлюбу, реєстрація смерті і реєстрація народження у себе в громадах. Тому що так вписано законодавство, що послуги РАЦС не можна в містах обласного значення отримувати у ЦНАПах. І це й так була проблема. Цей закон вже назрів вже як 2 роки. Чомусь міста обласного значення не мали права надавати у себе в радах такі послуги базові.

І на сьогоднішній день ті громади, що приєдналися, деколи вони за 30, за 40 хвилин, їм потрібно двічі приїжджати, щоб отримати цю послугу. І вони втратили можливість її отримувати на місцях. І треба врахувати до уваги, що послуги РАЦС, вони досить масові. І народжуваність у нас складає десь 300 тисяч, а смертність 780 тисяч в цьому році. І тут потрібно вирішувати це питання.

Тому що раніше це стосувалось 18 мільйонів людей, які були в містах обласного значення, а сьогодні доєднуються ще громади, і це ще мільйон. Тобто вони втратили можливість... І взагалі як би ради міст обласного значення, вони не мають повноважень у сфері РАЦС. І це про доступність послуг для людей.

І не знаю, там Мін'юст щось трошки не дуже гарний дав висновок. Але я їх розумію. Тому що вони спочатку мали позитивний висновок, а потім

зрозуміли, що це зменшаться у них доходи спецфонду. Але про доступність послуг для людей потрібно думати.

І я вас дуже прошу його підтримати. Я не буду вас сьогодні нагрожати. Але він дуже простий. Там просто з Закону "Про державну реєстрацію актів цивільного стану" ми викреслюємо міста обласного значення. І так уже як би вони вже громади. Але із-за цього, я ж і кажу, мають проблеми люди. Тому що їм треба їхати в ті міста обласного значення, щоб реєструвати смерть. Ну, більш всього актуальні смерть, народження і шлюб. Тому всі його чекають, цей законопроект, громади зокрема.

І хочу сказати, що підтримали цей законопроект і Асоціація міст України, і всі асоціації громад.

Він дуже лаконічний...

_____. Лариса Миколаївна, попередній розгляд.

БІЛОЗІР Л.М. Так, і я прошу його включити в порядок денний. А потім я пропоную все ж таки за основу і в цілому його одразу проголосувати, тому що з 1 січня люди втратили можливість отримувати ці послуги на місцях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Лариса Миколаївна.

Ми будемо це питання вирішувати пізніше. Зараз питання в тому, щоб комітет його включив в порядок денний сесії.

БІЛОЗІР Л.М. Включіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І при підготовці до першого читання будемо неодмінно залучати в тому числі і представників Мін'юсту. Вони зараз з нами також на цьому засіданні присутні. Але з урахуванням того, що це

попередній розгляд, ми зараз просто пройдемо це обговорення без залучення представників Міністерства юстиції.

Якщо немає запитань, я пропоную надати слово співголові підкомітету... голові підкомітету, перепрошую, Ігор Павлович, це ваш підкомітет. Ігор Павлович Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович. Дякую, колеги. Дякую, Лариса Миколаївна за ґрунтовну доповідь стосовно вказаного законопроекту.

Ми вчора з колегами провели підкомітет і, в принципі, в загальному погодили все щодо висновку, який зараз буде запропонований. Одночасно з цим я хотів би все ж таки зауважити про те, що ми маємо відповідь Міністерства юстиції, яке надало певні свої рекомендації щодо внесення відповідних змін, надання відповідних прав в частині реалізації вказаного законопроекту іншим посадовим особам в органі місцевого самоврядування.

Я думаю, що до другого читання ми, звичайно, до цього прийдемо. Але на сьогоднішній день хочу запропонувати вам висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення права громадян на доступ до державної реєстрації актів цивільного стану у зв'язку з укрупненням територіальних громад (реєстраційний номер 4382) (від 16 листопада 2020 року).

За дорученням голови комітету Верховної Ради України від 16 листопада 20-го року Комітет з питань правової політики розглянув на своєму засіданні проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення права громадян на доступ до державної реєстрації актів цивільного стану у зв'язку з укрупненням територіальних громад (реєстраційний номер 4382) (від 16 листопада 2020 року).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Ігор Павлович, ми переслали пропозицію всім членам комітету.

ФРІС І.П. Тільки, Андрій Євгенович, з вашого дозволу. Поданий народним депутатом України Білозір Ларисою Миколаївною та іншими народними депутатами.

Описова частина у всіх висновку є. На сьогоднішній день зараз, обговоривши законопроект, відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення права громадян на доступ до державної реєстрації актів цивільного стану у зв'язку з укрупненням територіальних громад (реєстраційний номер 4382) (від 16 листопада 20-го року), поданий народним депутатом України Білозір та іншими народними депутатами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, з урахуванням того, що Ігор Павлович, в принципі, зачитував резолютивну частину проекту висновку Комітет Верховної Ради України з питань правової політики, ставлю це питання на голосування. Прошу голосувати за висновок з цією резолютивною частиною, яку тільки що зачитував голова підкомітету Ігор Павлович Фріс.

Будь ласка, народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Німченко. Василь Іванович!

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за? Добре. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович – за.

Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Демченко – за, я так розумію. Так? За. Дякую.

Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 19 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо тоді до наступного питання порядку денного. Повертаємося до другого пункту. Це проект Закону про внесення зміни до статті 151 Кодексу адміністративного судочинства України (щодо можливості вжиття судом заходів забезпечення позову) (реєстраційний номер 3026).

Чи є хтось із авторів цього законопроекту в нас?

_____ . Ткаченко, Стернійчук – автори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, немає, я так розумію.

Шановні колеги, якщо є якісь... ми можемо тоді таким чином цю роботу організувати. Враховуючи те, що це попередній розгляд, в принципі, можливо заслухати пропозицію підкомітету, якщо нема таких суттєвих запитань до законопроекту. Якщо є питання, можемо перенести на наступне засідання комітету і ще раз запросити авторів.

_____ . Я пропоную перенести, все-таки автори мають бути присутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, ваша пропозиція як співголови комітету.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, тут треба наше таке спільне рішення. Тому що якщо ми зараз розглянемо і включимо до порядку денного, звісно, нам потім уже, на буде на розгляд першого читання, за основу прийняття, то нам потрібно буде вже і думку авторів.

На зараз, звісно, ми розглядаємо, оскільки на предмет статті 93 Регламенту Тому я думаю, я вважаю, що автори нам, можливо, не зовсім і потрібні, тому що ми по суті робимо двічі одну і ту саму роботу. Тому що автори доповідають законопроекти в цілому, про що воно йдеться і чи Але зараз ми розглядаємо тільки в межах 93 статті Регламенту Верховної Ради України.

Тому я за те, щоб доповісти по всіх законопроектах, які в нас стосуються попереднього розгляду, де підкомітет прийняв рішення рекомендувати включити до порядку денного, а вже під час розгляду, щоб прийняти за основу, ми б уже заслуховували думку авторів, якщо члени комітету погодилися на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте тоді таким чином. Я підтримую те, що сказав Павло Васильович. Тим більше, підкомітет вже підготував відповідний проект висновку, який вам всім наданий. Між тим, мабуть, давайте все ж таки ще один раз запросимо авторів. Якщо вони наступного разу не з'являться для участі в нашому комітеті, ну, тоді вже будемо вирішувати питання відповідно до рекомендацій підкомітету.

Ніхто не заперечує?

ПАВЛІШ П.В. Андрію Євгеновичу, справа в тому, що у нас відповідно до Регламенту немає підстав для повернення у зв'язку з тим, що на комітет не прибув автор законопроекту. Тому нам або сьогодні, або в інший раз потрібно буде законопроекти всі розглядати. Якщо ми їх вже повключали до порядку денного, то я думаю, що нам потрібно їх вирішувати, тому що в

комітеті буде багато невіршених законопроектів, які ми не зможемо юридично навіть ні повернути автору, нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Колеги, я підтримую думку народного депутата Павліша. Дивіться, якщо в когось із нас є питання до конституційності і є необхідність уточнити позицію автора з того чи іншого питання, то тоді є сенс, дійсно, відкладати через відсутність автора. А в даному випадку, якщо питань немає до конституційності ні в кого із колег, і в підкомітеті немає питань, то я вважаю, що можна слухати і приймати рішення по включенню до порядку денного без присутності...

ПАВЛІШ П.В. А вже на етапі прийняття за основу ми будемо вирішувати, чи доцільного його там приймати за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги, я думаю, що підкомітет підготував це питання для розгляду, попереднього розгляду комітетом. Я думаю, що варто все ж таки піти за пропозицією підкомітету.

Тому, якщо немає зауважень щодо можливої суперечності Конституції цього законопроекту, Павло Васильович Павліш, будь ласка, тоді рекомендація підкомітету.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Шановні колеги, я не буду зачитувати весь висновок законопроекту. Це законопроект щодо Закону про внесення зміни до статті 151 Кодексу адміністративного судочинства України (щодо можливості вжиття судом заходів забезпечення позову) (реєстраційний номер 3026) (від 6 лютого 2020 року).

Підкомітетом з питань правосуддя розглянуто даний законопроект. І відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України рекомендували комітету прийняти рішення включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Я тоді ставлю на голосування висновок, проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики: рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення зміни до статті 151 Кодексу адміністративного судочинства України (щодо можливості вжиття судом заходів забезпечення позову) (реєстраційний номер 3026) (від 6 лютого 2020 року), поданий народними депутатами Ткаченком, Стернійчуком та іншими. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

У мене є таке питання для того, щоб ми дещо там більш ефективно спланували цю роботу сьогодні. Чи є зараз з нами народний депутат Алексєєв, це законопроект 3566? Немає.

ПАВЛІШ П.В. Дивіться, а там точно така ж ситуація, як і по попередньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Павло Васильович, у мене буде дещо інша пропозиція.

Народний депутат Лубінець або інші автори законопроекту 3832? Немає.

Я тоді пропоную перейти поки, може народні депутати зайняті в інших комітетах, може вони доєднаються пізніше, поки перейти до тих законопроектів, де у нас є представники авторів, наприклад, там Кабінет Міністрів України. Це пункт 5 порядку денного. Ніхто не заперечує?

ПАВЛІШ П.В. 5 і 6 пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект Закону про внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України щодо особливостей провадження у справах за зверненнями органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки (реєстраційний номер 4150), авторства Кабінету Міністрів України. У нас присутній заступник міністра юстиції... У нас від уряду по цьому законопроекту Державна служба з надзвичайних ситуацій. Правильно?

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас присутній...

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Перший заступник голови ДСНС Олег Мельчуцький. Доброго дня, шановні народні депутати! Дякую за надане слово.

Проект закону розроблено відповідно до Указу Президента України від 24 грудня 2019 року №948 "Про невідкладні заходи щодо запобігання пожежній небезпеці в Україні".

Проектом акта пропонується внесення змін і доповнень до Кодексу адміністративного судочинства України щодо скорочення строків розгляду справ судами та зверненням ДСНС та її територіальних органів про заборону експлуатацію об'єктів, на яких порушення вимог техногенної та пожежної безпеки створюють загрозу життю та здоров'ю людей, або у випадках недопущення посадових осіб ДСНС до перевірок. Запроваджується можливість приймати рішення судом про зобов'язання суб'єктів господарювання допускати уповноважених осіб ДСНС до проведення перевірок.

Даний проект закону схвалено Кабінетом Міністрів і погоджено без зауважень Верховним Судом. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олеже.

Якщо немає інших питань, є пропозиція надати слово співголові підкомітету. Павло Васильович Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

Підкомітетом з питань правосуддя було розглянуто законопроект про внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України щодо особливостей провадження у справах за зверненнями органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки (реєстраційний номер 4150 від 24 вересня 2020 року).

Відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України рекомендовано Комітету з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павле Васильовичу.

Якщо немає питань та пропозицій інших, тоді пропоную... Ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України щодо особливостей провадження у справах за зверненнями органів державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки (реєстраційний номер 4150 від 24 вересня 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України.

Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін. Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Я перепрошую. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров. Олег Анатолійович.

Народний депутат Маслов.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович – за.

Народний депутат... Михайло Миколайович, ми вас не чуємо.

НОВІКОВ М.М. За. Я не почув прізвище. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Я буду голосніше.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Нема.

Народний депутат Соболев. Сергій Владиславович!

_____. Паралельно комітет. Просив передати "за".
Паралельно комітет іде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я таким чином не...

_____ . Все, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Олег Анатолійович Макаров.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, це Демченко. А Макаров?

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик?

БОЖИК Так, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, все, почув.

17 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Наступне питання, це питання шосте порядку денного. Проект Закону про внесення змін до статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України (реєстраційний номер 4255) (Кабінет Міністрів України).

Це, я так розумію, також буде представляти Державна служба з надзвичайних ситуацій. Так?

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олег Мельчуцький, будь ласка.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Дякую, шановні народні депутати, за підтримку.

Наступний проект Закону розроблено за ініціативою ДСНС, яким пропонується внесення змін до статті 139 Кодексу адміністративного судочинства щодо повернення судового збору позивачу в разі задоволення судом позову, незалежно від статусу позивача.

Проект Закону покликаний реалізувати на практиці принцип рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом відповідно до Конституції України, а також зменшення фінансового навантаження на державний бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо немає питань...

Павло Васильович Павліш, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Трошки докладніше, вибачте. Трошки докладніше, яким чином забезпечується державний бюджет, поясніть, будь ласка.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Значить, на даний час судовий збір сплачується при виявленні недоліків на об'єктах, які можуть призвести до, загрозу створюють для життя і здоров'я населення або персоналу і є підстави для позову до адміністративного суду про припинення роботи суб'єкта господарювання, судовий збір виплачується нашими підрозділами і не повертається, навіть коли ми його виграємо. Тобто раніше ми були звільнені від уплати судового збору, потім вступила норма законодавства і ми були виключені з цього переліку, і тепер, наприклад, за 2020 рік подано більше 3 тисяч позовів до суду і це сума – більше 7 мільйонів гривень сплачено судового збору. Відповідно 1,5 тисячі позовів ухвалено на користь ДСНС, але затрати з державного бюджету на оплату судового збору не повертаються. За рахунок відповідача, ми так пропонуємо.

МАКАРОВ А.О. Скажіть, будь ласка, а коли ви виграєте справу, потім відповідач подає апеляційну скаргу, сплачує мито, то потім з вас стягується це мито чи ні згідно вашого закону?

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Це питання не передбачено тут.

МАКАРОВ О.А. Я вам скажу, що передбачено, що не стягується. То ми це підправимо до другого читання, має стягуватися. Якщо ви подали неякісний позов і програли, то ви повинні заплатити відповідачеві за його, відновити його витрати. Це окреме питання, до другого читання будемо підтримувати, щоб вставити в порядок денний, якщо воно дійде до першого питання, будемо обговорювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.
Михайло Миколайович Новіков.

НОВІКОВ М.М. Я хочу ще раз звернути увагу, що у нас попередній розгляд. Ми вдаємося більше до розгляду питання до першого читання, тому прохання все ж таки звертати більше увагу на ті застереження, які визначені в статті 94 Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Миколайович.

Павло Васильович Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, підкомітет з питань правосуддя розглянув даний законопроект і відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України з питань правової політики... Регламенту Верховної Ради рекомендував Комітету з питань правової політики рекомендувати його до включення до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Включення до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики з рекомендацією Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України (реєстраційний номер 4255) (від 23 жовтня 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.
Народний депутат Соколов.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

Народний депутат Шпенюв. Нема.

15 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято.

У мене є, поки з нами два заступника, і голови Державної служби з надзвичайних ситуацій, і заступник міністра юстиції. Ви знаєте, для того, щоб Верховна Рада більш ефективно використовувала свій час, а його не вистачає на ці законопроекти... Ви подали два законопроекти, які стосуються внесення змін до одного й того самого Кодексу адміністративного судочинства з різницею в один місяць. Я розумію, що це різні відомства. Але є велике прохання, я буду звертатися до Прем'єр-міністра для того, щоб ці питання якимось чином подавати окремим одним законопроектом. Тобто об'єднайте всі проблемні питання і подавайте, будь ласка, одним законопроектом, тому що Верховна Рада не може, просто не може прийняти, розглядати всі законопроекти, які потрапляють. І якщо була б різниця, мабуть, рік або півроку, зрозуміло, щось змінилося, але з різницею в один місяць подавати два законопроекти про внесення точкових, мабуть, дуже важливих змін до одного того самого закону, я маю на увазі зараз це Кодекс адміністративного судочинства, це не зовсім ефективно, м'яко кажучи.

Добре. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного – це проект Закону (дев'яте питання) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань міжнародного судового співробітництва (реєстраційний номер 4428), автор також Кабінет Міністрів України.

Я так розумію, що доповідати буде заступник міністра юстиції Віталій Валентинович Василик. Правильно я зрозумів?

ВАСИЛИК В.В. Так, вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Валентинович, вам слово. Нагадую, це попередній розгляд, просто коротко.

ВАСИЛИК В.В. Дуже коротко. Шановний пане голову, народні депутати, проект Закону про внесення змін до законодавчих актів щодо окремих питань міжнародного співробітництва був розроблений Міністерством юстиції, відповідальним за виконання зобов'язань по міжнародних договорах України.

Метою є покращення міжнародного судового співробітництва у цивільних, господарських та адміністративних справах. Тому ми просимо... Чутно мене, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас добре чутно. Будь ласка.

ВАСИЛИК В.В. Дякую.

Тому Міністерство юстиції згаданим проектом закону вносить ряд змін до Цивільного процесуального кодексу, Господарського процесуального кодексу, Кодексу адміністративного судочинства та відповідно до Закону "Про міжнародне приватне право". А саме стосовно порядку виконання доручень іноземних судів, можливості перейняття проваджень від суду іноземної держави на підставі міжнародних договорів України стосовно визнання і виконання іноземних судових рішень, а також щодо визнання іноземних судових офіційних документів.

Враховуючи зазначене, Міністерство юстиції просить комітет рекомендувати Верховній Раді прийняти проект закону вищезгаданий за основу.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз ми вирішимо питання щодо включення до порядку денного. Так, я бачу тут народний депутат Ватрас просить передати слово. Правильно я розумію, Володимир Антонович?

ВАТРАС В.А. Да, якщо дозволите, у мене є питання до заступника міністра.

Скажіть, будь ласка, вам відомо про те, що сьогодні у нас створена робоча група по рекодифікації цивільного законодавства. І в межах напрацювань цієї робочої групи планується ліквідувати Закон України "Про міжнародне приватне право" та помістити його в якості окремої книги Цивільного кодексу?

На вашу думку, з огляду на це, яка доцільність на сьогоднішній день вносити зміни до чинного Закону "Про міжнародне приватне право", які робоча група планує помістити в кодифікований законодавчий акт?

Дякую.

ВАСИЛИК В.В. Відповідаю. Законопроект нами розроблений та зареєстрований 26.11.2020 року. Звісно, про робочу групу нам відомо, це інформація публічна. Однак ми на сьогоднішній день наполягаємо, Міністерство юстиції, на включенні даного законопроекту з огляду на опрацьований масив проблематики, який зараз є, зокрема, наш міжнародний судовий департамент. Ви знаєте, яка активна зараз судова робота ведеться Міністерством юстиції у міжнародних судових юрисдикціях як стосовно публічних державних питань, так і з питань, пов'язаних з міжнародними спорами. І той масив проблематики, він був закумуляований і оброблений, і запропоновані відповідні необхідні зміни.

Знову ж таки повністю підтримуємо ту позицію і ту роботу, яка робиться в частині рекодифікації. Це скасування Господарського кодексу і взагалі всі ті напрацювання, які є. Але даний законопроект напрацьований, тут проведена велика робота і зібрана саме та проблематика, з якою Міністерство юстиції та, зокрема, наші міжнародні..... щоденно стикаються. Я не знаю, нам невідомо, як закінчиться робота, коли вона буде закінчена, тому ми би хотіли зараз точково цю проблему зняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Валентинович.

Позиція підкомітету.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, підкомітет з питань правосуддя розглянув даний законопроект, і передбачені статтею 94 підстави для повернення даного законопроекту відсутні. Тому відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України підкомітет з питань правосуддя рекомендував Комітету з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України включити даний законопроект до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики: рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань міжнародного судового співробітництва (реєстраційний номер 4428) (від 26 листопада 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за. (*Шум у залі*)

Василь Іванович, ми вже перейшли до голосування.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Макаров - за.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Є. Колеги, я – за. І якщо дозволите, потім питання до представника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже зайшли в голосування. Давайте ми таким...

МАСЛОВ Д.В. Ні. Мені виключно цікаво, це в Міністерстві юстиції так гарно, чи це з дому просто представник? Такий гарний кабінет бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс вже...

16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Питання було від народного депутата Маслова щодо вигляду кабінету Міністерства юстиції.

_____. Ні, ні, це, на жаль, не Міністерство юстиції поки що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо у вас є мета, щоб Міністерство юстиції так виглядало, не забувайте про Верховну Раду також, тому що...

_____. Ні, ні, такої мети немає, ми ж мусимо прагнути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж бачите, за нами такі голі стіни.

ВЛАСЕНКО С.В. А у них мети немає взагалі.

_____. Йшла мова про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...народний депутат, мабуть, має порівняти Міністерство юстиції.

_____. Шановні колеги, у нас там ще багато законопроектів...

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до наступного питання порядку денного, десяте питання. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (щодо притягнення до дисциплінарної

відповідальності судді, який виніс рішення з порушенням меж застосування обмежень прав) (реєстраційний номер 3104) за авторства народного депутата Власенка, нашого колеги.

Сергій Володимирович, будь ласка, вам слово. Потім питання і...

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голову.

Шановні колеги, я хочу нагадати, що аналогічний законопроект я вносив десь рік назад і ми з вами його дуже довго обговорювали. Тоді комітет не рекомендував його включення до порядку денного, оскільки вважав, що той попередній законопроект нібито не відповідає Конституції, з чим я не зовсім погоджуюсь. Але тоді невідповідність Конституції визначалася в тому, що я вважав, що якщо Європейський суд з прав людини в своєму рішенні встановив, а такі прецеденти є саме по 18 статті, мова не йде про всі рішення ЄСПЛ. Так от, якщо Європейський суд встановив, що конкретний суддя діяв упереджено, розглядаючи конкретну справу, то тоді Вища рада правосуддя повинна була до нього застосовувати дисциплінарні стягнення автоматично і тоді ви, колеги, сказали, що це неправильно. О'кей. Я цю норму із закону прибрав і вважаю, що якщо Європейський суд з прав людини в своєму рішенні, а по статті 18 так завжди відбувається, суд пише, що суддя Кіреєв, наприклад, як це було у справі Тимошенко, зловживав своїми правами судді, діяв свавільно, використовував кодекс не за призначенням, так от я вважаю, що така конструкція, якщо вона є в судовому рішенні ЄСПЛ, вона повинна бути підставою для розгляду дисциплінарного питання Вищою радою правосуддя. Для того, щоб не створювати правових колізій, я вважаю, що це повинно тлумачитись як істотний дисциплінарний проступок, що є несумісним із статусом судді. От і все.

Але згідно з цим законом ВРП це питання розглядає, досліджує рішення Європейського суду, якщо там дійсно таке зазначено, якщо це все вказано і по факту встановлено судовим рішенням, то тоді ВРП говорить про те, що це так і застосовує до судді відповідне дисциплінарне стягнення.

Мені здалося, що не всі колеги просто розуміють, що таке 18 стаття Європейської конвенції з прав людини. Чомусь вони думають, що мова йде про всі рішення ЄСПЛ, які дійсно розглядаються скоріше за формальною ознакою.

Я хочу нагадати, що по Україні станом на сьогоднішній день, принаймні наскільки мені це відомо, є лише 2 рішення ЄСПЛ по 18 статті. Це справа Луценка проти України і Тимошенко проти України. Поки що, на щастя для України, рішень за 18 статтею у нас немає.

І хочу зазначити, що по нормам і канонам Європейського суду з прав людини для того, щоб довести порушення 18 статті, застосовуються дуже-дуже високі стандарти доказування. Так пише сам Європейський суд в своїх рішеннях по 18 статті, що заявник довів найвищі стандарти доказування. І ще раз підкреслюю, в рішенні по 18 статті встановлюється винність конкретного судді, що конкретний суддя зловживав своїми правами здійснювати правосуддя. І те, що творив цей суддя в судовому процесі, до правосуддя не має жодного відношення.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Чи є питання? Позиція підкомітету, будь ласка, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, дивіться, підкомітет з питань правосуддя вчора також розглянув даний законопроект. І відповідно до того, що дійсно даний законопроект він схожий з законопроектом, який подавався нашим колегою народним депутатом Сергієм Володимировичем Власенком 2469, і питання відповідно щодо відповідності його положенням Конституцією України, саме

Конституції України, де визначено, що незалежність і недоторканність судді гарантується Конституцією і законом України, і вплив на суддю в будь-який спосіб забороняється, суддю не може бути притягнуто

до відповідальності за ухвалення ним судового рішення, за винятком вчинення злочину або дисциплінарного проступку. Крім того, частиною шостою статті 126 Конституції передбачено чітко визначений перелік підстав для звільнення судді, і перелік є вичерпним.

Тому підкомітет з питань правосуддя прийняв рішення рекомендувати визнати проект Закону про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів" (щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, який виніс рішення з порушенням меж застосування обмежень прав) (№ 3104) (від 21 лютого 2020 року), поданий народним депутатом України Власенком Сергієм Володимировичем, таким, що суперечить Конституції України.

Це визнано підкомітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Колеги, у мене питання. Чи розглядав цей законопроект наш профільний підкомітет з питань конституційності? Тому що я вважаю, що все-таки бажано було б знати думку профільного підкомітету з цього приводу.

СОВГИРЯ О.В. Ні, не розглядав.

БАБІЙ Р.В. Тим більше, дійсно, були питання до аналогічного законопроекту по конституційності. Тому я думаю, що...

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, я ще раз...

ПАВЛІШ П.В. Я також гадаю, що необхідно його направити саме на підкомітет з питань конституційного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, у вас пропозиція – це передати наразі в підкомітет з питань конституційного законодавства?

ПАВЛІШ П.В. Ну, звісно, це відноситься до юрисдикції саме...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут у нас до цього законопроекту є висновок ГНЕУ з такими суттєвими зауваженнями, є позиція Верховного Суду, Вищої ради правосуддя, тобто є, що взяти до уваги. І я так розумію, що пропозиція народного депутата Бабія – також передати в підкомітет з конституційного... Ольга Володимирівна, не заперечуєте?

СОВГИРЯ О.В. Якщо комітет проголосує, питань немає, якщо є потреба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Сергій Володимирович Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Я не заперечую проти передачі. Єдине що, я ще раз звертаю увагу, що ми це питання обговорювали, я маю на увазі попередній законопроект. В тому числі ми його обговорювали на підкомітеті з конституційного права. І тоді було єдине зауваження, я хочу нагадати, що тоді голосування було 3 на 2, і єдине зауваження, яке було до попереднього, я підкреслюю, законопроекту, про те, що там передбачався, так би мовити, автоматичний механізм, по суті, звільнення судді, якщо по ньому є рішення ЄСПЛ по 18 статті.

Я врахував цю позицію... Я з нею не погоджуюсь з такою позицією комітету, але я її врахував, я виключив оцей автоматичний механізм повністю і залишив просто підставу. І, я ще раз підкреслюю, це не окрема підстава, бо пан Павліш каже, що перелік підстав вичерпний, я з вами

погоджуюсь. Це не окрема підстава, а законопроект сформульовано в такий спосіб, що ця підстава є, так би мовити, елементом або одним із видів істотного дисциплінарного проступку, що повністю відповідає Конституції. От і все. Але я не заперечую проти передачі на підкомітет з конституційного права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Сергій Володимирович.

Ольга Володимирівна, чи варто ставити на голосування, якщо і сам автор не заперечує?

СОВГИРЯ О.В. Як комітет вирішить, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що немає заперечень проти того, щоб передати...

_____ . Консенсусне рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді передаємо на підкомітет з питань конституційного права.

Далі повертаємося до пунктів 3 і 4 порядку денного. Чи є в нас автори 3566 і 3832 зараз? Я так розумію, що нема.

Тоді є пропозиція по аналогії з попереднім 3026 надати слово, якщо нема заперечень у народних депутатів, Павлу Васильовичу Павлішу, 3566. Проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України щодо підсудності справ за участі іноземних юридичних осіб (реєстраційний номер 3566). Будь ласка, ваша пропозиція.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, на розгляд комітету направлений законопроект № 3566 від 29 травня 2020 року щодо внесення змін до

Господарського процесуального кодексу України щодо підсудності справ за участі іноземних юридичних осіб.

На підкомітеті з питань правосуддя даний законопроект розглядався, і тут була така палка дискусія щодо цього питання. Але для того, щоб ми не переходили зараз в суть розгляду даного законопроекту, то підкомітет з питань правосуддя розглянув у відповідності до статті 94 і 93 статті Регламенту Верховної Ради України і рекомендував Комітету з питань правової політики включити його до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Ставлю цю пропозицію на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики: рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України щодо підсудності справ за участі іноземних юридичних осіб (реєстраційний номер 3566), поданий народним депутатом України Алексеєвим.

Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович!

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

НІМЧЕНКО В.І. Хлопці, я живий. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович Німченко – за. Дякую.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо.

14 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

І наступний 3832. Павло Васильович, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, нам також передано на розгляд законопроект щодо проекту Закону про внесення змін до статті 317 Цивільного процесуального кодексу України щодо зняття обмежень у виборі місцевого загального суду для звернення з заявою про встановлення факту смерті особи на тимчасово окупованій території України (реєстраційний номер 3832) (від 13 липня 2020 року).

Також даний законопроект розглянуто на підкомітеті з питань правосуддя і відповідно до статті 93 і 94 Регламенту Верховної Ради України підкомітет з питань правосуддя рекомендував Комітету з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді включити його до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики: рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до статті 317 Цивільного процесуального кодексу України щодо зняття обмежень у виборі місцевого загального суду для звернення з заявою про встановлення факту смерті особи на тимчасово окупованій території України (реєстраційний номер 3832) (від 13 липня 2020 року), поданий народним депутатом України Лубінцем та іншими. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

"За", я перепрошую, хто?

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко. Да. У вас не вистачає світла.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович!

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

НІМЧЕНКО В.І. Новіков, я з вами. За. Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович – за. Добре.
Народний депутат...

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Народний депутат Соколев. Поки немає.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. 15 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного, це перше читання, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку із запровадженням обліку трудової

діяльності працівника в електронній формі (реєстраційний номер 3624). Автор Кабінет Міністрів України. Є пропозиція така – надати слово представнику Кабінету Міністрів України – заступнику міністра юстиції пану Василюку, після цього, якщо будуть питання від народних депутатів...

А, в нас інший доповідач, так? Це, я так розумію, від Міністерства соціальної політики України, правильно я розумію? Валентина Анатоліївна Кудін. Ви з нами?

КУДІН В.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, включіть відео, будь ласка, тому що ми вас чуємо, але не бачимо. Дякую. Ви будете доповідати від Кабінету Міністрів України, правильно, цей законопроект?

Так, тоді надаємо слово Валентині Анатоліївні Кудін. І я пропоную після цього надати слово представникам судової влади, якщо є якісь питання, зауваження чи підтримка. У нас сьогодні присутній голова Вищої ради правосуддя Андрій Анатолійович Овсієнко. Від Ради суддів – Журавська Олена Василівна, виконуюча обов'язки. І від Верховного Суду, якщо ще залишився хтось з нами з представників Верховного Суду. Після цього обговорення, питання від народних депутатів і голосування. Ніхто не заперечує?

Валентина Анатоліївна Кудін, будь ласка.

КУДІН В.А. Доброго дня, шановні народні депутати! Хочу повідомити, що на розгляді Верховної Ради зараз, навіть сьогодні в порядку денному знаходився законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обліку трудової діяльності працівника в електронній формі (№ 3623). Оскільки нам дали зауваження на стадії погодження в уряді про те, що зміни до Закону "Про судоустрій і статус суддів" повинні йти окремо від інших законів, змін, там їх порядку двадцяти в різних галузях, всі вони, зміни

ці вносяться у зв'язку з тим, що пропонується відмінити ведення трудових книжок в паперовій формі і користуватися даними Державного реєстру соціального страхування, в якому містяться всі дані, в принципі, збираються з 2000 року, про трудову діяльність, про підприємства, на яких працюють працівники, в тому числі і органи влади, судові органи. І у зв'язку з цим також вносяться зміни до Закону "Про судоустрій і статус суддів". При цьому для суддів буде спрощена процедура подання даних про себе, їм не треба буде просити у роботодавця трудову книжку, наприклад, щоб влаштуватися на іншу роботу, а достатньо буде скористатися даними реєстру застрахованих осіб, який веде Пенсійний фонд.

Прошу підтримати. Які питання може?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є питання від... Роман Вячеславович, може, давайте ми надамо слово представникам судової влади? Вони також...

БАБІЙ Р.В. Так. Будь ласка, я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Анатолійович Овсієнко, будь ласка.

ОВСІЄНКО А.А. Доброго вечора, шановні народні депутати! Ми висловили з цього позицію у консультативного висновку, де вказали на те, що положення законопроектів 2686 і 2687, щодо яких ми надавали також консультативні висновки, були враховані при розробці даного законопроекту, і тому Вища рада правосуддя підтримала в цілому такий законопроект без зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович.

Чи хоче взяти участь в обговоренні представник Ради суддів України? Чи є зараз з нами? Мабуть, вже ні. Верховний Суд? Також немає.

Тоді передаю слово народним депутатам. Роман Вячеславович Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Скажіть, будь ласка, в мене питання до представника автора, суб'єкта законодавчої ініціативи.

Тобто ви пропонуєте трудові книжки взагалі... Ну, ви ж на майбутнє вводите, да, правильно ж, відміну трудових книжок. Тим не менше, особи, зрозуміло, що вони мають трудові книжки зараз. Працювали до цього багато років, мають відповідний стаж юридичний, який вимагається як обов'язковий для призначення на посаду судді. Тим не менше, ви пропонуєте виключний перелік документів. Ви вважаєте, що цього достатньо для того, щоб підтвердити відповідний стаж, і наскільки цей витяг і відомості з реєстру врахованих осіб, в якому вони стані? Чи, наприклад, відразу ж після прийняття закону особа зможе надати, будуть повні ці відомості в цьому реєстрі?

КУДІН В.А. Ну, відомості... зараз вже багато відомостей є про трудову діяльність, але передбачається перехідний період близько 5 років для того, щоб внести дані, яких зараз там немає, внести... Як роботодавець може вносити, так і застрахована особа. Вносити дані, які потрібно в цей Реєстр застрахованих осіб.

І хочу ще сказати, що уже основний законопроект 3623, він вже доопрацьовувався з зауваженнями і пропозиціями народних депутатів, підготовлений на друге читання. І там багато таких питань врегульовано. Тобто там передбачено, що можна також мати і паперову книжку, якщо буде бажання таке працівника. Теж вона буде прийматися як підтвердження деяких питань, які потрібно буде пред'явити, ну, і інше.

БАБІЙ Р.В. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, Павло Васильович Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

Я хочу, Андрій Євгенович, можливо, я визначусь вже як від комітету з позицією?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Якщо колеги не проти.

Шановні колеги, відповідний законопроект номер 3624 щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку із запровадженням обліку трудової діяльності працівника в електронній формі було розглянуто на підкомітеті з питань правосуддя. І було також прийнято до уваги зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, де зазначено, що даний законопроект і питання потрібно вирішувати після того, як набуде чинності законопроект №3623, про який нам щойно повідомляли. То це ми розуміємо, що законопроект №3623 уже знаходиться на другому читанні. І тому нам необхідно зараз його прийняти за основу, даний законопроект. І потім між першим і другим читанням, з врахуванням вже, якщо буде прийнято законопроект 3623, ми зможемо у разі необхідності відкоригувати його. Тому підкомітет з питань правосуддя розглянув даний законопроект і вирішив рекомендувати Комітету з питань правової політики, рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку із запровадженням обліку трудової діяльності працівника в електронній формі (реєстраційний номер 3624) (від 10 червня 2020 року) за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павле Васильовичу.

Якщо немає заперечень, ставлю тоді на голосування.

ПАВЛІШ П.В. Там ще по доповідачу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе Вячеславовичу, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Я дуже коротко просто хотів би зацентувати увагу. Дивіться, зараз ми маємо норму відповідну, де вказано, що подається копія трудової книжки. Я цілком підтримую ідею взагалі відміни трудових книжок, але тим не менше – копію трудової книжки або інших документів щодо трудової діяльності, до яких можуть відноситися і той самий послужний список, і відомості про трудову діяльність з реєстру. Зараз же пропонованими змінами перелік встановлюється вичерпний, це або копія послужного списку, або відомості з реєстру. Все. Крапка. Це перший момент.

І другий. Треба не забувати, от ми... Пропонується внести зміни до 95 статті Закону "Про судоустрій і статус суддів" і в той же час ми Законі 3711-д також у 95 статті пропонуємо все-таки цей пункт залишати. Тому от звертаю увагу колег, що все-таки узгодити ці питання. Тому що у нас в 3711 серед пунктів, серед документів, які подаються кандидатом, так само зазначено копію трудової книжки за наявності. Тому моя думка, або поправити перед другим читанням, або поки не поспішати рекомендувати в першому читанні приймати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Анатолійович Вельможний, будь ласка.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, я вважаю, що до того часу, поки трудова книжка залишатиметься основним документом про трудову

діяльність працівника, внесення запропонованих проектом змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" є передчасним.

І, крім того, ми должны врахувати те, що, оскільки немає достовірних даних про те, що Реєстр застрахованих осіб містить повну інформацію про трудовий стаж, тому прийняття даних змін унеможливило б достовірно підтвердити трудову діяльність осіб, які виявили бажання брати участь у доборі кандидата на посаду судді. І правильно висновок підкомітету щодо необхідності та доцільності внесення запропонованих змін в проект змін до закону України має вирішуватись після розгляду парламентом проекту Закону номер 3623. Це моя думка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, от ми щойно, Ігор Васильович показав таблицю до другого читання щодо законопроекту основного 3623. То, звісно, що ми будемо це голосувати в залі. Але правка, яка зараз підтримана, я так розумію, профільним комітетом, вона саму загальну модель передбачає таким чином, копію трудової книжки та (або) відомості про трудову діяльність з Реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування. Тобто те саме, про що сказав Павло Васильович Павліш, що якщо ми приймемо основний закон в якомусь формулюванні, то ми зможемо це між першим та другим читанням виправити, щоб воно відповідало основному закону, тому що ці зміни, вони мають бути однаковими незалежно від того, щодо яких, в яких законах це питання регулюється. Тому... Павло Васильович, ви щось хотіли сказати?

ПАВЛІШ П.В. Ні, уже нічого, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ми можемо з вами визначитися...

ПАВЛІШ П.В. Знімаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Саме таким чином, що якщо ми просто домовляємося, що між першим та другим читання ми до цього законопроекту 3624 внесемо правку, хто з членів комітету або комітет, яка буде повністю відповідати тому положенню, яке ми з вами спільно проголосуємо в законопроекті 3623, то я не бачу зараз проблем з тим, щоб в першому читанні цей законопроект підтримати.

Павло Васильович Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Да, тим більше я хочу зазначити те, що ми приймаємо рішення тільки комітету, а ми ще маємо розуміти, що ми не знаємо, коли даний законопроект попаде на розгляд саме у Верховну Раду та буде включено саме до порядку денного Верховної Ради.

Тому для того, щоб ми потім не доганяли цей потяг, який, можна сказати, що піде, то нам даний проект рішення краще зараз прийняти. А вже визначитися для того, щоб включити до порядку денного Верховної Ради, тоді ми вже зможемо цей термін якимось корегувати, коли там його потрібно буде прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Є ще якісь зауваження? Немає.

Тоді ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку із запровадженням обліку трудової діяльності працівника в електронній формі (реєстраційний номер 3624) (від 10 червня 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити

співголову підкомітету з питань правосуддя Павліша Павла Васильовича.

Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

Так, рахуємо. 14 – за, проти – 0, один – утримався. Рішення прийнято.

Шановні колеги, я пропоную зараз проголосувати рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо створення робочої групи з питань забезпечення належного фінансування судової влади в Україні. Це за наслідками розгляду цього питання на минулому комітеті.

Рішення запропоновано наступне.

Створити робочу групу з питання забезпечення належного фінансування судової влади в Україні. (Далі – робоча група). Керівником робочої групи призначити Демченка Сергія Олексійовича. Керівнику робочої групи внести пропозицію щодо складу робочої групи на розгляд комітету.

Хто зараз із членів комітету має бажання доєднатися, ви просто можете висловити це зараз під стенограму. Ми просто це включимо...

ДИРДІН М.Є. Прошу мене долучити до цієї групи.

ПАВЛІШ П.В. Павліша теж добавте до цієї групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін, народний депутат Павліш.

БАБІЙ Р.В. Андрій Євгенович, і я маю бажання приєднатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій.

ВАТРАС С.А. Народний депутат Ватрас має бажання.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Торохтія добавте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ПАВЛІШ П.В. Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – я записав.

Я пропоную без обговорення, ми це питання обговорювали.

Калаур, да, бачу.

ВАТРАС С.А. Шановні колеги, можна буквально два речення з цього приводу, щоб ми потім не поверталися до цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас, будь ласка.

ВАТРАС С.А. Перед голосуванням сьогодні знову стало відомо про те, що Державна судова адміністрація розіслала листи господарським судам, адміністративним та місцевим судам, щоб завтра до 12 години дня надати інформацію щодо цільового витрачання коштів.

Метою цих листів було те, що Міністерство фінансів в них запитало цю інформацію. І на сьогоднішній день добу виділили судам для того, щоби надати ту інформацію, яка і судовій адміністрації, і Мінфіну вже відома після минулого засідання комітету.

Прошу голову робочої групи, якого ми обираємо, Сергія Демченка, і членів робочої групи особливу увагу звернути на цю ситуацію, що і Мінфін, і судова адміністрація навпаки не допомагають судам, а створюють їм додаткові труднощі в цій частині, і обговорити вже на робочій групі це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Антонович, так і поступають також сигнали з різних регіонів про те, що виплатили дуже маленьку, так скажімо, заробітну плату працівникам апаратів. Це також інформація, яка викликає навіть не занепокоєння, а просто викликає обурення, і з регіонів також така інформація поступає. Мабуть, те, що, про що сказав Володимир Антонович,

пов'язане із тим, що Держаудитслужба почала перевірку державних судових адміністрацій, ми про це говорили ще на минулому засіданні комітету.

Да, слово просить Денис Маслов, потім Павло Павліш, Серій Демченко до нас також доєднався.

Денис Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, для протоколу, я прошу і мене теж включити до складу цієї робочої групи, тому що безпосередньо дуже суттєво займаюся завжди питаннями фінансування судової гілки влади, вважаючи це чи не однією з найбільших проблем нині в нашій судовій системі і взагалі в державі, стан судової гілки влади в нас вкрай незадовільний.

Щодо робочої групи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мали на увазі, мабуть, стан фінансування? А то ви сказали: стан судової гілки влади, да.

МАСЛОВ Д.В. Ну, стан фінансування і стан самої судової гілки влади, коли третини суддів немає, ви мене вибачте.

Щодо кандидатури голови робочої групи. Знаючи наполегливість пана Сергія Демченка, то лише можу привітати такий вибір. І знаю, що він сам виступив з цією ініціативою, і бажаю, що хто, хто, а він догризеться і має справитися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Павло Павліш. Да, будь ласка, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Так, колеги, я хочу зазначити, що і також підняти дуже важливе питання щодо того, ми маємо дуже негативний стан щодо виплати

заробітних плат для представників судової системи, і в той же час ми скаржимося на роботу Державної судової адміністрації, і ми знаємо, що даний державний орган вже багато часу не має свого керівника. І я думаю, що це питання також є одним із найважливіших. Потрібно вже ставити дане питання до вирішення, і необхідно, щоб дана структура, яка дуже важлива, вже мала свого керівника. І тоді ми зможемо в когось питати, чому не вирішується питання, ми маємо ДСА допомагати в цьому, звісно, але ж тут, я розумію, що треба вирішувати питання вже щодо голови Державної судової адміністрації. І я, звісно, розумію, що Людмила Василівна, яка зараз тимчасово виконує обов'язки, вона свої функції виконує, але ж ми розуміємо, що голова відповідає за всі процеси цієї структури служби, і тоді вже ми можемо якось питати, як іде розподіл коштів між судами по Україні, які потреби в першу чергу фінансуються, які в останню. І я думаю, що дане питання, воно не менш важливе, ніж фінансування судової системи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Я зараз надам слово Роману Бабію. У нас з нами на зв'язку Андрій Анатолійович Овсієнко. Андрій Анатолійович, якщо ви з нами?

Поки ви під'єднуєтесь до нас, Роман Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Колеги, додаток до того, що ви, Андрій Євгенійович, озвучили і інші колеги знають, що стосовно малих зарплат, які виплачені працівникам апаратів. Там ще критична ситуація, що, за моєю інформацією, управлінням територіальних ДСА розсилають листи із наполегливою рекомендацією не заповнювати вакансії в апаратах, погрозами, це важко назвати, але з прогнозами того, що найближчим часом можуть працівники апаратів бути відправлені у відпустку за власний рахунок, якщо не покращиться стан фінансування судової влади.

А щодо керівника, на жаль, якщо пан Овсієнко до нас приєднається, було б гарно, але наскільки мені відомо, вірніше, це всім відомо, що, на жаль, це не компетенція Верховної Ради призначати керівника ДСА...

ПАВЛІШ П.В. Я ж не говорю, щоб ми з вами призначали, я говорю про те, що це питання...

БАБІЙ Р.В. Да. У пані Гізатуліної, якщо не помиляюся, сьогодні спливає строк тимчасового виконання обов'язків, і там складна досить ситуація, тому що є переможець конкурсу, але конкурс оскаржується, в Великій палаті Верховного Суду зараз справа знаходиться уже, мабуть, кілька років, біля 2 років, і, на жаль, спір не вирішений, тому отака підвішена ситуація щодо повноцінного очільника Державної судової адміністрації.

ПАВЛІШ П.В. Представника Верховного Суду у нас немає на комітеті, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я так розумію, що у нас немає на нашому засіданні комітету.

Андрій Анатолійович Овсієнко, якщо ви з нами, чи можете ви прокоментувати питання щодо призначення голови Державної судової адміністрації? Ми розуміємо ситуацію з попереднім конкурсом, з судовими справами, але якщо ви маєте більш якусь свіжу інформацію, то поділіться, будь ласка, з народними депутатами членами комітету.

_____. Добрий день, шановні народні депутати. На жаль, Андрій Анатолійович змушений покинути був засідання комітету в зв'язку з раніше запланованими зустрічами, тому, на жаль, не зможе надати вам коментарі до цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді прохання передати це питання. Ми розуміємо, що можемо в робочому порядку, але питання було підняте народними депутатами і, будь ласка, проінформуйте про ситуацію із призначенням Голови Державної судової адміністрації.

_____. Обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Народний депутат Демченко чи хтось ще хотів? Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, я пару слів. Дякую, пане голову.

Колеги, я думаю, що вже дуже багато сказано і сказано більш ніж усе. Сподіваюсь, що наша робоча група покаже, що є результат конкретний вже дії з боку нашого комітету, і рішення буде щодо усіх питань. І щодо призначень, я думаю, що наш парламентський контроль через відповідну робочу групу також не буде пасти задніх, а буде дійсно головним в цьому питанні і найскоріше буде вирішення цих питань. Я думаю, ми переглянемо всі бюджети і вирішимо на своєму рівні, думаю, цього буде достатньо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо створення робочої групи з питання забезпечення належного фінансування судової влади в Україні.

Перше. Створити робочу групу з питання забезпечення належного фінансування судової влади в Україні. Керівником робочої групи призначити Демченка Сергія Олексійовича. Я думаю, що можемо додати до стенограми включити до складу робочої групи народних депутатів: Дирдіна, Божика, Павліша, Бабія, Ватраса, Торохтія, Калаура і Маслова. І керівнику робочої

групи внести пропозицію щодо додаткового, так скажемо, складу робочої групи на розгляд комітету.

Немає заперечень? Тоді прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович!

НІМЧЕНКО В.І. За. Не слышно? За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже слышимо, да.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Вітаю горову робочої групи Сергія Олексійовича Демченка.

В мене є вже така, знаєте, перша ідея щодо того, що багато народних депутатів з різних регіонів підключилися до роботи робочої групи, то, мабуть, навіть десь закріпити деякі регіони за конкретними народними депутатами, цю інформацію, бути у постійному контакті і не випускати з уваги там якісь регіони України. Ну, і я думаю, що десь там на наступних засіданнях комітету вже почуємо про перші результати роботи робочої групи.

Пан Денис Маслов, да, будь ласка, з процедури.

МАСЛОВ Д.В. Да, колеги, я так розумію, що порядок денний вичерпано да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в нас ще одне питання... В нас ще кілька питань. Я просто прошу...

МАСЛОВ Д.В. Я би хотів потім висловитися щодо утвореної вже робочої групи з питань вдосконалення діяльності Конституційного Суду і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете поза межами засідання комітету, ви маєте на увазі, да, або в "Різному"?

МАСЛОВ Д.В. Я можу після вичерпання порядку денного, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це питання або для "Різного", або якщо...

МАСЛОВ Д.В. В "Різному" можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так скажімо, інформація, робоча інформація, а не для комітету, можемо завершити комітет, просто залишитися в чаті, щоб поговорити. Ви поки подумайте, але це у будь-якому випадку може бути в пункті "Різне".

В мене є пропозиція. Зараз проголосувати рішення щодо розкладу засідань комітету на період роботи п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Пропозиція така. Ми підготували, вам розіслали. Засідання комітету проводити, як правило, по середах пленарного тижня Верховної Ради о 15 годині. Тому щоб визначати конкретні дати, навіть з урахуванням календарного плану, ми розуміємо з попереднього досвіду, що ми змінюємо календарний план. Тому є пропозиція: пленарний тиждень, середа, 15 година – проведення комітету. Всі інші засідання комітету будемо проводити у випадку необхідності відповідно до Регламенту і Закону про комітети, як ми це робили при попередній сесії. Ніхто не заперечує?

Тоді ставлю на голосування рішення щодо розкладу засідань комітету на період роботи п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Наступне рішення. Засідання комітету проводити, як правило, по середах пленарного тижня Верховної Ради України о 15 годині. Голові комітету впродовж встановленого Кабінетом Міністрів України карантину для здійснення заходів, спрямованих на запобігання поширенню локалізації та ліквідації спалахів епідемій та пандемій коронавірусної хвороби COVID-19, скликати засідання комітету, як правило, в режимі відеоконференції. І

головам підкомітетів скласти графік засідань підкомітетів на кожний наступний місяць, погодити його з головою комітету. Прошу голосувати за це рішення.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так, рахуємо. 16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Так, у нас залишилося ще два питання. Це 3521 законопроект і звіт комітету. Ми можемо зараз, якщо є питання щодо звіту комітету, якщо немає, можемо проголосувати.

Я пропоную проголосувати, затвердити звіт комітету за період четвертої сесії роботи Верховної Ради України дев'ятого скликання без обговорення. Немає заперечень?

Прошу проголосувати, затвердити звіт Комітету Верховної Ради України з питань правової політики за період четвертої сесії роботи Верховної Ради України дев'ятого скликання. Звіт вам всім був попередньо направлений.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін. Максиме Євгеновичу, ви з нами? Народний депутат Дирдін, ми вас бачимо, але не чуємо.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко – за. Почули. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря. Ольга Володимирівна.
Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

СОВГИРЯ О.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совгиря – за.
Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За. Торохтій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Також 16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до крайнього питання порядку денного – це законопроект 3521, це проект Постанови Верховної Ради України про схвалення Концепції першочергових заходів із подальшого здійснення судової реформи в Україні, поданий народним депутатом України Сергієм Олексійовичем Демченко.

Сергію Олексійовичу, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голово.

Колеги, я коротко буквально. У нас існувало декілька нормативних актів, які вказували чи врегульовували подальший розвиток судової системи, які необхідні дії маємо зробити, які реформи маємо закінчити і так далі. Це, наприклад, була у нас стратегія реформування судоустрою Президента, яка закінчила свій термін у минулому році, це була концепція Верховної Ради, яка закінчилася також декілька років тому. І оскільки є відповідний вакуум в цьому питанні, і нам необхідно системно розуміти, куди ми рухаємося, на мою думку, є доцільним проголосувати відповідний документ. Він визначає саме першочергові кроки, він не охоплює на декілька років питання розвитку судової системи.

Але, я думаю, перші два роки так точно буде чим зайнятися. І це найбільш термінове. Це і питання Верховного Суду; це і питання завершення організації вищих спеціалізованих судів, те, що ми розпочали, утворення; це і питання, пов'язане з самоврядуванням вдосконаленням; це і питання, пов'язане з тим, що не може існувати суд в суді. До речі, це питання підтвердили нещодавно свою позицію також наші друзі з G7, також підтримали, що це правильна ідея, і так далі, і так далі. Ідей безліч, всі вони направлені на послідовний подальший розвиток судової системи. Жодної корінної зміни, яка б рухала нас назад, тут не існує.

Тому я прошу підтримати, обговорити і прийняти рішення. Є запропоноване рішення підкомітету, також воно є доречним.

Дякую за увагу. Якщо є питання, більш детально розкажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Я так розумію, ми вчора спілкувалися і на підкомітеті спілкувалися в тому числі. Є така пропозиція щодо цього законопроекту. З урахуванням того, що створена і працює активно Комісія з питань правової реформи при Президентові України, і зараз розробляється Стратегія сталого розвитку судової системи на 2021-2025 роки, пропоную направити цей проект

концепції (реєстраційний номер 3521) Концепції першочергових заходів із подальшого здійснення судової реформи в Україні до Комісії з питань правової реформи для врахування слухних пропозицій під час опрацювання Стратегії сталого розвитку судової системи на 2021-2025 роки.

Я думаю, що тут важливо прийняти один єдиний документ стратегічний для всієї держави. І, на мій погляд, така пропозиція – направити цей проект концепції до Комісії з питань правової реформи, вона буде більш слушною і для того, щоб все ж таки виробити в діалозі єдиний документ.

Хто хоче з народних депутатів? Да, співголова підкомітету. Будь ласка, Павло Васильович Павліш, потім народний депутат...

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, я тільки хотів би тут отримати деякі уточнення. Ми направляємо цей проект концепції як поданий Сергієм Олексійовичем Демченком чи ми приєднуємося до нього і подаємо від... як буде розглядати ця комісія даний проект постанови, проект закону?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що комісія буде розглядати саме як проект концепції, який запропонований народним депутатом Демченком. Просто ми як комітет...

ПАВЛІШ П.В. Ми перенаправляємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що всі депутати, я так розумію, члени комітету погоджуються там з...

ПАВЛІШ П.В. Тому що багато будуть свої запитання і пропозиції. Якщо ми зараз почнемо якимось коригувати, щоб потім комітетську зробити, то я гадаю, що ми витратимо дуже багато часу, а потім комісія буде робити те ж саме. Тому я думаю, що для того, щоб ми правильно зараз зробили, моя думка, необхідно направити як саме від автора та Сергія Олексійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми можемо як комітет, просто розглянувши концепцію, направити...

ПАВЛІШ П.В. Спрямувати органу, який зараз розробляє дану концепцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, народного депутата Демченка для... в Комісію з питань правової реформи. Я маю на увазі саме це.

ПАВЛІШ П.В. Так, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, я підтримую направлення цієї концепції колеги Демченка для того, щоб це було враховано комісією при Президенті. Звичайно, всі слухні зауваження мають направлятися туди, і там дійсно формуватися єдина правильна концепція.

В мене, знаєте, хіба що тільки ремарка. Там Концепція готується Сталого розвитку на 2021-2025 рік, так, наскільки я пам'ятаю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАСЛОВ Д.В. Знаєте, з 2021 роком ми вже, на жаль, таке відчуття, що трошки запізнилися. Тому є доцільність розглядати, якщо сталий розвиток, то принаймні з 2022 року. Тому що...

ПАВЛІШ П.В. *(Не чути)*

МАСЛОВ Д.В. Да, при бюджеті, в якому 30 відсотків не вистачає на судову гілку влади, 30-відсотковій нехватці суддівських кадрів, говорити про сталий розвиток в 2021 році, це трошки, мабуть, що неправильно. Скоріше за все, в 2021 – це принаймні реанімація така, ну, захворіла в нас COVID судова гілка влади, хворіс. Це реанімація має бути, а про сталий розвиток, ну, трошки з інших років. От ви як член, пане голову, як член цієї комісії подумайте, закиньте цю ідею, бо потрібно реально дивитися на речі. А так цілком підтримую, що всі слухні ідеї там були враховані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, тут реанімація, головне, щоб не було хірургії, а реанімація, я думаю, що ми справимося з ситуацією і все все ж таки буде змінюватися на краще.

Тоді ставлю на голосування проект рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Концепції першочергових заходів з подальшого здійснення судової реформи в Україні з таким рішенням: направити проект Концепції першочергових заходів з подальшого здійснення судової реформи в Україні (реєстраційний номер 3521) авторства Сергія Олексійовича Демченка до Комісії з питань правової реформи при Президенті для врахування слухних пропозицій під час опрацювання Стратегії сталого розвитку судової системи на 2021-2025 роки. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Підтримую Демченка. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – за. Я почув. А Дирдін?

ДИРДІН М.Є. Я говорю, я підтримую Демченка. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.
Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.
Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев чи є з нами? Немає.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Торохтій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

14 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

В нас залишився пункт "Різне". Павло Васильович і Денис Вячеславович.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Андрій Євгенович, а все ж таки, ми тільки що затронули такі питання, а якщо комісія, результати, є кінцевий строк якийсь діяльності комісії по реформуванню?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наразі обговорюються пропозиції до проекту стратегії. Є багато пропозицій від учасників робочої групи, і наразі вони обговорюються, в тому числі з Президентом України. Але це поки що проект.

ПАВЛІШ П.В. Тобто кінцевий термін... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я думаю, що це питання, яке може бути вирішено вже на протязі тижнів. Тобто це можуть бути наступні тижні або через тиждень. Але сама ідея полягає в тому, що після того, як Комісія з питань правової реформи цю стратегію якимось чином обговорить, будуть деякі питання, щодо яких буде спільна позиція, мабуть, будуть деякі варіанти вирішення таких самих питань різні варіанти. І після цього ідея полягає в тому, щоб був виданий указ Президента України щодо цієї стратегії на 2021-2025 роки, в тому числі, скажімо так, із календарним планом вирішення тих чи інших питань, в тому числі які з них є більш пріоритетними, які можуть там дещо почекати, або ті, які можуть бути , тільки якщо будуть прийняті відповідні законопроекти, які є пріоритетними.

Тобто я вас проінформував. І будемо також звертатися до голови комісії для того, щоб запросити народних депутатів до участі в засіданнях комісії або робочої групи, яка стосується саме судової влади.

Денисе, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Да, перше, що хотів би відреагувати на те...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас зараз ще офіційна частина комітету. То просто, якщо є щось таке для...

МАСЛОВ Д.В. Ні-ні-ні, я абсолютно офіційно. Я перше хотів на це відреагувати. Все ж таки була пропозиція, щоб ще проект незатверджений можливо, по можливості був презентований членам нашого комітету, можливо, щоб подумали, ще до затвердження, щоб ми мали змогу побачити цей проект і висловити свої так само думки як профільний комітет, тому що нам з цим у будь-якому випадку працювати. Це щодо діяльності комісії і щодо реформування судової гілки влади.

Тепер я би хотів зробити два оголошення абсолютно в межах комітету, якщо дозволите. Вони стосуються діяльності комітету, певну надати інформацію точніше.

Перше. Що стосується робочої групи з питань вдосконалення діяльності Конституційного Суду. Звернулися чотири народні депутати від різних депутатських фракцій та депутатських груп. Я членів комітету хотів би проінформувати на сьогоднішній день. Ми чекали, власне, двох речей: розгляду законопроекту про конституційну процедуру для того, щоб розуміти, які питання в якій частині в подальшому опрацьовувати на цій робочій групі, і чекали того, хто звернеться зрештою. Звернулося чотири особи: перша особа – це Бабенко Микола Вікторович, це представник депутатської групи "Довіра", Власенко Сергій, це "Батьківщина" і член нашого комітету, і ще два члени нашого комітету – пан Олег Макаров та Василь Іванович Німченко. Власне, більше осіб на сьогоднішній день не звернулося. Ми попередньо спілкувалися щодо проведення...

_____. А мене забул.

МАСЛОВ Д.В. Офіційно потрібно направити.

_____. Я ж на засіданні комітету офіційно звертався.

МАСЛОВ Д.В. Якщо є можливість, просто направити офіційно. Добре, тоді ось ще пан Сергій Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми під стенограму просто, це ж можна зробити зараз, під стенограму ми беремо.

МАСЛОВ Д.В. Немає проблем.

Щодо першого, так би мовити, засідання, ми попередньо розмовляли із тими особами, хто звернувся, пропонували четвер-п'ятницю цю, там поділилися голоси. Ми плануємо або в цю п'ятницю, якщо всіх зрештою влаштує, або на наступному тижні провести перше, так би мовити, засідання.

СОВГИРЯ О.В. Але в мене є уточнююче запитання. Що значить ви чекали, поки прийнятий закон... буде розглядатись Закон про конституційну процедуру? Закон про конституційну процедуру повернуто в комітет і буде опрацьовуватись в підкомітеті з конституційного права, до робочої групи він не має ніякого стосунку.

МАСЛОВ Д.В. Пані Ольго, я розумію ваші певні побоювання щодо...

СОВГИРЯ О.В. У мене немає побоювань, це констатація рішення Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в мене є така пропозиція. Шановні колеги, я думаю, що ми зараз зайшли в таке дуже робоче питання, яке ми можемо обговорити...

МАСЛОВ Д.В. І друге...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...поза межами засідання комітету, тому що...

МАСЛОВ Д.В. Є друге. Все ж таки я би хотів проінформувати стосовно законопроекту, який голосувався в стінах парламенту, 4229, який був майже одногосно проголосований і рекомендований нашим комітетом для прийняття за основу і в цілому, який був прийнятий, підтриманий парламентом в першому читанні. Справа в тому, що в інформаційному просторі, так би мовити, розгорнулась певна кампанія щодо цього законопроекту.

Повідомляю, що я офіційно звернувся через свою Facebook-сторінку до ініціаторів, так би мовити, кампанії стосовно цього законопроекту заперечення. І ми домовились на завтра провести публічне обговорення цього законопроекту, я був ініціатором саме публічного обговорення законопроекту, із представниками недержавних громадських організацій, які займаються питаннями в тому числі і боротьби з корупцією, також кандидатами на посаду суддів, яких стосується зазначений законопроект, а також авторів даного законопроекту. При нагоді це має відбутись публічно в Zoom о 18:30 завтра. Тому я всіх членів комітету запрошую приєднуватись до цієї публічної дискусії, тому що потрібно роз'яснити положення цього законопроекту, оскільки він викликав такий резонанс. Я не скажу, що суспільний, але в певних фахових колах. Тому я запрошую всіх прийняти в цьому участь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це дуже важливе оголошення і тоді, пане Денисе. Ви нам надайте, будь ласка, перед цим заходом лінк, щоб ті, хто хочуть, народні депутати, які бажають прийняти участь, долучилися. Я думаю, що це дуже важливо, тому що це прямий діалог, і я б сказав, розвінчання деяких міфів щодо тих законопроектів, тому що вони обговорюються, але не завжди є повне розуміння того, що передбачається тим чи іншим законопроектом.

МАСЛОВ Д.В. Буде лінк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, якщо, да, якщо нема інших питань пункту "Різне", хочу всім подякувати. Я тоді закриваю засідання комітету.

Щодо наступного засідання комітету, я думаю, що воно відбудеться наступного тижня в комітетський тиждень, попередньо в середу, ну, десь, мабуть, там на 10 чи 11 голину ранку. Я заздалегідь повідомлю всіх членів комітету про наступне засідання комітету.

Дякую всім. Сьогодні ми дуже плідно попрацювали. І до завтра в залі.