

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

19 листопада 2020 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

*(в режимі відеоконференції)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, у нас сьогодні 19 листопада, 15 година. Ми отримали 13 згод через секретаріат на проведення комітету, засідання Комітету з питань правової політики в режимі онлайн. Тому давайте ми почнемо нашу роботу з такої традиційної переклички, так?

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Маслов.

Народний депутат Німченко. Народний депутат Німченко? Нема.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Є, присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Павліш. Народний депутат Павліш?

Народний депутат Пузанов. Нема.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря. Ольга Володимирівна, звук.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, добре.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Торохтій. Не бачу.

Народний депутат Фріс. Якщо можна, звук. Ігор Павлович, якщо можна,  
звук.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, дякую.

Народний депутат Шпенюв. Немає.

Повертаюсь. Народний депутат Маслов до нас доєднався.

МАСЛОВ Д.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

17 народних депутатів присутні. Кворум є. Можемо розпочинати.  
Оголошую засідання комітету відкритим.

Вам був запропонований проект порядку денного. Є пропозиція прийняти порядок денний за основу. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Сергій Олексійович, ми вас не чуємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.  
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколов.

СОКОЛОВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколов.

СОКОЛОВ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Народний депутат Фріс? Не чуємо.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, чую. Все. 17 – за. Проти – 0. Утримались – 0.

Чи є пропозиції до порядку денного? Чи можемо голосувати в цілому?

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, є пропозиція доповнити порядок денний ще одним питанням – законопроектом 4288. Це президентський законопроект

про відновлення суспільно довіри до конституційного судочинства. Пропоную доповнити порядок денний цим законопроектом з двох причин.

По-перше, на засіданні Погоджувальної ради Голова Верховної Ради оголосив доручення всім комітетам розглянути всі питання, які пов'язані із тим, що зараз у ЗМІ чомусь називається конституційною кризою. Це по-перше.

По-друге, я хочу нагадати, що цей законопроект було внесено 29.10.2020 року, тобто 21 день назад. В цей же день цей законопроект було Президентом визначено як невідкладний. І в цей же день цей законопроект було передано на розгляд комітету. Але, на жаль, комітет чомусь ніяким чином не реагує на таку ініціативу Президента, тим більше визнану невідкладною.

Я пропоную сьогодні його розглянути. Тим більше, цей законопроект багато обговорювався, ми розуміємо, про що йдеться. Тут немає нічого складного. Я думаю, що ми можемо сьогодні цей законопроект розглянути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Почув пропозицію. По-перше, наскільки, чи правильно я...

Так, Олег Макаров, будь ласка. Олег Анатолійович, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Шановні колеги, я зараз відкрив і бачу цей законопроект. Якщо мене чути. Я відкрив зараз 4288. Дійсно, бачу, що на розгляд комітету від 09.10. Наскільки я розумію, невідкладні законопроекти підлягають позачерговому розгляду. І на сьогоднішній день я, чесно скажу, не буду його підтримувати. Але я наполягаю на тому, щоб він був включений у порядок денний і розглянутий, оскільки він зараз у нас висить, як якась, вибачте, лякалка чи пугалка.

Тобто нам треба визначитись, чи потрібно його включати в порядок денний, чи є це законопроект, який може бути прийнятий Верховною Радою як

реакція на рішення Конституційного Суду, чи ми йдемо іншими шляхами. Оскільки так вийшло, що всі ці пакети розійшлися по різних комітетах.

Тому для того, щоб зняти питання, чи є цей законопроект актуальний, може бути два шляхи... три шляхи. Або ми його розглядаємо і не рекомендуємо включати в порядок денний. Або ми його розглядаємо і рекомендуємо включити в порядок денний, далі він рухається. Або, якщо він вже не актуальний і суб'єкт подання вважає, що він не актуальний, його не треба розглядати, тоді ми могли б отримати на сьогоднішній день вже інформацію про відкликання.

Відкликання немає. Тому зупиняємось на першому і другому питанні. Він підлягає обов'язковому розгляду і голосуванню членами комітету для того, щоб ми розуміли, чи він актуальний зараз для розгляду, чи ми підтримуємо його і виносимо в зал, чи ми його відхиляємо і більше до нього не повертаємось. Я наполягаю на його включенні і прошу підтримати всіх інших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув, Олег Анатолійович.

Народний депутат Соболев, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, мене хвилює ситуація, що фактично зараз парламент пробують робити винним в тому, чого не існує. Президент проявив свою ініціативу: він відповідний законопроект, визнавши його невідкладним. Парламент так само через голову парламенту і голів фракцій внесли відповідний законопроект, яким запропонували свій варіант, яким чином вийти з цієї ситуації. Наскільки мені відомо, ще є законопроекти, які зареєстровані, на аналогічну тему.

Так виходить, що фактично вже третій тиждень після того, що сталося, після відповідного рішення Конституційного Суду, парламент ніяк не реагує на те, що відбувається. Суспільний резонанс достатньо великий. Оцінки дуже



різноманітні: від конституційної кризи, конституційного перевороту до необхідності внесення змін, як це завжди було з будь-яким рішенням Конституційного Суду, у відповідні законодавчі акти.

Мені здається, що наш комітет повинен визначитись. І чому ми скриваємо? І ключове питання: це конституційна пропозиція чи неконституційна пропозиція? Тому фактично зараз парламент нібито винуватий у тому, що корупція процвітає в країні, що закривають кожен день чергові справи стосовно тих, хто достатньо обґрунтовано, згідно з існуючою на той час законодавчою базою вважався таким, що подав недостовірну інформацію в декларації.

Я не хотів би як парламентар, як член фракції "Батьківщина", я думаю, жоден з вас не хотіли б бути винуватими в тому, що нібито боротьба з корупцією не ведеться і країна порушує свої зобов'язання, які ми брали в свій час перед українським народом, перед міжнародною спільнотою, що було нашою умовою фактично безвізу, нашою умовою підписання відповідних угод з Європейським Союзом.

Тому я наполягав би на тому, щоб всі законопроекти, які регулюють питання на цю тему, були включені, були розглянуті нами як профільним комітетом. Тим більше, відповідні рішення є комітетів, які визнані як головні. Я маю на увазі антикорупційного комітету щодо законопроекту, який вносився Головою Верховної Ради і головами фракцій. Хотілось би, щоб ця позиція... ми не ховали голову в пісок, а чітко визначили свою позицію як профільний комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

По-перше, хотів би вас повідомити, що доручення, яке надано на Погоджувальній раді голові комітету, воно полягає в розгляді питань

удосконалення законодавчого регулювання окремих аспектів діяльності Конституційного Суду України. Саме так сформульовано доручення, яке надіслано, направлено нам Погоджувальною радою. І з урахуванням самого тексту законопроекту він не чіпає питання діяльності Конституційного Суду, або її вдосконалення, як це зазначено. Тому щодо доручення Погоджувальної ради я надав свою відповідь.

Що стосується самого законопроекту, у мене є...Зараз я додаю – для стенограми – народного депутата Торохтія до нашого комітету. Поки Богдан підключається, я продовжу.

Що стосується самого законопроекту, розуміючи його невідкладність, все ж таки у мене буде інша пропозиція. З урахуванням того, що до цього законопроекту є також два альтернативних законопроекти: авторства народного депутата Гончаренка і народного депутата Дубінського, - є пропозиція доручити підкомітету з питань конституційного права і законодавства розглянути на підкомітеті ці три законопроекти і на наступний комітет запросити авторів законопроектів для того, щоб їх розглядати в такому широкому колі, з залученням авторів.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голово. При всій повазі до вас і вашої точки зору, я би просив мою пропозицію поставити на голосування. Звичайно, коли я говорив про законопроект 4288, звичайно, мова йшла і про всі альтернативні законопроекти, як це передбачено Регламентом Верховної Ради і Законом про комітети.

Що стосується доручення. Я не бачив письмового доручення. Тут, можливо, ви праві, цитуючи. Я не ставлю під сумнів правильність цитати, яку ви зробили. Ні-ні, я не ставлю під сумнів, пане голово, нема жодних питань. Але я, з вашого дозволу... Я прослухав неодноразово засідання Погоджувальної

ради. Принаймні так, як звучало це доручення Голови Верховної Ради, воно було сформульовано на засіданні по-іншому.

Тому, не ставлячи під сумнів те, що ви сказали, я звертаю вашу увагу, що на засіданні Погоджувальної ради це було сформульовано по-іншому. Але, знову-таки, за будь-яких обставин, навіть якщо такого доручення ми не маємо, я вважаю, що ми повинні розглянути на сьогоднішньому засіданні цей законопроект і альтернативні. Тому прошу поставити мою пропозицію на голосування.

Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, поставимо на голосування, якщо нема інших пропозицій. Тобто у нас є дві пропозиції.

Перша пропозиція – це включити до порядку денного засідання сьогоднішнього комітету, я так розумію, в порядку попереднього розгляду законопроект 4288. Але я не почув про альтернативні, але ми зобов'язані включити всі.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, я сказав, пане голово, що, звичайно, і включаючи альтернативні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зрозумів. Тобто я вашу пропозицію зрозумів.

Ще народний депутат Дирдін, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Я перепрошую, колеги, а оцей законопроект, щодо якого говорить пан Власенко, був підкомітет чи не був?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович, не було підкомітету, ми ж знаємо. В тому і полягає пропозиція, моя пропозиція: спершу це питання щоб підкомітет розглянув.

ДИРДІН М.Є. А якщо ми зробимо підкомітет, щоб ми обговорили, поспілкувались, а потім вже на комітет винесли б це питання, і потім підтримати позицію Власенка, після проведення підкомітету з цього питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, після проведення підкомітету ми це можемо в плановому порядку просто включити в порядок денний наступного комітету.

ДИРДІН М.Є. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз для стенограми: до нас доєднується народний депутат Німченко. І далі побачимо, ще у нас хтось доєднується.

Будь ласка, народний депутат Власенко ще раз.

ВЛАСЕНКО С.В. Я дуже коротко, пане голову. Я просто хочу нагадати, що у нас були неодноразово випадки, коли ми включали до порядку денного, тим більше на стадії підготовки для попереднього розгляду ми виключали законопроекти, які не проходили підкомітет.

Я ще раз підкреслюю, 21 день назад Президент України вніс законопроект як невідкладний. Я думаю, що ми у стані вирішити питання підготовки до попереднього розгляду без розгляду комітету.

Ваша пропозиція, пане голову, я її теж розумію, вона говорить про те, що давайте спочатку проведемо підкомітет і на наступному засіданні розглянемо цей законопроект. Моя пропозиція інша, і я прошу її поставити на голосування.

Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я вже два рази вас запевнив у тому, що поставлю на голосування вашу пропозицію. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж не ставлю під сумнів ваше розуміння моєї пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, дякую.  
Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Всім доброго дня, колеги!

Знаєте, у мене одне питання: "на фіга козе баян"? Для чого у нас існують взагалі підкомітети, друзі? Якщо вони існують у нас чисто формально, для того щоб кожному приписати, що він якусь посаду займає, то мені зрозуміло. Тоді взагалі давайте не займати відповідний час обговорення у відповідних підкомітетах відповідні профільні питання. Якщо все-таки не формально, не для того, щоб хтось отримав посаду, а дійсно мають бути рішення підкомітету, ми маємо їх якось враховувати, розглядати, і ми цінуємо відповідні професійні знання спеціалістів в цих підкомітетах, то, я вважаю, відповідні законопроекти, не тільки ці, мають проходити наші підкомітети. Насамперед мова йде, наскільки я розумію, про підкомітет, який буде перевіряти в тому числі на відповідність положенням Конституції.

Ну, я не знаю, що ми тут обговорюємо. Або давайте ліквідуємо цей підкомітет як такий, що не працює, якщо є до нього питання, щось несвоєчасно робиться. Ну, навіщо, правда, ми будемо казати про те, що не відбувається, що нібито воно відбувається? Або все-таки в своєму рішенні визначимо терміновість розгляду цих законопроектів відповідним підкомітетом. Я думаю,

що підкомітет здатний протягом одного дня надати відповідні висновки щодо відповідних законопроектів.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Ольга Володимирівна, будь ласка. Потім – Ігор Павлович Фріс.

СОВГИРЯ О.В. Колеги, підкомітет розглядає попередньо ті законопроекти, які пропонуються до включення в порядок денний комітету, це по-перше.

По-друге, закриваючи абсолютно очі і не дивлячись на ті законопроекти, які пропонуються до розгляду, Закон про комітети Верховної Ради встановлює, що підкомітет не приймає імперативних обов'язкових рішень, тобто він засідає факультативно. І абсолютно без засідання підкомітету комітет може взяти і розглянути будь-який законопроект.

Сергій Олексійович, я теж не сумніваюсь у вашій компетенції. Впевнена у тому, що ви можете абсолютно так само, як і інші члени комітету, надати оцінку щодо відповідності законопроекту. Підкомітет і в Україні, і в світі в парламентах – це, перш за все, майданчик для узгодження позицій, а не прийняття відповідних рішень. І для того, щоб проговорювати аргументацію і мотивувальну частину, вірніше, пояснювальну записку до законопроектів. Тому така моя позиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу зараз зосередитись все ж таки на питанні, яке обговорюється, не заходити в глибину оцінки того, що роблять і що не роблять у нас підкомітети різні.

Є пропозиція одна, яка... Я зараз Сергію Олексійовичу... А, так, Ігор Павлович, а потім – Сергій Олексійович, так? Є пропозиція одна і є пропозиція інша. *(Шум у залі)* Сергій Олексійович, будь ласка, я надам вам слово, дайте я завершу.

Є пропозиції, ми почули, від депутатів Власенка і Макарова. Була пропозиція моя щодо того, щоб спочатку підкомітет. Просто прохання до народних депутатів, які висловлюються, якщо є інші пропозиції, просто їх озвучте, будь ласка.

Ігор Павлович Фріс, потім – Сергій Олексійович Демченко. Ігор Павлович, вас не чуто. Включіть мікрофон, будь ласка.

ФРІС І.П. Перепрошую, пане голово. Дякую за можливість висловитись.

Хотів якраз підтвердити те, що ви сказали. У нас є дві пропозиції. Одна пропозиція – розглянути на комітеті. Друга – ваша пропозиція – відправити це на підкомітет.

Я би просив, якщо немає інших пропозицій щодо голосування, саме ці дві пропозиції поставити на голосування комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Сергій Олексійович, ви щось хотіли додати? Ви просили слово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, дякую. Я лише хотів відповідь. Керівник відповідного підкомітету про мене сказала пару слів, я хотів сказати пару слів про підкомітет, не про керівника підкомітету.

Пару слів слідуєчого характеру. Друзі, у нас не повинно бути подвійних стандартів. Я пригадую ситуацію, коли ми розглядали питання конституційності чи неконституційності банківського закону. Чомусь тоді була жорстка позиція,

що це не розглядав підкомітет, що має розглядатись на підкомітеті і так далі, і так далі.

Тобто давайте так, ще раз кажу, якщо ми приймаємо рішення, що підкомітети – це формальність, у якій немає необхідності, тоді питання до кожного, чи є необхідність взагалі бути присутнім на цьому підкомітеті, і тим паче керувати цим комітетом. Якщо це все-таки не формальність, а ми прислуховуємось до цієї думки, то я, з усією повагою до будь-якого комітету, вважаю, що треба відповідні профільні законопроекти, а тим паче питання, пов'язані на відповідність Конституції, у відповідному підкомітеті розглядати обов'язково. Тоді якийсь буде порядок і зрозумілі для мене поведінка і дії відповідного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

СОБОЛЄВ С.В. У мене остання, якщо дозволите, коротка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна перша піднімала руку. Потім – Сергій Владиславович, і потім – Олег Анатолійович.

Ольга Володимирівна, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Я прошу просто не перекручувати інформацію по Закону про банки. Справа в тому, що той закон розглядався... порушувалось питання про його конституційність перед другим читанням. І потрібно почитати Закон про Регламент Верховної Ради, де сказано, що перед другим читанням законопроект на конституційність розглядається за зверненням головного комітету. У нас, я вам нагадаю...



ДЕМЧЕНКО С.О. А чому не порушувалось питання підкомітетом до першого читання? Що заважало підкомітету його розглянути на конституційність?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ми вийшли вже за межі того, що зараз обговорюємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хочу зрозуміти, подвійні стандарти існують в нашому комітеті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в нашому комітеті не існує подвійних стандартів, і всі законопроекти, які запропоновані сьогодні до порядку денного, вони всі попередньо опрацьовані відповідним підкомітетом. Тому є пропозиція, яку я озвучив.

Сергій Владиславович Соболев, потім – Макаров.

СОБОЛЄВ С.В. Колеги, я зараз не хочу вникати в подробиці Регламенту, підкомітетів, комітетів. Просто є факт: за наслідками розглянутого рішення і оголошеного рішення Конституційним Судом зібралось РНБО. За наслідками засідання РНБО Президент негайно як невідкладний вніс законопроект. З того часу пройшло три тижні - ніякої реакції парламенту на це немає.

Саме тому я наполягаю на тому: якщо за три тижні не зібрався підкомітет, якщо за три тижні не сталась жодна подія, я вважаю, що далі тягнути не можна. Чому я і підтримав ініціативу, але включаючи з альтернативними законопроектами - я так зрозумів, Сергій Власенко це підтримає, і всі, хто виступали, так само, - щоб це питання негайно було розглянуто. Бо далі тягнути нікуди. Парламент винувати у тому, що нібито існує якась криза. Я не вважаю, що парламент, тим більше наш комітет, у чомусь винуваті.

Тому ми повинні виконати формальну процедуру, без якої це питання не може бути внесено на сесію Верховної Ради. Так само, як, до речі, і по інших питаннях. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Колеги, ну, тут дві тези. Якщо у нас по всіх законопроектах, по всіх, необхідний висновок підкомітету на конституційність, то тоді нам сьогодні нема що розглядати. Наскільки я розумію, жодне з питань, які включені до порядку денного попередньо за пропозицією голови, не пройшли підкомітет конституційний.

Тому нам треба тоді, якщо у нас принципова позиція, що тільки через підкомітет на конституційність, то треба закривати засідання і вирішити, що у нас жодне питання не готове.

Якщо у нас інша позиція - така, як завжди ми застосовуємо, - ми включаємо питання в порядок денний, голова дає доручення голові підкомітету розглянути таке і таке питання, підкомітет розглядає і нам доповідає, що оце питання пройшло розгляд підкомітету.

Якщо голова протягом трьох тижнів не включив це в порядок денний, невідкладний законопроект Президента, не дав доручення голові підкомітету його розглянути на конституційність, голова підкомітету, бачачи, що це невідкладний законопроект і що він буде по-любому включений в порядок денний, сама не організувала його розгляд, то нам нічого іншого не залишається, як включити його в порядок денний, почати розгляд. Якщо ми прийдемо до висновку, що нам необхідний висновок підкомітету, що там неочевидні питання, то ми тоді, як це іноді робимо, відкладемо розгляд, перенесемо розгляд на наступне засідання і дамо доручення підкомітету

розглянути. Якщо в процесі розгляду з'ясується, що такої необхідності немає, то ми будемо визначатись голосуванням по суті.

Тому зараз, враховуючи, що голова не здійснив заходи, які йому належить здійснити протягом одного тижня після отримання такого законопроекту, а пройшло вже три тижні, я наполягаю поставити його в порядок денний, вислухати голову комітету, чому він це не зробив. Потім послухати голову підкомітету, чому вона це не зробила. І далі визначатись, що ми робимо далі.

Прошу поставити на голосування включити в порядок денний, для того щоб це питання можна було розглянути ще і з цього боку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, дякую. Але прошу ще прийняти до уваги, що всі законопроекти, які ми ставимо в порядок денний, вони всі попередньо розглядаються підкомітетами, до предмету відання яких відносяться відповідні законопроекти.

Цей законопроект, він прямо відноситься до предмету відання підкомітету з питань конституційного права. Тобто це не та ситуація, коли ми розглядаємо, наприклад, законопроект, який відноситься до іншого підкомітету, в порядку розгляду цього питання виникають питання конституційності, і тоді ми ad hoc приймаємо рішення, щоб ще його направити на підкомітет з питань конституційного права. Тобто це дещо інша ситуація.

Тому давайте... Колеги, я не почув інших пропозицій. Ми зараз можемо зайти просто в цю процедуру. Я ставлю на голосування...

МАКАРОВ О.А. Секундочку, тоді дайте мені відповідь....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, ви хочете відповісти на що?

МАКАРОВ О.А. Я хочу розуміти, чому невідкладний законопроект не стоїть у порядку денному? І чому зараз ви ухиляєтесь від того, щоб його включити в порядок денний? Тоді дайте відповідь, може, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз комітет буде визначатись голосуванням щодо порядку денного.

Я ставлю на голосування пропозицію, яка була озвучена народними депутатами Власенком та Макаровим, які вимагають включити в порядок денний, підтримано деякими народними депутатами ще, включити зараз в порядок денний без обговорення підкомітетом законопроекти 4288, 4288-1, 4288-2 як попередній розгляд законопроектів. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Сергій Олексійович, народний депутат Демченко? Не чує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Десь до нас доєднувався. Іван Романович, ви нас чуєте?

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – утримався.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За. Чути мене чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз чути, так.

Народний депутат Калаур тут пробивається.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш, до нас доєднався.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ТОРОХТІЙ Б.Г. А Торохтій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я перепрошую, так, народний депутат Торохтій.  
Перше просто голосування сьогодні.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Фріс. Ігор Павлович?

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Так, я всіх назвав? Демченко, народний депутат Демченко?

Далі, рахуємо. 6 – за. Проти – 0. 13 – утримались. Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування іншу пропозицію. Доручити підкомітету з питань конституційного права розглянути законопроекти 4288, 4288-1, 4288-2 на наступному засіданні підкомітету. Прошу голосувати.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, вибачте, але перед голосуванням ви трошки по-іншому формулювали вашу пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз ставлю ту пропозицію, яку я ставлю, це моя пропозиція, я її ставлю на голосування.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ви просто, коли... Ну, тоді не вводьте комітет в оману. Ви, коли ставили це питання, ви сказали, що розглянути підкомітету і на наступний комітет винести. Отак звучала ваша пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дати доручення підкомітету розглянути це питання і винести на наступне засідання комітету.

ВЛАСЕНКО С.В. На наступне засідання комітету винести його на розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, не питання.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.



ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За наступний комітет – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Сергій Олексійович? Не під'єднується.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Іван Романович? Не чуємо.  
Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Калаур також – за. Так, почув.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Я так розумію, що ми зараз голосуємо за те, щоб підкомітет профільного комітету буде розглядати? Так я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, наш підкомітет, так.

НІМЧЕНКО В.І. Що це буде? Це получается....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ми зайшли в голосування. Рішення, так, передати в підкомітет.

НІМЧЕНКО В.І. До голосування можу і добігти. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято.  
Прошу тоді проголосувати за прийняття порядку денного сьогоднішнього засідання в цілому. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

КАЛАУР І.Р. За!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це народний депутат Калаур, я так розумію? Іван Романович?

ДЕМЧЕНКО С.О. За – теж я, я приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Демченко. Демченко – за. Калаур – за.

Тоді у нас навіть вже 20 голосів "за". Проти – 0. Утримались – 0. Порядок денний затверджено в цілому.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Це перше питання, я зараз надам слово Ользі Володимирівні Совгирі. Як ви знаєте, Розпорядженням заступника Голови Верховної Ради було створено Робочу групу з питань законодавчого забезпечення ефективної діяльності у сфері запобігання корупції та вдосконалення законодавчого регулювання окремих аспектів роботи Конституційного Суду України.

І я прошу, Ольга Володимирівна, у нас відбулось перше засідання сьогодні, з урахуванням тих рішень, що були прийняті, організаційні, будь ласка, проінформуйте членів комітету.

СОВГИРЯ О.В. Так, колеги, сьогодні відбулось перше засідання робочої групи, про яку сказав Андрій Євгенович.

Перше організаційне рішення, яке було прийняте, - це те, що ми невідкладно приступаємо до роботи над відповідними питаннями. Це три блоки питань. Це відновлення статті, яка стосується відповідальності за подання завідомо недостовірних декларацій. Другий блок – це відновлення електронного декларування з урахуванням тих позицій, які висловлені в мотивувальній частині рішення Конституційного Суду. І третій блок – це робота над вдосконаленням законопроекту про Конституційний Суд України.

Було прийнято рішення провести завтра наступне засідання цієї робочої групи о 9 годині і відповідно приступити до розгляду конкретних питань і узгодження відповідних політичних позицій. Власне кажучи, було досягнуто домовленість, оскільки ця група...

ВЛАСЕНКО С.В. Юридичний позицій, пані Ольго, не політичних.

СОВГИРЯ О.В. А?

ВЛАСЕНКО С.В. Юридичних позицій.

СОВГИРЯ О.В. Що-що? Ще раз.

ВЛАСЕНКО С.В. Юридичних позицій. Ви просто сказали: узгодження політичних позицій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, давайте ми по черзі. Я дам вам слово в обговоренні.

СОВГИНЯ О.В. Узгодження, так, було прийнято рішення юридичних позицій... я зрозуміла, юридичних позицій, які стосуються відповідних питань.

Враховуючи те, що ця група складається з представників різних депутатських фракцій, у нас може з'явитися, скажімо так, у кожного з нас спокуса політизації роботи цієї групи, було прийнято рішення поки що ті домовленості попередні і конкретні питання не виносити на широкий загал і не оприлюднювати для преси і для інших осіб. Як тільки буде досягнуті конкретні домовленості, і юридичні, і політичні, відповідно ми вийдемо з більш конкретною інформацією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Зараз я доєднаю Івана Калаура до нас.

Сергій Олексійович Демченко піднімав руку. Але до цього... Ну, давайте, Сергій Олексійович, будь ласка. А потім – Власенко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я можу, будь ласка, якщо пан Власенко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка, вам слово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

У мене є два питання до попереднього спікера. Пані Ольго, скажіть, будь ласка, мені, питання таке. Я коли розглянув відповідне розпорядження, не зрозумів, на підставі якої норми, якого закону чи Конституції діяла заступник Голови Верховної Ради, коли видавала відповідне розпорядження щодо створення відповідної робочої групи. Оскільки те, що я знаю, є відповідні статті Регламенту (там 26-а, 28-а, 78-а, 222-а та інші) "Про Регламент Верховної Ради



України", які передбачають саме випадки, і прямо сказано, коли видаються відповідні розпорядження.

Є відповідні норми Закону про Регламент, про комітети Верховної Ради, також де передбачено, як утворюються робочі групи. Тому я хотів би... У жодній з цих норм я просто відповідної можливості і повноважень не побачив. Хотів зрозуміти правову підставу, природу відповідного розпорядження, на підставі якої норми, якого закону відповідне розпорядження виникло.

Це перше питання. У мене буде ще друге після відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Ольга Володимирівна, ви можете відповісти. Але, з моєї точки зору, це питання до заступника Голови Верховної Ради.

СОВГИРЯ О.В. Я не представляю заступника Голови Верховної Ради, тому це питання до неї. Мені нічого...

ДЕМЧЕНКО С.О. Тоді, колеги, я зверну вашу увагу на те, що відповідної норми, на мою думку, не існує. Більше того, у нас є пряма мова заступниці Голови Верховної Ради Олени Кондратюк, я її процитую: "Ми розуміємо, що рішення щодо врегулювання конституційної кризи дуже непрості й відповідальні та потребують ретельної підготовки в парламенті. Парламент – це та інституція, яка має шукати і забезпечувати законний правовий вихід із цієї конституційної кризи. Саме тому я підтримую ініціативу про створення робочої групи, я сьогодні видам відповідне розпорядження, щоб на базі Комітету..., – я підкреслюю, - на базі Комітету з питань антикорупційної діяльності створити робочу групу".

Тобто в прямій мові, наскільки я зрозумів пані Кондратюк, мова йде про створення в межах Закону про комітети. Саме в межах Закону про комітети є

відповідна стаття і можливість створення відповідної робочої групи з залученням депутатів інших комітетів. І якщо це на базі відповідного комітету, то має керувати відповідною групою відповідно представник цього комітету.

Тобто, на мою думку, на жаль, як і з об'явою нового конкурсу до суддів Конституційного Суду на попередньому засіданні, ми знову порушуємо, чи в даному випадку відповідна посадова особа, на мою думку, йде не виключно з урахуванням діючих норм законодавства. І є підстави для того, щоб сумніватися в законності відповідних дій.

І все це, на жаль, відбувається щодо питань, пов'язаних з Конституційним Судом, з рішеннями Конституційного Суду. На мою думку, це неправильно. Ми не можемо ставити ізначально під сумнів можливості оскарження, можливості якоїсь неконституційності питань, тим паче щодо питань, пов'язаних з такою тематикою.

І у мене друге питання. Можливо, ви на нього відповісте. Відповідно до цього розпорядження, яке я отримав, відповідно до цього розпорядження, от є пункт 3, і в преамбулі відповідного розпорядження звучить, що... Чому я просто до вас задаю це питання? Ну, по-перше, ви викладали зараз це питання на засіданні нашого комітету, а, по-друге, ви заступник цього комітету, ну, я думаю, що ви маєте розуміти ці моменти. І просто мені цікаво, щоб зрозуміти для себе. Ми приймаємо рішення, далі будемо розглядати ці законопроекти.

Пункт 3 відповідного розпорядження: "Робочій групі у строк до 1 грудня 2020 року підготувати для розгляду в установленому порядку узгоджені законопроекти щодо внесення змін до Кримінального кодексу України, законів України "Про запобігання корупції" та "Про Конституційний Суд України", які обумовлені рішенням Конституційного Суду України від 27 жовтня 2020 року".

Колеги, пані Ольга, я розумію, наприклад, що відповідним рішенням Конституційного Суду обумовлено підготовку законопроектів про внесення змін до Кримінального кодексу і "Про запобігання корупції". А, я перепрошую,

як цим Рішенням Конституційного Суду України відповідним, від 27 жовтня 2020 року, обумовлено внесення змін до Закону "Про Конституційний Суд України"? Поясніть, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Сергій Олексійович, я не є автором чи підписантом Розпорядження заступниці Голови Верховної Ради. Тому думаю, що всі редакційні питання слід адресувати до неї.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, ви ж робоча група. Як ви будете виконувати дане розпорядження?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, давайте по одному. Я прошу, Сергій Олексійович!

Будь ласка, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Зміст цього розпорядження особисто зі мною ніхто не погоджував. Не я – робоча група. Робоча група – ще десять народних депутатів, які входять до її складу. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Володимирович Власенко. І Денис Маслов. Так, пане Денис, будь ласка, вам слово.

МАСЛОВ Д.В. Добрий день ще раз, колеги. Колеги, у мене таке запитання. Створили цю робочу групу. У нас є законопроекти 4292 і 4292-1 - той, який ми проголосували, і той, який включений до порядку денного Верховної Ради вже. Вони стосуються відновлення декларування і

антикорупційні заходи, в тому числі моніторинг для суддів. Це законопроекти, можу нагадати, на минулому засіданні розглядали. Це законопроект основний, Власенка, Тимошенко, і альтернативний законопроект мій разом з іншими колегами.

Так я хочу поставити запитання: як будуть враховуватись вже подані і зареєстровані законопроекти в межах діяльності цієї групи?

Окремо можу повідомити, що є ще законопроект 4329, яким вже запропоновано мною внести зміни до Закону "Про запобігання і протидію корупції", який враховує в тому числі і ті висновки, які прийняті Конституційним Судом в межах свого рішення. Яким чином будуть враховані в межах діяльності цієї групи вже існуючі, зареєстровані, і тим більше ті, які включені до порядку денного сесії Верховної Ради?

Дякую.

СОВГИРЯ О.В. Якраз сьогодні на робочій групі обговорювалось це питання. І до єдиної якоїсь згоди ми поки що не дійшли. У нас є перелік всіх зареєстрованих законопроектів по всім трьом блокам питань. І завтра ми розпочинаємо роботу в напрямку того, чи ми будемо брати за основу якийсь вже із зареєстрованих законопроектів, чи буде напрацьовано новий законопроект, можливо, з відмінними від тих положень, які містяться вже в зареєстрованих законопроектах. І він, чи вони, якщо їх, напевно, буде кілька, будуть взяті за основу. Тобто зараз рішення ще немає, яке можна озвучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, пане Денис, я підтверджую, що всі законопроекти, які ви зазначили, вони є в переліку тих законопроектів, вже поданих, та тих, які знаходяться на різних стадіях розгляду в різних комітетах Верховної Ради. Тобто все це розповсюджено, роздано всім членам робочої групи. Тобто зараз

всі будуть їх вивчати з урахуванням того плану роботи, того порядку роботи, який сьогодні був організаційно обговорений на засіданні робочої групи.

МАСЛОВ Д.В. Я одну лише ремарку, якщо дозволите. Я хотів би попередити, що навіть в діяльності групи ми не допустили будь-яких порушень Регламенту. Щоб, я маю на увазі, законопроекти, вони вносились: основний, альтернативний. Щоб по факту альтернативні законопроекти якісь, які будуть, наприклад, напрацьовані, щоб вони не подавались поза межами строку для подання альтернативних законопроектів. Тому я би просив як представників групи врахувати це в діяльності цієї групи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денис.

Ну, так, в принципі, там є аналогічна ситуація і по 366-1, там також є ряд законопроектів, які зареєстровані. Ще, я так розумію, може, щось реєструється. Тобто все це буде прийнято до уваги. І я думаю, що... тобто проблем з цим не виникне.

СОВГИРЯ О.В. Так, абсолютно погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, це було в порядку інформації. Тобто у нас чотири члени комітету є членами робочої групи. Це Ольга Володимирівна як заступник голови робочої групи, я, народний депутат Власенко і народний депутат Князевич. Тому, в принципі, є представництво. І ми просто, дійсно, не знали, яким чином сьогодні піде це організаційне засідання, тому взяли на себе з Ольгою Володимирівною таку місію – проінформувати про це засідання і про його результат.

Шановні колеги, це до відома. Я думаю, що ми не будемо, тут нема чого голосувати.

Я пропоную перейти до наступного питання порядку денного – це у нас законопроекти, з опрацювання яких комітет визначено головним. Це у нас перше читання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усунення розбіжностей та осучаснення реалізації майна в іпотеці та виконавчому провадженні (реєстраційний номер 3360), авторства народного депутата Мотовиловця та інших.

І проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усунення розбіжностей та осучаснення реалізації майна в іпотеці та виконавчому провадженні, альтернативний до попереднього (реєстраційний номер 3360-1), авторства нашого колеги - члена комітету народного депутата Фріс.

Ігор Павлович, проінформуйте, будь ласка. Я знаю, що сьогодні було засідання підкомітету. У нас, я так розумію, ми всіх авторів законопроекту проінформували системою СЕДО. Я хотів би спитати, Ігор Павлович, чи вони приймали участь в засіданні підкомітету?

ФРІС І.П. Ні, пане голово. Андрій Мотовиловець не приймав і підписанти по законопроектам не приймали участі в засіданні підкомітету. Візьму на себе таку місію сказати, що ми спілкувались особисто з паном Андрієм Мотовиловцем і обговорювали ці законопроекти. І в усній розмові він повідомив про те, що, в принципі, той законопроект, який був поданий мною як альтернативний, не зачіпає, не входить в розбіжність з тими питаннями, які були подані в його законопроекті, а більш деталізовує питання реалізації майна, арештованого майна, і майна, яке є предметом іпотеки і перебуває в арешті, з урахуванням особливостей, пов'язаних з задоволенням вимог іпотекодержателя і нотаріальної процедури звернення стягнення за такими іпотечними

договорами. І, в принципі, він не має жодних заперечень, щоб розглядались обидва законопроекти в комітеті. Але не має нічого проти, щоб комітет підтримав законопроект 3360-1.

Але одночасно з цим, звісно, я можу сказати, в чому їх відмінність, щоб члени комітету зрозуміли саму суть законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, будь ласка, продовжуйте.

ФРІС І.П. Шановні колеги, сьогодні на засіданні підкомітету ми розглядали вказані законопроекти. Якщо ви пригадуєте, коли ми включали ці законопроекти, і 3360, і 3360-1, автор законопроекту Андрій Мотовиловець був присутній на засіданні нашого комітету. Це було так само в режимі відеоконференції. Він висловив свою позицію щодо підтримки законопроекту альтернативного 3360-1.

Згідно з пояснювальною запискою до обидвох законопроектів, вони розроблені з метою створення законодавчих передумов для посилення прозорості системи реалізації арештованого майна, підвищення ефективності виконання судових рішень, вдосконалення нормативного регулювання, а також усунення суперечностей між чинними актами в частині реалізації активів в межах процедури виконавчого провадження.

Розглядаючи ці законопроекти, підкомітет з питань організації діяльності органів юстиції Комітету з питань правової політики виходив з наступного: що обидва законопроекти, дійсно, спрямовані на вдосконалення наявної наразі системи реалізації арештованого майна. Законопроект 3360-1 повторює ряд положень законопроекту 3360. При цьому основною відмінністю мого законопроекту є забезпечення інституціонального принципу дотримання процедури нотаріального засвідчення певних юридичних фактів при реалізації предмета іпотеки та забезпечення в цьому випадку безспірності прав

іпотекодержателя при задоволенні його вимог при зверненні стягнення на нерухоме майно, які є предметом іпотечних договорів.

Враховуючи це, обговоривши вказані законопроекти на своєму засіданні, підкомітет з організації діяльності органів юстиції Комітету Верховної Ради України з питань правової політики дійшов висновку, що положення законопроекту 3360, що пропонує забезпечення дотримання процедури нотаріального засвідчення фактів при реалізації предмету іпотеки, матимуть більш сприятливий вплив на законодавче регулювання реалізації арештованого майна у виконавчому провадженні у порівнянні з законопроектом 3360.

При цьому, розглянувши вказаний законопроект, підкомітет зазначає, що деякі його положення потребують, дійсно, певного вдосконалення, що необхідно врахувати при підготовці законопроекту до другого читання. Зокрема, згідно із запропонованими до статті 61 Закону України "Про виконавче провадження" змінами порядок реалізації арештованого майна шляхом проведення електронних аукціонів має, в законопроекті зазначено, визначатись Кабінетом Міністрів України за поданням центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері реалізації майна, майнових прав та інших активів або прав на нього на конкурентних засадах.

З огляду на це, слід зазначити, що відповідно до статті 1 Закону України "Про центральні органи виконавчої влади" формування та реалізація державної політики забезпечуються відповідними міністерствами. І таким чином, в процедурі звернення стягнення за виконавчими провадженнями подібну політику здійснює Міністерство юстиції України. І в своєму зверненні Мін'юст саме наполягав на тому, щоб при розгляді цього законопроекту саме до другого читання була врахована їх позиція, що саме Міністерство юстиції повинно здійснювати правову політику у сфері організації примусового виконання



рішень судів та звернення стягнення на підставі і виконавчих приписів, і арештованого майна, і об'єктів майна, які є предметами іпотеки.

І ми, в принципі, погоджуємось з цим, абсолютно вірно. До другого читання треба буде внести відповідні зміни, замінивши "Кабінет Міністрів України" на "Міністерство юстиції України".

За результатами розгляду законопроектів Комітет з питань бюджету на своїх засіданнях від 03 червня 2020 року і 17 червня 2020 року дійшов висновку, що законопроекти не матимуть прямого впливу на показники бюджету. І у разі прийняття відповідного закону він може набрати чинності відповідно з законодавством.

Інститут законодавства Верховної Ради України, підтримуючи в цілому прагнення авторів законопроекту вдосконалити законодавче регулювання примусової реалізації арештованого майна в межах процедури виконавчого провадження, надав свої зауваження від 15 вересня 2020 року.

Міністерство юстиції, як я вже сказав, не підтримує вказані законопроекти, але враховуючи саме позицію в тому, що не Міністерство юстиції у вказаних законопроектах є органом, якому наділено право представляти інтереси держави при формуванні політики, пов'язаної з реалізацією предмету іпотеки. І якщо вказані норми знайдуть своє відображення і будуть виправлені до другого читання, я думаю, що ми знайдемо узгоджену позицію з Мін'юстом по цьому питанню так само.

Враховуючи це, на розгляд Комітету Верховної Ради підкомітет пропонує наступний висновок: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усунення розбіжностей та осучаснення реалізації майна в іпотеці та виконавчому провадженні (реєстраційний номер 3360-1, від 28 квітня 2020 року), поданий народним депутатом Фрісом Ігорем Павловичем, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу, у зв'язку з чим

проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усунення розбіжностей та осучаснення реалізації майна в іпотеці та виконавчому провадженні (реєстраційний номер 3360, від 17 квітня 2020 року), поданий народним депутатом України Мотовиловцем та іншими народними депутатами, відхилити.

Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити народного депутата України Фріса Ігоря Павловича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Шановні колеги, чи є питання? Народний депутат Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Ігор Павлович, завжди дуже уважно читаю ваші законопроекти і пояснювальні записки до них, з задоволенням. І не менш уважно читаю висновки ГНЕУ до таких законопроектів, оскільки там дві точки зору можуть бути. В деяких питаннях я не є фахівцем, але все зрозуміло, коли пишете ви і ГНЕУ це коментує.

На жаль, в цьому випадку немає висновків ГНЕУ ні до основного, ні до альтернативного. Я розумію, про що ви написали. Але як це пояснити? Чи можемо ми, до головуючого також, чи можемо зараз рекомендувати без наявності ГНЕУ? Я не то що проти, я запитую: чи можемо ми голосувати, не маючи таких висновків? В даному випадку це у нас перший випадок. Чи так може бути завжди у нас і так будемо далі працювати? Щоб я просто знав.

ФРІС І.П. Олег Анатолійович, дозвольте відповім вам. Дякую за оцінку моїх законопроектів. В цій ситуації фізично ГНЕУ по нашому зверненню, секретаріат звертався неодноразово, що вони просто фізично не встигли їх подати, ні на один, ні на другий законопроект.

Тому ми вчора, коли обговорювали питання щодо організації сьогоднішнього порядку денного, винесли ці проекти і мали на меті, що встигнуть вони до другої години дня сьогодні їх подати.

На жаль, їх немає. Є висновок Інституту законодавства Верховної Ради, який, в принципі, так само лягає в основу висновку ГНЕУ. Ну, звісно, на розгляд комітету, якщо комітет готовий рекомендувати сьогодні, можна це підтримати. Якщо будемо чекати висновку ГНЕУ, так само нічого не маю проти того, щоб дочекатися. Хоча, в принципі, вказані висновки Інституту законодавства, вони існують і наявні в матеріалах комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Оскільки Олег Анатолійович також до мене звертався, я підтверджую цю інформацію, що ми намагалися отримати до сьогоднішнього засідання висновок Головного науково-експертного управління. На жаль, вони не встигли цього зробити, і тому, в принципі, також може комітет визначитися щодо цього питання. З юридичної точки зору, з формально-юридичної, без висновку ГНЕУ неможливо ставити це питання на розгляд Верховної Ради в першому читанні. Я думаю, що питання, як ми визначимося, як комітет.

Ігор Павлович, в принципі, підкомітет провів роботу. Досить зрозуміла доповідь і рекомендація підкомітету. Тому, якщо члени комітету будуть наполягати на тому, щоб перенести розгляд цього питання і дочекатися висновку ГНЕУ, ми можемо це питання обговорити. Якщо ж ні, можемо це поставити на голосування, і вже коли буде отриманий висновок ГНЕУ, тільки після цього направити цей законопроект на розгляд до Верховної Ради, до залу. *(Шум у залі)*

Сергій Володимирович, я зараз Ігорю Павловичу дам слово.

МАКАРОВ О.А. Коли наступний комітет, скажіть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що? Олег Анатолійович, я вас не чую.

МАКАРОВ О.А. Коли наступний комітет? Можливо, там це не критично? Ми ж засідати будемо потім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наш комітет буде наступного тижня. Хоча це у нас і тиждень роботи з виборцями, але я думаю, що наступного тижня ми зможемо зібратися, тому що в режимі карантину нам це дозволяє Закон про комітети, збиратися в режимі відеоконференції. Тому давайте ми...

У мене є пропозиція. Ще раз Ігор Павлович. Мабуть, він сам запропонує. А потім Сергій Володимирович.

ФРІС І.П. Я хотів, пане голову, уточнити, чи ми можемо сьогодні проголосувати за рекомендації Верховній Раді, а подати безпосередньо вказаний проект на розгляд з дотриманням наявних висновків комітету? Якщо цього неможливо, тоді спокійно можемо його перенести на розгляд на наступний раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, з юридичної точки зору ми можемо це робити. Єдине, що якщо є заперечення з боку народних депутатів, і вони дійсно мають право ознайомитися з висновком Головного науково-експертного управління, то я би тоді пропонував все ж таки дочекатися висновку ГНЕУ і перенести це питання на розгляд на наступний комітет. Єдине що, якщо у висновку ГНЕУ не буде якихось там принципових заперечень, просто на наступному комітеті тоді не витрачати час, ми можемо це... Якщо будуть заперечення, ми зможемо... Я думаю, що Ігор Павлович зможе на підкомітеті їх опрацювати і, мабуть, там змінити свою рекомендацію.

Якщо б у нас було консенсусне рішення щодо того, що ми можемо проголосувати, я б тоді це підтримав. Якщо є заперечення....

Олег Анатолійович поставив питання. Сергій Володимирович, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Шановні колеги, при всій повазі до Ігоря Павловича, я буду захищати Ігоря Павловича, щоб ми його всі не підставили. Тому що давайте, ми говорили вже, лунали якісь думки про подвійні стандарти під час обговорення формування порядку денного. Я би теж не хотів, щоб взагалі ці питання звучали, коли ми говоримо про наш комітет. Давайте ми домовимося, що ми не будемо розглядати законопроекти в першому читанні до тих пір, поки у нас на руках не буде висновку ГНЕУ по всіх законопроектах. Це нормально і правильно. Висновки ж ГНЕУ пишуться не просто для того, щоб бути написаними і підшитими в матеріали справи. Я переконаний, що законопроект Ігоря Павловича абсолютно якісний, фаховий, і до нього не буде принципових зауважень ГНЕУ, і ми його підтримаємо на наступному засіданні одноголосно, і не буде з цим проблеми. Але давайте не будемо підкладати ані під Ігоря Павловича, ані під його чудовий законопроект бомбу у вигляді того, що ми розглянули це без висновку ГНЕУ. І давайте взагалі домовимося, що без висновків ГНЕУ ми не розглядаємо законопроект на підготовку до першого читання.

Можливо, я теж погоджуюся, що є питання, що деколи ГНЕУ, пробачте, трошки тормозить (не в розумінні... а в тому розумінні, що не витримує терміни), але треба, напевно, тоді уповноважили голову комітету офіційно направити листа в ГНЕУ і попросити їх бути більш оперативними під час опрацювання законопроектів, ну, зокрема нашого комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, дякую.

Тоді пропоную не ставити це на голосування. Якщо це є консенсусне рішення, його підтримує і сам автор законопроекту, то тоді переносимо на наступний...

\_\_\_\_\_ . ...зробити юридичну чистоту цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, я повністю підтримую. Ми намагалися отримати. І, в принципі, так скажу, що вони обіцяли, що це зроблять. Ну, не обіцяли, але сказали, що дуже прикладуть зусиль для того, щоб це зробити до засідання комітету. Але якщо так сталося, то тоді переносимо 3360, 3360-1 на наступне засідання комітету.

Наступний законопроект – це 4048: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини. Інформую всіх, що є висновок ГНЕУ щодо цього законопроекту.

У нас присутній заступник міністра юстиції, тобто законопроект цей Кабінету Міністрів, пан Олександр Банчук. Пропоную надати слово від Кабінету Міністрів пану Олександру, а потім голові підкомітету, який також опрацьовував цей законопроект, Ігорю Павловичу.

Пане Олександрє, будь ласка.

БАНЧУК О.А. Андрій Євгенович, шановні колеги, доброго дня! Чутно мене? Колеги, чути мене, я сподіваюся?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вас чуємо добре, так. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. І навіть бачимо!

\_\_\_\_\_ . Голосніше, будь ласка, Саша!

БАНЧУК О.А. Добре, пане Сергію. Я постараюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександрє, це був юмор від пана Сергія, я так розумію. Вас дуже добре чути.

БАНЧУК О.А. Законопроект 4048. Він стосується... Це фактично пов'язаний із законопроектом 4049, де профільним визначено Комітет з питань правоохоронної діяльності, який передбачає зміни до Кримінального кодексу, Кримінального процесуального кодексу. Внаслідок відповідних нових положень цих кодексів ми змушені були розділити цей законопроект.

Цей законопроект, який сьогодні розглядається на нашому комітеті, стосується змін до чотирьох законодавчих актів: до Кримінально-виконавчого кодексу, до Закону "Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі", до Закону "Про транспорт" і до Закону "Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)".

Ці зміни стосуються таких питань до цих законів, ми постаралися в цьому законопроекті не йти на вирішення однієї проблеми, а ті, які констатовані вже в низці рішень Європейського суду з прав людини проти України, кілька питань одним законопроектом відповідно вирішити.

Перше питання – це, звичайно, воно стосується заміни осіб, які засуджені до довічного позбавлення волі і передбачає заміну цього покарання на строкове позбавлення волі. І відповідні зміни передбачені у Кримінально-виконавчому кодексі, які стосуються умов утримання відповідних осіб, також положень, які стосуються складення плану реінтеграції цих осіб, яким замінено довічне позбавлення волі на строкове позбавлення волі, а також передбачено положення з приводу того, щоби надати право засудженим

особам на звернення до адміністрацій місць позбавлення волі для ознайомлення з електронними копіями кримінальних проваджень. Це також в одному із рішень Європейського суду проти України була сконцентрована ця проблема. І ми вважаємо, що реалізація цього положення дозволить гарантувати ознайомлення засудженим особам з матеріалами кримінальних проваджень і зекономити кошти, які витрачаються наразі на конвоювання відповідних засуджених осіб до судів, де вони наразі ознайомлюються з матеріалами.

І відповідно за запевненнями і під час погодження з Державною судовою адміністрацією, Державна судова адміністрація погодилася з цією пропозицією, і ми дійшли згоди про те, що будуть такі технічні можливості, щоб в електронному вигляді ознайомлюватися з матеріалами кримінального провадження.

І зміни до Закону про адміністративний нагляд також передбачають, я би так сказав, юридично-технічні зміни, які передбачають також те, що якщо у випадку заміни довічного особам, засудженим особам покарання у вигляді довічного позбавлення волі на відповідно строкове, у випадку звільнення з місць позбавлення волі, то відповідні повноваження Національної поліції по адміністративному нагляду за цими засудженими особами також буде здійснюватися відповідно до цього закону.

І зміни до Закону "Про транспорт" і до Закону "Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)" стосуються можливості проведення страйків на транспорті, відповідно до рішення, якщо не помиляюся, у справі "Веніамін Тимошенко та інші проти України".

Ось коротко про цей законопроект, який сьогодні представляю на засіданні комітету. Але, ще раз, основні зміни, які стосуються осіб, до яких застосовано покарання у вигляді довічного позбавлення волі, вони все-таки містяться у змінах до Кримінального кодексу, Кримінального процесуального



кодексу (номер проекту 4049, який наразі перебуває на розгляді в Комітеті з питань правоохоронної діяльності).

Дякую. Прошу вашої підтримки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

ДИРДІН М.Є. Панє голово, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Панє Максим, у вас є запитання до пана Олександра? Я правильно розумію? Чи ми можемо надати голові підкомітету, а потім вже обговорювати?

ДИРДІН М.Є. Так, давайте тоді голові підкомітету, а потім я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова підкомітету доповість, а потім вже будемо обговорювати. Якщо питання, то...

Панє Ігорє, звук, будь ласка.

ФРІС І.П. Андрій Євгєнович, я перепрошую, якраз саме необхідність озвучити те, що Максим Дирдін хоче зараз сказати, воно якраз в деякій мірі лягло у висновок нашого підкомітету, який сьогодні був змінений. Тому я би хотів все ж таки, щоби спочатку ми йому надали слово, а після цього ми вже озвучимо те, про що ми говорили на засіданні підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Панє Ігорє, так.

Будь ласка, пане Максим.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Колеги, наступний момент щодо даних двох законопроектів: 4048 і 4049. 4048 – наш комітет, 4049 – комітет Монастирського.

Тут у мене є одна така пропозиція, зауваження на майбутнє. Кабмін запропонував в законопроекті 4049 питання щодо перегляду відбуття покарань особам, які засуджені на довічне позбавлення волі. І це дуже важливий момент, тому що, за моєю інформацією, то на сьогоднішній день в Україні десь не менше ніж 1200 осіб засуджені до позбавлення мірою покарання в цьому контексті. Це перший момент.

В даному законопроекті, який запропонований від Кабміну, як на мій погляд, я був адвокатом в таких справах і кримінальних провадженнях, я не бачу механізму, яким чином буде визначатися, кому – 5 років, а кому - 15 років ще відбувати. Як на мій погляд, даний законопроект щодо цієї частини, щодо відбуття покарання довічників, він прописаний таким чином, що дається можливість особам, які, мабуть, не заслуговують на зміну покарання на більш м'які, на випуск їх з місць позбавлення волі.

Я хочу нагадати колегам про так званий "закон Савченко", який був прийнятий парламентом восьмого скликання, який через рік, цей самий законопроект, був скасований. І його наслідки ми, Україна, відчуваємо і по сьогоднішній день.

Дуже було би цікаво отримати інформацію від Мін'юсту (це питання до пана заступника міністра), чи володіє Мін'юст статистикою, інформацією стосовно того, чи були випадки, коли особи, які відбули покарання за 115-ю статтею Кримінального кодексу, повторно вчиняли такі самі, аналогічні злочини. Чи маєтся така інформація від Мін'юсту?

Наступний момент щодо даного питання. Є теж заключення ГНЕУ щодо цього, 4049, то там є теж зауваження. А 4049 і 4048 між собою пов'язані, і, можливо, що певні моменти, вони будуть пов'язані із нашим законопроектом,

який ми зараз розглядаємо. І тому ця пропозиція на підкомітеті, яку ми обговорили, вона пояснює наш висновок, який ми будемо голосувати.

Тому я закликаю колег поставитися теж відповідально щодо даного законопроекту, який є в комітеті наших колег, тому що він дуже важливий, як на мій погляд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Павлович, зараз вам, як ви вважаєте? Або ми можемо всіх послухати, а потім тоді? Як ви вважаєте?

ФРІС І.П. Я думаю, що краще все ж таки ми послухаємо, а потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, домовилися. Тоді ми дещо змінимо нашу традиційну процедуру.

Давайте, Сергій Володимирович, було питання до заступника міністра, до пана Банчука. Я думаю, що краще він відповість, а потім я надам вам слово.

Пане Олександрє, будь ласка.

БАНЧУК О.А. Дякую, колеги.

Панє Максимє, просто я, на жаль, зараз саме по статистиці просто стараюся знайти, просто по ходу. Я, на жаль, не маю цієї інформації в роздрукованому вигляді, щоб надати вам цю інформацію. Але насправді у нас йде мова про півтори тисячі осіб, які наразі відбувають покарання у вигляді довічного позбавлення волі. Але ви подивіться, що це стосується положення, справді, іншого законопроекту - 4049. Але там ви не знайдете положень про те, що особи, які засуджені до довічного позбавлення волі, при заміні вони... може там бути призначено покарання 5 років. Там зміни до 82 статті Кримінального

кодексу передбачають від 15 до 20 років позбавлення волі. При відбутті 10 років довічного...

ВЛАСЕНКО С.В. Пан Максим говорив про інше. Він не говорив про покарання, він говорив, скільки ще додатково прийдеться відбувати. Він про це говорив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, дякую. Давайте ми не будемо переривати.

БАНЧУК О.А. Логіка законопроекту 4049 передбачає наразі те, що при відбутті не менше 10 років у вигляді довічного позбавлення волі, довічного позбавлення волі (хоча це законопроект 4049, не той, що ми сьогодні - 4048, а 4049), не менше 10 років позбавлення волі, у випадку прийняття рішення судом про заміну йому строковим, тоді буде не менше від 15 до 20. Це означає, що ми до 10 будемо добавляти 15, від 15 до 20 - це означатиме 25-30 років, фактично ми замінюємо довічне позбавлення волі. Тому що особливість термінології Кримінального кодексу, коли ми передбачаємо, це означає не від 15 до 20, що починається з 10. Пробачте, що я трошки плутаю вас, але це означає, що ми будемо доповнювати до того строку, який вже особа добавила, з моменту його заміни починається оцих 15 років, які ми передбачаємо законом: від 15 до 20 років.

Ми опрацьовували з Верховним Судом ці положення, ми ризику не бачимо у цих положеннях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

БАНЧУК О.А. ...від 25 до 30 років є можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, є пропозиція. Ще раз Максиму, я так розумію, він хоче ще раз уточнити, а потім вже вам надам слово.

Пане Максим, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Питання. Щодо рецидиву злочинності в даній категорії справ. Чи вивчало Міністерство юстиції, коли пропонувало такий механізм вирішення питання, яка статистика щодо рецидивності? Тому що, коли приймався "закон Савченко", так званий "закон Савченко", то особи, які були раніше строку випущені на свободу, вони вчиняли повторні, рецидивні злочини, аналогічні злочини. А у нас, якщо там були пов'язані, ну, не з вбивством, то в даному випадку це особи, які вчинили злочини по статті 115, які були засуджені за цією категорією злочинів. І їхній рецидив, їхня повторюваність в майбутньому, яким чином це аукнеться (на російській мові) для суспільства, для України? Ви це прораховували?

Тому що я допускаю, що є там особи, яких можна випустити, а є особи, щодо яких не варто це робити. То за якими критеріями Міністерство юстиції бачить можливість визначати, кого звільняти, кому змінювати міру покарання, а кому не змінювати міру покарання? На це питання, якщо можливо, отримати відповідь.

БАНЧУК О.А. На що хочу звернути увагу по так званому закону... Основна відмінність - це принципова відмінність, на наш погляд, - від закону, який ви згадали, "закону Савченко" так званого, і ініціативи, яка наразі пропонується, в тому, що по так званому "закону Савченко" було автоматично зараховано строк перебування особи в СІЗО за відповідним коефіцієнтом, і відповідно автоматично незалежно від того, за якою статтею застосовано,

автоматичне застосування було скорочення цих строків позбавлення волі. І тому певний був, так констатує поліція, сплеск злочинності і повторності.

У цьому ж випадку, як ми пропонуємо, тут суцього індивідуальний підхід пропонується. В чому? В тому, що особа, яка довічно позбавлена волі, матиме право подавати через 10 років відбуття цього покарання, довічного позбавлення волі, отримає право звернутися з клопотанням про заміну, і вже на підставі цього клопотання відповідна служба пенітенціарної системи складає відповідну характеристику, відповідні матеріали до суду, і суд вирішує, чи, справді, весь цей комплекс, як умовно дострокове, заміна на інше покарання, як і в інших випадках відбувається. Тобто і тут фактично є кілька, на наш погляд фільтрів, які дозволять врахувати всі обставини прийняття цього рішення і заміни довічного позбавлення волі на строкове позбавлення волі.

Тому там було автоматично і, я би так сказав, поголовно, тут суцього індивідуальне має бути рішення. Так, як і передбачено Кримінальним кодексом у аналогічних випадках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Панє Максим? Я тоді передаю слово Власенку?

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Я просто привів приклад щодо "закону Савченко". Я розумію, що каже пан Банчук з цього питання, як застосовувався "закон Савченко", я розумію.

Але просто по критеріях, як будуть судді визначатися, кого звільняти, а кого не звільняти, тільки на підставі висновку пенітенціарної системи, як на мій погляд, є не зовсім виправдано. Якщо вже й робити якісь певні критерії, то, можливо, це зробити внесення змін до законодавства. Але я вважаю, що їх дуже важко буде виписати, ці критерії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максиме.

Сергій Володимирович Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Декілька моментів. Я не хочу входити в дискусію по "закону Савченко". У мене абсолютно інша точка зору по "закону Савченко". Я вважаю, що закон був правильний. Його треба було трошечки відкоригувати, тому що умови утримання в СІЗО і умови утримання в тюрмах абсолютно відрізняються. І це справедливий був закон. Єдине що, його трошечки треба було, можливо, відкоригувати.

Коли говорять про те, що люди вийшли і вчинили рецидивні злочини, ну, вони би вийшли через рік і вчинили такі самі рецидивні злочини. Бо, на жаль, проблема в іншому: проблема в тому, що пенітенціарна система наша не завжди займається перевихованням ув'язнених, а займається скоріше знущанням над ув'язненими. Це друга теза. Але я не хочу глибоко вдаватися в дискусію про "закон Савченко", бо ми зайдемо дуже глибоко.

Що стосується цього законопроекту. По-перше, дійсно, це два законопроекти, повністю пов'язані. І 4048, і 4049, вони пов'язані повністю між собою. І коли ми робили попередній розгляд цього законопроекту, я говорив, що нам дуже важливо, щоб ці два законопроекти пройшли синхронно, щоб вони не були розбалансовані один по відношенню до іншого, бо один – в нашому комітеті, другий – в комітеті Монастирського.

Третя теза. Чи ці закони ідеальні? Та, звичайно, ні. Чи можна погодитися відразу з усіма процедурами, які запропоновані Мінюстом? Та, звичайно, ні. Але я хочу нагадати, колеги, ми зараз перебуваємо на розгляді підготовки до першого читання.

Тому я би радив єдине що зробити в рішенні. Я не бачив зміненого проекту рішення, але я би радив посилатися на статтю 116 і дозволити включати якісь інші штуки в цей законопроект.

Але я би хотів нагадати нам інше всім. Що у нас є справа "Петухов проти України (№ 2)", де Європейський суд з прав людини чітко сказав, що відсутність механізму перегляду довічних вироків само по собі є порушенням 3 статті Європейської конвенції з прав людини, тобто катування. І цю позицію підтримує не лише Європейський суд з прав людини, а і Комісія з протидії тортурам, яка так само дуже чітко про це неодноразово в звітах по Україні говорила. Відсутність законодавчого механізму перегляду довічних вироків само по собі є порушенням 3 статті Європейської конвенції.

Тому я ще раз підкреслюю, я не в захваті від законопроектів Мін'юсту. Їх треба буде коригувати. Там навіть треба буде вставляти ті речі, яких не було на першому читанні. Але їх треба підтримати в першому читанні, додати 116-у, і далі в тісній комунікації з комітетом Монастирського ми повинні відпрацювати два законопроекти.

І остання теза. Можливо, треба, а, можливо, не треба вводити конкретні критерії (це я вже рефлексую на тезу пана Максима), тому що, припустимо... В інших країнах, в кожній країні це працює по-різному. Припустимо, в Сполучених Штатах діє комісія з пробацій, яка сама приймає рішення: звільнити чи не звільнити людину. І це відбувається за наслідком аналізу документів і особистої співбесіди. І вони приймають рішення, і все, і людина йде умовно достроково. Так воно працює.

Треба продискутувати, чи потрібні критерії суду, чи не потрібні. Я розумію, чим викликано зауваження пана Максима. Це, скажімо так, некоректністю роботи судової системи, дуже широкою, так би мовити, можливістю суддям вирішувати. Я це все розумію. Але просто це треба продискутувати. Є за це аргументи "за", є аргументи "проти". Треба просто



зважити і прийти до висновку. Але нічого не заважає сьогодні ані в 4048, ані в 4049 вносити зміни, у тому числі і в частині критеріїв, які судді повинні будуть враховувати під час прийняття рішення чи взагалі змінювати... Насправді за результатами розгляду судді ж можуть і не змінити вирок довічний. Тобто судді взагалі можуть сказати: "Ні, хлопці, нема підстав. Будь ласка, ви залишаєтесь". Тобто цей закон дає єдину можливість, цей закон говорить про те, що після 10 років ув'язнення кожен ув'язнений має право подати заяву. От все, про що говорить цей закон. А далі вже суд в кожному конкретному випадку розглядає цю заяву, дивиться на поведінку, приймає інформацію з місць відбування покарання. І далі він вже каже, є підстави чи нема підстав.

Тому просто сьогодні треба підтримати. Але дуже-дуже ретельно треба доопрацювати, тому що, припустимо, в 4049 взагалі нема специфіки, пов'язаної з переглядом вироків, прийнятих, припустимо, за КПК 60-го року. Там теж є мільйон нюансів, але я подав відповідний законопроект, його комітет Монастирського відхилив, але ми домовилися про те, що я внесу поправки в цей законопроект 4049, яким би врегулювалася специфіка перегляду довічних вироків по тих, які були засуджені за дії Кримінально-процесуального кодексу 60-го року.

Тому я теж думаю, що Монастирський зробить так само, як і пропонує підкомітет Ігоря Павловича: саме внесе 116-у, так, щоб була можливість додати те, чого не було під час розгляду у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Просто інформую. Я зараз надам слово всім, хто хоче висловитися. Просто щодо інформації. У нас є багато таких законопроектів, блоків законопроектів, пов'язаних між двома комітетами. І ми з паном Монастирським

постійно узгоджуємо позиції щодо того, щоби вони йшли паралельним курсом і виходили в зал для голосування на будь-якій стадії тільки в парі або якщо їх більше. Тобто ця домовленість є, ми за нею слідкуємо. Просто до інформації колег: Комітет правоохоронної діяльності вже рекомендував прийняти 4049 за основу. Тому ми зараз також маємо прийняти відповідне рішення.

Була піднята рука. Народний депутат Калаур. Потім - Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Можна я тільки два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Максиме.

ДИРДІН М.Є. Хотів би доповнити. От пан Сергій правильно говорить і у своєму виступі посилається на підстави. От оці підстави, по яких же критеріях визначати, отут є дуже важливий момент і дискусія, і плюси, і мінуси.

А що стосується підтримки, я буду підтримувати. Але ми всі разом повинні дуже ретельно до цього підійти, і зважити всі "за" і "проти". І оці підстави, про які ми всі говоримо, посилаємося на підстави для суду, вони повинні якимось чином бути визначені десь. От це дуже важливий момент.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Калаур, будь ласка.

КАЛАУР І.Р. Шановні колеги, я повністю підтримую позицію Дирдіна, але мене цікавить отаке питання. Якщо суд розглянув клопотання засудженої особи і відмовив у задоволенні цього клопотання, чи підлягає ця відмова апеляційному оскарженню і касаційному оскарженню?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іван.

Чи є хто ze з народних депутатів, хто хоче висловитися? Я так розумію, тоді є... Пане Денисе, ви хотіли чи ні? Ні. Все.

Тоді, Ігор Павлович, будь ласка, вам слово.

ФРІС І.П. Дякую, колеги, за таку увагу до цього законопроекту.

Ви бачите, як ми на комітеті й передбачали, Сергій Володимирович чітко це зазначив, що вказаний законопроект в обов'язковому порядку потребує доопрацювання в частині можливості внесення змін і в інші норми, які не були предметом розгляду до першого читання.

Сергій Володимирович, хочу вас запевнити, ми у висновку, який буквально за годину перед тим, як ми розпочали комітет, включили другим пунктом в резолютивну частину за моєю пропозицією 116-у однозначно, тому що вона потребує досконалості і нагального вирішення багатьох інших питань, прямо не визначених в законопроекті, який розглядається до першого читання.

Я не буду зараз зосереджуватися на цілому висновку, тому що всі обговорили, і основні питання, які прямо так чи інакше виражені у висновку, озвучив представник Міністерства юстиції. З вашого дозволу, тільки якщо ніхто не проти, я зачитаю резолютивну частину і буквально перед резолютивною стосовно інших зауважень, які були висновки в інших комітетів.

Шановні колеги, є висновок ГНЕУ по цьому законопроекті. Зазначено, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради висловило низку зауважень до змісту законопроекту.

Комітет з питань інтеграції України з Європейським Союзом передбачив, що вказаний законопроект відповідає міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції.

Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів на своєму засіданні так само розглянув цей законопроект і визначився, що він за результатом розгляду в першому читанні може бути прийнятий за основу.

Свої зауваження до змісту законопроекту надав Інститут законодавства Верховної Ради України.

Уповноважений Верховної Ради України з прав людини так само підтримує вказаний законопроект.

На підставі свого засідання Комітет з питань організації органів юстиції рекомендує: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини (реєстраційний номер 4048, від 3 вересня 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друге. Звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити на пленарному засіданні під час розгляду даного законопроекту відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України про необхідність внесення пропозицій, поправок щодо виправлень, уточнень, усунень помилок та/або суперечностей в тексті законопроекту, інших структурних частин законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Третє. Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету - народного депутата Фріс Ігоря Павловича.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат Маслов, будь ласка. Дякую, Ігор Павлович.

МАСЛОВ Д.В. Ігор Павлович, знову ж таки, що стосується Регламенту. Я так розумію, що ми тут плануємо застосувати частину першу статті 116. Правильно?

ФРІС І.П. Вірно.

МАСЛОВ Д.В. На мою думку, коли ми приймаємо, я розумію, що є певна практика, але у відповідності до норм, цієї норми Регламенту, на мою думку, ми маємо чітко зазначити, що саме ми будемо враховувати, те, що не було прийнято до першого читання. Не просто загальну фразу, а чітко зазначати, в якій частині.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Дирдін, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Дивіться, я хотів би дати відповідь на питання Івана Калаура, тому що ніхто не дав. Ті питання, які поставив пан Калаур, я не знайшов в тій пропозиції по законопроекту 4049. Може, скаже щось пан Банчук? Це щодо питання Калаура, щоб його прокоментувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр. Включіть мікрофон, будь ласка.

БАНЧУК О.А. Йшлося про можливість оскарження. Ну, тут повинно діяти загальне правило Кримінально-процесуального кодексу. І є відповідна глава в Кримінально-процесуальному кодексі. Це питання, які вирішуються під час виконання покарань. І це буде відповідно до... заміна, якщо не помиляюся,

відповідно до загальних положень Кримінального кодексу, в порядку, зазначеному Кримінальним кодексом. Тому апеляційний перегляд передбачений наразі, тому і там буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Чи є інші пропозиції?

МАСЛОВ Д.В. Можна? Якщо дозволите, я уточню тоді своє питання.

Моя думка, що ми в резолютивній частині як головний комітет маємо зазначити ті пропозиції і ті правки, які необхідно врахувати. Не просто зробити загальну фразу, а чітко зазначити, які саме. Чи, може, я неправильно зрозумів?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Щоб я розумів, за що я голосую резолютивну частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, будь ласка.

ФРІС І.П. У нас резолютивна частина, яку ми зазначили другим пунктом, стосовно можливості внесення відповідних правок, змін, вони стосуються не тільки норм, які були предметом розгляду. Якщо ми чітко подивимося наявну статтю 116, я зараз її зачитаю, ми просто скопіювали один в один статтю 116 Регламенту Верховної Ради і вставили її в текст висновку нашого законопроекту:

"Пропозиції і поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситися лише до того тексту запропонованого, розділу, глав,

статей, їх частин, пунктів, підпунктів, абзаців, речень, які прийняті Верховною Радою за основу". Крапка.

Потім йде друге речення: "Головний комітет як виняток може прийняти рішення про врахування внесених пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту, інших структурних частин законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні, якщо про необхідність їх внесення було зазначено у висновках щодо цього головного комітету та/або експертного підрозділу Апарату Верховної Ради і оголошено головуючим на пленарному засіданні".

Саме це ми і прямо вказали, таку норму, в рішенні, висновку нашого комітету.

МАСЛОВ Д.В. Все вірно. Так я і питаю: які правки, які пропозиції ми доручаємо врахувати?

ФРІС І.П. Ми можемо врахувати будь-які пропозиції, які не були предметом розгляду в першому читанні, до будь-яких законопроектів, які відповідають предмету законодавчого регулювання вказаного законопроекту.

МАСЛОВ Д.В. Без визначення, по яких питаннях мають бути ці правки. Ну, я по-іншому розумію.

ФРІС І.П. Без визначення. Такі пропозиції і правки повинні відповідати предмету правового регулювання законопроекту. Саме так зазначено в абзаці першому частини першої статті 116 Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Роман Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово.

Колеги, щодо процедурного питання, яке підняв пан Денис. Дійсно, в мене на підкомітеті також було таке питання. Ми, дійсно, сформулювали рішення комітету таким чином, як пропонує пан Ігор. Але в мотивувальній частині ми вказували - це було по Закону про арбітражні суди, про третейські суди, перепрошую, про медіацію, - вказували, які саме все-таки ми окреслюємо норми, які потребують внесення змін в порядку 116 статті.

Тому десь тут я розумію пана Дениса, що все-таки нам треба окреслити ті норми, якщо не в резолютивній частині рішення, то хоча би в мотивувальній. Окреслити ті норми, в які ми будемо вносити зміни до другого читання. Щонайменше, щоб було зрозуміло суб'єктам - нашим колегам, які можуть вносити правки, в які ж все-таки статті вносити правки.

МАСЛОВ Д.В. Правильно. Дякую.

Я саме про це і говорю. Коли депутати в залі голосують за закон в першому читанні у тому числі, вони мають розуміти, до яких, за нашим висновком, головного комітету, до яких його частин, структурних підрозділів і так далі пропонується нами врахувати правки.

Тому, як пан Роман Бабій зазначив, на мій погляд, оце відповідає саме Регламенту, а не просто коли зазначається і до невичерпного, скажімо так, кола питань можуть враховуватися всі правки. Саме про це я і казав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе. Ну, ми знаємо, що практика дуже різна в Верховній Раді, і дуже гарний приклад, який навів пан Роман Бабій.

Але ми пам'ятаємо, що це також було питанням, в принципі, такого компромісу з авторами альтернативного законопроекту, які наполягали на



деяких там блоках, і які ми як комітет підтримали для того, щоб включити між першим та другим читанням.

Між тим, я розумію, що це не заважає, враховуючи статтю 116, вносити і інші поправки, для того щоб все ж таки важливий законопроект мав свій шлях в парламенті і не відкликався, і не вносився ще один раз.

Зараз Ігор Фріс, а потім - Маслов.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, мені здається, щоби не звужувати все ж таки коло питань, які можуть бути предметом розгляду законопроекту до другого читання, враховуючи суспільну необхідність прийняття вказаних норм, нам все ж таки необхідно надати розширене коло і можливості внесення змін до вказаного законопроекту, але виключно з питань, які підпадають під правове регулювання цього законопроекту.

Ми з вами є Комітетом правової політики, і саме ми будемо вирішувати до другого читання, чи ті правки і норми відповідають вказаному предмету регулювання, які будуть подані народними депутатами до другого читання, і так само будемо приймати можливість їх відхилення або врахування.

Тому вважаю, що ми не повинні зараз обмежувати це коло. До речі, якщо... і до того ж ми його ще не обговорили і не визначили саме суть цього законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, я вас підтримую. Саме, в принципі, це я і сказав.

Пане Денис, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, ну, дивіться, суто з регламентної точки зору я це озвучив. Я, звичайно, розумію, що склалася практика така. Але ми Комітет з

питань правової політики, знову ж таки повертаємося. Я на це звернув увагу і на підкомітеті, звертаю увагу перед членами комітету і зараз. Тому що в своїй роботі ми маємо керуватися Регламентом.

Тому, можливо, у тому числі і на подальшу роботу все ж таки звернути увагу, щоби не ставити під сумніви навіть і певні регламентні питання в нашій діяльності прийнятих нами законопроектів.

Я дивився практику. Здебільшого вона, дійсно, зазначається без визначення тих питань, багато хто зазначає. Але є і ті, які зазначають саме, про що йде мова. І це відповідає логіці. Тому що ми лише комітет, а голосує в першому читанні вся сесійна зала Верховної Ради, і вона має розуміти, до яких частин що буде враховано нами, ми дали можливість врахувати пізніше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Пан Роман, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Я підтримую Дениса Маслова. Прекрасно усвідомлюю, що цей законопроект важливий. Ми маємо зважено до цього підійти, не маємо тормозити, скажімо так. Але просто хотів би... І розумію, дійсно, що різна практика у різних комітетах.

Але я просто хотів би закликати колег на майбутнє все-таки притримуватися такої позиції, яку ми раніше застосовували, про яку говорив пан Денис, щоб якось визначити все-таки межі і люди розуміли, люди - депутати маю на увазі, та й люди у тому числі, які очікують внесення змін, до яких все-таки частин будуть вноситися зміни.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто люди і депутати.

БАБІЙ Р.В. Да. Ну, депутати – це не люди, ми ж колись визначилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Романе.

Я думаю, що такий комбінований підхід, я думаю, що він на майбутнє може бути найбільш зваженим і найбільш ефективним. Тобто, не закриваючи ворота для нових положень, застосовуючи статтю 116, все ж таки у висновках зазначати, якщо є такі рекомендації підкомітету, до яких частин будуть вноситися відповідні поправки.

Шановні колеги, я хотів би поставити на голосування відповідний висновок комітету щодо законопроекту 4048. Я ще раз його зацитую, тому що від часу цитування паном Ігорем Павловичем вже пройшов час, для стенограми, рішення.

ВЛАСЕНКО С.В. І розвинувся склероз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В стенограмі може бути і "склероз". У нас не може бути, а в стенограмі все що завгодно може бути.

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини (реєстраційний номер 4048, від 3 вересня 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатом розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друге. Звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити на пленарному засіданні під час розгляду даного законопроекту відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України про необхідність внесення пропозицій, поправок щодо виправлень, уточнень, усунень помилок та/або суперечностей в тексті законопроекту, інших структурних частин законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не

були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Третє. Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету Фріс Ігоря Павловича.

Прошу голосувати. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Народний депутат Божик!  
Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Із врахуванням майбутніх поправок в статтю 116 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За?

МАСЛОВ Д.В. За. Але правки ці потрібно врахувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо. Дякую.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.  
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.  
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так, з тих, хто у нас був та не відкликався. Народний депутат Божик.  
Нема. Павліш. Нема.

16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

У нас зараз є пункт "Різне". Я просто перепрошую, мені треба за 10 хвилин піти, тому якщо є якісь там питання в пункті "Різне"...

Денис Маслов, будь ласка. Потім Роман Бабій.

МАСЛОВ Д.В. Постараюсь дуже коротко.

У мене є пропозиція на наступне засідання комітету запросити міністра фінансів, запросити тимчасово виконуючого обов'язки голови Державної судової адміністрації і заслухати питання, повернутися до того питання, заслухати питання щодо стану фінансування судової гілки влади, або, можливо, обмежитись лише судовою системою місцевих та апеляційних судів в поточному році. Тому що ми жваво це обговорювали до так званої конституційної кризи. Після конституційної кризи щось ми забули, що там відбувається з фінансуванням наразі в судовій системі. А там, вибачте, але там крах на сьогоднішній день.

Тому я пропоную на наступний комітет викликати і заслухати щодо стану поточного фінансування місцевих та апеляційних судів, щоб не слухати про Верховний, Конституційний і все інше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе. Дякую за пропозицію.

Неодмінно зробимо, але запросити, а не викликати. Запросити можемо.

Пане Роман, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Колеги, у мене така є пропозиція. Подумати над створенням... Ми колись з окремими колегами обговорювали це питання. Подумати над можливістю створення при нашому комітеті робочої групи з питань, скажімо так, нового територіального розподілу судів.

У нас є постанова про райони нова. Деякі колеги там будуть заперечувати, що вона, можливо, там в Конституційному Суді і таке інше, але, тим не менше, ці процеси уже можна запускати, навіть треба запускати. Наскільки мені відомо, проект "Право-Justice" готує там певні рекомендації з цього приводу, ми могли б і їх використати в роботі цієї робочої групи. Ну,

скажімо так, підготувати певні якісь речі, не знаю, дорожню карту, процедуру дій щодо цих питань. Тому що у нас все одно воно рано чи пізно, я думаю, стане.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Роман, за цю пропозицію, яку ми попередньо обговорювали вже. Я, на жаль, зараз не знаю, чи з нами, чи чує нас народний депутат Павліш. Як голова спікомітету я мав таку пропозицію йому очолити таку робочу групу. Чи є потреба її створювати офіційно? Мабуть є, тому що, скажу вам так, тут питання не тільки... (Я зараз, пане Денисе, надам слово) Тут питання не тільки в тому, що нам потрібна нова карта судів і нам потрібно забезпечити доступ до правосуддя, тобто моя пропозиція, завжди її говорю, щоб всі точки доступу були залишені, щоб люди змогли дістатися тих судових установ, в яких вони зараз отримують... в яких відправляється правосуддя.

Між тим, ця проблема є більш широкою, тому що така сама карта має бути створена в органах прокуратури, якнайменше, та Національної поліції. Ми вже мали спілкування з паном Монастирським щодо узгодження цієї роботи, і також мали таке спілкування з Міністерством внутрішніх справ, попереднє спілкування.

Тому я думаю, що якщо ви не заперечуєте, пане Роман, я ще поспілкуюся з паном Денисом Монастирським. Можливо, нам треба буде створити міжкомітетську якусь робочу групу. Тобто дайте мені ще там тиждень для того, щоб я провів ці переговори, а тоді я вас проінформую і тоді запропоную рішення цього питання. Але з точки зору розробки відповідного законодавства, хоча його і, мабуть, відповідно до Конституції має вносити Президент, тобто воно стосується, мабуть, ліквідації якихось судів, або реорганізації, або об'єднання, але ми можемо як комітет підготувати, провести відповідну роботу і підготувати саме той законопроект, який буде для блага



людей і для того, щоб люди отримали якісний доступ до правосуддя з точки зору, так скажемо, географії.

Пане Денисе, будь ласка. Потім Роман знову.

МАСЛОВ Д.В. У мене зустрічна позиція. Ми все ж таки Комітет з питань правової політики, і не обмежуватися розробкою карти нових судів, оскільки це лише одне-єдине питання з загального питання судової реформи. Без концепції судової реформи ми нічого не можемо зробити.

Ми знаємо, що працює при Президенті, створена робоча група з розробки. Є Офіс просування реформ, чи як? Всі розробляють концепцію.

У мене тоді пропозиція: створити робочу групу на базі нашого комітету з розробки концепції реформування судової гілки влади. І ось там, можливо, розглянути у тому числі як одне із питань майбутню систему судів, оскільки розгляд цього питання, відрізано від всіх інших питань, є неможливим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денисе, я почув. Комісія з питань правової реформи починає свою роботу, і як одне із завдань – це розробка стратегії подальшого реформування системи правосуддя, або подальшого розвитку системи правосуддя. І безумовно, що народні депутати також - це моя персональна, так сказати, відповідальність, - щоб народні депутати також приймали участь в співпраці з комісією.

Комісія – це дорадчий орган, і я повністю підтримую те, що ми як Комітет правової політики маємо відігравати в цьому процесі основну роль. Але ми маємо також це узгоджувати, на мій погляд, і з представниками судової влади, і з представниками наукової спільноти.

Тому я розумію, що є пропозиція зробити робочу групу щодо вироблення концепції. Ну, я вам скажу так, що на рівні Комісії з питань

правової реформи ця робота, вона практично знаходиться на фінальній стадії, щодо проекту цієї стратегії, і без участі представників парламенту, нашого комітету жодний стратегічний розвиток судової системи, він практично неможливий. Тому що нам приймати і опрацьовувати законопроекти.

Тому я буду мати сьогодні спілкування з головою робочої групи, який відповідає за правосуддя, і буду рекомендувати наполегливо, щоб запрошувати народних депутатів до участі в засіданнях робочої групи. І далі будемо бачити, як це питання буде розвиватися.

А щодо робочої групи, яку запропонував пан Роман, я думаю, що ми її створимо. Ну все-таки, на мій погляд, робоча все ж таки група має бути створена відповідно до якогось напрямку вирішення конкретного питання. Це буде більш, я скажу так, на мій погляд, більш ефективно буде.

Дякую, шановні колеги. Якщо ще хтось... Василь Іванович, будь ласка. Але у мене просто таке особисте...

НІМЧЕНКО В.І. Я знаю, я хвилину.

Шановні колеги, доброго дня. Я що хотів би? Давайте ми обговоримо питання. Ми тут стільки сьогодні балакали про конституційну кризу, і хтось валить це на Конституційний Суд. Ми давайте розглянемо питання, чому чотири судді створюють кризу, не приймаючи участь у засіданні Конституційного Суду? Як це співвідноситься з їх присягою, і що за цим стоїть? Ми Комітет з правової політики, ми повинні вирішити це питання і сказати: "Тлумачити ніхто не може на сьогоднішній день". Я маю на увазі, що можуть всі, а офіційно, як називалось раніше, не можуть, норми закону. Тому ми маємо це зробити, і не відкладати. Це біда, в нашій країні це біда! Це порушення суверенітету! Там ми чули про групу і все інше.

Шановні колеги, як ви дивитесь на те, щоб ми розглянули це питання? На очах у всіх йде от такий шабаш і шантаж конституційної юрисдикції.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Пане Максим.

ДИРДІН М.Є. Це не буде вплив на суддів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто особисто прошу. Я розумію, але ми зараз в пункті "Різне". Василь Іванович, ми почули. Ну, я не знаю, як ми можемо втручатися. Є судді, які зараз те, що говорять, хворіють.

НІМЧЕНКО В.І. Втручання? Пане голово, втручання було, коли з трибуни ви вимагали їх звільнити. Ото втручання було. А ми ставимо питання - сам факт, що таке неучасть судді. Ви нас позбавили права на зарплату, якщо ми не голосуємо, присутні, але не голосуємо ніяк. А там ми бачимо - і ми мовчимо. А ініціатором був Комітет правової політики, шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ініціатором не був Комітет правової політики, не приймав жодного рішення щодо якихось дій суддів Конституційного Суду. Я думаю, що ми не можемо таких рішень приймати, тому що це судді Конституційного Суду, і вони відповідальність несуть перед законами, перед народом за всі свої дії.

Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Я запропонував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Василь Іванович, якщо ви запропонуєте там в письмовому вигляді якийсь там проект рішення, ми тоді будемо мати, що розглядати.

НІМЧЕНКО В.І. Нема питань!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я оголошую засідання комітету закритим. Дякую всім.