

СТЕНОГРАМА

Засідання Комітету з питань правової політики

30 вересня 2020 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз доброго дня. До комітету надійшло 13 згод на проведення засідання комітету в режимі онлайн. У нас присутні вже більше половини народних депутатів членів комітету. Давайте ми пройдемо реєстрацію.

Народний депутат Бабій. Є.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Народний депутат Демченко, включіть звук, будь ласка. Потім повернемося.

Народний депутат Дирдін є? Немає поки що.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Поки немає.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Є, присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Новіков. Поки не бачу.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Стефанчук. Не бачу.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Шпенев. Поки не бачу.

І народний депутат Демченко, ще раз.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Сімнадцять народних депутатів членів комітету присутні, кворум є.

Оголошую засідання комітету відкритим, можемо розпочинати.

Порядок денний був надісланий народним депутатам, є пропозиція його прийняти за основу і, якщо немає заперечень, одразу в цілому.

До нас доєднується (для стенограми) народний депутат Дирдін.

Нема заперечень? Нема. Тоді прошу проголосувати, порядок денний прийняти за основу і в цілому.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

До нас приєдналися запрошені. Наскільки я розумію, у нас зараз присутні Євгеній Горовець – це перший заступник міністра юстиції України.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня! Вітаємо!

До нас доєдналися Державна судова адміністрація. Зеновій Васильович Холоднюк є?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Є заступник Гізатуліна Людмила Василівна

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, для стенограми, назвіть себе, будь ласка, ще раз.

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Гізатуліна Людмила Василівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гізатуліна Людмила Василівна.

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Так, я виконую обов'язки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви виконуєте обов'язки. Добре.
Вища рада правосуддя. Хто сьогодні представляє?

СОБОЛЄВ С.В. А можна уточнити, а що з головою, якщо виконують обов'язки?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Голова у відпустці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вища рада правосуддя, будь ласка.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Доброго дня, вітаю. Блажівська Оксана Євгенівна щодо законопроекту, який буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Блажівська Оксана Євгенівна. Дякую.
Ми запрошували також Раду суддів України.

МОНІЧ Б.С. Добрий день. Моніч Богдан Сильвестрович, голова Ради суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Сильвестрович, дякую.

До нас доєднуються народний депутат Новіков і народний депутат Німченко.

Далі. Ми запрошували Міністерство фінансів. Заступник міністра Єрмоличев Роман Володимирович є з нами зараз?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Так, є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день.

Ми також запрошували народних депутатів авторів законопроекту Мотовиловця, Мовчана, Підласу і Руслана Олексійовича Стефанчука.

ЯНЧУК А.О. Стефанчук Руслан Олексійович зараз відбув у невідкладних справах, я радник його, Янчук Артем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Радник Артем Янчук, добре.

До нас хтось ще доєднується, ми потім зрозуміємо.

НІМЧЕНКО В.І. Це я, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ви доєднались. Я вже оголосив під стенограму, що ви приєдналися до нас. Дякую.

Тоді є пропозиція перейти до першого, другого і третього питань. Там у нас законопроект 3360 і альтернативний 3360-1, і законопроект 3989. Я чому всі три, тому що у нас там один доповідач – голова підкомітету Ігор Павлович Фріс.

Але щодо законопроекту 3360, чи є хтось із авторів? Ігор Павлович, ви з ними спілкувались на комітеті.

ФРІС І.П. Так, ми переговорили з Андрієм Мотовиловцем, навіть сьогодні ми з ним обговорювали це питання. На сьогоднішній у нас стоїть в питаннях "Про включення в порядок денний".

Ми не будемо розглядати по суті, в принципі, на комітеті ми ці всі питання врегулювали, Андрій представив його на підкомітеті. Я я вважаю, що ми можемо без нього розглядати порядок включення в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, в принципі, не заперечую, тому що ми не розглядаємо це по суті. Тоді як голова підкомітету, яка ваша рекомендація підкомітету?

ФРІС І.П. Пропоную обидва законопроекти і основний і альтернативний розглянути зараз на комітеті щодо включенні в порядок денний звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви не заперечуєте проти включення в порядок денний?

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, я би обговорив, не тільки не заперечую, а я би обговорив деякі питання пов'язані з висновками комітету, звісно. Ви просто запитали спочатку, що з паном Андрієм Мотовиловцем? Я вважаю, що без нього ми можемо це питання обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо нема заперечень, тоді пропоную перейти до першого питання.

В нас нема авторів, є голова підкомітету Ігор Павлович Фріс. Будь ласка.

ФРІС І.П. Добрий день, шановні колеги. Пропоную вашій увазі розглянути рішення комітету, висновок Комітету з правової політики щодо

проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усунення розбіжностей та осучаснення реалізації майна в іпотеці та виконавчому провадженні (реєстраційний номер 3360) (авторства народного депутата Мотовиловця) і 3360-1 (альтернативний) (авторства народного депутата Фріса).

Ці два законопроекти майже однакові. Мій альтернативний законопроект вносить певні уточнення щодо реалізації майна, яке перебуває в іпотеці, на яке накладена заборона відчуження, яка зареєстрована в іпотечній процедурі.

Враховуючи те, що ми маємо на сьогоднішній день і висновки Інституту законодавства Верховної Ради щодо одного і до другого законопроектів з певними зауваженнями. В принципі, самі законопроекти схвально сприйняті юридичною спільнотою. Але принаймні в будь-якому випадку, коли ми будемо розглядати в першому читанні законопроекти і потім матимемо можливість вносити свої правки щодо одного і другого законопроектів або до одного законопроекту, який Верховна Рада підтримає в першому читанні, то не буде великих проблем з тими виправленнями неузгодженостей, які містяться на думку Інституту законодавства у вказаному законопроекті.

Також у нас по вказаному законопроекту є звернення Міністерства юстиції України, підписано міністром юстиції в тій частині, що... Я перепрошую, це не по цьому законопроекту. По іншому законопроекту є звернення Міністерства юстиції в тій частині, що так само треба буде розглянути і врегулювати питання звернення стягнення і реалізації майна з прилюдних торгів. Тобто визначення особи, яка буде не ефемерною особою, а яка буде працювати в рамках Міністерства юстиції і питання її діяльності будуть регламентуватися нормативно-правовими актами Мін'юсту.

Враховуючи це, нами було проведено підкомітет з питань організації діяльності органів юстиції. І членами підкомітету розглядалися обидва законопроекти і одногolosно прийнято рішення рекомендувати Комітету

правової політики висновок щодо включення вказаних законопроектів, і 3360 і альтернативного 3360-1, до порядку денного розгляду Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Якщо на цій стадії розгляду законопроекту нема заперечень, є пропозиція поставити на голосування обидва висновки, які були одноголосно схвалені профільним підкомітетом.

Немає заперечень? Ставимо на голосування, добре.

Тоді вам запропонований проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усунення розбіжностей та осучаснення реалізації майна в іпотеці та виконавчому провадженні (номер 3360) (від 17 квітня 2020 року) рекомендувати Верховній Раді включити цей законопроект до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу повернувся народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Таким чином у нас: 21 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування наступний висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усунення розбіжностей та осучаснення реалізації майна в іпотеці та виконавчому провадженні (реєстраційний номер 3360-1) (від 28 квітня 2020 року) з рекомендацією включити Верховній Раді України цей законопроект до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, а відео можете додати, щоб ми бачили.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас: 20 голосів – за, проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято одноголосно.

Переходимо до наступного питання порядку денного – це законопроект номер 3989. У нас серед авторів народний депутат Вельможний. І я знаю, що законопроект також розглядався на підкомітеті. Тому є пропозиція надати слово народному депутату Сергію Анатолійовичу Вельможному, а потім голові підкомітету Фрісу Ігорю Павловичу.

Сергій Анатолійович, вас не чути, включить мікрофон. Дякую.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Дуже коротко, шановні колеги. На підкомітеті розглянули, є висновок, Ігор Павлович його доповість. Але я прошу вас підтримати рішення підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Анатолійович.

Ігор Павлович, будь ласка, це також попередній розгляд.

ФРІС І.П. Дякую, колеги, це також попередній розгляд. Але після того як ми провели підкомітет, ми отримали знову-таки пропозиції Міністерства юстиції щодо проекту Закону України про внесення змін до деяких Законів України щодо уточнення порядку доступу нотаріусів до Єдиного державного демографічного реєстру, внесений до Верховної Ради України народними депутатами України Мінько та іншими (реєстраційний номер 3989). Маємо до нього так само лист від Нотаріальної палати України і висновок Інституту законодавства Верховної Ради.

Шановні колеги, що хотів вам повідомити з цього приводу. Нашим підкомітетом було розглянуто цей законопроект, рекомендовано, як і попередні два законопроекти, включити до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради.

До першого читання так само, швидше за все, ми будемо розглядати його по суті. І коли будемо вносити відповідні, надіюсь, правки до другого читання, я вважаю, нам необхідно буде врахувати позицію Міністерства юстиції в тій частині (коротко просто озвучу) в тому, що при вчиненні нотаріальних дій нотаріус все ж таки встановлює особу не за даними демографічного реєстру (це я до авторів законопроекту, в першу чергу звертаюся), а встановлює їх за даними документу, який встановлює особу, тобто за паспортами. І саме перевірка цих документів, не в обов'язковому порядку, а тільки в тому порядку, коли у нотаріуса викликає певний сумнів вказаний документ, що він не має можливості встановити особу і дотичність вказаного документу до вказаної особи, підлягає перегляду і підлягає перевірці за даними вказаного демографічного реєстру.

Це зауваження якраз і зробимо Міністерство юстиції. І я впевнений, що ми врахуємо цю думку міністерства і при формуванні, скажемо так, правок до законопроекту до другого читання.

Але в цілому підкомітет пропонує нашому комітету включити в порядок денний вказаний законопроект і рекомендувати Верховній Раді розглянути його на пленарному засіданні Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович. Я так розумію, що позиція Міністерства юстиції вже озвучена, і є розуміння цих зауважень.

Якщо немає заперечень, я тоді поставлю це питання на голосування.

Вам запропонований висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо уточнення порядку доступу нотаріусів до Єдиного державного демографічного реєстру (реєстраційний номер 3989) (від 14 серпня 2020 року) з рекомендацією Верховній Раді України включити цей законопроект до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Хто – за?

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович. Не
бачу.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Народний депутат Пузанов, ми вас не чуємо.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Не бачу.

І народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас: 20 голосів – за, проти – 0, утримались – 0.
Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного – це вже перше читання. Законопроект (№3025-а) проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо територіальної юрисдикції місцевих судів на території України до прийняття Закону щодо зміни системи місцевих судів на території України у зв'язку з утворенням/ліквідацією районів (реєстраційний номер 3025-а). Автори – це багато членів нашого комітету.

Перший автор – Сергій Олексійович Демченко. Пропоную надати слово автору законопроекту і після цього співголові підкомітету Павлішу.

Сергій Олексійович, будь ласка. В принципі, всі знають, якщо можливо, коротко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, якщо всі знають, то коротко пропоную прийняти висновок підкомітету, який підготував на комітеті. Суть законопроекту (хто все-таки не знає), спрямований на тимчасове вирішення питання територіальної юрисдикції, питання, яке виникло у зв'язку зі зміною меж районів, яке було проголосоване у Верховній Раді. Пропоную даний висновок проголосувати. Висновок є у всіх в наявності. Якщо є питання, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, можна доповнити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, якщо є питання. До автора є питання?

ПАВЛІШ П.В. Ні, питань немає, я як співголова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співголова підкомітету народний депутат Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, даний законопроект було розглянуто на підкомітеті і підкомітетом рекомендовано комітету прийняти даний законопроект в першому читанні і прийняти за основу та рекомендувати прийняти в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в редакції комітету, там є деякі редакційні уточнення.

ПАВЛІШ П.В. Так, в редакції комітету, яка додана до висновку комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я розумію там по суті нічого не змінюється, а є просто редакційні уточнення.

ПАВЛІШ П.В. Редакційні уточнення, які не впливають на суть законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, можна ставити на голосування все, що завгодно. Єдине що я хочу зазначити, що фракція "Батьківщина" вважає Постанову про ліквідацію (я звертаю увагу – ліквідацію) та утворення, тобто створення нових районів – неконституційною. Ми підготували відповідне подання до Конституційного Суду.

Я розумію мету, яку несе в собі запропонований законопроект. Вважаю, що ситуація (не законопроект, а ситуація, яка склалася) є порушенням Конституції. І зараз ми, в порушення Конституції, робимо спробу залатати, в теж сумнівний з точки зору конституційності, спосіб.

Про те, що у нас буде питання із функціонуванням судової системи у зв'язку з ліквідацією, я підкреслюю, і утворенням нових районів, я особисто говорив з трибуни Верховної Ради, коли "пропихували" постанову перед самими виборами про райони. Тоді я говорив, що держадміністрації – не питання, нові районні ради – не питання, єдине питання – це суди. Я не розумію...

До речі, звертаю вашу увагу, що згідно з українською Конституцією судова система у нас будується в тому числі на принципі територіальності і суди в нас залишаються районні. У нас це не окружні суди, які у нас передбачені відповідним Законом "Про судоустрій і статус суддів", і це не ті окружні суди, які були квазістворені Порошенком. Тобто по суті ми залишаємо: району нема, районний суд ми залишаємо, ми придумуємо для нього якусь юрисдикцію придуману за станом на сьогоднішній день.

Але я ще раз кажу, я розумію мету, навіщо це робиться. Бо до речі, я надіслав запит і до судової адміністрації, і до низки районних, так званих районних, судів із запитанням – яка правова підстава і на чому взагалі ґрунтується сьогодні їхня територіальна підсудність. І я отримав відповіді ні про що.

Зрозуміло, що Рада суддів, при всій повазі до Ради суддів, написала листа теж ні про що. Зрозуміло, що судді зробили копії-пейст із листа Ради суддів. Але я ще раз підкреслюю: все це дуже сумнівно з точки зору

української Конституції. Я про це просто наголошую і звертаю увагу всіх колег. Голосувати, звичайно, кожен буде так як хоче і так як вважає за потрібне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Ольга Володимирівна Совгіря.

СОВГИРЯ О.В. Сергій Володимирович, от уже друге засідання комітету ми чуємо про це конституційне подання. А де воно? Його немає в Конституційному Суді.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви знаєте, воно як "суслик": тут он есть, а тут его нет. Насправді подання готове, ми його дошліфувемо. Я розумію ваше бажання побачити текст як представника Верховної Ради в Конституційному Суді.

СОВГИРЯ О.В. Хотелось бы.

ВЛАСЕНКО С.В. Я розумію це. Подання, як тільки воно буде подане, я, з вашого дозволу, вас повідомлю про це і навіть неформально, не переживайте.

СОВГИРЯ О.В. Дякую. Приємно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги, ми прояснили деякі дуже важливі питання зараз під час обговорення цього законопроекту.

Народний депутат Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, шановні колеги.

Сергій Володимирович, хочу тільки зазначити, що даний законопроект він не порушує Конституцію в цьому разі. І його текст говорить про те, що юрисдикція судів, територіальна юрисдикція, вона залишається в тій же самій частині, в редакції яка була раніше – "до 1 січня 2022 року".

Тобто, якщо навіть ми моделюємо ситуацію і ви подасте свою заяву до Конституційного Суду, а Конституційний Суд її розгляне і скасує закон, то якраз нам не потрібно буде щось переробляти. Тому, можливо, і доречно все ж таки цей законопроект і прийняти в цьому вигляді, в якому він є і він не зачіпає якраз ваше конституційне подання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Демченко. Потім – Власенко. Потім – Соболев. Потім – Дирдін.

ДЕМЧЕНКО С.О. Шановні колеги, хотів прокоментувати те, що висловив пан Власенко Сергій. Я насамперед вважаю, що це відповідне право існує – в конституційний спосіб подати відповідне звернення до Конституційного Суду. Але є існуюча проблема з територіальною підсудністю на сьогоднішній день в суді. Проблема, я б не шукав, хто в ній винний, я б виходив з того, що вона існує. І це підтвердив сам пан Власенко, йому підтвердили відповідні судові органи, органи врядування, наскільки я зрозумів, від яких він отримав відповідні відповіді.

Тому я пропоную зараз виходити саме з точки зору наявності ситуації, яка потребує вирішення, вирішення тимчасового. Чому тимчасового? Тому що у нас є питання: невідповідні на сьогоднішній день законопроекти відповідні, пов'язані з зміною районів щодо судоустрою, і на це потрібен буде час.

В нашому законопроекті, колеги, ми закладаємо про те, що цей час у нас буде цей рік і наступний рік, як мінімум. Можливо, ми це зробимо скоріше. Тоді ми зможемо цю ситуацію виправити не тимчасово, а вже на

постійній основі. Якщо ж будуть задоволені питання, які пропонує пан Власенко, що є неконституційні зміни районів, то у нас даний законопроект не буде перепорою для того, щоб відновити відповідні межі територіальної підсудності.

Тобто цей законопроект насамперед підтверджує ті межі територіальної підсудності, які існували до змін відповідно у районуванні. І тому у нас не буде якихось суперечностей між цим законопроектом і будь-якою ситуацією, або Конституційний Суд задовольнить, або Конституційний Суд не задовольнить.

І до того ж, ще раз, ми всі розуміємо, якщо Конституційний Суд винесе рішення, яким визнає неконституційним положення відповідного закону, то у нас буде зобов'язання прийняти відповідний законопроект на виконання рішення Конституційного Суду.

Тому я не вбачаю зараз якоїсь пов'язаності проблеми між існуванням точки зору про неконституційність положень законопроекту, пов'язаного зі зміною районів, і бажанням авторів законопроекту, відповідного, вирішити питання територіальної підсудності. Це буде стосуватися питання не тільки суддів, це питання насамперед громадян жителів країни нашої. Оскільки, будь-яке рішення, розгляд справи, на сьогоднішній день об'єктивно може викликати питання: правильно чи не правильно воно розглядається в тому, чи іншому суді. І саме на це спрямований даний законопроект – саме на те, щоб створити визначеність даного питання в територіальній підсудності, на час, поки ми не приймемо відповідний законопроект, який буде відповідати зміні районування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Повністю погоджуємося спрямовано на те, щоб була правова визначеність у питаннях доступу до правосуддя, щоб не виникало жодних спорів. Тому повністю погоджуюсь.

Наступний – народний депутат Власенко. Потім – Соболев, Дирдін. І після цього пропоную переходити до голосування.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Колеги, вибачте, але у ваших діях немає логіки жодної. Я вважаю, що Постанова про райони неконституційна. І далі всі мої дії виходять з цієї тези.

Ви ж говорите про абсолютно якусь цікаву ситуацію. Ви спочатку говорите про те, ви так нібито презюмуєте, що ця постанова конституційна, але при цьому залишаєте територіальну юрисдикцію судів на абсолютно незрозумілу територію.

Тобто, як вербально звучить, припустимо, територіальна юрисдикція Турківського районного суду Львівської області? Тобто вони повинні сказати, що цей суд розповсюджує свою юрисдикцію на територію колишнього Турківського району Львівської області. Ну це ж, пробачте, трошки не зовсім, напевно, нормальна конструкція.

Я ще раз підкреслюю. Конституція чітко передбачає територіальну юрисдикцію судів. Ми не можемо прив'язувати це все до повітря. Тобто ми або повинні сказати Постанова про райони неконституційна і тоді ми нічого не робимо. Або ми говоримо, що вона конституційна, але тоді одночасно треба було б приймати рішення про суди. І я ще раз підкреслюю, коли зараз говорять, що ми ж тут героїчно преодолеваем складнощі. Так пробачте, так ви ці складнощі і створили. Ви спочатку створили конституційну складність, а тепер говорите: ми зараз тимчасово щось підшаманимо, підлатаємо, щось там зробимо. Ну воно трошки, як казав класик, виглядає немножко по-дебильному, але ми так зробимо. Вибачте, це була цитата нікого не хотів образити.

Тому, колеги, ми по м'якості, знову ж таки ми ж правовий комітет. Комітет правової політики! Давайте якось системно до цього підходити. Коли під час прийняття цієї постанови ми криком кричали, що будуть проблеми з судами, нам казали, та ні, все нормально, що ви там, да,

нормально, голосуємо, быстрее голосуем, тепер маємо проблему. Знову ми її вирішуємо в сумнівний, з точки зору конституційності, спосіб. І я переконаний, що більшість колег це розуміють.

Тобто ми спочатку створили конституційну проблему. Тепер далі продовжуємо її вирішувати в сумнівний конституційний спосіб. І далі ми... Хоча я ще раз підкреслюю я розумію проблему. Я розумію, що її треба вирішити. Я розумію, що треба з цим щось робити. Ну, але давайте принаймні, в подальшому якось планувати ваші так звані реформи, які до реформ не мають ніякого відношення, а до порушення Конституції мають пряме відношення. Давайте якось це все узгоджувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступний народний депутат Соболев. Потім народний депутат Дирдін.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, ми дійсно попали в ситуацію антиконституційності існування цілого ряду судів в Україні. І, на жаль, цей законопроект, який пробує хоча б в такий спосіб врегулювати це питання, не регулює два ключових питання, і ми повинні це розуміти. Це зворотність в часі, а з моменту ухвалення нашої постанови суди виносили рішення іменем України, не маючи на те ніякого права, враховуючи те, що вони не відносяться до юрисдикції відповідних територій з того моменту. І цей законопроект не регулює цього питання. Будь-яке звернення, включаючи звернення і в українські судові інстанції, і в міжнародні інстанції, очевидно, що такі рішення були неконституційними і незаконними. Іще раз підкреслюю, цей законопроект це питання не вирішує.

Друге питання. Це питання, яке стосується районів і це є в кожній області, куди ввійшли навіть не міста обласного підпорядкування, а обласні центри, в рамках яких існували районні суди. Для прикладу: Запорізькій

район Запорізької області, це ряд районів, які об'єднали, плюс обласний центр, в якому існують районних сім судів. Це означає, що цей законопроект фактично ламає всю систему, яка планувалася як система єдиних районів. І якщо в межах, наприклад, районних судів, де об'єднувались чотири, п'ять, шість, сім районів в областях, це принаймні хоч якесь вирішення питання, то вирішення цього питання в рамках обласних центрів, які увійшли як складова районів, а це в кожній області така ж ситуація, на мій погляд, теж є нелегітимним. Тому це лише проміжне рішення, яке вирішує лише частково це питання. Ще раз підкреслюю, воно не вирішує питання зворотності в часі і всіх рішень, які ухвалювались з того моменту судами, яких вже не існувало, і що робити з районами, куди увійшли обласні центри?

Мені здається, що якщо вже сказали "а", треба казати "б". Ясно, що ситуація докорінно зміниться в разі рішення Конституційного Суду. Але чекати на швидкість його ухвалення, враховуючи, що подання буде, дай Бог, там наступного місяця, далі будуть ухвалювати це рішення, на мій погляд, є дуже сумнівним. І от як виходити з цієї ситуації, я не зовсім розумію. Тому я ще раз підкреслюю, як проміжне рішення в частині це можливо, але як всебічне вирішення цього питання, навіть як тимчасове, це неможливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Народний депутат Дирдін, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дякую. Я хотів би тут завершити момент по цьому законопроекту. Перший момент – щодо питання децентралізації. Нам як парламенту дев'ятого скликання випав момент, щоб завершити децентралізацію, яка почалася кілька років тому назад. Це перший момент.

Другий момент. Теж логіка представників фракції "Батьківщина" говорить наступне, що вони вважають, що районування є неконституційним, але кажуть, що цей законопроект теж викликає багато питань щодо його

законності, конституційності чи ні. Але ставити питання і чекати, поки розглянеться рішення або подання від фракції "Батьківщина", яке ще не подано до Конституційного Суду, і залишати питання відкритим в цьому щодо судів є теж неправильним.

Я хочу нагадати пану Власенку щодо законопроекту 3383, який казав про те, що не варто його приймати, не варто поспішати, тому що через 2-3 місяці закінчиться коронавірус і все буде йти своїм чином. А тому я, колеги, хочу звернути вашу увагу, що не можна залишати дане питання відкритим і говорити, маніпулювати щодо законності або конституційності чи ні.

І якщо ви, пане Власенко, говорите про виважене рішення, то я хочу вам нагадати, що ваше подання про скасування даного законопроекту зупинило на місяць вирішення багатьох судових справ в суді. Я прошу не коментувати мої слова.

Дякую. Я прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, моє прізвище двічі згадали. Я дозволю собі, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 хвилини.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, я дуже коротко. Знаєте, пане Дирдін, якщо ви звернули увагу, я слово "маніпуляція" взагалі не вживаю. Я би міг його вживати кожні дві секунди, і по відношенню в тому числі до ваших виступів. Розумієте? Тому не треба вішати ярлики. Єдине, що ви вмієте добре робити – вішати ярлики.

Працюйте професійно. Якщо вже підготували постанову про зміну регіонів, і всі розуміли, що буде головний біль, пов'язаний із судами, і це розуміли до прийняття постанови по районах, але її треба було якнайшвидше

пропхати. А тепер зараз бігаємо і розказуємо, які ми молодці бо зараз ми тут вирішуємо проблему. Це по-перше.

По-друге. По коронавірусу, по коронавірусному закону в мене позиція була інша, якщо ви уважно її слухали. А моя позиція була наступна, що треба повертатися до нормальної процедури розгляду. А двічі міняти процедуру вирахування строків – це шизофренія юридична.

Тому я говорю про те, що треба було скасовувати закон, до якого були питання, а питання у нас з'явилися після аналізу імплементації. І питання були і з цим ніхто не сперечався, але пропозиція була скасувати закон і перейти до нормальної процедури. Ви ж тоді запропонували трошки іншу модель чергову. Вчергове два рази ми поміняли процедуру і порядок обчислення строків. Абсолютно геніальна ідея.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не обговорювати вже закон прийнятий. Я перепрошую. Або ми зараз просто підемо в історію. Я б хотів надати слово...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Одна фраза – і я завершу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. При всій повазі не я почав це обговорення. Да, але оскільки було в цьому контексті абсолютно маніпулятивно, було названо моє прізвище двічі, я на це відповів. Вибачте.

Повертаємося до голосування і дискусії. Я з поваги до голови не буду далі продовжувати дискусію з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В мене є пропозиція дати висловитися Вищій раді правосуддя, адже ми отримали їхній висновок щодо цього законопроекту.

Пані Оксана Євгенівна, будь ласка.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Дякую. Ще раз всіх вітаю. Дійсно, нами було опрацьовано даний законопроект, було надано наш консультативний висновок, загалом в якому ми підтримали цей законопроект, але ми просили звернути увагу на ряд зауважень, на які потрібно в подальшому звернути увагу.

Дійсно, позитивним є те, що зазначено саме, що діє все так, як воно і було до моменту нового закону. Але що тут є важливим і в подальшому треба звернути увагу?

Як ми бачимо, було 490, стоїть – 136 відповідно до Постанови 8079. І на це потрібно звернути увагу, в який це буде відбуватися спосіб. Це буде відбуватися щодо судів шляхом створення нового чи реорганізації шляхом злиття. І не потрібно забувати в подальшому, що у нас ще є чинний, і звернути увагу на Указ Президента 17-го року – ще недозавершені певні етапи. Це обов'язково потрібно законодавцю врахувати, в який спосіб в подальшому саме споживач – населення наше буде користуватися цим законом, чи не буде утруднено доступ до правосуддя, як буде злиття судів, як буде відбуватися перерозподіл справ, які на сьогоднішній день існують.

Адже ми сьогодні бачимо, що чуть-чуть врегульоване це питання в Кримінальному кодексі. Якщо я не помиляюся, в 319 статті Кримінального процесуального кодексу, фактично яка вказує: у разі переведення судді до суду, юрисдикція якого поширюється на територію, на яку поширювалася юрисдикція суду, з якого суддя був переведений, такий суддя продовжує розгляд справ, що перебували в його провадженні на момент переведення.

Адже тут стає друге питання дійсно як буде цей перерозподіл справ? Адже автономізація судів на нині, ми знаємо, не є така нагальна, як інша

кадрова проблема – кадровий голод у судах. І ми бачимо, що цей голод збільшується, він не зменшується в судах. Саме це має бути спільно обговорено, це питання і має бути враховано. В подальшому також не можна виділити окремо розглядати без внесення змін до процесуальних кодексів. Це також є невід'ємна частина. Тобто це все має бути у формі. Ми у висновку відобразили своєму ці питання, на які слід звернути увагу, і які мають в комплексі бути розглянуті. А загалом ми підтримуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Євгенівна, дякую.

Ми ж працюємо в тому числі і над подальшим питанням щодо ситуації, так скажемо, з укрупненням судів. І з цього питання буде створена робоча група, і обов'язково будете запрошені до співпраці. Тут всі органи суддівського врядування, самоврядування будуть мати можливість прийняти участь у цій роботі.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за ваш висновок, за те, що підтримали законопроект.

Народний депутат Демченко, і тоді переходимо до голосування. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Декілька моментів. Перше – те, на що звернув представник ВРП увагу, що голод в судах. Голод у судах у нас – 3711, 3711-1, 3711-2. Один з цих законопроектів переданий до Венеціанської комісії. Я сподіваюсь, що голова комітету нам надасть інформацію про стан розгляду Венеційської комісії на сьогоднішній день. Можливо, є якісь вже орієнтири по часу, коли ми зможемо винести в зал, той чи інший законопроект з врахуванням думок всіх, які ми очікуємо.

Другий момент, що я хотів звернути увагу, питання вирішення концептуально проблеми, пов'язаної зі змінами районів, з новим районуванням, про те, що казав пан Власенко. Я підтримую, що має бути вирішено питання не частково, не тимчасово, як ми зараз пропонуємо, але це вимушена така пропозиція, а в цілому.

То це питання, в нашому законопроекті ми пропонуємо ще з свого боку звернути увагу Президента України, оскільки це його компетенція, а саме ми прописуємо в "Прикінцевих положеннях" запропонувати Президенту України внести на розгляд Верховної Ради відповідний проект закону. Оскільки це компетенція, повторююсь, Президента країни, то і утворення робочої групи, яку ініціював я, ініціював пан Бабій. І доречно пан Костін казав про те, що вона має утворюватися при Президенті, оскільки це є його компетенція насамперед, то я пропонував би нашому комітету запропонувати наших кандидатів чи членів з цієї робочої групи, яку буде утворено при Президенті для вирішення саме цієї проблеми. Це щодо питання концептуального вирішення проблеми зі зміною районів.

І хочу ще раз звернути увагу, третій момент, що все-таки ми вирішуємо зараз тимчасово частково чи повністю, це будь-як можна розглядати, але тимчасово цю проблему. І іншого варіанта немає, як прийняти відповідний законопроект, тому що, якщо ми його не приймемо, то у нас проблема взагалі ніяк не вирішується, і ми лише поглиблюємося щонайменше в часі в цій проблемі.

Тому я вважаю за необхідне, колеги, по першому питанню надати слово голові комітету, можливо, в "Різному", щоб обговорити питання, пов'язане із ситуацією по 3711, 3711-2, 3711-1. Тим паче, зважаючи на те, що, ви ж розумієте, якщо б був проголосований 3711-2, то ми вже два місяці проводили б в конкурсі, і вже у нас було б поповнення суддів.

По-друге, звернутися до Офісу Президента, до Президента з нашою пропозицією наших кандидатів, у відповідну робочу групу, хто готовий від комітету ввійти до неї, щодо вирішення проблем, пов'язаних з районуванням,

зміною районування. І по-друге, підтримувати той висновок комітету, який на сьогоднішній день враховує в тому числі зауваження Вищої ради правосуддя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Переходимо до голосування. Вам запропонований висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо територіальної юрисдикції місцевих судів на території України до прийняття закону щодо зміни системи місцевих судів на території України у зв'язку із утворенням (ліквідацією) районів (реєстраційний номер 3025а) (від 27 серпня 2020 року) з рекомендацією Верховній Раді України цей проект закону, поданий народними депутатами України Демченком, Костіним та іншими, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон в редакції комітету. Редакція комітету вам надіслана. Там техніко-юридичні зміни.

І другий пункт. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову комітету Костіна Андрія Євгеновича.

Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Не чую.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

Так, ще раз, хто у нас був.

Народний депутат Князевич. Не з'явився.

Народний депутат Пузанов. Не бачу.

Народний депутат Стефанчук. Не бачу.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук, так?

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, я перепрошую, я – за, не можу програму цю включити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс – за.

І народний депутат Стефанчук. Так, нема.

Рахуємо.

_____. Ні, він теж сказав "за". Сказав "за" Стефанчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну значить, наступного разу. Тому що я просто не бачив.

16 – за, проти – 1, утримався – 1. Рішення прийнято.

Переходимо до наступних питань порядку денного. Ми вже з вами розглядали проекти постанов авторства Першого заступника Голови Верховної Ради Руслана Олексійовича Стефанчука. Він їх відкликав та перевніс з відповідними удосконаленнями, в доопрацьованому вигляді вніс на наш розгляд.

Я хочу передати слово Ользі Володимирівні Совгірі щодо...

СОВГИРЯ О.В. Колеги, це дві постанови. Йдеться про відзначення 25-ї річниці прийняття Конституції України і 30-ї річниці з дати прийняття Акту проголошення незалежності України. Перший заступник Голови Верховної Ради пропонує в своїх постановах провести урочисті пленарні засідання з приводу цих двох подій. Прошу підтримати ці постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

Те, що стосується доопрацювання, це як додаток до цих постанов. Верховній Раді пропонується також затвердити положення про відзнаку Верховної Ради України та опис відзнаки Верховної Ради України відповідно, яка стосується 30-річчя Акту проголошення незалежності України і у зв'язку з 25-річчям Конституції України. Чи є потреба в обговоренні цього питання?

Народний депутат Демченко, будь ласка. Сергій Олексійович, мікрофон, будь ласка, ви підіймали руку. Народний депутат Демченко, вам слово. Мікрофон включіть, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я хотів звернути увагу на те, що будь-який наш комітет, навіть якщо ми не приймаємо рішення, він має значення. І приміром тому, і зразком тому слугує поведінка автора відповідних законопроектів, відповідних постанов.

Тобто, якщо ви пам'ятаєте, ми звернули з вами увагу на те, що постанови, якими ми пропонували підготувати, затвердити відповідні порядки нагородження і щодо відповідних нагород, опису нагород, ми пропонували на пана Разумкова покласти відповідні повноваження. Ми визначали на абсурдність цих питань, ми зазначали на можливість неконституційності положень цих питань. І я дякую автору, що він звернув на це увагу, і, наскільки я зрозумів, відкликав попередній законопроекти своїх постанов і подав нові постанови, зареєстрував. Це я дякую.

Я лише хотів зараз, прочитавши відповідні пропозиції, а саме там додатки до цих постанов, є положення чи порядки, як їх назвали. В них існують деякі норми, які в мене викликають питання щодо правової визначеності цих норм, щодо взагалі зрозумілості цих норм.

Насамперед там використовуються терміни щодо опису нагород, які, на мою думку, визначити лише одним варіантом неможливо. Тобто вони мають декілька визначень, і ця, на мою думку, суперечливість може викликати відповідні проблеми. Наприклад, є такий опис: пастельно-жовтий колір або світло-блакитний колір. Ну, колеги, я б утримався, зі свого боку, наприклад, коли б готував відповідні положення, від використання даних термінів, то я б використовував однозначну зрозумілу термінологію. Якщо це блакитний колір – це зрозуміло, а світло-блакитний – наскільки він світлий чи темний, розумієте. Можливо, це трохи смішно, але я як юрист не можу про це, не звернути увагу і сказати, що це є невизначеним питанням – термінологію таку використовувати. Або пастельно-жовтий – який це, колеги? Ну, пастельно-жовтий, в кожного пастель... Я не розумію.

Тому я пропонував би на це також звернути увагу, тому що я думаю, що якщо ми напишемо "жовтий" і просто "блакитний" – це буде зрозуміло, і ніяких питань в автора відповідного положення не викличе, тому що я думаю, що це зрозуміло. І воно жовтий – і буде жовтий, і наскільки він там пастельно-жовтий чи наскільки він там світло-блакитний чи просто блакитний, – я думаю, що цьому увагу ніхто не буде приділяти. Але ми будемо використовувати зрозумілу термінологію, це на мою думку.

Якщо хто є спеціаліст по кольорах, як вони визначаються в законодавстві, будь ласка, я готовий навчитися в цьому питанні. Але на мою думку, ці моменти, щоб не було якоїсь невизначеності, я виключив би їх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Я перед тим, як надам слово Ользі Володимирівні, там, по-перше, це мається на увазі пастельно-жовтий, тобто це, я так розумію, це все-таки від слова пастель. Да?

ДЕМЧЕНКО С.О. Який це? Світло-блакитний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, а щодо того, чи є в нас якась юридичне визначення кольору "блакитний" для того, щоб воно було абсолютно однаково зрозуміло для всіх громадян. Я також думаю, що кожний десь у своїй уяві має якийсь відтінок блакитного кольору.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не маю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я надаю Ользі Володимирівні Совгирі. Будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Колеги, дивіться, це питання, зараз розробляється проект Закону про державні символи. От Олег Анатолійович теж був присутній і підтвердить, я думаю, це, що минулого разу якраз обговорювалося про кольори прапору українського, саме яке значення мають жовтий, блакитний. Так от в типографській справі у них є дійсно розподіл цих кольорів там на пастельно-жовтий, світло-блакитний. І ті, хто дійсно займаються цією справою, вони знають, про які кольори йдеться. Юридично, звичайно, це не закріплено, Сергій Олексійович, поки що. Але для тих хто, я повторюю, мають справу з виробленням відповідної друкованої продукції і всякого роду інших виробів, вони розуміють про що йдеться, і це єдиний типографський стандарт.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Якщо немає інших пропозицій, я тоді пропоную поставити на голосування відповідні висновки.

Перший – це висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Постанови про урочисте засідання Верховної Ради України з нагоди 25-ї річниці прийняття Конституції України (28 червня 2021 року) (реєстраційний номер 3007-а) (від 21 вересня 2020 року) з наступним рішенням. Рекомендувати Верховній Раді України доопрацьований проект Постанови про урочисте засідання Верховної Ради України з нагоди 25-ї річниці прийняття Конституції України (28 червня 2021 року) (реєстраційний номер 3007-а) (від 21 вересня 2020 року) (поданий народним депутатом України Стефанчуком Русланом Олексійовичем) прийняти за основу та в цілому. Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити заступника голови комітету Совгірю Ольгу Володимирівну. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.
Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народна депутатка Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Так, у нас...

СОБОЛЄВ С.В. Соболев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую, Сергій Владиславович.

18 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято.

Наступний – висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Постанови (реєстраційний номер 3008а) (від 21 вересня 2020 року). Рекомендувати Верховній Раді України доопрацьований проект Постанови про урочисте засідання Верховної Ради України з нагоди 30-ї річниці прийняття Акту проголошення незалежності України (реєстраційний номер 3008а) (від 21 вересня 2020 року) (поданий народним депутатом України Стефанчуком Русланом Олексійовичем) прийняти за основу та в цілому. Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити заступника голови комітету Совгирю Ольгу Володимирівну.

Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.
Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Німченко. Василь Іванович, ви нас чуєте? Включіть мікрофон, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Я вас чую. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.
Дякую, шановні колеги.

Ми переходимо до питання, пов'язаного з проблемою дофінансування Державної судової адміністрації у 2020 році. Я не буду вам нагадувати наші засідання комітетів 2-го, 16-го та 24 вересня.

В мене питання до заступника міністра фінансів України Романа Володимировича. Чи вдалося вам узгодити необхідні видатки та дефіцит цих видатків з Державною судовою адміністрацією? Будь ласка.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Ми зустрічалися з судовою адміністрацією знову. З тої потреби 2,2 мільярда на минуле засідання, судова адміністрація "ужалася" вже, хоча тоді говорили, що не можна "ужатися", до 1 мільярда 200 до кінця року.

Відверто скажу, нам складно спілкуватися із судовою адміністрацією, бо це, мабуть, один із головних розпорядників, який відверто шантажує дещо Міністерство фінансів.

Ми бачимо деякі скриті резерви у судовій адміністрації, зокрема, невикористаний судовий збір близько 500 мільйонів гривень, який можна також спрямувати на закриття поточних питань і проблем. Бачимо, наприклад, по інших головних впорядкованих органах. Наприклад, Служба судової охорони має резерв близько 200 мільйонів гривень до кінця року, який ми бачимо. Я розумію судову адміністрацію, яка хоче додаткового ресурсу – ми це все розуміємо.

Сьогодні я мав дискусію з міністром фінансів. Да, ми готові підтримати близько 400-500 мільйонів до кінця року, але стоїть питання визначення джерела. Ми будемо шукати це джерело. На сьогодні його немає, бо ситуація з виконанням дохідної частини нормальна, але є проблема із запозиченнями

державного бюджету, враховуючи відсутність співпраці з Міжнародним валютним фондом.

Тому ми продовжуємо дискусії з Державною судовою адміністрацією по тих сумах, які я озвучив. І по джерелу ми також будемо намагатися шукати. Будемо просити тоді народних депутатів, якщо буде підтримка народних депутатів, оперативно зареєструвати проект закону, якщо ми знайдемо джерело, щоб це було швидше вирішено. Але на сьогодні я не бачу критичних проблем, саме на сьогодні щодо фінансування судової адміністрації, бо там є деякі на сьогодні залишки, на які можна прожити що жовтень, що листопад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за інформацію. Ви згадали про те, що можна прожити жовтень та листопад, але ви нічого не згадали про грудень. Я зараз надам слово Державній судовій адміністрації, безперечно.

І ви ж знаєте, що сьогодні Верховна Рада ще раз змінила календарний план діяльності у зв'язку з тим, що дуже багато народних депутатів, вони захворіли на коронавірус, і ситуація дуже складна. Тому наше наступне пленарне засідання може відбутися, має відбутися 20 жовтня, і це буде присвячено бюджету 2021. А нормальна робота Верховної Ради в пленарному режимі, вона розпочнеться тільки на початку листопада, якщо я не помиляюся, це буде 3 листопада цього року. Тому ми розуміємо, що якщо навіть, з вашої точки зору, коштів вистачає на жовтень та листопад, але нам треба зробити все таким чином, щоб судова система мала ефективно працювати до кінця року, а не тільки жовтень та листопад.

Тому питання внесення змін до Закону про Державний бюджет ми зараз вперше почули від Міністерства фінансів, і дякую за цю інформацію, що, дійсно, Державна судова адміністрація потребує додаткового фінансування, якого в бюджеті 2020 не вистачає. Тобто мова йде про внесення змін до Закону про Держбюджет 2020. І тут, в принципі, шляхів

два: це або Кабінет Міністрів, Міністерство фінансів підготує цей законопроект, або народні депутати. Але ви правильно зазначили, що народним депутатам також треба віднайти ці джерела дофінансування цих додаткових витрат.

Я надаю слово Державній судовій адміністрації. Будь ласка, Людмила Василівна.

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Дякую, Андрій Євгенович. Ще раз доброго дня, шановний голову, шановні народні депутати! Протягом останнього тижня працювали з Міністерством фінансів. Всю додаткову інформацію, яку Міністерство фінансів витребувало від нас, ми її надавали. Але я хочу трошки спростувати, може, ту інформацію чи не спростувати, чи в наше виправдання навести деякі дані.

Тому що Роман Володимирович сказав, що у нас є резерви, я би так не сказала, що там є резерви. Фактично у нас ще до кінця року планується призначення 192 суддів як мінімум. Це ті вже, на кого подання подані в Офіс Президента і чекаємо тільки указів. І ще частина таких суддів знаходиться в Вищій раді правосуддя, теж найближчим часом буде подано до Офісу Президента для того, щоб судді були призначені. Це по-перше.

По-друге, ми зробили розрахунки для Міністерства фінансів, виходячи вже з тієї ситуації, яка реально є на сьогоднішній день. Тобто потребу на чотири місяці до кінця року, ті планові показники, які у нас є по фонду заробітної плати і потребу на повну суддівську винагороду у зв'язку з рішенням Конституційного Суду, яким 28 вересня було визнано неконституційними норми закону і відновлена в повному обсязі виплати суддівської винагороди.

І фактично, якщо реально на чотири місяці тільки для того, щоб апарату, фактичній чисельності апарату працівників виплатити заробітну плату, тільки основні складові – це посадовий оклад, ранг і вислугу – на це необхідно 527,7 мільйонів гривень до тих планових показників, які є в

залишку на чотири місяці до кінця року. Це при цьому, Міністерство фінансів завжди нам звертає увагу на те, що у нас є великі залишки.

Але я хочу сказати, що питома вага в цих залишках – це практично десь майже 90 відсотків, це фонд заробітної плати, який у нас склався ще й у зв'язку з тим, що у нас був розбалансований фонд заробітної плати з нарахуваннями. Цю проблему ми вже з Міністерством фінансів урегулювали, про що ми говорили два тижні назад на засіданні комітету, теж говорили, що ми довідками зробили перекидки, ми врегулювали цю проблему частково. Але для того, щоб забезпечити до кінця року основними тільки складовими апарат (це оклад, ранг і вислугу), необхідно 527 мільйонів, і необхідно ще 116 мільйонів – це нарахування на фонд оплати праці.

Це як би ми ще зараз не можемо чітко прогнозувати ситуацію з виконанням судових рішень на користь суддів, де вже у нас є близько 400 позовів, подали судді на виплату компенсацій недоотриманої суддівської винагороди. Це теж вплине на фонд заробітної плати, якщо ці будуть судові рішення до негайного виконання і вони будуть виконуватися в межах тих планових показників, які передбачені на оплату праці, у тому числі і суддівської винагороди і працівників апаратів до кінця 2020 року.

Стосовно поточних видатків. Ми озвучували 631 мільйон, що це потреба до кінця року. Детальні розрахунки Міністерства фінансів з розкладками по кількості, по ціні за одиницю, скільки там було придбано по факту 19-го року, на що ці видатки були потрачені: скільки марок, скільки конвертів, скільки яких послуг отримано, – цю всю інформацію детальну ми надали. Враховуючи ситуацію зі складним бюджетом, і враховуючи те, що все ж таки уже майже жовтень завтра у нас, і худо-бідно, але суди якось виживали без цих поточних видатків, можливо, ця сума може бути зменшена – не 630 мільйонів, частково вона може бути зменшена. Але ми прекрасно розуміємо, що почнеться наступний рік 2021 і, на жаль, там ситуація теж не дуже така радужна з поточними видатками на забезпечення судочинства в

тому проєкті бюджету, який на сьогоднішній день уже поданий до Верховної Ради.

Тому ми працюємо з Міністерством фінансів. Усю необхідну інформацію, яку від нас вимагають, всі розрахунки, розшифровки ми надаємо. Скриті резерви, ті, що сказали, можливо, там трошечки Служба судової охорони, вони перерахували, повернули, але не 200 мільйонів, а всього-на-всього 12 мільйонів, те, що буде не використано. Да, можливо, у них трошечки зараз ця економія сталась у зв'язку з тим, що карантин, вони не так активно проводили добір, не так активно заповнювали вакансії. Але ми теж розуміємо, що все ж таки ця служба повинна запрацювати, тому що теж дуже багато нарікань, що суди на сьогоднішній день погано охороняються. І чим скоріше запрацює Служба судової охорони, тим більше проблем зніметься у цьому напрямку.

Тому тут я теж таких великих резервів, щоб можна було забезпечити апарат, а апарату у нас більше ніж 25 тисяч, це фактичної чисельності працівників, то ті такі резерви, які там є мінімальні, вони не вирішують глобальної проблеми.

Я дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Василівна. Ми також почули зараз багато цифр, чіткого розуміння нема.

Олег Анатолійович, я зараз надам вам слово.

В мене є така пропозиція, шановні колеги. Давайте ми надамо слово Богдану Сильвестровичу Монічу – голові Ради суддів України. Останнього разу він не міг приєднатися, тому що було засідання Ради суддів, щоб він також висловився щодо цієї проблеми, тому що він співпрацює із суддями і знає ситуацію на місцях. І після цього коротко надати слово представникам Вищої ради правосуддя, а після цього вже перейти до питань і обговорення. Якщо ніхто не заперечує.

Богдан Сильвестрович, будь ласка.

МОНІЧ Б.С. Добрий день, шановні народні депутати. Я не буду вас обтяжувати надто великими цифрами. Я сьогодні дійсно буквально зранку... Ми перебували в постійному контакті з Державною судовою адміністрацією, постійно виникають з боку суддів, з боку апарату певні питання: правильно розподіляються кошти чи неправильно розподіляються кошти. Але насправді так само ми читаємо позицію Міністерства фінансів, що є нерозподілені залишки близько 600 мільйонів якісь і тому подібне.

Але я би попросив все ж таки, так само ми порахували, що дійсно суддям, якщо ця компенсація відбудеться, на сьогоднішній день внаслідок обмежень суддівської винагороди треба понад 1,2 мільярда гривень. Я про це теж сьогодні не буду говорити. Я знаю позицію Мінфіну про те, що не потрібно виплачувати ці кошти, але їй суперечить поки що практика судова, яка відбувається в Україні, і це факт. Я особисто не буду позиватись, але є колеги, які позиваються і виграють на сьогоднішній день судові справи.

Тому те, про що я буду говорити далі, воно, безумовно, це лише така вершина проблеми. Так от, я пробував на сіданні Ради минулого року з'ясувати якраз питання – що ж у нас до кінця року. Я не хочу так само говорити тут про поточні навіть видатки, про марки, про конверти і тому подібне. Давайте розберемося із зарплатою.

Так от по тих даних, які мені дала Державна судова адміністрація, у нас станом на 1 вересня, я перепрошую, все ж таки було: залишок фактичний (я простими словами) близько 2,5 мільярда гривень. Також нерозподілений залишок близько 625 мільйонів. Да, от ми можемо порахувати, це те, з чим ми маємо прожити до кінця року.

От сьогодні у нас 3 тисячі 199 суддів. Для того, щоб їм до кінця року виплатити заробітну плату за чотири місяці, це потрібно близько 2,5 мільярда гривень з оцих 3 мільярдів, які я назвав. Лишається відповідно, ми бачимо, 500 мільйонів. От я хотів би почути тоді цифру, як мають дожити відповідно працівники апаратів, відповідно судді за оці кошти, які лишаються. Питання

як вони розподілялись до цього моменту давайте поставимо правоохоронним органам, Рахунковій палаті. Але це те, про що ми попереджали. Це я не рахую абсолютно 1,2 мільярда на компенсації, якщо такі будуть, я не говорю про поточні видатки. Я не знаю, цифри ці співпадають з позицією Мінфіну? Яка тоді буде заробітна плата середня закладена за ті місяці? Давайте не рахувати те, що було по дев'ятому місяцю. От 9-й, 10-й, 11-й, 12 місяць. Я вам назвав – 3 мільярди гривень, і, будь ласка, з них тільки суддям на виплату суддівської винагороди щомісячно треба близько 628 мільйонів гривень, після рішення Конституційного Суду. І це ми дійсно не рахуємо абсолютно суддів 199, які мають бути призначені. Там в середньому нам треба буде ще...

близько 60 мільйонів гривень ще потрібно буде тільки тим суддям, які прийдуть.

Щоденно судді йдуть у відставку багато, зневірившись. Їм виплачується трьохмісячна, це оті резерви, про які ми говоримо. Я пропоную це все відкинути. Ось вам прості абсолютно дві цифри: у нас є до кінця року на зарплату близько 3 мільярдів, з них 2,5 мільярда треба виплатити виключно на винагороду суддів. От і всі цифри. Як нам прожити далі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Сильвестрович. Ми надамо слово, безумовно, заступнику міністра фінансів.

Будь ласка, Оксана Євгенівна від Вищої ради правосуддя. Ми минулого разу заслухали Андрія Анатолійовича Овсієнка. Якщо вам є щось додати, коротко. Будь ласка. Не чую.

Тоді, шановні колеги, я пропоную...

Богдан Сильвестрович.

МОНІЧ Б.С. Я тоді ще два слова з приводу судової охорони. Ну, це окреме питання. Ми чотири роки, а то і більше, йшли до того, щоб її побудувати. Це новий орган, він дійсно забрав частину фінансування на себе.

З цього приводу, безумовно, й окремі представники апарату вже дивилися, що як це так, новий орган. Але наразі результат роботи Служби судової охорони говорить, що там якість роботи надзвичайно висока, що не всі суди дійсно взяті під охорону, і сьогодні говорити й забирати у Служби судової охорони, яка виключно формується як орган, це один з таких фінансово навантажених років буде, я би говорив, що це не зовсім доречно. Хоча, дійсно, вони частково свої залишки фінансування передали, наскільки мені відомо, Державній судовій адміністрації, у тому числі задля того, щоб ці кошти спрямувати на виплату заробітних плат апарату суддів.

Ну і рівень, який гарантувала держава. Якщо в 19-му та 18-му роках всі ми знаємо, який рівень був заробітної плати працівника апарату суду, на сьогоднішній день мені щоденно надходить інформація, люди просто звільняються.

Тому ситуація все ж таки не придумана, вона така є в дійсності. Ми готові тоді, можливо, послухати, що запропонує Мінфін. Ми розуміємо, коштів нема, але як пояснити працівникам апарату суду? Чітко давайте тоді пояснимо: ми вам виділяємо стільки-то коштів, ми розраховуємо на таку середню заробітну плату до кінця року; ви будете отримувати 5 тисяч в середньому. Середня цифра – це надзвичайно така цифра, бо за цифрою 10 тисяч навіть середньої зарплати криється заробітна плата в когось 4, а в когось більше 10.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Сильвестрович.

Будь ласка, Оксана Євгенівна. Чи маєте ви щось сказати від Вищої ради правосуддя?

ПРУДИВУС О.В. Доброго дня, шановні народні депутати. Олег Прудивус, Вища рада правосуддя, член Вищої ради правосуддя.

Чути мене чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми вас чуємо.

ПРУДИВУС О.В. Доброго дня ще раз. Я не хотів би дуже обтяжувати увагою своєю, але декілька меседжів хотілося б висловити з того приводу, про що зараз йде мова.

По-перше, зараз, наскільки мені відомо, вже зареєстровано законопроект про антикорупційну стратегію, яка затверджена Кабінетом Міністрів і розроблена Національним агентством запобігання корупції. Так от, якщо ми ведемо мову про взагалі боротьбу з корупцією в державі, то ми мусимо дбати про основні чинники, які в першу чергу запобігають корупції. Якщо ми ведемо мову про зміцнення судової влади і очищення від корупції у судовій владі, то в першу чергу мусимо дбати про фінансування судової влади і про незалежне фінансування в першу чергу судової влади.

Тому взагалі те, що говорить Міністерство фінансів України зараз відносно наявності коштів і можливості виділення коштів для судової влади, це взагалі неприпустимо. Якщо ми на меті маємо зупинити судову владу, щоб вона не діяла в Україні, то тільки таким чином, про що веде мову Міністерство фінансів, це можна буде зробити. Якщо вести державницьку розмову про те, щоб влада діяла в межах своїх повноважень повноцінно, то ми мусимо вирішити це питання, як би важко воно не вирішувалося. І питання фінансування судів – це не просто вкрай важливе питання, це питання, яке сьогодні неможливо не вирішити.

Ситуація, я не буду аналізувати, яка вона складна щодо штатного розпису, щодо наявності суддів і апарату. За останні місяці, за наявною в мене інформацією, тільки в західних регіонах України звільнилося до 30 відсотків працівників апаратів судів. Уявіть собі, що на нас чекає.

Тому із самого початку року те, що було закладено дефіцит судового бюджету, це вже фактично був такий великий дзвін, який нас змушував вирішувати цю проблему. І я закликаю, шановні народні депутати, вас у першу чергу дуже уважно підійти до вирішення цього питання і виважено вирішити всі наявні потреби. Тому що я не можу проаналізувати там кожную копійку сплати, яку зараз формує, як необхідно було, Державна судова адміністрація. Це треба аудиту відповідні проводити, тощо.

Але про що зараз казав і Богдан Сильвестрович, і про що пані Гізатуліна Казала – про необхідність виділення, термінове виділення коштів, я вважаю, це питання потребує безальтернативного вирішення. Якщо ми цього не зробимо, ми просто зупинимо всю судову систему у країні. Дуже сподіваємося на вашу підтримку і наше розуміння вирішення, це навіть не проблема.

Ми доведемо до колапсу навіть не тільки судову владу, ми доведемо до колапсу всю нашу державу, бо судова влада – це є основний стрижень всієї держави.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Васильович, за вашу позицію. Справедливості заради ми розуміємо, що судова влада була недофінансована у зв'язку з тим, що саме в державному бюджеті не були передбачені відповідні кошти. Тому якщо б ми зараз почули, що Міністерство фінансів не виділяє якісь кошти, які не передбачені бюджетом, тоді я б доєднався повністю щодо критики Міністерства фінансів.

Але справедливості заради ми розуміємо, що це саме відповідальність парламенту – зараз вирішити це питання щодо належного дофінансування, тому що попередній дефіцит при прийнятті був 5 мільярдів. Ми всі пам'ятаємо цю історію, коли міністр фінансів Маркарова, вона нас запевнила в тому, що за результатами I кварталу судова влада буде дофінансована, і

саме це було умовою того, що члени Комітету з питань правової політики проголосували за бюджет 2020.

Тому зараз наші намагання все ж таки визначити необхідну наявність, необхідну потребу в фінансуванні саме на здійснення правосуддя, а це суддівська винагорода, в першу чергу, це оплата працівників апарату суду і це фінансування фактично діяльності тих судів, які входять до державної... Я маю на увазі, які фінансуються через Державну судову адміністрацію. Тобто саме цьому був присвячений попередній комітет для того, щоб ми мали визначитися в тому, яке саме потрібно фінансування, вкрай необхідне, з урахуванням економічної ситуації в державі.

На жаль, я поки що не почув відповідної цифри, яка була б узгоджена між Міністерством фінансів та Державною судовою адміністрацією, але наша традиція як Комітету з питань правової політики буде полягати в тому, щоби зробити все можливе для дофінансування судової влади. Але в тому обсязі, який є вкрай необхідним для належної діяльності до кінця 2020 року.

Я з цим хочу передати слово народним депутатам. Я розумію, є багато питань і виступів. Шановні народні депутати будь ласка.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую. У мене питання до представника Міністерства фінансів. Скажіть, будь ласка, ви назвали цифру, що ДСА "ужалися" з 2,3 мільярда до, якщо не помиляюся, до 1,2. А за рахунок чого це зменшення відбулося, можете пояснити?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. За рахунок зарплати.

БАБІЙ Р.В. Якої зарплати? Суддівської винагороди чи зарплати апарату, чи якої зарплати?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. В цілому... Ну оскільки бюджетна програма враховує всі витрати (і суддівську винагороду, і звичайну зарплату), то ДСА ставила потребу там близько 1 мільярда 300, наскільки я пам'ятаю, щодо заробітної плати. Зараз ставлять трохи меншу суму, виходячи із уточнених розрахунків.

Але при цьому ще хочу відмітити по зарплаті, мова ведеться, те, що говорили представники ДСА, у тому числі і по компенсаціях за невикористану зарплату. На сьогодні, наскільки я пам'ятаю, рішень прийнято про компенсацію близько 10 мільйонів гривень.

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло.

І ще одне питання до представників ДСА. Поясніть, будь ласка, що там за ситуація з нерозподіленим судовим збором – 600 мільйонів гривень, про яке говорить Міністерство фінансів?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. В нас нерозподіленого судового збору немає. 3 мільярди – це планова сума річна, вона розбита помісячно: там де 220, де 230 мільйонів, дивлячись... І під ті всі планові показники надходжень передбачені відповідні видатки. Якщо там є залишки на сьогоднішній день частково невикористані... Там в тому числі по судовому збору і зарплата є, і нарахування на заробітну плату передбачені, ми проводимо видатки за рахунок надходжень судового збору.

Роман Володимирович каже, що в нас є залишки, які ми на сьогоднішній день ще не провели як касові видатки. Ми теж Міністерству фінансів пояснювали ситуацію, що на ці передбачені планові показники проводяться процедури тендерні. Не можна використати всі в один день планові показники. Це по-перше.

По-друге, я знову ж таки ще раз звертаю увагу на те, що найбільша питома вага в цих залишках – це залишки по фонду оплати праці з нарахуванням. Фонд оплати праці в нас залишки склалися тому, що в нас не

було нарахувань для того, щоб ЄСВ поплатити, люди стримували, і плюс отой фактор, на який сьогодні ще звернув увагу і Богдан Сильвестрович, що в нас 4 останні місяці помісячні планові показники на фонд заробітної плати є значно менші, чим вони були на протязі всього року попереднього. Тобто якщо в нас в середньому десь на зарплату, на суддівську винагороду і на зарплату апарату було передбачено 1 мільярд, 1 мільярд 100 в літні місяці у зв'язку з тим, що там могли бути ще відпустки використовуватися, додатковий фонд був, то починаючи з вересня у нас 800 мільйонів, а на грудень взагалі 660 планова сума стоїть. Тобто ці перехідні залишки повинні бути для того, що люди розуміли, щоб хоча би якимось чином забезпечити ще виплату заробітної плати до кінця року.

Так як ми мінімально прорахували для Міністерства фінансів, для того, щоб для апарату забезпечити виплату за чотири місяці основних тільки складових – це оклад, ранг і за вислугу років, які є обов'язковими по Закону "Про державну службу" по виплаті, то необхідно додатково 528 мільйонів гривень, тобто до тих планових показників, які в нас на сьогоднішній день є. І додаткове нарахування на заробітну плату – 116 мільйонів. Це вересень, жовтень, листопад і грудень, працівники апарату як державні службовці тільки будуть отримувати оклад, ранг і за вислугу років.

БАБІЙ Р.В. Чи правильно я зрозумів, що ті 600 мільйонів, про які говорив Мінфін, вони заплановані на витрати? Це нерозподілений у майбутні періоди мають бути витрачені на...

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Звичайно, вони всі заплановані на відповідні витрати.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Можна я тільки ще уточню, бо дуже багато цифр озвучується ДСА. Я розумію народних депутатів, що можна заплутатися. Ми самі плутаємося в цифрах, які озвучує Державна судова адміністрація.

Але з приводу залишку повернуся. Ми чудово розуміємо, що якщо утворився залишок коштів і він не використаний, він буде використаний в наступні бюджетні періоди. А це, як кажуть представники ДСА – це заробітна плата.

Я вам скажу цифру: на початок року – 358 мільйонів, і фактично не використано ще 200 мільйонів. По спецфонду близько 600 мільйонів, які дійсно будуть використані в наступні бюджетні періоди. Давайте відверто говорити, в нас будуть проблеми в жовтні, листопаді, якщо в нас є кошти ці як залишок?

МОНІЧ Б.С. Будуть.

Я перепрошую, все ж таки я ці цифри не озвучив: 2,5 мільярда плюс 680. Два з половиною, 2,6 – тільки на суддівську винагороду. Якщо розділити отой залишок – 600 мільйонів на 25 тисяч працівників апарату, це по 5 тисяч гривень, 5 тисяч 600 на руки в середньому.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дивіться, я ж говорю про залишок, а не про фактичні надходження, які будуть протягом наступних чотирьох періодів.
(Загальна дискусія)

МОНІЧ Б.С. У нас невикористаний бюджет 2 мільярди 600. Давайте ми з вами зберемося. Якщо в цифрах тяжко розібратися, я готовий. Сьогодні день присвятимо, там нічого складного немає насправді.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Давайте!

Я вам скажу ще один приклад по судовій охороні. Дивіться, от чесно, в мене лежать цифри, таблички...

МОНІЧ Б.С. У них немає проблем з фінансуванням, я перепрошую, є проблема в апараті першої інстанції, є суди першої апеляційної інстанції. У

нас звичка заглядати в чужу кишеню. Добре, у них з фінансуванням все вийшло добре. Як їх ми заберемо ці гроші? Давайте інші проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, шановні колеги, давайте я дозволив таким чином спілкуватися, тому що дійсно це розмова про... Але давайте, поперше, я надаю слово для того, щоб це не перетворилося в таку перепалку словесну.

Богдан Сильвестрович, до вас. Якщо ви готові долучитися до опрацювання цього питання і допомогти в діалозі між Міністерством фінансів та Державної судової адміністрації, ми це будемо тільки як це говориться, привітствовать, якщо це допоможе знайти спільну мову.

У мене таке уточнююче питання. Дійсно, для того щоб зрозуміти. Чи правильно я розумію... До заступника міністра фінансів. Чи правильно я розумію, що ця сума 600 мільйонів – це не використано на 1 вересня? Тобто це якісь заощадження?

На 24 вересня не використано 600 мільйонів, які мали бути використані до 24 вересня? Тобто це є якийсь резерв, який може бути використаний до 24 вересня?

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Із яких 200 мільйонів – це заробітна плата перехідні залишки, про які ми говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я дякую.

Давайте, щоб я надавав слово. Є питання від народного депутата Маслова, будь ласка. Потім – Макаров.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, шановний пане голову. Дякую, колеги. У мене декілька дуже простих запитань.

Перше запитання до Державної судової адміністрації. Представники, скажіть, будь ласка, чи збираєтеся ви оскаржувати ті рішення суддів, які є

вже про стягнення невиключеної суддівської винагороди? І які ще будуть, якщо ви знаєте вже наперед?

І одне дуже коротке питання до представника Міністерства фінансів. Скажіть, будь ласка, оскільки ми вже два комітети розмовляємо, два засідання комітету, про те, звідки взяти гроші, скільки потрібно на поточне фінансування діяльності судової гілки влади. Чи пропрацювали ви, з яких джерел, звідки можна кошти взяти, які є менш пріоритетні, так би мовити, видатки, і передати на потреби судової гілки влади? Якщо так, назвіть які, що ви пропрацювали, і яка це сума може бути?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, перше питання було до Державної судової адміністрації. Людмила Василівна, будь ласка.

ГІЗАТУЛІНА Л.В. Стосовно цих позовів, які на сьогоднішній день є актуальними, по відшкодуванню компенсації по недоотриманню суддівської винагороди, там відповідачами виступають суди і територіальні управління. Тому що безпосередньо судді позиваються до роботодавців, а для них роботодавцями є або відповідний суд, якщо це стосується, апеляційно-господарські адміністративні суди і територіальні управління. Державна судова адміністрація долучається, як третя сторона може бути в спорі. І апеляційне оскарження теж подається, але там приймається зараз багато рішень до негайного виконання і вони повинні бути виконані, а тоді тільки може в апеляційному порядку це рішення оскаржуватись. Тому тут спрогнозувати, якими чином і як швидко будуть розвиватись події по прийняттю і по виконанню цих рішень дуже складно на сьогоднішній день. Але як я вже зазначала, що вже більше ніж 400 позовів на сьогоднішній день подано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Роман Володимирович.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Дещо уточню. У нас є інформація, ми також запитували в ДСА щодо апеляцій, там близько 30 відсотків подається апеляцій на рішення судів. Це так, уточнення.

З приводу джерел покриття видатків, те, що стояло питання до Мінфіну, відверто, повторюю, я з міністром сьогодні мав розмову. На сьогодні немає, відсутнє джерело покриття цих видатків. Є лист від НАЗК, яке відмовляється від поточних витрат в цьому році – 78 мільйонів. Наприклад, те, що я бачу по своїй сфері, хто може безпосередньо відмовитися від коштів в поточному році. Інших джерел поки, враховуючи складність запозичень в поточному році, ми поки не бачимо. Хоча міністр запевнив про те, що, можливо, до кінця року ми мільйонів 400-500 і знайдемо для судової адміністрації. Хоча міністр запевнив про те, що можливо до кінця року ми мільйонів 400-500 знайдемо для судової адміністрації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, наступні питання. Народний депутат Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Шановні колеги, шановні представники Державної судової адміністрації і Міністерства фінансів! Я минулого разу наголошував і зараз також хочу наголосити, що стан підготовки документів, які ви даєте народним депутатам, зокрема Комітету з питань правової політики, недостатній для фахової оцінки, для фахового аналізу і для пропонування якихось конкретних рішень.

Ми чуємо, що у вас є якісь таблиці, якими ви обмінюєтеся, ви незадоволені таблицями одне одного. Ви іноді в своїх дискусіях переходите на те, що зимою у нас будуть гроші, не буде грошей, два місяці є, а один місяць немає і при цьому цифри звучать дуже такі фрагментарні. Ми також

чуємо, що треба фінансувати судову систему, інакше ми "загнемось", а Міністерство фінансів каже – не "загнетесь", бо у вас є деякі залишки.

І дискусія, яка має бути в робочій групі, яка спеціально створена для цього, де в результаті мають бути узгоджені статті витрат, статті профінансовані і сума яка непрофінансована, і з розумінням, що її треба десь брати. Ми цих цифр не маємо, ми маємо лише ліричні листи, які минулого разу я показував. З яких абсолютно незрозуміло, яка сума потрібна, по яких статтях і щодо яких статей у вас спір.

Тому на сьогоднішній день ми можемо лише закликати уряд профінансувати всі необхідні потреби. А ці необхідні потреби як і статті цих необхідних потреб, де розрахунок цих необхідних потреб нам не надано. Тому я ще раз вас закликаю, поки ми не прийняли комітетом більш жорстке рішення щодо стану фахової підготовки цього питання, я прошу це зробити. І кінець-кінцем якийсь акт звірки чи узгоджену таблицю щодо профінансованих і недопрофінансованих статей витрат, можливо, з якимось

(Не чути) ...що необхідно фінансувати, на думку державних адміністрацій, що може почекати, на думку Міністерства фінансів, а що можна перенести на наступний рік. Ці фахові питання ми можемо виносити вже на рішення парламенту і парламент буде приймати рішення по факту цих розбіжностей, як кажуть.

Тому ще раз прошу підготувати нам нарешті фахову таблицю, фаховий документ, в якому будуть зрозумілі статті витрат на рік. Які з цих статей профінансовані, який залишок ми маємо. Скільки необхідно на думку однієї сторони, іншої сторони для такого фінансування. Які джерела покриття на думку Міністерства фінансів і Державної судової адміністрації.

Без цього у нас просто другий чи третій раз ми півтори години говоримо про лірику. Ніби ми зараз говоримо не про цифри, а про якісь там абсолютно гуманітарні справи, де цифр немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Олег Анатолійович.

Народний депутат Німченко, будь ласка. Василь Іванович, будь ласка, включіть мікрофон.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня, шановні колеги! Знаєте, це вже п'яте засідання комітету з одного питання. Ви не вбачаєте ризик нашої бездіяльності, шановні колеги? Ми – Комітет правової політики. Я ще раз повторюю.

Перше. Предмет розгляду, який повинен сьогодні бути, який? Внесення змін до бюджету, оскільки розхідна частина бюджету потребує законодавчого врегулювання.

Вам доповіли: 2 мільярди, 3 мільярди – це вже на 2020 рік. Я маю на увазі на 2020 рік. Ви знаєте, що ми тричі просили, те, що каже пан Олег. Так, він співчуває, переживає, каже, давайте нам нові таблиці. Що на дадуть ті нові таблиці, пане Олег?

Я вважаю, що повинні вони ввійти з законопроектом щодо збільшення бюджетних витрат – це перше. Тому що в силу Конституції, 95-а, подивіться, без змін до бюджету ми не зможемо. Це перше.

Друге. Хіба у нас немає аналогії, як же це все вирішувати? Ви подивіться, як ми вирішуємо питання "Великого будівництва". Колеги, ми ж там сидимо, ми з 120 мільярдів спустились до 57 на коронавірус, а звідти 35 мільярдів забрали на "Велике будівництво" доріг. Значить, є гроші?

Друге. Ми ж Комітет правової політики і знаємо, як формувалася матеріальна база антикорупційного суду. Посеред року віднайшли кошти. А ми зараз ведемо мову, як Комітет з правової політики, що порушується стаття Конституції щодо рівносильності влад: виконавча собі гроші наскладала (так же ж чи ні?), а судова без заробітної плати закінчує рік. А без заробітної плати – це, по суті, зрив правосуддя. А тому я хотів би, щоб ми більше не

вели оці дебати. Повірте мені, всі знають добре, що таке обов'язкові статті, які захищені і т.д, і т.п. Там, кажуть, зняти з судової охорони.

Хто там говорив про судову охорону, то я нагадаю. Може, розказати про те, як була вбита сім'я в Харкові судді? Хто з Дніпропетровська, так згадайте, як була покалічена голова обласного суду. Хто з Миколаєва, нехай визнають, як була покалічена і доля, і здоров'я судді, замголови, прізвище її... Та не буду я називати. Якщо ви хочете, то я скажу про київську. Хто зарізав і відрізав голову судді, коли він йшов додому після судового процесу?

А ви зараз там кажете, як забрати гроші в судової охорони. У неї функції не лише приміщення охороняти, і до цього не повертайте. Ви поверніться, як комітет правової, я вам пропоную, подивіться на державну охорону посадових осіб, охоронців, їх всього 56 осіб по Україні.

Скільки сотень мільйонів виділяється грошей. Це кого супроводжують, Голову Верховного Суду? А суддя, який розглядає діло, його хтось супроводжує чи охороняє? Звичайно, ні. Навіть не записано в нормах закону про це, а отам, там небезпечний напрямок: чому зарізали, чому відрізали голову цьому судді по конкретній справі, він розглядав її. І оце ми повинні так виходити як Комітет правової політики.

І останнє, я закінчую, шановні колеги. Коли ми ведемо мову про те, як нам забезпечити належну судову систему, це значить забезпечити доступ людей до правосуддя. Щоб люди йшли до судді, який захищений матеріально, духовно, ідеологічно і, безперечно, законом. І тому я хотів би, щоб ми сьогодні поставили рішення зобов'язати як суб'єкта законодавчої ініціативи Кабінет Міністрів термін установити. Ми можемо це? Можемо, ми – контролюючий орган. І внести законопроект щодо розхідної частини бюджету, і вказати термін. Якраз зараз, на жаль, така біда зайшла в зал пленарного засідання, що косить наших колег коронавірус. Разом з тим вони зобов'язані, ви знаєте, на 20-е пан головуючий сказав, що буде розглядатися справа, і тому підготує цей законопроект. Я так розумію, що там... *(Не чути)*

Я закінчую, якщо мене чують, то я закінчую. Ми повинні прийняти сьогодні рішення. Не таблиці треба витребувати, що не знаходять консенсусу заявники на бюджетні асигнування, це судова адміністрація і Міністерство фінансів, який зобов'язаний забезпечувати супровід фінансового використання і надання коштів, в тому числі належну діяльність судової адміністрації і суддів в цілому. І ми вправі, ще раз повторюю...

Закінчую, вибачаюсь, що забрав час. Ми повинні прийняти рішення чітко і жорстко, і вказати..... Акцентувати увагу на неналежне виконання своїх обов'язків по захисту нормативного врегулювання судової системи гілки влади. І це з боку фінансів. *(Не чути)*

Нехай чесно скажуть: грошей нема, ми їх розікрали, ми їх направили на будівництво доріг..... *(Не чути)*

Все, я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ми вас не чуємо. Все, да, Василь Іванович?

НІМЧЕНКО В.І. Тоді я ще повторюсь. Хвилинка.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ви вимкнули мікрофон.

НІМЧЕНКО В.І. Зараз чуто?

З двох пунктів рішення прийняти. Не таблицю запрошувати, а прийняти рішення сьогодні.

Запропонувати Кабінету Міністрів як суб'єкту законодавчої ініціативи, в зв'язку з крайньою необхідністю забезпечення матеріального судової системи внести законопроект щодо регулювання цих бюджетних асигнувань до бюджету 2020. Це перше.

І друге. Констатувати і поставити питання про неналежне виконання своїх повноважень по забезпеченню діяльності судової системи. Це Кабінет Міністрів вирішує. Нехай міністр фінансів подивиться, на кого кладе стаття 116 Конституції обов'язок забезпечення правопорядку. А це забезпечення правопорядку. Ну і все.

І оце рішення, другий пункт, дасть можливість взагалі тоді поставити питання щодо недовіри, комітет має право це зробити, цій структурі виконавчої влади, яка дискредитує судову систему загалом і робить неможливою реалізацію статті 55 Конституції – право на судовий захист кожного громадянина, забезпечує доступ до правосуддя. Десь так.

Я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

По-перше, шановні колеги народні депутати, вам був запропонований підготовлений проект нашого рішення з цього питання. Там саме пунктом першим і пропонується рекомендувати Кабінету Міністрів терміново розробити та внести на розгляд Верховної Ради України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет на 2020 рік" (щодо збільшення видатків на фінансування судової влади з урахуванням реальних потреб). Це запропонована редакція – пункт перший.

Пункт другий. Надіслати це рішення Прем'єр-міністру України.

Була пропозиція від народного депутата Фріса, ми обговорювали попередньо навіть визначити строк для Кабінету Міністрів, тобто не тільки терміново, а в строк до якоїсь дати, ми це можемо обговорити. Це просто короткий коментар до того, що сказав Василь Іванович.

Хто просив слово? Народний депутат Власенко і народний депутат Торохтій.

Будь ласка, Власенко. Потім – Торохтій.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Шановний пане голову, ми дійсно з цього питання збираємося вже далеко не перший раз. Але наша вся дискусія відбувається в дуже простому режимі. Якщо спросити те, що ми обговорюємо, то дискусія звучить приблизно так. Судова адміністрація каже: мені треба 2 мільярди, щоб забезпечити роботу судової системи. Мінфін відповідає: денег нет, но вы держитесь.

Сьогодні ми, до речі, ми почули абсолютно конструктивну позицію Мінфіну, який сказав відверто, що ми, може, знайдемо 400-500 мільйонів гривень, які ми зможемо скерувати на підтримку судової системи. Єдине, що мене трошки здивувало, коли Мінфін каже – я не розумію цифри, які мені дає судова адміністрація, я тоді починаю підозріло дивитися на Міністерство фінансів. Міністерство фінансів не може не розуміти цифри, які йому дають. Тобто воно може не погоджуватись з цими цифрами і критикувати їх, але не розуміти цифри... Ну напевно, основне завдання Міністерства фінансів – це цифри розуміти.

Тому я погоджуюся з тими колегами, які сьогодні сказали про те, що кінцевим документом, який всім нам потрібний – це будуть зміни до державного бюджету. Єдине, що я не вірю в світлу перспективу цього документа. В якому сенсі. Тому що ми доручаємо це зробити Кабміну. Зрозуміло, що в Кабміні це буде робити Мінфін. А Мінфін нам сьогодні свою позицію дав. Тобто 400-500 мільйонів, можливо, ми знайдемо. Але, ну це абсолютно точно, менше ніж ті потреби, які заявляє Державна судова адміністрація.

Тобто ми отримаємо, наприкінці ми отримаємо в кращому випадку проект змін до бюджету, якщо Міністерство фінансів знайде джерела, то ми отримаємо в кращому випадку проект змін до бюджету, де буде написано 400 мільйонів, там чи 500 мільйонів, чи, дай Боже, 600 мільйонів, ми знайдемо. Але точно це не покриває витрат, які необхідні. Неодноразово вже говорила і ДСА.

Я теж погоджуюсь з колегою Макаровим про те, що не завжди зрозумілі документи ДСА. Але все одно ДСА оперує абсолютно іншими цифрами з іншим порядком. Це ж не питання, там 2 мільярди 100, а Мінфін каже – я готовий 2 мільярди і 80 мільйонів вам дати. Тобто ми маємо розбіжність на порядок. Бо 400-500 мільйонів з одного боку і 2 мільярди з другого – це розбіжності на порядок. Нам треба визначитись, принаймні ми повинні Кабмін в своєму рішенні хоча би зорієнтувати.

Я розумію, що фраза про те, що з метою забезпечення необхідних потреб, вона є, але повірте, внаслідок такого рішення ми в кращому випадку отримаємо проект бюджету з цифрами 400-500, про які говорить Мінфін. Але цього недостатньо, нам треба шукати джерела.

І правильно сказав Василь Іванович Німченко, може, пошукаємо в дорогах. Може, в дорогах знайдемо. Може, нам сьогодні не так необхідно будувати на 2 мільярди гривень дороги, чим все-таки запустити судову систему і дати можливість їй допрацювати нормально рік. Може, там подивимося. Може, ми знайдемо і порадимо Мінфіну, де є джерела. Бо логіка Мінфіну проста: хай хтось відмовиться і ті джерела ми скеруємо в судову адміністрацію. Ну приблизно так, принаймні так прозвучало. Якщо Мінфін зі мною не погоджується, то представник Мінфіну мене поправить в цій ситуації.

Але це неправильна ідеологія. Ми повинні відшукати в державному бюджеті кошти, які очевидно будуть скеровані в судову адміністрацію для підтримки судової системи. По-інакшому це працювати не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Народних депутат Торохтій. Потім – народний депутат Демченко.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Шановні колеги, я погоджуюся з висновком, щоб він був терміновий. Але, можливо, давайте нехай Мінфін нам в тижневий строк

надасть пропозиції щодо перерозподілу. А ми вже зі свого боку розробимо законопроект і як можна терміновіше його подамо для того, щоб це було питання вирішено якомога скоріше.

А щодо того, де знайти кошти, то я пораджу Мінфіну. Мінфін давав свої висновки і пропозиції щодо компенсації ПСО, які повинні були, відповідно до поданого законопроекту 4119, перераховані "Нафтогазу". Даний законопроект відкладений. Сьогодні він не був проголосований на включення на цій сесії. І навряд чи він буде найближчим часом проголосований. Тому як порада Міністерству фінансів, там з компенсації ПСО вони заклали 32,2 мільярди "Нафтогазу". Можливо, вони порадять нам, щоб ми з цих коштів взяли необхідну суму там півтора-два мільярди, яку потрібно ДСА для того, щоб судова система у нас була повністю профінансована та не виникало питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Богдан Григорович, є таке прохання. Ви запропонували, я так розумію, що це ми можемо додати, якщо буде згода, до нашого рішення, Міністерству фінансів надати...

ТОРОХТІЙ Б.Г. Надати пропозиції по перерозподілу. Вони працюють з цифрами, вони можуть нам порадити звідки можна взяти кошти, щоб ми профінансували судову систему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерозподіл бюджетних коштів задля фінансування судової системи.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Дивіться, якщо ми будемо чекати, коли Мінфін розробить і знайде кошти, внесе відповідний законопроект, то це ми можемо дочекатися, і ще поки прийдуть відповідні погодження в Кабіні, то, мабуть, ми через рік повернемося до цього питання – це вже буде запізно.

Тому нехай вони за тиждень нам нададуть пропозиції, а ми вже це відобразимо в законопроекті і подамо його, і будемо вже далі відстоювати на бюджетному комітеті, в стінах Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. На мій погляд, це дуже слухна пропозиція. І моє розуміння також було, що це рекомендація Кабінету Міністрів. Воно в принципі не означає, що ми як члени комітету не можемо подати відповідний законопроект.

Народний депутат Демченко. Потім – народний депутат Маслов.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую пане голову. Я повністю погоджуюсь з паном Власенком в частині, що ми бачимо дві структури: Державну судову адміністрацію і Міністерство фінансів. Одна структура бажає взяти побільше, інша структура бажає поменше надати. І це зрозуміло, і виходячи, напевно, з їх професійних інтересів, і тої відповідальності, яку вони несуть, одна та інша.

Я згоден з паном Василем Івановичем Німченком про те, що досить нам витребувати якісь цифри, ми просили графік платежів. Все це працює лише, напевно, що мінімум, як на одну із сторін, про які я сказав. Працює таким чином, що затягує в часі ці питання – вирішення цих питань. І не бачу сенсу надалі очікувати ці документи.

Я колись казав, мабуть, на минулому комітеті, що вважаю непрофесійними дії співробітників ДСА та Міністерства фінансів в цих питаннях. Я забираю свої слова зворотно, тому що вважаю, навпаки, вони професійні дії. Але професійні дії, на жаль, спрямовані на захист не державних інтересів, а інтересів якихось посадових, особистих, задля того, щоб не в тієї організації і не в тієї не виникало проблем. І ці мої слова підтверджує саме неіснування на сьогоднішній день якогось варіанту узгодженого між цими двома структурами.

Включення до них третьої структури, Ради суддів, я не впевнений, що це додасть можливості вирішити це питання. Тому я би підтримав пропозицію пана Німченка щодо прийняття нами рішення, використовуючи той проект, який був запропонований. Але коли ми визначаємо ті вимоги чи рекомендації, які ми зазначили, до Кабінету Міністрів щодо необхідності надати відповідний законопроект, щодо збільшення видатків на фінансування судової влади, я вважаю не зовсім коректним вказувати далі, що на фінансування судової влади з врахуванням реальних потреб.

Я не думаю, що існує два терміни і ми можемо взагалі вживати "реальні потреби" та "нереальні потреби". Я думаю, що якщо є потреби судової влади, то вони всі реальні. Тому я пропоную не використовувати термін "реальні потреби", а прямо зазначити, що ми просимо надати відповідний законопроект щодо збільшення видатків на фінансування судової влади, задля сплати в повному обсязі суддівської винагороди та інших видатків на здійснення судочинства в 2020 році.

Тобто я хочу, щоб чітко було зрозуміло, якщо ми не можемо визначити суму на сьогоднішній день, то ми маємо визначити що ми маємо цією сумою покрити, які саме видатки. Щоб це не було незрозумілий термін "реальні потреби", а конкретика, яку ми на сьогоднішній день маємо, і про яку я заявив.

І другий момент, що ми маємо визначити, що це стосується саме видатків за 2020 рік. Це у мене такі є пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я просто хочу уточнити. Таким чином ми можемо запропонувати: рекомендувати Кабінету Міністрів України терміново розробити та внести на розгляд Верховної Ради проект Закону про держбюджет 2020 щодо збільшення видатків на фінансування потреб судової влади задля забезпечення виплати суддівської винагороди, заробітної плати апаратів судів та поточних видатків...

ДЕМЧЕНКО С.О. Та інших видатків на здійснення судочинства. Але, будь ласка, за 2020 рік і в повному обсязі. Три слова "в повному обсязі" зазначте.

Тим самим, колеги і представники Мінфіну, відповідальність, якщо не в повному обсязі будуть профінансовані відповідні видатки в цьому році, буде лежати на Міністерстві фінансів. Якщо Міністерство фінансів визначає, що достатньо профінансувати 1 тисячу гривень і в повному обсязі закриті будуть ці видатки в 2020 році, ну добре. Якщо цього буде недостатньо, то ви вже не зможете сказати про те, що ви щось неправильно зрозуміли. Тому я на цьому наполягаю, щоб було саме "в повному обсязі".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Я перепрошую. Колеги, я перепрошую. Не можна писати "рекомендувати", треба посилатися на статтю Конституції, яка визначає зобов'язуючі повноваження Кабінету Міністрів – забезпечувати. Подивіться, там пише: має забезпечити. Ми повинні так і написати: забезпечити законодавче врегулювання щодо зміни бюджету. Забезпечити, а не рекомендувати. Ми – не рекомендуємо, ми не хореографи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, але це повноваження Верховної Ради як такої, а не комітету, на жаль.

НІМЧЕНКО В.І. А при чому тут комітет? У повноваженнях комітету – контрольні функції, контрольні функції по дотриманню Конституції. Ми не за верховенство Конституції, ведемо, а за дотримання. Вони повинні дотримуватись і повинні забезпечити. А ми не рекомендуємо, а кажемо: забезпечити виконання. Зобов'язуючі повноваження їхні, зобов'язуючі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, зі всією повагою. Але, якщо мова йде про внесення змін до бюджету 2020 року – це наша з вами відповідальність як народних депутатів. Тому зобов'язати їх забезпечити фінансування, якщо Верховна Рада його не забезпечила Законом про бюджет 2020 року, ми не можемо зобов'язати Кабінет Міністрів. Але рекомендувати Кабінету Міністрів терміново розробити та подати відповідний законопроект – ми, звичайно, можемо.

Народний депутат Маслов, будь ласка. Потім – Демченко.

МАСЛОВ Д.В. Дякую колеги. Щодо фінансування судової гілки влади в 2020 році. Ми вже неодноразово, дійсно, говорили, насправді, і я вже ставив питання щодо знаходжень до Міністерства фінансів, щодо того, щоб вони пошукали джерела і зазначили нам, які джерела можуть бути для того, щоб профінансувати судову гілку влади. Я бачу, що до цього часу нічого, власне, особливо зроблено не було. Тим більше була, на мій погляд, досить суттєва прогалина в бюджетному, мабуть, процесі. Тому що, як я розумію, коли формується бюджет мають виставлятися певні пріоритети.

З самого початку судова гілка влади в бюджеті 2020 року була недофінансована. Це насправді спільна провина: і народних депутатів, і Кабінету Міністрів. Але розуміючи те, що судова гілка влади недофінансована і, зрештою, з самої весни 2020 року нічого не було зроблено, жодних джерел для додаткових видатків навіть не знайдено – це говорить про незадовільну роботу, на мій погляд, Міністерства фінансів, на жаль.

Користуючись нагодою, сьогодні останній день подання пропозицій до бюджету 2021 року. Ми з вами знаємо, що в бюджеті 2021 року фінансування судової гілки влади знову закладено з великим дефіцитом. На сьогоднішній, я вже зареєстрував пропозицію до бюджету 2021 року і надіслали через СЕДО, через електронну систему, всім членам нашого комітету щодо

дофінансування, щодо збільшення видатків на фінансування судової гілки влади в тій сумі, в якій було воно заявлено – 5 мільярдів 566 мільйонів гривень. І джерелами цього в цій пропозиції зазначено зменшення фінансування якраз Державного агентства автомобільних доріг України щодо будівництва автомобільних доріг.

Тому, щоб ми не допустили знову такої величезної прогалини і не залишили ще на 2021 рік судову систему без жодних засобів до існування, в мене прохання до колег підтримати цю пропозицію до бюджету і так само підписати її, хто погодиться.

А щодо судової системи, то я скажу, що вона виживе, вона продовжить, знаючи суддів і знаючи особисто багатьох суддів (сам до цього працював суддею), вона витримає що би не було, буде надзвичайно важко, як і було до цього, але судді продовжать працювати. Але громадяни все ж таки відчують той негатив від недофінансування судової гілки влади, саме через перешкоджання доступу до правосуддя.

Тому в мене велике прохання до Мінфіну: розставляйте пріоритети і зрозумійте, що судова гілка влади – то не просто лозунги, то реально окрема гілка влади.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денис Вячеславович. Підтримаємо. І ви знаєте, що висновок нашого комітету з питань внесення пропозицій до бюджету 2021, повністю підтримані всі пропозиції головних розпорядників бюджетних коштів, в тому числі Державної судової адміністрації. І на попередньому засіданні, тому що не всі депутати народні були на цій частині присутні, заступник міністра фінансів він погодився з тим, що питання суддівської винагороди та оплати апарату судів – Міністерство фінансів знайде додаткові джерела фінансування для здійснення цих оплат. Але дякую вам за цю пропозицію. Я думаю, що це важливо, з урахуванням бюджетного

процесу і нашої попередньої уже історії з бюджетом 2020 щодо внесення саме таких поправок до Закону "Про Державний бюджет 2021".

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Я хотів відповісти пану Німченко. Василь Іванович! Василь Іванович, чути мене? Не чує. Ну тоді він від вас почує, колеги.

Питання пов'язане з тим, що як ми визначаємо в нашому рішенні рекомендувати або будь-яким іншим дієсловом, що має зробити Міністерство фінансів. Василь Іванович, це вже не буде мати значення насамперед, яке слово ми застосуємо. Чому? Тому що я відверто зараз заявляю Міністерству фінансів, що вже є майже 100 осіб, 100 народних депутатів, які не проголосують Закон "Про Державний бюджет 2021 року", якщо з вашого боку не буде до дати голосування надана відповідь відповідно до нашого сьогоднішнього рішення нашого сьогоднішнього комітету. А ви знаєте, що у нас засідання відповідне Верховної Ради, сесія, відбудеться 20 жовтня. Тобто у вас є термін відповідний, що до 20 жовтня дане питання має бути з вашого боку вирішене.

І, пане Василь Іванович, пропоную вам і вашій фракції приєднатися до такої позиції. І тоді, я думаю, Міністерство фінансів знайде варіант вирішення даного питання, і надасть нам своєчасно, до 20 жовтня цього року, варіант вирішення даної проблеми. А насамперед – законопроект щодо внесення змін до Державного бюджету на 2020 рік.

Дякую. Я заявив це повністю відповідально, і за кількість депутатів я вам також відповів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Є тоді пропозиція таким чином сформулювати рішення комітету. Я пропоную включити пропозицію народного депутата Торохтія щодо

доручення Міністерству фінансів надати комітету пропозиції щодо перерозподілу бюджетних коштів задля фінансування потреб судової системи. Ми потім перефразуємо, але суть рішення буде саме така.

Я не знаю, чи можливо це в тижневий термін, мабуть, 10 днів буде достатньо для того, щоб це рішення виконати.

І друге – це рекомендувати Кабінету Міністрів терміново розробити та внести на розгляд Верховної Ради України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет на 2020 рік" щодо збільшення видатків на фінансування потреб судової гілки влади, задля забезпечення сплати судової винагороди, заробітної плати працівників апаратів судів та поточних видатків на здійснення судочинства в повному обсязі в 2020 році.

І третє – надіслати це рішення Прем'єр-міністру України і міністру фінансів України.

Прошу голосувати, якщо немає заперечень, за цю пропозицію.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.
Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

15 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято одногосно.
Відповідне рішення буде спрямоване до Прем'єр-міністра України та міністра фінансів України завтра.

НІМЧЕНКО В.І. Пункт другий буде в рішенні, стосовно невиконання обов'язків, чи не буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже проголосували за рішення, я його зачитував, там три пункти.

Василь Іванович, ми за цей пункт не голосували, тому що, ви знаєте, тут треба визначитися з тим все ж таки. Я не знімаю з нас як з народних

депутатів відповідальності за те, що протягом 2020 року Верховна Рада не спромоглася в повному обсязі дофінансувати судову систему.

Шановні колеги, переходимо до пункту "Різне". Я попрошу всіх запрошених відключитися від нашого засідання комітету, тому що це вже в нас внутрішня комунікація.

Дякую всім, хто прийняв участь в засіданні комітету, наші запрошені шановні.

Шановні колеги, я хочу проінформувати. Венеційська комісія проінформувала Верховну Раду України про те, що висновок щодо законопроекту 3711 буде затверджений на засіданні Венеційської комісії, яке відбудеться 8 та 9 жовтня поточного року.

Плюс, я мав спілкування з представниками Ради Європи. І ми домовились, що протягом... Ми з вами знаємо, що Верховна Рада в пленарному режимі до початку листопада не буде працювати, у нас є час. І ми домовились про те, що буде організована Zoom-конференція з експертами Ради Європи. І можливо, вони хочуть забезпечити і участь експертів членів Венеційської комісії для обговорення цього висновку після його затвердження Венеційською комісією. І я всіх народних депутатів запрошую для участі в цій зустрічі.

Ще одне питання.

Я зараз надам слово, Сергій Олексійович. Я, будь ласка, просто ще одне питання.

У нас з вами за планом діяльності передбачені слухання в комітеті на тему "Виконання судових рішень як гарантія дієвості судового захисту". Ми знаємо, що працює робоча група під керівництвом заступника голови комітету Валерія Івановича Божика. І я знаю, що наступне засідання відбудеться 5 жовтня. Але для того, щоб ми використали цю можливість, поки нема пленарних засідань, є пропозиція провести такі слухання 15 або 16 жовтня, це четвер та п'ятниця. Середа в нас святковий день, 14-е. 15 чи 16 жовтня. Ми можемо це зробити в режимі онлайн для того, щоби всі могли

прийняти участь, і підготуємо з Валерієм Івановичем пропозиції щодо цих слухань в комітеті.

Якщо ніхто не заперечує – 15 жовтня. Нема заперечень? Ну і час ми давайте запропонуємо. Який для всіх буде час? Давайте 11 година. Десь, я думаю, дві години попрацюємо, послухаємо всіх зацікавлених учасників цього процесу, і авторів законопроектів і професійну спільноту. Добре. Тоді 15 жовтня об 11 годині.

Сергій Олексійович, будь ласка.

У мене є тільки одне прохання. У мене зараз засідання Тристоронньої контактної групи, на якому я маю бути. Тому, якщо є дуже термінові питання, а якщо ні, то давайте ми можемо перенести на наступний комітет.

І ще одне. Є пропозиція, десь раз на тиждень збиратися в режимі онлайн для проведення засідань комітету. Я буду завчасно вам пропонувати порядок денний і будемо його обговорювати, щоб ми напрацювали важливі законопроекти до пленарних засідань. Добре? Добре.

Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене два коротких питання. Пане Андрій, скажіть, будь ласка, Венеційська комісія, яка буде виходити з нами на Zoom-зв'язок для обговорення відповідного висновку попереднього Венеційської комісії. Чи отримали вони інформацію щодо альтернативних законопроектів, і позиції авторів цих законопроектів? І чи будуть ці автори законопроектів альтернативних приймати участь в обговоренні?

Це питання я вам задаю у зв'язку з тим, що ви казали про те, що Венеційська комісія буде розглядати не тільки основний законопроект, а альтернативні одночасно, оскільки по-іншому не може бути, і внаслідок чого вами було особисто прийнято рішення без засідання комітету щодо направлення на Венеційську комісію відповідного законопроекту. Будь ласка, це перше питання.

І друге питання я швидко задам і ви відповісте. І друге питання – щодо направлення нашої кандидатури з нашого комітету задля участі в робочій групі при Президентові задля напрацювання законопроекту пов'язаного з зміною районів, районування і утворення нових суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. На перше питання відповідаю. Я знаю, що ви спілкувалися з представниками Венеційської комісії як і автор іншого з альтернативного законопроекту. У мене інформація, що отримані Венеційською комісією були обидва законопроекти з їх перекладом на англійську мову, те, що мені сказали.

І я розумію, що по тих питаннях, які під час обговорення зі мною лунали від Венеційської комісії, тобто вони, на мій погляд, вони приймають до уваги всі пропозиції, які викладені як в тому законопроекті, який був підтриманий комітетом, так і в альтернативних законопроектах.

Щодо обговорення, попереднього обговорення висновку, я не маю інформації, що відбудеться якесь попереднє обговорення висновку Венеційської комісії.

Щодо іншого питання. Я мав на увазі насамперед те, що я розумію, що законопроект, який стосується утворення та ліквідації судів, повинен бути внесений Президентом України. Але з урахуванням того, що ми вже кілька місяців співпрацюємо з проектом міжнародної допомоги, а в першу чергу це проект "Право-Justice", який має багатий досвід щодо укрупнення судів в різних країнах Європи, і вже було кілька обговорень. То моя, в принципі, пропозиція полягає в тому, щоб ми це питання могли напрацювати саме на рівні комітету і передати в Офіс Президента для того, щоб воно було покладене в основу законопроекту. Тому тут я не бачу якоїсь там проблеми, тому що комунікація в принципі у нас налагоджена.

Шановні колеги, я вибачаюсь, але мені терміново треба перейти до засідання Тристоронньої контактної групи.

Дякую всім.

Бажаю здоров'я! Денис Вячеславович, вам бажаємо швидкого одужання, ми з вами. Якщо треба якась допомога, то звертайтеся.

Всім гарних вихідних.

Я вас проінформую про пропозицію щодо наступного засідання комітету. Я думаю, що ми в робочому порядку визначимо дату шляхом чату нашого, а потім його вже офіційно запропонуємо.

Дякую всім. Засідання комітету оголошую закритим.