

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

24 вересня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз доброго дня! Ми проводимо сьогодні засідання Комітету з питань правової політики в режимі онлайн. До комітету надійшли згоди від 14 народних депутатів членів комітету, тобто більш ніж половина складу комітету. У нас зараз, наскільки я бачу, присутні 14 народних депутатів. Я пропоную народним депутатам зараз, щоб вони представились для того, щоб ми мали розуміння, скільки і хто зараз присутні на засіданні комітету.

Народний депутат Бабій. Не бачу.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Зараз я підключаю народного депутата Бабія, поки він буде долучатися.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.
Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.
Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.
Народний депутат Костін. Присутній.
Народний депутат Макаров. Олег Анатолійович, бачу, але не чую.
Народний депутат Маслов.

_____. А з "Голосом" завжди так: їх видно, але не чути.

МАСЛОВ Д.В. Є, присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Німченко. Не бачу з нами.

Народний депутат Новіков. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, дякую.

Народний депутат Павліш. Не бачу.

Народний депутат Пузанов. Не бачу поки.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, дякую.

Народний депутат Совгиря. Не бачу.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, бачу.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Шпенев. Відсутній.

І народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

І ще раз, народний депутат Макаров, тому що... Ну, десь він з нами, але поки що не... Тобто в нас зараз 15, так? 16 народних депутатів. Тобто кворум є, можемо розпочинати засідання комітету. Оголошую засідання комітету відкритим.

Порядок денний сьогоднішнього засідання, він присвячений бюджетним питанням. І він був надісланий членам комітету.

Чи є потреба його обговорювати, чи можемо його проголосувати одразу за основу та в цілому? Немає заперечень? Немає заперечень.

Тоді ставлю на голосування порядок денний засідання Комітету Верховної Ради з питань правової політики за основу та в цілому. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Шановні колеги і запрошені, я дуже прошу вас не застосовувати зараз засідання комітету для переговорів. І, будь ласка, виключіть, будь ласка, свої мікрофони, тому що іде голосування, і я не чую народних депутатів.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

Макаров О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Його поки немає.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутата Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До нас доєднується, я так розумію, Ольга Володимирівна Совгіря, член комітету, і представниця Міністерства юстиції. Я їх доєднав.

Рішення прийнято. Порядок денний затверджений за основу та в цілому.

Переходимо до обговорення. У нас сьогодні, ми запросили на засідання комітету наших гостей. І в нас сьогодні присутні, я хотів би... Я бачу, що є міністр фінансів, Сергій Михайлович.

МАРЧЕНКО С.М. Доброго дня! Дякую за запрошення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів би запитати, чи є з нами зараз Голова Державної судової адміністрації Зеновій Васильович Холоднюк? Є представник Державної судової адміністрації?

ХОЛОДНЮК З.В. Доброго дня! Є. Дякую за запрошення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, є. Все. Бачу вас, да.

Перше наше питання стосується листа Державної судової адміністрації щодо потреб в дофінансуванні Державної судової адміністрації в 2020 році. Ми це питання вже розглядали 2 вересня попередньо, 16 вересня із залученням, за участі заступника міністра фінансів. Але ми так і не почули від Державної судової адміністрації та Міністерства фінансів якихось варіантів вирішення питання цього. Ми досі не можемо, ми не знаємо достовірно, чи є потреба в дофінансуванні в бюджеті 2020 Державної судової адміністрації. Якщо ця потреба є, то чи може питання бути вирішено на рівні Міністерства фінансів або на рівні Кабінету Міністрів та в якій частині. І, якщо дійсно є потреба у внесенні змін до Державного бюджету 2020, то в якій саме сумі ця потреба є, і яким чином ми можемо це питання вирішити.

Я, з вашого дозволу, пропоную такий порядок розгляду цього питання. Пропоную надати слово ще раз Голові Державної судової адміністрації пану Холоднюку і після цього міністру фінансів пану Марченку, і після цього дати можливість народним депутатам поставити питання, і після цього обговорити це питання за участі як народних депутатів, так і, можливо, інших представників судової влади, які зараз з нами присутні на комітеті. Немає заперечень?

Тоді, Зеновій Васильович, будь ласка, вам слово ще раз. Чи була у вас зустріч з міністром фінансів або з Міністерством фінансів, і чи є якісь варіанти, які ви можете запропонувати для того, щоб вирішити питання потреби в дофінансуванні?

ХОЛОДНЮК З.В. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні присутні, пане міністре фінансів! Хочу ще раз зазначити про те, що ми дійсно як головний розпорядник бюджетних звернулись до двох профільних комітетів і до Міністерства фінансів, що стосується критичної ситуації із бюджетними призначеннями на 2020 рік. А саме: фонд заробітної плати – на 1 мільярд 193 мільйони гривень (це основна стаття без нарахування), плюс 467 мільйонів гривень – нарахування на заробітну плату і інші видатки споживання – 631 мільйон гривень.

Хочу ще раз нагадати про те, що, коли готовився проект Державного бюджету і бюджетний запит на 2020 рік, то ми взяли порівняли з тими касовими видатками, які були в 2019 році, що склало 1 мільярд 150 мільйонів гривень. На жаль, в цьому році були передбачені тільки 444 мільйони гривень, і всього нам не вистачало на поточні видатки 831 мільйон гривень.

Ми спільно з Міністерством фінансів деякі моменти врегулювали, ми вимушені були в травні місяці звернутися до Міністерства фінансів і перекинути з основної статті фонду заробітної плати 200 мільйонів гривень на поточні видатки, тому що фактично суди зупинялись. На жаль, закінчується вересень місяць, ці 200 мільйонів теж уже закінчилися. І в нас

на сьогоднішній день критичний дефіцит поточних видатків все-таки на сьогоднішній день складає біля 630 мільйонів гривень.

Що стосується фонду заробітної плати, то ви знаєте, що є рішення Конституційного Суду. На жаль чи на щастя, в нас ідуть масово звернення в суди суддів першої апеляційної інстанції, тих звернень вже є біля 200. На сьогоднішній день уже є біля 18 судових рішень про стягнення коштів із недоплаченої суддівської винагороди, тобто йде мова за обмежену суддівську винагороду. І ці масові позови, які на сьогоднішній день є, вони будуть збільшуватися.

Йде дуже багато інформації від судів про те, що вони чекають нашого рішення – рішення комітету, рішення уряду, рішення парламенту щодо фактичного внесення змін у Закон про Державний бюджет для того, щоб зупинити процес позовів у окружні адміністративні суди і стягнення цих коштів. На жаль, що стосується і поточних видатків, то кошти на сплату судового збору, на жаль, у нас уже практично на сьогоднішній день закінчились. І не буде можливості навіть оскаржувати в апеляційній і касаційній інстанції нам як головному розпоряднику бюджетних коштів, і відповідно захищатись у цьому напрямку.

Що стосується зустрічі, то в нас вчора була зустріч з міністром фінансів, і з головою Вищої ради правосуддя була проведена коротка така зустріч. Усі прекрасно розуміють, що дійсно Державна судова адміністрація, головний розпорядник бюджетних коштів недофінансовані в 2020 році. Єдине, що міністр відверто про це сказав, що, на жаль, таку суму, яка нам необхідна, це критична сума – 2 мільярди 292 мільйони гривень, на жаль, державний бюджет на сьогоднішній день не може собі дозволити і внести зміни у цій частині.

Тобто ще буде проводити додатково консультації з Міністерством фінансів, додатково робити розрахунки із судами апеляційними і місцевими судами для того, щоб вийти на якусь узгоджену цифру, і іншого варіанту

немає, як внести зміни в Закон про державний бюджет. Ми і Міністерство фінансів теж на сьогоднішній день іншого варіанту не бачимо.

Але я хочу сказати ще один такий критичний момент, що на сьогоднішній день вже масово поступають листи і звернення від місцевих спеціалізованих апеляційних судів, що вони вимушені будуть припинити відправлення правосуддя із-за того, що кошти ні на що не вистачає станом на сьогоднішній день. Отака реальна ситуація.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Зеновій Васильович.

Я тоді надаю слово міністру фінансів Сергію Михайловичу Марченко, будь ласка.

МАРЧЕНКО С.М. Дякую, шановний головуючий, шановні народні депутати.

Я хочу дійсно сказати, у нас вчора була зустріч. Це не перша зустріч, я згадую, як тільки мене призначили міністром, перша була зустріч також з Холоднюком Зеновієм Васильовичем, і тоді стояло питання про те, що в бюджеті на 2020 рік, це, я нагадаю, був квітень місяць, не передбачені необхідні видатки, і в умовах, коли нам потрібно було робити секвестр бюджету, ми його робили, нагадаю, на 40 мільярдів гривень по видатках інших головних розпорядників. Для судової адміністрації нам на той момент вдалося переконати всіх, в першу чергу це був уряд, потім парламент, в тому, що досудова адміністрація недофінансована, і ми передбачили збільшення на 1 мільярд гривень. Знову ж таки весь удар негативу і критики ми взяли на себе на той період часу.

Зараз виходить ситуація наступна. Ми розуміємо, що якась сума коштів є необхідна для того, щоб забезпечити ефективне функціонування судової системи до кінця року. І тому в цьому зв'язку ми б хотіли зараз вийти на конструктивний діалог з представниками судової адміністрації, коли ми

могли абсолютно чітко і відверто звірити ось ті показники, які зараз є, і по поточних видатках, і по частині виплати заробітних плат і компенсацій суддям, ми чітко визначили реальну потребу, реальну потребу, я це підкреслюю. Тому що зараз виглядає ситуація так, що судова адміністрація ставить питання про 2,3 мільярда. На жаль, таку суму коштів раптово вишукати і знайти під цю суму коштів джерело ресурсів ми не бачимо змоги зараз.

Але, якщо ми потенційно визначимо суму коштів, яка буде необхідна, ми прикладемо зі свого боку максимальні зусилля для того, щоб переконати депутатів, умовно кажучи, профільного комітету бюджетного в тому, що є така потреба, можливо, спільно там. Оскільки це не може бути рішення уряду, у нас немає підстав відповідно до Бюджетного кодексу вносити зміни до бюджету, це була б ініціатива народних депутатів. І ми знайшли б джерело, і підтримали цю ініціативу, яка потім уже була б внесена парламенту шляхом внесення змін до державного бюджету на 2020 рік.

Ще раз підкреслюю, ми розуміємо, що є питання і проблеми. В даному випадку нам потрібен час для того, щоб провести звірення, провести, скажемо так, об'єктивну інформацію, зрозуміти реальну потребу. І тільки після цього ми будемо готові рухатись у напрямку пошуку можливих джерел покриття цих видатків.

Зрозумійте, що у нас ситуація є досить складною. Ми отримали бюджет з недофінансуванням по доходах у 44 мільярда гривень. Зараз ми "дірку" фактично закриваємо. Уже, думаю, на 1 жовтня у нас не вистачатиме лише там, може, 12-13 мільярдів із 44, тобто ми перекриваємо.

Але, разом з тим, є ініціативи народних депутатів. Зокрема законопроект 3991, який був проголосований минулого тижня. На жаль, не всі наші пропозиції або не всі наші зауваження були враховані. В результаті нам додатково внесені зміни в частині видатків на суму близько 5 мільярдів гривень. Це я до чого веду. До того веду, що в принципі внесення змін до бюджету іноді відбувається. І є група ініціативних депутатів бюджетного

комітету, які можуть переконати керівництво Верховної Ради, керівництво країни, що ці зміни необхідні і важливі. В даному випадку ми частину з цих змін також підтримали, там була проблема виплати заробітних плат прикордонників, виплати заробітних плат районних державних адміністрацій і по інших головних розпорядниках. Тобто ті кошти, які ми, дійсно, бачили, що є потреба перекрити.

На жаль, представників головного розпорядника судової адміністрації ми почули тільки після того, як цей законопроект вже було в цілому проголосовано в залі. Тому, якщо б це питання ми поставили ще два тижні тому, я думаю, що можна було б знайти рішення (я не кажу про 2,3 мільярди, це нереально, 2,3 мільярди сьогодні для судової адміністрації знайти нереально), але суму коштів, яка була б прийнятна для того, щоб дофінансувати видатки до кінця року, я думаю, була б змога знайти. Але ще є час. І тому в даному випадку ми просто кажемо: ми готові до конструктиву, готові до діалогу, готові до пошуку рішень.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Михайловичу.

Перед тим, як надати народним депутатам можливість поставити питання, просто кілька коментарів від мене.

По-перше, це дуже добре, що все ж такий діалог зараз відбувається, але, дійсно, нам хотілось би, щоб цей діалог відбувався в робочому порядку, а не викликав потреби в проведенні засідань Комітету з питань правової політики з цього питання. Тому що, якщо це питання вирішувати в робочому порядку і видавати нам як суб'єктам законодавчої ініціативи саме ті цифри, які ми просили нам надати на 16 вересня, тоді, можливо, і була б можливість ці питання вирішити в більш такий швидкий спосіб. І саме на сьогодні ми, ще раз, ми не чуємо дійсної потреби в дофінансуванні бюджету-2020. Це дуже добре, що ви в діалозі і, будь ласка, скажіть мені, не тільки мені, а й народним депутатам, скільки вам часу потрібно для того, щоб вирішити

питання, чи потребує внесення змін до бюджету-2020. А я вже розумію, що попередній висновок, що потребує внесення змін до бюджету. І яка саме мінімальна необхідна потреба може бути профінансована зараз, і яку саме суму нам треба передбачати шляхом внесення відповідного законопроекту про внесення змін до бюджету 2020? Я розумію, якщо у нас буде позиція обох інституцій – Державної судової адміністрації, Міністерства фінансів – то нам буде значно легше дійсно в діалозі з народними депутатами, з бюджетним комітетом вирішити це питання ще до кінця року. Тому що ми розуміємо потреби і прикордонників, і районних державних адміністрацій, це дійсно важливо. Але судова система, питання її належного фінансування – це питання незалежності судової системи, і це є одним із базових принципів діяльності демократичної держави, якою є Україна.

Тому питання, скільки вам потрібно часу для того, щоб нам як народним депутатам надати точні цифри?

МАРЧЕНКО С.М. Дякую за питання.

Я просто хочу, щоб ще раз нас почули. Зараз діалогу фактично немає, є заява на потреби у сумі 2,3 мільярда гривень, яку ми вважаємо необґрунтованою по тих або інших причинах. У нас є для цього чіткі підстави так вважати. Сказати, яка точно сума потрібна, ми не можемо, тому що у нас відсутня інформація, яка є відповідно в судової адміністрації.

Тому ми тільки можемо спільно, знайшовши порозуміння, визначити цю суму коштів. Тому що зараз виглядає так: дайте нам наші кошти і забудьте про нас назавжди. Так не буває, тому що ми несемо відповідальність в цілому за фінансову стійкість держави. Якщо у нас є і інші важливі питання, ми про це маємо знати і розуміти, яким чином їх перекривати.

Тому для нас на даному етапі ключове питання – зрозуміти реальну потребу. Ми її поки що не розуміємо, тому що ті цифри, які заявляє судова адміністрація, це, на жаль, космічні цифри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Михайлович.

Зеновій Васильович, ще раз, питання тоді до вас. Якщо є необхідність у наданні якомога більше детальної інформації до Міністерства фінансів для того, щоб вони її перевірили і впевнилися в тому, що саме є відповідна цифра, яка є мінімально потрібною і яка є можливою для державного бюджету, то коли ви зможете надати цю інформацію?

ХОЛОДНЮК З.В. Дякую. Ще раз з цього приводу. Міністерство фінансів зрозуміло про те, що вони не хочуть бачити реальні і об'єктивні показники. Але та інформація, 2 мільярди 292 мільйона гривень – це той критичний мінімум, який необхідно до кінця цього року.

І я хочу ще раз нагадати, що в квітні місяці з цього приводу вже було рішення Комітету з правової політики, де чітко була визначена цифра 3,4 мільярда гривень. Це ця критична цифра, яка була погоджена з Міністерством фінансів і з профільним комітетом Верховної Ради, і ми вийшли з цієї цифри на бюджетний комітет. Дійсно у нас була зустріч перед тим з міністром фінансів, дійсно була зустріч з Прем'єр-міністром України, і ми домовились про те, що будемо вносити зміни в Закон про Державний бюджет. Ця цифра була погоджена, але будемо робити це поетапно.

Дійсно, за результатами I кварталу були внесені зміни в Закон про Державний бюджет і Державній судовій адміністрації головним розпорядником бюджетних коштів була збільшена цифра на 1 мільярд 77 мільйонів гривень тільки фонду заробітної плати, включаючи і нарахування. Станом на сьогоднішній день жодної копійки із 444 мільйона гривень збільшено не було. Ми вимушені були перекинути спільно з Міністерством фінансів 200 мільйонів з основної статті фонду заробітної плати на поточні видатки. І ми періодично змінюємо, звертаємося до Міністерства фінансів, латаємо дірки для того, щоб мати можливість виплачувати хоча б мінімальну заробітну плату працівникам апарату, мається на увазі обов'язкові виплати.

І ми в черговий раз на цій неділі знову 150 мільйонів гривень перекинули з основної статті фонду заробітної плати на нарахування на зарплату для того, щоб мати можливість виплатити заробітну плату, звертаю увагу, тільки основної статті без всяких надбавок, без всяких премій для того, щоб забезпечити працівникам апарату цим фондом заробітної плати.

І ще раз хочу звернути увагу про те, що вперше в історії за серпень місяць зареєстрована кредиторська заборгованість по працівникам Апарату в сумі 70 мільйонів гривень. Такого історія ще не знала. Це один момент.

І другий момент. Ми вимушені окремі суди... нарахували і виплатили заробітну плату за серпень місяць вже у вересні місяці, враховуючи бюджетні призначення вересня місяця. Я розумію, що цифра немаленька, я розумію, що вона велика, але треба реально розуміти про те, якщо ми не вирішимо цю проблему, то перед місцевими виборами, на жаль, деякі суди вимушені будуть припинити свою роботу. Отака реальна ситуація. Що стосується конкретних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, я перепрошую, ми все це чули вже 16 вересня, буквально. Те, що ви зараз сказали, ми чули 16 вересня. Нам потрібно вирішення питання. Якщо Міністерство фінансів все ж таки вас просить надати детальну картину для того, щоб перевірити ці цифри і впевнитися в тому, що саме це є мінімальна потреба, а не дуже великі загальні цифри, які об'єднують такі напрямки фінансування, то в наших з вами спільних інтересах це надати, і щоб цей діалог був більш конструктивний.

Тому що, Зеновій Васильович, зрозумійте, що якщо ми просто зараз внесемо, хтось внесе законопроект про збільшення державного бюджету на 2,2 мільярда, ми розуміємо, що судьба цього законопроекту при тому, що Міністерство фінансів не зможе надати інформацію, що ця цифра перевірена, що ця цифра складає мінімально необхідну потребу, то судьба цього законопроекту може бути дуже сумною. Наша задача – вирішити питання.

Тому я вас просто закликаю до того, щоб співпрацювати з Міністерством фінансів на щоденній основі, надати всю необхідну детальну інформацію і видати нам спільне рішення. Я на цьому поки закінчу свій коментар, і я надаю слово народним депутатам для того, щоб ви могли поставити питання.

Будь ласка, народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Доброго дня, колеги. Сергій Михайлович, у мене до вас питання. А підкажіть, будь ласка, на чому ґрунтується ваше висловлювання, те, що необґрунтовано там два з половиною мільярди хоче судова адміністрація?

Як я бачу, в 15-му році судова адміністрація отримала знову ж, перепрошую, там тисячі гривень буде, 15 мільйонів 838 163 з половиною там тисячі гривень. У 20-му році – трошки менше, майже там на 150 мільйонів, отримала 15 мільйонів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мільярдів, я думаю, да?

ТОРОХТІЙ Б.Г. Мільярдів, да, там тисяч гривень.

На 2021 рік ви ще зменшуєте видатки порівняно з попереднім роком. І знову судовій адміністрації потім на правосуддя не вистачить коштів, я так розумію. Тобто моє питання: на чому ґрунтується, бо судова адміністрація вам подає, що їм потрібно така сума коштів, а ви відмовляєте їм.

МАРЧЕНКО С.М. Дякую за запитання, шановний народний депутат.

Ви знаєте, у нас, щоб ми враховували всі потреби... У нас було три бюджети, і ми б їх могли профінансувати, тому є, знаєте, для цього є Міністерство фінансів, яке визначає реальну потребу в незалежності від того, по бажанню головних розпорядників чи ні.

Далі я вам скажу конкретно на фактах, на чому ґрунтуються наші застереження так звані. На сьогоднішній день за поточними видатками утримання суддів за 8 місяців поточного року, підкреслюю, за 8, використано 463,2 мільйона гривень з 921,4 мільйона гривень, передбачених в бюджеті. Тобто 50 відсотків використано за 8 місяців. Я це підкреслюю, що в нас за 8 місяців 50 відсотків, і ми вважаємо, що є ще 50 відсотків, які потенційно мало б вистачити до кінця року. Нам потрібно розуміти... За 4 місяці 50 відсотків. Тому нам треба зрозуміти, наскільки ця цифра є обґрунтованою, тому що далі від цього залежить все інше і в тому числі ті застереження, які були озвучені Головою Державної судової адміністрації.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Тобто можна зробити висновок, що Державна судова адміністрація за 8 місяців використала лише 50 відсотків і на наступні 4 місяці у них залишається ще 50 відсотків фінансування.

МАРЧЕНКО С.М. Так, все правильно.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Тобто вони не можуть використати ці кошти. Зрозуміло.

Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще питання від народних депутатів, будь ласка. Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Колеги, може, я щось упустив, але, мені здається, трошки дивна дискусія у нас відбувається. От я розумію, що бюджетування, хоча ми всі юристи і маємо юридичну освіту, але бюджетуванням всі в своєму житті займалися. Тобто мова йде про якісь відсотки, про використав – не використав, зараз іде дискусія між Головою Державної судової адміністрації і міністром фінансів. Голова Державної судової адміністрації

каже, у мене є такі статті витрат. Називає: зарплата, нарахування і таке інше. Бере калькулятор, рахує і каже, мені потрібна така-то сума. Міністр фінансів каже, у вас сума неправильна, оскільки вона завищена. І я розумію, що якщо Голова державної судової адміністрації каже "я хочу капітальні витрати", а міністр фінансів каже "у нас немає грошей", я зрозумію цю дискусію. А коли два калькулятора в двох державних мужів і вони на калькуляторі не можуть зійтись на тому, чи дійсно на заробітну плату і на ті статті, які не можна не фінансувати потрібну суму, яку вказав Голова Державної судової адміністрації, то тоді ми сидимо тут і не розуміємо щось відбувається чи калькулятор не працює, чи, можливо, міністр фінансів вирішує, що можна не платити суддям останній квартал зарплату взагалі, чи можна їм зменшити в 10 разів суддівське утримання. Давайте по суті скажемо. Оті статті, які вказав Голова Державної судової адміністрації, вони прийнятні для міністра фінансів, це саме ті статті, які конче мають бути профінансовані і просто у них помилка математична чи якісь там статті, які не потрібно фінансувати і давайте подискутуємо тоді з народними депутатами членами комітету, які статті викинемо разом з цифрами. Будь ласка, дайте пояснення, зрозуміло, не у відсотках, не в політичних дискусіях, а в цифрах, оскільки ми кажемо про бюджет.

Дякую.

СТЕФАНЧУК М.О. Якщо дозволите, я дещо доповню запитання з приводу, чи всі статті мають бути відфінансовані. Оскільки наразі є публікація в засобах масової інформації, що Державна судова адміністрація провела тендер на створення концепції просування у Facebook та засобах масової інформації. Чи є такі статті нагальними і необхідними і, можливо, дійсно потрібно зробити якийсь квазі-аудит тих витрат, які на сьогодні мають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Стефанчук.

Давайте, я думаю, що перше питання Олега Анатолійовича було до міністра фінансів. Правильно я розумію?

МАКАРОВ О.А. До обох колег, в яких є калькулятор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До обох. Добре, добре.

Будь ласка, тоді Сергій Михайлович і Зеновій Васильович.

МАРЧЕНКО С.М. Я зі свого боку відповім. По останньому питанню це треба запитувати голову Державної судової адміністрації, які тендери і які закупівлі вони здійснювали. У нас також можуть бути питання, ми їх просто на даний загальний не хотіли б виносити.

А з приводу заробітних плат...

НІМЧЕНКО В.І. Пане головуючий, ви мене чуєте? Я живий. Німченко.

МАРЧЕНКО С.М. Я можу продовжити чи як?

З цієї заявленої суми потреби Державної судової адміністрації більше половини – це йде мова про виплату компенсацій втрат доходів суддів за час карантину, збереження зарплат працівникам апаратів судів на досягнутому рівні. І тут є питання, найбільше питання.

МАКАРОВ О.А. Дозвольте, будь ласка, уточню. Тобто у вас сума не співпадає тільки на один рядок – це компенсація недоплачених під час карантину..?

МАРЧЕНКО С.М. Дивіться, зараз... навіщо перекручуєте, переплутуєте факти? Хочете, ми можемо сісти разом з вами і подивимося повністю всю калькуляцію. Зараз просто в форматі дискусії ви мені задали питання про заробітні плати. Я вам відповів, відповідь була про найбільшу суму потреби.

Найбільша сума потреби, яку зараз ставить Державна судова адміністрація, це саме на компенсацію, це не є мова про заробітну плату.

_____ . А який відсоток від загальної суми?

МАРЧЕНКО С.М. Більше 50 відсотків, мільярд 200.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зеновію Васильовичу, будь ласка, ваше... Там було два питання від Олега Анатолійовича і...

ХОЛОДНЮК З.В. Шановні народні депутати, шановний пане міністре, я хотів би назвати тільки два цифри. Касові видатки поточних видатків 2019 року склали 1 мільярд 150 мільйонів гривень. У цьому році, враховуючи 200 мільйонів, які ми перекинули із фонду заробітної плати, всі поточні видатки складають 631 мільйон гривень. 631. Рівно в 2 рази менше станом на сьогоднішній день, чим фактично касові видатки 2019 року. Тут не треба ніякого калькулятора, не треба ніякого калькулятора, не треба бути фінансистом для того, щоб зрозуміти про те, що судова система недофінансована. Це одне питання.

Друге питання. Що стосується фонду заробітної плати. Тобто 1 мільярд 193 мільйона гривень – це загальна цифра. Чи вона піде на працівників апарату, чи вона піде на виплату суддівської винагороди – без різниці. Станом на сьогоднішній день порівняємо тільки середньомісячну зарплату. Середньомісячна зарплата працівника апарату складає 10,5 тисяч гривень. Тобто в цьому році середньомісячна зарплата зменшена на 8 тисяч гривень порівняно з фактом 2019 року. Це друге питання.

Листопад, наступає листопад місяць. У нас весь фонд заробітної плати по всій судовій системі – 800 мільйонів, грудень місяць – 600 мільйонів. При тому, що у нас місячний фонд заробітної плати – 1 мільярд 100 мільйонів

гривень. Що тут рахувати? Тут немає чого рахувати. Тут іде мова про те, щоб забезпечити обов'язкові виплати для працівників апарату, необхідна ця сума.

Але, якщо вона буде виділена, вона піде на працівників апарату. Якщо вона буде виділена і буде судове рішення до негайного виконання, то будь-який керівник бюджетної установи, в даному випадку голова суду, він зобов'язаний виконати судове рішення. Тому що це судове рішення до негайного виконання. Сьогодні таких судових рішень вже є фактично 18, завтра може бути 200. Коштів не буде, а не виконувати судове рішення ніхто не має права. Тобто тут проста арифметика. Тут немає чого рахувати особливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А щодо питання народного депутата Стефанчука? Будь ласка.

ХОЛОДНЮК З.В. Що стосується народного депутата Стефанчука, це йде мова за центральний апарат Державної судової адміністрації. Ніякого відношення цей тендер до судів абсолютно не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання полягало в тому, чи це є дійсно...

Так, народний депутат Стефанчук, будь ласка, ще раз.

СТЕФАНЧУК М.О. Мова йде не безпосередньо про цей конкретний тендер, а мова йде про те, чи є у вас статті, які за змістом аналогічні по фінансуванню такого роду тендеру? Чи є у вас витрати, які не потрібні або є другорядними чи третьорядними, чи є, власне, виключно іміджевими витратами там на якусь поліграфію ручок, на поліграфію вимпелів і так далі. Тому що на сьогодні стоїть питання фінансування заробітної плати, і це першочергово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зеновій Васильович, будь ласка.

ХОЛОДНЮК З.В. Дякую. Те, що стосується цього питання, то йдемо за поточні видатки, це аналогічна ситуація з поточними видатками, то поточних видатків катастрофічно не вистачає. Але є кошториси, які затверджені по судах конкретно, є кошториси, які затверджені по місцевих, по апеляційних судах, по всіх спеціалізованих судах. Кожний має свій кошторис, а Державна судова адміністрація України має теж свій кошторис. От все, що можна на сьогоднішній день перерозподілити в межах єдиної бюджетної програми, ми вже це зробили з Міністерством фінансів України. Більше нема чого перерозподіляти.

Дякую.

МАРЧЕНКО С.М. Можна я тоді скажу маленьку ремарочку? Оце в нас, знаєте, тому і погано виникає діалог, тому що виникає формат монологу. Ми дуже гарно слухаємо, але якщо вам народні депутати задають питання, це у вас у межах однієї бюджетної програми, які у вас інші напрямки, які можуть бути невикористані в цьому році по розподіленню на більш важливі напрямки, відповідь у вас звучить приблизно так: це наші напрямки, ми як хочемо, так і визначаємось. Тому ми й кажемо, що в нас питання взаємодії і довіри стоїть дуже гостро. Ми кажемо, дайте нам інформацію про всі ваші видатки, про всі видатки всіх судів, тоді ми зможемо реально об'єктивно оцінити вашу потребу. Тому що, якщо ми зараз, ви нас викручуєте на заробітну плату, а самі здійснюєте закупівлі, проводите тендери, які, можливо, в цьому році проводити непотрібно, то давайте тоді будемо відвертими і об'єктивними, що ми робимо і навіщо, і як.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Михайлович.

ХОЛОДНЮК З.В. ...немає про що говорити взагалі, в принципі, немає про що говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зеновій Васильович, а скільки сума цього тендеру, про який...

ХОЛОДНЮК З.В. 450 тисяч гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто 450 тисяч гривень – на просування в соціальних мережах, в мережі Інтернет Державної судової адміністрації. Правильно я зрозумів?

ХОЛОДНЮК З.В. Не тільки соціальної мережі. Йде мова за документи, за папки, за блокноти і все остальне, що пов'язано безпосередньо з роботою Державної судової адміністрації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, я особисто не розумію необхідності цих витрат в ситуації, коли не вистачає грошей на найбільш важливі витрати, тобто на діяльність самої... на відправлення правосуддя, так скажемо. Тобто це моє персональне розуміння. Я не розумію, я думаю, що питання, які поставив міністр фінансів, щодо того, щоб ви надали всю інформацію про видатки, воно, на мій погляд, є абсолютно коректним для того, щоб ми вирішили, скільки дійсно грошей конче потрібно для того, щоб правосуддя здійснювалося.

Я надаю слово народному депутату Маслову. Да, будь ласка.

ХОЛОДНЮК З.В. Що стосується... Дозвольте? Що стосується інформації. До понеділка Міністерству фінансів потрібно надати повну цю розширену інформацію, що стосується всіх видатків і потреби до кінця 2020 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Зеновій Васильович.

Я думаю, що це було цілком можливо зробити і ще два-три тижні тому, коли постало знову це питання.

Я надаю слово народному депутату Маслову.

МАСЛОВ Д.В. Так, дякую. Дякую.

Дивіться, колеги, якщо в нас апріорі, з самого початку ми знали, що судова система в бюджеті, було закладено фінансування з дефіцитом більше ніж 3 мільярда гривень. Після того разом з Міністерством фінансів Державна судова адміністрація з суддівських винагород 200 мільйонів перекидала влітку на поточні витрати, для мене дивно чути, що ми лише у вересні досліджуємо питання, а чи дійсно обґрунтовані заявлені Державною судовою адміністрацією ті видатки, які є необхідними.

В принципі, якщо так Державна судова адміністрація разом з Мінфіном буде шукати один єдиний калькулятор, то, в принципі, скоро закінчиться рік і в судовій гілці влади наступить колапс, який вже, в принципі, наступає. Ми не можемо недофінансовувати окрему гілку влади, оскільки це основа держави. І в мене... Це коментар.

А тепер запитання до міністра фінансів. Скажіть, будь ласка, чи на сьогоднішній день прораховували ви, чи розмірковували все ж таки, з яких, можливо, статей ми можемо перерозподілити видатки на Державну судову адміністрацію? Бо, як би ми не рахували, але виплачувати заробітну плату і винагороду суддям. Ми не можемо не виплачувати. Дійсно, будуть позови. І будуть лише додаткові втрати бюджету за наслідками позовів. Чи прораховували ви які-небудь варіанти хоча б на якусь суму? Чи, я не знаю, можливо, з доріг зняти? Тому що ми не можемо будувати дороги і нищити судову гілку влади.

Дякую.

МАРЧЕНКО С.М. Дякую.

Дійсно, питання перерозподілу і пошуку неефективних видатків ми можемо підняти і пошукати варіанти. Але для нас... Треба зрозуміти, ми чітко можемо обґрунтувати цю суму коштів. Якщо б мова йшла, умовно кажучи, про суму до 400-300 мільйонів, це питання можна було б швидко закрити. 2,3 мільярда – це досить значна сума. Для того, щоб її вирішувати навіть зусиль Міністерства фінансів було б недостатньо, для того, щоб знайти джерело цих коштів.

Тому ми діємо у той спосіб, який передбачений законом. І не можемо, наприклад, самостійно визначати, які джерела знімати. Це потребує консультацій з тим же бюджетним комітетом і головним розпорядником, який, можливо, не може використати ці кошти. Поки що про це зарано говорити, тому що нам потрібно визначити цю мінімальну потребу.

МАСЛОВ Д.В. Давайте шукати вже зараз джерела такі.

МАРЧЕНКО С.М. Дивіться, ми не проти. Просто давайте будемо об'єктивними. Я сказав вам про поточні видатки і сказав, що на даний момент у нас відсутня заборгованість з заробітних плат. І казати, що зараз, на цей момент ми якимось чином... Система працює, система дофінансована – і завтра настане колапс – я не бачу такої критичної апокаліптичної картини.

Так, дійсно, напружено. Так, дійсно, можливо, частина видатків може бути не профінансована. Але зараз вся країна напружено... І ми тільки видатки на медицину в першочерговому порядку спрямовуємо. Це інше у нас є питання щодо фінансування. І ми фінансуємо їх в мінімальному залишку. Це по інших міністерствах схожа ситуація. Тут судова адміністрація не може бути унікальною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я тут дозволю собі не погодитися в тому, що не може бути унікальною, тому що це гілка влади така сама, як законодавча та виконавча в цілому. Ще

раз: це питання незалежності системи правосуддя... *(Не чути)* Тому я розумію ситуацію, яка зараз є економічна. Ми зараз почули те, що пан Холоднюк сказав, що у понеділок він надасть Міністерству фінансів всю необхідну інформацію щодо видатків по всій системі ДСА для того, щоб ви змогли перевірити цю інформацію і вийти з якимись об'єктивними цифрами, які стосуються дійсних потреб системи ДСА до кінця 2020 року.

Шановні народні депутати, чи є ще питання? Я не бачу питань.

Олег Анатолійович Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Дозвольте, я хочу уточнити там стосовно, ми так торкнулися, але чи є дискусія стосовно виплати відшкодування суддям суддівської винагороди за час карантину, яку згідно рішення Конституційного Суду було прийнято рішення, що норма щодо зменшення суддівського утримання до 10 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян не є конституційною. Чи є дискусія з цього приводу і яким чином вона може вирішитись?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олегу Анатолійовичу.

Будь ласка, Сергію Михайловичу, щодо цього питання.

МАРЧЕНКО С.М. ...І мені, дійсно, мені важко зараз коментувати. Є інформація, що рішення втрачає чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України цього рішення. Тобто ми вважаємо, що вступ в дію рішення Конституційного Суду не означає, тобто це наше трактування цього конституційного рішення, що ми маємо здійснювати компенсацію за попередній період часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, ми почули.

Є ще питання або виступи від народних депутатів? Тому що в мене є таке розуміння, що ми не можемо прийняти сьогодні якогось рішення з цього

питання, тому що знову немає результату, такого продуктивного результату діалогу між Міністерством фінансів та Державною судовою адміністрацією. Чи є в народних депутатів питання або виступи?

Тому що у мене пропозиція в такій ситуації, з урахуванням того, що Державна судова адміністрація готова надати всю інформацію на перевірку в Міністерство фінансів в понеділок, то давайте ми тоді перенесемо розгляд цього питання на середу на наступний комітет і надамо можливість все ж таки прийти до нас з якоюсь спільною пропозицією.

Олег Анатолійович Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. В мене прохання до голови Державної судової адміністрації України. Коли ви аргументуєте необхідність виділення якоїсь кількості коштів, то оперувати не відсотками, а абсолютними цифрами. Те, що вам не дали там 50 відсотків порівняно з минулим роком, це дуже важко оцінити. Тобто прохання чітко казати, що у вас є така-то стаття, вона складається, наприклад, з суддівського утримання, суддівської винагороди, ця суддівська винагорода має бути в таку-то суму, а мені дали вполовину менше, і ця різниця складає таку-то суму. Оце мені зрозуміло. А те, що вам дали там менше, ніж обіцяли, чи менше, ніж в минулому році, тут дуже важко оцінити об'єктивність вашої аргументації. Велике прохання переходити на абсолютні цифри по графах і по видах витрат профінансованих-недофінансованих.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Я так бачу, що Василь Іванович Німченко щось хоче прокоментувати. Включіть, будь ласка, мікрофон, Василь Іванович. Чи ви чуєте мене? Василь Іванович, ми не чуємо вас, увімкніть мікрофон, будь ласка.

Чи є ще виступи від народних депутатів або пропозиції?

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, доброго дня. Я не знав, чи буду я виступати сьогодні з цього питання, чи ні, так сподівався, що не буду, оскільки все вже буде вирішено. Але я хочу сказати там пару слів буквально, що от на мою думку, для мене таке враження, що присутні не два керівники двох установ, які мають вирішувати свої профільні професійні питання, да, а присутні два студенти, яких ми намагаємося якось професійно навчати, вказати, що їм необхідно зробити і як вийти з цієї ситуації.

Колеги, я сподіваюсь, що ми все-таки маємо давати кожній такій зустрічі якусь оцінку. В мене, крім негативної оцінки щодо роботи відповідних посадових осіб, іншої немає. Тому, якщо буде пропозиція, це лише підтримати відповідне рішення із зазначенням незадоволення негативної оцінки виконанню державних посадових обов'язків відповідних осіб.

Напевно, в мене все. Можу багато казати, але це будуть емоції. Я не знаю, я навіть своєму синові, якому 5 років, я стільки не кажу, да, і він все розуміє, і на наступний день після отримання завдання приносить результат виконання цього завдання. А ми в п'ятий раз зустрічаємося і в п'ятий раз роз'яснюємо, що кому має зробити – і ніхто не робить.

Тому дякую, я пропоную лише визначити оцінку дій відповідних осіб.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Чи будуть ще пропозиції від народних депутатів?

МАСЛОВ Д.В. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не чую.

МАСЛОВ Д.В. Маслов, Маслов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я просто вас у відео не...

МАСЛОВ Д.В. Я просто хворію, тому не... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я розумію, я розумію, да. Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Шановний пане голову, присутні, я просто з такою пропозицією. Якщо це питання неможливо вже протягом тривалого часу вирішити на рівні міністра фінансів і Міністерства фінансів, то в мене все ж таки пропозиція. Ми запрошували, я знаю, що на це засідання, вирішувати це питання на більш високому рівні, тобто на рівні вже Кабінету Міністрів, відповідно Прем'єр-міністра України. Тому давайте ще раз все ж таки на наступне засідання комітету я би пропонував знову запросити наполегливо... участі Прем'єр-міністра України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є тоді пропозиція: давайте ми з цього питання з вашої згоди...

Народний депутат Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Андрію Євгеновичу, я підтримую обидві пропозиції моїх колег і Сергія Демченка, і Маслова Дениса. Але розуміючи про те, що ми приймаємо, ми запрошуємо... Давайте, об'єктивно кажучи, що Прем'єр-міністр не прийде на комітет, тому що він знайде тисячу причин, чому він це не зможе зробити. Якщо ми хочемо реально ефективно щось зробити, то ми можемо спланувати або засідання з ними якесь спільне, або всім комітетом піти на зустріч до нашого Прем'єр-міністра, у нас корона не впаде з голови, якщо... взяти, в нас у всіх є мобільні телефони, оприлюднити цю інформацію. Наш крок, щоб він став трохи більш наявний для суспільства, що депутати не

тільки просять і пишуть листи, а йдуть до Прем'єра і вимагають від Кабінету Міністрів реальних дій. У нас Кабінет Міністрів знаходиться недалеко від нашого комітету, там дорогу перейти. Я думаю, що нам треба вже вимагати, а не просити.

Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Так мене все-таки чути чи ні, пане головуючий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас добре чути. Василю Івановичу, будь ласка, вам слово.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня, шановні колеги! По-перше, про що там була дискусія. Це я викладаю свою суб'єктивну точку зору. Вирішуючи питання стосовно конституційності чи ні Закону про обмеження заробітної плати, Конституційний Суд не застосував норму щодо преюдиції. Ви знаєте, що це таке, мені не треба вам розказувати. Якщо він його не застосував, читайте рішення з моменту вступу в силу. Це все. І оці дебати і оті розмови не про те, що рішення Конституційного Суду підлягає виконанню з моменту типу порушеного права, це є проблематично. Конституційний Суд не застосував інститут преюдиції. Все. Це, по-перше. Подивіться, до речі, по Ситнику застосував Конституційний Суд і сказав, що всі ті дії, які мали місце, їх не треба чіпати, щоб було зрозуміло, щоб не розламати взагалі систему.

І друге. Шановні колеги, ви ж знаєте, починаючи з березня місяця, і ще з пані Маркарової, наскільки я пам'ятаю, вони все нам, то брехали, то щось видумували, вони залишили без платні, без судів загальної юрисдикції. Хіба не наш комітет розглядав питання, що вже немає чим платити заробітну плату і тому вони з осіннього, фонди, переносили на весняні. Пам'ятаєте, вони йшли на порушення? Сьогодні ми бачимо, що заробітною платою, яка захищена, вона захищена в розділі бюджетних

асигнувань. Не може бути не менше і не може використано. Подивіться, куди використали ці гроші, яка була економія, за рахунок того Закону про коронавірус. І тому я хотів би, щоб не знову, не вирішить міністр фінансів. Тим більше при такому підході міністра юстиції те, що я сьогодні почув, вони бачать якісь шпарини, які... Питання одне – це рівна серед рівних судова влада. Подивіться на бюджет, що стосовно влади законодавчої, що стосовно влади виконавчої, що стосовно влади у вертикалі президентської, і ви побачите, що там збільшили надходження, так сказати, для утримання, для розвитку, для праці, для притягнення інвестицій і все інше. Чому це немає стосовно судової гілки влади?

А подивіться, в бюджеті окремою строчкою: і як Конституційний Суд, і як суди загальної юрисдикції, вони йдуть окремою строчкою. Це про що каже конституціодавець? Та про те, щоб треба, щоб все було для належного матеріального забезпечення як суддів, так і самої системи. Тому що судді без належної матеріальної основи самої системи, вони не зможуть працювати.

І де держава, подивіться, на антикорупційний суд, знаєте, скільки, де вони нашли гроші? Де НАБУ находились гроші? Чому не знаходяться на загальну судову систему? І ми як правовий комітет не повинні відсилати, пане головуючий, що давайте, вони там сядуть і поговорять. Не поговорять, міністр фінансів. Вони не хочуть, вони не бачать самостійну, рівну серед рівних влад, це зрозуміло.

І тому наш комітет як Комітет правової політики, шановні колеги, як Комітет правової політики повинен надати висновок. І це повинні вирішувати на рівні уряду. І хто каже, що не прийде Прем'єр, хто такий Шмигаль і хто такий комітет? Комітет наділений контрольними функціями, конституціодавець наділив його функціями. І нехай вони сядуть, і через Кабінет Міністрів поновлять право судової гілки влади на належний рівний статус серед гілок законодавчої і виконавчої. І тоді буде розмова.

Що, ніхто не знає, що судді і... вірніше, апарат працює і зменшена заробітна плата по всій Україні, від самого верхнього суду, будемо так

називати, і до нижніх судів ланки. І ви знаєте, яка кадрова політика. І хто це завів? Це ми з вами. Тому що знову переводимо, оці "стрілочки" туди переводимо, до міністра фінансів і міністра юстиції. Вони не рішають.

Поэтому я пропоную все-таки вирішити питання, щоб було рішення нашого правового комітету, що це йде системне порушення, системне порушення Конституції з боку тих осіб державних структур і інституцій, які формують бюджет стосовно судової гілки влади. І щоб це воно зазвучало. І найдуть, отам вже перерозподілять, вже сьогодні дуже розумні речі звучали, перерозподілити, і в тому числі з других напрямків нашої держави. Тому що ніхто не розуміє, що 55-а, Конституція забезпечує громадам, не суддям, а громадам судовий захист своїх прав. І якраз це можна забезпечити на підставі належного матеріального забезпечення і судової системи, і працюючих там осіб.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Народний депутат Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, пане голову.

Доброго дня, шановні колеги. Ви знаєте, я хочу два моменти зауважити.

Перший про те, що хочу нагадати і членам нашого комітету, які висловлюються, і шановним представникам судової влади, і Кабінету Міністрів, що у нас все ж таки парламентсько-президентська республіка, і що все ж таки доцільно і правильно, щоб приходили в комітет представники уряду, щоб вони не забували, що саме Верховна Рада призначає їх до виконання їх обов'язків. Це перше.

По-друге, хочу нагадати, як наша колега вчора Юлія Гришина була на засіданні комітету, і Кабінет Міністрів виділив їй одну хвилину, навіть не

давши дозавершити своє висловлення і бачення стосовно реформування із фінансового забезпечення освіти в нашій державі.

Тому я хочу всеціло підтримати Павла Павліша, Сергія Демченка в частині визнання незадовільної роботи відповідних органів, про які вони казали, враховуючи те, що 8 місяців ми не можемо врегулювати питання стосовно матеріального забезпечення заробітною платою представників судової влади і суддів в нашій державі. Це нонсенс і абсолютне нерозуміння, мені здається, ситуації, до цього, що може привести. Коли судді відмовляться виконувати і не будуть мати можливість виконувати і вчиняти правосуддя в нашій державі, це буде набагато більшою проблемою, ніж те, з яким ми стикнулися на сьогоднішній день по всіх напрямках фінансового забезпечення будь-якої галузі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще з народних депутатів хоче висловитися?

БАБІЙ Р.В. Дозвольте, пане головуючий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Колеги, уважно вислухавши доповіді і міністра фінансів, і голови ДСА, знаєте, у мене склалося враження, що їм дуже буде важко знайти порозуміння навіть до середи. І треба враховувати, що це питання виникло ж не тиждень назад, не два тижні, воно вже кілька місяців обговорюється, якщо не з початку року.

І я підтримую думку колег, висловлену тут, що, да, дійсно, це треба переносити. Ми зараз не можемо прийняти питання, треба надати час. Але тим не менше я пропоную все-таки в рішенні нашому сьогоднішньому, яким

ми перенесемо розгляд питання, все-таки сформулювати наше відношення до тих процесів, які зараз відбуваються.

От у мене особисто негативне відношення. Я би дійсно підтримав позицію, що визнати незадовільною роботу як ДСА, так і Міністерства фінансів України в частині вирішення цієї проблеми, щодо недофінансування судової гілки влади. Навіть якщо ДСА в понеділок принесе всі видатки свої до кінця року, немає, зовсім немає, з сьогоднішньої дискусії нашої немає у мене надії, скажемо так, що питання здвинеться з метрової точки і вирішиться в понеділок, вівторок, до наступного комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще?

МАРЧЕНКО С.М. Можна я декілька слів скажу трошки в свій захист?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Михайлович.

МАРЧЕНКО С.М. Колеги, я хвилину буквально скажу. Можете порівняти будь-яке рішення, просто ми ж орган виконавчої влади, ми діємо у спосіб, передбачений законом. Нас законодавець наділив певними правами і посадовими обов'язками. Ми готові йти на зустріч і шукати компромісне рішення. Але не звинувачуйте нас в тому, в чому ми не є винуватими. Питання в тому, що Міністерство фінансів не може самостійно визначати тому можемо дати, тому ні. Є Закон про бюджет, він чітко визначає наші права і обов'язки, це Бюджетний кодекс. І тому ми діємо у спосіб, передбачений законом, не більше.

Якщо ви кажете, що ми десь недопрацюємо, ми готові знайти способи у вирішенні питання. Але знову ж таки без залучення депутатського корпусу це буде на даному етапі абсолютно неможливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Михайлович.

Да, я дозволю собі також прокоментувати, після цього надам слово Олегу Анатолійовичу Макарову.

Шановні колеги, Державна судова адміністрація ставить питання про те, щоб додати 2,2 мільярда гривень. Це їхня позиція. Наше було завдання все ж таки зрозуміти, чи треба додавати до державного бюджету 2,2 мільярда шляхом внесення законопроекту про внесення змін до бюджету-2020, чи, можливо, є інша сума, яка буде більш, на мій погляд персональний, яка буде більше реалістичною з точки зору проходження цього законопроекту через Верховну Раду. Тому і була наша пропозиція і для Державної судової адміністрації, і для Міністерства фінансів визначитися спільно в тому, яка саме є потреба. Тому що ми з вами можемо зареєструвати хоч сьогодні законопроект про внесення змін до бюджету-2020 в сумі, яку просить Державна судова адміністрація. Але давайте будемо реалістично ставитися до цього, чи є в такої суми шанси на проходження через зал Верховної Ради до кінця року. І нам будуть також народні депутати авторам законопроекту ставити питання: яким чином ми це можемо довести? І в той спосіб, в який зараз це нам надсилає голова Державної судової адміністрації, як я вже говорю, дуже широкими такими мазками, виникнуть питання в народних депутатів.

Тому моя пропозиція все ж таки полягає в тому, щоб перенести розгляд цього питання остаточно на 30 вересня на засідання комітету. Якщо ми побачимо, що немає спільної позиції в Державній судовій адміністрації та в Міністерстві фінансів, яке, в принципі, виконує той державний бюджет, який ми з вами проголосували. Це не має значення, хто був "за", хто був "проти". У даному випадку є державний бюджет, проголосований більшістю народних депутатів Верховної Ради України. І після цього вже приймати рішення. Тому що, якщо є потреба в додатковому фінансуванні і в тому, щоб ми

додали до бюджету-2020, ми з вами як народні депутати, члени комітету, можемо зареєструвати відповідний законопроект і вже його захищати на бюджетному комітеті і в залі Верховної Ради. Це технічний спосіб вирішення цього питання, але він буде потребувати підтримки залу.

Якщо є зараз, наприклад, така об'єктивна критика з боку Державної судової адміністрації в бік міністра фінансів, що Міністерство фінансів блокує якісь перерахування, не надає, не йде назустріч для того, щоб перенести з однієї статті фінансування на іншу, це інше питання. Це ми можемо таким чином говорити про те, що, мабуть, Міністерство фінансів неякісно виконує свої обов'язки. А якщо ми маємо той бюджет, який ми з вами проголосували, і він потребує внесення змін для того, щоб забезпечити належне фінансування ДСА, тоді нам з вами треба вносити відповідний законопроект. Це моє розуміння на цей момент, да.

Народний депутат Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Шановний пане голово, ви абсолютно праві при цій ситуації, що тільки за допомогою внесення відповідних змін до Закону про Державний бюджет можна збільшити або зменшити фінансування судової системи. Але, на моє переконання, у Міністерства фінансів України чітко встановлені регламентовані функції, якими його наділено відповідно до закону.

Якщо подивитися, відповідно нормативно-правовий документ, яким регламентується діяльність Міністерства фінансів, це є організація управління державними фінансами і здійснення державного фінансового контролю. Ми з вами, шановний Андрій Євгенович, не є фахівцями у сфері фінансів, і ми не можемо з вами знати і врегульовувати питання в дійсності наявності необхідності фінансування тих чи інших проектів, які передбачені Державною судовою адміністрацією. Саме Міністерство фінансів – єдиний орган у нашій державі повинен це контролювати... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігор, ми вас не чуємо. Я не чую вас. Давайте ми дочекаємося, да, коли під'єднається знову народний депутат Фріс.

Я поки що надаю слово народному депутату Макарову. Будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Я ще раз хочу наголосити на дуже важливій речі, ми знову займаємось речами управлінськими, організаційними, трошечки політичними. Але зараз я хочу абсолютно об'єктивно підійти і, мабуть, стати тут на захист міністра фінансів і використати свою другу освіту фінансово-економічну. Тобто я в своєму житті затверджував бюджет, і не один, і допомагав затверджувати великим заводам і фабрикам, і підприємствам бюджети. Якщо б мені принесли отакий актуальний стан фінансового забезпечення суддів та працівників місцевих апеляційних судів на 2020 рік, де цей документ виготовлений з абсолютним порушенням правил цифрових таблиць, які там плюс-мінус неправильно вони написані, просто з точки зору, без змісту... це бюджет судової системи України чи підрозділу юридичної фірми маленької. І оці листи, де написано кількість суддів, а загальна зведена таблиця, з якої має бути зрозуміло скільки конкретно грошей, на які статті не вистачає, отут цього немає. І якби мені принесли такий бюджет в підрозділі і в підприємстві, за яке я відповідаю і де я розпоряджався фінансово, я би ніколи в житті фінанси би не видав і ніколи би не затвердив. Тому зараз мова йде про те, що мене не влаштовує стан підготовки документів фінансових, які витікають з Державної судової адміністрації з точки зору зрозумілості, які статті недофінансовані, які статті мають бути дофінансовані і в якій сумі.

Тому в даному випадку дуже прошу і я покладаю в цій дискусії зараз відповідальність на те, що ми не можемо домовитись і вже годину слухаємо відсотки порівняно з минулими роками і з обіцянками на Державну судову адміністрацію, з документів якої незрозуміло, на що, скільки грошей потрібно дати до кінця року. Це моя точка зору, до якої я дійшов, вивчаючи докладно документи, слухаючи дискусії, і я хотів би про це заявити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.
Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Шановні колеги, я уже не раз звертав увагу на те, що нам Державна судова адміністрація на комітет приносить не документи, і я погоджуюсь з Олегом Анатолійовичем, але хочу його трохи поправити, що цей папірець, на якому зазначені якісь цифри, і назвати це документом я не можу, тому що там немає ні назви цього документа, ні підписів людей, які відповідають за складання цього документа.

Якщо Державна судова адміністрація вважає, що народним депутатам можна приносити якісь листочки, на яких просто буде щось написано без підпису, то вони в цьому плані помиляються. Можливо, до інших комітетів такі документи приймаються. Але я і ми всі з вами – юристи, ми розуміємо, що це або люди не хочуть брати відповідальність на себе за складення цих папірців і не хочуть надавати їм якогось юридичного статусу, або вони взагалі не знають, як мають виглядати такі документи, щоб вони мали якусь юридичну смислову навантаження. Дякую.

Тому зауваження до ДСА, що якщо вони дають комітету, дійсно, щоб там, по-перше, був підпис людини, яка відповідає за ці цифри, щоб можна було потім сказати: ось, ви принесли нам цей документ, тут зазначені ці цифри. І правдивість їх чи неправдивість - людина має брати на себе таку відповідальність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Німченко, потім народний депутат Власенко.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я хотів би сказати. Перше, що взагалі юристи завжди визначалися як такі, що в ні математиці, ні в дробях вони не дуже розбираються, і це треба визнати. І те, що нерозуміння тих папірців, як нам називають, я думаю, що так ми не можемо оцінювати.

По-перше, я хочу сказати, хто там приймав участь в бюджетах, в створюванні його, організації і наповнення, хочу сказати, що там мінімум два місяці судова адміністрація вела бої і захищала представлений в Кабінет Міністрів бюджет по кожній конкретній цифрі. І не треба лукавити представникам Міністерства фінансів, що він знав про це, і всі цифри їм відомі. Ви розумієте, просто ігнорується. А про те, що там ДСА ми зараз оцінюємо, я бачу, входимо в оцінку, чи міністра фінансів, чи міністра юстиції, чи представника ДСА, це ж не це головне. Головне те, що ми з березня, наскільки я пам'ятаю, в березні місяці, пам'ятаєте ви чи ні, на 20-й рік, що питання про заробітну плату судовому корпусу і всім приданим Ми дали чотири місяці і сказали, що прийде міністр фінансів сюди і доповість. Він прийшов? Він плюнув на вас і все. Ми перенесемо, ми... зовсім... два місяці назад, і казали, коли ДСА поставило питання, що колапс нас чекає того, що ми з кінця року забрали і перекинули, щоб заплатити людям, а чим платити в останньому кварталі, хіба вони не піднімали питання? Які папірці ще треба? Цей факт був встановлений, і ми з вами знову пропустили це питання. Ми знову своє "фе" не сказали міністру фінансів і міністру юстиції. 95-а зобов'язує, що бюджетні всі як видатки, так і надходження проходять через закон. І тому тут повинен бути закон на 20-й рік, зміни до бюджету. Про що тут вести мову? Йде питання про мільярди. Отам уже в законі і треба, щоб був викладений смисл де і що. Якщо Маркарова недофінансувала на 20-й рік роботу судової системи, то чия тут вина? І вони це признали, пам'ятаєте, на засіданні був перший заступник Маркарової. Ми ще і казали а де ж пані. А ми зараз сидимо і знову туди їх відправляємо.

Повинно бути рішення. Вони публічно пообещали і обманули комітет, проігнорували і нічого не дали. Пам'ятаєте, сказали, що вони внесуть законопроект. Я повторюю ще раз, що внесуть законопроект щодо доповнення бюджетного... Конституції на предмет виділення і фінансування праці співробітників судової системи. Вони кого обманули – комітет, суддів і придані апарати чи обманули державу і порушили закон? Оце треба давати оцінку цьому.

І я хотів би, ще раз повторюю, шановні колеги, давайте ми дивитись в корінь, в причину, а не в наслідки. Міністр фінансів, і казати про те, що він не може, мені колеги там кажуть, що це він не може при таких папірцях. Все він може. Там два місяці доповідають, повірте. Я не хочу казати, чи я приймав участь колись чи ні. Але те, що там місяцями б'ються і ходять, і доказують правоту свою, це було. Ви зараз запитайте. Там сидить мій колега Василь Іванович, він вам все розкаже, скільки вони обтоптують і скільки там стерли підшов, щоб ходити до Кабінету Міністрів, а вони ігнорують. Оце треба побачити, що на судову систему у нас неконституційний погляд, от і все. Десь так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Я передаю слово народному депутату Власенку. І після цього будемо переходити до прийняття рішення. Тому що у нас ще питання бюджету-2021. Багато запрошених наших гостей, вони чекають вирішення питання.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Ну, по-перше, я не хочу захищати зараз судову адміністрацію. Але уявіть собі, що нам знадобилось чотири засідання комітету для того, щоб ми примусили Міністерство фінансів врешті-решт сказати, а дайте нам розрахунки. А до цього вони нам розказували, денег нет, но вы держитесь.

Тобто насправді абсолютно непрофесійна позиція Міністерства фінансів, яке розуміло проблему, яке знало про проблему і яке знало, як на неї реагувати, але чомусь не хотіло цього робити. І вони нам розказували, що у них немає джерел.

Тому я би, по-перше, підтримав тих колег, які говорили про те, що треба визнати, напевно, незадовільною роботу відповідних органів по підготовці цього питання.

По-друге, я погоджусь з паном головою, що треба в середу це питання продовжити.

Але, третє, я звернувся б до Міністерства фінансів з проханням більш критично підійти до тих джерел, за рахунок яких можна забезпечити фінансування судової системи. Я, звичайно, розумію, що треба Президенту їздити і розрізати стрічки, і розказувати, як він особисто, хоча мені незрозуміло, чому він особисто проводить програму "Велике будівництво", хоча ці гроші виділені із ковідного фонду? Але я думаю, що, може, там пошукати гроші.

Звичайно, що 30 мільярдів, це трошки забагато на сьогоднішній день в тому розумінні, що у нас є більш нагальні потреби. Бо навіть, якщо ми відремонтуємо частину доріг, але повністю зруйнуємо судову систему, я думаю, що для держави це буде ненормальна історія.

Тому я звертаюсь з такими проханнями до міністра фінансів трошки більш критично підійти до джерел, з яких можна було б фінансувати третю, другу або першу гілку влади незалежну, якою є судова система. Може трошки обрізати апетити пана Президента, особисті апетити, які він використовує у своїй політичній агітації, яка є абсолютно недоцільною в тій ситуації, яка в нас є в країні. Ще раз підкреслюю: важливо фінансувати будівництво доріг, важливо, але давайте ми в державі розставимо пріоритети, що нам важливіше за станом на сьогоднішній день.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене така пропозиція, яку я вже озвучував: перенести розгляд цього питання на наступний комітет. Прийняти до уваги те, що голова Державної судової адміністрації взяв на себе зобов'язання в понеділок надати Міністерству фінансів всю інформацію по видатках за системою Державної судової адміністрації на 2020 рік. І запросити на наступне засідання комітету і голову Державної судової адміністрації, міністра фінансів і приймати рішення щодо задовільної чи незадовільної роботи обох цих інституцій вже на наступному засіданні комітету після того, як ми побачимо, хто і в чому, так сказати, є винний в тому, що ця ситуація виникла.

Головне для нас як для народних депутатів зрозуміти, і ми це повинні зробити до наступного комітету, і на наступному комітеті вже пересвідчитися в тому, що якщо є цифра, яка потребує внесення змін до державного бюджету 2020, то ми як народні депутати кожен з нас має можливість виступити суб'єктом законодавчої ініціативи і внести відповідний законопроект. Але, на мій погляд, якщо ми побачимо спільний висновок Державної судової адміністрації, Міністерства фінансів щодо якоїсь суми, то це збільшить шанси на проходження такого законопроекту через зал Верховної Ради. Тому пропоную зараз проголосувати перенесення вирішення цього питання на наступний комітет з урахуванням тих пропозицій, які я зараз зазначив. Прошу тоді голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас. Народний депутат Ватрас!
Бачу, але не чую.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Чую.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Анатолійович... Народний депутат
Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.
Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Народний депутат
Демченко! На жаль, не бачу, не чую.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Не бачу.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат... Ну, Пузанов не доєднався.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, ми не вирішили цього питання, але обговорили багато того, що, мабуть, буде обговорюватися в наступному питанні. В мене є така пропозиція щодо...

Переходимо до наступного питання, це вже обговорення проекту бюджету 2021. В мене є така пропозиція заслухати спочатку Конституційний Суд України, після цього Вищий антикорупційний суд, після цього Вищу раду правосуддя, потім Верховний Суд та Верховний Суд України, після цього Державну судову адміністрацію і після цього Міністерство юстиції. Там, де буде Державна судова адміністрація, там в нас є також Служба судової охорони, яка також присутня. Немає заперечень?

МАРЧЕНКО С.М. Андрій Євгенович, можна, в мене прохання, я зараз маю відрядження. Якщо мій заступник буде продовжувати на комітеті, це буде нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую. Я це розумію, що ваш заступник, саме він відповідає за цей напрямок.

МАРЧЕНКО С.М. Звичайно, так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, я тоді народним депутатам... в "Електронному комітеті" містяться всі листи від наших бюджетних розпорядників, головних бюджетних розпорядників, і є пропозиції Конституційного Суду України.

Я зараз надаю слово Конституційному Суду України. Шановні колеги, будь ласка. Включіть, будь ласка, мікрофон. Ми вас не... Да, і, якщо є можливість просто представтесь для стенограми.

АЛЬОШИН В.Б. Шановний Андрій Євгенович! Заступник керівника секретаріату Альошин Валерій Борисович. Я маю честь передати щирі вітання від Олександра Миколайовича Тупицького, який наразі перебуває на засіданні Великої палати Конституційного Суду і тому не може особисто представити показники і потреби Державного бюджету на 21-й рік по Конституційному Суду України.

Конституційний Суд надав відповідні пропозиції, вони викладені в листі та додатку до листа. І ми звертали увагу на те, що відповідно до приписів Конституції у Державному бюджеті України видатки на забезпечення Конституційного Суду визначаються окремим рядком з урахуванням пропозицій голови суду. На жаль, у проекті 4000 не всі потреби, зазначені в бюджетному запиті від Конституційного Суду, були враховані. Зокрема, залишилися неврахованими видатки чи потреби суду на суму 69 мільйонів, близько 70 мільйонів гривень. В тому числі це стосується видатків споживання – 55 мільйонів і видатків розвитку – 14 мільйонів 481 тисяча.

У відповідних матеріалах ми надавали обґрунтування і структуру цих додаткових потреб. Зокрема, ми акцентували увагу на тому, що якщо дотримуватися чинного законодавства, то ті обсяги фінансування, які передбачені проектом державного бюджету, не забезпечать в належному обсязі фінансування заробітної плати, і це стосується як суддівської винагороди, так і оплати праці державних службовців, так і оплати праці

працівників, які здійснюють функції з обслуговування, відповідні розрахунки, цифри всі передані до комітету.

Що стосується видатків розвитку, тому що це може бути дійсно таким болісним питанням в умовах загальних бюджетних обмежень, але ми звернули увагу на те, що ці обсяги співставні з тими, що були, наприклад, в позаминулому році фінансування Конституційного Суду, і ми акцентували увагу на тому, що в наступному році має відзначатися 25 річниця не лише від ухвалення Конституції, а і від заснування Конституційного Суду і формування його першого складу. На заходи, пов'язані з відзначенням цієї дати, які традиційно в усіх конституційних судах зводяться переважно до проведення міжнародних конференцій, ми плануємо певну суму коштів, яка на сьогодні є незабезпечена.

Так само ми в розвиток напрямку цифровізації, який є актуальним на сьогодні, передбачаємо суттєве оновлення матеріально-технічної бази саме в напрямку інформаційних технологій. У нас є потреба оновити парк комп'ютерної техніки, понад сто машин, їм уже понад 10 років. Тому вони об'єктивно мусять бути замінені.

Також ми маємо продовжити ту роботу, яка здійснювалася в попередні роки стосовно системи пожежної сигналізації. Там передбачається модернізація, оновлення системи пожежного сповіщення. Також ми маємо оновити систему охоронного спостереження і охоронної сигналізації. Це все заплановані заходи, які потребують реального фінансування. Власне кажучи, всі детальні потреби нами передані до комітету. Можливо, якщо будуть якісь конкретні запитання у народних депутатів, будемо деталізовано пояснювати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Борисович.

В мене є таке уточнююче питання. Чи правильно я зрозумів з вашого листа, що ця пропозиція щодо збільшення оплати праці на 44 мільйони – це відповідає різниці між розміром прожиткового мінімуму, який передбачений

на 1 січня для громадян, для працевздатних осіб, я перепрошую, і тим розміром, який визначений, таким спеціальним розміром, який визначений в проекті Закону про Держбюджет (4000)? Чи правильно я зрозумів?

АЛЬОШИН В.Б. У нас ситуація виглядає таким чином. Якщо прожитковий мінімум зростає на 8 відсотків, то якщо подивитися на загальне зростання по системі оплати праці по нам, то це лише 2,3 відсотка. Тому я зараз навіть не беру до уваги об'єктивне зростання суддівської винагороди, яке автоматично перераховується відповідно до прожиткового мінімуму з 1 січня наступного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до представника Конституційного Суду України в народних депутатів або, як так розумію, до заступника міністра фінансів, якщо є питання до нього?

Шановні народні депутати, я тоді надам слово заступнику міністра фінансів. Будь ласка, може, ви прокоментуєте пропозицію Конституційного Суду України? Будь ласка.

_____. Добрий день. Ми в рамках бюджетного процесу зустрічалися з усіма головними розпорядниками і дискутували щодо фінансового забезпечення на наступний рік, в тому числі ми зустрічалися із представниками Конституційного Суду. Ми розуміємо потребу додаткову в 74 мільйони, але ми розуміємо, що ці 74 мільйони – це лєвова частка, це дійсно на підвищення розміру прожиткового мінімуму, який на виконання законодавства необхідно бути піднятий. Але враховуючи підходи, які закладені в законопроекті 4000, відповідно ця сума не була підтримана в тому числі і по іншим органам судової влади, і там ці норми в проекті закону передбачені.

Що стосується інших видатків. Ту критичну потребу, яку заявляв Конституційний Суд, саме критичну я маю на увазі, в розмірі 4 тисячі 890 капітальних видатків на розробку проектно-кошторисної документації по вулиці Жилянській, 14, ми це підтримали, враховуючи, дійсно, як було заявлено представниками Конституційного Суду, що критично необхідно це робити. Тому ці суми закладені в бюджеті, подалі ми готові дискутувати вже на площадці бюджетного комітету, в тому числі і з вашими представниками, щодо дійсно необхідності збільшення видатків на Конституційний Суд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання в народних депутатів? Я так розумію, якщо питань немає, то ми тоді можемо подякувати Конституційному Суду. Ви можете брати участь і далі в засіданні комітету, якщо бажаєте за необхідне і якщо вам цікаво буде. Дякую за надану інформацію. Ми це прийmemo до уваги при прийнятті рішення комітетом.

Переходимо до наступного головного розпорядника – це Вищий антикорупційний суд. В нас присутня, я так бачу, голова суду пані Олена Танасевич і голова Апеляційної палати Чорненька Даниїла Степанівна.

Я надаю слово голові суду. Олено Віталіївно, будь ласка. Ми отримали вашого листа, він розданий народним депутатам. Будь ласка.

ТАНАСЕВИЧ О.В. Дуже дякую.

Добрий день всім присутнім! Одразу перейду до суті моєї присутності на цьому комітеті і зазначу, що дійсно Вищий антикорупційний суд є головним розпорядником бюджетних коштів. Ми брали активну участь в бюджетному процесі і співпрацювали з Міністерством фінансів. І зрештою ми ставили питання стосовно збільшення видатків розвитку в зв'язку із тим, що на теперішній час Вищий антикорупційний суд не забезпечений постійними приміщеннями. Суд розташований в двох орендованих

приміщеннях, це два приміщення: колишнє приміщення Печерського районного суду міста Києва і знаходимося на праві оренди також у приміщенні, яке розташоване по проспекту Перемоги, 41. На теперішній час завершується процедура передачі в управління суду постійного приміщення по вулиці Преображенській для розташування Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду. І зараз триває процес передачі постійного приміщення для першої інстанції по проспекту Перемоги, 41.

Очевидно, що обидва приміщення потребують капітальної реконструкції і навіть йдеться про можливість додаткового будівництва корпусу по проспекту Перемоги, 41. У зв'язку із чим Вищий антикорупційний суд порушував питання щодо внесення до бюджету видатків на капітальний розвиток по 100 мільйонів на кожен інстанцію. На першу інстанцію Вищого антикорупційного суду занесено до проекту державного бюджету 105,5 мільйона і на Апеляційну палату Вищого антикорупційного суду – 106 мільйонів 150 тисяч. Власне кажучи, хотілося б зазначити, що цьогоріч для формування фонду для боротьби з коронавірусом суд на вимогу законодавця повернув до бюджету трошки більше 80 мільйонів з видатків розвитку, а минулого року суд повернув 35 мільйонів гривень наприкінці року як такі, що не були використані судом.

І в тому проекті бюджету, який був наданий на розгляд шановного комітету, не було враховано видатки споживання в розмірі 87 мільйонів гривень. Ми ставили питання про ці гроші і обґрунтовували їх необхідністю забезпечення стабільного рівня оплати праці працівників Вищого антикорупційного суду. От, власне кажучи, це та територія, яка не знайшла відгуку в Міністерстві фінансів. А, в принципі, все решта, що суд обґрунтовував, до того дослухалися і внесли у відповідний проект. Тому я просила б шановних народних обранців підтримати цей проект і, звичайно, що просила б надати слово Голові Апеляційної палати, а після того буду щиро рада відповісти на будь-які запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Віталіївна.

Я надаю слово Даниїлі Степанівні Чорненькій. Будь ласка.

ЧОРНЕНЬКА Д.С. Доброго дня всім! Олена Віталіївна зазначила всі цифри, які стосуються в загальному суду, ті суми, які стосуються, окремим рядком для забезпечення Апеляційної палати. Також проговорено і про те, що враховано було запит суду і Апеляційної палати щодо ремонту приміщення на Преображенській.

Щодо заробітної плати в нас ситуація подібна як і з Конституційним Судом за рахунок того, що мав би збільшитись прожитковий мінімум і, звичайно, що для суддівської винагороди кошти будуть в повному обсязі забезпечені. Разом з тим у працівників апарату порівняно з 2020-м в зв'язку із цим може зменшитися заробітна плата приблизно на 5 тисяч гривень. Щодо додаткових видатків розвитку, ми знаходимося в орендованому приміщенні, разом з тим, з урахуванням того, цього року капітальні видатки були повернуті, ті кошти, які були виділені, були повернуті, тому у нас залишилися потреби, які є необхідними. Це і для забезпечення кімнати певним обладнанням, де здійснюється доступ до держаної таємниці, які є досить такі в ціні, які ми не можемо собі дозволити з поточних видатків.

Тому хотілося би, звичайно, з урахуванням тих побажань, які ми надали, але ми розуміємо і ситуацію в державі, тому підтримую Олену Віталіївну підтримати той проект Закону про бюджет, який є, з урахуванням, звичайно, хотілося би зауважити по прожитковому мінімуму. Там пропонується для суддів інший прожитковий мінімум встановлювати. У нас вже в країні неодноразово вирішувалося питання Конституційним Судом про те, що зменшення іншими законодавчими актами не передбачається. Тому хотілося би звернути всю увагу на те, що знову цей принцип, який визначений, який уже неодноразово піднімався, знову в проекті щодо прожиткового мінімуму для суддів встановлюються інші.

Дякую. Якщо є запитання, буду рада відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи правильно я зрозумів, що ваша потреба в додатковому фінансуванні на оплату праці, вона якраз і є цим, я имею в виду, різницею між двома прожитковими мінімумами, які визначені в бюджеті? Правильно я розумію? Так, добре.

Шановні народні депутати, чи є питання або якісь зауваження щодо пропозицій Вищого антикорупційного суду? Будь ласка. Хто? Не бачу. Немає.

Тоді коротко заступник міністра фінансів. Будь ласка.

_____. Повернуся до зарплати. Ця ситуація характерна по всім судам, де різниця потреби заявлених представників в суді між двома прожитковими мінімумами. Тому і кожні наступні, я розумію, представники в суді будуть говорити про ту саму проблему. А це загальна проблема, я думаю, що в рамках бюджетного процесу, в рамках дискусій із народними депутатами, в рамках пропозицій до 1 жовтня народних депутатів правок до бюджету, відповідно це питання може бути вирішено.

Щодо безпосередньо цього суду, ми зважили на необхідність врахування капітальних видатків, і майже в повному обсязі враховані ці капітальні видатки. Я думаю, що тут, мабуть, проблем немає ні до нас, ні до вашої, я думаю, підтримки, також вона буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є якісь зауваження? Ну, якщо ні, то будемо дякувати керівництву Вищого антикорупційного суду за те, що змогли знайти час прийняти участь у засіданні комітету. І прийmemo до уваги ваші пропозиції. Якщо ви бажаєте, можете залишитися з нами. Якщо ні, то тоді будемо вам дякувати.

Ми переходимо до наступного головного розпорядника – Вища рада правосуддя. Так, я бачу, є, Андрій Анатолійович. Будь ласка, вам слово.

ОВСІЄНКО А.А. Доброго дня, Андрій Євгенович, доброго дня шановні народні депутати! Детальний розрахунок нашої додаткової потреби у фінансуванні ми навели в листі, розгорнутий аналіз надали щодо такої потреби.

Дійсно, щоб не повторюватися, хочу сказати, що наша додаткова потреба складає 17 мільйонів 492 тисячі гривень. Левова частка з них 8 мільйонів 278 тисяч – це оплата праці та 7 мільйонів 313,8 тисяч – це нарахування на оплату праці. Це не додаткові кошти, які потрібні для до фінансування фонду оплата праці, це та потреба, яка обумовлена закладенням подвійного фактичного стандарту щодо прожиткового мінімуму, який лягає в основу нарахування суддівської винагороди та винагороди членам Вищої ради правосуддя, а також відповідно стосується працівників апарату... працівників секретаріату. Інші видатки споживання – це 402 тисячі гривень та 1,5 мільйона гривень щодо забезпечення додаткових робочих місць. З огляду на постійне розширення функцій та повноважень Вищої ради правосуддя станом на сьогодні в тому числі, а саме стосується додаткового приміщення для розміщення працівників секретаріату та відповідно забезпечення їх відповідними організаційними матеріалами, комп'ютерною технікою та мікроавтобусом для забезпечення логістики між приміщеннями Вищої ради правосуддя.

Хочу зазначити про те, що така потреба вже не вперше закладається у видатки державного бюджету і станом в 2020 році двічі відбувалося доручення Прем'єр-міністра щодо забезпечення Вищої ради правосуддя додатковим приміщенням. З минулого року ці кошти не були використані Вищою радою правосуддя, повернуті до бюджету, оскільки таке приміщення не було надано. На сьогодні ведеться, проводиться робота з Кабінетом Міністрів України щодо можливості виділення додаткового приміщення для

Вищої ради правосуддя для розміщення секретаріату Вищої ради правосуддя з метою забезпечення виконання належного усіх повноважень та функцій, покладених Конституцією, законами України на Вищу раду правосуддя.

Тобто фактично 15 мільйонів – це складає питання дофінансування з огляду на вимогу закону, зокрема статті 135 Закону "Про судоустрій і статус суддів" щодо бази нарахування суддівської винагороди, це прожитковий мінімум станом на 1 січня поточного року, і відповідно 1 мільйон 900 тисяч – це видатки споживання та розвитку для забезпечення додаткового приміщення для Вищої ради правосуддя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович.

Чи є питання, зауваження від народних депутатів? Не бачу.

Тоді надаю слово заступнику міністра фінансів, будь ласка.

_____. По Вищій раді правосуддя ми зустрічалися також. Ми підтримали ту, що дійсно було заявлено, потребу по зарплатам – 4,3 мільйона гривень на виплату компенсацій за невикористані відпустки і вихідні допомоги по чотирьом членам, що було заявлено. Інші потреби по зарплатам – тут зрозуміло. Інші речі, які заявлені щодо іншого приміщення, будемо розбиратися більш детальніше. Бо в тих матеріалах, які подані до бюджетного запиту, тобто тут стоїть заміна комп'ютерної техніки і оргтехніки, і придбання телесуфлера в тому числі, тому щодо приміщення необхідно додатково розбиратися. Якщо це дійсно виникає потреба в якомусь додатковому приміщенні, він є і треба провести якісь там ремонти, тобто ми готові це розглянути там на бюджетному процесі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, Андрій Анатолійович, чи можете ви якимось чином оперативно з урахуванням зараз позиції Міністерства фінансів вирішити це питання до, ну, до того часу, поки ще є можливість внести відповідні пропозиції?

ОСВІЄНКО А.А. Безумовно, зараз наш головний бухгалтер тоді зв'яжеться з Міністерством фінансів і узгодять цю позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є якісь питання чи зауваження від народних депутатів? Не бачу. Тоді дякуємо.

Переходимо до наступного питання. Я так розумію, що Вища рада правосуддя, я думаю, що буде важлива, шановні колеги, представники Вищої ради правосуддя, буде важлива ваша участь, в тому числі при розгляді питань, які стосується і інших органів, в першу чергу Державної судової адміністрації. Тому, якщо є можливість, залишіться з нами, будь ласка, на засіданні комітету.

Переходимо до наступного питання – це Верховний Суд. Валентина Іванівна Данішевська – Голова Верховного Суду, будь ласка, вам слово.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Дякую.

Хотілося б не забирати багато часу і не повторюватися вже з тих питань, які були озвучені. Я теж хочу наголосити, що ми провели консультації з Міністерством фінансів і по багатьох питаннях ми знайшли порозуміння. Між тим, залишилися наші потреби, які не увійшли до проекту Закону про Державний бюджет. Ми про них повідомили у своєму листі до комітету. Але коротко б хотілося привернути увагу до деяких напрямків.

Крім оплати праці і тієї різниці, яка пов'язана з прожитковим мінімумом, ми ще потребуємо додаткових коштів для того, щоб у разі виходу у відставку суддів Верховного Суду ми могли виплатити ті видатки, які

передбачені законом, а саме суддівська винагорода і вихідна допомога. В нас 64 судді мають право на відставку. По наших прогнозах, реально можуть піти в наступному році 11 суддів. Тож ми просимо на оплату праці, тобто на ці видатки, 70 мільйонів і відповідно нарахування 50 мільйонів.

У нас залишаються ще непокритими потреби у капітальних видатках. Верховний Суд розміщується у восьми приміщеннях, і зовнішнім аудитом, зокрема, Рахунковою палатою було підтверджено, що ми потребуємо додаткових площ. Тобто мінімальні потреби для розміщення наших працівників не дотримуються. Це стосується передусім працівників кримінального суду та адміністративного.

В цьому році нам були зменшені видатки капітальні на 110 мільйонів, і тому, звісно, в нас потреби залишаються і переходять на наступний рік. Для збільшення площ в Касаційному адміністративному суді нам необхідно 115 мільйонів. Для ремонту реставраційної адмінбудівлі, це маєтсья на увазі будівля на Повітрофлотському проспекті, де розміщується Касаційний цивільний суд і планується розміщення Касаційного кримінального суду, – 28 мільйонів. Для відокремлення приміщень Касаційного адміністративного суду від інженерних мереж заводу "Арсенал" нам необхідно виконати будівельно-монтажні роботи та приєднатися до міських водопровідних, каналізаційних та теплових мереж. На це необхідно 7 мільйонів.

До речі, від водопостачання нас завод "Арсенал" вже відключив, ми тимчасово підключилися до приватних структур. Але це такі нагальні потреби, які нам потрібно здійснити. У нас протікає дах на Копиленка, 6, де розміщується Касаційний господарський суд. Отже, для ремонту цього даху та ліфтів у адмінбудинках двох судів потрібно 29 мільйонів, тому що це стосується передусім і охорони праці. На заміну застарілої техніки та для підтримки захисту інформації від несанкціонованого доступу потрібно 18 мільйонів.

Крім того, за рішенням... Ми фінансуємо, як ви уже знаєте, процедури з припинення вищих судів та Верховного Суду. За рішенням Конституційного

Суду має бути збільшена оплата праці тих суддів, які залишаються, їх 58. Отже, ми просимо і додати кошти також для забезпечення цих процедур.

Я не буду зупинятися на ще поточних видатках, про які ми написали, це вже такі менші суми. Але якщо виникнуть запитання у народних депутатів, я готова відповісти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валентина Іванівна.

В мене є така пропозиція. З урахуванням того, що викладені Верховним Судом пропозиції, вони є такими достатньо різноманітними, все ж таки спершу почути заступника міністра фінансів, а після цього вже передати слово народним депутатам.

Будь ласка.

_____. По Верховному Суду, як ні з ким, ми неодноразово зустрічалися саме з представниками Верховного Суду щодо можливості мінімального фінансового забезпечення тих критичних моментів, які є на наступний рік. І, в принципі, за результатами цих дискусій було підтримано збільшення видатків на 206 мільйонів. Саме критичні речі, які пов'язані з капітальними видатками, це реконструкція будівель по Московській 8, по Пилипа Орлика, по Повітрофлотському проспекту, ну, і плюс ще додатково на оновлення комп'ютерної оргтехніки, те, що було дійсно критично заявлено, що останнім часом там не була здійснена якась заміна цієї техніки. І також були збільшені видатки по поточним видаткам. Якщо дійсно там якісь критичні речі, які ще необхідно враховувати, знову ж я повертаюсь до того, що я вже говорив, ми можемо дискутувати і визначатися дійсно разом з вами пріоритети, щоб не мати проблем в наступному році з фінансуванням судової гілки влади.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні народні депутати, чи є в когось запитання чи коментарі?
Нема.

В мене є тоді таке питання. До нас звернувся, до комітету звернувся Верховний Суд України, виконуючий обов'язки Голови Василь Іванович Гуменюк, який надіслав нам листа щодо його, ну, пропозиції надати додаткове фінансування, я так бачу, в розмірі 401 мільйона 833 тисячі гривень, але, на жаль, без будь-якого обґрунтування цієї цифри. Тому ми, безумовно, Василь Іванович, надамо вам слово, але, ну, для мене особисто просто незрозуміло, що це за цифра і як вона обрахована, і що за нею, так сказати, скривається, да. Тому, Василь Іванович, є...

Олег Анатолійович, ви хочете зараз щось прокоментувати, да? Да, будь ласка, Олег Анатолійович Макаров.

МАКАРОВ О.А. Я хотів би запитати Валентину Іванівну, можливо, ви чули нашу дискусію з міністром фінансів стосовно позиції міністра фінансів і позицію хотів узнати Верховного Суду стосовно необхідності відшкодування суддівської винагороди суддям за час введення карантину і дії відповідного закону, коли була зменшена суддівська винагорода.

Позиція Верховного Суду щодо необхідності відшкодування цієї суми кожному судді.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Дякую, Олеже Анатолійовичу.

Я думаю, що, якщо ми говоримо в площині фінансів, то тут від нас мало що залежить. Якщо судді будуть звертатися до суду за стягненням утриманої заробітної платні за законом, який визнаний неконституційним, то ми матимемо судові рішення. І тут вже наголошувалося про те, що вони вже є, і, звісно, виконувати такі рішення потрібно.

Якщо ви маєте на увазі, чи розглядаємо ми питання фінансування чи компенсації без звернення до суду, то це наразі дискутується питання. Вища

рада правосуддя... багато судів звертається і до нас, і до Вищої ради правосуддя з проханням компенсувати втрачену заробітну платню після рішення Конституційного Суду. То ми це питання плануємо ще обговорювати всередині судової системи про те, як ми маємо впоратися. Звісно, що бажано би це питання обговорити і в депутатському колі, скажімо, як мінімум у комітеті з міністром фінансів, з Прем'єр-міністром і, можливо, розглянути питання про те, щоб зменшити якийсь такий удар і додаткові, як тут вже йшлося, додаткові втрати бюджету на правову допомогу, на судовий збір і таке інше. І ми вважаємо, про це нам потрібно ще окремо поспілкуватися. Думаю, що і Конституційний Суд, можливо, долучиться до цієї дискусії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валентина Іванівна.

Якщо немає інших бажань народних депутатів зараз висловитися, я надаю слово Василю Івановичу Гуменюку.

Валентино Іванівно, я поки прошу вас залишатися з нами на комітеті. Тому що це питання також може бути, стосуватися... воно стосується в принципі Верховного Суду як головного розпорядника.

Василь Іванович, будь ласка.

ГУМЕНЮК В.І. Добрий день, шановні народні депутати! Дякую за можливість представити нашу позицію. Ви знаєте, що у зв'язку з тим, що в законі про державний бюджет на наступний рік незрозуміло позиція виписана, як і в минулому році. Ви знаєте, нас не запрошували і нас не питали. Цей раз ви запитали – ми представили цифри. Вони є, безперечно, розписані по кожній позиції.

Ситуація є такою, що законодавча влада в державі має бути законодавчою, а виконавча – виконавчою, а судова – судовою. І безперечно,

ми потребуємо уваги. Оскільки без відповідного будь-якого індивідуального акта нас відсторонили від роботи та ще й уцімлюють в заробітній платі.

Я не знаю, Валентина Іванівна... Ми їй пропозиції свої направили. Я не знаю, чи вони враховані, чи не враховані. Тому, безперечно, я підтримую бюджет Верховного Суду, який є і має нас в подальшому фінансувати. Але це ми визначили ті необхідні потреби, які є необхідними сьогодні для виплати суддям і по заборгованості по заробітній платі, тому що у нас не ведеться, немає таких даних, і беззаперечно, про те, що у нас два чоловіка пішли у відставку уже. І ми плануємо ще на три чоловіка, ймовірно. Тобто на п'ять чоловік відставку, то треба ці кошти передбачити.

Ми також передбачили в цю цифру кошти для того, щоб можна було дискутувати, поставити це питання відносно за період коронавірусу. Щоб ми обговорили це питання відносно дії рішення Конституційного Суду і вже прийняли рішення остаточно, коли буде обговорено дискусійно. Чи це буде прийнято Постановою Кабінету Міністрів та в межах бюджетних фінансувань, чи буде вирішено питання щодо збільшення видатків, щоб можна було виплатити в адміністративному порядку, тобто ми самі.

Ви знаєте, коли заперечуєш, і коли буде це питання стягнуто через суд, а воно обов'язково буде, як ви бачите, йде стягнення, то це йде подвійна плата. Тому треба перш за все продискутувати це питання і для можливості, щоб його вирішити безболісно для державного бюджету, якомога зменшити, менші витрати, тому що підуть судові витрати, підуть інші витрати і, беззаперечно, ми це передбачили. Тому це питання дискусійне.

Далі. Чому ми попросилися до вас і чому так? Тому що, бачите, стаття 23 Закону 4000 говорить про те, що до законодавчого врегулювання питання функціонування Верховного Суду утримання суддів Верховного Суду України проводиться в межах бюджетного фінансування Верховного Суду. Але в поясненні іде протиріччя, що 51-а, частина десята 51-а тут не застосовується і не може застосовуватися, тому що Конституційний Суд визнав, що немає ліквідації, припинення будь-якого немає іншого чим

ліквідація або реорганізація, не може бути. Тому немає... Беззаперечно, дискутувати не будемо, але є 23-я закон, в якій записано в тих же поясненнях. Відтак положення пункту 10 51-ї не може бути застосовано, тому треба це питання вирішити.

Тому в нас було 18-й рік бюджетне фінансування, де в бюджеті Верховного Суду був рядок: бюджет Верховного Суду України, тобто ті потреби. Як це буде вирішено, це вже законодавча техніка, але питання має бути, що воно має бути вирішено. Є колектив, є судді, які... І всі ці потреби треба, значить, враховувати.

Крім того, в зв'язку з такими діями, які були визвані ось протягом 18-го року створеннями різних комісій, і кошти Верховного Суду не поступали, і в нас залишилася заборгованість по об'єктам номер 1, і, безперечно, ми її сюди включили для того, щоб розрахуватися, тобто наші поточні.

Крім того, запланували у відповідності до законодавства на заробітну плату на суддів і працівників апарату у відповідності до тієї нормативної бази. Кожна стрічка є підтверджена, ми її передавали Валентині Іванівні для врахування, в Міністерство фінансів також передавали для... Оскільки добавили ще вихідні, то збільшилася вона десь на 30-40 мільйонів.

В основному це така ситуація. Я думаю, що ці питання ми зможемо врегулювати. Я тільки попрошу Верховний Суд подивитися, щоб вони нам дали дані, які вони внесли пропозиції щодо Верховного Суду України для того, щоб ми звірили цифри, і тільки і всього. Я думаю, що це ми можемо навіть до 1 жовтня це питання порішати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василю Івановичу.

Я просто хочу сказати, що в мене є тільки лист, підписаний вами, який складається з двох строчок: вносимо пропозиції Верховного Суду України до проекту державного бюджету на 21-й рік за запитуваними формами. І форма виглядає просто як одна цифра в два рядки: 401 мільйон, який складається: 321 – оплата праці і комунальні послуги – 79. Але все ж таки для того, щоб

народні депутати змогли зрозуміти, з чого складається саме, я не говорю про комунальні послуги, тут є там розуміння. Чи ця цифра є об'єктивно необхідна, це вже інше. Я маю на увазі, що є рядок комунальні послуги, це зрозуміло. А щоб оплата праці 321 мільйон, це було б гарно, якщо б ми побачили щодо...

ГУМЕНЮК В.І. Через 10-15 хвилин після завершення я вам направляю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Дякую.

ДАНШЕВСЬКА В.І. Якщо можна, я пару слів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Валентино Іванівно, я якраз хотів надати вам слово. Будь ласка.

ДАНШЕВСЬКА В.І. Звісно, я теж не бачила цих цифр. Але ми комунальні послуги сплачуємо, плануємо це в своїх видатках. І судді Верховного Суду, і Апарат Верховного Суду України вони знаходяться в тих самих приміщеннях, що і ми. Тому це не повинно бути дві цифри, це одна цифра, яка ми плануємо в принципі.

І щодо відставки. Я наголошувала тут, що це наразі поки що не передбачено, не профінансовано. І ми коли прогнозуємо вихід суддів у відставку, то, звісно, маємо на увазі і тих суддів, які перебувають у штаті Верховного Суду України. Тому, якщо ми порозуміємося з Міністерством фінансів і ці потреби будуть профінансовані, то це буде стосуватися, безумовно, і суддів Верховного Суду України, якщо вони зголосяться чи схочуть піти у відставку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валентина Іванівна.

Василь Іванович, да, будь ласка.

ГУМЕНЮК В.І. Значить, ну, відносно комунальних послуг, це об'єкт номер 1, який Валентина Іванівна не могла проплатити, тому що не було доступу. Це тільки ми можемо його проплатити. Тому він іде в нас в заборгованості, і вже пред'явлено позов. То це ці комунальні послуги – тільки ті комунальні послуги, які в нас в боргу м перед об'єктом номер 1, це через Міністерство економіки і через нашу частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

Я хочу надати слово заступнику міністра фінансів щодо цих питань. Якщо ви маєте якусь об'єктивну інформацію, щоб прокоментувати.

_____. Дивіться, якщо дивитися ситуацію по Верховному Суду і по Верховному Суду України, ми ж також діємо в рамках бюджетного законодавства, да, тут більше питання не у фінансовій площині, да, а в правовій площині, тому що кошти, якщо дивитися бюджетне законодавство, передбачаються на утримання Верховного Суду України в рамках бюджету Верховного Суду, тому тут дійсно необхідно вирішувати в частині правової площини. Бо там кошти передбачені на утримання в загальній строчці Верховного Суду. Якщо там треба необхідність закриття якихось заборгованостей, знову ж, ми готові розглядати, якщо це дійсно об'єктивно і це буде підтверджено в тому числі Верховним Судом і Верховним Судом України.

Дякую.

ГУМЕНЮК В.І. Можна запитання, Андрій Євгенович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ГУМЕНЮК В.І. Ну, от діло в тому, що я поважаю заступника міністра фінансів, але діло в тому, що вони сказали, що частина десята статті 51 не розповсюджується. Так як, я не можу, ви знаєте, як мені від Валентини Іванівни вимагати ті кошти?

Тому я і просив дискусію до міністра, але ви не прийняли і такі питання пооставалися, які я на загал зараз не можу говорити, але вони в нас є тут, і ми маємо відповісти фінансово цими коштами. І суди вже є, розумієте. Європейський Суд задає питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію. Да. Дякую, Василь Іванович.

Ми розуміємо, і це дійсно питання, яке значно ширше, і ми його вже обговорювали минулого разу, і я так розумію, що сьогодні там має відбутися зустріч спільна щодо врегулювання. Мабуть, буде можливість поговорити і про ці питання також.

Якщо є питання або коментарі від народних депутатів – будь ласка. Не бачу, не чую. Тому дякую і Верховному Суду, і Верховному Суду України за участь в засіданні комітету, в наданні пояснень щодо своїх бюджетних пропозицій.

Переходимо до наступного розпорядника. Повертаємося до Держаної судової адміністрації. І в нас також окремо присутня Служба судової охорони, яка... І в мене є одразу питання для того, щоб ми зрозуміли, до Голови Служби судової охорони.

Да, Валерій Іванович Бондар. Ви окремо надіслали пропозиції щодо додаткового фінансування в розмірі 200 мільйонів гривень. Чи це додаткове фінансування, воно входить в запит Державної судової адміністрації чи це додатково до того, що пропонує додати Державна судова адміністрація? Просто для того, щоб ми спочатку це зрозуміли.

Валерій Іванович, будь ласка. Валерій Іванович Бондар, вам слово. Ми вас не чуємо. Не чутно. У вас мікрофон включений, але ми вас не чуємо.

Валерій Іванович, будь ласка, тоді розберіться з технічними проблемами. Я тоді надаю слово Зеновію Васильовичу Холоднюку. Тут є бюджетна пропозиція загалом на суму десь 5 мільярдів гривень. Я думаю, що з врахуванням дискусії, яка була на початку комітету, надаємо вам слово. Будь ласка.

ХОЛОДНЮК З.В. Шановні народні депутати, хочу зазначити, що ми теж провели консультації, спільні наради з Міністерством фінансів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зеновію Васильовичу, я перепрошую, ви якимось чином, може мікрофон до себе ближче, тому що погано чути.

ХОЛОДНЮК З.В. Зараз добре чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз добре. Будь ласка.

ХОЛОДНЮК З.В. Дякую.

Хочу зазначити, що Державна судова адміністрація головний розпорядник бюджетних коштів теж провели консультацію з Міністерством фінансів. І нам до консультації були доведені граничні обсяги в сумі 14 мільярдів 960 мільйонів гривень. Після консультацій нам збільшили, Міністерство фінансів збільшило бюджетні призначення на суму 692 мільйони гривень 15 мільярдів 653 мільйони гривень, в тому числі і 2,5 мільярда гривень за спеціальним фондом державного бюджету.

По напрямкам. Фонд заробітної плати. Хочу сказати, що стосується напрямку під фонд заробітної плати доведений тільки під граничну, під фактичну чисельність суддів, не під штатну чисельність, а під фактичну чисельність суддів, яка складає 5 тисяч 245 суддів. І в тому числі фактична чисельність працівників апарату складає 25 тисяч 59 штатних одиниць. А фактично доведений фонд заробітної плати під 22 тисячі 287 працівник

апарату. Тобто різниця складає 2 тисячі 760 працівник апарату, які не забезпечені фондом заробітної плати. Хочу ще звернути вашу увагу про те, що середньомісячна зарплата під ту чисельність 22 тисячі 287 працівників апарату забезпечена тільки на рівні 9637 гривень середньомісячна зарплата працівників апарату.

За результатами дефіцит, мінімальний дефіцит фонду заробітної плати складає 2 мільярди 659 мільйонів гривень. І плюс нарахування на заробітну плату складають 501 мільйон 800 гривень. В тому числі що стосується поточних видатків іншого напрямку видатків споживання. Тобто доведено потребу по комунальних послугах і енергоносіях по всій судовій системі, складає 323,4 мільйона гривень. Забезпечено тільки 190,8 мільйона гривень.

По централізованим поточним видаткам на інформатизацію потреба складає 239,8 мільйона гривень. Фактично забезпечено тільки 54,3 мільйона гривень. Дефіцит складає 185 мільйонів гривень.

По комунальних послугах, енергоносіях дефіцит складає 132,6 мільйонів гривень.

Інші видатки споживання. Потреба – 1 мільярд 511 мільйонів гривень. Забезпечено тільки 447 мільйонів гривень. Тобто дефіцит складає 1 мільярд 63 мільйона гривень.

І інші видатки споживання, що стосується Служби судової охорони. Потреба – 301 мільйон. Забезпечено – нуль, не забезпечено ці кошти. Дефіцит по Службі судової охорони теж складає цю цифру.

Ну, і хотів би ще звернути вашу увагу на те, що Державна судова адміністрація – це єдиний головний розпорядник бюджетних коштів, який взагалі не забезпечений на сьогоднішній день в проекті державного бюджету видатками розвитку.

Ми передали в Міністерство фінансів і передали в комітет перелік об'єктів, які почали і будівництво, і реконструкцію, і тих капітальних видатків, яких не мало, не багато, всього 27 цих об'єктів, які почали будівництва ще у 2018-2019 роках. Станом на сьогоднішній день це високий

ступінь готовності до завершення цих об'єктів. На жаль, станом на сьогоднішній день коштів на видатки розвитку взагалі в проекті Державного бюджету не передбачено. Загальна потреба складає 3 мільярди 540 мільйонів гривень, мінімальний дефіцит на 2021 рік складає 1 мільярд 39 мільйонів гривень. Якщо підвести ризику під напрямками, то загальний дефіцит складає по нашій бюджетній програмі, включаючи і Службу судової охорони, 5 мільярдів 656 мільйонів гривень 400 тисяч. З яких видатки споживання – 4 мільярди 617 тисяч 400 гривень, з них оплата праці – 2 мільярди 659 мільйонів 200 тисяч гривень, комунальні та енергоносії – до 32 мільйонів 605 гривень і видатки розвитку – 1 мільярд 39 мільйонів гривень станом на сьогоднішній день. по Державній судовій адміністрації як головному розпоряднику бюджетних коштів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Зеновій Васильович. Зрозуміло.

Давайте я зараз надам слово заступнику міністра фінансів, тому що тут дуже великі в нас обсяги додаткового фінансування, для коментаря, і потім вже будемо обговорювати. Дякую.

Будь ласка.

..... . Дивіться, судова адміністрація. Якщо брати загальний фонд, загальний фонд в цьому році складає 12,7 мільярда гривень на утримання всієї судової адміністрації і судової підсистеми

Додаткова потреба, яка була заявлена в бюджетному запиті, коли ми проговорювали це на погоджувальних нарадах, складає 25,7 мільярда. До тих 12,7 плюс 25,7, ми ж розуміємо, що ця дуже завелика сума, такий скачок на наступний рік. Коли ми зустрічалися і та сама дискусія, що в 20-му році, що давайте визначимо все-таки пріоритетність, тому що відверто цю суму складно врахувати на наступний рік, тобто було озвучено про те, що це

дійсно мінімальна потреба 25,7 мільярда, і цю суму потрібно врахувати в бюджеті.

Ну, виходячи із цих заявлених потреб, ми розуміли необхідність врахування додаткових коштів на фактичну чисельність суддів, саме на фактичну, бо гранична, і ми розуміємо, що вона може бути, але фактично її необхідно забезпечити. І ці додаткові кошти, які на фактичну чисельність суддів була врахована, це 692 мільйони, те, що сказав Зіновій Васильович, всі інші потреби, я думаю, що нам дійсно треба, я думаю, що, це, можливо, наша функція, да, була більш детально опрацювати, але я думаю, що із залученням дискусії народних депутатів, ми все-таки визначимо реальну потребу судової адміністрації на наступний рік, і будемо приймати рішення вже в бюджетному комітеті і у вашому правовому комітеті щодо потреби по судовій адміністрації на наступний рік. Бо сума заявлена 25 мільярдів, ну, відверто, це аж занадто багато.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для стенограми: до нас доєднався народний депутат, член комітету, народний депутат Пузанов.

Я для того, щоб ми не... Просто короткий коментар, для того, щоб ми не повторювали помилки минулого року, ми маємо розуміння, що має бути забезпечено повне фінансування, в першу чергу щодо суддівської винагороди. І ми розуміємо, що якщо є потреба в вакансіях суддів, да, того якщо система потребує 7 тисяч суддів, і маємо надію, що система почне заповнюватися наступного року, і треба передбачити це фінансування, тому що тоді не буде вистачати фінансування на тих суддів, які будуть призначатися наступного року за результатами конкурсів та інших процедур.

Те саме стосується видатків щодо апарату судів, і саме це питання викликало таку проблему в 2020 році. Тобто, на мій погляд, це базові потреби, які мають бути захищеними в повному обсязі. В апараті зараз не

вистачає, наскільки я розумію, десь біля 10 відсотків людей. Да, тобто є розуміння, що люди призначаються, звільняються, це зрозуміло. Але все ж таки система потребує повного наповнення кадрами. І якщо зараз люди бачать, навіть ті, хто хочуть піти працювати в апарати судів, що недофінансування, що заробітна платня не виплачується вчасно, що є такі проблеми, ми ж розуміємо, що це не мотивує юристів та інших людей йти працювати в судову систему. Це викликає дефіцит кадрів, це викликає проблеми у відправленні правосуддя.

І питання просто поточної діяльності. Тут треба розібратися в деталях поточної діяльності судової системи. Я розумію, що це питання фінансування комунальних платежів, наприклад, як паперу, марок і таке інше. Це також базова потреба. Зв'язок, зрозуміло. Це також базова потреба, яка повинна бути повністю профінансована.

Інше питання, це, безумовно, стосується капітальних видатків, які або на закінчення будівництва судів, або на ремонти. Тобто це ми можемо обговорювати з урахуванням економічної ситуації в країні.

Я передаю слово зараз народним депутатам. Чи є бажання виступити? Да, народний депутат Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голову.

Ви знаєте, мене охоплює відчуття тотального дежавю. Тобто таке враження, що ми повернулися на рік назад. Це ж практично ті самі речі, які ми обговорювали минулий раз. І знову Міністерство фінансів прийшло до нас з питаннями, що ми фінансуємо лише фактичну чисельність суддів, тобто 5 тисяч із 7 вони фінансують. У нас є тотальне недофінансування по базових функціях судочинства. Знову ми повертаємося до того самого.

Тому у мене просте питання до Міністерства фінансів. Хлопці, а ви нас чуєте? А ви пам'ятаєте, що ми говорили рік назад? Ми знову будемо цілий рік вас і судову адміністрацію всім комітетом примушувати, знаєте это, принуждение к миру, розумієте. Будемо примушувати вас сісти і знову

погодити ті цифри. І знову ми заходимо в ту саму історію, в якій ми перебуваємо весь цей рік. Очевидно було в момент підготовки бюджету минулого року, що судова система недофінансована. Так само це очевидно і зараз, що ви не готові фінансувати судову систему як Міністерство фінансів. І знову ми, знаєте, це оця українська традиція танцювати гопака на граблях, ми її продовжуємо в повному обсязі – знову танцюємо гопака на граблях. Потім знову будемо бігати, знову будемо збиратися, знову будемо вас зводити в якісь перемовини і знову будемо казати: шукайте гроші.

Я ж кажу ще раз: у мене просте питання. Перше. Чи Міністерство фінансів готове вносити зміни в той проект бюджету, який вже подано на цій стадії, в частині збільшення фінансування судової системи по тих потребах, які ви обов'язково, звичайно ж, повинні перевірити до копійки? Але підхід такий, що ми фінансуємо лише фактичну кількість суддів, він абсолютно неприйнятний. І про це сказав голова комітету, я його тут повністю підтримую. З точки зору стратегії треба закладати в бюджет інші цифри і шукати джерела. Шукати, без цього нічого не буде. Нічого не буде в державі, поки не буде профінансована судова система, поки вона не зможе працювати в якомусь нормальному режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу.

Для стенограми: до нас доєдналася член комітету Ольга Володимирівна Совгира. Дякую.

Шановні народні депутати, хто ще хоче висловитися з питань фінансування Державної судової адміністрації?

Валерій Іванович Бондар – голова Служби судової охорони. Ми вас слухаємо уважно. Ще раз нагадую: народні депутати, вам розданий лист від Служби судової охорони щодо додаткового фінансування на 200 мільйонів гривень. І питання полягає в тому, чи це включено Державну судову адміністрацію чи ні. Якщо ні, то тоді, будь ласка, надайте нам пояснення щодо цієї цифри.

БОНДАР В.І. Дякую за надане слово. Мене чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно. Не дуже добре, але чутно.

БОНДАР В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерію Івановичу, я перепрошую, але я вже нічого не чую. Просто ми не розуміємо, так.

БОНДАР В.І. Прошу вибачення. Зменшення фінансування Служби судової охорони, яке планується наступного року на 236 мільйонів, може призупинити розвиток служби. Прошу врахувати народних депутатів.... необхідно на рівні 20-року фінансування І надати можливість додати 200 мільйонів на розвиток Служби судової охорони.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Наскільки я зрозумів, ви пропонуєте додати 200 мільйонів гривень на розвиток Служби судової охорони?

БОНДАР В.І. Так. Це на зарплатню і на розвиток... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, не дуже добре чутно. Зараз я надам слово народним депутатам. У мене уточнююче питання тоді до Зеновія Васильовича Холоднюка: оця потреба додаткова, про яку говорив Валерій Іванович Бондар тільки що, в 200 мільйонів, чи вона закладена в бюджетну пропозицію Державної судової адміністрації, чи ні? Для того, щоб ми просто чітко це розуміли.

ХОЛОДНЮК З.В. Андрій Євгенович, так, 200 мільйонів включено в загальну цифру дефіциту по Державній судовій адміністрації як головного розпорядника бюджетних коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

ХОЛОДНЮК З.В. Ще хотів би звернути вашу увагу і Міністерства фінансів про те, що граничні обсяги, які на сьогоднішній день доведені до Державної судової адміністрації, на 25 мільйонів гривень менші, ніж планові показники Державного бюджету на 2020 рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, Зеновій Васильович, дякую.

У мене є така просто просьба до Служби судової охорони. Валерій Іванович, якщо ваша пропозиція вже врахована головним розпорядником бюджетних коштів, тоді буде таке прохання, це зазначати у вашому листі. Ми просто будемо його брати до уваги. Ну, тому що ми ж не можемо одну й ту суму два рази враховувати.

БОНДАР В.І. Я зрозумів. Цей дефіцит може призупинити розвиток цієї служби, розумієте? Це дуже важливо і прошу врахувати це в наступному році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович, я дякую, ми почули вже це. Дякую за вашу позицію.

І я надаю слово народному депутату Богдану Торохтію, будь ласка.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Доброго дня! Валерій Іванович, а підкажіть, будь ласка, наскільки мені відомо, на 2020 рік було виділено на розвиток 500 мільйонів. Яка загальна сума вже використана в цьому році з цих 500 мільйонів?

БОНДАР В.І. Дякую за запитання... *(Не чути)*

Наша служба починає працювати з нуля. В нас на балансі нічого немає. Ми, перше, почали минулого року, у нас нічого немає, ми проводимо... до кінця року суму 100 відсотків... *(Не чути)*

Дякую..

ТОРОХТІЙ Б.Г. Тобто у вас на цей рік було заплановано 236 мільйонів, ну, там ви плануєте їх на 100 відсотків виконати, а на наступний рік ви просите майже в 2 рази більше.

БОНДАР В.І. Ні, я прошу 25 мільйонів на розвиток, 25 лише.

ТОРОХТІЙ Б.Г. А, 25.

БОНДАР В.І. З 200 – 100 мільйонів на заробітну плату, 75 мільйонів на поточні закупки, то єсть форма... *(Не чути)* І 25 лише, 25 лише мільйонів – це на капітальний ремонт... *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, чи правильно я зрозумів, в мене питання до заступника міністра фінансів, чи правильно я зрозумів, що для Служби судової охорони взагалі не передбачено видатки розвитку проектом бюджету?

_____ . В цьому році дійсно в них були 236,2 мільйона капітальних видатків, і це було по цій бюджетній програмі, де утримуються, в тому числі і Служба судової охорони, де всі суди. На наступний рік дійсно не передбачено взагалі капітальних видатків, бо ми реально не розуміємо мінімальну потребу по всій цій бюджетній програмі, оскільки було заявлено

25 мільярдів гривень, і необхідно дійсно визначитися з пріоритетністю цих чи інших видатків.

Я повернуся ще до іншого, до цього питання. Ми розуміємо необхідність врахування під граничний обсяг саме її чисельності, да, було там питання, ми це розуміємо. Але, якщо дійсно народні депутати, буде запропоновано необхідність врахування цих коштів, я пропоную просто відділити це окремим рядком. Тобто в нас така ситуація получается, що це не тільки про судову адміністрацію, а про інші органи державної влади, коли враховуються кошти на граничну чисельність, протягом року ця гранична чисельність не добирається, виплачується додаткова заробітна плата, премії, надбавки фактичним працівникам.

Тому, якщо дійсно я думаю, що це необхідно робити. Але тоді окремо виділяти, що це саме під граничну чисельність, щоб не можна було тоді перерозподіляти на фактичних працівників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це цікава пропозиція. Тобто чи правильно я розумію, що ви не проти того, щоб знайти можливість виділення додаткового фінансування для тих суддів та працівників апарату, які зараз ще не працюють, але діяльність яких передбачена відповідними нормами щодо чисельності суддів та працівників апарату, та просто виділити це фінансування в окремий рядок. Якщо це технічно можливо, я, в принципі, тут не бачу жодних проблем, щоб розділити фактичну чисельність і виділити, додатково виділити фінансування на нових суддів та нових працівників апарату, яку може бути використано тільки, коли ці судді та працівники апарату почнуть заповнювати вакантні посади. Чи правильно я зрозумів?

_____. Да. Все правильно. Я розумію, що це правильний крок такий, і я думаю, що це технічно можна зробити і в рамках дискусії в

бюджетному уже комітеті, я думаю, що ми підтримаємо цю пропозицію, і понятно, що тут необхідно знайти ще додаткове джерело цих видатків. Але я думаю, що це в рамках дискусії бюджету, я думаю, що це можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вам дуже дякуємо. І дуже дякуємо за те, що ви так оптимістично ставитесь до того, як бюджетний комітет це сприйме. Ну, для нас важлива в даному випадку позиція Міністерства фінансів з точки зору того, що ви розумієте, що питання оплати праці працівників апаратів судів та суддівської винагороди, щодо повної чисельності цих структур, воно повинно бути закладено до державного бюджету в повному обсязі. Я думаю, що це, в принципі, гарна новина і для нас всіх.

Що стосується інших питань до...

ХОЛОДНЮК З.В. Андрій Євгенович, можна, з вашого дозволу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Хто?

ХОЛОДНЮК З.В. Це Холоднюк. Можна, з вашого дозволу, з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, будь ласка. Я просто хотів, я задавав питання, чи є питання та коментарі від народних депутатів. Я перепрошую, ви мене перебили. Тому давайте я все ж таки це питання поставлю.

Чи є хтось з народних депутатів, хто хоче висловитися зараз? Немає.

Зеновій Васильович, тоді слово вам. Будь ласка.

ХОЛОДНЮК З.В. Я хотів би звернути вашу увагу по працівниках апарату. Тобто фактична чисельність працівників апарату станом на сьогоднішній день складає 25 тисяч 59 працівників апарату. 25 тисяч. Граничними обсягами забезпечено тільки 22 тисячі 287 працівників апарату

із середньою місячною заробітною платою 9 тисяч 737 гривень. Тобто фактично 2 тисячі 760 працівників апарату осталися без фонду заробітної плати, навіть під, яку я тільки що назвав. І ми не передбачаємо збільшення взагалі чисельності працівників апарату. Ми передбачаємо тільки збільшення чисельності суддів протягом 2021 року. І навіть не на ту чисельність, яка є різниця між штатною і фактичною чисельністю, а ця цифра складає 1 тисячу 794 посади, а тільки на 743 додаткових посади, які просимо забезпечити з фонду заробітної плати. 743 – додаткова чисельність суддів. Жодної додаткової чисельності працівників апарату ми не ставимо, ставимо тільки для того, щоб та фактична чисельність, яка на сьогоднішній день є, була забезпечена нормальним рівнем фонду заробітної плати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Зеновій Васильович.

Ми почули. Тобто чи правильно я зрозумів, що ваша бюджетна пропозиція враховує не заповнення всіх вакансій, а заповнення тільки 700 з чимось вакансій суддів, яку цифру ви тільки що зазначили? Правильно я розумію?

ХОЛОДНЮК З.В. Абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Це важливо. Ми розуміємо з вами, ми ж вже з вами мали таку дискусію, що ми розуміємо, що всі ці вакансії, вони технічно не можуть бути заповнені з 1 січня і не всі одразу. Тому, можливо, якщо передбачити на 700 вакантних посад на весь рік, то це вистачить для тих суддів, які, ми маємо надію, будуть призначені в наступному році. Зрозумів.

Колеги, чи є питання до... Ще раз хочу для себе зрозуміти, ще раз, тому що не дуже було гарно чути Валерія Івановича Бондаря, тобто його пропозиція щодо додаткових 200 мільйонів гривень, вона в повному обсязі

включена в пропозицію Державної судової адміністрації. Правильно я розумію, Зеновій Васильович?

ХОЛОДНЮК З.В. Ці пропозиції Служби судової охорони входять в загальний дефіцит по головному розпоряднику бюджетних коштів – Державній судовій адміністрації України. Це враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це враховано в вашій пропозиції, яку ми отримали, на 5 мільярдів, правильно я розумію?

ХОЛОДНЮК З.В. Так точно. Все враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович, ви хочете щось сказати? Бондар, будь ласка.

БОНДАР В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Все ж таки до вас. Ми вас вже за традицією, з урахуванням важливості тієї функції, яку ви відіграєте в нормальній роботі судової системи, ми вас взагалі запрошуємо. Але якщо є якісь питання всередині, я б так сказав, системи головного розпорядника ДСА, то просто нам як народним депутатам треба мати цю інформацію для того, щоб ми зрозуміли її одразу. Тобто ми розуміємо, якщо вона включена в бюджетну пропозицію Державної судової адміністрації, це добре, значить будемо намагатися це врахувати в бюджетному процесі. Колеги, дякую.

Якщо немає інших питань до Державної судової адміністрації, Служби судової охорони, ми тоді дякуємо вам. Якщо бажаєте, можете залишитись на засіданні комітету. Якщо ні, можемо вам дякувати.

Ми переходимо до наступного головного розпорядника – це Міністерство юстиції України. Ми отримали листа від міністра через СЕДО, який зазначає, що підтримує внесений урядом проект Закону про державний бюджет, в якому враховані потреби Мін'юсту. Тобто це, в принципі, не зовсім надає нам можливості щодо якогось додаткового, я маю на увазі, щодо підтримки якогось додаткового фінансування. Але в той же час нам запропоновано Міністерством юстиції все ж таки пропозиції щодо додаткового фінансування, але викладені не у вигляді таблиці, яка передбачена, а у вигляді просто листа.

Я просто тоді надаю слово представнику... У нас є присутня заступник міністра юстиції Валерія Коломієць. Будь ласка. Ви прокоментуйте, що нам з цим робити? Тому що пропозиції якоїсь немає щодо додаткового фінансування, є листи, які ми розуміємо... Просто прокоментуйте. Будь ласка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже дякую.

Я б ще хотіла одразу, я прокоментую, так само для більш детальної розповіді по цифрах так само попросила би надати слово моїй колезі з Міністерства юстиції Людмилі Кравченко.

Але коротко хочу зазначити, що, дійсно, один з народних депутатів, з колег зазначав, що, власне, Комітет з питань правової політики має стояти в тому числі і на засадах захисту незалежності судової системи. І я вважаю, що так само будемо вдячні народним депутатам за підтримку саме наших потреб Міністерства юстиції. Чому? Тому що ми прекрасно розуміємо, що з тих цілей, які ми визначили собі як основними: це захист прав людини, захист права власності і гуманність виконання покарань – нам дійсно необхідно значу кількість грошей.

Якщо ви ознайомилися, я впевнена, ви ознайомилися, власне, з проектом бюджету, де-факто нам підтримало Міністерство фінансів лише 55 відсотків з тої потреби, яку ми висловлювали. Але розуміючи стан сучасної

економіки, бюджет і проблеми, з якими викликами, з якими стикнулася Україні і суспільство на сьогоднішній момент, ми, в принципі, готові працювати в цих рамках.

На сьогоднішній момент ми якраз просимо підтримати оцей мінімум, на який погодилось Міністерство фінансів. Чому? Я пояснюю дуже на простому прикладі. Наприклад, ми просили 230 мільйонів додаткової потреби на фонд оплати праці працівникам системи безоплатної правової допомоги. Система безоплатної правової допомоги, як ви знаєте, вона насправді репрезентована в майже усіх куточках України.

На сьогодні я знаходжуся в Харкові, вчора була в Бахмуті, де на КПВВ, які працюють, наприклад, на лінії розмежування в нас працюють працівники з 9-ї до 18-ї години щодня, крім вихідних, в досить небезпечних умовах. І вони працюють за заробітну плату, по-моєму, там оклад десь 2,5 тисячі гривень. Ми прекрасно розуміємо для того, щоб, наприклад, як мінімум, кожна людина мала вільний доступ до правосуддя і не було текучки кадрів, і якісна була правова допомога, напевно, все ж таки нам необхідно підвищити цю заробітну плату.

Міністерство фінансів тут, як і в інших наших програмах, пішло нам на зустріч і фактично задовільнило хоча б трошки менше, але майже половину нашої потреби, з чим ми повністю погоджуємося і, в принципі, готові працювати навіть, якщо... Головне, щоб нам лишили просто те, на що погодився, і так, як, власне, написано в нашому бюджеті, на що погодилось Міністерство фінансів.

Я хочу вказати про те, що саме чому ми просимо, щоб нам задовольнили ту мінімальну потребу, незважаючи на те, що ми розуміємо, що там потрібно нам 10 мільярдів, ми на сьогодні погоджуємося майже на 3 мільярди, тому що ми говоримо про утримання фактично майже 1,5 тисячі установ, там більше 56 тисяч працівників. Для нас на сьогоднішній момент найважливіше – це те, щоби ми мали достатньо ресурсів і працівників, щоб вони могли надавати усі сервіси, пов'язані з виконанням судових рішень, з

реєстраціями, з нотаріатом у нас велика проблема з цим по місцях, з виконанням так само кримінальних покарань і надання інших сервісів, які, власне, надаються Міністерством юстиції.

Щодо цифр конкретно, я б хотіла б попросити буквально кілька хвилин так само, щоб більш детально розповіла моя колега з Міністерства юстиції. Людмила Миколаївна, можете підключитися зараз?

КРАВЧЕНКО Л.М. Да. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Миколаївна з нами, да. Я так бачу, з самого початку, багато чого чула, да.

Людмила Миколаївна, будь ласка, вам слово.

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня, шановні колеги, шановні народні депутати! Взагалі дякуємо, що Комітет з правової політики проблемами Міністерства юстиції фінансування Міністерства юстиції.

Справа в тому, що в додаточку, який лист, який ми вам засилали, там є екселівська форма, можна побачити, у нас додаткова потреба складає 2 мільярди 755 мільйонів. Із них, колеги, щоб розуміти, ...мільярд 765 мільйонів – це оплата праці. На сьогодні система дійсно 56 тисяч працівників, це дуже багато. І на сьогодні середня заробітна плата по нашим атестованим працівникам, які працюють, складає 9,5 тисяч. І це оце прохання на мільярд 108 мільйонів дасть можливість підвищити їм всього там першому році служби до 10 тисяч гривень, а вже другий і далі рік – 12,3 тисячі гривень. Це мінімальна потреба.

Потім, звичайно, як і у всіх колег, які сьогодні були і говорили 245 мільйонів ми просимо для територій цивільних наших, це пов'язано із зміною в Законі про бюджет прожиткового мінімуму. І там, де він підвищується, нам треба ці посадові оклади підтягувати до якогось рівня мінімального.

Ще у видатках на виконання покарань, що ми просимо, а ми просимо 1 мільярд 943 мільйони

Є у нас проблема з недотриманням норм європейського законодавства по харчуванню, по У нас норми, ми постійно змушені щороку переносити набрання чинності на наступний рік. І в цьому виникає проблема. Тому що все рівно вони ідуть в суди, вони судяться. І у нас виникає заборгованість по ЄСПЧ, ми нікуди не можемо від цього діватися. І кожного року ми фактично накопичуємо цю заборгованість. І змушені переносити норми на наступний рік. Зараз робимо те саме і по харчуванню. Тому це такі мінімальні необхідні видатки, які в майбутньому в принципі дадуть якусь економію. Тому що не буде підстав навіть для того оскарження. В основному все це із заробітною платою. 2 мільярди 755 мільйонів, якщо буде така можливість, ви як уряд...

Підтримуємо і дякуємо за те, що ми отримали в бюджеті. Але, якщо буде така можливість, ми б були дуже задоволені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні народні депутати... Так, народний депутат Фріс, будь ласка, так, бачу.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович.

Я особливо не розумію судових потреб, але досить добре розумію потреби Міністерства юстиції. Тому мені від своїх колег хотілось би почути, чи в повній мірі буде забезпечено фінансування Офісу протидії рейдерству – це номер один, НАІС – номер два в тій частині, що постійно оновлюється програмне забезпечення, оновлюється програмне забезпечення Державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців, Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, інших реєстрів, які працюють у сфері юстиції, вони досить складно, важко працюють, потребують постійної

реформації і постійного покращення. Чи в цьому проекті бюджету в повній мірі буде забезпечено всі потреби Міністерства юстиції з метою функціонування і належної роботи цих реєстрів?

Дякую.

КРАВЧЕНКО Л.М. Так. В цілому, оскільки реєстри фактично функціонують за рахунок спеціального фонду бюджету, то в цьому такої нагальної проблеми в тому, що вони не мають недофінансування, немає, тому що скільки вони заробляють, з бюджету окремо строчечка, на них спрямовується 15 відсотків від того, що вони заробляють чи законом кожного року передбачається на їх фінансування.

Антирейдерська комісія – це працівники апарату центрального органу, міністерства, вони фінансуються відповідно до посадових окладів, встановлених Кабінетом Міністрів для державних службовців, і їхні потреби у виплаті заробітної плати, оплати і функціонування їхнього забезпечення.

І я ще хотіли уточнити, що саме, перепрошую, Офіс протидії рейдерству – це якраз так само він функціонує і завдяки підтримці в тому числі експертної наших партнерів.

ФРІС І.П. Друге питання. Скажіть, будь ласка, в світлі тих ініціатив Міністерства юстиції в частині реформування установ відбуття покарання і коштів, які можуть надходити в бюджет від реалізації на торгах, на аукціонах, на публічних торгах об'єктів, які не мають на меті далі використовуватися Міністерством юстиції, в який спосіб надходження державного бюджету прогнозовані від цієї, в загальному від цієї формули?

КРАВЧЕНКО Л.М. В проекті Закону про бюджет запропонована Міністерством фінансів норма, яка говорить про можливість отримання доходів від продажу Там пропонується система, 70 відсотків це

буде потрапляти на спеціальний фонд, до спецфонду Мін'юсту... державного бюджету і спрямовуватися Мін'юсту, 30 відсотків – до загального фонду державного бюджету.відсотків передбачається... *(Не чути)* ...спрямовуватися безпосередньо..... Поки що цифр і видатків конкретних немає, тому що йде процес оцінки тих об'єктів, три об'єкти, про які говорив міністр, які виставили до продажу і які пропонується виставляти на продаж в наступному році.

Тому попередня оцінка була, десь починаючи від 200 мільйонів. Спрогнозувати... це буде контролювати все Мінфін, кошти, які будуть прозорі. Спрогнозувати на сьогодні ми не можемо, тому що жодний ще об'єкт не розпочатий до процедури, йде тільки процедура оцінки.

ФРІС І.П. І тоді крайнє запитання.

Скажіть, будь ласка, проектом державного бюджету передбачено обмеження зарплати державним чиновникам. Мене цікавить питання відсоткової оплати державним виконавцям. Я знаю, що на сьогоднішній день Міністерство юстиції з тими обмеженнями, які ми внесли в частині обмеження зарплат державних чиновників, так само були обмежені доходи на заробітну плату, відсоткові доходи в системи виконавчої служби. І державні виконавці були обмежені в можливості отримувати більше коштів від реалізації того майна і тим самим ми, умовно кажучи, погіршили процес, на моє переконання, виконання судових рішень.

Скажіть, будь ласка, як збираєтеся в цьому бюджеті з цим боротися і чи враховані ці ідеї, щоб не обмежувати права виконавців на достойне отримування доходи від реалізації майна, що виступало предметом судового звернення?

КРАВЧЕНКО Л.М. Наскільки я пам'ятаю, в проекті Закону про бюджет на 21-й рік цього обмеження не існує. А та норма, яка є в 29 статті, вона стосується трошки іншого. А зараз ми відновили виплати, оскільки

обмеження Конституційний Суд зняв, і у вересня місяці ми відновили виплати, винагороди за виконання рішень.

ФРІС І.П. Тобто з нового року виконавці не підпадають під цю проблему?

КРАВЧЕНКО Л.М. Норма, яка міститься в законі, вона... Норма, яка є в проекті бюджету, не стосується того обмеження, яке вже Конституційний Суд визнав неконституційним. Це не повторює теж обмеження, це інше.

ФРІС І.П. О'кей. Воно може по-іншому називатися, але державні виконавці не будуть обмежені в об'ємах?

КРАВЧЕНКО Л.М. Якщо Верховна Рада знову прийме таке ж обмеження, то будуть.

ФРІС І.П. Ні, те, що записано зараз в бюджету, я це маю на увазі. Воно не обмежить?

КРАВЧЕНКО Л.М. Це не обмежить.

ФРІС І.П. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є в народних депутатів питання до представників Міністерства юстиції? Немає.

У мене є питання. Воно є дуже важливим, тому що воно стосується того, що ми викладемо в нашому рішенні комітету.

Є питання від народного депутата Власенка? Ні, немає.

Так як нам бути? Тому що лист від міністра він не вимагає якогось додаткового фінансування зараз.

КРАВЧЕНКО Л.М. Наскільки у вас лист, в якому написано, що в разі, якщо буде по 52 статті перевищення бюджету, то ми пропонуємо врахувати такі видатки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Але тоді ми, в принципі...

КРАВЧЕНКО Л.М. ...є додаткова потреба, екселівська табличка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Тобто в цій частині можемо внести в наше рішення додатковий пункт, просто процитувати відповідний абзац листа міністра юстиції. Він розданий народним депутатам. Якщо є потреба, я можу зачитувати. Це саме те, що сказала зараз Людмила Миколаївна.

Шановні колеги, чи є потреба ще в обговоренні чи можемо переходити до прийняття рішення?

В мене є тоді така пропозиція. В нас є проект рішення, який був розданий народним депутатам. Є пропозиція виключити з цього проекту рішення пункти 3.1, це питання додаткового фінансування для Верховного Суду України, тому що ми зараз просто не знаємо чи ця сума є обґрунтованою чи ні і абсолютно точно частина цієї суми, вона передбачена фінансуванням Верховного Суду. Ми, в принципі, можемо повернутися потім до цього питання на наступному комітеті, в нас ще буде час, якщо буде така потреба після, я так розумію, після спілкування представників Верховного Суду України з Верховним Судом. І так само виключити пункт 5.1, тому що ми з вами зараз знаємо, що додаткове фінансування Служби судової охорони, воно включено до додаткових обсягів фінансування Державної судової адміністрації, тобто немає потреби їх окремо виділяти.

Крім цього, пропоную додати пропозицію від Міністерства юстиції, яка була вже викладена Людмилою Миколаївною Кравченко, яка полягає в тому, що якщо будуть додаткові надходження, то передбачити можливість дофінансування відповідних потреб Міністерства юстиції, які викладенні в їхньому офіційному зверненні до комітету.

І також пропоную додати до рішення комітету фразу, ми її відредагуємо, яка полягає в тому, що... ми з вами зараз зрозуміли, що багато із додаткових пропозицій наших головних розпорядників, особливо тих, що стосується оплати праці, вони базуються на тому, що виплата суддівської винагороди повинна базуватися на відповідному прожитковому мінімуму для працездатної особи, а не на тому розмірі прожиткового мінімуму, який передбачений спеціально для суддівської винагороди в проекті Державного бюджету на 2021 рік. Просто ми це додамо як коментар для того, щоб було зрозуміло, саме чому ми можемо підтримати пропозиції головних розпорядників, що стосується суддівської винагороди.

Питання, яке було озвучено заступником, я маю на увазі, пропозиція заступника міністра фінансів щодо окремого виділення рядків для тих вакансій за системою ДСА, які зараз вже зайняті, і додаткових, я думаю, що це питання не нашого висновку. Це може бути вирішено в робочому порядку на рівні Міністерства фінансів та бюджетного комітету. Ми це підтримуємо. Якщо це буде визначено, я думаю, що це додасть додаткової такої правової визначеності щодо цього питання.

Ми приймаємо до уваги позицію заступника міністра, що суддівська винагорода та оплата працівників апарату судів за системою ДСА повинна бути викладена, врахована в бюджеті 2021 в повному обсязі з урахуванням всіх вакантних в тому числі посад.

Якщо немає інших заперечень.

ВЛАСЕНКО С.В. Є, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Будь ласка, Сергій Володимирович Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви знаєте, я готовий погодитися з багатьма, що ви сказали. Але я точно не зовсім зрозумів вашу позицію, що стосується Верховного Суду України.

Тому навіть, якщо там є якісь перетинання, до речі, я про них не почув. Тому що те, що просив виконуючий обов'язки Голови Верховного Суду України, він просив фінансування по заробітній платі, це його фінансування, і він просив заборгованість по комунальних витратах, які не несе на собі Верховний Суд сьогодні. Тому це додаткові абсолютно речі, які повинні бути відображені в нашому листі і які повинні бути відображені окремим рядком в бюджеті наступного року. Ми не можемо робити нібито є, але його нібито немає. Тобто це абсолютно тим більше, врахування рішення Конституційного Суду. До тих пір, поки ми не розв'яжемо ситуацію, пов'язану з Верховним Судом України і Верховним Судом, ми кожен раз будемо об це битися головою.

В цей раз ми повинні вдаритися об це головою і прикласти всіх зусиль, щоб ми до січня місяця це питання розв'язали, щоб у нас врешті-решт згідно з Конституцією, згідно з рішенням Конституційного Суду, який фінансується згідно з законодавством України. Але сьогодні ми не можемо зробити вигляд, що у нас немає цієї проблеми, вона існує. Ми не можемо викинути із проекту рішення пункт 3.1, на який ви посилались, який стосується фінансування Верховного Суду України на наступний рік. А все інше – немає жодних питань. Єдине, що Міністерство юстиції, як завжди, зайняло таку трошки "одеську" позицію, вибачте, пане голово, що при вас про Одесу, "одеську" позицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре-добре.

ВЛАСЕНКО С.В. Мовляв, наш міністр голосував, все добре. Але якщо гроші будуть, ви нам докиньте. Тобто така трошки "одеська" позиція, я теж її люблю займати, але не в питанні бюджетування.

Але повертаючись до Верховного Суду України, треба залишити цей рядок. Можливо, скоригувати цифри, якщо є в цьому потреба, хоча я не почув знову-таки необхідності коригувати цифри. Тому що ще раз підкреслюю, мова йшла...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я повністю вас розумію. Але в нас є дві проблеми.

(Загальна дискусія)

Я розумію. Да, тобто ми можемо, в принципі, і таким чином піти, але ми знаємо, що відповідно до Бюджетного кодексу Верховний Суд України не є головним розпорядником бюджетних коштів. Ми можемо зазначити всередині Верховного Суду, як це було передбачено.

Між тим, та пропозиція, яка була надіслана виконуючим обов'язки Голови Верховного Суду України, просто вона не деталізована, там просто є сума, тобто яким чином вона порахована. Да, ми, в принципі, можемо це врахувати і надіслати до бюджетного комітету, щоб бюджетний комітет вже...

ВЛАСЕНКО С.В. Хай вони розбираються. Перевіряти розрахунки – це їх питання, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...головним розпорядником це питання вирішував. Можемо поступити таким чином, якщо немає заперечень.

ВЛАСЕНКО С.В. Да. Давайте ми включимо це, а хай бюджетний комітет розбирається: обґрунтована сума, необґрунтована сума, необґрунтована, вона перетинається, не перетинається. Це їхня компетенція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Сергій Володимирович, я почув. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, якщо можна, дуже коротко.

ГУМЕНЮК В.І. Дякую. Дякую за підтримку.

І дійсно я хотів якраз про це сказати, тому що до цього часу, якщо ми, поки ми не вирішимо цього питання, оскільки рішення Конституційного Суду вроді бы сказало як один орган, а наявність законопроекту 3711 і 3711 зі значком 1 говорить, що це дві юридичні особи. Тому в даному випадку по 51-й і пункту 10 правильно в обґрунтуванні ставиться до закону до статті 23, що не може нас фінансувати Верховний Суд. То ви визначіться, якщо не може, то треба окрему стрічку, як я говорив, тобто вернутися до 18-го року. Якщо говорити, що у Верховному Суді наша стрічка, то окремо наша стрічка має бути, тому що колектив, думаю, буде Валентина Іванівна рішати, чи дати мені, чи не дати мені, а я – державний службовець, все життя на державній службі, і мені хтось повинен особисто рішати. Законом треба рішити це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми займаємось цим законом. Просто зараз, да, ви ж все знаєте. Тобто зараз у нас...

ГУМЕНЮК В.І. Тому прошу підтримки, щоб ви включили, щоб ми на бюджетному комітеті ще...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, з урахуванням такої позиції, давайте ми можемо це включити, але це питання одразу перейде до бюджетного. Тобто

ми таким чином... Я завжди намагаюсь вирішити це питання в найкращий спосіб. Тобто моє розуміння було те, щоб наша позиція була більш, в бюджетному комітеті була більш міцною, якщо б ми вирішили, скільки саме потрібно для Верховного Суду України.

ГУМЕНЮК В.І. Я вже направив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Якщо ви хочете, щоб ми зараз це просто відправили на бюджетний комітет, якщо зараз народні депутати проголосують, це взагалі не є проблема. Але питання перейде до бюджетного комітету. І ми розуміємо, що там не знають у всіх деталях цю ситуацію. Ми будемо неодмінно представляти позицію Комітету з питань правової політики, будемо намагатися, так скажемо, в діалозі з колегами депутатами це питання вирішувати.

Тоді ставлю на голосування. Ми залишаємо за пропозицією Сергія Володимировича Власенка пункт 3.1, якщо ніхто не заперечує. Але ми його викладаємо, ми розуміємо, що зараз окремої стрічки немає для Верховного Суду України, це питання вже Бюджетного кодексу.

Шановні колеги, тоді ставлю на голосування запропонований мною проект рішення з врахуванням тих пропозицій, які я виклав до цього, і з врахуванням пропозиції Сергія Володимировича Власенка. Прошу голосувати. Давайте зараз звіримо, скільки у нас народних депутатів, хто зараз є.

Народний депутат Бабій. Присутній? Я його не бачу. Немає.

Народний депутат Божик.

Колеги, ще один додаток до рішення. Доручити голові комітету Костіну та заступнику голови комітету Божику представити позицію комітету в бюджетному комітеті. Ми це викладемо в більш... Ніхто не заперечує? Тоді голосуємо.

Народний депутат Божик. Поки не бачу.

Народний депутат Ватрас. Десь був. Він є, але поки не голосує.

Народний депутат Вельможний.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Не бачу.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Десь приєднався, зараз не бачу.

Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Немає зараз.

Народний депутат Німченко. Василь Іванович також не на комітеті.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Він є, але я його не бачу.
Народний депутат Павліш.

Так, народний депутата Пузанов. Також був, але зараз його не бачу.

Народний депутат Соболев. Не бачу.

Народний депутат Совгіря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Я утримуюсь, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

ВАТРАС В.А. Народний депутат Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, народний депутат Ватрас – за.

Хто в нас ще зараз з народних депутатів? Так, зараз почекаємо.

Народний депутат Павліш, підтримуєте рішення комітету? Народний депутат Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.

Так. І зараз чекаємо ще народного депутата Божика, він десь з нами.

_____ . Звук, Андрій Євгенович, звук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик, голосуємо, ваше рішення за висновок комітету?

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так зараз рахуємо. В нас 12 народних депутатів прийняли участь в голосуванні, тобто кворум є. 11 – за, 1 – утримався, проти – нуль. Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги народні депутати. Дякую всім запрошеним за участь. Відповідне рішення буде надіслано до бюджетного комітету.

І якщо, шановні колеги, в пункті "Різне" є якась інформація? Тоді, якщо немає нікого в пункті "Різне"...

Ігор Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Хотів повідомити, пане голово, що ми вчора провели підкомітет з питань організації діяльності органів юстиції. Чотири законопроекти підкомітетом рекомендовані комітету до включення в порядок денний, тому прошу вас звернути на це увагу при формуванні порядку денного на наступний комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нам треба буде тоді... Ми тоді на наступний комітет винесемо всі ці три питання.

ФРІС І.П. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не проблема. Дякую.

Я думаю, що наступний комітет проведемо в середу також в режимі онлайн з урахуванням ситуації. В нас вже наразі двоє колег з COVID, на жаль, в комітеті, тому будемо працювати онлайн, якщо ніхто не заперечує. Немає заперечень? Добре. Дякую.

Тоді оголошую засідання комітету закритим. Всім дякую, всім гарного дня.