

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

16 вересня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я...

\_\_\_\_\_ . Я вибачаюсь, Андрію Євгеновичу, там мені помічник передає, що ВРП і ДСА з якихось причин не можуть доєднатись до нашої конференції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. У мене є така пропозиція зараз, щоб ми формальні дії... розпочали засідання, а потім ми, коли порядок денний затвердимо, для того, щоб нас... Нас ще чекає 15 учасників, і давайте, я думаю, що буде... у нас буде перше питання – це Вища рада правосуддя, якщо ми затвердимо порядок денний, тоді ми будемо якимось чином під'єднувати.

Шановні колеги, зараз у нас присутні 14 народних депутатів, тобто є кворум. Я прошу для нашого аудіозапису всіх представитися особисто і визначитися, хто є. Така перекличка у нас.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я доєднаю, ще у нас наші колеги народні депутати.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. На зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Демченко. Не чутно, Сергію Олексійовичу. Ми бачимо вас, але ми не чуємо. Для аудіозапису чи можете ви сказати, що ви присутній.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Добре.

Народний депутат Дирдін. Народний депутат Дирдін – я бачу, але поки не чую.

Народний депутат Калаур.

\_\_\_\_\_. Із вами зі з'єднанням ..... Калаур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію.

Народний депутат Князевич.

\_\_\_\_\_. Але він присутній поряд зі мною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ви тут рядом десь?

\_\_\_\_\_. Ми рядом, ми просто не можемо зайти в програму з його телефону. То ми, якщо можливо, будемо з одного спілкуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви можете... Але якщо б я міг вас побачити, щоб... А, все, бачу. І, якщо можна, просто для аудіозапису.

\_\_\_\_\_. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Добре. Дякую.

Князевич. Поки немає.

Народний депутат Костін – присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Німченко. Василь Іванович, ви з нами? Поки не бачу.

Народний депутат Маслов. Подзвоніть, будь ласка, Маслову, тому що тут є якісь незрозумілі ніки, які просять доєднатися та, мабуть, він десь є.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук. Не бачу.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Шпенюв.

Так, і народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єсть.

Тобто зараз нас 17 народних депутатів. Тобто кворум є, можемо розпочинати засідання комітету. Оголошую засідання комітету відкритим. Порядок денний був всім розісланий, всі...

Хто за те, щоб прийняти цей порядок денний за основу, прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Сергій Олексійович,  
ракую.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За? Дякую.  
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич, поки не бачу.  
Народний депутат Костін – за.  
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев. Бачу.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

17 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято одногосно.

Чи є в когось пропозиції щодо порядку денного, чи можемо приймати його в цілому?

Тоді ставлю на голосування запропонований порядок денний для прийняття в цілому.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Олег Анатолійович – не бачу.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б .Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Макаров, повертаємося до вас.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

17 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

А де у нас був Денис Маслов? Намагався доєднатися до нас і десь він...

\_\_\_\_\_ . І Калаура доєднайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а під яким він значиться ніком?

Я вас добре бачу двох. Я думаю, що ви можете, в принципі, тут...

Маслов Денис. Приєдную члена комітету Дениса Маслова до нас.

У нас перше питання кадрове: про обрання членів Вищої ради правосуддя. Я, з вашого дозволу, тоді в нас є п'ять кандидатів, я їх доєднаю зараз до нашої відеоконференції.

І є пропозиція така: надати кожному до 2 хвилин представити себе, і потім кожний народний депутат, якщо буде мати питання до когось з претендентів на цю посаду, задати питання. Добре? Але, ну, таке, давайте таким чином, щоб десь там не більше, ніж одне питання до кожного з тих претендентів, з якими ви хочете поспілкуватися. Так, я тоді доєдную.

Так, Бабій Сергій Олександрович – бачу.

Гольник Лариса Владленівна – бачу.

Войнарівський Микола Миколайович – бачу.

Швець Ірина Миколаївна є.

Так, Шило Ольга Георгіївна є.

Зараз ми дочекаємося, поки під'єднаються до нас кандидати, щоб вони всі... Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, а, може, є сенс по одному їх доєднувати? Ну, так, як ми на співбесіду по одному запрошували, так і поєднувати їх по одному. Хоча теоретично, якщо іде пряма трансляція, вони можуть це бачити. Ну, я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прямої трансляції нема, але просто з урахуванням того, щоби зараз, ну, таким чином, нам же нема чого тут скривати в цій ситуації.

ВЛАСЕНКО С.В. Не знаю. Ні, це точно, але ми просто, коли ми проводили співбесіду з кандидатами на інші посади, ми їх запрошували по одному, ну, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, можемо обрати будь-який варіант.

ВЛАСЕНКО С.В. Не принципово, але.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте, якщо самі кандидати не заперечують проти цього, давайте. То як ви не заперечуєте, щоб всі були зараз під'єднані?

\_\_\_\_\_. Нема заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема.

Я не бачу.

\_\_\_\_\_. Ні, не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заперечуєте, ну, все. Тоді давайте ..... порядок в алфавітному порядку, пропозиція надати слово кандидатам.

Першим надаю слово Бабію Сергію Олександровичу, будь ласка. Кілька слів про себе, да, до 2 хвилин.

БАБІЙ С.О. Шановний голову, шановні члени комітету, вітаю вас! Я є наразі суддею місцевого загального суду, до того багато років працював у юридичному бізнесі. До зайняття посади судді не мав жодного стосунку до

роботи у державних органах, в органах місцевого самоврядування. Власне, як я і зазначав у мотиваційному листі, є ..... Сподіваюся на вашу підтримку моєї кандидатури.

Дякую. Якщо є якісь питання відносно мене, особи, мотивів, з радістю відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є питання до Сергія Олександровича?

Роман Бабій, да, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Сергій Олександрович, у нас з вами однакове прізвище, я такого родича не знаю. Але мені потрібно враховувати потенційний конфлікт інтересів. Скажіть, будь ласка, може, по вашій інформації ви маєте якийсь зв'язок зі мною?

БАБІЙ С.О. Роман Вячеславович, фактично ми сьогодні з вами перший раз, так би мовити, зустрілись і спілкуємось. Я з цікавістю побачив ваше прізвище серед народних депутатів та членів правового комітету. Проте за наявною інформацією, крім, власне, прізвища, нас нічого не поєднує.

БАБІЙ Р.В. У мене така ж інформація. Дякую.

БАБІЙ С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є в когось питання ще до Сергія Олександровича?

МАСЛОВ Д.В. У мене є, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Так, шановний претендент, скажіть, будь ласка, я бачив у ваших документах, що ви на сьогоднішній день володієте рядом корпоративних прав в декількох підприємствах, які були передані в управління. Чи можете ви назвати, кому... чи володієте ви на сьогоднішній день тими корпоративними правами? Чи на сьогоднішній день і в кого вони, якщо можете відповісти. І в кого вони знаходяться в управлінні? Тому що я бачив у вашій біографії відомі такі компанії, як "Славутич-Капітал", яка асоціюється з окремою особою з Дніпропетровщини, так, асоціювалась, то у кого вона в управлінні? І чи на сьогоднішній день ці компанії працюють, і чи приносять вони вам особисто дохід?

Дякую.

БАБІЙ С.О. Після прийняття відповідних законодавчих змін до Закону, здається, "Про запобігання корупції" між підприємством, яке має відповідне право на управління, було укладено договір, і всі корпоративні права, які мені на той час належали, я передав в управління. Згодом я позбувся певних корпоративних прав, одно з підприємств ..... було ліквідовано. Жодного відношення до будь-яких фінансово-промислових груп тощо, вказаних підприємств немає.

Я надав копію відповідного договору разом з поясненнями на адресу Верховної Ради, надаючи інформацію відносно тієї перевірки, яка проходила НАЗК, спеціальна перевірка відносно мене. І з 2000 року, коли я залишив роботу в інвестиційній компанії, яку ви згадували, я жодного відношення до тих осіб, які так чи інакше відомі в Україні, не маю.

Ну, і, власне, за той час, коли я там працював, у чомусь, так би мовити, поганому замішаний не був.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є інші запитання? Добре. Дякую.

Тоді я надаю слово наступному кандидату. Микола Миколайович Войнарівський, будь ласка.

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ми вас чуємо. Продовжуйте, ми вас добре чуємо.

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Шановний голову, шановні члени комітету! Моє прізвище Войнарівський Микола Миколайович. Працюю суддею Миколаївського районного суду більше 10 років, двічі обраний головою суду. Є кандидатом юридичних наук, маю вчене звання доцента. Займаюся викладацькою діяльністю в Національній школі суддів. Бажаю стати членом Вищої ради правосуддя з метою формування добросовісного та висококваліфікованого корпусу суддів, а також здійснення контролю за ..... та діяльністю суддів та прокурорів.

Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Андрію Євгеновичу, звук.

\_\_\_\_\_. Андрію Євгеновичу, вас не чути взагалі уже хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, виключив.

Шановні колеги, чи є питання до кандидата Войнарівського? Є питання у народного депутата Маслова. Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Добрий день! Дякую. Скажіть, будь ласка, на вашу думку, якщо ви станете членом відповідного органу, що ви здатні змінити в системі судовій, що найперше буде серед ваших пріоритетів?

Мене чутно було?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Денисе, вас було чутно.

Миколо Миколайовичу, будь ласка. Ми вас не чуємо, Миколо Миколайовичу.

МАСЛОВ Д.В. Шановний кандидате, ви чуєте, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколо Миколайовичу.

МАСЛОВ Д.В. Я так розумію, що є проблеми. Перш за все потрібно Інтернет змінити в судовій системі, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Денисе, дякую.

Миколо Миколайовичу, ви нас чуєте чи ні? Зараз я підключу. Микола Миколайович, у вас є два пристрої, давайте ми хоч з якогось вас почуємо.

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Погано чути. Будь ласка, повторіть. Вибачаюсь, повторіть. Пропадає зв'язок.

МАСЛОВ Д.В. Добре. Скажіть, будь ласка, в разі успішного вашого проходження, коли ви станете членом, наприклад, відповідного органу, який пріоритет у вашій роботі? Що потрібно, на ваше бачення, на сьогоднішній день першочергово змінити за допомогою Вищої ради правосуддя саме?

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Вважаю, що в першу чергу, за допомогою Вищої ради правосуддя потрібно здійснювати всю діяльність, яка пов'язана з

судовою реформою, а саме: здійснення діяльності щодо формування добросовісного та високопрофесійного суддівського корпусу і належного відбору, контролю за діяльністю та етикою суддів та прокурорів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Якщо нема інших питань, дякую вам.

Я надаю слово пані Гольник Ларисі Владленівні.

ГОЛЬНИК Л.В. Доброго дня, вітаю шановних парламентарів! Я – Гольник Лариса Владленівна, суддя Октябрського районного суду міста Полтави. Стаж мій у галузі права понад 20 років. Працюю на посаді судді з 16 квітня 2010 року, тобто уже понад 10 років.

Чим я відома. Перш за все, хочу наголосити, що я відома тим, що мене називають суддею-викривачем. Чому так трапилось. Я на собі переконалась, як важливо бути незалежним суддею і як важко бути в Україні незалежним суддею. Оскільки, коли мій 5-річний строк повноважень судді, до мене потрапила справа відносно полтавського міського голови, на даний час екс-мера Олександра Мамає, і я розглядала низку, одну справу, здавалось би. Але переконалась на собі як важко, як ти піддаєшся тиску з боку можновладців і переслідуєшся за це. І тому мені запропонували неправомірну вигоду, я за допомогою правоохоронних органів допомагала зафіксувати кримінальне правопорушення. І тому мене називають суддею-викривачем. І багато колег суддів негласно вважають, що я порушила канони, якісь такі, знаєте, умовні недотримання якоїсь корпоративної етики, яка взагалі-то, я вважаю, навпаки, я підтвердила своїми діями, наскільки я здатна запроваджувати добросовісність і бути добросовісним ..... і принципово. І впродовж тривалого часу мене навіть не призначали на посаду судді, я піддавалась переслідуванню з боку голови суду, який вже на даний час у відставці.

Тому я за це була... Я підтримуюся громадськістю, знаю, в своїх діях, вони підтримуються міжнародною спільнотою, також суддями,



європейськими судьями, які відстежують мою ситуацію, ОБСЄ дивиться, спостерігає за тією ситуацією, що ж відбувається зі мною і як я зазнаю тиску, і як я можу відстояти свої права. І тому я вважаю, що саме на посаді як члена ВРП дуже важливо відстоювати незалежних професійних суддів і їх підтримувати. Тому це моя мотивація бути членом ВРП. І я би хотіла ще наголосити на одному аспекті, що я один із претендентів, які будуть запропоновані від фракції на відкритому конкурсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Дякую, Лариса Владленівна.

Чи є питання до кандидатки?

ПАВЛІШ П.В. Є питання. Лариса Владленівна, який саме тиск на зараз на вас чиниться, який – можете повідомити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання, да, для протоколу, народний депутат Павліш, да, задавав. Будь ласка.

ГОЛЬНИК Л.В. Дякую за запитання.

На даний час змінився голова суду, він зайняв більш конструктивну позицію, проте припис, який Національне агентство з питань запобігання корупції внесло нинішньому голові суду по усуненню... по відновленню моїх прав як викривача, поки що не відновлені, тому питання ще вирішується. Ну, це складний процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Доброго дня, пані Лариса! В мене два питання.

Перше питання. На вашу думку, чи має бути член ВРП викривачем?

І друге питання. Скажіть, будь ласка, чи та процедура відбору зараз, яка відбувається, членів ВРП, вона є такою, що відповідає вашому розумінню якою має бути саме бути ця процедура відбору? Чи ви вважаєте її недосконалою, неправильною? Дякую.

ГОЛЬНИК Л.В. Стосовно чи повинен бути викривачем, чи не повинен, це взагалі-то питання, знаєте, це не ярлик якийсь, що повісили на людину і вона є викривачем. Просто я стала відома завдяки, ну, скажімо, в результаті таких переслідувань і зазначення тиску, і я розумію, як складно бути незалежним і принциповим суддею. І тому я і відстоювала необхідність саме з такою інституцією запроваджено Вищого антикорупційного суду. І, на жаль, і за притягнення мене до дисциплінарної відповідальності, хочу зазначити, що це дисциплінарне стягнення було скасовано Великою палатою і провадження було закрито. Тобто мені прийшлося в судовому порядку відстоювати свої права перед ВРП. Я побачила, що незалежні судді принципіві, нерідко щодо них застосовується такий елемент, як нерівне ставлення до одних суддів. Скажемо, до суддів принципівих, незалежних одне ставлення, а до інших суддів однакове. Тому я вважаю, що повинна бути однакова дисциплінарна практика рівністю ставлення до всіх суддів.

Стосовно викривач чи не викривач – це немає значення. Це громадянська позиція, це висока моя правова свідомість, я вважаю. І тому це моя перевага перед іншими претендентами. І це не значить, що я піду, і як мій попередній голова суду вважав, що я всіх пишу. Ні, це все абсолютно надумано. Я є порядною і чесною людиною, і вважаю, що законники, а перш за все і судді, прокурори, слідчі, ті, хто працюють в правоохоронній системі, саме вони повинні бути з високою правовою свідомістю. А саме дотримання закону. Якраз цього я і дотримувалась. І не питання, як мене називають, а питання те, що я дотримуюсь законів. Це перша відповідь.

Друге питання. Чи досконала процедура? Завжди можна вдосконалювати будь-яку процедуру. Скажімо, Україна взагалі стоїть перед

серйозним викликом, а саме створення добросовісного, професійного суддівського корпусу. Нам закидають проблеми – відсутність верховенства права. І саме вищий орган, конституційний орган, а саме Вища рада правосуддя, повинен показувати свою добросовісність і принциповість відстоювання як незалежності суду, так і в питаннях притягнення до відповідальності тих суддів, які зганьбили судову владу. І тому, я вважаю, можна вдосконалювати і знаходити способи вдосконалення цього механізму. Але казати зараз досконало чи недосконало, зараз ми відкрито спілкуємося, висловлюємо свою позицію і, я думаю, хай перемаже сильніший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГОЛЬНИК Л.В. Найдобросовісний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Лариса Владленівна.

В мене таке прохання та більш стисло, якщо можливо, відповідати, у нас дуже багато питань попереду.

Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пані Ларисо, дякую за відповідь.

І ще одне питання в мене. Якщо вас можуть обрати на сьогоднішній день, якщо взагалі можуть вас обрати членом Вищої ради правосуддя, в мене таке питання, ви будете працювати в колективі, який зараз існує в ВРП. Чи довіряєте ви існуючому складу Вищої ради правосуддя?

ГОЛЬНИК Л.В. Як можна сказати всьому складу чи окремим членам, це важко сказати. Я вважаю, що завжди можна знайти способи... Щось у мене, я не бачу. ...конструктивної роботи, вміння працювати в команді. Я людина, яка працювала в багатьох державних органах і до того, як була обрана суддею, я 8 років працювала на посаді помічника голови

Апеляційного суду Полтавської області, до цього працювала в управлінні юстиції в обласному. Тобто я маю досвід саме державницької позиції, державної роботи. І я прекрасно розумію як складно працювати в колегіальному органі. Але я вмію працювати, здатна працювати. Так, я думаю, я знайду можливість переконувати...

\_\_\_\_\_. Спільну мову.

ГОЛЬНИК Л.В. Так. Я думаю, що ми зможемо знайти спільну мову. Я цілком конструктивна людина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є пропозиція подякувати і надати слово наступному кандидату. Це Швець Ірина Миколаївна. Будь ласка. Включіть мікрофон, будь ласка.

Ірина Миколаївна.

ШВЕЦЬ І.М. Я є. Чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Зараз чутно добре.

ШВЕЦЬ І.М. Доброго дня, шановний голово! Шановні члени комітету! Я, Швець Ірина Миколаївна. Я почала свій трудовий шлях в 1996 році якраз на посаді секретаря судового засідання в одному з судів столиці, де я пропрацювала 5 років. Потім після суду я свій трудовий шлях все ж таки обрала в юриспруденції. Я працювала на посадах в органах місцевого самоврядування. У 2008 році отримала свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю і здійснювала адвокатську діяльність. На сьогоднішній час я працюю в секретаріаті депутатської фракції політичної партії "Опозиційна платформа - За життя" у Верховній Раді України.

Прошу розглянути мою кандидатуру на посаду члена Вищої ради правосуддя. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання? Питань немає.

Дякую, Ірино Миколаївно.

Я надаю слово Ользі Георгіївні Шило. Будь ласка.

ШИЛО О.Г. Дякую.

Шановний Голово! Мене чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чутно.

ШИЛО О.Г. Дякую.

Шановний голово, шановні члени комітету! Я, Шило Ольга Георгіївна, з 1988 року працюю в Національному юридичному університеті імені Ярослава Мудрого. Останні вісім років я працюю завідувачем кафедри кримінального процесу та оперативно-розшукової діяльності, є доктором юридичних наук, професор. Вирішила взяти участь в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя тому, що не є байдужим спостерігачем за судовою реформою. У 1992 році, коли я починала працювати, з'явилась Концепція судово-правової реформи. Ось 28 років здійснюється ця реформа.

Я не тільки спостерігаю ззовні як викладач і науковець, але і докладаю зусиль до вирішення низки проблемних питань изнутри судової влади. Тому що я багато років беру активну участь у заходах Національної школи суддів у Харкові і у Києві. А також була членом Науково-консультативної ради Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ, потім Верховного Суду, на даний час – Верховного Суду.

Тому певні лише окремі проблеми мені відомі досить добре. І я вважаю, що я можу докласти зусиль, докласти свого досвіду та знань до того,

до цієї спільної справи щодо формування в Україні такої судової влади, яка відповідає очікуванням суспільства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Георгіївна.

Чи є питання? Нема питань. Тоді дякуємо всім кандидатам.

Я тоді зараз, з вашого дозволу, вас переведу в зал очікування для того, щоб народні депутати змогли обговорити і проголосувати за відповідні рішення. Після чого ми вас під'єднаємо і тоді вам розповімо про результати голосування. Добре?

ШИЛО О.Г. Дякую.

*(Після перерви)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, до нас доєднався член нашого комітету народний депутат Князевич.

Шановні колеги, вам запропоновані рекомендації. Ми попередньо обговорювали. Я пропоную просто поставити на голосування по кожній кандидатурі, і після цього ми... Нема заперечень?

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Я би просто дуже коротко хотів зазначити, що насправді всі закони, які регламентують обрання людей, вони мають абсолютно чіткі критерії, і, на жаль, колеги цим критеріям не відповідають. Тому критерії в нас визнані, фахівці знані, ну, тобто це люди... ну, якщо ми говоримо, я не знаю, це повинні бути люди рівня там, я не знаю, професора Козюбри чи професора Кузнецової. А ми беремо людей, ну, умовно кажучи, знаєте, низького... При всій повазі до колег, знову-таки, да, ми беремо людей трошки іншого калібру, а потім дивуємося, чому в нас органи працюють так,

як вони працюють. Але формальним критерієм, я маю на увазі стаж в галузі права, вони відповідають, тому, звичайно, їх треба всіх відправити на Верховну Раду і в зал, я маю на увазі, в сесійний, щоб голосували.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хотів додати до того, що сказав пан Власенко.

Пане Сергій, я з вами, напевно, погоджусь, я думаю, що ви зі мною погодитесь, що існуючий склад Вищої ради правосуддя, ну, напевно, десь такого ж рівня, як і ці кандидати. Тому...

ВЛАСЕНКО С.В. Але наша задача – підвищувати, а не залишати на рівні мишей, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді пропоную перейти до голосування. Давайте будемо по черзі в такому ж алфавітному порядку. І вам запропонована рекомендація, перше голосування: рекомендувати Верховній Раді України визначитися щодо обрання Бабія Сергія Олександровича на посаду члена Вищої ради правосуддя шляхом голосування на пленарному засіданні Верховної Ради України. Визначити доповідачем від Комітету з питань правової політики з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України голову Комітету Костіна Андрія Євгеновича. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.



КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.  
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, за. Чую.  
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Зараз я порахую. Так, 19 голосів – за, проти – 0, утримались – 0.

Рішення прийнято.

Наступна рекомендація. Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України визначитися щодо обрання Войнарівського Миколи Миколайовича на посаду члена Вищої ради правосуддя шляхом голосування на пленарному засіданні Верховної Ради України. Визначити доповідачем від Комітету з питань правової політики з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України голову комітета Костіна Андрія Євгеновича. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р. В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Народний депутат Демченко. Не бачу.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Наступна рекомендація. Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом обрання Гольник Лариси Владленівни на посаду члена Вищої ради правосуддя шляхом голосування на пленарному засіданні Верховної Ради України. Визначити доповідачем від Комітету з питань правової політики з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України голову комітету Костіна Андрія Євгеновича. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Не чує.  
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Бачу, за.  
Народний депутат Костін – за.  
Народний депутат Макаров. Бачу, за.  
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином в нас 18 – за, проти – 0, утримались – 0.

Рішення прийнято.

Наступна рекомендація. Ставлю на голосування наступну рекомендацію. Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом обрання Швець Ірини Миколаївни на посаду члена Вищої ради правосуддя шляхом голосування на пленарному засіданні Верховної Ради України. Визначити доповідачем від Комітету з питань правової політики з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради голову комітету Костіна Андрія Євгеновича. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.  
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. За.



Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

18 – за, проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

І наступна рекомендація. Ставлю на голосування рекомендацію. Комітеті з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України визначитися щодо обрання Шило Ольги Георгіївни на посаду члена Вищої ради правосуддя шляхом голосування на пленарному засіданні Верховної Ради України.

Визначити доповідачем від Комітету з питань правової політики з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради голову комітету Костіна Андрія Євгеновича.

Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов. Я бачу. Не чую, але бачу,  
що "за". Добре. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, 18 – за, проти – 0, утримались – 0.  
Рішення прийнято.

Я зараз, з вашого дозволу, доєднаю наших кандидатів для того, щоб ми оголосили їм... Чекаємо хвилинку ще.

Так, Ірина Миколаївна доєднається до нас. Хвилиночку. Триває процес підключення. Ви маєте її телефон, щоб зателефонувати, щоб вона під'єдналася. Так, бачу.

Шановні кандидати наші запрошені, чи всі чують мене? Да. Добре.

Хочу вас поінформувати, що щойно Комітет з питань правової політики прийняв рішення щодо рекомендації до Верховної Ради України щодо кожного з вас визначитися шляхом голосування щодо обрання двох членів на посаду Вищої ради правосуддя. Рішення приймалося одноголосно всіма народними депутатами, які приймали участь у відповідному голосуванні.

Дякую вам. Бажаю вам успіхів. Апарат Верховної Ради з вами буде зв'язуватися щодо відповідного розгляду цього питання у сесійні залі Верховної Ради України. Дякую.

Дякуємо. До побачення.

Шановні колеги, тоді в мене така пропозиція, у нас є запрошені гості. По-перше, ми доєднаємо нашого колегу Миколу Стефанчука, коли він під'єднається. Миколо Олексійовичу, ми вас чекали. І для стенограми: до нас доєднався народний депутат Стефанчук.

В мене тоді пропозиція, щоб ми доєднали всіх запрошених. У нас запрошені із Кабінету Міністрів і відповідно з Верховного Суду, Верховного Суду України, з Вищої ради правосуддя, Державна судова адміністрація, Міністерство фінансів для того, щоб вже всі могли приймати участь в нашому засіданні.

Так, Вища рада правосуддя, Міністерство фінансів, Верховний Суд України, чомусь їх два. У мене два верховних суди України просять

доєднатися. Да, в нас вже є Верховний Суд України і Верховний Суд, а тут ще два верховних суди України.

Так, Мінсоцполітики – це автори одного з законопроектів. Олена Євтеєєва – це Вища рада правосуддя, так, Вища рада правосуддя. Так, в мене є ще тут кілька...

\_\_\_\_\_. Банчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Банчук. А я не бачу його тут... Шановні колеги, тут є в мене ще декілька ніків, які просять доєднати, але я, в принципі, не можу їх ідентифікувати. Є пропозиція щодо того, щоб ми, давайте просто побачимо, хто це і після цього вирішимо питання. Тут є такий Олександр Брусенцов. Хтось знає, хто це?

ГУРТЕНКО В.Б. Андрію Євгеновичу, доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Олександр Брусенцов, я прошу, просто представтесь хто ви.

ГУРТЕНКО В.Б. Андрію Євгеновичу, доброго дня! Мене чуто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто спілкується зараз?

ГУРТЕНКО В.Б. Андрію Євгеновичу, це Вища рада правосуддя спілкується, Владислав Гуртенко – секретаріат Вищої ради правосуддя. Голова Овсієнко Андрій Анатолійович зараз підходить, ви можете нас приєднати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я вас приєднав, якщо ми вас чуємо. Питання буде дещо пізніше розглядатися, тому ми будемо чекати, тут немає питань.

ГУРТЕНКО В.Б. Вже і Андрій Анатолійович прийшов, і Зеновій Васильович Холоднюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Зеновій Васильович разом з вами? Добре.

ГУРТЕНКО В.Б. Так-так, ми в одній кімнаті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я доєднав пана...

\_\_\_\_\_. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. Я доєднав пана Олександра Брусенцова. Я не знаю, хто це? Хтось з народних депутатів знає, хто це?

ГУРТЕНКО В.Б. Андрію Євгеновичу, перепрошую. Брусенцов Олександр – це прес-служба Вищої ради правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію. Але у мене дуже багато учасників. Якщо це вкрай потрібно, ну, я би тоді поки що не доєднував.

ГУРТЕНКО В.Б. Добре, можете від'єднати.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

О.Рафальська – хто це?

ГУРТЕНКО В.Б. Якщо багато учасників, можете також від'єднати. Це від Вищої ради правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте таким чином будемо далі йти. От тут пані О.Рафальська – хто? Ви можете включити відео? Тому що ви просите, щоб ми вас доєднали, але ми не знаємо, хто ви. Нема жодної реакції, я переводжу в "зал очікування". Добре.

Є пропозиція тоді йти по питаннях порядку денного. Тому що ми тут можемо витратити дуже багато часу. У нас є законопроекти, з опрацювання яких комітет визначено головним. Вам запропоновано попередній розгляд законопроекту, проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо територіальної юрисдикції місцевих судів на території України до прийняття закону щодо зміни системи місцевих судів на території України у зв'язку з утворенням (ліквідацією) районів (реєстраційний номер 3025а) авторами якого є народний депутат Демченко Сергій Олексійович та інші народні депутати, члени нашого комітету.

Я знаю, що вчора відбулось засідання підкомітету. Є пропозиція, якщо можна, коротко, Сергій Олексійович. І якщо буде потреба, тоді попросимо співголова підкомітету також прокоментувати.

Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, тут із законопроектом всі знайомі. Яку проблему він намагається вирішити – це тимчасово все-таки визначити територіальну підсудність щодо розгляду справ. Проблема виникла внаслідок того, що ми змінили межі районів. Питання є включення до порядку денного. Підкомітет вчора засідання проводив, нібито у всьому розібралися. Рекомендовано до включення. Тому я пропонував би голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Олексійовичу.

Чи є потреба в обговоренні? Народний депутат Власенко, будь ласка.



ВЛАСЕНКО С.В. Я дуже коротко. Я просто хочу нагадати, що майже 50 народних депутатів підписали подання відповідне про неконституційність Постанови про ліквідацію та утворення нових районів. Я хочу нагадати, що це саме ліквідація і утворення нових районів.

По-друге, на моє глибоке переконання, на сьогоднішній день є абсолютно сумнівною територіальна підсудність тих районних судів, які, за станом на сьогоднішній день, продовжують здійснювати правосуддя. Просто для інформація членам комітету, я скерував низку депутатських звернень до відповідних судів з питанням, на якій правовій підставі вони взагалі визначають свою територіальну підсудність. За станом на сьогоднішній день поки що я відповіді не отримав. Це просто колегам для інформації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ Добре.

Народний депутат Павліш, після нього народний депутат Совгиря.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

На підкомітеті дане питання було розглянуте. І підкомітет з питань правосуддя рекомендував комітету включити до порядку денного. А підстави для невключення відповідно до 94 статті відсутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Володимирівна, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Сергій Володимирович, просто хочу запитати, а де це конституційне подання? Тому що, наскільки я знаю, підписи збиралися ще в липні, але по сьогоднішній день його в Конституційному Суді немає, натомість розглядається у Верховному Суді. Дійсно відкрите провадження щодо законності цієї постанови. Це правда. І на 23 вересня призначено якраз

слухання щодо законності Постанови про утворення районів, а от щодо Конституційного Суду – там ще подання немає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна, за інформацію.

Я також доєднуюсь до того, що це не може заважати нам прийняти висновок щодо рекомендацій включити це питання в порядок денний сесії.

Якщо нема інших зауважень, попоную поставити на голосування. Вам запропонований висновок.

Відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо територіальної юрисдикції місцевих судів на території України до прийняття закону щодо зміни системи місцевих судів на території України у зв'язку із утворенням (ліквідацією) районів, (реєстраційний номер 3025а від 27 серпня 2020 року), поданий народними депутатами України Демченком, Костіним та іншими.

Прошу проголосувати за цей висновок.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Не бачу.  
Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.  
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.  
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.  
Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.  
Народний депутат Костін – за.  
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук. Не чую, Микола Олексійович, і ще раз, да.

СТЕФАНЧУК М.О. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, тепер чую.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув. Дякую.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, 17 голосів – за, 2 – утрималися, проти – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропонований проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку із запровадженням обліку трудової діяльності працівника в електронній формі (реєстраційний номер 3624), який внесений Кабінетом Міністрів України.

У нас є зараз представник Міністерства з питань соціальної політики, які розробляли саме цей законопроект. Я пропоную надати слово.

Представтесь, будь ласка, для стенограми.

КОМЕНДА М.А. Доброго дня! Коменда Михайло Андрійович, Міністерство соціальної політики, державний експерт Директорату розвитку соціального страхування та пенсійного забезпечення.

З приводу цього законопроекту я хочу сказати наступне. Законопроект є по суті технічним, його розробка була взаємопов'язана із законопроектом 3623 про запровадження ведення обліку трудової діяльності працівника в електронній формі, який підтримано Верховною Радою за основу 2 вересня. А окремо законопроект не приймався у зв'язку з необхідністю дотримання норми статті ..... Закону "Про судоустрій і статус суддів", відповідно до якої зміни до цього закону вносяться окремими законами.

Що пропонується безпосередньо цим законом? Законом України "Про судоустрій і статус суддів" визначено перелік документів, які подають кандидати на посаду судді і особи які бажають взяти участь у доборі ..... члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів. А серед цих документів визначено трудову книжку. У зв'язку з тим, що законопроектом 3623 ми пропонуємо запровадити облік трудової діяльності безпосередньо в реєстрі застрахованих осіб, що в електронній формі, пропонується норму щодо надання трудової книжки виключити. Відтак, сьогодні відомості можна буде отримати з реєстру застрахованих осіб після прийняття відповідного закону.

Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція підкомітету. Народний депутат співголова підкомітету народний депутат Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

На підкомітеті дане питання розглядалося, а також відповідно до статті 194 Регламенту Верховної Ради України відсутні підстави для того, щоб не рекомендувати включити до порядку денного. Тому підкомітет просить комітет рекомендувати, пропонує включити до порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

А в мене питання до представника, автора, суб'єкта законодавчої ініціативи. Я погоджуюся, що там немає підстав для невнесення його в порядок денний. Але для розуміння, наскільки цей законопроект досягне мети, перед ним поставленої. Подивіться, відповідно до 3623 законопроекту, оці відомості держреєстру, вони наповнюються протягом 5 років з дня набрання чинності відповідно законопроектом 3623. Прокоментуйте, будь ласка, якщо цей законопроект набере чинності зразу з дати опублікування, наскільки будуть адекватні оці відомості, які містяться в держреєстрі, які були в процесі наповнення 5 років, адекватні його фактичним обставинам.

КОМЕНДА М.А. От дивіться, справа в тому, що цей закон ми пропонуємо, щоб він набрав чинності одночасно з набранням чинності законопроекту 3623. Справа в тому, що так, ми даємо 5 років перехідного періоду. Тобто фактично протягом 5 років цей перехідний період буде застосовуватися так само і для норм Закону "Про судоустрій і статус суддів".

Таким чином, ми маємо 5 років фактично, відповідно до яких буде діяти норма ще з паперовою трудовою книжкою. Крім того, якщо ми говоримо про 3623, про облік трудової діяльності в електронній формі, там є норма, яка визначає, що за вимогою працівника роботодавець зобов'язаний вести облік трудової діяльності в трудовій книжці, яка зберігається в працівника. Таким чином, як і відомості з електронного реєстру, так і, в принципі, сама трудова книжка, яка навіть після 5 років залишиться, вона буде офіційною юридичною підставою для того, щоб звідки брати відомості ..... діяльність.

БАБІЙ Р.В. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще питання? Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Шановний пане Коменда, таке питання у мене. Хотів зрозуміти, як на сьогодні в загальному ці питання чи становлять відклик позитивний. Скажіть, будь ласка, в Кабінеті Міністрів, яка практика застосування електронної форми трудової книжки і які успіхи в цьому?

КОМЕНДА М.А. На сьогоднішній день електронна форма трудової книжки вона ще не запроваджена в Кабінеті Міністрів. Єдине, що можу сказати, що підготовка в загальному до цих процесів тривала досить довго. Питання, яке потребувало вирішення – це захист персональних даних, надійність цих реєстрів. Із розвитком реєстру застрахованих осіб, загальнообов'язкового державного реєстру соціального страхування, який адмініструє Пенсійний фонд України, і технологій ми зрозуміли, що ми можемо забезпечити повний ..... захист і ..... обробку цих відомостей. На сьогоднішній день Пенсійним фондом уже розширюється коло даних, які зберігаються в цьому реєстрі. Тому ведення самого реєстру як трудової книжки воно, в принципі, не буде з технічною ..... якоюсь проблемою.

ДЕМЧЕНКО С.О. Скажіть, коли в Кабінеті Міністрів буде застосована електронна форма трудової книжки? Дату назвіть, будь ласка.

КОМЕНДА М.А. Відповідно з прийняттям цього закону ми будемо виконувати його норми і переходити на ведення трудової діяльності в електронній формі.



ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто цей закон вам заважає, щоб почати застосовувати електронну форму трудової книжки в Кабінеті Міністрів, так я розумію?

КОМЕНДА М.А. На сьогоднішній день облік трудової діяльності визначений законодавством передбачається виключно на базі трудової книжки паперової, бо сьогодні жодних підстав немає для того, щоб почати вести трудову діяльність в електронній формі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви відповіли на питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Скажіть, будь ласка, чи ведеться облік робочого часу в Кабінеті Міністрів в паперовій або в електронній формі, оці восьмерки чи ставите ви, щоденно вихід на роботу ваших працівників?

КОМЕНДА М.А. Безпосередньо, за Секретаріат Кабінету Міністрів я відповідати не можу, можу сказати практику власного міністерства. Так, ми ведемо облік робочого часу так, як він і вівся в паперовій формі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання?

МАКАРОВ О.А. Я вас з цим вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Можемо переходити до голосування. Добре?

Тоді ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку із запровадженням обліку трудової діяльності працівника в електронній формі (реєстраційний номер 3624 від 10 червня 2020 року).

Висновок наступний. Комітет з питань правової політики рекомендував включити законопроект №3624 про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку із запровадженням обліку трудової діяльності працівника в електронній формі (реєстраційний номер 3624 від 10 червня 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України до порядку денного Верховної Ради дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Таким чином в нас 20 голосів – за, проти – нуль, утримались – нуль. Рішення прийнято одноголосно. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Наступне питання порядку денного – це законопроект №3832, який ми перенесли з попереднього засідання. Наскільки я розумію, жодний з авторів законопроекту не приєднався до нас. Це законопроект, який поданий народними депутатами Лубінцем та іншими, щодо внесення змін до статті 317 Цивільного процесуального кодексу щодо зняття обмежень у виборі місцевого загального суду для звернення з заявою про встановлення факту смерті на тимчасово окупованій території України.

У мене питання до голови підкомітету народного депутата Павліша. Ви розглядали вчора цей законопроект на засіданні підкомітету?

ПАВЛІШ П.В. Що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розглядали цей законопроект на засіданні підкомітету вчора? Можемо його...

ПАВЛІШ П.В. Якраз у цій частині і ....., там підстав для того, щоб не включати до порядку денного немає. Але з тієї позиції, що ні на підкомітеті, ні на минулому комітеті авторів не було. Тому ми вирішили дане питання покласти вже на вирішення розгляду комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, у нас є рекомендація підкомітету, це попередній розгляд, рекомендація: проект висновку комітету, це питання включити до порядку денного сесії Верховної Ради. Якщо ніхто не заважає...

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Я не заважаю, я хотів просто висловитися.

Колеги, насправді нам треба припиняти, в який спосіб, при всій повазі до колег, які є авторами цього законопроекту, колеги руйнують взагалі принцип територіальної підсудності. Тобто можливість звертатися з будь-яким позовом до всіх судів України взагалі руйнує сам принцип територіальної підсудності справ.

Що значить, я можу прийти до будь-якого суду України з вимогою встановити факт смерті особи на окупованих територіях? А в який спосіб, вибачте, там знову беру з голови, Турківський район Львівської області буде встановлювати факт смерті особи на підконтрольній... ну, на непідконтрольних територіях. Тобто я розумію бажання, я розумію політичну доцільність цього питання, я розумію, що, можливо, це питання потребує вирішення, ну, але точно не в такий спосіб, як пропонують колеги. Це у нас другий законопроект, який говорить про те, що той чи інший позивач може подавати справу в будь-які суди в Україні, ну, це абсурдна конструкція.

Я говорив на минулому, якщо я не помиляюсь, засіданні з цього приводу. Так, це впрямую не порушує відповідну статтю Конституції, бо стаття Конституції говорить про територіальність як ознаку побудови судової системи. Ну, але що ж ми робимо? Ну, ми ж теж... ми ж теж не можемо не реагувати от на такі штуки, що громадянин може прийти з позовом в будь-який суд і цей суд повинен цей спір розглянути, ну, не маючи, по суті, до цього спору ніякого стосунку, ну, ні з точки зору там належності там майна, ні з точки зору якихось інших розумних причин, тобто лише тому, що ці люди проживають там десь на якійсь території, то я ж кажу ще раз, Турківський районний суд буде розглядати чи померла людина, вибачте, в окупованому Донецьку чи не померла. А якими доказами це все підтверджувати? А як це рішення приймати? Ну, тобто я цього всього не розумію з практичної точки зору. Тому я кажу ще раз, прямих застережень щодо конституційності, лобових таких... напевно, немає, але точно є неузгодженість із статтею Конституції про те, що судова система будується на принципах територіальності, а тут цей принцип повністю руйнується.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, це в нас мова іде про внесення змін до Цивільно-процесуального кодексу, наскільки я розумію. Да? Але, незважаючи на це, я б хотів би все-таки звернути увагу, що ми не розуміємо відношення до цього питання когось з органів урядування, судового урядування, да, як вони вбачають взагалі реалізацію даної норми, яка планується, тим паче, що є питання, те, що зазначив пан Власенко, з правовою визначеністю цього... цих моментів, да, таких норм. Чи дійсно ми надаємо зрозумілі напрямки ..... з тих чи інших обставин відповідним особам, чи ми заплутаємо ще більше ці проблеми. І тим самим щодо правової визначеності, ми виходимо, на жаль, в мінус.

Тому я би хотів якось до цього питання все-таки долучити судову спільноту. Я не знаю, може, все-таки розпочати з органів урядування, з Вищої ради правосуддя, щоб вони надали свої думки з цього приводу, оскільки питання непросте. І як його невирішення, так і вирішення, але шляхом не кінцевого, тобто що у нас буде щось визначено, воно спричинить однакову шкоду. І я хотів би все-таки, щоб ми цю шкоду не спричинили.

Тому в мене пропозиція. Щодо включення (невключення) до порядку денного я не маю зауважень прямих як такових, але я запропонував би звернутися до відповідних органів урядування судових і запросити їхню думку з приводу цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в мене є... Да, я зараз надам слово, якщо буде потрібно. У мене є така пропозиція. Для того, щоб ми потім не виходили з якоїсь там скрутною ситуації, є пропозиція перенести розгляд

цього питання на наступне засідання комітету. А між засіданнями комітету ми спрямуємо відповідні заходи до Вищої ради правосуддя і до інших органів суддівського врядування, самоврядування, я думаю, що і до Міністерства юстиції, для того, щоб вони висловили свою позицію. А після цього ми вже в режимі діалогу із авторами законопроекту зможемо, по-перше, для себе зрозуміти, чи цей законопроект дійсно буде працювати і буде працювати на користь громадянам, чи є якісь зауваження. А після цього вже будемо приймати рішення щодо включення його до порядку денного сесії.

Якщо немає зауважень щодо цього, пропоную перенести розгляд цього питання на наступний комітет. Між комітетами ми спрямуємо відповідні висновки до Вищої ради правосуддя та інших органів суддівського врядування, самоврядування. Немає заперечень?

Народний депутат Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Так, дякую.

Моя пропозиція. Все ж таки у нас не буде підстав для того, щоб не включати до порядку денного. Ми змогли включити до порядку денного. А якщо на той час уже буде у нас висновок ВРП і інших осіб, які захочуть надати свої рекомендації? І ми вже потім зможемо прийняти рішення щодо того, взагалі чи потрібен даний законопроект, в цілому приймати, там в перше читання рекомендувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Колеги, дійсно, ідея, яка пропонується авторами законопроекту, вона є досить дискусійною. У мене теж багато є запитань, наскільки вона знову ж таки досягне тих цілей, які вона має вирішити? Чи не поставить ще більше проблем?



І в той же час я погоджуюсь з Павлом Павлішем, що дійсно немає формальних підстав не включати в порядок денний. І питання відношення до ідеї органів суддівського врядування ми можемо, дійсно, почути і оцінити їх під час... після того, як законопроект буде вирішено і ми включимо в порядок денний. І коли будемо ми рекомендувати, що з ним, з цим законопроектом робити під час першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, я почув.

Народний депутат Власенко. І будемо тоді переходити до голосування.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Я хотів би вас підтримати, пане голову. Навіщо нам захаращувати порядок денний? Давайте ми в цей період. Тим більше, у нас є така добра традиція: якщо другий раз навіть не з'явилися автори, ми відкладаємо розгляд законопроекту. Так, це другий і останній буде раз. Але давайте, може, в період між комітетами спробуємо переговорити з авторами? Запропонувати їм, можливо, іншу концепцію вирішення цього питання? Так, щоб вони відкликали цей законопроект, внесли нормальний. І щоб ми потім не займалися тим, що ми будемо розглядати і відхиляти, очевидно, законопроект, який треба відхиляти. Тобто давайте, може, трошки попрацюємо в період між засіданнями комітетів з авторами законопроекту?

Я переконаний в тому, що якщо ми їм запропонуємо якийсь альтернативний варіант, який сприймався б комітетом, ну, вони погодяться на те, щоб перевнести. Тим більше, якщо закон не включений до порядку денного, вони можуть його відкликати і перевнести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Це була саме моя ідея.

ВЛАСЕНКО С.В. Так-так, я вас підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, якщо ми підключимось в тому числі і з представниками судової влади, що є якісь там питання, які буде дуже складно нам вирішити, то під час розгляду цього питання в першому читанні простіше все ж таки ці питання в режимі діалогу з авторами законопроекту вирішити. Тут простіше їм відкликати законопроект і внести новий, аніж потім нам вирішувати це питання, коли він буде в порядку денному сесії. Саме тому я і пропонував перенести розгляд цього питання на наступне засідання комітету. Я повністю погоджуюсь з тим, що у нас немає підстав його не включати до порядку денного. Але це не заважає нам перенести розгляд питання цього на наступне засідання комітету.

Я не вважаю за необхідне голосувати за це питання щодо перенесення. Якщо все ж таки ніхто не буде проти, то давайте ми просто перенесемо. І дійсно я думаю, якщо є така дискусія, то було б варто все ж таки поспілкуватися з авторами законопроекту. Ніхто не проти?

Добре. Тоді ми переносимо це питання на наступне засідання комітету, а між комітетами ми звернемося до органів суддівського врядування і ще необхідних інституцій для того, щоб отримати позицію, висновок.

Переходимо до наступного питання порядку денного, це вже перше читання у нас. Вам запропонований проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про запобігання корупції" (реєстраційний номер 3448), Кабінет Міністрів – суб'єкт законодавчої ініціативи.

Я пропоную надати слово зараз представникам Міністерства юстиції. У нас є два заступники міністра – Олександр Банчук і Валерія Коломієць. Тому ви можете обрати, хто буде представляти законопроект.

БАНЧУК О.А. Давайте коротко, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, пане Олександрє.

Я дуже прошу, пан Олександр, це не стосується цього законопроекту. Але наступного разу ви, якщо б обрали якусь там іншу назву, нік ваш в Zoom, то нам було б легше вас ідентифікувати і доєднати до нашого комітету.

Так, будь ласка.

БАНЧУК О.А. Так, пробачте, тому що не можу розібратися в технічних цих деталях.

Законопроект, який вноситься, він стосується, виходячи з... це ухвалення Закону "Про запобігання корупції". Було через "Перехідні положення" цього закону зобов'язання для уряду підготувати і внести на розгляд парламенту відповідні законопроекти щодо приведення інших, всіх інших законодавчих актів у відповідність до цього Закону "Про запобігання корупції".

Всі інші закони, статусні закони, які стосуються інших суб'єктів, на які поширюється Закон "Про запобігання корупції", приведені у відповідність. Там відповідно, якщо не помиляюсь, парламент вже цього скликання на початку цього року відповідний закон ухвалив.

Але залишилось кілька законів, які вимагають окремого внесення до них змін. Це в тому числі Закон "Про судоустрій і статус суддів", закон... Податковий кодекс, пробачте, Митний кодекс, який також передбачає відповідний статус цих осіб, на яких поширюються вимоги Закону "Про запобігання корупції". І відповідно цей законопроект якраз спрямований на те, щоб привести в термінологічну відповідність Закону "Про судоустрій і статус суддів" до тих процедур і термінів, і понять, які використовуються в Законі "Про запобігання корупції". Бо судді також є суб'єктами, на які поширюється відповідний Закон "Про запобігання корупції". Тому це стосується.

Також є окрема, наприклад, особливість, що вводиться спеціальна процедура щодо спеціальної перевірки, чого раніше не було. Ну,

унормовується змінами, пропонується унормувати щодо кандидатів у члени Вищої кваліфікаційної комісії. Також щодо того, що вони повинні повідомити про, кандидати у члени Вищої кваліфікаційної комісії суддів, щодо працюючих близьких осіб. Ну, тобто як і для всіх інших суб'єктів, на які поширюються вимоги Закону "Про запобігання корупції". Там, очевидно, наразі, можливо, проблем з цією термінологічною невідповідністю не відбувається. Але, очевидно, є проблеми... можуть виникнути у майбутньому. Тому що Закон "Про судоустрій і статус суддів", наприклад, використовує такий термін як "корупційне правопорушення", а Закон "Про запобігання корупції" говорить про "правопорушення, пов'язане з корупцією". Ну, і інші, які можуть у випадку застосування, можливо, притягнення до адміністративної відповідальності, наприклад, відповідних осіб, можуть виникнути на практиці проблеми, коли от через цю неточність, невідповідність і неспівпадіння термінологічне двох законів можуть певні особи уникнути відповідно відповідальності або інших негативних правових наслідків.

Тому, ну, прохання є, щоби підтримати це, ну, можна сказати, технічний законопроект, юридико-технічний, що і привести у відповідність Закон "Про судоустрій і статусу суддів" до вимог Закону "Про запобігання корупції". Хоча знаємо, що є велика кількість зауважень і у консультативному висновку Вищої ради правосуддя, і є низка зауважень до цього проекту у Головного науково-експертного управління. Але, очевидно, що ці зауваження, ну, на наш погляд, вони не можуть привести там до повністю відхилення цього проекту, можливо, потрібно тоді справді термінологічно дивитися які речі можна, наприклад, до другого читання, якщо врахувати, відповідно до висновку ВРП і відповідного висновку ГНЕУ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр.

Ну, в нас сьогодні є присутній на комітеті Голова Вищої ради правосуддя. Я зараз хотів спитати в співголови комітету... підкомітету народного депутата Павліша. Якщо ви зараз готові з вашим висновком або ми можемо надати слово спершу Вищій раді правосуддя щодо цього законопроекту.

ПАВЛІШ П.В. Пропоную надати слово Вищій раді правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Андрій Анатолійович Овсієнко, я розумію, що ми не з того питання вас запрошували, але, якщо є нагода висловитися з цього законопроекту, будь ласка.

ОВСІЄНКО А.А. Ще раз доброго дня! Дякую за таку надану можливість. Хочу в кількох словах сказати про позицію Вищої ради правосуддя. Ця позиція була визначена в консультативному висновку, який складено, затверджено 30 червня 2020 року. Він направлявся до Верховної Ради України.

Суть наших заперечень зводилася до того, що зміна чинних норм Закону "Про судоустрій і статус суддів" відсилочною нормою до Закону 1700 "Про запобігання корупції" певною мірою суперечить приписам статті 4 Закону "Про судоустрій і статус суддів", Конституції, згідно з якою судоустрій і статус суддів в Україні визначається Конституцією України та законом. Тому така відсилочна широка норма, вона фактично певною мірою не відповідає Закону "Про судоустрій і статус суддів" статті 4, яка є основоположною щодо регулювання статусу суддів і судоустрою.

Друге питання стосується того моменту, що запропоновані зміни містять істотну термінологічну неузгодженість в категорії "спеціальна перевірка". Спеціальна перевірка в розумінні Закону "Про запобігання корупції" передбачає певний механізм стосовно певної категорії осіб, тоді як

спеціальна перевірка в розумінні статті 69 Закону "Про судоустрій і статус суддів" є значно ширшим поняттям, яке стосується кандидата на посаду судді зокрема.

Щодо позитивного моменту, який відзначила Вища рада правосуддя, - це є, безумовно, те, що статті 109, 106, точніше, яка визначає перелік дисциплінарних проступків або підстав з дисциплінарної відповідальності. Дійсно визначається єдина підстава – це визнання судді винним у вчиненні правопорушення, пов'язаного з корупцією, замість існуючих кількох підстав, які включають і охоплюються такою підставою дисциплінарної відповідальності.

Тому ці обмеження і застереження були відзначені у висновку консультативному Вищої ради правосуддя. Ми їх підтримуємо, з ними погоджуємося. Представник міністра юстиції також про це зазначає. Тому це має бути такий збалансований підхід до внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів" в цій частині. Ми зазначили про те, що даний законопроект підлягає допрацюванню з урахуванням зауважень Вищої ради правосуддя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є у вас питання до pana Банчука як представника Кабінету Міністрів і до pana Овсієнка як Голови Вищої ради правосуддя щодо тих позицій, які вони зараз озвучили?

Народний депутат Демченко, будь ласка. Тільки зазначайте до кого питання. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Питання до pana Овсієнка. Скажіть, будь ласка, чи я правильно зрозумів, чи неправильно, тобто є у нас підстави вважати, що законопроект містить положення, які суперечать Конституції України?

ОВСІЄНКО А.А. Не узгоджуються... Я перепрошую, так, вони не узгоджуються загальним принципом регулювання питання судоустрою і статусу суддів в Україні Законом "Про судоустрій і статус суддів". Закон "Про запобігання корупції" містить норми, які і так регулюють питання відповідальності суддів, підпорядкування їх вимогам Закону "Про запобігання корупції". Такого роду зміни фактично приводять до відсилки до надзвичайно широкого кола суб'єктів, які підпадають під дію Закону "Про запобігання корупції", і тим самим нівелюється особливий статус поняття судді, статусу судді і всього, що з цим зв'язано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Була рука...

\_\_\_\_\_. У мене пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, зараз питання. Народний депутат Бабій перший підняв руку. Будь ласка. Після нього – народний депутат Демченко.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голову.

У мене питання до пана Банчука. А скажіть, будь ласка, чи не здається вам, от ви у запропонованому законопроекті замінєте по всьому тексту Закону про судоустрій слова "законодавство у сфері запобігання корупції" на назву конкретного закону, чи є в цьому якась доцільність, якщо там, не знаю, через півроку, через рік зміниться назва Закону "Про запобігання корупції"? Можливо, все-таки доцільніше залишити так, як є?

І другий момент. Чи є сенс прибирати... От ви прибираєте там певні норми, які, я так зрозумів, не суперечать Закону "Про запобігання корупції", але дублюються. Знову ж таки чи нагальна необхідність в цьому є чи ні?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пане Олександрє Банчук. Включіть звук, будь ласка.

БАНЧУК О.А. Пробачте, чутно мене? Я просто виключав звук, щоб не було гулів ніяких.

Перша частину з приводу, чи законодавство, чи закон? Розумієте, Закон "Про судоустрій і статус суддів" оперує кількома назвами: законодавство у сфері запобігання корупції і є законодавство про запобігання корупції, навіть в одному Законі "Про судоустрій і статус суддів". І інше, можливо, я не хочу виглядати, є таке слово "юридична чистота", але тут важливо, на мій погляд, що ми приводимо до відповідності до принципу законності. Тобто ми чітко встановлюємо, що щодо суддів буде, на них поширюються виключно вимоги, які прямо зазначені в Законі "Про запобігання корупції". Тому що, очевидно, для певних службовців, може, там відповідні... Бо законодавство, ми розуміємо, що це не тільки закон і підзаконні акти, є накази НАЗК, які реєструються в Міністерстві юстиції, тобто, але вони, зрозуміло, що на підставі закону ухвалюються. Але, очевидно, що це важливо, на мій погляд, з точки зору... *(Не чути)* Тим більше, що ми чітко навіть в самому Законі "Про судоустрій і статус суддів" ..... на понятті "закон".

З приводу дублювання, то тут наша позиція в тому чому ми хочемо ці всі дублюючі речі, хоча вони не суперечать, але виключити. Тому що знову ж, щоб не вийшло такої ситуації, що, зокрема, в Законі "Про запобігання корупції" в майбутньому можуть бути внесені певні особливості, я не знаю, щодо декларування, строків декларування і інші обмеження або послаблення можуть бути, і вони можуть текстуально не співпадати з тими обмеженнями, які є в Законі "Про судоустрій і статус суддів", і одночасно судді будуть під двома різно..., можливо, які будуть по-різному читатися обмеженнями, окремо буде. І зараз так є, в Законі "Про судоустрій і статус суддів" окремо



ніби на них, тобто і ось, і зараз, і в майбутньому буде поширюватися Закон "Про запобігання корупції". Виключно щоб узгодити ці положення, це і пропонується – принцип законності і щоб не було можливих різночитань, які на практиці можуть виникнути і можуть привести, наприклад, до несправедливого, я не знаю, як назвати, звільнення від певної відповідальності або, навпаки, притягнення до відповідальності у випадку таких різночитань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Тоді в продовження цієї дискусії. Скажіть, а чи не здається вам, що в цьому випадку, те, що ви навели певний алгоритм дій, який можливий, в цьому випадку, змінюючи Закон "Про запобігання корупції", таким чином буде змінюватися правове регулювання статусу суддів всупереч нормі, що зміни до цього Закону "Про судоустрій і статус суддів" вносяться виключно законом про зміни до... власне, так званий титульний закон.

БАНЧУК О.А. Дякую.

Під кутом зору Конституції, на мій погляд, головна вимога – це щоб статус регулювався законом, тобто це вимога до юридичної сили акту, а не до того, чи це в одному законі, чи... Вона і зараз виходить ситуація насправді, і зараз виходить ситуація, що у нас для того, щоб зрозуміти статус судді... Але ж Закон "Про судоустрій і статус суддів" говорить також і про статус, ми зараз про суддів, але також ми говоримо і наші зміни стосуються, наприклад, кандидатів у члени Вищої кваліфікаційної комісії, членів Вищої кваліфікаційної комісії також ці зміни стосуються. Але якщо ми говоримо про суддів, зараз фактично виходить, що є певні елементи, які і в основному, там на 99,9 Конституція і Закон "Про судоустрій і статус суддів", але все

одно ми маємо положення і регулювання Закону "Про запобігання корупції". А щоб чистоти дотриматися, виходячи з вашої позиції і, можливо, позиції Вищої ради правосуддя, потрібно було би повністю положення антикорупційні із Закону "Про запобігання корупції" тоді переносити в Закон "Про судоустрій і статус суддів". Але чи потрібно це? Тому ми пропонуємо легший шлях, щоб уніфікувати ці підходи, просте відсилання до Закону "Про запобігання корупції" зробити і тоді вимога, на наш погляд, Конституції щодо юридичної сили акту, яким визначається статус, а саме це має бути закон, буде дотримано. Я так можу тільки ..... відповісти.

БАБІЙ Р.В. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще запитання? Немає. Тоді є пропозиція надати слово співголови підкомітету...

А, є запитання від народного депутата Демченка. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

У мене є взагалі пропозиція, пане голову, в зв'язку з тими відповідями, які ми почули. На мою думку, ми почули обґрунтовані підстави для того, щоб вважати, що і в наявності у нас норми в даному законопроекті майбутні, які суперечать Конституції України. Наш підкомітет судовий, да, не розглядав на предмет конституційності даний законопроект в тому вигляді, як він має розглядається, якщо концептуально, да, як має розглядати його підкомітет конституційний.

Я просто внаслідок чого пропонував би і пропозиція сама: направити в підкомітет конституційний наш, який би надав би кінцевий висновок щодо відповідності чи невідповідності відповідних запропонованих норм в законопроекті Конституції України. Ну, це було б логічним, оскільки, ну, при розгляді на комітеті в нас звучить обґрунтовані підстави сумніватися, що

він відповідає нормам Конституції. Тому я пропонував би направити в підкомітет і звернутися з проханням до пані Совгирі і організувати висновок щодо на відповідність Конституції даного законопроекту. І після цього вже рухатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дякую за пропозицію.

Ну, я хотів перед тим надати слово все ж таки співголові підкомітету для того, щоб він висловив позицію підкомітету.

Стосовно того, щоб передати це в підкомітет, вивчити питання щодо його... чи суперечить він Конституції, цей законопроект, ми зараз з вами знаходимося в вже на стадії першого читання, тобто ми можемо просто прийняти відповідне рішення, якщо... щодо самого законопроекту: або підтримати його, або відхилити. Але я хочу перед цим надати слово співголові підкомітету народному депутату Павлішу.

Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

На підкомітеті даний законопроект розглядався, і підкомітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" в зв'язку із прийняттям Закону України "Про запобігання корупції" (реєстраційний номер 3448 від 7 травня 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми почули пропозицію від підкомітету.

Чи є ще бажання у народних депутатів висловитися з цього питання? Немає. Тоді пропоную перейти до голосування. Пропоную поставити на

голосування пропозицію підкомітету. Якщо вона не буде підтримана, тоді буде вирішувати іншим шляхом.

Прошу тоді голосувати за відповідний висновок.

Висновок Комітету з питань правової політики: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про запобігання корупції"(реєстраційний номер 3448 від 7 травня 2020 року), поданий Кабінетом Міністрів України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради визначити співголову підкомітету народного депутата Павліша.

Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Демченко. Народний депутат Демченко?

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Князевич. Я не бачу. Немає. Народний депутат Князевич – не бачу.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров Олег Анатолійович. Не бачу.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Народний депутата Пузанов?

Народний депутат Соколов. Не бачу.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Таким чином, ще раз, у нас народний депутат Князевич не доєднався. Макаров Олег Анатолійович – немає. Пузанов – також немає.

Так, рахуємо. 12 – за, 4 – утримались, проти – нуль. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропонований проект Закону – це також перше читання – проект Закону

про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо врегулювання окремих питань проходження служби у Службі судової охорони (реєстраційний номер 3935), автор – народний депутат Божик Валерій Іванович.

Пропоную, в принципі, таким же чином надати слово автору, потім почути позицію Вищої ради правосуддя і потім передати слово співголові підкомітету народному депутату Павлішу.

Будь ласка, Валерій Іванович Божик, вам слово.

БОЖИК В.І. Шановні колеги, цей законопроект пропонує точкові зміни до окремих положень і статей Закону "Про судоустрій і статус суддів" саме в частині того, що стосується правових засад організації проходження служби у Службі судової охорони. Зокрема: регулювання державної служби в Службі судової охорони, її територіальних підрозділів; вдосконалення порядку визначення стажу у службі; поширення дії Дисциплінарного статуту Національної поліції на співробітників Служби судової охорони. Оці зміни в першу чергу покликані врегулювати існуючі проблеми проходження служби, що виникли в результаті практичної реалізації з моменту формування служби. І це дозволить забезпечити подальший розвиток і становлення Служби судової охорони.

Ви знаєте, що формування Служби судової охорони розпочалося з квітня 2019 року. Було утворено центральний орган управління, територіальні управління в 24 областях і наразі відбувається процес комплектування матеріально-технічного забезпечення. І разом з тим досвід створення служби дав можливість встановити низку проблемних питань, які потребують законодавчого врегулювання. Постала нагальна проблема саме у визначенні стажу служби у Службі судової охорони, а саме необхідність зарахування до стажу окремих періодів військової служби, служби в правоохоронних органах, інших державних органах, який дозволяє встановлювати співробітникам чи надбавки за стаж, чи надання їм додаткової

оплачуваної відпустки і таке інше. Адже на сьогодні до стажу служби у Службі судової охорони не зараховуються періоди проходження служби у Цивільній обороні, в органах і підрозділах цивільного захисту, податкової міліції, в службі спецв'язку і таке інше. Тобто фактично ті особи, які продовжують нести службу у Службі судової охорони, не мають можливості для зарахування стажу за місцем попередньої служби.

Крім цього, пропонується виключити відповідні положення статті 163 щодо виключного переліку періодів служби, які зараховуються до стажу у Службі судової охорони. Це питання може бути врегульовано підзаконними актами, зокрема наказами Державної судової адміністрації, на яку відповідно до Постанови Кабміну від 3 квітня 19-го року покладається повноваження затвердження порядку виплати грошового забезпечення співробітникам служби.

Також є необхідність внесення змін до законодавства в частині регулювання державної служби в Службі судової охорони.

Крім цього, пропонується вирішити питання про поширення на співробітників Служби судової охорони особливого порядку військового обліку, а також питання розповсюдження на співробітників Служби судової охорони дії Дисциплінарного статуту Національної поліції України.

Слід зазначити, хто знає історію, з якими пропозиціями Служба судової охорони виходила, вони спочатку хотіли великий, об'ємний закон, яким врегульовувалась би низка питань. І ми це обговорювали і з Вищою радою правосуддя, і з іншими експертами, і з судовою адміністрацією. В той же час, скажімо так, вирішили зупинитися на тих точкових змінах, які потрібні саме зараз для того, щоб не змінювати, ну, скажімо, Закон "Про судоустрій..." і не робити його загрузеним настільки, що він, якщо врахувати ті всі зміни, які хотіла Служба судової охорони, то це був по об'єму матеріал більший, ніж сам Закон "Про судоустрій і статус суддів".

Але на даний час висновок ГНЕУ містить деякі застереження, які, я вважаю, можуть бути враховані під час доопрацювання на друге читання.



Інститут законодавства, Державна судова адміністрація, Національна поліція підтримують прийняття законопроекту. Викладені ініціативи в цьому законопроекті висловлювались представниками Служби судової охорони, неодноразово обговорювались і з експертами.

Тому я прошу підтримати цей проект та рекомендувати його Верховній Раді України прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Я хочу надати слово Голові Вищої ради правосуддя Андрію Анатолійовичу Овсієнку. Будь ласка.

ОВСІЄНКО А.А. Дякую.

Дійсно, Служба судової охорони є новим органом, який створений у сфері судової влади. І на момент утворення ті законодавчі регулювання, які існували у Законі "Про судоустрій і статус суддів", були, мабуть, достатніми для створення цього органу. Однак в ході реалізації положень закону, в ході створення органу, проходження служби співробітниками Служби судової охорони дійсно було відмічено ряд прогалин, які потрібно регулювати на рівні закону. І такі точкові зміни дозволять певною мірою врегулювати питання дійсно проходження державної служби у Службі судової охорони, питання стажу працівникам, співробітникам Служби судової охорони, врегулювання питання зарахування стажу і поширення відповідно дії Дисциплінарного статуту Нацполіції за аналогією, оскільки до Закону "Про Національну поліцію" також є відсилочні норми, які визначають певні питання регулювання діяльності Служби судової охорони.

Наразі з об'єктивної причини через несподівану відсутність доповідача не встигли ми затвердити консультативний висновок. Однак, я думаю, на завтрашньому засіданні ради ми зможемо з цього приводу скласти і затвердити консультативний висновок.

Заперечень щодо суті запропонованих законодавчих змін від членів ради істотних не надходило, а ці нюанси регулювання ми викладемо відповідно у консультативному висновку. Але в цілому, я думаю, така ініціатива є потрібною, оскільки підзаконним актом, який визначає порядок проходження служби у Службі судової охорони неможливо врегулювати і усунути ті прогалини, які пропонує врегулювати законодавець таким чином.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович.

Я надаю слово співголови підкомітету народному депутату Павлішу.  
Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Даний законопроект розглядався на підкомітеті з питань правосуддя, і було таке жваве обговорення, чи можливо взагалі поєднувати даний законопроект і Службу судової охорони з Дисциплінарним статутом Національної поліції. Тому підкомітет прийняв рішення передати дане питання на обговорення більш широкого змісту на комітет. Тому прошу визначатися комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні...

ПАВЛІШ П.В. В мене там буде ще одне своє, так коментар щодо цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, колеги.

Я думаю, що можемо приступити до обговорення. Якщо будуть питання до автора чи до Вищої ради правосуддя... В принципі, Андрій Анатолійович вже визначив, що тільки завтра вони будуть затверджувати

консультативний висновок. Але якщо є питання або якась позиція, прошу народних депутатів висловлюватися.

БОЖИК В.І. Якщо дозволите, дійсно, у нас вчора було обговорення і в народних депутатів виникло питання, чи може Дисциплінарний статут Національної поліції розповсюджуватись на Службу судової охорони? Але слід зазначити, що дія Дисциплінарного статуту Національної поліції, наприклад, поширюється на осіб Антикорупційного бюро, на осіб рядового начальницького складу Державної кримінально-виконавчої служби, податкової міліції. В преамбулі цього Дисциплінарного статуту визначено, що дія цього статуту поширюється на поліцейських та осіб рядового начальницького складу Державного бюро розслідувань. Тобто у даному випадку ми маємо такий законодавчий прецедент, який врегульовує суспільні відносини з поширенням дії Дисциплінарного статуту Національної поліції на осіб начальницького складу Державного бюро розслідувань. Якщо брати за аналогією, то, наприклад, до норм Дисциплінарного статуту не слід підходити вузько. Норми Дисциплінарного статуту Збройних Сил поширюються на Службу безпеки, Національну гвардію, Державну прикордонну службу, інші формування. Тому у даному випадку поширення саме Дисциплінарного статуту Національної поліції на службовців Служби судової охорони вважаю, що буде доцільним і воно дасть можливість чітко визначити порядок несення служби, порядок накладення стягнень, заохочень і таке інше. Тобто я у даному випадку не бачу, чому саме. Якщо є інші думки, тоді будемо коректувати, будемо думати. Але у даному випадку найбільш доцільним є саме Дисциплінарний статут Національної поліції, тим більше, що прецеденти такі ми маємо в законодавстві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерію Івановичу.

Я особисто також не бачу жодних проблем в тому, щоб розповсюдити дію Дисциплінарного статуту на службовців Служби судової охорони. У

мене є таке уточнююче питання до вас. Оскільки ви спілкувалися з керівництвом Служби судової охорони, чи вони не проти того, щоб на них розповсюджувався саме цей Дисциплінарний статут?

БОЖИК В.І. Ми якраз і були ініціаторами, їм якраз потрібний документ, який буде, скажімо так, це регламентувати. Тут мова йде не про підпорядкування чи якісь відношення до Національної поліції, тут мова йде про порядок проходження служби. І вони самі ініціювали це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Народний депутат Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Я тут якраз хочу зазначити, що у нас цей Дисциплінарний статут Національної поліції регулюється також Законом України про Дисциплінарний статут, в якому зазначено, що дія закону поширюється на осіб начальницького складу Національного антикорупційного бюро України, осіб рядового і начальницького складу Державної кримінально-виконавчої служби України та Податкової міліції, які повинні неухильно дотримуватися вимог цього закону.

Тобто мається на увазі що до Дисциплінарного статуту Нацполу також мають вноситися зміни. І взагалі сам Закон "Про Дисциплінарний статут Національної поліції" він говорить про те, яким чином поліцейські мають виконувати свої функціональні обов'язки. І як сюди включити ще працівників Державної судової охорони, мені, чесно кажучи, незрозуміло. Я думаю, що тут щодо працівників Державної судової охорони необхідно було б все ж таки більш правильно розробити Дисциплінарний статут саме Державної судової охорони, і щоб вони користувались власним законом і Дисциплінарним статутом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я почув.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Мені здається, що це питання ми могли б розглянути під час підготовки до другого читання. Це ж не все одно документ, який регулює проходження служби, він повинен бути. У нас питання зараз не концептуального характеру: чи ми візьмемо існуючий, чи ми застосуємо якийсь інший. Тобто ми це зможемо зробити абсолютно спокійно на етапі розгляду цього... підготовки цього законопроекту до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Якщо нема інших пропозицій, тоді я пропоную голосувати.

Вам запропонований висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо врегулювання окремих питань проходження служби у Службі судової охорони (реєстраційний номер 3935 від 24 липня 2020 року), поданий народним депутатом України Божиком, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити співголова підкомітету з питань правосуддя Павліша Павла Васильовича. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев – за, бачу, да.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так, у нас 18, да, 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.  
Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропонований проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 3985), автор – народний депутат Бабій та інші народні депутати.

Пропоную наступний розгляд цього питання. Пропоную надати слово автору, першому автору народному депутату Бабію. І після цього пропоную надати слово Голові Вищої ради правосуддя, Голові Державної судової адміністрації, потім співголові підкомітету і потім будемо обговорювати це питання.

Якщо ніхто не заперечує, пане Романе Бабій, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово.

Колеги, в чому суть законопроекту? На даний момент ми маємо ситуацію, що відповідно до вимог процесуальних кодексів Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система, коротко ЄСІТС, вона вводиться лише після повної готовності всіх її складових, так званих модулів чи підсистем.

Наразі вона складається з більше десяти модулів, і всі вони знаходяться на різній стадії готовності. Деякі модулі, близько восьми модулів, вони готові



уже практично до введення в так звану промислову експлуатацію, тобто загальне застосування, проте стан розробки кількох модулів тормозить весь процес. Відповідно ми це питання обговорювали досить довго на засіданнях робочої групи з питань цифровізації судочинства та суміжних правових інститутів, яка створена була рішенням нашого комітету за участю ВРП, за участю ДСА.

ДСА розробило пропозицію щодо внесення змін до законодавства, на їх основі і було підготовлено відповідний законопроект. І суть його зводиться до того, що по мірі готовності модулів, вони запускаються в промислову експлуатацію. Тобто готовий модуль, наприклад, електронний кабінет, ВРП разом з ДСА розробляє положення і запускає його, скажемо так, в широке застосування.

На останньому засіданні робочої групи ДСА повідомила інформацію, що у разі прийняття такого закону, з 1 січня буде можливим запуск біля 8 модулів чи підсистем. І відповідно учасники судового процесу, суди зможуть користуватися перевагами і, назвемо так модним словом зараз, "плюшками" цієї системи ЄСІТС. Тому я прошу... А і ще один момент ключовий. Підвищується роль Вищої ради правосуддя у процедурі введення в експлуатацію модулів ЄСІТС. Вона більше залучена в цей процес, разом з ДСА розробляє відповідні положення і затверджує їх своїм рішенням.

Тому я прошу колег сприяти, скажемо так, цифровізації такої сфери важливої як правосуддя, полегшити доступ до неї і підтримати цей законопроект. Якщо є питання, готовий відповісти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропоную надати слово зараз голові Вищої ради правосуддя Андрію Анатолійович Овсієнку, будь ласка.

ОВСІЄНКО А.А. Дякую, Андрій Євгенович.

Насамперед хочу повідомити про те, що Вища рада правосуддя не висловлювалась у визначеній законом формі консультативного висновку щодо вказаного законопроекту. Оскільки це прямо не підпадає під визначення тих законопроектів, які стосуються ... статус суддів в буквальному розумінні.

Однак, дійсно, і у Вищій раді правосуддя створено, і у Верховній Раді на базі Комітету з питань правової політики створено робочі групи з приводу опрацювання і доопрацювання Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. І такого роду комунікація дає змогу знайти шлях вирішення проблеми із запровадженням ЄСІТС, дозволяє відрегулювати питання, законодавче питання впровадження цієї системи і процесуальні норми, які стосуються, прив'язують ..... до функціонування такої системи шляхом запровадження поетапних змін і поетапно модулів і формування вже єдиної архітектури Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Тому, на мою думку, в цілому позитивний ефект від такого законопроекту повинен бути очевидним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Анатолійовичу.

Я хочу передати слово Зеновію Васильовичу Холоднюку. Будь ласка.

ХОЛОДНЮК З.В. Доброго дня, шановні народні депутати! Хочу зазначити, що цей законопроект дуже має велике значення для того, щоб реально почати запроваджувати окремі модулі ЄСІТС. Хочу підтримати цей законопроект і очікуємо найближче його прийняття. Це дуже важливо не тільки для судової системи, а і для нашої України в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Зеновію Васильовичу.

Я надаю слово співголови підкомітету народному депутату Павлішу.  
Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрію Євгеновичу.

Дійсно, дане питання вчора у нас розглядалося на підкомітеті, а також було жваве обговорення і визначались тільки в питанні того, чи можливо все ж таки використовувати ЄСІТС окремими модулями і чи використання окремих модулів ЄСІТС можна пов'язувати з використанням взагалі єдиної системи телекомунікаційної системи.

І підкомітет рекомендував комітету рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 3985 від 13 серпня 2020 року), поданий народним депутатом України Бабієм та іншими народними депутатами України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я бачу, народний депутат Демченко. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, там не було надано ..... питань, тому я хотів би зараз задати питання голові ДСА. Я так розумію, присутній, так, пан Холоднюк?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Сергію Олексійовичу, будь ласка, задавайте питання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Холоднюк, оскільки ви знайомі з даним законопроектом, скажіть, будь ласка, після набуття чинності даним

законопроектом в якості закону відповідної сили, то коли запрацює система ЄСІТС ? Назвіть мені, будь ласка, дату.

ХОЛОДНЮК З.В. Дякую.

У випадку прийняття цього законопроекту вже окремі програмні продукти, окремі електронні сервіси вже готові на виході. Вони зараз проходять тестову експлуатацію. І надіємося, що з 1 січня наступного року ми зможемо реально вже вводити окремі модулі, окремі сервіси електронного правосуддя в реальний стан. Тобто надіємося, що з 1 січня наступного року ми уже зможемо реально експортувати окремі модулі Єдиної інформаційно-телекомунікаційної системи. Все залежить від вас.

ДЕМЧЕНКО С.О. Скільки таких модулів і що це за модулі? Що вони означають?

ХОЛОДНЮК З.В. На сьогоднішній день це вже 8 модулів. На виході окремі модулі вже проходять тестову експлуатацію. Це, наприклад, "WEB-Кадри" Єдиної інформаційно-телекомунікаційної системи, бухгалтерський облік, "Електронний суд" і так далі. Тобто всі модулі вже на виході, вже окремі модулі проходять на сьогоднішній день останню фазу тестової експлуатації.

Надіємося на вашу підтримку і на розуміння для того, щоб реально з 1 січня наступного року почати... люди реально, і юридичні, і фізичні особи мали можливість користуватись цими електронними серверами.

Дякую.

\_\_\_\_\_ . Дозвольте, пане голово, я доповню просто відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, да, давайте, щоб ми по одному.

\_\_\_\_\_. Пане Сергію, дозвольте, доповню відповідь, щоб у вас була...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні-ні, я зараз закінчу з паном Холоднюком, потім, якщо дозволите...

\_\_\_\_\_. Добре. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Холодницький, я правильно зрозумів, що, крім цього законопроекту, вам нічого не заважає, щоб з 1 січня запрацювала система ЄСІТС у формі восьми модулів?

ХОЛОДНЮК З.В. Те, що стосується окремих модулів ЄСІТС, на сьогоднішній день поки нічого не заважає. Єдине, що буде заважати, це додаткове фінансове забезпечення, на яке ми перейдемо найближчим часом, для того щоб завершити ці модулі до логічного завершення, і відповідно з тими підрядними організаціями, які на сьогоднішній день створюють ці програмні продукти, ще необхідно буде розрахуватися. Це одне питання.

І друге питання, що стосується супроводу тих програмних продуктів, на які ми очікуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Зеновій Васильович.

Я передаю слово народному депутату Бабію. Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Я хотів би ще додати, наскільки ми, скажімо так, в колі більш вузьких спеціалістів обговорювали на робочій групі це питання, до тих модулів, які називав пан Зеновій Васильович, ще важливі модулю, які саме полегшать, скажімо так, роботу не лише суддів, а й учасників судового процесу і юристів, адвокатів. Це електронний кабінет, в якому безпосередньо зможуть працювати учасники судового процесу і оновлена версія Єдиного

державного реєстру судових рішень, яка з більш удосконаленим буде функціоналом для пошуку, і там алгоритми зберігання індексації інформації нові, і вона має працювати по оцінці ДСА більш стабільно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Маслов, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Так, дякую.

Шановний пане голову, у мене таке питання. Скажіть, будь ласка, можливо, три питання такі короткі, з якого часу почалось створення системи ЄСІТС? Скільки на сьогоднішній день на все це витрачено коштів? І скільки коштів ще необхідно для того, щоб повністю завершити і ввести в експлуатацію всі складові, всі модулі цієї системи? Я не говорю зараз про підтримку кожний місяць і так далі, а от виключно про витрати, які є необхідні ще.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи правильно я зрозумів, що ваше питання до Зеновія Васильовича Холоднюка, правильно?

МАСЛОВ Д.В. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви "пане голову", почув питання, думаю, мабуть, до мене. Але я розумію, що...

Зеновій Васильович, будь ласка.

ХОЛОДНЮК З.В. Дякую.

То, що стосується витрат, які проведені. Система почала працювати з 2017 року над окремими елементами, окремими модулями Єдиної інформаційно-телекомунікаційної системи. Самий затратний механізм

станом на сьогоднішній день – це створення додаткового дата-центру, який на сьогоднішній день закуплений. Він передвижний, він знаходиться не в Києві. На сьогоднішній день вже необхідність була конче, тому що у нас на сьогоднішній у дата-центрі біля 90 мільйонів копій судових рішень, які не витримує жодний на сьогоднішній день сервер, які знаходяться в принципі в дата-центрі, які розміщено на нашому центральному офісі.

На сьогоднішній день створено додатковий дата-центр. Закуплено потужні сервери, підключено систему. І вже обмін між цими двома дата-центрами станом на сьогоднішній день повністю працює. Закуплено відповідну техніку у всі суди без виключення, і комп'ютери є відповідні потужні для того, щоб мати можливість в нормальному онлайн режимі працювати. Донедавна ще, протягом останніх 3 років, ми закупили більше 30 тисяч комп'ютерів і відповідно серверів для того, щоб мати можливість використовувати судову інформаційно-телекомунікаційну систему.

Що стосується остаточної цифри для введення повного всіх модулів і запровадження в повному, важко на сьогоднішній день назвати цифру. Але я думаю, що ця цифра ще буде немаленька. Я думаю, що це буде понад 100 мільйонів гривень для того, щоб мати можливість його завершити до логічного завершення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що народний депутат Маслов хоче продовжити.

МАСЛОВ Д.В. Я ....., скільки ми вже витратили. ...щоб зрозуміти, скільки ж нам коштує цей "Електронний суд", якого ми, я сподіваюсь, дочекаємось у 2021 році, як... *(Не чути)*

ХОЛОДНЮК З.В. Те, що стосується загальної картини, мається на увазі капітальних видатків або видатків розвитку, що стосується Єдиної

інформаційної... за останні 3 рокидесь потрачено біля 200 мільйонів гривень, включаючи і створення додаткового Дата-центру.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Зеновію Васильовичу.

Сергій Олексійович Демченко. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я почав задавати питання під час, коли пан Павліш оголосив відповідний проект висновку щодо цього законопроекту. У мене є пропозиція щодо проекту висновку. Я б додав туди більше зрозумілого для нашого судового суспільства, а саме таку фразу: що ми погоджуємо прийняття відповідного законопроекту, підтримуємо його, зважаючи на інформацію, отриману від ДСА, від голови ДСА, що 8 модулів ЄСІТС будуть запущені 1 січня 2021 року. Тоді у нас суспільство, я думаю, зрозуміє, задля чого ми все-таки приймаємо відповідний законопроект, які у нас є конкретні дати впровадження системи ЄСІТС, хоча б часткової. І я думаю, з'явиться щонайменше перед нами і перед суспільством відповідальність тих осіб, які беруться за відповідну складну справу. Є така пропозиція. Прошу її підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Олексійовичу. Ми почули пропозицію.

Народний депутат Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Я хотів би запитати у голови Державної судової адміністрації. Чи потребують додаткового навчання співробітники судів щодо використання цієї системи ЄСІТС? Якщо потребує додатковий час, треба буде і яку кількість людей обучити, щоб дана система могла використовуватися.



ХОЛОДНЮК З.В. Дякую.

Те, що стосується навчання, то після введення додаткових модулів наступний крок – це навчання. Тобто навчання на сьогоднішній день проводиться. Воно проводиться в онлайн-режимі, створена група в державному підприємстві "Інформаційна система". Щоденно проводять ці навчання, і всі запитання, які надходять від судів, в онлайн-режимі тут же отримують відповіді. Тобто запровадження нового модуля, це наступний крок – це навчання тих спеціалістів, які будуть користуватися тим чи іншим сервісом. Це невід'ємна частина запровадження нової системи.

Хоча, в принципі, інструкції, яким чином користуватись, вони виписані все детально. Але інструкція інструкцією, але все одно людський фактор він був і є, і буде так, що без навчання не обійтись.

Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Я правильно зрозумів, що з 1 січня 21-го року, коли запуснуться дальні модулі вже в роботу, то вони вже матимуть можливість зразу використовуватися судами, на той момент всі люди будуть обучені і вони зможуть їх використовувати.

ХОЛОДНЮК З.В. Так, це іменно так. Але станом на сьогоднішній день уже проводяться ці навчання, проводяться курси на рівні Національної школи суддів України. Це буде організовано. Тобто це постійний процес, постійна робота, люди змінюються, і відповідно одні звільняються, другі приходять на ці посади так, що це постійний процес, і від нього не зупинитися. Всім, без виключення, працівникам, хто буде користуватися в даному випадку, цими електронними сервісами постійно потрібне буде навчатися і підказувати, яким чином користуватися тим чи іншим програмним продуктом.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я так розумію, що є пропозиція підкомітету і надійшла ще пропозиція від народного депутата Демченка додати положення про те, що комітет підтримує цей законопроект, зважаючи на інформацію від Голови Державної судової адміністрації, що перші 8 модулів будуть працювати з 1 січня 2021 року. Я зараз просто саму думку правильно відтворив, так? Ну, ми можемо дещо там слова змінити, щоб не змінювався смисл цієї думки.

Чи є зауваження щодо того, щоб додати це положення до висновку комітету? Я не бачу таких зауважень. Тоді переходимо до голосування.

Ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 3985, від 13 серпня 2020 року), поданий народним депутатом України Бабієм та іншими народними депутатами України за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити співголова підкомітету Павліша Павла Васильовича.

І додати до проекту висновку пропозицію щодо того, що комітет підтримує даний законопроект, зважаючи на інформацію від Голови Державної судової адміністрації, яка була надана під час засідання комітету щодо того, що перші 8 модулів ЄСІТС будуть працювати з 1 січня 2021 року.

Прошу голосувати за цю пропозицію.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас 16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного – це питання контрольних повноважень. Це питання інформації Міністерства фінансів України, Державної судової адміністрації України, Вищої ради правосуддя щодо виконання Державного бюджету України на 2020 рік в частині здійснення видатків на судову систему України, а також здійснення заходів для вирішення критичної ситуації з фінансовим забезпеченням діяльності судів, а саме дефіцитом видатків на оплату праці, поточних видатків на забезпечення здійснення судочинства, видатків розвитку.

Ми сьогодні запросили для розгляду цього питання представників Вищої ради правосуддя, Державної судової адміністрації, Міністерства фінансів, Верховного Суду і Верховного Суду України, як це було запропоновано на попередньому засіданні народними депутатами.

У мене є така пропозиція щодо порядку розгляду цього питання. Я пропоную надати слово...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, я перепрошую, в мене прохання: проінформуйте, будь ласка, хто від цих органів є у нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, зараз, у мене є інформація.

У нас від Державної судової адміністрації України присутній Холоднюк Зеновій Васильович, голова; від Вищої ради правосуддя – голова Овсієнко Андрій Анатолійович, від Верховного Суду – Данішевська Валентина Іванівна, від Верховного Суду України – виконуючий обов'язки... дякую, Голова Верховного Суду.

Від Верховного Суду України виконуючий обов'язки голови Гуменюк Василь Іванович, від Міністерства фінансів – заступник міністра Єрмоличев Роман Володимирович.

Є наступна пропозиція...

ВЛАСЕНКО С.В. У мене прохання до пана Єрмоличева. А що, пан міністр не зміг прийти? Прийшов Голова Верховного Суду... прийшла Голова Верховного Суду, прийшов виконуючий обов'язки Голови Верховного Суду України, цілий голова судової адміністрації, Голова Вищої ради правосуддя. А що, пан міністр настільки заклопотаний, що не зміг прийти на засідання Комітету з правової політики? Просто до пана заступника міністра питання.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Добрий день, шановні народні депутати!

\_\_\_\_\_. Пише заяву про звільнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, да. давайте, щоб ми коректно спілкувалися.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. У міністра фінансів, звичайно, там термінова нарада відповідна. Але, оскільки по профілю виконання...

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви вважаєте, що ця нарада нетермінова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович...

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Я вважаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую...

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Я вважаю, що вона термінова...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість висловитися, да.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Я вважаю, що вона термінова і важлива, і ми розуміємо важливість цієї наради, але по функціональним обов'язкам і по розподілу видатків, по розподілу повноважень в Міністерстві фінансів, це моя сфера відповідальності, відповідно я можу відповісти на всі питання, якщо у вас стануть якісь питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане заступнику міністра, і головний спеціаліст, напевно, зміг би відповісти. Але це питання вже набуло настільки великого резонансу. Системне недофінансування судової системи, про яке ми в комітеті вже говоримо, напевно, точно не перший місяць. Тому... І наскільки я пам'ятаю, вибачте, пане голово, за певну емоцію, але наскільки я пам'ятаю, ми просили, щоб пан міністр був особисто. Бо в нас уже один раз був перший заступник міністра, а питання і нині стоїть там, де стояло. Тобто це ж, ми ж просимо... Тут представництво не для того, щоб там комусь сказати, що він некомпетентний, при всій повазі до вас, пане заступник міністра, ніхто в вашій компетенції не сумнівається. Але питання це вже у нас обговорюється в комітеті тільки другий чи третій раз, і були перші заступники у нас і щось обіцяли, а нічого не відбувається. Тому ми хотіли міністра бачити. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, дякую.

Ми розуміємо, що зараз йде в тому числі і бюджетний процес, і моє розуміння є, що нам треба вирішити питання і це є найголовнішим. І якщо пан заступник міністра є компетентним і має повноваження для того, щоб нам допомогти вирішити це питання дуже складне і нагальне, то давайте будемо спілкуватися саме в такому форматі.

Я зараз надам слово всім. У мене є така пропозиція. Для того, щоб ми підійшли до суті самого питання, є пропозиція надати слово голові Державної судової адміністрації, заступнику міністра фінансів і Голові Вищої ради правосуддя. І повторю, ми обговорюємо тільки питання бюджетного забезпечення на 2020 рік. Після цього пропонується дати право народним депутатам можливість поставити свої питання. Після цього пропоную надати слово Голові Верховного Суду та виконуючому обов'язки Голови Верховного Суду України, таким же чином поставити свої питання, після цього перейти до обговорення всього цього комплексу питань, які зараз стосуються недофінансування судової влади.

Я надам слово зараз Сергію Демченку. Ігор Фріс просив, я так розумію, з процедури цього обговорення.

Будь ласка, Сергій Олексійович Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

У мене дуже коротке зауваження чи пропозиція. Колеги... Давайте, пане голову, ми додамо тон у цій розмові не в такому руслі, що нам хтось допомагає, не Мінфін прийшов нам допомагати. Розумієте, це виключно їх компетенція і їх зобов'язання вирішити це питання, і вирішити це питання, наскільки я пам'ятаю, починаючи з початку цього року, щонайменше. У нас минулі міністри казали про те, що вони вирішать, що вони вирішують, що вони вирішать окремо, а тепер нібито нам допомагають вирішити це питання. Я наполягаю на цьому, ми допомагаємо вирішити це питання, питання, що є в компетенції Міністерства фінансів, і є зобов'язання Міністерства фінансів вирішити це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Для того, що ми підійшли до цього, все ж таки нам треба буде послухати всіх запрошених.

Пане Ігор Фріс, да, будь ласка.



ФРІС І.П. Дякую, пане голово.

Андрій Євгенович, якщо мені пам'ять не заважає, скажіть, будь ласка, а здається, попередні рази ми декілька разів запрошували саме міністра фінансів до нашого комітету, і міністр фінансів і з попереднього уряду, і з цього уряду дуже якісно і часто відвідує засідання інших комітетів, там, де обговорюються питання не тільки, скажімо так, фінансування одної із гілок влади, якою є судова влада в Україні, але і інші нагальні потреби розподілу державного бюджету і функціонування державного бюджету.

У мене питання безпосередньо до заступника. Чому, якщо він, звісно, може нам пояснити, чому саме міністр сьогодні не прийшов на засідання Комітету з правової політики, враховуючи те, що, будучи мажоритарним депутатом, як і колеги, які зараз представлені в комітеті, ми щотижня отримуємо масу звернень відповідних судів, районних судів, міських судів щодо недофінансування катастрофічного, коли судді повинні купляти марки, коли судді повинні купляти папір, і вони не можуть здійснювати відповідно правосуддя? А ми як, вибачте, довбні, вибачте за грубе слово, повинні перед ними розказувати ситуацію, що нам міністр фінансів грошей не дає на судову систему і забрали два з чимось мільярди грошей на фонд COVID, який так само потім передали на дороги. Тому я би хотів почути цю інформацію яким чином ми реально зможемо вплинути на ситуацію щодо фінансування судів, а не чому міністр десь він ходить і в нього засідання бюджетного... бюджетної програми якоїсь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Бабій.

І я все ж таки пропоную перейти після цього, да, до того, щоб надати слово нашим запрошеним.

Да, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дивіться, пану міністру навіть, мабуть, нікуди ходити не треба. Йому просто достатньо включитися і приєднатися до нашої відеоконференції. Можливо, він зараз десь там може підключитися і дати відповідь. Ви ж бачите, яке викликає обурення, скажімо так, у депутатів, ну, всі перші особи зацікавлені прийшли, керівники всіх і голова ВРП, і голова ДСА, а пана міністра фінансів з якихось причин немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Роман, це слухна пропозиція. Дійсно, що не треба в даній ситуації витратити час на те, щоб кудись ходити.

Пане Романе Володимировичу, якщо ви можете зараз зв'язатися з паном міністром, чи може він зараз доєднатися до нас, це було б дуже добре для того, щоб наше обговорення було більш, я би сказав, продуктивним. І ви бачите зараз, дійсно, відношення народних депутатів. Тому якщо буде можливість, зв'язатися зараз з паном міністром для того, щоб він знайшов час, для того, щоб до нас доєднатися.

Я, між тим, хочу передати слово голові Державної судової адміністрації. Зеновій Васильович Холоднюк, будь ласка.

ХОЛОДНЮК З.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Ще раз доброго дня, шановні народні депутати, шановні учасники цього засідання! Хочу нагадати, що проблеми з державним бюджетом на 2020, що стосуються судової системи, мається на увазі тільки місцевих судів всіх юрисдикцій і апеляційних судів всіх юрисдикцій. Тобто коли приймався Закон про Державний бюджет, то всі визнали без виключення, уряд визнав про те, що судова гілка влади в цій частині недофінансована. І була спеціально виписана норма Закону про Державний бюджет "Прикінцевих і перехідних положеннях" про те, що за результатами I кварталу 2020 року переглянути планові показники Державної судової адміністрації і

забезпечити Державну судову адміністрацію як головного розпорядника бюджетних коштів в необхідному обсязі.

Хочу нагадати, що після того, коли закінчиться I квартал 2020 року, ми спільно з Міністерством фінансів і з профільним комітетом нашим і відповідно було рішення профільного комітету – визначили мінімально критичну цифру, яка необхідна Державній судовій адміністрації як головному розпоряднику бюджетних коштів для того, щоб дожити до кінця 2020 року. І ця цифра була визначена в рішенні вашого ж комітету цифрою 3 мільярда 382,5 мільйона гривень. Це рішення було профільного Комітету з питань правової політики. Але, на жаль, за результатами внесення змін в Закон про Державний бюджет ця цифра не була внесена... внесено зміни в Закон про Державний бюджет, а була внесена тільки одна цифра – це 1 мільярд 77 мільйонів гривень, мається на увазі основна стаття заробітної плати, відповідно нарахування на заробітну плату.

Але проблема була не тільки в заробітній платі, а проблема була величезна. Вона на сьогоднішній день залишається з поточними видатками на відправлення правосуддя. Хотів би нагадати, що в 2019 році касові видатки по цьому напрямку склали 1 мільярд 159 мільйонів гривень, а планові показники на 2020 рік склали всього-на-всього 444,7 мільйона гривень. Ці кошти, 444 мільйона гривень, вже закінчились у квітні місяці 2020 року і уже в травні місяці практично не було за рахунок чого фінансувати місцеві і апеляційні суди для того, щоб мати можливість відправляти правосуддя в нормальних умовах.

Ми як крок шукали спільно з Міністерством фінансів виходу з цієї ситуації. Ми звернулись до Міністерства фінансів для того, щоб зменшити на 200 мільйонів гривень основну статтю фонду заробітної плати і перекинути 200 мільйонів на поточні видатки для того, щоб забезпечити суди протягом травня-червня і липня місяця, практично і в серпні місяці для того, щоб суди не зупинились, тому що всі без виключення суди почали писати листи у всі

інстанції, що суди зупиняються, немає за рахунок чого відправляти правосуддя.

І ми дійшли з цими 200 мільйонами аж до вересня місяця цього року. Станом на сьогоднішній день ситуація не поправилась, вона критична. Сьогодні масово надходять листи від усіх судів про те, що конвертів немає, марок немає і вимушені даже окремі збори суддів прийняти рішення для того, щоб судові повістки і відповідно судові рішення не відправляти учасникам судового процесу.

Станом на сьогоднішній день ця цифра зменшена, була 831 мільйон станом на II квартал цього року. Після того, коли ми перекинули 200 мільйонів спільно з Міністерством фінансів, цей дефіцит складає на сьогоднішній день 631 мільйон гривень. Це один напрямок.

Інший напрямок, що стосується фонду оплати праці. Хочу ще раз нагадати всім про те, що касові видатки 2019 року по працівниках апарату склали 5,4 мільярда гривень.

Що стосується планових показників для працівників апарату, а їх немало-небагато, на сьогоднішній біля 25 тисяч 200 чоловік, склали всього-на-всього 570 мільйонів гривень. Практично у 9 разів менше чим склали ..... видатки 2019 року.

Якщо взяти станом на 1 вересня цього року, ця ситуація трошки помінялась, внесли зміни в Закон "Про Державний бюджет", збільшили на 1 мільярд 77 мільйонів гривень планові показники 20-го року, і ми поправили ситуацію за рахунок централізованого фонду заробітної плати, який був закріплений за Державною судовою адміністрацією України.

Станом на 1 вересня ця цифра склала 2 мільярди 549...9 мільйонів гривень. Все одно проти 5 мільярдів 367 мільйонів гривень, які склали в 2019 році. Тобто розрив між плановими показниками 19-го року і касовими видатками 20-го року, вибачте, і касовими видатками 19-го року складає 2 мільярди 818 мільйонів гривень. Дефіцит станом на сьогоднішній день тільки

по основній статті фонду заробітної плати для працівників апарату складає 1 мільярд 193 мільйони гривень.

У зв'язку з тим, що 2 вересня відбулось засідання профільного комітету, ми домовились про те, що в той же самий день ми відправимо фактичну чисельність по суддях і по працівниках апарату. Ми зробили в цей же самий день, я хочу зазначити ще раз цифри, що по кількості суддях мається на увазі, всі апеляційні, всі місцеві суди всіх юрисдикцій, штатна чисельність складає 7 тисяч 39 суддів. Фактична чисельність – 5 тисяч 193 судді. Це враховуючи і останні укази Президента, і ті накази, які фактично ці судді зараховані до штату. Тобто вакантні посади станом на 1 вересня складає 1 тисяча 865 суддівських посад. Це те, що стосується суддів.

Що стосується працівників апарату. Тобто штатна чисельність складає 27 тисяч 737 посад, фактична чисельність 25 тисяч 59 посад зайнято, вакантні посади складають 2 тисячі 726 посад. Тобто ми наступні... ми направляли два листи в адрес профільних комітетів Верховної Ради, а саме в бюджетний комітет, в Комітет з питань правової політики і Міністерство фінансів України, і описали цю всю історію з дефіцитом коштів. Після засідання другого числа нашого профільного комітету, ми буквально третього числа направили листа у аналогічні комітети і відповідно із цифрами, які були озвучені на минулому засіданні профільного комітету, тобто дефіцит, немало-небагато, станом на сьогоднішній день складає 2 мільярди 292,9 мільйона гривень. З яких мільярд 193,9 мільйона гривень – це фонд заробітної плати (основна стаття), 467,4 мільйона гривень – це нарахування на оплату праці і 631 мільйон гривень – це той критичний дефіцит поточних видатків на відправлення правосуддя.

Хочу звернути вашу увагу про те, що ми двічі зверталися до Міністерства фінансів і перекидали з основної статті Фонду заробітної плати на нарахування на заробітну плату в зв'язку із тим, що не було можливості нарахувати і виплатити заробітну плату працівникам апарату. Аналогічна ситуація із серпнем місяцем поточного року, тобто в багатьох судах зарплата

своєчасно не виплачена. По працівниках апарату ми вимушені були виплатити заробітну плату за серпень місяць не в серпні місяці, як це передбачено відповідним законодавством, а тільки у вересні місяці, залучити до цього бюджетні призначення, які передбачені вже на вересень місяць цього року.

Хочу ще зазначити, що по тих судах, які нарахували і виплатили заробітну плату працівникам апарату, то суди вимушені були реєструвати кредиторську заборгованість. І ця сума складає немало-небагато, біля 60 мільйонів гривень по нарахуванню на заробітну плату, офіційно зареєстрована кредиторська заборгованість Державного казначейства України.

Хочу зазначити, що це вперше в історії, судова система в історії ще не знала того, що ми не могли виплатити заробітну плату працівникам апарату, а ті, які виплачують, вимушені реєструвати кредиторську заборгованість. Ми звернулись у Міністерство фінансів і звернулись у відповідні профільні комітети. Після того ми звернулись з листом до Прем'єр-міністра України, є відповідне доручення Прем'єр-міністра України від 15 вересня цього року Міністерству фінансів, відповідно певним іншим міністерствам і секретаріату Кабінету Міністрів для того, щоб розглянути питання щодо внесення змін в Закон про Державний бюджет на 2020 рік.

Те, що стосується загальної картини, то я зустрічався з цього приводу із міністром фінансів за результатами I кварталу, я зустрічався із Прем'єр-міністром з цього приводу. Озвучена була одна тема, що ми будемо це робити поетапно. Ми не можемо зразу закрити весь дефіцит, який склав, на той час це 3,4 мільярда гривень. Ми будемо поетапно вносити зміни в Закон про Державний бюджет і відповідно збільшувати бюджетні призначення головному розпоряднику бюджетних коштів, в даному випадку Державній судовій адміністрації.

Так що я надіюсь на розуміння і уряду, на розуміння Міністерства фінансів і на розуміння профільного комітету з цієї ситуації. Хотів би

підтримати цю позицію для того, щоб Міністерство фінансів теж зрозуміло реальну політичну ситуацію на сьогоднішній день, для того, щоб ми не довели до ситуації, що перед місцевими виборами фактично суди зупиняться і не будуть мати можливість відправляти правосуддя.

Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Зеновій Васильович.

Ми завжди з розумінням як Комітет з питань правової політики відносимося до потреб судової системи. І питання оплати праці працівників апарату, воно так відбувається, що шляхом всього року це є такою проблемою, яка не тільки заважає нормальній роботі судовій системі в Україні, але і є таким питанням, яке, дійсно, погоджуюсь з народними депутатами, до нас всіх звертаються працівники апаратів судів, і це проходиться протягом всього року і це не є нормальним.

Я хотів би просто... Я перепрошую, Зеновій Васильович, да, в порядку інформації. Я завершу. В порядку інформації, в матеріалах електронного комітету всім народним депутатам надані листи Державної судової адміністрації щодо потреб у фінансуванні, а також та статистична інформація, яку вже зазначив Зеновій Васильович Холоднюк. І також, крім цього, є інформація про стан об'єктів, які знаходяться в стадії будівництва, реконструкції, реставрації та капітального ремонту. Тобто, в принципі, вся та інформація, яку ми запрошували у Державної судової адміністрації, нам надана. У вас також є і лист заступника міністра фінансів, який зараз приймає участь в засіданні комітету, пана Єрмоличева, щодо позиції Міністерства фінансів з цього приводу.

Зеновій Васильович, ви хотіли щось додати?

ХОЛОДНЮК З.В. Да, вибачаюся, хотів додати про те, що стосується працівників апарату. То станом на 1 вересня середньомісячна зарплата працівників апарату, мається на увазі апеляційних і місцевих судів, склала

10,5 тисяч гривень. В минулому році за аналогічний період ця середньомісячна зарплата склала 18 тисяч 400. Тобто ми в 2020 році практично на 8 тисяч гривень зменшили середньомісячну зарплату працівникам апарату порівняно з аналогічним періодом минулого року. Це для нас катастрофічна ситуація, це тривожить колективи, і ми з великим трудом утримуємо від того, щоб вони не звертались у всі державні органи, до всіх керівників державних органів від цієї ситуації, включаючи Президента і Голову Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Зеновій Васильович, дякую за інформацію.

Я пропоную надати слово Роману Володимировичу Єрмоличеву – заступнику міністра фінансів, для того, щоб він нам визначив позицію Міністерства фінансів з цього приводу. Будь ласка.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дуже дякую.

По першому питанню щодо участі міністра. На жаль, він дійсно не може прийняти участь, я тільки що з ним спілкувався по телефону. Але він пропонує (я розумію, що це час народних депутатів) визначити час, і він на наступне засідання обов'язково прийме участь. Якщо ви там визначите за доцільність участі його, міністра, і визначити час цієї зустрічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми приймаємо це до уваги. Так, дякую.

Я думаю, що на наступне засідання ми визначимо попередньо час для того, щоб міністр фінансів також міг надати свої пояснення, свою позицію з приводу недофінансування судової системи.

І далі вам слово щодо...

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Так, дякую.

Щодо суті питання. Ми розуміємо необхідність і важливість фінансування усіх гілок влади, в тому числі і в першу чергу судової гілки



влади. І, в принципі, ви також чудово знаєте і розумієте, так, що коли були зміни до бюджету в квітні місяці щодо спрямування коштів на COVID фонд, тобто були з усіх сфер зняті кошти і сформований фонд на боротьбу – 66 мільярдів. При цьому судовій гілці влади було збільшено на 1 мільярд гривень, виходячи із можливостей і дохідної частини, бо необхідно розуміти і макропоказники, і рівень економічного стану нашої країни. Кошти ж не можуть десь взятися просто так, вони мають бути чимось підкріплені. Тому ці речі ми чудово розуміємо, і в тому числі і змінами до бюджету були збільшені видатки.

Щодо взагалі поточного стану. Ми розуміємо також важливість цього питання, і Зеновій Васильович це говорив, що, в принципі, ми вже неодноразово вносили зміни до розпису Державного бюджету так, за пропозицією Державної судової адміністрації, і вирішували, в принципі, точково питання необхідності здійснення видатків. Тобто я буквально сьогодні підписав дві довідки, так тобто на вирішення нагальних питань по судовій адміністрації за їхнім зверненням.

Але взагалі якщо говорити по виконанню, я можу сказати, що на сьогодні, от у мене є цифри Державної казначейської служби щодо виконання тих планових призначень, які є в судовій адміністрації, то на сьогодні невикористаних коштів по цих плановим призначенням, які є в бюджеті, близько 900 мільйонів гривень. Це включаючи і загальний, і спеціальний фонд. Тобто якщо дивитися мовою цифр, тобто тут не видно в тому, що є критична ситуація з фінансуванням, не видно в тому, що є на сьогодні заборгованість по заробітній платі. Бо навіть залишок коштів невикористаних по заробітній платі, от в мене цифра стоїть за 8 місяців 757,6 мільйона гривень. Тобто зрозуміло, що головний розпорядник може визначити пріоритетність здійснення тих чи інших видатків, запропонувати нам так само зміни в розписі і вирішити ті критичні питання, які на сьогодні є.

Щодо поточних видатків. Хочу сказати, що, якщо брати в річному вимірі поточних видатків планових призначень, то за вісім місяців вони використані на 40 відсотків, тобто річні планові призначення. До кінця року на чотири місяці залишається планових призначень, які є в бюджеті, близько 60 відсотків. Це знову ж стоїть питання про наявність фінансового ресурсу, ну, можливості закриття тих чи інших питань.

Плюс до того що якщо брати, знову ж мовою цифр, використання поточних видатків ..... 40 відсотків, то вони використані всього-на-всього на 67 відсотків, там навіть залишок невикористаних коштів складає 33 відсотки.

Тому, ну, я розумію, що Зеновій Васильович говорить про в цілому потребу, да, там на судову систему і на необхідність фінансування повної потреби, ми це також чудово розуміємо, але тут необхідно дійсно визначати пріоритетність: чи ми в країні повинні і медицину фінансувати, і освіту фінансувати, і суди фінансувати, але між ними треба, необхідно якогось балансу дотримуватися можливості їх фінансування.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Володимирович.

Я би хотів зараз надати слово Андрію Анатолійовичу Овсієнку як голові вищого органу суддівського врядування. Будь ласка, вам слово.

ОВСІЄНКО А.А. Дякую.

Я не буду повертатися до цифр і тим більше не коментуватиму зараз ті різні показники, про які казав і Зеновій Васильович, і заступник міністра фінансів.

Я скажу про ту ситуацію, яка відома і доведена до відома Вищою радою правосуддя, якою Вища рада правосуддя володіє на підставі звернень від судів, апаратів судів, суддів. Ситуація складається в розумінні Вищої ради правосуддя наступна. Починаючи з початку формування бюджету на 2020 рік, ми послідовно зауважували і зазначали про те, що той проект

бюджету, який був запропонований і згодом реалізований у формі бюджету, він визначав критичну межу фінансування судової системи.

Вже від початку було зрозуміло про те, що видатків, які передбачені на утримання судової системи: судів, суддів, установ системи правосуддя, є, вочевидь, недостатньо. І саме про це було зазначено і на засіданнях комітету, і у Законі про державний бюджет, де було визначено необхідність перегляду показників за результатами першого кварталу.

Дійсно, 13 квітня 2020 року було внесено зміни до Закону про державний бюджет і визначено додаткове фінансування в розмірі 1 мільярд 77,6 мільйонів гривень. Однак, за інформацією Державної судової адміністрації, за інформацією судів, яка надходила постійно, систематично, цих коштів є недостатньо і було недостатньо від початку для забезпечення основних потреб судової системи, пов'язаних із відправленням правосуддя насамперед. Це маркована продукція, оплата відповідних послуг в установах поштового, іншого виду зв'язку, і на оплату праці працівників апаратів.

З цього приводу, починаючи з 15 травня, Вища рада правосуддя неодноразово зверталась з відповідними листами, зверненнями до Кабінету Міністрів, до Міністерства фінансів. Зокрема 15 травня на адресу Прем'єр-міністра було направлено відповідне звернення з проханням ініціювати підготовку змін до Закону про Державний бюджет на 2020 рік щодо повного врахування відповідно мінімальної потреби видатків споживання для місцевих апеляційних судів.

П'ятого та 21 серпня, двічі Вища рада правосуддя зверталась з цього приводу до Міністерства фінансів України з відповідними листами, щодо усунення диспропорції між фондом оплати праці та можливості фінансування нарахувань на фонд оплати праці обов'язкових виплат. З приводу листів, які ми адресували в Міністерство фінансів, відповідно змістовних відповідей ми також не отримали, що унеможливило формуваннями нами повної картини, зокрема щодо стану фінансування

судової системи з різних кутів зору, не тільки з боку Державної судової адміністрації України, а і з боку Міністерства фінансів.

Ми готові до конструктивного і плідного обговорення всіх без виключення позицій, приймати в цьому участь в силу визначеного законом та Конституцією повноваження щодо перерозподілу видатків, погодження перерозподілу видатків всередині судової системи, в рамках інших повноважень. Однак хочемо зазначити, що, дійсно, якщо з початку року, фактично в II кварталі, почали надходити звернення від працівників апаратів судів щодо низького рівня фінансування і недостатності коштів на належне фінансування оплати праці працівників апаратів, то згодом за результатами першого півріччя долучилися вже звернення судів щодо неможливості відправлення правосуддя загалом у зв'язку з тим, що відсутні марки і конверти, не функціонує можливість надіслання відповідних судових повісток в такий спосіб і попередження судів про зупинення відправлення правосуддя взагалі у зв'язку з таким станом речей.

Безумовно, долучилася до цього проблема, пов'язана з коронавірусом, з карантинном, з необхідністю придбання дезінфікуючих засобів, масок і такого іншого, про що також Вища рада правосуддя зверталася до Кабінету Міністрів України і відповідно ставила завдання перед Державною судовою адміністрацією України.

Такого роду комплекс проблем, безумовно, потребує їх оперативного вирішення, оскільки дійсно неприпустимою є ситуація виникнення кредиторської заборгованості, зокрема в судовій системі, коли суд стягує заробітну плату, заборгованість по заробітній платі, з роботодавців і сам виявляється кредитором, має кредиторську заборгованість перед своїми працівниками.

Тому ще раз хочеться звернутися до вас, шановні народні депутати, до міністра фінансів, заступника міністра фінансів щодо того, аби ми не шукали, не констатували лише проблему, а шукали шлях її вирішення. І зі свого боку

Вища рада правосуддя, безумовно, готова докласти всіх зусиль в рамках своїх повноважень та можливостей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович.

Перед тим, як ми...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, вибачте, у мене з процедури, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед тим, як ми перейдемо до...

ВЛАСЕНКО С.В. З процедури. Бо ми п'ятий раз ходимо по колу. Що сказав голова ДСА і Голова Вищої ради правосуддя? Вони сказали: є недофінансування. Що сказав представник Міністерства фінансів? Він каже: є недовикористання коштів. Це його була перша теза. Тобто гроші є, але вони недо використані. А друге, він сказав: денег нет, но вы держитесь.

Тобто ми ж просили насправді в період між... тобто все, що ми зараз почули від представників суддівського корпусу, ми це все чули. Ми же дали час на те, щоб ДСА спробувала сама з Міністерством фінансів скомунікувати. У нас насправді є два питання. Перше. Чи була комунікація за період між комітетами? І питання друге. Чи вони про щось домовились? Чи позиція Міністерства фінансів знову: денег нет, но вы держитесь? Тобто це абсолютно, ну, про це треба говорити.

Бо, на жаль, Міністерство фінансів і представники судової гілки влади говорять про абсолютно різні речі. Одні говорять, є шалене недофінансування, і завтра судова система може зупинитися. А Міністерство фінансів каже: ну, нам же треба фінансувати і медицину, і це, і це, і це, давайте ми визначимо пріоритети, бла-бла-бла. І плюс, каже, ще й є невикористані кошти.

Так от це два ключових питання, давайте про це говорити, а не знову по п'ятому кругу говорити, що нам треба гроші на марки, що нам треба гроші на відправку повісток, і що у нас не вистачає грошей на заробітну плату суддям. Ми це і так знаємо всі, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович. Дякую за те, що допомагаєте мені в цьому дійсно процесі. Я саме це і хотів сказати.

Тобто, по-перше, щоб ми повернулися до тих питань, які залишилися відкритими щодо діалогу між Державною судовою адміністрацією та Міністерством фінансів поміж двома засіданнями комітетів. І перед тим, як я надам можливість народним депутатам поставити питання, хотів би, щоби ми визначилися за допомогою і Державної судової адміністрації, і Міністерства фінансів щодо, ну, дуже, на мій погляд, простого питання. Я так маю на увазі, що Сергій Володимирович також його торкнувся. Чи нам є потреба в внесенні змін до Державного бюджету 2020 для того, щоби дофінансувати судову систему, або ми можемо вирішити питання дофінансування на рівні взаємодії між Кабінетом Міністрів, судовою владою та нашим комітетом.

Ось це питання, воно, може, здається складним, але для нас як для народних депутатів дуже важливо зрозуміти, чи це є якийсь недопрацювання в координації між Міністерством фінансів та Державною судовою адміністрацією або є якась сума необхідних видатків, яку ми не можемо дофінансувати за рахунок взаємодії між Міністерством фінансів та судовою владою, і вона потребує внесення змін до бюджету 2020. Тому що нам треба зрозуміти, і я повністю погоджуюсь з Сергієм Володимировичем, тобто найпростіше рішення, яке ми можемо прийняти, шановні народні депутати, - це просто підтримати лист Державної судової адміністрації і звернутися до Кабінету Міністрів, до профільного Комітету з питань бюджету і потім чекати або, зустрічаючись з ними, якимось чином намагатися вирішити.

Але нам треба зрозуміти, яка саме сума, якої не вистачає, може бути виділена зараз Міністерством фінансів, а яка, якщо таке потрібно, потребує

внесення змін до державного бюджету. Якщо ми це вирішимо, то нам буде зрозумілий порядок наших наступних дій.

Я передаю слово для запитань народному депутату Демченку. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, я пропоную довго не говорити з цих питань, я погоджуюся з паном Власенком, що проблеми ми розуміємо, напевно, не гірше, ніж присутні тут інші учасники, не депутати народні. І хочу звернути на те увагу, що, пане голову комітету, насамперед ми маємо з вами разом виконувати рішення нашого комітету. Якщо ми на минулому комітеті прийняли рішення надати домашнє завдання керівнику ДСА зустрітися з Мінфіном і надати пропозиції вирішення даної проблеми, то ми маємо це домашнє завдання отримати, що ця особа прийшла з виконаним домашнім завданням. Якщо особа не прийшла з виконаним домашнім завданням, то, пане голову, я до вас звертаюся: будь ласка, взагалі немає сенсу присутності даних осіб на даному засіданні. Навіщо вони тут? Щоб ми ще раз послушали існуючі проблеми, про які ми і так краще них знаємо вже. Навіщо? Я прошу вас звертати увагу: є рішення, не виконали рішення комітету, з цього і починаємо. Рішення комітету не виконане посадовими особами. Що ми приймаємо з цього приводу? Або посадові особи свої місця мають звільнити, або ми маємо надати їм новий час для того, щоб вони надали відповідне рішення. Це перше.

По-друге, колеги, я почув намагання з боку ДСА виконати це домашнє рішення насамперед. Насамперед що я почув? Що нібито є домовленість в якомусь вигляді з Міністерством фінансів, щоб проблеми, які існують з фінансуванням судової системи, вирішувати поетапно. Я хотів запитати голову ДСА, Міністерство фінансів України: скажіть, будь ласка, яка саме поетапність, який є графік у вас виконання фінансування судової системи –

дати, суми чи узгодили ви між собою цей графік, і що необхідно для виконання цього графіку чи плану, якщо він вам підходить?

Я хочу почути відповідь на своє запитання, як від голови ДСА, так і від представника Міністерства фінансів України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Олексійовичу.

Зеновію Васильовичу, вам слово.

ХОЛОДНЮК З.В. Дякую, Андрію Євгеновичу.

Шановні народні депутати, я хотів би повернутися до цифри 3 мільярди 382,5 мільйона гривень. Ця цифра була узгоджена спільно з Міністерством фінансів, Державною судовою адміністрацією і з нашим комітетом, і було відповідне рішення комітету. Після цього ми зустрічались з Прем'єр-міністром України, він озвучив, що таку цифру зразу внести зміни в Закон про державний бюджет неможливо, але ..... буде вносити зміни в Закон про державний бюджет і виділяти кошти поетапно. Перший етап відбувся за результатами I кварталу, тобто ми додатково отримали 1 мільярд 77 мільйонів гривень додаткового фонду заробітної плати разом з нарахуванням. Інших етапів на сьогоднішній день не відбулося. Тобто ми вимушені звертатися в черговий раз до профільних комітетів Верховної Ради...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую вас, що я перебиваю. Давайте так, ви вже це говорили сьогодні. Є просте питання: чи зустрічалися ви між комітетом...

\_\_\_\_\_ . Чи є графік, чи є план відповідний?



ГОЛОВУЮЧИЙ. ...з Міністерством фінансів? І чи є у вас варіанти запропоновані спільні з Міністерством фінансів вирішення питання щодо фінансування? Давайте, тому що ми дуже вже багато працюємо сьогодні. Будь ласка, якщо можете відповісти, саме на це питання.

ХОЛОДНЮК З.В. Те, що стосується зустрічі з Міністерством фінансів. Ми зустрічались неоднократно з цього приводу. Міністерство фінансів і пан заступник міністра прекрасно розуміє проблему судової системи, що ми недофінансовані. Але вони задають мені пряме питання: ви скажіть, в кого забрати для того, щоб вам дати. Це не функція Державної судової адміністрації для того, щоб підказувати Міністерству фінансів, у кого що забирати. Це одне питання.

І друге питання дуже важливе. Те, що стосується, пан Роман назвав цифру 700 мільйонів невикористаного фонду заробітної плати станом на 1 вересня, це дійсно відповідає дійсності станом на 1 вересня. Але суди не могли нарахувати і виплатити заробітну плату працівникам апарату із-за того, що відсутня стаття. Це було на 1 вересня. Тобто заробітна плата працівникам апарату судової системи виплачена не в серпні місяці цього року, а у вересні місяці цього року, і цих коштів станом на сьогоднішній день вже немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зеновій Васильович, ще раз, я дуже прошу вас відповісти на питання народних депутатів. Чи ви зустрічалися з Міністерством фінансів між двома нашими засіданнями комітетів?

ХОЛОДНЮК З.В. Ми зустрічались з Міністерством фінансів з цього приводу, але відповіді одна: коштів немає, і ми не знаємо, де їх взяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув.

\_\_\_\_\_ . Те ж саме питання до Міністерства фінансів, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Романе Володимировичу, будь ласка. Чи була у вас зустріч між 2 та 16 вересня із головою Державною судовою адміністрацією і які варіанти запропонованих рішень ви готові нам зараз надати?

\_\_\_\_\_ . Озвучте план-графік платежів.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. У нас зустріч, дійсно, була і неодноразово була. І ми зустрічаємось не тільки на виконання рішення комітету. Ми постійно зустрічаємось і з Головою ДСА, і вирішуємо поточні питання. Через то і було, я чому і говорив, що всі пропозиції від Державної судової адміністрації щодо внесення змін до розпису виконання поточних питань ми всі підтримали. І підтримали внесення змін до розпису всі. На сьогодні заборгованості по будь-яким платежам відсутні.

Щодо внесення змін до Закону про державний бюджет і збільшення видатків. Ми діємо в межах і у спосіб, визначені законодавством. В Бюджетному кодексі чітко є 52 стаття Бюджетного кодексу, яка регламентує можливість внесення змін до Закону про державний бюджету. Тут або виконання дохідної частини збільшеної. Саме відповідно збільшення макропоказників є підставою для внесення змін до Закону про державний бюджет. Або перерозподіл у межах тих видатків, які передбачені в бюджеті. Відповідно стоїть питання. Якщо ми говоримо, що у нас економіка не росте, а падає, це у нас відпадає і можливість внесення змін до Закону про державний бюджет.

Якщо говорити по другому кроку, ми можемо діяти тільки відповідно до бюджетного законодавства. У когось забрати і Державній судовій адміністрації додати. На сьогодні пропозицій, щоб у когось забрати, жодне

міністерство нам не надало. У кожного міністерства є додаткові пропозиції що на охорону здоров'я, що на освіту, що на інші напрямки, які передбачені в Державному бюджеті.

Тому ми плідно працюємо в межах того, що є в законі передбачено Судовій адміністрації, і вирішуємо в межах тих коштів, які є на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Володимирович, ну, ви знаєте, я тут погоджуюсь з народними депутатами повністю. У нас є лист від Державної судової адміністрації, в якому зазначена цифра – сума у 2 мільярда 292 мільйона 900 тисяч гривень – як потреби до кінця 2020 року. Чи відповідає ця, чи узгоджена ця сума з Міністерством фінансів? Дійсно, потребує Державна судова адміністрація цих коштів на ті видатки, які вона визначає? І якщо вона потребує, яка саме сума з цієї суми – 2 мільярда 292 мільйона – є наявною в Міністерстві фінансів до кінця року для того, щоб дофінансувати ці потреби.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Відповім. Нам, дійсно, складно проаналізувати потребу, заявлену судовою адміністрацією, бо це необхідно розуміти, яким чином сформувалася потреба судової адміністрації. Це були заявлені просто потреби від кожного суду. Провірити по кожному суду необхідність їх марок, послуг зв'язку Міністерству фінансів складно, на те і є головний розпорядник, щоб оперував бюджетними коштами в межах того, щоб передбачено в бюджеті. Тому я не можу на сьогодні підтвердити суму в 2 мільярди додаткових коштів, її складно взагалі проаналізувати.

ВЛАСЕНКО С.В. А скільки можете підтвердити? Чи можете хоч копійку підтвердити?

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Дивіться, я не можу підтвердити, я бачу по поточному стану виконання бюджетних коштів. Я бачу в тому, що не

використовується станом на сьогодні. Раз не використовується, значить, є можливість перекрити у наступні періоди поточні проблеми. Це те, що я бачу...

ДЕМЧЕНКО С.О. А де взагалі у ваших обов'язках, що ви маєте це підтверджувати?

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Взагалі немає.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви мені скажете це?

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Немає.

ДЕМЧЕНКО С.О. Немає. Так якого біса ви хочете щось підтверджувати, ви можете мені сказати?

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Дивіться, задали питання, я на нього і відповідаю на це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Олексійовичу, давайте ми будемо...

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо дозволите, пане голово, дивіться, я зрозумів, що на сьогоднішній день присутність представника Міністерства фінансів нас не задовольняє взагалі. Людина не може ані вирішити питання самостійно, ані зрозуміти взагалі, яка існує картина, як це питання вирішити.

Для вирішення цього питання особа, представник Міністерства фінансів, змушує мене клопотати перед комітетом запросити на позачергове засідання, яке я пропоную завтра провести в онлайн-режимі, представників міністерств Кабінету Міністрів, на які послався представник Міністерства фінансів, що саме ці представники міністерств Кабінету Міністрів мають

сказати Міністерству фінансів, де взяти гроші задля того, щоб вирішити проблему, на яку ми вже вказуємо не перший день, вже майже рік існує проблема. Якщо колеги зі мною погоджуються, я пропоную прийняти саме таке рішення, тому що далі ми не рухаємося взагалі, ми просто переговорюємо одне і те ж саме.

У нас існує на сьогоднішній день Державна судова адміністрація, яка виконує функції збору інформації по судах, яка є фінансова потреба у фінансуванні, і цю зібрану інформацію передає в Міністерство фінансів. Міністерство фінансів отримує цю інформацію. Якщо є гроші – виконує, якщо нема грошей – не виконує. Тобто у нас замкнутий круг. В нас існують два суб'єкти, які ми можемо, як мінімум, зробити з них один. Це, по-перше. Да, я це звертаю увагу на ДСА. Функції ДСА, якщо лише зібрати інформацію і передати в Міністерство фінансів, то цю інформацію безпосередньо вони можуть передати Міністерству фінансів або передати у ВРП, і ВРП може передати у Міністерство фінансів.

На мою думку, функції ДСА, якщо вона дійсно потрібна ця установа, але я впевнений, що не потрібна, я перепрошую, це без будь-яких особистих образ, то функція ДСА щонайменше має бути: запропонувати рішення існуючої проблеми з фінансуванням разом з Міністерством фінансів. Якщо для цього потрібен весь Кабінет Міністрів, то разом з усім Кабінетом Міністрів. І поставити, чим ми маємо вам допомогти. Ми про це казали на попередньому засіданні.

Міністерство фінансів, ви не чули в попередньому засіданні? Жаль. Але зараз чуєте. І я вас ще раз прошу, Міністерство фінансів, ваші функції не тільки коли у нас аврал, проблема виникла, да, а планувати ці проблеми, планувати фінансування цих проблем. Ви зараз навіть вирішуєте проблему, є проблема – вирішили, а завтра ви навіть не розумієте, як ви будете вирішувати далі, хоча вже знаєте, що буде проблема. Чому немає плану-графіку, хоч плану-графіку у вас затвердженого між двома установами, які займаються цими проблемами? Чому ви для себе не визначили графік такої-

то дати потрібна буде така-то сума, ми її закриваємо так-то, такої – така-то або у нас немає? Чому ви не поставили це питання на Кабінеті Міністрів? Я не чув, щоб на засіданні Кабінету Міністрів обговорювалося це питання. Чому Прем'єр-міністр тут перед нами не виступає з цього приводу, що у нього немає грошей, він не знає, як фінансувати судову систему?

Якщо у нас немає грошей і вам нічим оперувати, то навіщо Міністерство фінансів? Навіщо в цій країні міністр фінансів взагалі тоді? От навіщо? Давайте ми його ліквідуємо, ми зекономимо кошти насамперед хоч на цьому.

Дякую. Я ще раз кажу, я не хочу просто витратити час на продовження, а це порожнє, ми просто ще раз і ще раз обговорюємо, що існує проблема. Я не знаю, хто ще не знає, що існує ця проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я пропоную надати короткий строк, надати відповідне завдання, щоб нам предоставили відповідний графік-план фінансування на цей рік усіх проблемних питань щодо судової системи, підписаний міністром фінансів, ДСА, будь-ким ще, мені без різниці. Але щоб це був конкретний графік. І ми зрозуміли, що в ньому не вистачає, яких ще питань чи яких ще проблем. Все, тоді буде конкретно, а так ми будемо обговорювати, обговорювати, а навіщо витратити наш час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дякую дуже.

Є така пропозиція. З урахуванням того, що нам буде потрібно збиратися наступного тижня для того, щоб вирішувати питання вже наступного бюджету 2021, є пропозиція наступна. З урахуванням того, що попереднє рішення комітету фактично не виконано і ми дійсно бачимо дві просто позиції Державної судової адміністрації і Міністерства фінансів, які

ми просто не можемо навіть узгодити, щоб зрозуміти, як вони співвідносяться одна з іншою.

Тому є пропозиція підтвердити попереднє рішення комітету і запропонувати голові Державної судової адміністрації та міністру фінансів провести термінові консультації і запропонувати план-графік, про який говорив Сергій Демченко, вирішення питання... щодо вирішення проблеми дофінансування судової влади до кінця 2020 року.

І я пропоную, шановні колеги, на наступне засідання комітету з цього питання вже запросити, я перепошую, Прем'єр-міністра України. Я думаю, що це буде достатній рівень для того, щоб ми з вами показали, що невіршення цієї проблеми протягом багатьох місяців і те, що нам не пропонують варіанти виходу з цієї ситуації, це вже викликає дійсно глибоку, не тільки занепокоєння, а як критику з боку профільного комітету.

Якщо ви не проти такої пропозиції, можемо її проголосувати. Дату наступного засідання комітету щодо питань бюджетних (я вже просто перейду, це повинно бути в "Різному") ми пропонуємо це зробити на наступний четвер для того, щоб до наступного вівторка всі головні розпорядники бюджетних коштів нам направили свої пропозиції до бюджету 2021. Завтра відповідні листи будуть мною підписані і направлені всім головним розпорядникам бюджетних коштів. І ми також можемо саме на цьому засіданні розглянути питання дофінансування 2020 з врахуванням того, щоб наші запрошені – Державна судова адміністрація та Міністерство фінансів – все ж таки виконали рішення комітету та запропонували нам, дійсно, план-графік фінансування судової системи 2020.

Нема заперечень?

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, єдине ще уточнення. Ми запросили Голову Верховного Суду і виконуючого обов'язки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, ми повернемося. Там дещо інше питання. Я проти того, щоб їх змішувати. Я зараз з питання, яке було піднято Державною судовою адміністрацією. Нема заперечень?

Давайте тоді проголосуємо за це рішення.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Я би хотіла невелику репліку, якщо ви дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентина Іванівна, ви саме з цього питання? Або ми до вас повернемося трохи далі.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Так, саме з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Валентина Іванівна Данішевська, Голова Верховного Суду.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Я вибачаюсь, коротка репліка. Вже так виглядає, що начебто питання фінансування судової системи – це питання Міністерства фінансів і судової адміністрації. Виглядає так, що ми вже дещо набридли своїми проблемами і комітету, і Верховній Раді. То я хотіла би змінити, можливо, акцент. Те, про що ми говоримо – це гроші, які необхідні для виконання тих законів, які прийняла Верховна Рада. Отже, це наше спільне питання. Ми хочемо виконати ті закони, але грошей для цього нам не дають. Тому це не питання того, чи багато, чи мало "з'їсть" судова система.

Вибачаюсь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентина Іванівна, повністю погоджуюсь. Але я не думаю, що слово "набридли", воно виглядає як коректне. І ми завжди в принципі розуміємо ситуацію з фінансуванням... з недофінансуванням судової системи. І комітет завжди підтримував судову владу в тому, щоб вона належно фінансувалась.



Але ми досі не маємо відповіді на дуже просте питання: чи дійсно потребує головний розпорядник коштів – ДСА – тієї суми, яку зазначено в листі Голови ДСА? Якщо так, то чи достатньо коштів в бюджеті 2020 для того, щоб ці видатки покрити до кінця 2020 року? Якщо недостатньо в повній мірі, то в якій сумі ці кошти є наявними? І чи потребує, дійсно, судова система в цьому році дофінансування за рахунок внесення змін до бюджету? Нам це треба розуміти як народним депутатам для того, щоб прикладати і докладати свої зусилля саме в тих напрямках, які дозволять вирішити це питання, а не просто підтвердити і направити якогось листа і чекати якогось рішення.

Тому, якщо шановні колеги...

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Ми можемо все це надати в розрізі: марки, конверти, папери, від кількості справ і всього іншого. Просто, я так розумію, що судова адміністрація не перевантажує такими цифрами, а апелює лише загальними цифрами. Але те, що судова система вже стоїть на межі того, що суди зовсім не зможуть функціонувати, то це вже дійсно правда. І вибачаюсь за, можливо, емоційну таку репліку, я не хотіла нікого образити, але це наше спільне завдання, це точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валентина Іванівна.

Я пропоную проголосувати за запропоноване рішення щодо перенесення розгляду цього питання. Я вже його озвучив, ми потім зі стенограми його викладемо в паперовому вигляді. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, чую.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Не бачу.

Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров. Не бачу.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Народний депутат Павліш. Не бачу.

Народний депутат Пузанов. Не бачу.

Народний депутат Соболев. Не бачу.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій - за. Бачу.

Народний депутат Фріс. Не бачу.

Так, 14 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Ми завтра направимо відповідні листи до Державної судової адміністрації та Кабінету Міністрів України.

Переходимо до наступної частини цього питання. Я надаю слово Голові Верховного Суду Валентині Іванівні Данішевській. Будь ласка.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Я вибачаюся, сформулюйте, будь ласка, питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народні депутати на попередньому...

ВЛАСЕНКО С.В. Что делать и кто виноват.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу.

Народні депутати на попередньому засіданні комітету поставили питання щодо, якщо є проблеми з фінансуванням Верховного Суду та Верховного Суду України, тобто мова йшла саме про це питання. Тому, якщо ви можете надати нам якусь інформацію, чи достатньо коштів на фінансування Верховного Суду України, чи є якісь проблеми, будь ласка.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Дякую.

На відміну від судів першої та другої інстанції у Верховного Суду на 2020 рік проблем із фінансуванням немає. Ми лише втратили 110 мільйонів на капітальне будівництво і більше нічого. У нас є необхідні кошти для того, щоб фінансувати і Верховний Суд України в 2020 році.

На 2021 рік ми будемо, звісно, просити збільшення граничних цифр, які нам доведені, по-перше, з огляду на те, що Верховною Радою час від часу за останній рік приймаються закони, які зменшують надходження судового збору у планових величинах. Тому формування спеціального фонду утруднюється, тобто зменшуються надходження до цього фонду, і з огляду на це нам потрібне збільшення фінансування за рахунок загальних видатків. Така ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валентино Іванівно.

Я зараз пропоную надати слово виконуючому... Голови Верховного Суду України Василю Івановичу Гуменюку, а після цього будемо... буде можливість поставити питання і обговорити. Дякую.

Василь Іванович, будь ласка.

ГУМЕНЮК В.І. Добрий день, шановні депутати! Дуже радий, що запросили до такої дискусії. Ви знаєте, дуже добре, що у Верховного Суду немає проблем, тому що дуже багато роботи у Верховного Суду, я розумію. Але є проблема, мабуть, що вона не така... незамітна, оскільки в 20-му році в період бюджетного процесу ми пропонували свої пропозиції і статтю 20 тоді було виключено взагалі. І з початку року у нас не було ніде ні в бюджеті Верховного Суду, ні окремої стрічки. Після рішення Конституційного Суду нам прийшов лист від заступника керівника апарату, який повідомив, що фінансування немає і не знаємо, як пройти це питання, просили внести зміни до закону, звернулися до Міністерства фінансів і щоб внести законодавчі зміни у вирішенні цього питання.

До цього часу, ви знаєте, що дуже добре, що є кошти, я задоволений. Якщо є кошти у Верховного Суду, значить, ми, все-таки наш колектив отримає заробітну плату у відповідності до вимог закону, так, як це потрібно. Сталася ситуація, яку ви вже знаєте, ми неодноразово говорили про те, що з цим створенням ліквідаційних комісій і таке інше ми просто не знаємо і не маємо кошторису до цього часу на 20-й рік, не знаємо, які кошти ми використовуємо, які не використовуємо. І я тому у відповідності до вимог закону нараховую заробітну плату у відповідності до передбачених норм і все це виставляю в заборгованість. Проте зверталися до Міністерства фінансів, до Вищої ради правосуддя, до Голови Верховного Суду, до всіх, і поки результатів нам немає. Лише керівник апарату говорить про те, що діє якась комісія з припинення і все таке інше. І вона буде вирішувати питання скільки нам потрібно.

Шановні колеги, не можна говорити, що... або приходити до того, що коли сушать болото – жаб не питають за це. Ми не жаби, а судді Верховного Суду України. І весь апарат, апарат – 62 державних службовці, і оскільки вони всі є, то їм повинно бути доведено кожен місяць, що два рази на місяць доведено їхню заробітну платню і виплачено у відповідності, як у нас

зазначено в касі Верховного Суду України. Проте цього ми не досягли. Звертались до Міністерства фінансів, до міністра фінансів. Він спочатку мене записав на прийом, а потім порахував, що це не має необхідності. Тому комунікацій з ним немає. Державна судова адміністрація до нас відношення не має.

Значить, з Вищою радою правосуддя ми комунікуємо, і також зараз ми отримали листи про те, щоб ми визначили і розказали, заборгованість, яка у нас з 18-го року, оскільки з 18-го року з 1 липня нам припинено фінансування. Ніякого фінансування немає крім окремих працівників Верховного Суду, які отримують перекази. Я не знаю, що значить переказ, тому що до нас не довели, ми визначили, скільки я маю своїм стажем отримувати заробітну плату на сьогодні, і таке інше.

Тобто є проблема, яку б не хотілося сильно довго розказувати. Я думаю, що з Валентиною Іванівною нам треба сісти і відкинути ту комісію, але Валентина Іванівна не хоче скасовувати свій наказ про ліквідацію Верховного Суду, бо я їй пропонував, він до цього часу є, і ми незрозуміло, в якій ситуації.

Тому я думаю, що Міністерство фінансів на підставі статті 130 на 2021 рік повинно визначити нам окрему стрічку, щоб ми були розпорядником коштів основним. Якщо не кошти основним, то не знаю, хто має це бути. Тому що зараз, Валентина Іванівна, Верховний Суд – основний розпорядник. Спасибі. Що є кошти, теж добре. Але нам треба їх отримати кожний місяць що два рази.

Якщо є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

ГУМЕНЮК В.І. На поточні платежі, виходить, що люди, які засуджені, люди, які сидять довічно, ми відповідаємо їм, в них же електронної пошти немає, кореспонденцію ми відправляємо за свій рахунок. Значить, машини у

нас два роки не утримуються, тому що вони стоять під забором і гниють – державне майно. Про це ми повідомили міністерство, Кабінет Міністрів. Було доручення, написали нам, що кошти ваші знаходяться у Верховному Суді. Дуже добре. Тому їх треба перемістити для наших працівників.

Якщо є така якась проблема, то може, Валентині Іванівні дати розпорядження своїй бухгалтерії для того, щоб вони склали відомість і платили нам, Верховну Суду, суддям Верховного Суду після рішення суду і працівникам Апарату заробітну плату в касі, як ми завжди. Або ми виберемо форму вже цієї оплати праці. Тобто вроді ми з Валентиною Іванівною комунікуємо, обговорюємо, а от цього питання, а питання з фінансами вирішити не можемо.

Діло в тому, що сам по собі закон не дає підстав говорити, що є Верховний Суд України – це вищестояща організація. І Верховний Суд, вірніше, Верховний Суд без слова "України" є вищестояща організація, Верховний Суд України – це нижчестояща організація і якимось чином ми співвідносимося. Раз немає такої ситуації, то є зате Вища рада правосуддя, Міністерство фінансів, казначейство, давайте сядемо.

Валентина Іванівна, в нас була така проблема в 17-му році, коли, значить, прийняв пленум про те, що вони, Верховний Суд, починає роботу з 15 грудня, і стало питання фінансування. Тоді було слово в бюджеті, пам'ятаєте, "Верховний Суд України". Ми це питання легенько погодили і на рівні Кабінету Міністрів була підписана угода, по якій ми ті кошти, які були закладені в бюджет і необхідні були для фінансування Верховного Суду, передали. Тому і зараз може бути така ситуація. Я вже не знаю, як вийти з цієї ситуації.

Але вибачте мені, все-таки 62 держаних службовці, 5 патронатних служб і 9 суддів, і 2 судді у відставці, які повинні отримати і ті кошти, які повинні бути нараховані, в принципі, з відставкою. Всі ці кошти, я не знаю, є вони, немає їх в цих цифрах, треба буде звірити в бухгалтерії і тоді ставити питання відносно питання нашої заборгованості. Тому що з 18-го року ми не

отримуємо ні копійки. Зараз уже пішли позови за, так сказати, за об'єкти номер 1. Це Міністерство економіки його нам фінансувало, але воно фінансувало через, безперечно, через секретні служби, оскільки так вирішили, що я не маю права підписувати, Валентина Іванівна своїм наказом, а Львов розіслав всі ці, заступник голови, будучи виконуючим обов'язки, розіслав у всі органи, що від мого підпису не приймати. Тому Державна казначейська служба не приймає наші відомості про нарахування заробітних плат, платіжні доручення про нарахування заробітних плат, які ми щомісяця двічі направляємо, як положено, у казначейську службу.

Дякую. Буду запитання, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. Пані Данішевська може озвучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я так і хотів, да. Валентина Іванівна, будь ласка, тому що тут така інформація, якщо ви маєте, що відповісти...

ДАНШЕВСЬКА В.І. Я коротко нагадаю, що саме законом була припинена діяльність Верховного Суду як органу, і прийнято рішення про його ліквідацію. Конституційний Суд у своєму рішенні виключив з закону слово "ліквідація", між тим слово "припинена діяльність" залишилося в законі. Конституційний Суд також запропонував Верховній Раді вирішити питання забезпечення гарантій суддям Верховного Суду України. І я дуже сподіваюсь, що Верховна Рада найближчим часом це вирішить. Вже на засіданні комітету, на якому я була присутня раніше, я називала цифри, які витрачаються на ліквідаційні процедури Верховного Суду та вищих судів. Це всього, починаючи з грудня 2017 року, 343,5 мільйона було витрачено на це.

Що стосується Верховного Суду України, то на нього витрачено 113,5 мільйона. Щомісяця, в середньому щомісяця на фінансування Верховного



Суду України йде 3 мільйони і 153 тисячі гривень. Фінансування Верховного Суду України, процедури з його припинення передбачені Бюджетним кодексом. Отже, як Голова Верховного Суду цих питань не вирішую. Ми зобов'язані фінансувати ці процедури і ми це робимо. Василя Івановича, як я його розумію, і суддів, які теж тримаються такої позиції, не влаштовує отримання заробітної плати через цю комісію з припинення Вона називається – ліквідаційна комісія, але після прийняття Верховною Радою відповідного закону, вона може стати просто комісією з припинення і припинити юридичну особу в той спосіб, в який визначить Верховна Рада. Давати вказівки казначейству з приводу того, щоб вони відкрили чи рахували Верховний Суд України як окремого розпорядника коштів, я теж не маю права. Ми просто виконуємо закон і даємо гроші. Ми не нараховуємо заробітну плату, ми не нараховуємо ніяких видатків, а лише фінансуємо ті, скажімо, заявки, які подає нам голова ліквідаційної комісії.

Що стосується автомобілів, вони стоять у нас у дворі. Ми 10 разів зверталися до Верховного Суду України з вимогою і проханням передати нам ці автомобілі, адже Верховний Суд у відповідності до закону створений на матеріальній базі саме Верховного Суду України і вищих спеціалізованих судів. Тож відповідно при передачі цих автомобілів вони будуть обслуговуватися. Так що не з тих рук просто заробітна плата і тому це не влаштовує суддів.

Я би дуже просила комітет і Верховну Раду в цілому вирішити питання забезпечення гарантій суддів Верховного Суду України і зняти цю проблему. Сьогодні ми говорили про недофінансування судової системи. Але на ліквідаційні процедури саме тому, що не вирішена доля 58 суддів вищих судів та Верховного Суду, ми витрачаємо чималі кошти. Ми можемо зняти цю проблему, як тільки ми створимо Вищу кваліфікаційну комісію суддів та вирішимо долю суддів Верховного Суду України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валентина Іванівна.

Чи є запитання у народних депутатів?

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Шановна Валентина Іванівна, а поясніть, будь ласка, на що використовуються оці 3 мільйони в місяць, про які ви говорили, структура цих грошей?

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Здебільшого це ліквідаційна комісія витрачає, але по їхніх заявках ми бачимо, що це здебільшого заробітна платня тих суддів, які залишилися без посад, без повноважень, я б так сказала.

ВЛАСЕНКО С.В. А можна уточнити, в якому обсязі приблизно?

ДАНІШЕВСЬКА В.І. В якому обсязі саме заробітна плата? Повною мірою, як це передбачено законом. І це, власне, члени ліквідаційної комісії, яка залишилася.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто мається на увазі 75 неоподатковуваних мінімумів, правильно я розумію, відповідно до закону?

ДАНІШЕВСЬКА В.І. По старому закону ми їм платимо.

ВЛАСЕНКО С.В. А, по старому.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Один мільйон на рік витратили на заробітну плату саме...

ВЛАСЕНКО С.В. Суддів.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Верховного Суду України.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто 10 суддів – мільйон на рік, 100 тисяч в місяць, 10 тисяч в руки.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. У них ще є апарат, патронат...

ВЛАСЕНКО С.В. А можна уточнити, а яка заробітна плата у судді Верховного Суду без "України", ну, плюс-мінус?

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Приблизно 70-80 тисяч гривень на місяць.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще питання?

Василь Іванович.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто, пане Андрію, пане голово, пане голово, вибачте. Із 3 мільйонів: мільйон – зарплата. А решта?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентина Іванівна, будь ласка.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. Нарахування на оплату праці. Оплата праці персоналу. У вищих судах практично його немає, а у Верховному Суді України близько 60 осіб.

ВЛАСЕНКО С.В. Яку вони заробітну плату отримують, якщо можна це сказати?

ДАНШЕВСЬКА В.І. Тут мені важко сказати, тому що виплату здійснює ліквідаційна комісія, і окремо там яка заробітна плата цих людей, я зараз не можу назвати.

ВЛАСЕНКО С.В. І якщо дозволите, ще одне уточнююче питання: хто сьогодні голова ліквідаційної комісії і ким він призначений.

ДАНШЕВСЬКА В.І. Пані Соловйова – голова ліквідаційної комісії.

ВЛАСЕНКО С.В. А хто це – суддя, співробітник, людина з вулиці?

ДАНШЕВСЬКА В.І. Це начальник управління з касаційного господарського суду... З Вищого господарського суду, вибачте.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валентина Іванівна.

Чи є ще питання? Василь Іванович, я дам вам слово. Просто чи є питання у народних депутатів? Я не чую.

МАСЛОВ Д.В. Можна уточнення? Я почув, що 62 особи чи скільки в апараті, що вони роблять? Коли будете відповідати, просто поясніть, що роблять люди?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денис, мабуть, це питання більш доречне до Василя Івановича Гуменюка?

МАСЛОВ Д.В. Так-так, саме до нього. Я так розумію, що він зараз буде брати слово. І я попросив би, щоб так само сказали, оскільки тут

неодноразово згадувалось, що є цей апарат. Чи є навантаження реальне робоче?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, будь ласка.

ГУМЕНЮК В.І. Дякую.

Знаєте, що беззаперечно, що, можливо, цього апарату недостатньо ще до цього, а можливо, і багато. Зараз в основному апарат знаходиться у відпустці у зв'язку з COVID без збереження заробітної плати, оскільки їхній статус не зовсім визначено. 31 чоловік не отримують взагалі два роки заробітної плати навіть від ліквідаційної комісії! Є люди, як повернулись з декретних відпусток, так називаємих, з відпусток по уходу за дитиною. Є люди, які працювали, і їх не допускали до роботи тут півтора року. Потім після рішення Конституційного Суду вони прийшли на роботу. Ми забезпечуємо роботу і в основному це по збереженню майна, робота над архівами, в даному випадку робимо інвентаризацію, охорона того майна в таких умовах. Тому що, ви розумієте, що в даній ситуації в Верховному Суді України, в наших приміщеннях знаходиться тут і Верховний Суд, Велика палата, і Касаційний кримінальний суд у складі Верховного Суду і, безперечно, працівники апарату, і майно Верховного Суду України, яке не може бути списане, тому що ми не маємо... воно підлягає списанню, воно лежить на коридорах, ми не маємо коштів, тому що кошти нам не надаються.

Говорять за ліквідаційну комісію. До слова. Я, наприклад, я її не знаю в обличчя, можливо, я її колись і бачив, але вона ніколи не з'явилася тут у нас, ніколи не довела про ті ліквідаційні процедури. Шановні, це, знаєте, якийсь йде шантаж або виживання, або викидання нас з цього приміщення за те, що ми тут пропрацювали по 35, по 39 років. Але суть не в тому. Валентина Іванівна трошки лукавить, тому що нас не можна поєднувати з вищими судами перш за все.

Друге питання. Немає закону, який би ліквідував Верховний Суд, не було такого закону, ні розпорядчого документа і не можна орган народовладдя ліквідувати. І якщо змінили, забрали слово "України", то Верховний Суд залишився. Шановні, ми не претендуємо на ту роботу, яку ви робите, ми готові її теж стати і робити, але пора вже просто допустити нас до роботи і виплачувати гідно заробітні плати, як положено.

Що ви говорите – не з тих рук. Ситуація є такою. З Верховним Судом України укладено угоду про заробітну плату з казначейством, і ми її отримували до 1 липня 18-го року в касі установи. У нас є всі атрибути, і все ми це отримуємо. Валентина Іванівна 10 січня 18-го року підписала облікову картку, в якій я – розпорядник-підписант і підписую, і даю... Але проте виплачувалась заробітна плата півроку. Потім щось сталося, не захотілося, зробили нову печатку, зробили нову особу, зробили осіб, які отримують заробітні плати. І хто отримує? Соловйова – мільйон 200 чи мільйон 800. А ми?

То, шановні, 1700 Закон, ви сьогодні ставили питання про внесення змін до Закону про судоустрій. Я суддя Верховного Суду, я повинен заробітну плату отримувати у відповідності до вимог закону, а не по переказам, Бог знає, від кого. Рішення Конституційного Суду є. Для того, щоб мені виплачувати заробітну плату і працівникам, для цього не потрібно законодавчих змін, цього достатньо. У Законі про державний бюджет на 21-й рік вносите статтю і прямо кажете, посилаючись на Рішення 220, вірніше 2-р, щодо Конституційного Суду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василю Івановичу, дякую. Я перепрошую, але вже досить пізно. Просто поступово втрачаємо народних депутатів ....., щоб у нас залишився кворум, щоб ми могли приймати рішення.

Тому що в мене є така пропозиція. По-перше, чи не проти члени комітету, якщо ми також направимо відповідного листа до Верховного Суду України щодо... ви говорите про питання бюджетних призначень, щодо

ваших потреб, вашого бачення щодо наступного бюджету 2021. Це перше направимо всім.

Друге. У мене є таке розуміння. Ми ж неодноразово вже чуємо, в принципі, ті самі аргументи і ту саму позицію. Можливо, треба нам зібратися в якомусь іншому складі. Тут з нам Андрій Анатолійович Овсієнко, Голова Вищої ради правосуддя. Я розумію, що це не ваша відповідальність, але може якимось чином сісти за круглим столом і десь за модерацією вашою якимось чином вирішити питання щодо... ну, вирішення якимось чином цієї проблеми. І якщо нам треба для цього представники або Міністерства фінансів, або Державного казначейства, ну, давайте їх запросимо, щоб вони запропонували якісь виходи з цього питання. Тому що тут таким чином відбувається, що проблема існує, і проблема ця стосується в тому числі бюджетних коштів, і питань дуже буде багато, але ми все ж таки ходимо десь по колу.

Я не хочу тут зараз когось робити відповідальним за цю ситуацію, тому що вона дійсно така неоднозначна. Але є така пропозиція. З урахуванням того, що вже комітет закінчує свою роботу, що, може, ми зберемось десь, якщо Андрій Анатолійович не буде проти, у Вищій раді правосуддя і з Василем Івановичем Гуменюком, і Валентиною Іванівною Данішевською, і в такому робочому порядку запросимо тоді кого ви заважаєте за необхідне, для того щоб допомогти нам з технічних питань, і просто спробуємо вирішити це питання якимось чином.

ГУМЕНЮК В.І. Я погоджуюсь.

ДАНІШЕВСЬКА В.І. У мене є прохання.

Шановні народні депутати, я би дуже вас просила, щоб ми ще і в 2021 році не фінансували процедури з припинення. Давайте вже надамо повноваження цим суддям, хай вони працюють, заробляють гроші і отримують заробітну плату. І таким чином ми і завершимо всі ці проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Валентина Іванівна, ви знаєте, що відповідні закони знаходяться вже у Верховній Раді.

Андрій Анатолійович, питання до вас. Чи не проти ви щодо такої робочої зустрічі, там, за вашою модерацією?

ОВСІЄНКО А.А. Андрій Євгенович, дякую за питання. Не просто не проти, ми цілком "за". І будемо вдячні, якщо ви долучитесь зі свого боку також до цих перемовин. Тому що звернення суддів Верховного Суду України щодо забезпечення гарантій незалежності суддів в контексті в тому числі їх фінансування...

*(Запис припиняється)*