

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

10 липня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня. Сьогодні 10 липня 2020 року, 10 година, починаємо чергове засідання Комітету з питань правової політики.

В мене є пропозиція, тут до нас хочуть під'єднатися також гості, вони тут представники, я так розумію, громадськості. Є пропозиція, після того, як ми проведемо перекличку і затвердимо порядок денний, я підключу їх вже до обговорення, щоб вони змогли чути, бачити. Якщо немає зауважень.

\_\_\_\_\_. Зауважень немає.

\_\_\_\_\_. Чому зараз не підключити, які проблеми?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо зараз. Нема проблем. Мені просто так легше буде рахувати. Після переклички ми підключимо і вони самі представляться, кого вони представляють.

Таким чином, вам запропонований проект порядку денного сьогоднішнього комітету. Давайте з вами, по-перше, зареєструємося, хто зараз присутній на засіданні комітету.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Є присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Вельможний. Якщо можна, включіть мікрофон, будь ласка. Сергій Анатолійович, включіть мікрофон, будь ласка.

У Власенко показує невірний пароль. Игорь Васильевич, свяжитесь с Власенком, пожалуйста. Ну, тогда дайте ему, пожалуйста...

Народний депутат Вельможний, включіть мікрофон, будь ласка. Ну, є, я бачу. Добре.

Народний депутат Власенко. Ще не підключився. Він підключається.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Присутній.

Народний депутат Калаур. Не бачу.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Костін – присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Німченко. Василь Іванович! Десь він відключився.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Соколов. Не бачу.

Народний депутат Совгіря.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Торохтій. Не бачу.

Народний депутат Фріс. Ігор Павлович! Є, бачу.

Народний депутат Шпенюк. Немає.

Таким чином, зараз в нас присутні 15 народних депутатів із 21-го. Є кворум. Оголошую засідання комітету відкритим.

Вам запропонований проект порядку денного, який складається з 3 пунктів. Це попередній розгляд двох проектів закону про судоустрій і статус суддів, які зареєстровані як альтернативні. Це 3711-1 (автор - народний депутат Юрчишин) і 3711-2 (автори - народний депутат Демченко та ще 3 народних депутати). А також перше читання проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" (№3707). Це щодо запровадження електронної форми виконавчого документу (народний депутат Костін та інші).

Наскільки мені відомо, відповідні підкомітети пройшли. Вам були також надіслані через систему "Електронний комітет" проекти висновків комітету з цих питань.

Є якісь зауваження і пропозиції щодо того, щоб прийняти за основу порядок денний?

\_\_\_\_\_. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Тоді прошу голосувати: прийняти цей проект порядку денного за основу.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Я не бачу. Сергій  
Анатолійович! Я не бачу Сергія Анатолійовича.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

\_\_\_\_\_. Вельможному разрешите зайти.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене немає... А, є, зараз. Все, бачу. Тут просто багато накопичилось людей. Зараз ми...

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І зараз ті, хто до нас під'єдналися. Зараз ми...

НІМЧЕНКО В.І. Я живою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Есть. На месте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз голосуємо за прийняття за основу проекту порядку денного. Ви - за?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.  
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви –за?

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Народний депутат Соболев. Ми голосуємо за проект порядку денного за  
основу.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так, народний депутат Шпенюв до нас доєднався.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Голосую – за. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є в нас народний депутат Власенко? Не бачу.

Так, 18 – за. Рішення прийнято.

Чи є якісь доповнення до проекту порядку денного? Чи можемо приймати  
в цілому?

Тоді ставлю на голосування: запропонований порядок денний прийняти  
за основу.

\_\_\_\_\_ . В цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, в цілому.  
Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.  
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Бачу.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз побачу, хто ще... Власенко зараз...

Рішення прийнято. До нас також долучаються народний депутат Власенко і народний депутат Торохтій.

У нас за це рішення проголосувало 18 з 21-го. 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Я тоді, з вашого дозволу, доєднаю тих, хто до нас хоче приєднатися. Я бачу: Галина Чижик, Каріна Миронченко, Максим Костецький. І до нас також доєднуються представники Верховного Суду України.

Дякую. Ми вітаємо тих, хто доєднався до роботи комітету.

Переходимо до розгляду першого питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України щодо діяльності Верховного Суду та органів суддівського врядування (реєстраційний номер 3711-1) (автор - народний депутат Юрчишин).

До мене звернувся народний депутат Юрчишин з листом, в якому він зазначив, що не може особисто прийняти участь в засіданні комітету, тому що перебуває у відрядженні, і просить представити позицію авторського колективу Олега Макарова – члена нашого комітету.

Ніхто не буде зауважувати, якщо ми Олегу Анатолійовичу надамо слово?  
Ніхто не буде зауважувати. Олег Анатолійович, тоді вам надаємо слово від авторів цього законопроекту.

\_\_\_\_\_. Там авторський колектив, мабуть, один Юрчишин був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Олег Анатолійович роз'яснить ситуацію.

МАКАРОВ О.А. Дійсно, працював авторський колектив, в тому числі представники громадськості, в тому числі юристи-фахівці фракції "Голос". Один з них, зокрема Максим Костецький, присутній зараз на конференції, він є помічником народного депутата Юрчишина, є одним з співавторів фактично, членом авторського колективу. Я пропоную йому надати слово, він на підкомітеті доповідав дуже стисло, дуже по ділу, я думаю, що всім буде корисно його послухати. Будь ласка, передайте йому слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, а ви самі не хочете представити законопроект як народний депутат? В нас помічники народних депутатів зазвичай не представляють законопроекти, це ніколи в нас не було в практиці. Зі всією повагою. Тому давайте...

МАКАРОВ О.А. Добре. Просто в даному випадку Юрчишин значиться як єдиний автор, я не є співавтором цього законопроекту згідно реєстрації.

Мова йде про те, що законопроект є альтернативним до законопроекту 3711. В ньому врегульовано питання створення конкурсної комісії, роботи конкурсної комісії і формування Вищої кваліфікаційної комісії суддів, а також врегульовано порядок роботи конкурсної комісії щодо участі у доборі членів Вищої ради правосуддя в частині визначення, перевірки на добросовісність кандидатів від відповідних установ, організацій, які мають право на висування, на обрання членів Вищої ради правосуддя.

Він є класичний альтернативний. На мій погляд, врегулює більш вдало коло питань і суспільні відносини, які виникають зараз у державі. Я вважаю, що він може бути прийнятий, рекомендований до включення в порядок денний, а потім при обговоренні після включення в порядок денний я буду.... за те, щоб його прийняти за основу і далі працювати з ним як з основним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Чи є питання до представника авторів? Тоді є пропозиція... По-перше, в мене є прохання до тих, хто просив під'єднатися, по-перше, включити відео, щоб ми вас бачили. Я думаю, що просто з... Це не просто якась конференція з обговорення - це засідання комітету.

І, по-друге, я зараз коротко надам слово кожному, хто не є членом комітету, щоби ви себе представили, щоб члени комітету знали, хто є представником якої організації.

Пан Максим Костецький.

КОСТЕЦЬКИЙ М.Ю. Доброго ранку, шановні народні депутати. Мене звати Максим Костецький, я адвокат, помічник-консультант народного депутата України Ярослава Юрчишина, власне, один із авторів безпосередньо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую. Максим Костецький, ви представилися. Дякую вам.

Пані...

ВЛАСЕНКО С.В. Єдине що, шановний пане голову, автором законопроекту є народний депутат. Автором законопроекту є народний депутат, а всі там автори, які там хтось щось писав, - це вже інше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, Сергій Володимирович, повністю погоджуюся. Я просто хотів, щоб всі представилися, хто не є членами комітету, щоб...

ВЛАСЕНКО С.В. Просто, якщо людина говорить, що він співавтор, то просто людина не розуміє базових принципів функціонування українського парламенту, при всій повазі.

КОСТЕЦЬКИЙ М.Ю. Пане Сергію, я некоректно висловився, я мав на увазі, що автор саме Ярослав Юрчишин, просто представляю його позицію. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максим.

Пані Галина Чижик.

ЧИЖИК Г.В. Доброго дня, народні депутати. Я представляю громадську організацію Центр протидії корупції, в якій займаюся питаннями судової реформи, і також ми з колегами надавали свої пропозиції Ярославу Юрчишину і партії "Голос" щодо цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Я просто просив представитися. Давайте, для того щоб ми були коректними.

Від Верховного Суду, я так бачу, Василь Іванович Гуменюк. Будь ласка, просто представтеся для протоколу. Василь Іванович, ви вимкнули мікрофон.

ГУМЕНЮК В.І. Доброго дня. Гуменюк Василь Іванович, виконуючий обов'язки Голови Верховного Суду України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі у мене Каріна Миронченко. Будь ласка.

МИРОНЧЕНКО К.Л. Доброго дня. Я є помічником-консультантом народного депутата Сергія Демченка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, я так бачу, що всі у нас, хто не є народними депутатами, я бачу, що всіх я... Дякую за те, що представилися.

Тоді в мене є пропозиція надати слово співголові підкомітету з питань правосуддя, який щойно засідав. Михайло Миколайович Новіков.

НОВІКОВ М.М. Проводив підкомітет народний депутат Павліш, тому прошу передати слово йому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги. Всіх вітаю!

Сьогодні пройшло засідання підкомітету з питань правосуддя, і обидва законопроекти, - зараз ми говоримо про 3711-1, - було рекомендовано комітету включити до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Чи є якісь питання? Хтось хоче виступити в обговоренні?

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Колеги, доброго дня ще раз всім. Я хотів би обговорити питання щодо можливих ознак неконституційності проекту 3711-1.

В чому суть? В тому, що створюється конкурсна комісія, яка відповідає за добір кандидатів до ВККС і до ВРП. Причому формально як би не залишається рішення за тими суб'єктами, які передбачені Конституцією, які призначають чи обирають члена ВРП, проте ці суб'єкти призначення чи обрання, вони зв'язані

рішеннями комісії, зв'язані тим колом кандидатів, які запропонує конкурсна комісія. Да, є деякий механізм, що їх там має бути вдвічі більше, але, тим не менше, це все-таки обмеження волевиявлення, вільного волевиявлення цих суб'єктів, які передбачені Конституцією.

Тому, на мою думку, тут можуть бути ознаки невідповідності Конституції України в частині суб'єктів призначення ВРП і обмеження їх волевиявлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Роман.

Хто ще хотів би висловитися?

НІМЧЕНКО В.І. Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, ..... хто зараз у нас підключився до онлайн, я хотів би зачитати дух Конституції, статті 125, яка каже щодо судів: вони утворюються, реалізуються, ліквідуються законом, проект якого вносить до Верховної Ради України Президент України після консультацій з Вищою радою правосуддя.

Шановні колеги, любий закон, який стосується статусу діяльності взагалі суду, повинен йти за аналогією, що передбачено в Конституції. Суб'єктом звернення цього, на мій погляд, має бути Президент. Це перше, про що там є прямо вказано... і звернувся.

Друге. І з цього треба виходити. Друге. Я повністю погоджуюся зі своїми колегами. Подивіться, які альтернативні проекти. Шановні колеги, ми як Комітет правової політики - Комітет правової політики! - скажіть, будь ласка, у нас вітчизняна національна правова політика йде у формуванні і діяльності судів, всієї системи, починаючи з Конституційного і Верховного? Безперечно, що ні. Подивіться на ті пропозиції щодо складу, причому, як називається: донори. У нас уже появились «донори», хто скільки влив крові, а вместе з кров'ю вливаються і інфекції, от про що йде мова.

І тому я хотів би, щоб ми дали належну оцінку як Комітет правової політики...і назавжди, там у нас є ретиві реформатори наподобие Саакашвілі, а ми сьогодні повинні сказати, що ми взагалі не повинні обговорювати питання щодо доступу в управління судової системи, формування і діяльності судової системи іноземних представництв чи громадян. От про що йде мова. Почитайте: суддями можуть бути громадяни України. Щоб не було цих балачок.

І останнє, шановні колеги. Якщо ми хочемо в порядку онлайн розглядати ці питання, давайте ми домовимося про те, щоб, як і каже головуючий, і, до речі, що сказав Сергій Власенко, давайте, щоб тут працювали суб'єкти законодавчої ініціативи, а не помічники, а не радники, а не там ще .... Я до них відношусь і до їхнього фаху дуже з повагою, разом з тим, сьогодні працюють, ми працюємо – суб'єкти законодавчої ініціативи. І це повинно бути якраз і покладено в основу нашої діяльності. І ми не будемо гаяти часу, і буде конструктивніша робота конкретно по предмету нашому, ще роботи багато.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

По-перше, у нас планується засідання комітету на середу. Якщо Верховна Рада включить законопроект 3711 та альтернативні, якщо буде таке рішення комітету, до порядку денного сесії, то ми будемо обговорювати це в звичайному режимі. Ми вже вирішуємо питання щодо того, щоб воно відбулося у відповідному приміщенні, і в цьому приміщенні зможуть бути присутніми всі зацікавлені: і представники суддівського корпусу, і представники професійних організацій. І зазвичай в нас також присутні і помічники народних депутатів в залі, тому це питання, питання їх присутності, я думаю, що...

ВЛАСЕНКО С.В. Жодних питань.



ГОЛОВУЮЧИЙ. ...це зазвичай нормальне питання. А питання тому, кому надавати слово, я все ж таки залишаю за собою як головуючий на комітеті. Це перше.

І друге. В мене до вас, Василь Іванович, питання. Чи є у вас інша пропозиція, аніж та, що була озвучена співголовою підкомітету? Якщо інша пропозиція, будь ласка, сформулюйте її, щоб ми могли вирішувати, чи ставити її на голосування.

НІМЧЕНКО В.І. Я сказав, те, що ми обговорюємо, де йде питання спроби знову ж таки забезпечити правову площадку участі іноземців, це не відповідає Конституції .... і духу..... і всі пропозиції, на мій погляд, з цього приводу є неконституційними. Почитайте, що таке донор? Авторам, я хочу авторам сказати. Донори ви мої, ми не нуждаємося в донорстві.

ВЛАСЕНКО С.В. Вони донори, а ми акцептори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз надам слово народному депутату Князевичу і Пузанову. Я бачив, я дам зараз слово.

Василь Іванович, чи правильно я вас розумію, що у вас є інша пропозиція: не рекомендувати включати цей законопроект до порядку денного у зв'язку з тим, що він не відповідає Конституції?

НІМЧЕНКО В.І. Звичайно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто хочу, якщо є така пропозиція, щоб вона від вас була, я ж не можу за вас її формулювати.

НІМЧЕНКО В.І. Є така пропозиція. Да.

ВЛАСЕНКО С.В. Але у вас гарно получилось, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто я готуюся до голосування, і, як завжди, коли я ставлю пропозиції...

ВЛАСЕНКО С.В. Ви кажете «я не можу», але у вас дуже гарно вийшло, дуже гарно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось згадує, що були ще інші пропозиції, тому я дуже прошу всіх формулювати пропозиції, якщо вони є. Я всі пропозиції поставлю на голосування, як завжди, з усією повагою до народних депутатів.

Я надаю слово народному депутату Князевичу. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане голово.

Шановні колеги, ви знаєте, мені здається, що тут є дещо проблемна історія, пов'язана з Регламентом, і нам треба подумати, як правильно з неї вийти. Ситуація полягає в тому, ви сказали правильно, що наступного тижня, швидше всього, законопроект 3711 буде включений в порядок денний. Згідно Закону про Регламент автоматично включаються в порядок денний всі альтернативні законопроекти.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо немає конституційних застережень, Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Сергій Володимирович, дайте завершити.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибач.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Незалежно від того, в який спосіб сьогодні вирішить наш комітет, для того, щоб визначити, чи він відповідає Конституції, чи є там ознаки неконституційності, має бути висновок профільного підкомітету. І тому, очевидно, якщо такого роду рішення буде прийнято, нам треба буде відкладати сьогоднішнє рішення на наступний тиждень.

Це означає, що якщо, наприклад, законопроект 3711 буде включений, то незалежно від нашого майбутнього рішення автоматично ці законопроекти будуть включені в порядок денний. І це проблема, тому що я, чесно кажучи, завжди рекомендував, і зі свого досвіду, і, Сергій Володимирович, я не знаю, як у вас було, в нас ніколи так не було, щоб ми на різних засіданнях альтернативні законопроекти розглядали. Ми завжди чекали строк закінчення подання альтернативних - і тільки потім розглядали сукупно, щоб не потрапити в таку ситуацію, як зараз.

Я чому, Сергій Володимирович, це кажу? Тому що, навіть якщо б ми визнали його неконституційним теоретично, то це право голови чи заступника – повернути його суб'єкту права законодавчої ініціативи. І, як показує практика, далеко не всі навіть наші висновки повертаються суб'єкту права законодавчої ініціативи, і відповідно потім ці законопроекти включаються в порядок денний.

Тому я би, відверто кажучи, сьогодні, якщо таке рішення не набере відповідну кількість, все ж таки включав його в порядок денний, і вже потім по суті дивився: якщо якісь норми суперечать Конституції, то підрихтовував їх вже до голосування в другому читанні. В іншому випадку в нас буде, мені здається, ситуація, при якій комітет не впливатиме на хід подій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Петрович. Почув. Розумію ситуацію.

І я надаю слово народному депутату Пузанову.

ПУЗАНОВ О.Г. Дякую.

Шановні колеги, я теж вбачаю в цьому законопроекті очевидну невідповідність Конституції України, зокрема статті 5, 38, 124, 126 і 127. З огляду на це... Йдеться, звичайно, про участь міжнародних, так званих міжнародних експертів у питаннях здійснення відбору до Вищої ради правосуддя, і взагалі впливу на судочинство, на відповідну систему влади в Україні, судової влади в Україні.

З огляду на це, я думаю, що ми мусимо в своєму висновку вказати на невідповідність Конституції України вказаного законопроекту та повернути його суб'єкту законодавчої ініціативи. Власне кажучи, в цьому і полягає моя пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Я просто хочу нагадати, що можливість створення ситуації, про яку казав Руслан Петрович, ми зазначали під час голосування на минулому засіданні президентського законопроекту. Ми про це говорили, що такі колізії можуть статися. На жаль... В мене є пропозиція...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Вибачаюся. Мене просто не було, я просто цього не чув. Вибачаюся.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ми говорили про це, Руслан Петрович. Ми говорили, що можливі колізії, давайте дочекаємося альтернативних, давайте дочекаємося завершення строків і так далі.

Просто я би хотів звернутися до вас, пане голово. Давайте ми із цього візьмемо гарний урок і просто... Я розумію умовну політичну ексклюзивність ситуації по базовому законопроекту, але давайте більше так просто не робити, щоб ми, дійсно, не потрапляли в ту халепу, про яку тільки що сказав Руслан Петрович. Це перша позиція.

Друга позиція. Звучало декілька думок, але я дозволю собі процитувати статтю 38 Конституції (частина перша): "Громадяни (мається на увазі - громадяни України, бо іноземці називаються «іноземцями» в Конституції) мають право брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування". Лише

громадяни України мають право брати участь в управлінні державними справами. А формування суддівської гілки влади і вплив на суддівську гілку влади, мені здається, що це, очевидно, державні справи. А відтак, дійсно, є ціла низка питань, пов'язаних і з участю донорів, чи акцепторів, чи інспекторів, чи спостерігачів, чи наглядачів міжнародних, чи контролерів міжнародних, чи кого завгодно міжнародного, під час або формування, або контролю за діяльністю судової системи незалежної держави, яка називається Україна.

Я не знаю жодної країни світу, де іноземні фахівці так звані мають вирішальне право при формуванні судової системи. Якщо хтось мені підкаже, можливо, я заповню прогалину в своїх знаннях, але мені не відома жодна країна світу.

Тому нам треба перестати гратися в цей абсурд, який порушує Конституцію, і треба нашим шановним учасникам, які не є членами комітету, порадити... От ви - Центр боротьби з корупцією – боріться з корупцією. Не ходіть туди, де не треба. Я розумію, що ви отримали грант на це. При всій повазі до вашої організації, до її історії, до тих людей, які там працюють, ви отримали грант і зараз його відробляєте. Так і скажіть: "Ми отримали грант". Скажіть, від кого ви отримали грант на цей законопроект. Скажіть, чому ви відробляєте...

НІМЧЕНКО В.І. І скільки. І скільки, Сергій.

ВЛАСЕНКО С.В. Та мене не цікавить, скільки. Я приблизно розумію, скільки.

Тому скажіть це, бо ви тут виглядаєте так званими незалежними експертами, пробачте, але якими ви не є, при всій повазі до вас. Ви оплачені консультанти, які називаються на Заході лобістами, і ваші керівники, коли отримують гранти, пишуть, що ви лобісти. Так так і скажіть: "Ми лобісти, ми лобіюємо оце". І це буде чесно і коректно.

Тому мені здається знов-таки, що законопроект містить ознаки неконституційності, але я погоджуюся з Русланом Петровичем, що в нас немає

сьогодні, на жаль, можливості повернути цей законопроект, тому що згідно з Регламентом альтернативні включаються разом з основним законопроектом. І якби ми це розглядали разом, ми би сказали: це рекомендуємо, це – не рекомендуємо. А зараз, оскільки воно неконституційне, і я погоджуюся з Русланом Петровичем, що нам потрібен висновок профільного підкомітету з цього питання. У нас його немає на сьогоднішній день. Тому ми в певних лекціях знаходимося.

Друге. Звучала думка про те, що нібито... не нібито, а згідно з Конституцією, дійсно, коли здійснюється ліквідація або реорганізація суду, за процедурою законопроект може вносити... за законом законопроект може вносити лише Президент України. Але я просто, знов-таки я буквально щойно перечитав ще раз рішення Конституційного Суду: там мова не йде ні про ліквідацію, ні про реорганізацію, там мова йде про зміну назви. І тому це трошки інша історія, коли ми говоримо про ту частину, яка торкається Верховного Суду і Верховного Суду України, тобто Конституційного Суду і...

НІМЧЕНКО В.І. Яка реорганізується. В Конституції написано: реорганізується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, будь ласка, давайте не перебивати!

ВЛАСЕНКО С.В. Я з вами погоджуюся. Ви праві на сто відсотків, але Конституційний Суд написав, що мало місце перейменування. Я не тлумачу рішення Конституційного Суду, просто його цитую. Конституційний Суд в своєму рішенні зазначив, що мало місце перейменування, а перейменування не є реорганізацією. Це що, злиття, приєднання чи поділ? Це не злиття, не приєднання, не поділ, це просто зміна назви, от і все. Тобто залишилася та сама юридична особа, але вона змінила назву, так написав Конституційний Суд.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Тому ми маємо тут другу колізію, бо ваша точка зору абсолютно справедлива, має право на існування, ви праві. Але тут ми маємо другу колізію, тобто ми маємо не одну колізію, а дві, чи навіть три. І це все-таки, насправді це складний клубок питань, який нам треба було б вирішувати в очному режимі, як мені здається, краще, ніж в онлайн-режимі.

Але за таких всіх умов, бачачи всю цю ситуацію, я, чесно кажучи, не бачу чистого для нас, шановний пане голову, чистого з юридичної точки зору шляху, бо якщо ми рекомендуємо, ми, з одного боку, виконаємо вимогу Регламенту, яка говорить про те, що альтернативні включаються автоматично; але, з другого боку, у нас вже є певна дискусія по конституційності. Я ще раз кажу, я не знаю, чим вона закінчиться, можливо, комітет вирішить, що немає ознак неконституційності.

Але дискусія уже є, і я, чесно кажучи, не знаю, яке рішення нам прийняти. Можливо, нам, пане голову, можливо, є сенс звернутися до нашого профільного підкомітету, щоб вони якнайшвидше зібралися, дали свій висновок щодо конституційності цього законопроекту, і так, щоб ми, припустимо, в понеділок зібралися в очному режимі і до початку сесійного тижня це питання розглянули, щоб ми не тримали колег в підвішеному стані, щоб, отримавши висновок підкомітету, ми визначились як комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Перший руку... Да, просив народний депутат Павліш. Потім народний депутат Макаров. Потім народний депутат Демченко. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Шановні колеги, я тільки хочу уточнити, що підкомітет з питань правосуддя, він не є профільним, тому ми питання щодо конституційності обговорювали, але, як і Сергій Володимирович Власенко сказав, ми не могли прийняти таке рішення за інший підкомітет. Тому було саме запропоновано таке рішення з тієї можливості, яку нам надає Регламент.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Колеги, я трохи в термінологічну дискусію повернуся, точніше, зроблю ремарки.

Хочу сказати, що в першу чергу слово "автори" законопроекту вживається, згадується в Регламенті, і не завжди це народні депутати, і іноді зазначається "авторський колектив", тобто такий термін є.

Друге. Хочу сказати, що термін "донори" вживається... визначено в Постанові Кабінету Міністрів 153, тобто вживається в Законі "Про запобігання корупції", тому такий термін є, а «реципієнти» – немає.

Третє. Хотів би сказати...

ВЛАСЕНКО С.В. Акцептори. Акцептори. Є донори, є акцептори.

МАКАРОВ О.А. От «акцептори» не вживається. Дякую.

Далі я хотів би сказати, що у нас запрошені на комітет, допущені до участі в комітеті, ми їм надамо, я сподіваюся, право висловитися з цього приводу. Я закликаю всіх з повагою відноситися до тих людей, які прийшли до нас, якщо ми їх запросили. І в мене є підозра, що саме ці люди, це покоління буде визначати нашу пенсійну програму, то я пропоную бути трошки поакуратніше щодо висловлень до них.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми своєю роботою визначили свою пенсійну програму, Олег Анатолійович. Повір мені, ми з тобою вже заробили на пенсію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, давайте будемо...

МАКАРОВ О.А. Я не закінчив.



ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, вибачте, пане голову. Вибачте.

МАКАРОВ О.А. Я не закінчив ще.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте.

МАКАРОВ О.А. А далі хочу сказати, що в цій риторичі, яку почали деякі народні депутати, це світоглядна риторика. І мені дуже видається, що так, издалека почали заходити на... зазіхати на конституційність, порядок утворення і законність утворення антикорупційного суду, бо саме цей порядок був застосований при формуванні складу антикорупційного суду, Вищого антикорупційного суду, і цей порядок переноситься по аналогії до формування Вищої ради правосуддя. Оскільки у нас Вища рада правосуддя перевіряє на добросесність і дисциплінарні справи веде, і голосує за призначення суддів, а ніхто не перевіряв на добросесність цих кандидатів, тому ми саме зараз бачимо в законопроекті 3711 порядок, який дозволить органу, який визнаний в Конституції, обирати членів Вищої ради правосуддя після того, як вони пройшли перевірку на добросесність органом, який буде передбачено законопроектом після того, як він стане законом.

Тому я пропоную ці питання всі обговорювати при підготовці до першого читання, а зараз просто не витрачати час, оскільки він є альтернативним класичним, він регулює те саме коло питань, ті самі суспільні відносини. І автор законопроекту, якого, на жаль, немає, Юрчишина, я передав, що з двох законопроектів його законопроект поки що перемагає по кількості часу, який ми витрачаємо на обговорення, а пан Сергій зараз от скучає і, я так розумію, що може на нас образитися, що він тут присутній, а ми на нього не звертаємо увагу.

ВЛАСЕНКО С.В. Все в порядку.

МАКАРОВ О.А. Він, може, хотів би представити свій законопроект, також послухати критику і, можливо, відповісти на цю критику. Тому спокійно, з повагою продовжуємо обговорення.

Пропоную підтримати обидва законопроекти, включити в порядок денний, як це передбачено Регламентом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Народний депутат Демченко, будь ласка. Після - народний депутат Власенко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Доброго дня, колеги.

Щодо неконституційності законопроекту Юрчишина 3711-1. На мою думку, необхідно танцювати насамперед круг статті 131 Конституції України, яка передбачає, в який спосіб, за участі кого, в якому порядку формується Вища рада правосуддя. І саме це - одне з головних питань, яке я б розглядав би і порівнював би при розгляді питання щодо конституційності.

Також згоден з колегами, що є питання, пов'язане з незалежністю судової влади: чи є в даному випадку питання участі не громадян України при формуванні судової влади конституційним чи неконституційним. На мою думку, і перше питання, є відповідь – є неконституційним, і друге питання – є неконституційним.

Що внаслідок того, що вони є неконституційними? Внаслідок цього, якщо ми бажаємо більшістю запровадити ті механізми, які пропонують автори законопроекту 3711-1, то нам необхідно просто попередньо спочатку внести зміни до Конституції щодо цих двох питань. І тоді можливе внесення подальших змін, які пропонують автори 3711-1.

Але є ще одне таке питання, трохи визиваюче в мене дисонанс. Ми на попередньому засіданні, коли розглядали основний законопроект, який, на мою думку, я висловлювався, містить положення, які також суперечать Конституції, тобто є неконституційними, більшістю голосів вирішили, що коли ми

профільний, основний комітет - це я цитую слова голови комітету, - то ми не маємо розглядати питання на конституційність. Ми маємо вирішувати питання: рекомендувати включення до порядку денного або не рекомендувати. Тобто питання щодо неконституційності першого, основного законопроекту ми не розглядали, ми не висловились з цього питання.

Тому, якщо ми будемо висловлюватися - ну, для мене було б справедливим, - якщо ми висловлюємося щодо конституційності альтернативного законопроекту пана Юрчишина, то, напевно, було б логічно висловлюватися і щодо конституційності основного законопроекту, а не ділити: чорне, біле, хтось кращий, хто гірший.

Я думаю, що вони по рівню законодавчої ініціативи однакові. Це однакові суб'єкти законодавчої ініціативи. І ми до обидвох суб'єктів законодавчої ініціативи маємо підходити однаково. Якщо ми вирішили на засіданні комітету, що ми не визначаємо питання конституційності чи неконституційності основного законопроекту, то, напевно, було б логічно і щодо альтернативного законопроекту поступити так. І, навпаки, якщо ми зараз визначимо питання щодо конституційності або неконституційності альтернативного законопроекту, я пропоную повернутися до попереднього рішення щодо основного законопроекту, скасувати його і переглянути відповідно до пропозицій моїх колег, які були висловлені до цього, щоб всі законопроекти разом розглянути, і визначити всіх їх разом щодо конституційності та неконституційності. Це було б справедливо і зрозуміло для мене.

Є незрозумілим, коли видьоргуємо один з законопроектів, його на конституційність перевіряємо, а інші чомусь не перевіряємо. Десь моя пропозиція так: або перевірити всі на конституційність, або не перевіряти жоден з них, виходячи з рішення попереднього засідання комітету, як і було запропоновано головою комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Я дозволю це прокоментувати, тому що, на мій погляд, ви, мабуть, неправильно зрозуміли те, що я сказав, можемо підняти стенограму. Моя позиція полягала в тому, що, якщо ми як комітет визначені як головний з відповідного законопроекту, то сам комітет може визначатись щодо конституційності чи неконституційності відповідного законопроекту при прийнятті рішення щодо його включення до порядку денного.

Якщо ми всі законопроекти, відносно яких ми є головними, будемо автоматично відправляти в підкомітет з питань конституційного права, ми можемо дійти до такої практики, якщо комітет цього буде бажати, але тоді наш комітет з питань конституційного права, він просто буде перевантажений, тому що його основна мета – це вирішення питання або рекомендація комітету щодо конституційності законопроектів, відносно яких ми не є головним.

Я думаю, що в нас Комітет правової політики абсолютно фаховий для того, щоб обговорювати питання конституційності на рівні самого комітету, і це вже є практикою. І, на мій погляд, питання конституційності чи неконституційності законопроекту 3711, воно обговорювалося і на попередньому засіданні комітету. Було прийнято відповідне рішення: рекомендувати його включити до порядку денного, що означає, що більшість членів комітету не вважає, що законопроект містить ознаки невідповідності Конституції, або суперечності з Конституцією.

Щодо питання, яке ми зараз обговорюємо, я, дійсно, розумію, що в нас є ситуація така, суперечлива, щодо конкуренції різних норм Регламенту, про яку вже зазначив Руслан Петрович, і підтримав, я так розумію, Сергій Володимирович, і підтримав і Олег Анатолійович, що, мабуть, більш доречним буде прийняття рішення, яке буде відповідати основній нормі Регламенту. Але це не заважає нам як членам комітету обговорювати питання щодо конституційності або неконституційності окремих положень законопроекту, і ми, в принципі, можемо до цього повернутися і в обговоренні питання при підготовці до першого читання. І це може бути для кожного члена комітету якимось аргументом на підтримку того чи іншого законопроекту.

Я надаю слово народному депутату Власенку.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Ви тільки що запровадили таку, достатньо цікаву градацію норм Регламенту: на основні і неосновні. Це така, сильна позиція, давайте подумаємо над цим.

Але я би насправді, я би хотів, я чому взяв слово ще вдруге, я би хотів підтримати Олега Макарова і погодитися з ним в тому, що насправді це світоглядна дискусія. Це світоглядна дискусія. І насправді дискусія поділяє нас на два табори. Один табір - людей, які захищають українську Конституцію, в якій написано, що лише громадяни України приймають участь в управлінні державою, лише громадяни України; а другі якусь іншу точку зору сповідують. Це світоглядна річ. І як людина, яка не голосувала за Закон "Про Вищий антикорупційний суд", з багатьох причин, можу собі дозволити сказати, що не треба посилатися на погані приклади. Не треба.

І ми світоглядно як держава повинні зрозуміти, чи ми незалежна, суверенна держава, чи ми акцептори якихось невідомих донорів, чи ми нирка якоїсь іншої держави, чи групи держав, я не знаю.

Тому давайте... І насправді дискусія про це. Дискусія про те, чи Україна самостійно здійснює суверенітет у частині формування суддівського корпусу і контролю за діяльністю судової системи, чи ми не маємо такого суверенітету, чи хтось інший за нас, за українців, вирішує ці питання.

І я взагалі вважаю цю позицію образливою до 40 мільйонів українців, коли нам кажуть: дивіться... Що нам кажуть так звані анти корупціонери? Вони кажуть: "Дивіться, серед 40 мільйонів українців немає чесних і порядних людей, які би могли оцінити доброчесність чи щось ще зробити, тому нам потрібні лише іноземці для цього». Бо ми нація другого сорту, бо ми не маємо можливості самі, самостійно це зробити, лише за допомогою міфічних міжнародних експертів.

Я не кажу, що ми повинні відмовитися від співпраці з європейським міжнародним співтовариством. Звичайно! Ми, звичайно ж, повинні вивчати міжнародний досвід. Ми, звичайно ж, повинні користуватися порадами і

консультаціями найкращих світових фахівців, але рішення приймають, рішення приймають лише українські громадяни під час управління власною державою. Тобто, послухавши всілякі поради, доради, які не носять обов'язкового характеру, українці самі повинні примати рішення. Оце називається суверенітет. А все інше – це якісь невідомі речі.

Тому я погоджуюся ще раз з Олегом Макаровим, що це світоглядна дискусія, і якщо, як каже Олег Анатолійович, прийдешні покоління захочуть здати країну комусь в оренду, я буду цьому протидіяти всіма можливими способами, всіма можливими способами, і говорити їм про те, що, «хлопці, ви отримали гроші від когось і їх відробляєте, то це неправильно».

І я ще раз звертаюся до Олега Анатолійовича. Я не чув жодного некоректного вислову по відношенню до будь-кого із запрошених. І якщо ми шановних запрошених просимо називати себе своїми справжніми статусами, тобто показувати свій справжній статус, не говорити, що ви незалежний експерт, а говорити, що ви лобіст, бо це правда, а не незалежний експерт. Бо організація, яку представляє людина, отримує грантові гроші. Я не кажу, що це добре чи погано, але давайте будемо чесними, і давайте чесно говорити, що, на жаль, або на щастя, це не незалежні експерти, а це люди, які здійснюють свою роботу за гроші, тобто лобіюють інтереси. І вони повинні про це чесно сказати. І це не образа, це не якась приниження, це просто чітка фіксація реального існуючого статусу.

Повертаючись до конституційності чи неконституційності. Оскільки у нас немає основних і неосновних норм Регламенту, все-таки колізія у нас є, пане голову, при всій повазі до вас. Є у нас колізія, і нам якось би її розв'язати. Я кажу ще раз, на жаль, я не бачу чистого юридичного шляху, як звідси вийти, окрім як, можливо, все-таки звернутися по рекомендаційну чи фахову думку наших колег із підкомітету з конституційного права, щоб вони дали свій висновок, і на базі їх висновку ми могли би прийняти рішення, або, можливо, окремо поставити на голосування питання щодо ознак конституційності чи неконституційності в цьому законопроекті. Можливо, зробити це так, тобто розділити голосування на дві частини: чи вбачають члени комітету ознаки

неконституційності в цьому законі, і після цього переходити до питання включення або невключення його в порядок денний. Тому що, якщо ми не знайдемо ознаки неконституційності, то нам нічого голосувати не треба, законопроект автоматично включається в порядок денний. Але якщо ми побачимо там як комітет ознаки неконституційності, це трошки інша ситуація.

Дякую, пане голову. Ви мікрофон не включили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Дякую, Сергій Володимирович.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Колеги, ми зараз розглядаємо питання: рекомендувати чи не рекомендувати Верховній Раді вносити законопроект в порядок денний. Однією з підстав невнесення – це якраз є і невідповідність Конституції України.

Тому я переконаний, що... Комітет, звичайно, може прийняти рішення щодо звернення до підкомітету з питань конституційного права, і щоб він розглянув, але я все-таки переконаний, що комітету нічого не заважає відповідно прийняти рішення про конституційність чи неконституційність. І в цьому питанні, так, я підтримую пана Власенка, що, може, дійсно є сенс поставити на голосування питання спочатку конституційності чи неконституційності, а потім відповідно внесення в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Роман.

Василь Іванович Німченко, будь ласка.

\_\_\_\_\_ Мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В. Мікрофон, Василь Іванович! Ви не включили мікрофон.

\_\_\_\_\_ . Василь Іванович, вас нечутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, включіть, будь ласка, мікрофон.

\_\_\_\_\_ . І відео також можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, поки Василь Іванович... В нас є Василь Іванович Гуменюк. Якщо ви маєте, що сказати щодо цього законопроекту, я надаю вам слово.

НІМЧЕНКО В.І. Пане Андрій, я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прохання в стислому вигляді.

ГУМЕНЮК В.І. Так мені чи Василю Івановичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую.

НІМЧЕНКО В.І. Тезка, тезка, кажіть, кажіть, ваша честь, ви суддя.

ГУМЕНЮК В.І. Дякую. Дякую.

Добрий день, шановні учасники. Ви знаєте, що, беззаперечно, дуже важливо, що депутати включилися і зробили два альтернативних законопроекти. Це приємно, але я все-таки думаю, що, як би ми не боролися за нашу Україну, то в будь-якому випадку ми можемо виходити лише з конституційних норм. І, на мій погляд, безперечно, що закон 3711 з значком "1", як і я висловлювався відносно закону 3711, має ознаки неконституційності, і ці застереження, треба щоб ви їх обговорили.

Беззаперечно, що маємо виходити, щоби не тільки відносно міжнародних експертів, а й відносно формування або реорганізації Верховного Суду України, безперечно, знову ж таки тут питання більш глибоке, тому що навіть і суб'єкт не той, і питання конституційності стоїть. Тому ці питання треба піднімати, на них треба акцентувати увагу. А, безперечно, як ви вирішите



питання, то так воно і буде. Але я категоричний в тому, що, безперечно, є ознаки неконституційності окремих норм і положень закону 3711 зі значком "1".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Я передаю слово народному депутату Німченку. Василь Іванович, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я вже про це вів мову, і ми відмовлялись. Ми не можемо за своїм статусом застосовувати термін "є неконституційним" законопроект. По-перше, законопроект не може бути неконституційним апріорі, тому що це не закон. І, по-друге, почитайте, як конституціодавець відносно цього вказує: не відповідає Конституції, а в дужках - є неконституційним. А тому я хотів би, щоб Комітет правової політики застосовував словосполучення "не узгоджується" з нормами, з приписами, конкретно з чимось десь, і це повинно чітко вказано в нашому висновку.

Ви подивіться, всі вже сказали, що є питання неузгодженості з Конституцією. І все. Ставте, будь ласка. На мій погляд, є всі підстави поставити... Ми ніде ж не дінемося, ми зобов'язані прийняти висновок, де сказати про неузгодженість з Конституцією, і за яких мотивів. От і все.

Знов нечутно?

\_\_\_\_\_ . Чутно, чутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Просить слово представниця Центру протидії корупції Галина Чижик. Я надаю вам слово. 2 хвилини, будь ласка.

ЧИЖИК Г.В. Дякую, пане голову.

Я буду говорити дуже коротко. З приводу законопроекту 3711 з позначкою "1". Насправді, на наш погляд, цей законопроект якраз враховує

рішення Конституційного Суду стосовно Закону 193 в частині, яка стосується реформи Вищої ради правосуддя, він так само враховує позицію Венеційської комісії, яка оцінювала закон 193-ІХ, і, що ключове, цей законопроект, на жаль, на відміну від президентського, враховує помилки імплементації закону 193.

І, власне, ..... вас зараз не робити тих самих помилок, які зробили, сподіваючись на те, що якщо віддати, власне, всі ключики від реформи в руки Вищої ради правосуддя, то це спрацює. Закон 193 показав, що це не спрацювало, і не реформованому органу не можна доручати створювати нову Вищу кваліфікаційну комісію суддів.

Українське суспільство сьогодні вимагає фактично справедливого суду, і якщо ви глянете на результати соціологічних опитувань, то ви побачите, що рівень довіри до судової влади, він є критично низьким і фактично найнижчим. Це є якраз результат незадовільної, щонайменше, роботи Вищої ради правосуддя. Тому аж ніяк не можна зараз цьому органу віддавати контроль над конкурсом до Вищої кваліфікаційної комісії суддів і забувати про питання реформування цього органу.

І суспільство повірило так само вам, віддавши за вас свої голоси під час виборів, за вашу передвиборчу програму, в якій було зазначено, що ви зобов'язуєтесь реформувати як Вищу кваліфікаційну комісію суддів, так і Вищу раду правосуддя, бо це ті органи, які відповідальні за провал судової реформи після Революції Гідності. І я дуже закликаю вас не повторювати помилок, не йти тим шляхом, який ще колись Янукович проторував. Це він за вказівками, за порадами Портнова зробив Вищу раду юстиції всемогутньою. Ми всі бачили, чим це закінчилося. Це закінчилося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Галина, я вам дякую. Тут піднімалося питання щодо можливої суперечності Конституції. Дякую за ваш виступ, за ваше звернення до народних депутатів. Ми зараз обговорюємо дещо інше питання і...

ЧИЖИК Г. Я буквально 30 секунд.

НІМЧЕНКО В.І. Шановний головуючий, шановний головуючий!

ГОЛОВУЮЧИЙ. З усією повагою, пані Галина, але питання, які тут підіймалися, вони зараз не стосуються...

ЧИЖИК Г.В. Я скажу з приводу конституційності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...суто політичних звернень. Тому дякую вам за ваш виступ.

ЧИЖИК Г.В. Я скажу з приводу конституційності - і на цьому закінчу. Конституційний Суд, коли оцінював закон №193...

НІМЧЕНКО В.І. Шановний головуючий!

ЧИЖИК Г. ...комісії, яка мала би оцінювати на добросовісність членів Вищої ради правосуддя...

НІМЧЕНКО В.І. Шановний голову!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я надав 30 секунд. Я дам можливість завершити.

НІМЧЕНКО В.І. ...ми домовимося, щоб не було цього. Ви ж розумієте, про що йде мова. Ми порушаємо всі регламентні процедури. Працює комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович! З усією повагою, зі всією повагою. Це представник громадської організації.

Галина, 15 секунд, будь ласка.

ЧИЖИК Г.В. Я буду вдячна, якщо ви... Все-таки задумайтеся про суспільні інтереси. Що сказав Конституційний Суд? Він сказав, що...

ВЛАСЕНКО С.В. Та послухайте, не тільки ви думаєте про суспільні інтереси!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Галина, я вас... Сергій Володимирович! *(Загальна дискусія)*

Сергій Володимирович, дякую. Пані Галина, дякую вам за...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте. Вибачте, пане голову, за емоцію.

НІМЧЕНКО В.І. Пане голову, спасибі. І так і далі, не перетворювати в політичні дискусії. Працює Комітет правової політики.

ВЛАСЕНКО С.В. Вони отримали гроші з-за кордону, і думає, вона...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович! Сергій Володимирович, дякую. Давайте з повагою до всіх.

ВЛАСЕНКО С.В. Та ми з повагою до всіх. Але, пане голову, якщо ви дали запрошеній людині 2 хвилини, а вона без поваги до вас сама бере слово і виступає, це теж неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, дякую, дякую.

Ми з повагою до всіх. Я думаю, що коли буде обговорення по суті законопроекту, тоді, коли ми запросимо всіх зацікавлених в середу на комітет, буде можливість їм висловитися. Зараз ми обговорювали суто питання юридичне щодо суперечності...

ВЛАСЕНКО С.В. Таке дрібне питання конституційності ми обговорювали. Дрібне питання конституційності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Конституції відповідного законопроекту.

ЧИЖИК Г.В. Я можу закінчити 30 секунд про конституційність?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Галина, я прошу вас з повагою відноситися до комітету. Я вам надав 2 хвилини для того, щоб це обговорити. Я розумію ваше бажання висловити свої політичні думки, але для цього буде наступне засідання комітету, коли ми будемо обговорювати по суті.

Я також буду закликати всіх, хто буде запрошений, з повагою до членів комітету, по суті законопроекту висловлюватися, а не щодо того, чи ви вважаєте його доцільним приймати, чи ні. Дякую.

Шановні колеги, є, наскільки я розумію, є в нас декілька пропозицій. Давайте ми з вами узгодимо їх, для того щоб ми розуміли як нам голосувати.

Є перша пропозиція – це підтримати проект висновку підкомітету, який рекомендує включити до порядку денного сесії. Є, я так розумію, інша пропозиція, яку більш так конкретно озвучив народний депутат Пузанов: визнати таким, що суперечить положенням Конституції та повернути суб'єкту законодавчої ініціативи. Правильно я розумію? Так. Визнати таким, що суперечить Конституції України...

ВЛАСЕНКО С.В. Не відповідає, щоб бути коректним, дійсно, бо Василь Іванович використав термінологію Регламенту. Не відповідає.

\_\_\_\_\_. В Регламенті у нас записано: «Висновок комітету, до предмету відання якого належить питання конституційного права, про те, що законопроект суперечить положенню...»

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я саме з Регламенту і користувався. Та повернути.

І була ще така, я б сказав, пропозиція, яку озвучив народний депутат Власенко: провести щось на кшталт сигнального голосування, чи вбачають народні депутати, що він має ознаки суперечності Конституції, а потім вже вирішувати.

Да, будь ласка, уточніть свою пропозицію.

ВЛАСЕНКО С.В. Я знімаю свою пропозицію, оскільки, якщо ми проголосуємо те, що запропонував пан Пузанов, ми по суті вирішимо питання в один чи в інший бік. Бо після того, як ми визначимося з конституційністю, ми далі будемо розуміти, що нам робити з законопроектом. Бо якщо ми проголосуємо, що він містить ознаки неконституційності, або невідповідності Конституції, то ми будемо повертати, а якщо ні, то він автоматично буде включений в... Тому я знімаю свою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді ставлю на голосування...

МАКАРОВ О.А. Я вибачаюся. Мені здається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Максим Костецький просив виступити, і я думаю, що ми можемо дати також 2 хвилини.

І єдине, пане головуєчий, ви перебили попереднього виступаючого до спливу 2 хвилин і почали обговорювати його. Тому я прошу 2 хвилини дати можливість виступити, оскільки він також запрошений на засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Максим Костецький, він представляє, є помічником автора законопроекту. Ми, в принципі, вже достатньо обговорили

цей законопроект, зі всією повагою. Народні депутати вже висловились щодо цього законопроекту, і буде можливість висловитись у автора законопроекту...

НІМЧЕНКО В.І. Ставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...на засіданні комітету, коли законопроект буде обговорюватися по суті.

Якщо члени комітету не заперечують, ми можемо надати 2 хвилини.

НІМЧЕНКО В.І. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максим Костецький, вам 2 хвилини. Але дуже, прохання, з повагою, і тільки по суті тих зауважень, що були висловлені народними депутатами.

КОСТЕЦЬКИЙ М.Ю. Дякую, пане головуючий.

Дійсно, питання тільки стосовно тих критичних зауважень, які були висловлені з приводу відповідності чи невідповідності Конституції України.

Стаття 131 Конституції України, яка регулює питання призначення членів Вищої ради правосуддя, чітко визначає, що є суб'єкти делегування, які визначають своїх представників, а порядок обрання або призначення на посаду членів ВРП визначається спеціалізованим законом. Ця процедура дотримується в альтернативному законопроекті 3711-1, яка дозволяє суб'єктам делегування виконувати свої конституційні повноваження і здійснювати, самостійно обирати тих представників, яких вони вважають за необхідне, в члени Вищої ради правосуддя.

З приводу донорів чи міжнародних організацій. Це законодавство .... використовується в Україні не в одному законі, і вони чітко визначені в Постанові Кабінету Міністрів №153 від 15 лютого 2002 року.

Стосовно участі чи неучасті міжнародних експертів, вони вже неодноразово застосовувалися в інших процедурах, зокрема в згадуваному

конкурсі до Вищого антикорупційного суду. Більш того, в основному законі 3711 Президент також пропонує залучення саме міжнародних експертів. І хочу нагадати шановним членам комітету, що комітет також проголосував за включення в порядок денний основного законопроекту 3711. А тому в контексті обговорення сьогоднішнього порядку денного, а саме включення чи невключення питання в порядок денний, я вважаю, що немає аргументів стосовно протилежної відповіді, і прошу шановних членів комітету підтримати включення в порядок денний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максим, за коментар по суті.

Ставлю тоді на голосування пропозицію, яку підготував підкомітет: щодо включення до порядку денного третьої сесії Верховної Ради України...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, при всій повазі, але це не має сенсу. Давайте спочатку проголосуємо пропозицію Пузанова. Це ж не має логіки в собі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ВЛАСЕНКО. З вашого... Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є традиція голосувати по мірі надходження пропозицій. Але з урахуванням того, що в нас сьогодні така незвичайна ситуація, давайте поставимо на голосування пропозицію народного депутата Пузанова. Я ще раз її озвучу: визнати законопроект №3711-1, поданий народним депутатом Юрчишиним, таким, що суперечить Конституції, та рекомендувати Голові Верховної Ради повернути цей законопроект суб'єкту законодавчої ініціативи.

Пане Олександр, я правильно сформулював?



ПУЗАНОВ О.Г. Це пропозиція моя, і, якщо я не помиляюся, першим її озвучив Німченко, я тільки сформулював.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція народних депутатів Пузанова і Німченка. Прошу голосувати за цю пропозицію.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. До нас доєднався народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – утримався.  
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Народний депутат Шпенюв!  
Не бачу.

Тоді я рахую. Голоси "за": 6 – за. 2 – проти. 12 – утримались.

Ставлю на голосування наступну пропозицію, яка викладена у висновку підкомітету: рекомендувати включити до порядку денного третьої сесії Верховної Ради України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України щодо діяльності Верховного Суду та органів суддівського врядування (реєстраційний номер

3711-1) (від 07 липня 2020 року), поданий народним депутатом України Юрчишиним Ярославом.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, якщо дозволите, питання з процедури. А чи треба нам це голосувати, якщо альтернативний включається автоматично? Ми не знайшли ознак неконституційності, а це означає, що ми відкрили дорогу - і він включається автоматично. Чи ми повинні це голосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, з урахуванням такої ситуації, яка навколо цього закону, я думаю, що народні депутати можуть висловити свою пропозицію. Якщо навіть вони не підтримують включення, це буде їхня позиція, але він автоматично...

ВЛАСЕНКО С.В. А на якій підставі?

МАКАРОВ О.А. Сергій Володимирович, я хочу висловитись з цього приводу, і пане головуючий.

У нас, якби ми дотримувались процедури і розглядали основний законопроект і альтернативні разом, то воно б звучало: включити основний законопроект та альтернативні до порядку денного. А зараз ми не голосували основний, альтернативний не згадали, і в нас зараз альтернативний не проголосований в першому там. Тому доголосовуємо його фактично, інакше він зараз в порядку денному автоматично з'явиться, без голосування в комітеті.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, я лише задав питання, не більше того. Я відповідь отримав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович, нечутно.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.  
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.  
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.  
Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.  
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

Результати голосування: за – 14, проти, наскільки я бачу, 1 проти, і 5 – утрималися. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Це наступний альтернативний законопроект 3711-2, який поданий народними депутатами Демченком, Кінзбурською та іншими.

Надаю слово автору, одному із співавторів цього законопроекту народному депутату Демченку. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

Колеги, альтернативний законопроект містить насамперед альтернативні способи вирішення проблем, які були підняті, чи які включені до основного законопроекту. Серед таких питань, наприклад, питання, пов'язане з тим, як

необхідно втілити в життя рішення Конституційного Суду України щодо вирішення проблеми існування одночасно двох вищих судових інстанцій.

З боку основного законопроекту запропоновано зробити реорганізацію. Мій альтернативний, наш альтернативний законопроект пропонує дане питання вирішити в руслі рішення Конституційного Суду, а саме: через перейменування Верховного Суду України у Верховний Суд.

Крім того, наш альтернативний законопроект пропонує альтернативне вирішення питання, проблеми, пов'язаної з зупиненням на сьогоднішній день в країні процесу добору суддів. Ми пропонуємо варіант, який буде потребувати не від 6 місяців до 1 року, для того щоб сформувати новий склад Вищої кваліфікаційної ради суддів, а використати механізм, який був запропонований Венеційською комісією, а саме: створити орган, відповідні кваліфікаційні палати Вищої ради правосуддя, які будуть здійснювати відповідні кваліфікаційні оцінювання, я думаю, що від місяця, максимум двох, з дати прийняття даного закону.

Крім того, законопроект пропонує альтернативні варіанти вирішення питань, пов'язаних з реорганізацією, ліквідацією судів в нашій країні. Крім того, альтернативний варіант пропонує вирішити питання, пов'язані з тим, що визнані були положення неконституційними щодо Громадської ради доброчесності, що також є альтернативним по відношенню з основним законопроектом.

Вкратце так. Тому, якщо є більш конкретні питання, пропоную, будь ласка, задавайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. Дякую, Сергій Олексійович.

Чи є питання до автора? Не бачу питань.

Тоді я надаю слово співголові підкомітету з питань правосуддя народному депутату Павлішчу.

ПАВЛІШ П.В. Зараз, шановні колеги, відео включу. Дякую. Вибачаюся за затримку.



Шановні колеги, також даний законопроект сьогодні був розглянутий на підкомітеті з питань правосуддя, і, як і попередній законопроект, було рекомендовано комітету включити до порядку... рекомендувати у висновку включити до порядку денного сесії.

Обговорювалися питання щодо того, чи може він бути альтернативним, вважатись альтернативним, або не може. Ці питання запропонували розглянути зараз саме на комітеті, і, я думаю, колеги наші їх озвучать.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто хоче взяти слово? Я так бачу, що народний депутат Пузанов. Будь ласка.

ПУЗАНОВ О.Г. Шановні колеги, я думаю, що тут обговорювати немає чого. Законопроект відповідає, на мою думку, Конституції України. Відповідно в нас підстав для того, аби не включати, не рекомендувати включати його до порядку денного немає, тим більше, що він альтернативний. Пропоную голосувати і підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо інших пропозицій немає, тоді... А, є.

Василь Іванович Гуменюк, будь ласка, вам слово.

ГУМЕНЮК В.І. Дякую за надану можливість.

Я, безперечно, підтримую, і бачу, що цей законопроект відповідає нормам Конституції, не входить в суперечність, і дійсно вирішує питання, яке поставлено ще в Законі 1401 і в рішенні Конституційного Суду. Він плавно вирішує питання двох установ і дає можливість виходу швидкого і вирішення питання і по колективу, і по суті.

Тому ми підтримуємо цей законопроект, і, на відміну від попередніх, він, безперечно, є більш конституційний, можна так сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за цю... У нас зараз з'являються такі, дуже цікаві...

ВЛАСЕНКО С.В. Це ви почали, пане голово, це ви почали...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, як в Одесі колись, коли ще не було системи аудіозапису в судах, десь там років 20, один суддя такий, він пожартував: після судових дебатів сказав, що «судья удаляется в совещательную комнату для принятия более-менее законного решения». Тому..... але «більш-менш конституційний» - це по-одеськи.

НІМЧЕНКО В.І. Я хотів би, щоб розшифрував Гуменюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, будь ласка, Німченко. Ви хотіли?

НІМЧЕНКО В.І. Да. Нехай розшифрує, як стосовно конституційності на предмет конкурсних комісій, вони там бачать їх чи не бачать, щоб ми всі чули і знали, про які ви вели мову по дріб 1, законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання до кого - до автора? До Сергія Демченка? Або до Василя Івановича Гуменюка?

НІМЧЕНКО В.І. Я думаю, що это совместный плод работы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді автору. Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Василь Іванович, це разом наш з вами совместный труд, я с вами полностью согласен, оскільки враховував всі ваші поради при підготовці

даного законопроекту. І саме цю пораду, яку ви зараз сказали, також враховано. Жодного відповідного органу даний законопроект не передбачає. Даний законопроект передбачає можливість лише консультативного органу, який буде надавати відповідні свої точки зору як консультації по питанням, чітко визначеним в даному законопроекті. І ці консультації будуть використовуватися як досвід.

Дякую вам.

НІМЧЕНКО В.І. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

НІМЧЕНКО В.І. Моя така ж думка, як і в пана Пузанова, мого колеги, стосовно того, що треба ставити на голосування. Що ми можемо обговорювати? Хлопці працювали. Є питання, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПАВЛІШ П.В. В мене тільки одне питання, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович. Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Скажіть, будь ласка, а представників Верховного Суду запрошували на засідання комітету? Верховний Суд України є, а Верховного Суду представника в нас немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я скажу так, що ми з урахуванням попереднього розгляду цього питання і з урахуванням того, що це відбувається на прохання народних депутатів, більшості членів комітету, в режимі онлайн, а також з урахуванням епідеміологічної ситуації, в приміщенні зараз нашому на Садовій,

За, і рекомендації Апарату Верховної Ради зараз утриматися від очного засідання комітету, було прийнято рішення провести в режимі відеоконференції. Тому, в принципі, пропозиція щодо участі була надана тільки народним депутатам. Якщо хтось передав можливість шановному Василю Івановичу Гуменюку під'єднатися, ми...

ПАВЛІШ П.В. Ні, я ж не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки мені відомо, і Верховний Суд, і Вища рада правосуддя, вони готують свої позиції щодо обох альтернативних законопроектів. І якщо вони встигнуть до середи, мають ці пропозиції передати комітету. І я думаю, що нам всім буде дуже важливо з урахуванням позиції суддівського корпусу і органів суддівського врядування і самоврядування, я також маю надію, що і Рада суддів буде спроможна до середи направити нам свої пропозиції, це дуже важливо для того, щоб ми вже при обговоренні всіх законопроектів по суті мали і позиції Верховного Суду, і Ради суддів України, і Вищої ради правосуддя, тому що це, як передбачено і нашим законодавством, і нормальною практикою, і є постійною рекомендацією міжнародних організацій, особливо Ради Європи, Венеційської комісії і так далі.

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, якщо можна. Я би ще запропонував, відповідно до Конституції щоб надали ті рекомендації органи, які за Конституцією мають формувати Вищу раду правосуддя. Це і органи прокуратури, і адвокатури, і юридичні навчальні заклади, тому що відповідно до Конституції саме вони є особами, на які покладено обов'язок формування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вони є якраз конституційно визначеними органами, які...

\_\_\_\_\_ . Донорами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми обов'язково звернемося до всіх органів, які приймають участь у формуванні Вищої ради правосуддя.

ВЛАСЕНКО С.В. Головне, не звертатися до донорів органів...

\_\_\_\_\_. Донори Вищої ради правосуддя, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за те, що в нас дуже гарний настрій у всіх. Це дуже приємно.

Тоді ставлю на голосування висновок, проект висновку підкомітету щодо рекомендації Верховній Раді України включити до порядку денного третьої сесії Верховної Ради України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України щодо діяльності Верховного Суду та органів суддівського врядування (реєстраційний номер 3711-2), поданий народними депутатами України Демченком, Кінзбурською та іншими. Прошу голосувати. Хто – за?

Я перепрошую, народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Да, я почув. Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій. Я не бачу. Народний депутат Торохтій не голосує.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, бачу.

Народний депутат Шпенюк. Не бачу.

Так, у нас 19 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропонований законопроект №3707. Ми вже його почали обговорювати на минулому засіданні. Було проведене засідання підкомітету. Це законопроект про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо запровадження електронної форми виконавчого документу (реєстраційний номер 3707).

Було проведено засідання підкомітету, і з урахуванням пропозицій і зауважень Головного науково-експертного управління вам запропонований проект рішення комітету, в якому пропонується внести деякі технічні зміни до тексту законопроекту, не змінюючи його суті.

Я хотів би надати слово голові підкомітету Фрісу Ігорю Павловичу. Будь ласка.

ФРІС І.П. Доброго дня, шановні колеги. Дякую, пане голову.

Підкомітетом з питань організації діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації вчора на своєму засіданні було розглянуто висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо запровадження електронної форми виконавчого документу (реєстраційний номер 3707) (від 19 червня 2020 року).

Зважаючи на те, що вказаний проект вносить зміни тільки в одну статтю Закону "Про виконавче провадження" і надає можливість запровадити, окрім інших форм виконавчого документа, електронну форму, маючи відповідне застереження і Міністерства юстиції, і маючи відповідне застереження



Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради щодо необхідності врахування в назві законопроекту про те, що в ньому пропонується внести зміну лише до однієї статті закону, а також щодо "Прикінцевих положень" цього закону, члени підкомітету висловили свою позицію і одноставно прийняли рішення щодо того, щоб рекомендувати Верховній Раді України, рекомендувати комітету прийняти висновок щодо рекомендації Верховній Раді внести зміни до Закону України "Про виконавче провадження" і доповнити... перепрошую, щодо запровадження електронної форми виконавчого документу, який поданий народним депутатом Костіним та іншими, і прийняти вказаний законопроект за основу та в цілому в редакції комітету.

Редакція комітету, якщо дозволите, я швиденько її зачитаю, вона є перед всіма і розповсюджена в робочих кабінетах кожного з народних депутатів, роздана депутатам, але пропоную все ж таки озвучити, тому що це буде інша редакція, ніж та, що запропонована авторами. І пропонується вказану редакцію законопроекту прийняти за основу та в цілому.

Закон України про внесення змін до статті 4 Закону України "Про виконавче провадження" щодо запровадження електронної форми виконавчого документу.

Верховна Рада України постановляє:

I. Частина третю статті 4 Закону України "Про виконавче провадження" (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 30, ст. 542) доповнити абзацом другим такого змісту:

"Виконавчий документ може бути видано у формі електронного документа відповідно до законів України "Про електронні документи та електронний документообіг", "Про електронні довірчі послуги". Порядок пред'явлення до виконання виконавчих документів, виданих у формі електронного документа, визначається Міністерством юстиції України".

II. Прикінцеві положення.

1. Цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

2. Кабінету Міністрів України у двотижневий строк з дня набрання чинності цим законом:

привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим законом;  
забезпечити приведення міністерствами, іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим законом".

Доповідачем від Комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити... Тут, колеги, пропоную визначитись, чи я буду доповідати цей законопроект, чи буду просити голову нашого комітету Андрія Костіна, який є автором цього законопроекту і особою, яка може доповісти цей законопроект з трибуни Верховної Ради, визначити саме його, тому що не впевнений, чи зможу представляти комітет на наступному засіданні Верховної Ради в зв'язку з тим, що перебуваю на самоізоляції зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є якісь пропозиції, зауваження, чи можемо голосувати?

Тоді ставлю на голосування висновок, запропонований висновок комітету. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

КАЛАУР І.Р. Одну секундочку. Почекайте секундочку!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо зараз, Іван Романович, вже.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко – за.  
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.  
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Не бачу.  
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук. Я не бачу.  
Народний депутат Торохтій.  
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

В нас 17 голосів – за.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за. Були проблеми з Інтернетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук – за. Тоді 18 – за, проти – 0, утрималися – 0.  
Рішення прийнято.

Чи є якісь питання в пункті "Різне"? Да, я нагадую, шановні колеги, що давайте, в мене є пропозиція в пункті "Різне". Чи є якісь важливі зауваження, а я тоді вимкну запис? Немає. Тоді я вимикаю запис, відеозапис.