

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань

правової політики

від 22 травня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, колеги! Зараз у нас 22 травня 12:03. Починаємо засідання Комітету з питань правової політики. І для того, щоб ми зафіксували явку всіх народних депутатів, я попрошу всіх назвати себе і за списком я буду оголошувати.

Так, доєдную Богдана Торохтія.

Доєдную Романа Бабія зараз. Зараз вони доєднуються до нас.

Колеги, тоді починаємо. Так, і ще у нас один колега з айфону під'єднується. Так, добре, давайте тоді перевіримо явку.

Народний депутат Бабій. Будь ласка, ввімкніть мікрофон.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, так.

Народний депутат Бакунець. Не бачу.

Народний депутат Божик. Також нема поки що.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Так, добре.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.
Народний депутат Власенко

ВЛАСЕНКО С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Князевич. Народний депутат Князевич!

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Да, вас не дуже добре чути.
Народний депутат Костін присутній.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Павліш. Народний депутат Павліш! Він просить доєднати його. Зараз ми повернемося до нього.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Соколов. Відсутній.

Народний депутат Совгіря.

СОВГІРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Горохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Так, і до нас під'єднався народний депутат Павліш. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, да. Але, будь ласка, підпишіть відео, якщо можна. Так, бачу. Все.

Тобто у нас зараз присутні 19 народних депутатів. Кворум є, можемо починати. Оголошую засідання комітету відкритим.

Ми всім надсилали порядок денний. Давайте з урахуванням економії часу, є пропозиція прийняти порядок денний за основу. Ставлю тоді на голосування питання про затвердження порядку денного за основу.

Будь ласка, народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець – нема. Божик – нема.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Народний депутат Макаров! Включіть.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря. Ольга Володимирівна,
включіть, будь ласка, мікрофон.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, у нас 19 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

У кого які пропозиції до порядку денного?

_____. У мене одне питання, якщо дозволите. Там дуже багато питань... по судоустрою. Запросили із ВРП, запросили представників Верховного Суду до обговорення цього питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми не запрошували представників ВРП та Верховного Суду. У нас по всіх законопроектах, Ігор Васильович, є висновки ВРП? По деяких законопроектах є висновки ВРП, є позиція ВРП.

Ну ми в принципі, тут зараз у нас питання, які стосуються або включення до порядку денного, або прийняття за основу. Тому, якщо буде необхідність, можемо опрацювати ці питання між першим та другим читанням, якщо будуть підтримані Верховною Радою.

Є інші пропозиції до порядку денного?

НІМЧЕНКО В.І. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене тільки пропозиція... Да, у мене є тільки пропозиція технічного характеру зараз, вона стосується перенесення розгляду питання. Я би пропонував, оскільки у нас є законопроекти, які стосуються розгляду справ, пов'язаних з інтересами, захистом дітей. Це є законопроект 3386 Кабінету Міністрів, який тільки зайшов, ми тут будемо приймати рішення про попередній розгляд, і є вже законопроект депутатський 3206, який вже ми будемо вирішувати питання про прийняття рекомендацій про прийняття за

основу. Оскільки вони пов'язані, у мене є пропозиція перенести пункт третій після пункту восьмого, щоб ми їх обговорювали разом. Добре?

Тоді ставлю на голосування пропозицію про прийняття порядку денного в цілому.

НІМЧЕНКО В.І. Я вибачаюся, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Мене чутно там?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно.

НІМЧЕНКО В.І. У нас сьогодні два питання по статусу суддів по закону. Давайте ми їх об'єднаємо, перенесемо із шостого місця. Там же, може, і колеги там будуть від Верховного Суду. Ну що ж вони будуть? Ви розумієте, про що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка саме пропозиція?

НІМЧЕНКО В.І. Перенести питання шосте, перенести на питання другим чи третім. А ті тоді змістити. Тому що це питання про ті ж самі закони, Закон про судоустрій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович! Василь Іванович, там перше питання, воно тут практично я думаю, що є позиція комітету.

НІМЧЕНКО В.І. Ну так там же судді: і там статус суддів, і тут. Один і той закон, ми його розриваємо в часі розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це два різних законопроекти. Для мене не принципово взагалі. Просто різні стадії.

НІМЧЕНКО В.І. Колеги, прошу підтримати, щоб ми його розглядали, питання, яке зараз шумить, йде гомін по Україні, що ми розглядаємо. Ви ж розумієте, про що йде мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну добре. Да, це не є принциповим. Якщо ви хочете, давайте поставимо пропозицію. Зараз до нас хтось доєднається, і побачимо, хто це. *(Шум у залі)* Пропозиція переставити пункт перший, наприклад, після пункту шостого. Так?

НІМЧЕНКО В.І. Наоборот, шостий пункт поставити пунктом першим чи другим, і все. Наоборот, підняти шосте питання, де теж статус суддів, Закон про статус суддів, і підняти, закон там другим нехай іде.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так там же перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там попередній розгляд, а там перше читання.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це ж різні рубрики.

НІМЧЕНКО В.І. Так що?

_____ . Так не можна. Не можна поєднувати.

НІМЧЕНКО В.І. Чого не можна, все. Ну хорошо, нехай буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нехай буде так. Тоді будемо йти по плану, по порядку денному.

Хто за те, щоби затвердити порядок денний в цілому, з урахуванням пропозиції моєї про перенесення однакових тут двох законопроектів, аналогічних, прошу голосувати.

Бабій. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат...

Так, до нас хтось доєднався. Це Сергій Владиславович. До нас доєднався (для стенограми) народний депутат Сергій Соболев. Доброго дня!

СОБОЛЄВ С.В. Добрий!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день.

Так, народний депутат Бабій – за. Услышал.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Народний депутат Вельможний! Вас не чути.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Власенко

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Да. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря. Ольга Володимирівна, вас не чуто.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у нас 20 голосів – за, 0 – проти, 0 – утримались.
Одноставне рішення.

Переходимо до пункту першого порядку денного. Попередній розгляд проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (реєстраційний номер 2742).

Я передаю слово співголові підкомітету з питань правосуддя народному депутату Павлішу.

ПАВЛІШ П.В. Добрий день, колеги! Даний законопроект нами розглянутий на підкомітеті і в порядку статті 94 Закону України "Про комітети" і про Регламент Верховної Ради, немає підстав для того, щоб його не включати до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Є інші пропозиції?

ПАВЛІШ П.В. Підкомітет рекомендував включити до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Тоді пропоную проголосувати за це питання. Хто за те, щоби затвердити висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (реєстраційний номер 2742) з відповідним висновком: рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (реєстраційний номер 2742, від 15 січня 2020 року), поданий народним депутатом України Буймістер Л.А. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До нас доєднався народний депутат Божик. Присутній, правильно?

БОЖИК В.І. Присутній. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Прошу висловитися щодо цього питання.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Власенко

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас 20 голосів – за, проти – 0, утримались – 0.
Рішення прийнято.

Зараз переходимо до другого пункту порядку денного. У нас запропонований попередній розгляд проекту Закону про внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України щодо забезпечення рівномірного навантаження на суддів Великої Палати Верховного Суду та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (реєстраційний номер 3101), автори – народний депутат Бабій Р.В. та інші. Це, ще раз наголошую, це попередній розгляд.

Я надаю слово співголові підкомітету з питань правосуддя народному депутату Новікову. Будь ласка.

НОВІКОВ М.М. Оскільки підкомітет проводив співголова Павліш, прошу йому надати слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, аналогічна ситуація. Підкомітет рекомендував комітету дане питання включити до порядку денного сесії на підставі 94 статті, немає підстав для того, щоб не включати його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для протоколу. До нас доєднався народний депутат Бакунець. Будь ласка.
Ми бачимо вас, ви присутні.

БАКУНЕЦЬ П.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Чи є інші пропозиції?

ВЛАСЕНКО С.В. Є коротка ремарка, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка, народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Насправді, цим законопроектом пропонується не враховувати спеціалізацію під час розподілу справ в Великій Палаті і в Касаційному адміністративному, але одним із принципів судочинства, передбачених Конституцією, є в тому числі спеціалізація. Тому така тут історія. Можливо, є питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я, насамперед, те саме хотів сказати, що пан Власенко. Є питання щодо конституційності. Але оскільки у нас нема висновку щодо неконституційності, я так розумію, у нас головний спеціаліст пані Совгіря вважає його конституційним. Але питання є і, як мінімум, треба буде дивитися на етапі внесення правок. Можливо, там щось зможемо виправити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Да, законопроект, він не є однозначним. Є позиція Верховного Суду, яку вони висловлювали в тому числі публічно, тобто з цим треба працювати. Я згоден.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я просто завершу, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я перепрошую. Я думав, що ви завершили.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не завершив. Тому я, колеги, тут утримаюся, оскільки я бачу ознаки неконституційності.

І другий момент. Процедурно, хотів сказати, що у нас відповідно до Закону про комітети, колеги, відповідні положення, які ми внесли щодо голосування в режимі відеоконференції. Я просто звертаю увагу, що є необхідність не тільки казати "за" ви, "проти" чи "утрималися", а й є необхідність піднімати руку. Ця вимога передбачена саме цими нормами Закону про комітети. Щоб потім не було у нас питань, скільки голосів реально проголосувало на засіданні комітету. Тому я прошу звернути на це увагу, і коли висловлюєте "за", "проти" чи "утрималися", також піднімати руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

_____. Я вибачаюся, тільки тут буде питання, за що ти руку підняв: за "за" чи "проти", чи утримався.

ДЕМЧЕНКО С.О. А те, що кажеш. Ну взагалі я думаю, що норма передбачала можливість такого ж голосування, як і в живому, тобто ви в живому ж кажете: "Колеги, хто голосує "за"? І всі піднімають руки. Так само потім кажуть: "Хто голосує проти?". Всі піднімають руку.

Тобто я думаю, що у відеоконференції в режимі має бути озвучено саме три позиції, по трьох позиціях голосується. Це ми просто скорочуємо цю можливість. Але наявність руки має бути одночасно з проголошеним рішенням.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто наявність руки – повинно бути зафіксована, що рука є у людини.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну як мінімум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже добре, да. Особливо, коли обидві руки є. Просив слово народний депутат Бабій. Дякую, Сергій Олексійович.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую. Я хотів би відповісти на ремарки коротко. Я хотів би колегам звернути увагу, що проект передбачає, скажемо так, неврахування спеціалізації при розподілі справ лише для певної категорії справ, а не для всіх справ. Лише щодо там ВРП і таке інше. ВРП розглядає справи і кримінальні, і суддів, які займаються кримінальною спеціалізацією і цивільною, і господарською. Власне, з цих підходів і було запропоновано не враховувати спеціалізацію, ну і ряд інших причин, ви їх всі знаєте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, да, я пропоную... Руслан Петрович, ну давайте. Якщо можна, коротко.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Повторюватися, уже все сказано, в принципі. Я тільки скажу, що там ще є дуже одна цікава річ, що стосується заборони зупиняти в порядку забезпечення позову, ми доповнюємо ще, я так розумію, комісією прокурорів. Так? Голів комісії – щось таке. Ну є. Так, може, нам ширше подивитися... *(Шум у залі)*

_____ . Ми, коли міняли назви комісії, просто забули в одному місці прибрати, поміняти.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А я пропоную на цю норму, яка, як на мене, абсолютно неконституційна, дещо ширше подивитися і відновити ту норму, яка була

раніше: дозволити судам в порядку забезпечення позову, у тому числі зупиняти рішення парламенту, Президента, Кабінету Міністрів, ВРП і інших органів, як це було раніше. Тому що, наскільки я розумію, такого роду положення вже є предметом оскарження в Конституційному Суді.

Дякую.

_____. Руслан Петрович, раніше – це коли?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це було до прийняття цих змін до кодексів. Це було в січні місяці, до січня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, добре. Я бачу, що законопроект викликає дискусію, але для того, щоби не заходили глибоко в питання зараз, в обговорення, пропоную...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, вибачте, він викликає питання з точки зору конституційності, якраз з точки зору взагалі, чи можна його включати в порядок денний. Вибачте, при всій повазі до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію я. Я почув.

Ольга Володимирівна, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Колеги, тоді давайте відкладемо розгляд цього питання, візьмемо його на підкомітет з конституційного права і на наступний раз розглянемо його уже з урахуванням висновку підкомітету.

ВЛАСЕНКО С.В. Супер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми почули цю пропозицію. Чи будемо ми ставити на голосування або погодимося з пропозицією Ольги Володимирівни?

Я повністю згоден з цією пропозицією. Тоді давайте...

ВЛАСЕНКО С.В. Розглянемо разом, а вона надасть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це дуже добре, що всі в гарному настрої. Тоді чи ставити на голосування цю пропозицію?

Давайте проголосуємо, що відкладення розгляду цього питання до розгляду цього законопроекту на підкомітеті з питань конституційного права. Прошу за це проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. 22 – за. Одноставне рішення.

Переходимо до наступного питання. Наступне питання третє ми перенесли далі, тому є пропозиція перейти до – зараз, хвилинку – пункту

четвертого порядку денного. Це перше читання у нас. Проект Закону про внесення змін до статті 249 Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку винесення окремих ухвал суду (реєстраційний номер 2154). Автор – народний депутат Поляков.

Ви пам'ятаєте, ми вже неодноразово намагалися розглянути. На сьогодні ми також направляли запрошення народному депутату Полякову. Він не доєднався до нас.

Я надаю слово співголові підкомітету з питань правосуддя Павлішу Павлу Васильовичу.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги! Підкомітет з питань правосуддя розглянув дане питання і пропонував винести його на більш широке обговорення на комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

ПАВЛІШ П.В. До цього питання є зауваження ГНЕУ і хотілось би обговорити в більш широкому колі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ну в принципі, у нас два можливих варіанти розгляду цього питання: або рекомендувати прийняти в першому читанні за основу або повернути на доопрацювання. Наскільки я розумію.

ПАВЛІШ П.В. Якраз ГНЕУ і рекомендували повернути на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я пам'ятаю, у нас також була дискусія на комітеті. Колеги, давайте тоді, чи будемо обговорювати, чи просто ставимо?

ВЛАСЕНКО С.В. Будемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо обговорювати? Просто можемо проголосувати саме за дві пропозиції. Будь ласка, хто хоче прийняти участь?

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович просить слово. Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович? Да, Василь Іванович, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я взагалі вважаю безпредметним внесення такого законопроекту. По-перше, я хочу сказати, що йде питання через законодавчі органи, через норму закону впливати на внутрішнє судження судді. Все є записано в 249-й, це там є. Що значить – зобов'язуючий характер носить? Ви можете собі представити? Зобов'язуючий – тим самим суд в своїй ухвалі, він виносить по суті обвинувальний вирок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

НІМЧЕНКО В.І. От дивіться, 249-а діюча редакція каже про те, що вони судження свої внутрішнє можуть викласти, а тут зобов'язуєте. Тому я хотів би, щоб ми взагалі його не включали і не допускали до пленарного засідання, тому що от такі зобов'язання – це відкривається та кришечка Пандори, за яким підуть інші зобов'язання суду. І в кінці кінців буде так, як з адміністративною юстицією, яка вже стала на всій платформі общего цивільного суду, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. При всій повазі до Василя Івановича, дозволю собі з ним посперечатися. Чому? Тому що, насправді, судді дуже бояться цього інструменту, який називається "окрема ухвала". І формула закону, яка говорить, що суд, при встановленні порушення закону, може винести окрему ухвалу. І судді дуже часто ховаються за цю формулу "може" і, навіть встановивши

очевидні порушення закону під час розгляду справи, не виносять окремі ухвали.

НІМЧЕНКО В.І. Сергій! Сергій, я з великою повагою до вас.

ВЛАСЕНКО С.В. Да-да, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Звідки ви оце берете, що судді ховаються?

ВЛАСЕНКО С.В. Я вам скажу, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Даже ваша велика практика адвоката не дає право заявляти зараз колегам, джерелу правової політики, такі речі!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Колеги! Василь Іванович! Василь Іванович, я перепрошую, давайте ми будемо по-черзі говорити, тому що, по-перше, це повага один до одного. По-друге, потім на стенограмі нічого не можна буде розібрати.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Я завершу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу вас, продовжуйте, да. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Дякую, пане голово.

Я вдячний Василю Івановичу за ремарку. Я уточню свою позицію. Моя велика практика дає мені право, посилаючись на свою практику і на практику моїх колег, з якою я знайомий, заявити про те, що і в моїй практиці, і в практиці моїх колег була величезна кількість випадків, коли суди, навіть незважаючи на клопотання учасників процесу, незважаючи на те, що були встановлені обставини, які, ну думку, учасників процесу свідчать про окремі порушення, які би потребували окремої ухвали, судді не виносять такої окремої ухвали. Тому я вважаю, що це питання потребує дискусії – раз. І саме ця дискусія може бути

проведена під час обговорення цього законопроекту у другому читанні, і тут немає жодної проблеми.

Я би підтримав цей законопроект і запропонував би комітету рекомендувати Верховній Раді розглянути його в першому читанні, провести дискусію, висловитися в залі: два – за, два – проти. Ніхто не позбавляє сесійну залу прийняти інше рішення, ніж те, яке виніс комітет. І, може, сесійна зала вирішить відправити автору на доопрацювання, може, не буде голосів за підтримку. Але я вважаю, що дискусія з цього питання потрібна і необхідна, тому що мої відчуття правової системи говорять про те, що таких випадків є достатньо велика кількість, коли судді не завжди хочуть виносити окремі ухвали, незважаючи на встановлені очевидні порушення законодавства. І дуже часто це відбувається в кримінальних провадженнях, навіть встановивши незаконні дії слідчих, незаконні дії прокурорів, під час розгляду кримінальних проваджень, судді не хочуть, не можуть, з якихось інших причин, але не виносять, ховаючись за формулу "може винести", не виносять окремих ухвал у відповідних провадженнях. Тому я би розглянув це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз надам слово. У мене є така пропозиція. Я почув пропозицію народного депутата Власенка. Я так розумію, що ви підтримуєте прийняття за основу?

ВЛАСЕНКО С.В. Рекомендувати Верховній Раді розглянути в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В першому читанні. Дякую.

Василь Іванович. Я перепрошую. Повернусь до вас. Яка була ваша пропозиція щодо законопроекту?

НІМЧЕНКО В.І. Моя пропозиція. Я хотів би сказати поважному мною колезі. Пане Сергію, знайдіть, будь ласка, в нормі про соціальний, де написано "зобов'язаний суд". Ви чуєте мене?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, не зобов'язаний.

НІМЧЕНКО В.І. Ви чуєте мене?! Знайдіть норму. Ви ж кажете, багато знали й чули. Я вірю цьому. Знайдіть, де зобов'язаний суд, який виносить рішення, виходячи з закону і внутрішнього переконання. І де є "зобов'язаний"? Ви знайдете таку норму?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Добре. Зараз я надам слово. Якщо народний депутат Власенко хоче.

Василь Іванович, ваша пропозиція?

НІМЧЕНКО В.І. Моя пропозиція взагалі не включати це і не передавати його на рішення пленарного, виходячи з того, що це протирічить взагалі Конституції. Почитайте, що таке судова система і що таке суди: не допускаючи будь-який вплив. А це законодавчий вплив на суддю. От і все. Це є неконституційним і його не треба включати. Це дуже проста арифметика. Запитайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я перепрошую. Але пропозиція не включати... Ми ж зараз визначаємось щодо першого читання можливого. Тобто ваша пропозиція? Відправити на доопрацювання?

НІМЧЕНКО В.І. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, добре. Це для того, щоб я зафіксував. Я зараз продовжу.

Я бачив піднімали руки народний депутат Демченко, народний депутат Павліш, народний депутат Бабій. Давайте так.

Сергій Олексійович. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, колеги! Дивіться, це саме той випадок для мене, коли я майже повністю погоджуюсь з висновком ГНЕУ до законопроекту. Дивіться, я думаю, що всі з ним ознайомлені. Але я хочу щодо практичного застосування можливої норми, якщо вона буде прийнята Верховною Радою.

Коли проходить судове засідання, на мою думку, порушень може бути безліч під час судового засідання, які бачить суд. І коли ми зобов'язуємо суд в обов'язковому порядку реагувати на всі ці порушення, без визначення чи має реакція взагалі сенс на це порушення. Інколи краще промовчати, навіть суду. Розумієте?

Я вбачаю, що це десь є...

ВЛАСЕНКО С.В. Це нова концепція правосуддя? Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Сергій Володимирович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Інколи, Сергію, правда, інколи ця концепція працює. Розумієте, ви знаєте, є таке прислів'я "дурень думкою багатіє" і так далі. Можливо, це і слід пропустити інколи питання. А коли ми зобов'язуємо суд, розумієте, ми ставимо його у відповідні межі.

З однієї сторони погоджуюсь, що це гарно, що суд не може уникнути реагування на порушення. Так? Що він не може зловживати своїми правами. Але давайте от подивимося іншу ситуацію. Наприклад, це порушення незначне або реакція на нього, вона не має значення якогось.

ВЛАСЕНКО С.В. Але це питання до другого читання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Можливо. Я не виключаю. Я кажу, що я майже з усім висновком погоджуюся, я ж перед цим сказав, ГНЕУ.

Я взагалі вважаю, тобто можливо два варіанти реагування на цей проект: або якщо ми бачимо можливість виправити це між першим і другим читанням, або відправити його на доопрацювання. Одним з моментів на який вказує ГНЕУ, що є необхідність відправлення на доопрацювання, що суть законопроекту не відповідає суті пояснювальної записки, тобто воно трошки там різниться. І я не вважаю це якимось суттєвим моментом є, внаслідок чого необхідно направляти на доопрацювання.

Тому лише питання пов'язане з тим, що ми маємо з вами визначитись, чи є, дійсно, таке рішення, чи можемо ми обмежити в дискреції суд в реагуванні на якісь порушення, на ті, що стовідсотково суд має відреагувати.

І друге питання, яке я задавав. Що буде, якщо суд не відреагує на ці порушення? От ми поставимо їх обов'язковими. Але суд, не з своєї причини пропустив, помилився, не відреагував на ці порушення. Чи необхідно суддів за це карати? І так далі і так далі. У мене от ці питання. Чи можемо ми їх прописати до другого читання?

Я хотів би звернутися насамперед до автора законопроекту, на жаль, його немає. Оскільки він напевно вкладав свої думки з цього приводу.

Тому поки що в мене така позиція: або я буду підтримувати питання взагалі рекомендувати його на доопрацювання направити, або прийняти в першому читанні, але з обов'язковим внесенням змін між першим і другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Народний депутат Павліш. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Моя позиція щодо цього питання заключається в тому, щоб повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання. І вона полягає в наступному. Як нам зазначив в своєму висновку ГНЕУ і, дійсно, я з ним погоджуюся, що дана норма проситься внести тільки до Кодексу адміністративного судочинства. До інших кодексів дані норми не вносяться.

Тому для того, щоб більш комплексно підійти до цього питання, правильно було б рекомендувати вносити ці зміни, якщо вони потрібні, до інших процесуальних також законів. Це по-перше.

По друге. Я також хочу погодитись з Василем Івановичем Німченком щодо того, що в судовому процесі беруть участь інші сторони, які бачать, якщо є якісь порушення закону, вони мають право звернутися з оцими заявами до суду і до правоохоронних органів, якщо вони такі є. Тому і відповідно до Конституції функція суду полягає в тому, щоб вирішити спір в конкретному випадку.

Тому моя пропозиція все ж таки повернути на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Тут, дійсно, для того, щоб суд не виконував роботу інших державних органів, це може бути слухним. Це просто мій коментар.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую. Я хотів би погодитися з підходом до розгляду цього законопроекту, запропонованим Сергієм Володимировичем Власенком. Тому що, дійсно, питання дискусійне. Ми бачимо, зараз воно викликає дискусії. І саме ці дискусії можна було вирішити і під час першого читання, а якщо воно піде на друге читання, то і під час другого читання.

Щодо ремарки. Мій досвід попередній до парламентського досвіду як адвоката теж підказує мені, що от користуючись дискрецією в цьому питанні судді можуть з якоїсь причини, небажання брати на себе відповідальність або що, не реагувати на явні порушення чинного законодавства, які вони виявили при розгляді справ.

Щодо інших кодексів. Хотів би зазначити, якщо я не помиляюсь, якраз в цій частині окремих ухвал трохи інше формулювання в ГПК, щонайменше, по моєму. Тому моя думка все-таки прийняти рішення про рекомендацію прийняти в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Хто ще хотів висловитися? Михайло Миколайович Новіков, будь ласка.

НОВІКОВ М.М. Шановні колеги! Нагадаю вам трошки передісторію. Ви, дійсно, пам'ятаєте, що ми неодноразово підходили до цього законопроекту. По-перше, зразу вам скажу, що автор законопроекту вже був готовий його відкликати. Він навіть про це мені особисто говорив, що він його відкличе і підготує інший законопроект.

В цьому законопроекті, я просто зверну вашу увагу, є два моменти на які звертає ГНЕУ. Перше – вводиться розуміння очевидних умисних і системних порушень. І друге – те, що в цьому кодексі пропонується ввести іншу процедуру ніж передбачено в інших кодексах процесуальних.

Звертаю вашу увагу, що, на моє переконання, можна було б цей законопроект доопрацювати з врахуванням того, щоб не включати такі поняття, як "очевидні умисні або системні порушення". Але уніфікувати, враховуючи що є такий законопроект, уніфікувати підходить до цього питання.

На це звертає увагу Інститут законодавства в своїх пропозиціях. Він якраз і звертає увагу на те, що в інших кодексах, правильно сказав пан Бабій, в Господарському процесуальному кодексі зазначено наступне. Що суд не зобов'язаний і не має права. Написано: "Суд постановляє окрему ухвалу". Інститут законодавства каже: можна було б, дійсно, вирішити це питання і в Кодексі адміністративного судочинства теж зазначити, як і в інших кодексах – "суд постановляє окремою ухвалою". І це можна було б доопрацювати.

Тобто знову ж кажу, що навіть сам автор законопроекту готовий був його відкликати. І я думаю він не буде заперечувати щодо того, що він має бути доопрацьований. Але якщо ми вирішимо його доопрацьовувати, теж такий шлях ж.

_____. А ми не зможемо його зараз доопрацювати в інших кодексах?

НОВІКОВ М.М. Ні. Ми не будемо доопрацьовувати інший кодекс. Ми доопрацюємо сам наказ, аналогічно як в інших кодексах пропишемо.

_____. Так-так. Ми просто КАС приведемо у відповідність о інших кодексів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

Народний депутат Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

По-перше, я вдячний за всі критичні зауваження. Але ці всі критичні зауваження свідчать про те, що дискусія є навколо цього питання. Я дійсно погоджуюсь з Михайлом Миколайовичем Новіковим, який зазначає, що інші кодекси регулюють по-іншому і треба напевно уніфікувати КАС з іншими кодексами. Це раз.

Друге. Я абсолютно погоджуюсь із тим зауваженням, яке сказав Сергій Олексійович Демченко про те, що напевно не всі порушення закону повинні бути предметом окремої ухвали. Це є абсолютно очевидно і безспірно і тут ніхто не сперечається. Але я переконаний, що ми під час підготовки до другого читання зможемо знайти формулу, які саме порушення закону повинні бути предметом так би мовити "обов'язкової" окремої ухвали.

Тому що формула, яку процитував тільки що Михайло Миколайович із Господарського процесуального кодексу, на мій погляд, – це імператив. Тобто якщо зазначено "суд постановляє", то це імперативна норма, яка зобов'язує українців йти в суд в усіх випадках, коли він бачить відповідні речі, виносити окрему ухвалу. Тому я ще раз кажу, мені здається, що є дискусія – раз. І тому треба ця дискусія.

І друге. Ми маємо всі можливості покращити цей законопроект під час підготовки його до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги! Є пропозиція. У нас є дві пропозиції. Є пропозиція все ж таки голосувати.

_____. А щодо Цивільного процесуального кодексу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Олексійович. А кому питання?

_____. Ви порівнюєте з Господарським процесуальним кодексом. А з Цивільним процесуальним кодексом?

НОВІКОВ М.М. Відкриваємо Цивільний процесуальний. Зараз знайду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Михайло Миколайович надасть відповідь.

ВЛАСЕНКО С.В. Я здивований, що Михайло Миколайович не пам'ятає це по пам'яті.

НОВІКОВ М.М. Цивільний процесуальний кодекс?

ВЛАСЕНКО С.В. Так. Ви ж і Господарський процесуальний читали, Михайло Миколайович.

НОВІКОВ М.М. Справа в тому, що...

ВЛАСЕНКО С.В. Все-все-все. Я не відволікаю вас, вибачте. Не відволікаю.

НОВІКОВ М.М. Інститут законодавства якраз звертає увагу, що було б краще так зробити. В Інтернеті, мабуть, швидше було б знайти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

НІМЧЕНКО В.І. В Процесуальному кодексі написано: "В разі виявлення". Було написано, те що я пам'ятаю, в разі виявлення при розгляді справи цивільного характеру. В разі виявлення суд постановляє чи ухвалює. Постановляє.

ВЛАСЕНКО С.В. Постановляє.

НОВІКОВ М.М. Колеги! Я знайшов. Частина друга статті 262. Вибачаюсь. Це процесуальні права.

Частина перша. "Суд, виявивши при вирішенні спору порушення законодавства або недоліків в діяльності юрособи, державних чи інших органів, інших осіб, постановляє окремо..."

НІМЧЕНКО В.І. А що сказав Німченко?

НОВІКОВ М.М. Тобто так само, як в ГПК.

ВЛАСЕНКО С.В. Супер. Німченко – геній і молодець.

Тобто у нас залишається один кодекс – це КАС. Який не уніфікується з іншими процесуальними кодексами.

НІМЧЕНКО В.І. Так ви чуєте, Пане Сергій? З любов'ю до вас навіть скажу, подивіться, як коректно написано: "постановляє", а не "зобов'язує".

ВЛАСЕНКО С.В. Так давайте так само запишемо.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Давайте по одному, я перепрошую.

НІМЧЕНКО В.І. Любий вплив на суддю не може мати місце. Любий! А зобов'язуюча норма – це є ні що інше, як вплив. Що незрозуміло?

Тим більше, тут я чув, Миколайович каже, що ініціатор вже хотів його забрати. Він зрозумів. І я хотів би, що прикиньте його на життя. Прикиньте його на життя не лише судді, а взагалі, що за цим буде стояти. чи хто дасть доказ того, що не буде зловживання в зворотному напрямку, коли одна із сторін, а в адміністративних спорах теж є сторона, і у відносинах, буде лобіювати винесення такої ухвали і вішати на когось статус підозрюваного в скоєнні злочину на підставі цього рішення суду. Це що, не зрозуміло?

То подивіться про те, як людей тягали по судах, які стосовно цих подій на Майдані, і тих і тих, а снайперів випускали. От і все, пане Сергію.

З повагою, Німченко.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги! Хочу також додати, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Павло Васильович. Зараз. Я надам слово Сергію Володимировичу. Він перший підняв руку. Будь ласка. А потім – вам.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Тобто дві цитати, які були приведені із Господарського процесуального і Цивільного процесуального кодексу, які практично ідентичні між собою і використовують один термінологічний апарат. І норма, в яку пропонується внесення змін в КАС, вона якраз звучить абсолютно по-іншому.

Я теж не підтримую ту редакцію, яку запропонував припустимо автор законопроекту. Але цей законопроект дозволяє нам уніфікувати і вийти на єдину формулу між всіма трьома процесуальними кодексами, які є предметом відання нашого комітету. Ми це можемо зробити під час підготовки до другого читання.

Я так зрозумів, що у всіх, в принципі, із виступів, навіть у Василя Івановича, є консенсус в тому, що формула запроваджена в ГПК і в ЦПК є коректною. Так давайте ми її просто перенесемо в КАС, щоб вона всюди була однаковою і все, і будемо мати чистий спокій. Цей законопроект нам таку

можливість надає. І я не думаю, що у нас буде велика дискусія. Єдине, що у нас може бути дискусія щодо того, які питання можуть бути предметом такої окремої ухвали. Але якщо ми візьмемо формулу ЦПК чи ГПК і перенесемо її в КАС, я не думаю, що тут будуть великі дискусії. Але ми уніфікуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович. Дякую.

Павло Васильович Павліш.

НІМЧЕНКО В.І. Я закінчу. Пане Сергій!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Зараз народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, я вас підтримую.

Дивіться, колеги, говорячи про уніфікацію, ми не маємо виходити тільки зі статті 262. Стаття 385 Цивільного кодексу України говорить, що "суд апеляційної інстанції у випадках і в порядку встановлених статтею 262 цього кодексу, може постановити окрему ухвалу". Тобто в 385-й якраз говориться не про обов'язок, а право суду цивільної юрисдикції постановити окрему ухвалу. І якщо ми будемо зараз приймати в іншій редакції, в цій нормі, то це не буде уніфікація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Справедливості ради. Суд завжди має право на прийняття того чи іншого рішення. Це взагалі зрозуміло, я думаю, що для всіх.

ПАВЛІШ П.В. Я говорю про те, що якщо ми навіть запишемо без слів "зобов'язуючого характеру", то ми не все одно не будемо уніфікувати даним законопроектом чинні норми закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Переходимо до голосування. Є ще? Добре.

Володимир Ватрас. Будь ласка.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги! А чому ми за пана Полякова зараз маємо щось доопрацьовувати? Він навіть не виявив бажання взяти участь в засіданні комітету і обґрунтувати...

Я абсолютно погоджуюся з Василем Івановичем про те, що ми не маємо права включатися в діяльність суду і встановлювати суду якісь норми зобов'язального характеру. Тому абсолютно погоджуюся з висновком ГНЕУ.

Що ж стосується питання уніфікації усіх трьох процесуальних кодексів, то ми можемо на рівні підкомітету правосуддя, після відхилення цього законопроекту, пропрацювати нормальний законопроект і уніфікувати ці всі правила однаково для першої апеляційної інстанції і для усіх видів судочинства. В тому числі Цивільного, Адміністративного і Господарського процесуального.

Тому я підтримую Василя Івановича і підтримую Павла Павліша. І прошу ставити на питання голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович. Руслан Петрович перший був.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я випав із ефіру. Щось вибило у мене зв'язок. Я дуже коротко.

Я просто нагадаю вам, що ми вже обговорювали детально ці речі, коли включали в порядок денний сесії. Тоді була досить жвава і тривала дискусія. І тоді Поляков між іншим був, він був присутній. Ми ще довго його чекали. Ще по-моєму на початку нашої роботи.

І я тоді сказав, що якщо ви думаєте, що це випадково автори законопроекту, взагалі в першій редакції ще КАСу і потім змін відповідно, зробили це правом а не імперативом, то ви дуже помиляєтесь. Це практика насправді переважної більшості країн, Європейського Союзу – так точно, я точно знаю. Тому що тут особливий відповідач: органи влади і їх посадові і службові особи.

Тобто блокувати роботу цих органів, унеможливити, а подекуди, щоб не зловживати своїм правом, саме такий підхід завжди був. Тобто це не унікальна

річ, яка трапилася буквально кілька місяців тому. Це правило, яке існує завжди з того часу, коли в нас існує окремий Процесуальний адміністративний кодекс.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павло Васильович. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Колеги! І якщо повернутись до статті 262 Цивільного кодексу України. То вона у своїй другій і третій частині говорить про те, що "суд може постановити окрему ухвалу у випадках...". І третя: "Суд може постановити окрему ухвалу щодо...", – і якраз пункти. Тобто навіть 262 стаття Цивільного процесуального кодексу України, вона не говорить про те, що він зобов'язаний постановляти цю окрему ухвалу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Дякую. Я пропоную перейти до голосування. Тому що вже сформувався дві пропозиції. І ставлю їх на голосування. Так як, по-перше, в порядку надходження.

Перша пропозиція, яка була сформована як пропозиція, була пропозиція народного депутата Власенка прийняти це.

ВЛАСЕНКО С.В. Василя Івановича була перша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович перший виступав. Добре. Він пізніше сформував. Тобто тоді давайте так. Будемо перше голосувати за пропозицію Василя Івановича Німченка.

Пропозиція я розумію така: направити автору на доопрацювання.

НІМЧЕНКО В.І. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставлю на голосування пропозицію про направлення на доопрацювання законопроекту номер 2154 про внесення змін

до статті 249 Кодексу адміністративного судочинства. Прошу голосувати за цю пропозицію.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Вельможний. Я не бачу народного депутата Вельможного.

_____ . "Не голосував" пишемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Дирдін. За. Побачив.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. З вдячністю – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не чув. За?

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Бачу.
Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Таким чином результати голосування: 18 – за, проти – 0, утримались – 3 і
1 – не голосував.

Рішення прийнято.

Я думаю, що в такому випадку, чи будемо ставити на голосування іншу
пропозицію?

ВЛАСЕНКО С.В. Не ставиться. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Рішення прийнято.

Висновок комітету щодо законопроекту 2154 буде: направити автору на
доопрацювання цей законопроект.

Наступне питання порядку денного номер 5. Це проект Закону про
внесення змін до Закону України "Про громадські об'єднання" (реєстраційний
номер 2442) (автор народний депутат Шахов).

Ми також направляли йому інформацію щодо можливості приєднання до
засідання комітету. На цей момент не приєднався.

Я надаю слово голові підкомітету народному депутату Фрісу Ігорю
Павловичу.

ФРІС І.П. Добрий день, колеги. Ми неодноразово мали намір розглянути
вказаний законопроект на нашому комітеті. Але запрошуючи пана Шахова, він
не мав можливості до нас приєднатися, ми опрацювали з колегами в підкомітеті
вказаний законопроект. В свій час були дуже сумнівні питання щодо
включення його до порядку денного розгляду нашого комітету і порядку

денного сесії, але ми вирішили це зробити з вами, враховуючи ту загальну концепцію щодо включення будь-яких законопроектів.

Автор законопроекту визначив, що метою його прийняття є вдосконалення процесу діяльності громадських об'єднань. Розглядаючи вказаний законопроект, підкомітет з питань організації діяльності органів юстиції, виходив з наступного. Всі громадяни України мають право на свободу об'єднання в політичні партії, громадські організації для здійснення захисту своїх прав.

Відповідно до пункту 2 статті 11 Конвенції про захист основоположних прав і свобод людини, здійснення права на свободу мирних зібрань, свободу об'єднань, не підлягають жодним обмеженням. Громадські об'єднання відповідно за своєю організаційно-правовою формою утворюються як громадська організація або громадська спілка. Громадська організація – це теж громадське об'єднання, засновниками та учасниками якого є фізичні особи. А громадські спілки – це громадські об'єднання, засновниками їх є юридичні особи приватного права, а членами (учасниками) можуть бути юридичні особи приватного права та фізичні особи. При цьому згідно Конституції України право на об'єднання в громадські організації мають громадяни України, а не юридичні особи.

Проте запропонована законопроектом редакція закону передбачає можливість набуття членства і участі в громадській організації юридичних осіб приватного права на рівні з фізичними особами. При цьому такі зміни призведуть до того, що різниця між організаційно-правовими формами і утворенням громадських об'єднань полягатиме виключно в складі засновників громадського об'єднання.

Водночас згідно з частиною сьомою статті 7 Закону повноваження засновника вказаного громадського об'єднання закінчуються після державної реєстрації громадського об'єднання у встановленому законом порядку. За таких умов втрачається сенс існування двох абсолютно різних організаційно-правових форм громадських об'єднань.

Головне науково-експертне управління Верховної Ради України висловило до законопроекту свої зауваження, які щойно мною були озвучені в

тому числі, та вважає доцільним повернути законопроект на доопрацювання автору з подальшим їх врахуванням.

Ми мали на меті отримати пояснення пана Сергія Шахова. Може, він би мав можливість нам роз'яснити більш детально, чому стала необхідність в прийнятті вказаного законопроекту, як і в його реалізації, можливо, при розгляді законопроекту до другого читання. Однак, на жаль, його не було і ми не маємо можливості цього зробити.

Міністерство юстиції так само надало свої зауваження до вказаного законопроекту. І зробило висновок про необхідність його перегляду та доопрацювання.

Враховуючи це, підкомітетом було запропоновано Комітету з правової політики рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про громадські об'єднання" (реєстраційний номер 2442) (від 14.11.2019 року), який поданий народним депутатом України Шаховим, повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Прошу це обговорити і прийняти відповідне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є бажані обговорити це питання?

ВАТРАС В.А. Шановні колеги! Це питання розглядалося на підкомітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Народний депутат Ватрас. Для стенограми.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги! Це питання розглядалося на підкомітеті. І була одностайна позиція щодо повернення на доопрацювання. Тому пропоную одразу поставити дане питання на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я просто нагадаю, шановні колеги! Що коли ми обговорювали питання щодо доцільності включення його до порядку денного сесії, я тоді звернув увагу, що законопроект, як на мене, суперечить 36 статті Конституції. Але зважаючи на загальну налаштованість членів комітету тоді було прийнято рішення, що ми все ж таки включимо, але обов'язково направимо на доопрацювання і вкажемо народному депутату, що є суперечність саме 36 статті Конституції.

Якщо би можна було в тому числі з таким формулюванням про суперечність вказати, щоб він розумів в чому необхідність доопрацювання. Тобто є пряма суперечність.

І плюс, тут правильно сказав Ігор Павлович, що вже є поняття громадської спілки, яке вирішило це питання, в законодавстві це питання вже врегульовано. У нас немає жодної законодавчої прогалини, яку треба заповнювати. Навпаки, ускладнюється нашаруванням ще одного регулювання.

А що стосується того, щоби не реєструвати громадські об'єднання, мені здається, що це дуже небезпечна штука. І я не знаю країни, де такі речі можна настільки демократизувати. Мені здається, Україна на цьому етапі точно не готова до цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почув.

Народний депутат Фріс. Будь ласка, Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Руслан Петрович, хотів тільки зауважити, чи матимемо ми можливість вказувати в рішенні комітету щодо відповідності до Конституції, якщо цей законопроект не був предметом розгляду підкомітету з конституційного права? Я просто не знаю чи це буде правильно і чи буде це доцільним?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почув.

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, мою позицію щодо коли і можливість нашого комітету вказувати на неконституційність законопроектів ви, напевно, вже знаєте, декілька разів я казав це на прикладі у Законі про зміни до банків.

І я хочу сказати, що ми маємо з вами, от на мою думку, як Комітет правової політики, бути на стражі питання щодо неконституційності будь-якого законопроекту. Просто у нас процедурно: чи можемо ми рекомендувати його не включати до порядку денного або чи рекомендувати повернути суб'єкту законодавчої ініціативи, чи інші висновки цього, як неконституційності наслідки, – це вже друге питання. Але казати на будь-якому етапі про неконституційність, якщо ми це вбачаємо, ми змушені. Розумієте, якщо ми це не будемо робити, це не буде робити будь-який інший комітет і навіть взагалі тоді до нас, до компетенції нашого комітету віднесено питання конституційності законопроектів.

Тому, я не знаю, я б погодився, напевно, якщо б була пропозиція з боку пані Ольги Совгирі, підкомітет щоб дав свій висновок щодо цього законопроекту також, і після цього висновку зробити відповідний рух щодо направлення на доопрацювання, наприклад, то, я думаю, було б непогано. Якщо ми впевнені всі, що він є неконституційний, то ми можемо про це прямо вказати тоді у висновку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Два моменти. Якщо ми вважаємо, що законопроект потребує доопрацювання і не у зв'язку з тим, що він неконституційний, який сенс його брати на конституційність розглядати? Це перший момент.

Другий момент. Щодо того, що ми можемо вказати на будь-якому етапі, Сергій Володимирович, все-таки у нас є Закон "Про Регламент Верховної Ради" і не на будь-якому етапі ми можемо це вказувати за своєю ініціативою. Про включення в порядок, про рекомендацію про включення в порядок денний сесії, так, розглядаємо на конституційність. Між першим і другим читанням – за

зверненням відповідного головного комітету. Але я зараз пропоную це особливо детально не обговорювати, тому що ми зараз повернемося до Закону про банки і до чого завгодно. Є все-таки Закон "Про Регламент Верховної Ради" і ним потрібно керуватися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, про Сергія Володимировича – це був Фрейд, все нормально.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хотів сказати, що Сергій Олексійович, а не Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Сергій Олексійович, була рука.

ДЕМЧЕНКО С.О. Репліку. Олю, дивися, у нас нема заборони Регламентом на будь-якому етапі вказувати своє відношення до відповідного законопроекту щодо суперечностей будь-яким нормам.

СОВГИРЯ О.В. Органи державної влади діють в межах повноважень та у спосіб, що визначені...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я договорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, давайте по одному. Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. У нас немає такої заборони, ми можемо у будь-якому висновку вказувати на відповідність чи невідповідність нормам Конституції. Але наслідки процедурні чи процесуальні, відповідно до Регламенту, щоб не включати його до порядку денного або включати, або відправляти, залежать тоді взагалі від етапу, на якому знаходиться цей законопроект. Але обмеження, про це говорити у висновку, у нас немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, а потім Руслан Петрович, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. По-перше, органи державної влади діють в межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією і законами України. Закон "Про Регламент" визначає чіткі етапи, коли ми можемо це робити.

По-друге, комітет, я вважаю, може давати висновок про відповідність законопроекту на конституційність, якщо він попередньо розглядався на підкомітеті до предмету відання якого належать відповідні питання.

ВЛАСЕНКО С.В. А де ця норма в Регламенті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, будь ласка, давайте послухаємо.

СОВГИРЯ О.В. А для чого тоді, це передбачено?

ДЕМЧЕНКО С.О. Підкомітет для зручності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я перепрошую.

СОВГИРЯ О.В. Ні, є затверджений комітетом розподіл питань за предметами відання між підкомітетами.

ДЕМЧЕНКО С.О. І що? Він що обмежує право комітету ставити це питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Не обмежує, я не говорю про це. Я говорю, що поки підкомітет не розглянув, це не зовсім коректно, щоб комітет без висновку підкомітету розглядав це питання, так мені здається. Інакше тоді давайте скотимося в хаос і без підкомітетів на комітеті будемо розглядати все.

ВЛАСЕНКО С.В. Але коректність – це категорія морально-етична, де кожен сам визначається.

ДЕМЧЕНКО С.О. Два питання, Оля, щоб закінчити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка.

Руслан Петрович, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Мені ж дали слово. Шановні колеги, я просто вам нагадаю, я чому підняв цю тему, ми, коли обговорювали це питання щодо конституційності, я тоді озвучив свою тезу, але мене практично ніхто не підтримав. Сергій Олексійович, на жаль, мене теж не підтримав, голосував зовсім в інший бік. Але ми тоді домовилися, що ми звернемося у приватному порядку від членів нашого комітету до Шахова і він відкличе законопроект, оскільки там є низка речей, які ми вважаємо неконституційними, але ми не хотіли, більшість не хотіла би, щоб це звучало в рішенні комітету.

Тому я зараз знімаю свою пропозицію, вона справді на цьому етапі неактуальна. Дякую. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную перейти до голосування. У нас є висновок підкомітету. Я перепрошую, пан Євген Горовець, я не думаю, що зараз ми будемо витратити час. Ми з повною повагою, але тут більш-менш є консенсус у комітеті, у нас багато питань попереду.

Ставлю на голосування пропозицію підкомітету, яка викладена у проекті висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про громадські об'єднання" (реєстраційний номер 2442) (від 14 листопада 2019 року)

пропозицію повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи цей законопроект на доопрацювання. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, чую.

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Я бачу руку.

ВЛАСЕНКО С.В. А звуку нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка, у нас вже така традиція, якщо можна, звук увімкніть.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Чую, дякую.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович, увімкніть звук, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чую – за.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас результати голосування: 21 – за, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято. Законопроект рекомендувати відправити на доопрацювання.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, дозвольте, одна секунда буквально ремарка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Ми по кожному нашому висновку, який ми сьогодні обговорюємо, у нас, як правило, складаються завжди висновки з двох частин. Тобто перша – це резолютивна частина, друга – це частина, яка від комітету надає право певним посадовим особам комітету представляти цей законопроект, і ми не озвучували цю просто частину в цьому саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка була пропозиція? Я доручаю запропонувати голові підкомітету тоді – Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П. Я погоджуюся абсолютно. Думаю, що за це голосувати не будемо, але у майбутньому давайте зразу озвучувати і першу, і другу пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюся. У нас просто по інших... У нас до цього були пропозиції до порядку денного, а попередній там був голова підкомітету Павліш визначений.

ФРІС І.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую за це.

Переходимо до наступного порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо місячного довічного грошового утримання судді у відставці (реєстраційний номер 3032).

Надаю слово одному із авторів і співголові підкомітету народному депутату Павлішу. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги. Даним законопроектом пропонується внести зміни до статті 142 Закону України "Про судоустрій і статус суддів". Це питання полягає в довідках, які надаються суддям, що пішли у відставку саме з питань ліквідації або організації судів. І це питання полягає в тому, що якщо суди вже ліквідовані, то даний законопроект упорядковує видачу даних довідок. Дане питання на підкомітеті було розглянуто та рекомендовано рекомендувати прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Новіков, будь ласка, співголова підкомітету.

НОВІКОВ М.М. Шановні, я хочу звернути увагу, що відносно даного законопроекту є консультативний висновок Вищої ради правосуддя і висновок ГНЕУ.

Зразу хочу звернути увагу, що висновок ГНЕУ повністю побудований на висновку Вищої ради правосуддя, тому звернемося до висновку Вищої ради правосуддя.

Законопроект поділяється на дві частини. Я хочу нагадати всім, що законопроект 3032, він був, йому передував законопроект 2626. І відносно законопроекту 2626 зауважень ніяких не було. Тобто відносно першої частини, хто має видавати довідки, зауважень не було, і навіть Вища рада правосуддя у своєму висновку написала, що Вища рада правосуддя рішенням від 14 січня 2020 року підтримала законопроект 2626.

Є зауваження відносно пункту 25 розділу XII "Прикінцевих та перехідних положень" Закону України "Про судоустрій і статус суддів", який, до речі,

визнаний неконституційним Конституційним Судом. Тут трохи незрозуміло, чому саме з цієї мотивації Вища рада правосуддя каже, що цей законопроект треба направити на доопрацювання, не зазначивши навіть а чому. Не може бути підтримано з огляду на те, що, згідно пункту 2 резолютивної частини рішення Конституційного Суду від 18 лютого 2020 року (далі за текстом) пункт 25 визнаний неконституційним, визнаний таким, що не відповідає Конституції і є не конституційним, в переліку всіх пунктів, які там перелічені. Це, в принципі, і вся мотивація Вищої ради правосуддя, незрозуміла.

Поясню, чому виникла така необхідність. Якщо ми подивимося пункт 25 Закону України про судоустрій, який існував до визнання його неконституційності, там дійсно була проблематика, яку ми вирішили врахувати, знову ж таки кажу, що законопроект писався до рішення Конституційного Суду. Тому зразу наголошую, що ми в цьому не винні, що воно трохи запізно прийнято було.

Але, дивіться, у пункті 25, зараз хвилиночку, знайду цей пункт, перепрошую. Пункт 25, зазначено було наступне, що право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеного цим законом, має суддя, який за результатами кваліфіціювання підтвердить відповідність займаній посаді або призначений на посаду за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим законом, і відпрацював три роки. Головним ставиться, що він мав пройти кваліфіціювання. І тому суддів, які пішли у відставку, вони розділилися на дві категорії: судді, які пішли у відставку до набрання чинності цим законом і після набрання чинності цим законом. Але, на моє переконання, є три категорії суддів. Коли ви звернете увагу на наступний абзац цього пункту 25, який існував, там зазначено: "в інших випадках, коли суддя іде у відставку після набрання чинності цим законом, розмір щомісячного довічного грошового утримання становить 80 відсотків". Тобто була інша процедура нарахування, інші відсотки були нарахування, інша база і інші відсотки. База визначалася законом 2010 року і відсотки визначалися законом 2010 року.

Новий закон, він передбачає статтею 142 інші відсотки і базу. База вираховується за законом, а відсотки теж вираховуються законом,

максимальний розмір може становити тільки 60 відсотків, якщо у попередньому законі максимальний розмір міг становити навіть 90 відсотків. Наприклад як суддя у відставці, я маю право отримувати 88 відсотків від грошового утримання судді, працюючого судді Апеляційного суду.

Якщо ми уважно прочитаємо цю редакцію закону, то я якраз не існував в цій редакції "Перехідних положень", оскільки тут зазначено – в інших випадках, коли суддя іде у відставку після набрання чинності цим законом – а я йшов у відставку до набрання чинності цим законом, я взагалі не попадав у можливість довічного грошового утримання за цими "Перехідними положеннями", на жаль. І отримував як суддя мінімальний розмір від мінімального розміру.

Конституційний Суд сказав: дійсно, цей підхід неправильний, судді мають отримувати грошове утримання незалежно від кваліфіціювання і відповідно судді, які є у відставці, теж мають право нарахування довічного грошового утримання, незалежно від того проходили вони кваліфіціювання чи не проходили кваліфіціювання. Зразу наперед кажу, що те зразкове рішення Великої палати, воно стосується тих обставин, за якими звертався тоді суддя і тоді ще не було рішення Конституційного Суду.

В чому полягає різниця чи навіть уніфікація двох справедливостей? В запропонованій редакції пропонується відсотки застосовувати ті, які передбачені законом 2016 року, щоб не було несправедливого підходу. Оскільки, якщо ми не уніфікуємо відсотки, то отримується тоді я як суддя, який пішов у відставку до набрання чинності цим законом, буду отримувати не 60 відсотків максимальної суми, а 88 відсотків від грошового утримання судді Апеляційного суду. Вже кваліфіціювання не є кваліфікуючою ознакою для призначення бази нарахування і тоді отримується, я отримувати буду більше ніж судді, які зараз будуть уходити у відставку.

Тому ця редакція якраз пропонує, що судді, які пішли у відставку до набрання чинності цим законом, пішли у відставку до 2010 року, то базові нарахування їм будуть, заробітна плата, грошове утримання, відповідно до закону 2016 року, але відсотки будуть враховані теж законом 2016 року, тобто максимально 60 відсотків. Це є уніфікуючий підхід і тому мені незрозуміло,

чому Вища рада правосуддя написала, що пункт 25 визнаний не конституційним, тому треба на доопрацювання. Незрозуміло тому, що ми якраз і відпрацьовуємо нову редакцію 25 пункту відповідно до рішення Конституційного Суду, застосовуючи принцип відсутності дискримінації, пройшов кваліфіціювання, не пройшов кваліфіціювання, і уніфікований розмір нарахування відсотків, така моя позиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Михайло Миколайович, ви дуже, так би мовити, в деталях нам роз'яснили проблематику цього законопроекту.

Я бачив, Сергій Демченко просив слово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, колеги. Я не знаю, сьогодні у нас, напевно, такий день, що ми питання щодо конституційності за кожним законопроектом піднімаємо.

По-перше, я згодний з висновком ВРП, він мені зрозумілий насамперед щодо підстав вважати відповідні положення неконституційними.

НОВІКОВ М.М. Які положення, зразу скажіть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Михайло Миколайович, давайте, ми вас уважно слухали. Сергій Олексійович, продовжуйте, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Крім того, я хотів звернути увагу колеги, що звісно нам усім рішення Конституційного Суду щодо закону 1402 визначено питання неконституційності ліквідації Верховного Суду.

Колеги, якщо вже Конституційний Суд сказав, що це є неконституційним, то скажіть мені, хто мене може впевнити в тому, що норма, яка звучить "суддям ліквідованих Верховного Суду України...", є конституційною, на підставі чого? Невже є ті, хто вважають, що якщо ми прийнемо закон, то він може бути з такою ж нормою, який був закон визнаний неконституційним, то ця норма

чомусь сьогодні буде визнана конституційною? Внаслідок чого, колеги? Ви ж абсурдність цього питання, розумієте?

З чого я почав – питання конституційності. Я ще раз кажу, я вважаю, що ці питання ми можемо обговорювати на будь-якому етапі законопроекту, наслідки різні. Більше того, я наполягаю, щоб ми їх обговорювали. Чому я так вважаю? Я вважаю, що приклад того, що шість місяців законопроекти у нас не могли бути розглянуті на питання конституційності, на предмет конституційності – це питання того, що ми не спроможні на сьогоднішній день працювати на рівні підкомітетів, у нас недостатньо або часу, або інших мотивів, я не розумію. Це приклад, я про той же Закон про банки, шість місяців ми його не розглядали на підкомітеті. Чому? А потім ви сказали: а вже пізно розглядати. Так хто нам, я перепрошую, доктор?

Крім того, ще раз кажу, що на предмет конституційності ви в праві, як і інші заперечності закону, вказувати на будь-якому етапі, наслідки різні. Тому, щодо що до цього законопроекту, який ми зараз розглядаємо. Я категорично проти цим законопроектом у будь-якому вигляді, навіть при голосуванні в першому читанні, ставити під сумнів позицію Конституційного Суду щодо неконституційності ліквідації Верховного Суду України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков, будь ласка. Потім – Власенко.

НОВІКОВ М.М. Я хочу відповісти зразу, що ніхто не ставить під сумнів рішення Конституційного Суду. Якщо ви звернете увагу на початок пункту 6 перше речення: "У разі ліквідації або реорганізації судів". Це загальна норма, загальний принцип. А потім вже перераховується, до кого буде звертатися.

Справа в тому, що, дійсно, Верховний Суд не ліквідований, але в будь-якому випадку його доля має бути вирішена і вона буде вирішена тим законопроектом, який готується на виконання рішення Конституційного Суду, і він буде визначений, що якщо це була не ліквідація, то це була реорганізація і якимось шляхом це питання буде вирішуватися. Це загальний принцип, іншого

варіанту нема. Закон про судоустрій не містить іншого варіанту долі суду: він може бути утворений або ліквідований, або реорганізований, крапка. Утворений і реорганізований – це майже одне і те саме, або утворення, або шляхом реорганізації, або поділу, або ліквідація. Все, інших варіантів нема. Цим законопроектом якраз передбачаються всі можливі варіанти, скажу – можливі. Закон же він не тільки на цю ситуацію сьогоднішню поширюється, взагалі це універсальна норма. Якщо буде відбуватися ліквідація не тільки Верховного Суду або реорганізація Верховного Суду, ми у будь-якому випадку, коли буде вирішувати долю двох верховних судів, ми маємо вирішити це відповідно до закону. Не існує іншого варіанту у вирішенні долі Верховного Суду: або ліквідація, або реорганізація. Питань інших нема.

Тому це є універсальна норма і тут ніякого порушення Конституції я не вбачаю, не суперечить цей закон тому, що визнаний неконституційним пункт 7 "Перехідних положень", де зазначено було про ліквідацію Верховного Суду. Це є універсальна норма.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Миколайович.

Народний депутат Власенко. Після Власенка – Демченко. Потім – Совгіря.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову. Я теж підтримую позицію Сергія Олексійовича, але в тому, що рішення КСУ щодо ліквідації, так званої ліквідації, Верховного Суду, і рішення КСУ по 1008 є абсолютно виваженими, абсолютно коректними, чіткими, зрозумілими і ми точно не збираємося ставити їх під сумнів.

Але я теж, як Михайло Миколайович, не бачу, де у запропонованому законопроекті ставиться під сумнів рішення Конституційного Суду України. Так як я для себе прочитав рішення Конституційного Суду, да, там, можливо, немає такої вербальної конструкції, що Верховний Суд України було реорганізовано у Верховний Суд, але в принципі логічний такий висновок є там

з цього рішення Конституційного Суду. Тому формула, про яку сказав Михайло Миколайович, вона знімає питання взагалі питання будь-яке. Це перше.

І абсолютно точно – друге, що під час підготовки до другого читання ми зможемо про це більш чітко зазначити, у тексті законопроекту нема з цим жодних питань. Законопроект присвячений декільком проблемам.

Проблема перша. У нас були точно ліквідовані вищі спеціалізовані суди. І на сьогоднішній день судді, які пішли у відставку з вищих спеціалізованих судів, вони взагалі не розуміють, де їм отримувати документи, які підтверджують стаж, які підтверджують де вони, як працювали, тому що ці суди ліквідовані і це не поставлено ніким під сумнів. Це перша позиція.

І друга позиція – це те, про що казав Михайло Миколайович, це уніфікація виплат суддям у відставці.

Але я ще раз підкреслюю, вся ця дискусія це дискусія до другого читання, яка абсолютно логічна і зрозуміла. Я ще раз підкреслюю, що я підтримую позицію Сергія Олексійовича, що ми жодним словом не повинні ставити під сумнів рішення КС по цих двох питаннях, але я тут поки що і не бачу таких, так би мовити, зазіхань.

Тому я б запропонував цей законопроект... Якщо там якісь проблеми з нумерацією, 25 пункт чи він повинен бути 24 прим. пункт, ми це виправимо на стадії підготовки до другого читання так, щоб зняти взагалі всі будь-які навіть найменші застереження і я бачу для цього всі можливості. Тому тут я б не дув на воду, я розумію пана Сергія Демченка, але ми тут вже дуємо на воду. Я би не дув на воду, я б запропонував Верховній Раді підтримати його в першому читанні. Я б від комітету, до речі, звернувся до Президента, про що сказав пан Михайло Новіков, що Президент, бо це ж президентське питання, вніс невідкладно законопроект щодо реорганізації Верховного Суду і вирішення питання, яке було піднято рішенням КСУ. Тому що це президентське питання, це, на жаль, не питання народних депутатів, ми не можемо цього зробити і комітет цього не може зробити, тільки Президент по узгодженню з Вищою радою правосуддя, якщо я не помиляюся, може це зробити. Я б додатково ще звернувся до Президента, в рамках того обговорення цього питання, з проханням як найшвидше врегулювати це питання і внести законопроект на

виконання рішення Конституційного Суду щодо оцінки неконституційності ліквідації Верховного Суду України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я надам слово Сергію Олексійовичу.

Щодо цього питання, просто для інформації, зараз відповідно законопроект знаходиться якраз на узгодженні Вищої ради правосуддя. І згодом, після узгодження, буде Президентом України внесений, і я так розумію, що буде визначений як невідкладний. Тому тут ця робота іде.

Сергій Олексійович, будь ласка. Після Демченка – Совгіря. Потім – Павліш.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Я почну з кінця.

Сергій Володимирович, дивіться, ви сказали про те, що це компетенція Президента і він має звернутися з відповідним законопроектом. Я б з вами повністю погоджувався, якщо б Конституційний Суд не вказав конкретний суб'єкт, який має вирішити питання, які виникли внаслідок неконституційності положень, пов'язаних з ліквідацією Верховного Суду України. Суб'єктом, визначеним Конституційним Судом, саме є Верховна Рада, саме Верховна Рада має вирішити це питання. Це по-перше.

Тому, якщо б Верховний Суд вважав, що ініціативу має проявити Президент, оскільки повноваження щодо ліквідації, реорганізації є тільки в нього, тоді він прямо його б вказав. Це перше.

ВЛАСЕНКО С.В. Сергій Олексійович, при всій повазі, питання буде вирішено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я надам вам слово потім.

ДЕМЧЕНКО С.О. Другий момент. Колеги, давайте ще раз звернемося до рішення Конституційного Суду. Конституційний Суд вказав на те, що відповідними змінами до Конституції відбулося перейменування Верховного

Суду України. Не ліквідація, не реорганізація, колеги, а перейменування і Конституційний Суд саме в цьому руслі сказав вирішити Верховній Раді України, перепрошую, ці питання в законотворчій діяльності.

Ви зараз голосуєте в першому читанні законопроект, який передбачає, дослівно: "Суддям ліквідованих або реорганізованих Верховного Суду України, Вищого господарського суду України", – і так далі. Тобто ви, як фактаж, приймаєте рішення, що Верховний Суд України вже ліквідований, визначилися з тим, що він вже ліквідований або реорганізований. Ми не маємо на це право, колеги.

Ми насамперед зараз маємо вирішити питання з виконанням рішення Конституційного Суду. Верховний Суд України був перейменований, після цього у нас виникне право норму саме вказувати на відповідність того закону, який ми приймемо, яка саме процедура у нас закінчена і що відбулося з Верховним Судом України. Розумієте. А зараз ми цією нормою, потім змінювати її, оскільки вона буде, по-перше: а) не конституційна; по-друге – суперечити тому закону, який ми приймемо на виконання рішення Конституційного Суду.

Колеги, якщо ви, як сказав пан Новіков, пишемо загальну норму для всіх судів, то я перепрошую, колеги, а де тут Верховний Суд? Тоді давайте вже взагалі рушити Конституцію, казати про можливу ліквідацію, реорганізацію не тільки Верховного Суду України, але й Верховного Суду. Чому ми це не робимо? А ми це не робимо, тому що це питання взагалі виникло внаслідок того, що існує проблема, пов'язана із суддями, які працювали у вищих спеціалізованих судах, які працюють на сьогоднішній день у Верховному Суді України, питання проблеми саме з цими документами та виплатами. Розумієте, колеги?

І тому ми так і виходили, коли готували, я розумію, колеги, цей законопроект, що відповідні суди, Верховний Суд України, спеціалізовані суди, є такими, що ліквідовані, розумієте. Але це те, з чого ми виходили, вже і визнано неконституційним, не ліквідований Верховний Суд України, неможливо його ліквідувати, колеги.

Тому я вважаю, що в цьому сенсі цей законопроект, в цих положеннях, є неконституційним. На мою думку, цей законопроект треба направляти колегам на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я почув. Колеги, давайте, у нас ще багато питань. Ми десь обговорюємо декілька разів одні і ті ж самі тези.

Я зараз надаю слово народному депутату Совгирі. Потім – Павліш. Потім – Німченко. Потім – Власенко. А після цього пропоную перейти до голосування.

СОВГИРЯ О.В. Колеги, я дуже коротко. Давайте проголосуємо тоді пропозицію про направлення цього законопроекту на отримання висновку підкомітету з питань конституційного права.

ДЕМЧЕНКО С.О. Оля, дуже гарна пропозиція. Я дуже прошу, давайте підтримаємо, ми нічого не втратимо. Ми ж свою професійність підтвердимо, правда. Я Олі довіряю на 200 відсотків. Оля, я перепрошую, що я взагалі – Оля, я не забув, пам'ятаю, просто я по-батькові не пам'ятаю. Я перепрошую.

СОВГИРЯ О.В. Володимирівна. Запишіть і запам'ятайте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я запам'ятаю. Колеги, я прошу підтримати, пропозиція дуже гарна, вона слухна, це наша професійність, ми нічого не втратимо з вами, я думаю, що коли отримаємо професійний погляд на це питання Ольги Володимирівни в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дякую. Давайте все ж таки з урахуванням економії часу.

Народний депутат Павліш. Не підключається зараз.

Народний депутат Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, тут дійсно прозвучало, ми не можемо взагалі застосовувати у разі ліквідації і там іде Верховний Суд України, це не вписується ні в які рамки. Тому там, мабуть, треба запропонувати: у разі щодо суддів, і далі – у разі ліквідації, ліквідації інших, які ліквідовані.

Рішенням Конституційного Суду однозначно вказано, чи впливає, що іде мова про перейменування, по суті новий термін для формування судової системи, перейменування Верховного Суду України у Верховний Суд, не міняючи статусу і функцій, про що каже Конституційний Суд, от про що іде мова. Це перше, за що я хотів би, що ми можемо його виправити зараз і все, і не треба ламати чи вила, чи копья, хто чим озброєний, не це головне. Головне, ви бачите, як ми називаємо, щоб людям відновити справедливість стосовно виплат. Я є співавтором цього законопроекту, подивіться, десь трошки. Але треба дивитися реально, зараз з'явилося рішення Конституційного Суду.

І друге. З'явилося питання, коли обмежені права і порушені права по суті судового корпусу, який працював десятиліттями і на сьогоднішній день він є обмежений у своїх правах. Оце ми повинні вирішити, а ми його загнали у "Перехідні положення", давайте подумаємо як це. Поширити на їх частину третю, красиво вказано, поширити статтю 142 частину третю. Так ми давайте не поширювати, а перерахувати, як ми перерахували по апеляційній інстанції і інших інстанціях, як це визначається грошове утримання. До речі, на пенсію, перепрошую, а грошове утримання суддів. Якщо ми можемо зразу зробити текущий ремонт цього законопроекту, ми як автори зараз обговорюємо, там треба знайти ще людину, то давайте ми це зробимо.

Те, що пані Оля каже, якщо це можна зробити через підкомітет чи у якийсь інший спосіб, але вписати це у такому формулюванні, у якій воно у нас є, на жаль, – у разі ліквідації або реорганізації, і далі йде – застосовується суддям ліквідованих або реорганізованих Верховного Суду. Це що? Ви знаєте, що таке інститут ліквідації? Є особові справи, повірте мені, я працював над цим і у Верховному Суді, і в Конституційному Суді, і ми знаємо, що таке ліквідація і як формуються особові справи суддів. Якщо суддя Верховного Суду України – це одне, щоб ви теж розуміли, це не просто. А Верховного Суду, який вже

перейменований, – це інше. І що таке ліквідація, і що таке реорганізація, і що таке перейменування.

Подивіться, що у нас вийшло по прокуратурі Генеральній, де зробили реформу у такий же спосіб. Реорганізували і назвали Офіс Генерального прокурора замість Генеральної прокуратури України, зараз справа знаходиться у Конституційному Суді. Давайте ми ще, наш Комітет правової політики, який я поважаю, доведе і це до абсурду чи конституційного розгляду.

Я думаю, що давайте, якщо ми можемо відремонтувати, вийдемо через перейменування, залишимо тільки вищі суди і всі інші, які були ліквідовані, спеціалізовані суди, а тих суддів, які мають право на відставку і працюють, і перебувають на пенсії, ті, що там іншими законами і раніше, їх треба підтягнути на рівень справедливості.

Я закінчив. Хочу нагадати, не пам'ятаєте, це питання виникало ще коли формувалася на базі зразку, зараз є зразкові рішення Верховного Суду, так от коли статус суддів України, всього судового корпусу України розглядалися через призму судді Конституційного Суду України, як структури в органах правосуддя. І так визначалася їх пенсія, тоді пенсія називалася і інше, і так виходили з цього. Аналогія права, це ж не кримінальне право, от і все. Давайте, тут є питання. Випускати його в зал у такому вигляді опасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую. Колеги, хотів повернутися до суті законопроекту і зазначити, що у даному проекті не йде дискусія щодо того, в якому вигляді ми зараз приймаємо. Тобто ми не оцінюємо рішення Конституційного Суду щодо Верховного Суду України. Даним законопроектом ми вирішуємо питання щодо надання цих довідок, по-перше.

По-друге, у статті 25, коли Конституційний Суд приймав рішення щодо конституційності саме пункту 25 "Прикінцевих та перехідних положень", він зазначав, що недопустимо по-різному оцінювати пенсії, які необхідно призначати суддям у відставці. Тобто має бути єдиний підхід до нарахування

суддівської винагороди і саме про це йдеться у нормі закону, яку ми пропонуємо.

І, якщо брати до уваги всі ті зауваження, які прозвучали від наших колег, то говорить про те, що з урахуванням цих зауважень ми можемо врахувати ці питання вже редакційно між першим і другим читанням, і зазначити там ці такі важливі моменти. Але щоб сама суть законопроекту, щоб вирішити питання надання цих довідок, то ми можемо вирішити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Я також підтримую цю пропозицію.

Я надаю слово народному депутату Власенку. Після Власенка – народний депутат Новіков.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово. У мене якесь таке враження, що ми зараз знаходимося у другому читанні цього законопроекту. Тобто ми обговорюємо деталі, коми, слова. Я переконаний, що якщо ми перед словом "Верховний Суд" добавимо слово "перейменування", то ми знімемо взагалі всі дискусії, а ми це зможемо зробити. Але це ми можемо зробити під час підготовки до другого читання, тут немає жодних проблем.

І повертаючись до репліки колеги Демченка про те, що Верховна Рада повинна виконати рішення КСУ, та я з вами погоджуюся, і Верховна Рада буде його виконувати, але у конституційній процедурі. А ініціатором цього питання в конституційній процедурі повинен бути Президент разом з Вищою радою правосуддя, але рішення буде приймати кінцеве Верховна Рада і вона виконає рішення КСУ.

ДЕМЧЕНКО С.О. А чому Президент?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Сергій Олексійович, давайте по одному.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому всі ці дискусії ми можемо перенести під час підготовки до другого читання. Я переконаний, що у нас буде консенсус і по

формулюванню щодо Верховного Суду, принаймні, я так бачу по дискусії, і по інших питаннях, і немає з цим жодних проблем. Тому є пропозиція все-таки підтримати у першому читанні цей законопроект, а на другому читанні будемо мати широку дискусію і знайдемо консенсус.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дуже дякую.

Народний депутат Новіков. І після цього переходимо до голосування.

НОВІКОВ М.М. Я хотів би задати одне питання народному депутату Демченку, якщо можливо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Можна десять.

НОВІКОВ М.М. Ні, я одне вам задам питання. У вас сумніви щодо конституційності щодо якої частини законопроекту: яка визначає процедуру видачі довідок чи визначає зміни до порядку нарахування довічного грошового утримання?

ДЕМЧЕНКО С.О. Я ж цитував норму відповідну.

НОВІКОВ М.М. Ні, до якої частини законопроекту?

ДЕМЧЕНКО С.О. Пункт 7 законопроекту.

НОВІКОВ М.М. Ні, я розумію. До цього законопроекту.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пункт 7 статті 142, я вважаю його неконституційним. Де ви вказуєте на ліквідацію Верховного Суду України, я вважаю, як мінімум, це не конституційним.

НОВІКОВ М.М. Пункт 7.

ДЕМЧЕНКО С.О. Для мене це недостатньо. Колеги, дивіться.

НОВІКОВ М.М. Я почув.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я відповім, я ж не відповів повністю? Я розумію позицію і бажання, що виправити між першим і другим читанням, я це розумію. Але ж ви мене також зрозумійте, коли ви в залі будете голосувати "за" в першому читанні, то ви будете підтверджувати можливість взагалі у такому вигляді проголосувати за цей законопроект.

Давайте вкажемо прямо у висновку зразу тоді, що можливо голосувати його в першому читанні, як сказав пан Власенко, але з необхідністю обов'язкового внесення до другого читання питання щодо перейменування Верховного Суду, а не ліквідації. Якщо це буде, я погоджуюся проголосувати за цей висновок, тоді мені зрозуміло. Але якщо ми просто голосуємо, не вказавши в нашу позицію це, я перепрошую, це не професійно і, по-друге, це як ми про себе думаємо, голосуємо, а конституційний, неконституційний... Напевно, він конституційний, якщо ми голосуємо без зауважень, розумієте, колеги. Давайте прямо тоді вказувати це у висновку, я тоді підтримую пана Сергія Володимировича. Будь ласка.

НОВІКОВ М.М. Сергій Олексійович, я вам задав єдине запитання – щодо якої частини? Я тепер розумію – до статті 142.

Так от я хочу звернути вашу увагу, що перед цим подавався законопроект 2626, це частина відносно статті 142 пункт 6, який доповнюється, він тотожний, який був у законі 2626 і 3032, він тотожний, ми його не міняли. Зміна, якраз відкриття законопроекту відбулося саме через те, що ми цим законопроектом вирішили одне питання, а друге не вирішили, і ми не могли б його вирішити, оскільки треба було б доповнювати текст законопроекту. І тому було саме прийнято рішення. Так от звертаю вашу увагу...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не понял, что вы сказали, вообще ничего.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Сергій Олексійович. Продовжуйте.

НОВІКОВ М.М. Я ще раз повторю, законопроект складається з двох частин: зміни до статті 142 і зміни до пункту 25. Зміни до статті 142, доповнення пунктом 6, було точно так викладено у законопроекті 2626.

ДЕМЧЕНКО С.О. 7 пунктом, не 6.

НОВІКОВ М.М. 6 пунктом.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тут 7 пункт, ми про 7 пункт з вами говоримо. Пункт 7: "Суддям ліквідованих або реорганізованих Верховного Суду України, Вищого господарського суду, Вищого адміністративного суду".

НОВІКОВ М.М. Да, він точно так був викладений в законопроекті 2626. Я хочу звернути вашу увагу на те, що Вища рада правосуддя у своєму висновку зазначила, що: "Вища рада правосуддя Рішенням від 14.01.2020 року підтримала законопроект 2626". В них не було заперечень щодо цієї редакції.

ДЕМЧЕНКО С.О. А ВРП – у нас Конституційний Суд чи що?

НОВІКОВ М.М. Ще раз. Я вам ще раз кажу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я просто не розумію, до чого це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Я перепрошую. В мене є пропозиція.

НОВІКОВ М.М. Я хочу звернути увагу ще на один момент. Я перепрошую.

Висновок бюджетного комітету. Я хочу на це теж звернути увагу, це дуже важливо.

"У разі прийняття відповідного закону до 15 липня 2020 року він має вводитись в дію не раніше 1 січня 2021 року. Якщо він буде прийнятий після 15 липня 2020 року, то не раніше 1 січня 2022 року".

Ми зараз можемо, затягнувши цю процедуру, поставити суддів в ситуацію, що вони рік будуть отримувати як недовкваліфіковані, всупереч рішенням Конституційного Суду, свої грошові отримання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Миколайович. Дякую. Я почув.

Я пропоную тоді, в мене така є пропозиція. Додати до висновку нашого, в законопроект комітетом будуть внесені правки та пропозиції до другого читання у відповідності до рішення Конституційного Суду України від 18 лютого 2020 року №2-р/2020. Для того, щоб ми потім просто заспокоїли народних депутатів, що ми ні в якому разі не будемо приймати рішення або пропонувати рішення, яке не буде відповідати зазначеному рішенням Конституційного Суду.

НІМЧЕНКО В.В. А що є дані, що депутати хвилюються?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за висновок комітету з врахуванням тієї пропозиції.

ДЕМЧЕНКО С.О. Андрію. Можна в цьому, я підтримую, але написати: "В частині перейменування Верховного Суду України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми таким чином звужуємо, ми вже надаємо якусь оцінку рішенням Конституційного Суду.

ДЕМЧЕНКО С.О. А це прямо вказано в рішенні Конституційного Суду, це не оцінка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є перейменування, є пропозиції про реорганізацію. Давайте ми не будемо у висновку комітету, який стосується іншого питання...

ДЕМЧЕНКО С.О. А можна Ольгу Володимирівну почути просто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Сергій Олексійович. Давайте ми не будемо в висновку комітету, який стосується іншого питання, а не суті рішення Конституційного Суду...

ДЕМЧЕНКО С.О. Чому це іншого питання? Це питання озвучується в цьому законопроекті. Як це іншого питання? Оце питання в цьому законопроекті є. Це ж не з іншого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цьому законопроекті не ставиться питання про форму виконання рішень Конституційного Суду.

ДЕМЧЕНКО С.О. Цей законопроект легалізує ліквідацію Верховного Суду України.

ВЛАСЕНКО С.В. Або реорганізацію.

ДЕМЧЕНКО С.О. Або реорганізацію. І те і те – не відповідає рішенням Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Ви вже свою пропозицію зараз обговорили. Ольга Володимирівна, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Давайте ми визначимося з суттю формулювання після того, як розглянемо цей законопроект на відповідність Конституції і зокрема рішенням Конституційного Суду. Як ми можемо, не розглядаючи це, уже говорити про формулювання, які ви хочете включити в висновок.

ВЛАСЕНКО С.В. А сенс?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, при всій повазі, на цій стадії вже не розглядають.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Це перше читання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Нема заборони. Колеги, ми можемо коли завгодно розглядати на Конституційному.

СОВГИРЯ О.В. Ні. Ми можемо просто потім в висновку не говорити про те, що ми відхиляємо, тому що суперечить Конституції. Ми можемо дати, посилаючись на положення про попередній розгляд, ми можемо просто дати загальну оцінку і дати рішення комітету відхилити чи направити на доопрацювання, не посилаючись на ту норму, яка передбачає розгляд при включенні в порядок денний сесії на конституційність. І все.

ВЛАСЕНО С.В. А чому ж по банкам так не могли зробити?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ми вчимося.

СОВГИРЯ О.В. А справа в тому, що той закон не був розписаний на наш, як на не головний, комітет, Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. Давайте ми не будемо повертатися до іншого питання.

Руслан Петрович, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я просто, я не хочу зараз по-новій перевертати цю дискусію, я відштовхнусь від того, що сказав Михайло Миколайович по

строкам. Справді, у нас до 15 липня залишилось три сесійних тижні. У нас законопроекту, фактично ще немає навіть остаточного розуміння коли він буде в сесійній залі розглянутий в першому читанні. Потім два тижні, друге читання, і невідомо, яка буде його перспектива. Тому нам треба сьогодні концептуально це рішення прийняти. Бо якщо ми йдемо шляхом, що ми відправляємо на доопрацювання або відхиляємо з перспективою внесення іншого, то ми точно цього року не встигаємо.

Відштовхуючись від цього тоді, мені здається, треба танцювати. Бо все інше – це вже питання, які можна доопрацювати. Як на мене, більше проблем я бачу в 25-й частині ніж в тому, що...

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Давайте ставити на голосування.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую. Якщо дозволите. Ольга Володимирівна, ви тут?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Давайте, голосуємо. Нема її.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ольга Володимирівна, скажіть, будь ласка, скільки часу мінімум, щоб на конституційність підкомітет дав свій висновок, щоб позицію ми зрозуміли?

СОВГИРЯ О.В. Можемо в понеділок.

ДЕМЧЕНКО С.О. В понеділок. Колеги, у нас наступний тиждень, ми можемо провести в четвер, в п'ятницю засідання комітету в такому ж режимі. І так само вийти на засідання сесії. Але в нас буде позиція якась.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У нас наступний тиждень – робота в округах. *(Загальна дискусія)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Дивіться, я не розумію, чому ви, конституціоналіст, всіма ногами і руками супротив чините проти того, щоб висловився підкомітет щодо конституційності даного законопроекту? Ви мені скажіть, чому? Ми ж встигаємо все.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тому що це треба було робити тоді, коли ми обговорювали питання включення в порядок денний. А ви проігнорували, щоб його включити.

ДЕМЧЕНКО С.О. А можливо тому, що ліквідація була при вас прийнята?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Сергій Олексійович! Я перепрошую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми не голосували. Ви голосували, щоб його включити в порядок денний. І промовчали, тоді жодного слова не сказали. Потім його внесли на заміну знову в порядок денний. Знову промовчали. А тепер, бачите, до цього повертаєтесь. Тоді треба було разом з нами говорити, ще першому етапі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію підкомітету, яка у нас надійшла з доповненням. Давайте просто ставлю пропозицію підкомітету рекомендувати розгляд в першому читанні і прийняти за основу законопроект 3032. І доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити співголова підкомітету Павліша Павла Васильовича.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане голово, а тоді оголосіть, які є пропозиції? Щоб ми розуміли. Бо насправді ви зробили компромісну річ, а тепер робите крок назад. Це не зовсім вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З урахуванням власне пропозиції зазначити, що між першим та другим читанням, при опрацюванні пропозицій та поправок, вони будуть враховувати рішення Конституційного Суду зазначеного, від 18 лютого 2020 року. В такому формулюванні ставлю на голосування. Прошу голосувати.

Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Якщо можна, звук.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Я не бачу. Не голосував.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Не голосував.

Таким чином у нас: 18 – за, проти – 0, утримались – 2 і 2 – не голосували.
Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону "Про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" (щодо обов'язку виконавця проводити індексацію розміну аліментів визначеного судом у твердій грошовій сумі) (реєстраційний номер 3112).

В мене є пропозиція така. Надати слово голові підкомітету Фрісу Ігорю Павловичу. І після цього запросити когось із заступників міністра юстиції тому

що вони хотіли висловитися щодо цього законопроекту. А після цього перейти до обговорення.

ВЛАСЕНКО С.В. Вони ще не всіх собак продали? Чи їм щось треба ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, будь ласка.

ФРІС І.П. Собаки сьогодні найактуальніші, напевно? Але ми готуємо законопроекті інший, щоби це все врегулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже добре.

ФРІС І.П. Шановні колеги! Законопроект 3112, авторами якого є в тому числі члени нашого Комітету з правової політики (від 21 лютого 2020 року). Метою прийняття якого є покращення матеріального становища осіб шляхом індексації розміру аліментів на їх утримання, визначеного судом в твердій грошовій сумі.

Коли ми з Андрієм Євгеновичем ознайомилися з проектом цього законопроекту, ми, вислухавши автора, побачили, що в принципі на сьогоднішній у нас є певні колізії в законодавстві і величезне навантаження на судову систему, до якої постійно звертаються з тією метою, щоби суди апеляційної та касаційної інстанції постійно здійснювали цю індексацію або змінювали розмір виплат, які визначні судом в певній твердій сумі. Для досягнення поставленої мети законопроектом пропонувалося внести і пропонується внести зміни до абзацу першого частини четвертої статті 71 Закону України "Про виконавче провадження".

Розглядаючи вказаний законопроект на підкомітеті, ми з колегами виходили з наступного. Відповідно до Конституції України, це є частина друга статті 51, батьки зобов'язані утримувати дітей до їх повноліття, а повнолітні діти зобов'язані піклуватися про своїх непрацездатних батьків. Одним зі способів виконання обов'язку по утриманню є присудження аліментів в твердій грошовій сумі.

Сімейним кодексом України, це частина друга статті 184, передбачено те, що розмір аліментів, визначений судом в твердій грошовій сумі, підлягає індексації відповідно до Закону. Сама індексація грошових доходів спрямована на підтримання купівельної спроможності населення України. В принципі, я думаю, членам комітету не потрібно детально пояснювати, для чого робиться індексація, ми всі знаємо, як вона робиться і для чого вона взагалі існує. При цьому в цьому випадку щорічне обчислення виконавцями індексацій розміру аліментів, визначену в твердій сумі, та подальше стягнення з боржника аліментів у відповідному розмірі в позасудовому порядку, дозволить зменшити навантаження на судову систему.

Як це на сьогоднішній день відбувається, колеги. Індексація проводиться і кожного разу необхідно звертатися до суду, щоби перераховувати розмір цієї грошової суми відповідно до показників інфляції і індексації, які встановлені законодавством. Ми пропонуємо, щоб це робилося автоматично, і щоби не потрібно було звертатися до суду і проходити кожного року оці всі ланки судової інстанції, щоби змінювати і індексувати вказані грошові суми.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради висловило свої зауваження щодо законопроекту і дійшло висновку, що його потрібно направити на доопрацювання з врахуванням висловлених зауважень.

Комітет з бюджету ухвалив рішення, що цей законопроект не має впливу на показники Державного бюджету і він може бути прийнятий відповідно до законодавства.

Міністерство юстиції не підтримує вказаний законопроект, надали свої роз'яснення. І зараз ми почуємо представників міністерства, напевно. Вислухаємо і зробимо якусь відповідну оцінку тим ідеям, які в них є.

В свою чергу, ми все ж таки рекомендували б комітету прийняти рішення рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні прийняти вказаний законопроект за основу. І до другого читання вже внести відповідні зміни, які, можливо, з урахуванням позиції Міністерства юстиції, будуть якимось чином узгоджені для всіх сторін відповідних правовідносин.

Враховуючи це, знову таки резолютивною частиною нашого висновку було би рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення

змін до Закону України "Про виконавче провадження" (щодо обов'язку виконавця проводити індексацію розміру аліментів визначену судом в твердій грошовій сумі) (реєстраційний номер 3112) (від 21 лютого 2020 року) (поданий народним депутатом України Діденко Ю.О. та іншими народними депутатами) за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради визначити голову підкомітету Фріс Ігоря Павловича.

Прошу обговорити. І я би хотів все ж таки Міністерство юстиції почути в цьому випадку, чому воно вважає, що необхідно знову таки запускати оцю довготривалу систему перегляду вказаних рішень судів і індексувати кожного разу, постійно насилаючи сторони на відповідну таку довгу процедуру.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Просто для відомостей, це наша спільна позиція з Ігорем Павловичем щодо того, що він тільки що озвучив.

Я надаю слово заступниці міністра юстиції України Валерії Коломієць. Будь ласка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже дякую. Шановні колеги, я вас вітаю!

В першу чергу хочу так само подякувати за ініціативу все ж таки внесення змін до законодавства, яка дозволить не продавати собак. Тому що хочу нагадати, що з 2014 року насправді НАЗК це здійснюють. І дивно, що для багатьох професійних колег, це стало тільки зараз таким відкриттям.

Повертаючись знову ж таки до теперішнього...

ВЛАСЕНКО С.В. Бо до цього часу ніхто не продавав. Ви ж перші, які почали виконувати дурний закон. Ви перші почали.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Подивіться, будь ласка, на "СЕТАМ". 14-й рік 12 грудня – перший продаж собаки.

Повертаючись знову ж таки до питання...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тоді тарифи були менші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Давайте про собак в "Різному".

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Колеги, оскільки, дійсно, позиція комітету мені зрозуміла. В принципі, ми всі прекрасно розуміємо, що система діє зараз так, як вона діє. Власне, позиція Міністерства юстиції, чому ми не погоджуємося на цей законопроект. Тому що якщо знову ж таки згадувати і Конституцію України і Закон "Про виконавче провадження", ми прекрасно розуміємо, що наші як державні виконавці, так і приватні виконавці, яких наразі тут сьогодні ми представляємо, мають діяти в межах та відповідно до... І тому логічно, що ми розуміємо, вони мають зобов'язання виконувати рішення суду відповідно до виконавчого листа. І тому ми вважаємо, що в них немає жодних передбачених їхнім професійним законодавством і так само Конституцією України повноважень для того, щоб здійснювати, скажемо так, перегляд того рішення, яке є. Тобто щороку фактично самостійно, на якійсь автоматичній основі переглядати і отримувати індексацію.

Тому от в нас основна позиція, чому ми не підтримуємо – це саме от невідповідність їхнім функціональним і професійним обов'язкам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Валеріє.

Я надаю слово народному депутату Власенку. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

На жаль, в чергове, при всій повазі до вас, пані Валерія. До речі теж хотілося би дізнатися, що там з вашим кабінетом, який вскривали? Теж така до речі дуже неприємна історія.

Але, менше з тим... Не ваш? Тоді вибачте. По суті.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це ще попереду.

ВЛАСЕНКО С.В. Але дивіться, коли я просто почув, що у заступника міністра юстиції відкрили кабінет, в приміщенні Міністерства юстиції. Пробачте, в мене є питання. Що там взагалі відбувається в тому міністерстві? Те, що не у вас, Слава Богу. Але менше з тим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Валеріє. Потім. Давайте не будемо відходити.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані Валерія, щодо змісту. При всій повазі до вас, але у мене склалося враження, що ви не розумієте суті запропонованого законопроекту. При всій повазі до вас. Ніхто не пропонує виконавцям змінювати судові рішення. Єдине про що ми говорили, коли ми включали це питання в порядок денний, я про це говорив особисто, Сімейний кодекс, при встановленні аліментів в твердій грошовій сумі, передбачає дві опції: або батьки домовились, що ця сума не буде індексуватись, або батьки домовились, що ця сума буде індексуватись. Так от, якщо батьки домовились, що ця сума буде індексуватись, суд про це прямо вказує в судовому рішенні, пише, що сума, розмір аліментів, повинні бути проіндексовані. І зараз якраз цим законопроектом виконавцям даються повноваження робити механіку. Не змінювати судові рішення. В судовому рішенні вже написано: така-то сума тверда, її треба індексувати. І замість того, щоб сторонам ходити в суд, проходити повну процедуру встановлення оцього розміру індексації, який є офіційним, пропонується покласти це на державних виконавців або приватних виконавців. Що в даній ситуації є: а) логічним, б) зрозумілим і в) розумним. І для цього саме й приймається цей закон.

Єдине, про що я хотів сказати, я ще раз наголошую, що ми до другого читання повинні чітко вказати, що це розповсюджується лише на випадки, коли судом зазначено, що така сума повинна індексуватись. От і все. Але це технічне питання, яке ми вирішимо між першим і другим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович. Ми пам'ятаємо ту дискусію. Дякую, це дуже слухна пропозиція. Я думаю, що ми зможемо її врахувати при підготовці до другого читання.

Ігор Павлович, будь ласка.

ФРІС І.П. Пані Валерія, хотів тільки коротко зазначити, ви абсолютно слушно зауважили, що державні виконавці повинні діяти в межах і в спосіб визначений законом. І якраз це і спосіб визначений законом ми якраз регламентуємо цими нормами, які ми сьогодні намагаємося рекомендувати прийняти в першому читанні. Ось і все. Якраз, дійсно, до цього моменту цього способу і не було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я пропоную переходити до голосування щодо висновку підкомітету, який був озвучений головою підкомітету Фрісом Ігорем Павловичем. Пропоную голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Рішення підкомітету – за. Продавати собак – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Народний депутат Демченко. Поки не голосує.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Не голосує.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій. Не бачу.
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

Дякую, колеги, за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Шпенюв. Не бачу.

Тоді в нас результати голосування наступні: 18 – за, проти – 0, утримались – 0, 4 – не голосували. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного – це законопроект номер 3206. Це перше читання, нагадую. Це проект Закону щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення процедури розгляду судових справ, пов'язаних із захистом прав дітей. Законопроект розглядався на підкомітеті.

Я надаю слово народному депутату Павлішу голові підкомітету. Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги. Так, даний законопроект був розглянутий на підкомітеті і підкомітет рекомендував комітету прийняти його за основу.

Там є певні зауваження до цього законопроекту. Але їх можна буде також владнати між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Я хочу додати, що в проекті рішення комітету, яке підготовлене підкомітетом, також є пункт другий: "Звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити в пленарному засіданні під час розгляду даного законопроекту відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України про необхідність внесення пропозицій і поправок до інших статей Цивільного процесуального кодексу, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту".

Ця ідея якраз щодо узгодження цього законопроекту із наступним законопроектом, який ми будемо розглядати 3086, який буде поданий Кабінетом Міністрів, який стосується майже того самого питання, але також дещо додатково...

Павло Васильович, ми правильно зрозуміли?

ПАВЛІШ П.В. Так. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я пропоную... Хто хоче висловитися?

Народні депутати Ватрас, Дирдін, Власенко.

Народний депутат Ватрас, будь ласка.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги! Я дещо не погоджуюся з народним депутатом Павлішем, який щойно озвучив, що підкомітет прийняв рішення схвалити даний законопроект. Оскільки на підкомітеті я висловився категорично проти і було прийнято рішення винести це питання на розгляд комітету.

Я хочу пояснити, чому я категорично проти прийняття цього законопроекту. І власне пояснити, чому ми не можемо його приймати за основу і вносити до парламенту.

Перше. В законопроекті пропонується при вирішенні питання про скасування усиновлення, надати суду можливість одночасно вирішувати питання про позбавлення батьківських прав такої особи у тому випадку, якщо буде встановлено, що воно суперечить інтересам дитини, не забезпечує їй сімейного виховання. Ви знаєте, якщо науковці з сімейного права дізнаються про існування цього законопроекту, то наш комітет закидають масовими листами протесту, оскільки сама суть скасування усиновлення передбачає те, що усиновлення припиняється, як і припиняється відповідний правовий зв'язок між усиновленим та усиновленою ним дитиною. Тому відповідно не може суд вирішувати питання про позбавлення батьківських прав, прийнявши рішення про скасування усиновлення, оскільки це питання вже вирішено у сімейному законодавстві, безпосередньо у статті 239, де зазначено, що у разі скасування усиновлення припиняються на майбутнє будь-які права та обов'язки, що виникли у зв'язку з усиновленням.

Також я категорично проти того, щоб встановлювати п'ятиденний строк для підготовки справи до розгляду у справах про усиновлення. Оскільки я, як адвокат-практик, брав участь у багатьох таких справах і, повірте мені, у деяких справах підготувати справу до розгляду потрібно місяць, а то і півтора. Це пов'язано з необхідністю підготовки висновку органу опіки і піклування щодо доцільності усиновлення. Там потрібно пройти низку медичних обстежень, там потрібно зібрати цілу низку довідок про відсутність судимості, про належний

стан здоров'я, про відповідність усиновлення інтересам дитини, залучити до участі у справі масу осіб. Тому у даному випадку таке обмеження у п'ятиденний строк навпаки суперечитиме інституту усиновлення і не дасть можливості суду прийняти законне та обґрунтоване рішення.

По-третє, я категорично проти того, щоб справи про усиновлення обмежувалися строком на апеляційне оскарження у 10 днів. Вибачте, будь ласка, на сьогоднішній день по інших категоріях справ у нас визначений строк на апеляційне оскарження 10 днів. Чим справи про усиновлення є більш важливішими за інші категорії справ? Наприклад, про встановлення опіки і піклування. Наприклад, справи, які пов'язані з іншими формами влаштування дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, як от питання патронату, прийняття дитини у прийомну сім'ю, влаштування дитини до дитячого будинку сімейного типу.

І, по-четверте, Міністерство юстиції подало подібний законопроект, він не повністю сто відсотків подібний стосовно захисту прав дитини. Єдине раціональне зерно, яке міститься в цьому законопроекті, це питання, яке стосується скорочення розгляду справи про усиновлення, це положення в принципі є ідентичним з тим законопроектом, який пропонує Міністерство юстиції. Тому, власне, максимум, що з цього законопроекту можна взяти корисного – це скорочення розгляду справи по усиновленню до 30 календарних днів.

Шановні колеги, ухвалення цього законопроекту, воно, навпаки, погіршить ситуацію у сфері усиновлення і в захисті прав та інтересів дитини. Прошу звернути увагу, що мої висновки, щойно які я вам озвучив, повністю узгоджується з висновком Головного науково-експертного управління, яке висловило, так само, чотири концептуальних зауваження до цього законопроекту і, за узагальнюючим висновком, пропонує законопроект повернути на доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень та пропозицій. Тому я прошу зважити мою аргументацію, не робити передчасних кроків і не ускладнювати захист прав дитини у сфері усиновлення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є питання уточнююче. Дуже дякую за такий змістовний аналіз. У мене є уточнююче запитання, пане Володимир, ваша пропозиція тоді?

ВАТРАС В.А. Підтримати висновок ГНЕУ і повернути законопроект на доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. Повернути, тобто у нас є висновок підкомітету запропонований. І другий – прийняти за основу.

ВАТРАС В.А. Перше положення законопроекту, воно суперечить суті сімейного законодавства, воно підмінює поняття "позбавлення батьківських прав"... належне виконання батьківських обов'язків і скасування усиновлення. Про що ми говоримо далі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, я просто хотів зафіксувати пропозицію. Я передаю слово народному депутату Дирдіну. Після Дирдіна – Власенко. Потім – Коломієць. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, і мені також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і Павліш.

ДИРДІН М.Є. Дякую за надане слово щодо цього законопроекту (3206). Я є автором цього законопроекту. І перший момент, вступне слово. Я хотів би своїх колег при висловленні своїх позицій дотримуватися правил поведінки і щоб один одного люди не перебивали. Це перше.

А щодо законопроекту, ця редакція трохи не відповідає тій концепції, якій я приділяв увагу і на ній наполягав. Момент наступний, що я погоджуюся з підкомітетом і з колегою Павлішем, що можна взяти цей законопроект за основу.

По-перше, чому. Відповідно до терміну розгляду таких справ у судах, вони затягуються на місяці, а може і роки. Ми пропонуємо, щоб ці терміни були звужені в часі.

Другий момент, що перед тим, як подається заява до суду про усиновлення, робиться дуже багато роботи щодо підготовки документів, щодо налагодження соціального зв'язку між майбутніми батьками та дитиною, проводяться всі аналізи, проводяться документи по майновому стану, де дитина буде проживати, в яких умовах буде проживати, з якими батьками буде проживати і так далі, і тому подібне. Тобто вже перед тим, як передати документи до суду, вже проводиться певна кропітка робота. Коли провели цю роботу і подаються документи до суду, тут і стає це головне питання, що якщо документи зібрані і вони відповідають тим вимогам, і орган опіки не заперечує, і батьки і інші треті особи, які залучені до справи, теж підтримують цю позицію, то чому б не піти на зустріч і дати таке право на усиновлення. Якщо документи або певні є сумнівні, які не відповідають інтересам дитини, в першу чергу, то суд відмовляє у задоволенні цієї справи, цього позову, і далі справа повертається, і вирішується питання вже знову.

Щодо строків апеляційного оскарження. Так, дійсно, це питання спірне, я з цим погоджуюся. Але я теж спілкувався з колегами і з суддями з цього приводу, щодо цих строків на апеляційне оскарження. Судді виступають за цей момент, що вони не проти, щоб дати 10 днів на оскарження таких строків, тому що подача апеляційних скарг по такій категорії справ, вона дуже мінімальна.

Якщо ми візьмемо цей законопроект за основу і врахуємо зауваження ГНЕУ, і дамо майданчик для обговорення цього законопроекту, то між першим і другим читанням можна його доопрацювати. Це такий перший момент.

І другий момент щодо законопроекту, який поданий від уряду. Там дві статті перекликаються: щодо строку розгляду справи і щодо... Зараз скажу. Стаття 293, ми там пропонуємо виключити пункт 4 у частині четвертій статті 293. А законопроект уряду – пропонується взагалі цю частину, всі пункти виключити, от і все, зв'язок з цим законопроектом.

А тому я вважаю за доцільне його рекомендувати прийняти за основу і взяти всі думки, пропозиції колег, інших учасників, і суддівського корпусу, і адвокатського корпусу, для обговорення цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наступний народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, я б хотів почути позицію Міністерства юстиції, а потім висловитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пані Валерія Коломієць, будь ласка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже дякую за слово. Насправді хочу сказати, що по позиції Міністерства юстиції, в першу чергу, звісно, у нас є свій законопроект і ми, звісно, будемо його в першу чергу відстоювати. Але я б хотіла сказати, що за нашою позицією, ми фактично погоджуємося з тими зауваженнями, які були висловлені вище колегами. Зокрема щодо саме строку апеляційного оскарження, у нас є технічне зауваження, що якщо ми вже зменшуємо строк саме на рішення суду, не передбачено зменшення строку на оскарження ухвал, які так само можуть вноситися.

І з приводу строку проведення підготовчого судового засідання, все ж таки вважаємо, що недоцільно обмежувати його настільки нетривалою кількістю днів. Тобто у нас, скажімо так, немає якихось естетичних зауважень з приводу саме цього законопроекту. Але я, напевно, більш детально розповім, коли будемо про наш говорити.

Дякую. Тобто нічого особливо нового тут міністерство не скаже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Народний депутат Власенко. Потім – народний депутат Павліш. Потім – народний Дирдін.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову. З точки зору аргументації, я хотів би підтримати пана Володимира Ватраса, тому що будь-яка людина, яка або особисто пройшла цей процес, або приймала участь у якості представника у цих категоріях справ повністю підтримую все, що сказав пан Володимир, включаючи. І, як на моє переконання, при всій повазі до моїх колег авторів, не зовсім розуміння або певну плутанину між інститутом усиновлення і скасування усиновлення, і інститутом позбавлення батьківських прав – це два різних інститути, які один з іншим не пов'язані.

Але, я ще раз підкреслюю, чи треба покращувати і полегшувати процедуру усиновлення? Напевно, треба це робити. Але це треба робити дуже-дуже обережно, бо це завжди пов'язано з долею дитини і з долею людей, які хочуть усиновити цю дитину, і до цього треба ставитися вкрай обережно і розуміти практичні моменти, пов'язані і з процесом усиновлення, і з процесом припинення або завершення усиновлення. Тому тут треба бути дуже обережним.

Хоча я думаю, мені здається, що можна поправити цей законопроект під час підготовки до другого читання. Хоча, я ще раз підкреслюю, я повністю підтримую всю аргументацію, яку сказав пан Ватрас, просто не хочу її повторювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я надаю слово народному депутату Павлішу.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, я перепрошую. Дійсно, просто не було перед собою записів, ми на підкомітеті якраз рекомендували обговорення перенести на комітет, тому що це питання таке дуже важливе. Тому я погоджуюся із словами Володимира Ватраса.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Дякую.

Знову надаю слово народному депутату Дирдіну. Будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дякую. Я погоджуюся з позицією пані заступника міністра юстиції. Дійсно, коли готувався цей законопроект, ми обговорювали... Я вважаю, що потрібно в даній категорії справ залишити підготовче засідання справ і не потрібно виключати, хоча мою думку не підтримали інші колеги. Вважаю, що цей момент є правильним, що його треба залишити, і ці питання можна усунути між першим і другим читанням.

Все, дякую. Це щодо підтримки позиції, слів пані Коломієць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Народний депутат Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович. Хочу запитати у пана Максима Дирдіна, як автора законопроекту. Чи він впевнений в тому, що між першим і другим читанням ми зможемо усунути всі недоліки цього законопроекту? Бо від цього буде залежати моє голосування, я думаю, як і більшості колег. Чи він зможе вийти чистим і, скажемо так, законодавчо обґрунтованим до другого читання, врахувавши всі зауваження колег, в тому числі такі ґрунтовні, які містилися в доповіді голови підкомітету Володимира Ватраса?

Дякую.

ДИРДІН М.Є. Я перепрошую, тут мені телефонували на телефон і я пропустив перші слова колеги Фріса.

ФРІС І.П. Пане Максим, скажіть, будь ласка, чи ви впевнені як автор законопроекту, що та юридична техніка, яка у нас буде між першим та другим читанням, надасть нам можливості усунути ці всі проблеми і проблематику цього законопроекту, про яку говорив Володимир Ватрас?

ДИРДІН М.Є. Колеги, дивіться, насправді, якщо говорити про цей законопроект, я пропонував трішки в іншій редакції. Я теж опікуюся питаннями усиновлення.

ВЛАСЕНКО С.В. Максиме, тобто це не ваш законопроект?

ДИРДІН М.Є. Ні. Пане Власенко, будь ласка, не перебивайте. Це я теж приймав участь в цьому законопроекті. Багато думок і, якщо ми вже йдемо на консолідацію, ми десь погоджуємося, десь... в певних позиціях.

Я вважаю, що даний законопроект можливо, при активній участі і колег, і інших учасників, і, може, суддівської спільноти, і адвокатської спільноти, і громадських організацій, дозволить між першим і другим читанням ці питання усунути.

Певна позиція колеги Ватраса щодо строків апеляційного оскарження – теж є питання. Але давайте почуємо теж, може, офіційну позицію суддівського корпусу щодо строків на апеляційне оскарження. Якщо немає великої категоричності щодо цієї категорії справ, то чому б не зробити 10 днів? Питання дискусійне. Ми як правовий комітет, підтримуючи слова колеги пана Німченка, кажемо, що давайте обговорювати, давайте проводити дискусію з цього приводу.

Я проблем великих не бачу в тому, щоб цей процес запустити, обговорити. Якщо колеги підтримають і будуть слухні зауваження до другого читання, і ми можемо їх врахувати, чому б його не прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Я дуже коротко, я просто вперше за моє перебування у парламенті, я вперше чую таку формулу, що "я не погоджуюся із законопроектом, але я його автор". Тому я так відреагував, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Я не те, що я не погоджуюся, з певними позиціями є дискусія, але приймав участь у цьому законопроекті, між першим і другим читанням можна їх усунути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почув.

Народний депутат Бабій. Потім – народний депутат Ватрас.

БАБІЙ Р.В. Дякую. Колеги, дивіться, у нас, скажемо так, на кону два рішення. І питання в тому, дійсно, правильно пан Ігор Фріс зауважив, що від того, наскільки ми зможемо законопроект вивести у нормальний вигляд для того, щоб механізм до другого читання, від цього залежить яке рішення нам приймати.

Заслухавши пана Володимира Ватраса, частина аргументів є дискусійними, частину я беззаперечно сприймаю. От на моє особисте переконання, що ця критична маса зауважень, яка зараз є у депутатів, вона все-таки не дозволить нам якісно у другому читанні підготувати законопроект. І моя думка особиста, що все-таки, може, варто відправити на доопрацювання, можливо, і ці концепції, які закладені авторами в цей законопроект, можливо, розглянути і імплементувати в проект, який поданий Кабміном.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Наша, в принципі, мета – це вирішити проблему, а вже за допомогою якого законопроекту, це вже є вторинним.

Народний депутат Ватрас. Після цього, знову народний депутат Дирдін.

ВАТРАС В.А. Да, якщо дозволите, питання до Максима Дирдіна. Пане Максим, якщо ви говорите, що його можна доопрацювати цей законопроект, от поясність по першому питанню. При скасуванні усиновлення і позбавлення батьківських прав, ви погоджуєтеся з моїми зауваженнями чи ви вважаєте, що воно має в такому вигляді відбуватися?

ДИРДІН М.Є. Ні, ні. Пане Володимире, в даному випадку я десь з вами і погоджуюся в цьому, я десь погоджуюся. Це буде правда, якщо сказати, що ми, перед тим, як говорили, ми цей законопроект обговорювали з колегами. Я тут боюся сказати якесь слово, тому що я щось скажу, то пан депутат Власенко буде мої слова трактувати трішки по-іншому ніж я хочу їх сказати.

ВЛАСЕНКО С.В. Та не бійтеся вже так, все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Є певні моменти, які ви кажете. Але і інші моменти, що є терміни розгляду таких категорій справ, що вони затягуються на місяці, а може і на роки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВАТРАС В.А. Дозвольте продовжити тезу. З огляду на те, що навіть автор законопроекту говорить, що погоджується в цій частині, також автор законопроекту погоджується в цій частині, що п'ять днів може бути мало для того, щоб підготувати справу до розгляду, як і погоджується, що спірним є питання стосовно строку на апеляційне оскарження. То що ж тоді в цьому законопроекті залишається для того, щоб його доопрацьовувати в другому читанні?

Можливо, ми з паном Максимом попрацюємо, залучимо працівників комітету і вийдемо з якимось більш якісним проектом закону, який буде стосуватися не лише усиновлення процедури, а процедури захисту всіх прав дітей? Я погоджуюся з тим, якщо потрібно скоротити строки для захисту будь-яких прав дитини, в тому числі сімейних, то це буде ефективно. А так ми, отримується, взяли одне усиновлення, інші категорії справ, які стосуються дітей, для прикладу, надання права на шлюб, можливо, теж треба неповнолітній дитині, там не передбачено скороченого строку, можливо, встановлення опіки в судовому порядку, то ми тоді вирішимо проблему. А так у нас залишається

лише одне положення закону стосовно того, що замість довідки про доходи, суд має ще витребувати інший документ, який підтверджує доходи особи. Тут єдине положення, яке не є по суті безспірним у даному законопроекті. Тому з огляду на таку ситуацію, ще одним спірним моментом є, чи мають присяжні брати участь у розгляді цієї справи, чи не мають? Тому що Мін'юст вважає, що не мають, а автори цього законопроекту вважають, що мають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максим, я перепрошую. Давайте пан Володимир закінчить.

ВАТРАС В.А. Тому, з огляду на це, я знову ж таки хотів би погодитися і з паном Фрісом, і з паном Бабієм, і з паном Власенком про те, що, мабуть, ми не зможемо і це буде досить проблемно між першим і другим читанням врахувати всі зауваження ГНЕУ та інших народних депутатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наступним був народний депутат Фріс. Після цього – народний депутат Дирдін. Потім – народний депутат Князевич.

ФРІС І.П. Шановні колеги, з усією повагою відношусь до думки кожного з вас, але у будь-якому випадку в нашого комітету, як і в інших комітетів, є можливість висунути, зробити комітетський законопроект. Ми вже один раз вже таке робили, Володимир Ватрас пригадує, як ми робили це із законопроектом стосовно по-батькові, ми стали, члени нашого комітету, авторами такого законопроекту.

Чи є ваша думка, давайте, може, я запропоную таким чином, щоб ми все ж таки попрабували зробити "дешку", законопроект депутатського корпусу, скажемо так, нашого комітету, узгодивши позицію з Максимом, з Володею і вийшли на узгоджений законопроект, який вирішить, може, більш глобально, комплексно це питання і буде узгоджене нашими колегами. Мені здається, така медіація з мого боку була б, в принципі, запропонована вам і прошу вашої підтримки в цьому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін. Тільки дуже коротко.

ДИРДІН М.Є. Да, коротко. Я хотів тільки сказати одне пану Ватрасу, що присяжні – цим законопроектом пропонується його виключити, а позиція в іншому законопроекті, взагалі урядовому, то там взагалі прибирається частина четверта статті 293. От і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Я довго не буду забирати час. Я хочу стати на захист Максима Євгеновича, він тут насправді не є автором, він є співавтором, там ще вісім авторів, тому він зараз, при всій повазі, не може від їх всіх імені висловлювати якусь позицію. І це нормально, коли серед дев'яти людей можуть навіть всередині авторського колективу бути різні позиції, це абсолютно приймається. Інша справа, що ми зараз не можемо від нього вимагати те, як нам діяти. Зараз наша позиція має логікою якоюсь керуватися. І тут абсолютно правий Ігор Павлович Фріс, нам треба визначити як запропонувати ту модель, яку ніхто інший не запропонує, скомбінувавши ці два законопроекти. Але ми не можемо зараз з "дешкою" робити, бо ці законопроекти не є альтернативними. Якби вони були зареєстровані як альтернативний, тоді могли б ми це зробити. Що ми можемо зробити, ми можемо Верховній Раді рекомендувати два, повернути на доопрацювання не авторам, а в комітет. І якщо воно повертається у комітет, тоді комітет з цих двох може напрацювати третій і відповідно вже підкомітет його буде вносити в комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, це дуже гарна пропозиція взагалі для того, щоб ми все ж таки змогли врахувати всі ті пропозиції, які були сьогодні висловлені. Тому що моє питання якраз було, перед тим, як говорив пан Руслан

Петрович, чи можемо ми узгодити ці два законопроекти, наш кабмінівський, і для того, щоб вирішити всі питання. Ця пропозиція, ми її почули, але ми повинні голосувати будемо окремо як за першу пропозицію, і будемо вирішувати щодо законопроекту Кабінету Міністрів потім окремо.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, так давайте представнику Мін'юсту висловитися щодо їхнього законопроекту і приймемо рішення по двох законопроектах, те, яке запропонував Руслан Петрович Князевич. От і все, і процедурно ми все вирішимо. Тобто ми зараз даємо висловитися Мін'юсту по їхньому законопроекту. Якщо будуть додаткові думки, будуть додаткові думки. Але поставимо на голосування пропозицію Князевича, рекомендувати обидва законопроекти повернути в комітет на доопрацювання, розуміючи, що ми на базі двох створимо комітетський законопроект і винесемо його в зал.

Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Там проблема, Сергій Володимирович, в тому, що цей законопроект ще не включений у порядок денний, кабмінівський.

ВЛАСЕНКО С.В. А ми можемо зробити так, рекомендувати Верховній Раді включити в порядок денний і повернути одразу в комітет на доопрацювання?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні, ми можемо рекомендувати оцей повернути в комітет на доопрацювання, а той повернути автору на доопрацювання, а автор погодиться люб'язно в комітеті доопрацювати разом з нами цей, з урахуванням їхнього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Валерія, будь ласка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Колеги, отже, насправді, в першу чергу хочу зазначити, що даний законопроект нами було розроблено на виконання указу

Президента. Ми подали до вас законопроект, на сьогодні фактично виконавши, скажімо, формальну частину нашого обов'язку.

У нас насправді законопроект не настільки обширний. Я не буду заперечувати те, що, можливо, дійсно ми не перекриваємо всі проблемні моменти, які можна було б вирішити, особливо напрацювавши спільно з вами якусь спільну позицію.

У нас насправді є кілька основних моментів, на які ми хочемо звернути увагу. Це, в першу чергу, те, що ми передбачаємо все ж таки виключити можливість участі двох присяжних, тому що, на нашу думку, це все ж таки буде обтяжувати процес, і власне будуть затягуватися строки, чим будуть порушуватися права дитини.

І другий момент – це от власне самі ж строки розгляду. Тобто при підготовці – 30 днів, і сам судовий розгляд – так само до 30 днів, тому що ми вважаємо, що це оптимальні строки, в які власне може бути здійснено розгляд таких справ. У нас, як ви бачите, він не великий, тому я не буду зараз розповідати більше деталі. Основні такі в нас тези – це присяжні і обмеження строків чіткі для захисту прав дитини.

Щодо в принципі так само виключення, про що пан Максим говорив. Так, дійсно, ми пропонуємо виключити (зараз, колеги, перепрошую, секундочку) частину четверту статті 293 з нашої пояснювальної записки. Там чітко вбачається, що ми, фактично, таким чином хочемо вдосконалити порядок розгляду деяких категорій справ окремих проваджень, тобто не обмежуватися виключно питанням захисту прав дитини, тому що там от, власне, передбачено ще більш широкі пункти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Тоді в нас... Руслан Петрович щось хотів сказати, да? Вас не чути, в мікрофон, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тим більше, я думаю, що тут якраз заступник міністра підтвердила, що вони в принципі готові долучитися до цієї групи і напрацювати більш широкий законопроект, який поглине їхні пропозиції, це логічно і правильно.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Колеги, перепрошую, у нас головне це вирішити задачу і захистити права дитини в першу чергу. Я думаю, тут не так важливо, хто буде автором. Я чому зазначила про указ Президента і про те, що формально ми виконали ту умову, які нам поставив Президент України.

Тому в подальшому важливо, – це зміст. Якщо є якісь пропозиції, я думаю, що краще це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що всі з цим погоджуються, ми вже про це говорили. Наша головна мета – вирішити проблему в найкращий спосіб, а не просто бути автором цього. Тим більше, що всі члени комітету зможуть долучитися, якщо зараз така пропозиція може бути підтримана комітетом.

Тоді давайте таким чином. Є пропозиція, ми з вами зараз домовляємося, що ми приймаємо рішення щодо законопроекту. Ми будемо, безумовно, голосувати. Але пропозиція така: ми поставимо на голосування пропозицію щодо повернення законопроекту номер 3206 на доопрацювання в комітет. І після цього, коли перейдемо до законопроекту 3386, то поставлю на голосування таку пропозицію: як би ad hoc включити його в порядок денний та рекомендувати повернути на доопрацювання в комітет. Це те, що пропонував Руслан Петрович. Правильно я розумію?

Руслан Петрович. Мікрофон, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я думаю, що ми не можемо рекомендувати їм повернути на комітет, тому що зараз комітет тільки може включитися, коли це питання першого читання, воно не є власністю, це питання тільки Кабінету Міністрів.

Тому повернути їм тільки можна, а вони мали би долучитися, це те, що я казав, добровільно до роботи над більш комплексним законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивиться, пане голову, напевно, треба зробити формально в такий спосіб. Якщо ми їм повернемо, то в них виникне проблема,

що вони не виконали указ Президента, да. Тому давайте так. Депутатський законопроект ми рекомендуємо повернути в комітет на доопрацювання, тут немає жодних питань. По кабмінівському законопроекті – рекомендую його включити в порядок денний. А після того як його включать в порядок денний, він потім повернеться до нас, ми вже розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, це не заважає нам, в принципі, опрацювати.

ВЛАСЕНКО С.В. Сто процентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ставлю на голосування пропозицію.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Сергій Володимирович, ви виручили їх, я запам'ятаю це. Це важливо і Президент вдячний вам.

ВЛАСЕНКО С.В. Та я сподіваюсь, що вони собак продавати не будуть, я вже готовий їм допомагати хоч якось.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Обіцяю, що собак ми, особливо з вашою допомогою, вже не будемо продавати.

ВЛАСЕНКО С.В. А ви з моєю і не продавали, я вам скажу. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, дякую.

Ставлю на голосування пропозицію рекомендувати повернути на доопрацювання в Комітет з питань правової політики законопроект номер 3206. Доповідачем з цього питання визначити співголову підкомітету народного депутата Павліша. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Не голосував.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Я не чую, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Пузанов. Не голосував.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Не голосує.

Так результати голосування: у нас 19 – за, проти – 0, утримались – 0 і 3 – не голосували. Рішення прийнято.

Я думаю, що є пропозиція тоді не обговорювати наступне питання. Ми, в принципі, його узгодили.

Тоді ставлю пропозицію до включення до порядку денного законопроекту номер 3386 – проект Закону про внесення до Цивільного процесуального кодексу України щодо скорочення строків розгляду судом справ, пов'язаних із захистом прав дітей, та вдосконалення порядку розгляду справ окремого провадження, (реєстраційний номер 3386), який був внесений Кабінетом Міністрів України.

Прошу голосувати за включення до порядку денного сесії.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець. Народний депутат Бакунець. Не чує.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Не голосує.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Не голосує.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Немає.

Так, результати голосування: 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного. Ми переходимо до другого читання двох законопроектів.

Ігор Васильович, таблицю розіслали в групі? Да, в групі WhatsApp всім розіслали таблицю до законопроекту 2823, який був щойно підкомітетом опрацьований перед засіданням комітету.

Прошу, надаю слово співголові підкомітету народному депутату Павлішчу, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую. Колеги, щодо законопроекту 2823. Підкомітетом розглянуті правки, подані народними депутатами і підкомітет рекомендує комітету врахувати дані правки в наступній редакції.

1 правка Бабія Романа В'ячеславовича щодо зміни назви проекту закону на: про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо забезпечення функціонування системи правосуддя в період відсутності повноважень складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Врахувати.

2 правку. Як мені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, може, ми просто надамо слово тим народним депутатам авторам правок, чиї правки були відхилені, якщо вони захочуть поставити їх на голосування? З вашою модерацією, з вашими коментарями, відповідно позиції підкомітету.

ПАВЛІШ П.В. Добре, давайте так тоді. Так буде скоріше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Шановні народні депутати, хто хоче взяти слово з тих, чиї правки були відхилені?

Народний депутат Власенко. Народний депутат Макаров. Тоді підемо в такій черзі.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово. Насправді всі мої правки були скеровані на декілька речей.

Тобто, 1-а. Ми самі, насправді давайте будемо чесними, ми самі створили ситуацію, коли у нас не працює ВККС. Ми, очевидно, розуміли, що це неконституційне було наше рішення в рамках Закону 1008. І, коли Конституційний Суд визнав цей закон неконституційним, він в тому числі визнав неконституційними наші дії по відношенню до ВККС. Так от замість того, щоб стимулювати якнайшвидше створення Вищої кваліфікаційної комісії суддів, ми зараз стимулюємо інший процес – ми стимулюємо процес, який повинен бути винятковим, а саме відрядження суддів в ті суди, де не вистачає належної кількості суддів.

Я розумію авторів, які роблять спробу вирішити нагальну, реально існуючу проблему, я, з одного боку, це розумію. Але з другого боку, ми стимулюємо трошки інші речі – ми стимулюємо консервацію цього процесу.

Ми говоримо про те, що на два роки може по факту ВРП відправляти суддю у відрядження. Два роки – це вже не відрядження, два роки – це вже дипломатичне відрядження. Тобто це по факту суддя живе в іншому місті, відправляє правосуддя в іншому суді. Два роки – це величезний строк. І плюс, я ще раз підкреслюю, законопроект жодним чином не стимулює нікого, на те, щоб якнайшвидше запрацювала Вища кваліфікаційна комісія суддів. І це ключова проблема, ми стимулюємо не ті проблеми.

Ми нібито тактично затикаємо дірку, але з другого боку, стимулюючи не ті процеси, які треба. От на це скеровані мої всі правки. Я за те, щоб ми це питання вирішили, щоб воно було технічним і так далі. Але в той же момент, щоб ми створили можливості і передумови для того, щоб ВККС запрацювало якнайшвидше, для того, щоб система правосуддя все-таки почала працювати, і, щоб ВККС, і ВРП почала призначати суддів на постійно в ті суди, де в цьому є необхідність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу.

Я вже прокоментував, що зазначений законопроект він зараз знаходиться на узгодженні з Вищою радою правосуддя, і буде, я думаю, що згодом внесений вже Президентом, і в тому числі щодо відновлення роботи ВККС.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, я не наполягаю на голосуванні своєї поправки. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дуже.

Народний депутат Макаров. Після нього Демченко, Павліш і Князевич.

МАКАРОВ О.А. В першу чергу хочу сказати, що я погоджуюся з тим, що мою правку щодо внесення змін до назви не враховано, оскільки в "Перехідних положеннях" з'явилися там правки Романа В'ячеславовича Бабія. І таким чином його формулювання, мені видається більш коректним.

Я пропонував би йти по пунктно, не подепутатно, а по пунктно. Тобто ми назву якщо проголосуємо, чи там узгодимо, то перейдемо до тексту, там всього три абзаци того тексту, а стало п'ять після врахування правок, і потім – до "Перехідних положень". І враховуючи текст закону, "Перехідні положення" окремо обговорюючи, ми швидше будемо рухатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша правка номер 2, яка стосується назви, ви на ній не наполягаєте?

МАКАРОВ О.А. Ні, не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Наступна правка. Правка номер 3 народного депутата... Тоді давайте таким чином...

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, дійсно, даний законопроект, коли обговорювався на підкомітеті, було досить ретельно пройдено по всіх правках. І концепція полягає даного законопроекту, дійсно, на цей період, поки у нас ще ВККС не сформовано, щоб ми змогли все ж таки якимось чином допомогти судам вирішувати справи в більш швидкий термін.

У нас дійсно була пропозиція щодо включення. Зупинитися на тексті правки, яка надана Макаровим Олегом Анатолійовичем, яка буде полягати в наступному: що відрядження судді до іншого суду того ж самого рівня і спеціалізації здійснюються на строк, який визначається Вищою радою правосуддя, але не більше ніж на один рік. Якщо обставини, які були підставою відрядження судді продовжать існувати за звернення голови суду, до якого суддя відряджений, та за згодою судді, Вища рада правосуддя продовжує строк відрядження, але не більше ніж на один рік; загальний строк відрядження не може перевищувати два роки.

Тобто концептуально ми приходимо до того, що загальний строк відрядження не може бути більше ніж 2 роки, і усунули інші перешкоди, які були пропоновані щодо того, що там може бути одне подання чи їх може бути декілька. І тим самим, ми доповнили тим, щоб у ВРП було право дострокового припинення цих відряджень, якщо виникне така підстава, що необхідність у відрядженні, вона вже під час відрядження сплинула.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка номер 11? Я перепрошу, що перебив.

ПАВЛІШ П.В. Так, це правка номер 11.

Тому в зв'язку з цим всі інші правки, які були тим чи іншим тотожні, але дещо відрізняли від цієї редакції, ми їх відхилили.

Щодо правки 14 Романа В'ячеславовича Бабія, де пропонується в "Прикінцевих і перехідних положеннях" закону доповнити пунктом 2 наступного змісту. Там є доповнення щодо відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації, та рішення про дострокове закінчення

відрядження. Тобто тут надається Вищій раді правосуддя, знову ж таки у період відсутності повноважень повноважного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів приймати рішення не тільки про відрядження, а і рішення про дострокове закінчення відрядження, що, на нашу думку, є також логічним і доцільним.

Друге. Це переведення судді відповідно до Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" доповнюється: "...а у випадку закінчення у такого судді п'ятирічного терміну повноважень, внесення Президентом... подання про призначення до суду в межах первісної рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за умови проходження суддею кваліфікаційного оцінювання". Тобто також стає питання щодо не просто судді призначаються, а ще в них залишається умова кваліфікаційного оцінювання.

У нас залишилось таке дискусійне питання, яке підкомітет просив би вже продискутувати на комітеті, звісно, і по інших питаннях – це право кожного депутата, щодо пункту 3, на якому ми б хотіли більш детально зупинитись, і, щоб кожний депутат висловив свою позицію, якщо потребує.

Даний пункт щодо внесення Президенту України подання про призначення на посаду судді, повноваження якого припинилися в зв'язку з закінченням строку, на який його було призначено за умов проходження суддею кваліфікаційного оцінювання. Роман В'ячеславович більш детально прокоментує цю правку.

БАБІЙ Р.В. Дозвольте я поясню, чому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді пропоную Роману В'ячеславовичу продовжити цей коментар засідання підкомітету, а потім ми повернемося до авторів правок. Да, Романо В'ячеславовичу.

БАБІЙ Р.В. Дякую. Я поясню, чому виникла ця правка, ця пропозиція, внести. В цьому пункті мова йде про так званих п'ятирічок, в яких закінчився строк повноважень п'ятирічний, на який вони призначені були Президентом

України і ВККС мала подати до ВРП подання на їх призначення на постійний строк. Відповідно ВРП потім вносить подання Президенту про призначення їх на посаду.

І, на жаль, таких осіб, от проводили аналітику, десь біля 50 суддів. Вони пройшли кваліфікаційне, відповідають займаній посаді і здатні відправляти правосуддя, однак просто не мають повноважень через формальні причини, через відсутність ВККС. І от саме на цей період відсутності ВККС пропонується і надати право ВРП без подання ВККС самій вирішити і зробити подання відповідно Президенту про призначення їх на посаду судді.

Чому ми вирішили на підкомітеті поставити на обговорення? Тому що було висловлене зауваження щодо того, що начебто ці судді таким чином можуть обійти конкурс на заміщення вакантних посад. Я трохи розібрався в цьому питанні. Просто на практиці оці судді, в яких закінчився п'ятирічний строк повноважень, вони призначаються на постійну основу в той самий суд, в якому вони працювали до цього. Тому це така усталена практика, і мені здається, що в цьому випадку не порушується питання заміщення цими суддями чийось чужих вакантних посад в інших судах. Йде мова саме про призначення їх на ті посади, на постійній основі саме в ті суди, в яких вони виконували повноваження в межах п'ятирічного першого строку.

Тим не менше позиція була висловлена і було вирішено підкомітетом на розгляд членів комітету і на вирішення подати цю позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, Романе В'ячеславовичу, ми зараз повернемося до вашої пропозиції.

У мене є питання до авторів правок інших. Хтось буде наполягати на тих правках, які були відхилені, зараз? І ми продовжуємо дискусію щодо цього питання проблемного.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Можна ставити на голосування, за браком часу. Я тільки хочу ще раз підтвердити свою позицію, що повністю підтримую депутата Власенка про те, що такого роду законопроект консервує намертво ситуацію. І

відверто кажучи, якщо наша мета була, я ж пам'ятаю, коли приймався 1008, тоді ж достроково припинили ВККС шляхом покарання і застосування конституційно правової відповідальності саме за те, що вони не належним чином здійснили свої повноваження щодо кваліфіціювання і заповнення вакансій, що змушувала певні відрядження суддів. А тепер вже виходить ситуація, що ми на рік хочемо відстрочити. Я вас запевняю, а давайте через рік повернемося до цієї дискусії, і запам'ятаємо цей момент, думаю, що ми ще на рік будемо продовжувати.

А от цими "Перехідними положеннями", де ми низку їх повноважень взагалі передаємо ВРП, на час, як відсутній, ми цементуємо цю ситуацію.

І я не знаю, ці "Перехідні положення" з точки зору 116 статті Регламенту треба продискувати. Я розумію бажання це зробити і не розумію, чому нема цього в законопроекті. Це вже інше питання. Але, що стосується своєї правки я думаю, що вона слухна і я зараз на ній не наполягаю, але в сесійній залі буду настоювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Руслане Петровичу, тут просто заважав інший звук. Пропозиція щодо вашої правки?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я не наполягаю, щоб її ставили на голосування, але я в сесійній залі висловлю свою позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зрозумів.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Я поясню колегам, чому, на моє переконання, це не цементує ситуацію. Тому що ці всі пункти, які ми зараз обговорюємо в "Перехідних положеннях", підпункти, вони мають обмежену дію або в часі, до формування складу ВКСС, або вони обмежуються колом осіб. Тобто вони не можуть існувати постійно, тому що тих суддів п'ятирічок, до прикладу, їх всього 50 осіб, нових не з'явиться за цей період, за час відсутності ВККС.

Так само і щодо суддів у відставці, пункт 5. Їх обмежене коло осіб, тих, які приймали участь у конкурсі до Верховного Суду, не пройшли по балам, підтвердили здатність чинити правосуддя, проте по рейтингу не пройшли, і пішли у відставку. Їх також обмежена кількість осіб, їх коло не збільшиться.

Так само і стосовно пункту 2, щодо кримських суддів, які були в Криму, переїхали назад в Україну, готові працювати судьями. Проте не можуть, тому що ВККС не працює. Знову ж таки їх кілька буквально.

Тому це не "зацементує" ситуацію, це вирішить ті нагальні проблеми, які зараз можна вирішити без, скажімо так, своєрідної церемоніальної функції ВККС. Силами ВРП це цілком можливо зробити. Це перший момент, що я хотів сказати.

І другий момент. Там ми на підкомітеті обговорювали ряд комітетських, скажемо так, правок. Їх Павло Васильович почав озвучувати.

Я ще хотів би звернути увагу членів комітету на підпункт 6 "Перехідних положень". Він у вас в табличках виділений, всі комітетські правки виділені жирним шрифтом. Де ми надаємо право знову ж таки тимчасово, до формування ВККС, ВРП вносити зміни по порядку відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації.

І ще одну правку комітетську, яку я пропоную і ми не розглядали на підкомітеті, вона в принципі технічна, стосується підпункту 5 "Перехідних положень".

Пропонувалось надати ВРП призначення судді у відставці до суду тієї ж спеціалізації та не вищого рівня. Проте визнаю, що трошки недопрацювали, я недопрацював, тому що ВРП не призначає суддю до суду, це робить Президент. Тому я пропоную в цьому підпункті внести комітетську правку і сформулювати таким чином: "Внесення Президенту України подання про призначення судді у відставці", – і далі по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зараз мова йде про те, чого нема в таблиці?

БАБІЙ Р.В. Так, зараз в таблиці цього немає. Проте це якби критична правка, просто цей підпункт без неї не буде працювати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Можна Бабію питання задати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Роман Вячеславович, а яка нагальна потреба саме сьогодні, саме в цьому законі вирішити всі решта фундаментальні речі, як ви сказали?

БАБІЙ Р.В. Ви ж чудово знаєте, що у нас зараз проблема з кадрами в судах? І кожен з цих пунктів, він в принципі, підпунктів, він направлений на певним способом допомогти вирішити цю проблему. Частина суддів знову ж таки хочуть і здатні, попередніми рішеннями визнано, що вони здатні, пройшли кваліфіціювання, здатні відправляти правосуддя, але не можуть, тому що ВККС не може працювати. Але судді потрібні в судовій системі.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. То давайте ліквідуємо ВККС, давайте всі повноваження передамо ВРП, як ви пропонуєте, і на цьому крапку поставимо. Це і буде справжня судова реформа.

БАБІЙ Р.В. Це варіант, який може обговорюватись. Але зараз ми маємо відповідне законодавство. І ми можемо хоч якимось чином допомогти покращити кадровий голод у судах.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні, не ВККС. Давайте, чтобы мы видели людей. Судьи – это люди там. Понимаете? ВККС, ну будет еще ВККС. Это я в отношении пана Руслана. Ну, давайте ж ставить на голосование. Сколько там, сказали, дней осталось? Я думаю, из этого надо исходить.

БАБІЙ Р.В. На початку червня закінчується у людей вже відрядження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, дуже з великою повагою до всіх, але у мене таке враження, що інколи ми знущаємось самі над собою і над нашою судовою системою. В чому саме. В тому, що ми вирішуємо питання незрозумілими, неприродними способами, я перепрошую.

Розумієте, замість того, щоб затвердити концепцію, про яку я казав, як тільки став народним депутатом, і на першому засіданні Комітету нашого правової політики. Замість того, щоб вирішити проблему з ВККС, замість того, щоб розглянути питання організації робочої групи, і самостійно нам, комітету, підготувати відповідні законопроекти, дати зелене світло для цього, так...

Колеги, з лютого цього року лежить лист мій на голову комітету щодо організації відповідної робочої групи. Я розумію, можливо, це не наша компетенція, на думку когось, так? Але я ще раз кажу, якщо це не наша компетенція, то ми саме такими способами і намагаємось вирішити окремі якісь питання, розумієте, перекрити діри. Одну діру закриємо, іншу діру закриємо, і так і далі рухаємось.

Я буду підтримувати даний законопроект. Тому що, дійсно, поки що це єдиний варіант, який є узгоджений більшістю в комітеті, на жаль. Але я все-таки сподіваюсь, що більшість в комітеті з'явиться, яка зрозуміє те, що це саме наш головний біль, нашого комітету – Комітету правової політики. Що саме наш комітет має вирішити питання, що робити з ВККС: чи існувати їй в такій формі; чи необхідно ВРП, як пропозиція пана Руслана була, і щоб ліквідувати ВККС. Це також слухна пропозиція насамперед, незважаючи на те, що він був автором, перепрошую, що він був депутатом під час каденції, коли ВККС... навпаки були проголосовані законопроекти.

Колеги, я ще раз кажу, я підтримую даний законопроект. Але прошу ще раз, давайте об'єднуватись навколо природної мети – наведення ладу, допомогу надати судовій системі, ми як законотворці. Не чекати, звідкись чогось.

І ще раз звертаю увагу колег, почитайте рішення Конституційного Суду останні. Конституційний Суд вказує, що саме Верховній Раді зробити необхідні кроки задля приведення у відповідність до Конституції законодавства України. Конституційний Суд не вказує ані Кабінет Міністрів, ані Президента, ані будь-

яких інших осіб. Верховна Рада насамперед на даному етапі – це ми з вами, це Комітет правової політики з цих питань. Тому я дуже прошу, зверніть на це увагу і підтримайте саме цей рух. Інакше ми так і далі будемо продовжувати, і на жаль, всю нашу подальшу каденцію займатися лише латанням дір. Якщо це до вподоби, ну, напевно, я не знаю. Ну, я не впевнений, я дуже, ще раз кажу, з великою повагою до всіх колег. Я вже кожного розумію, що дійсно професіонали і дійсно є мотиви допомогти судовій системі.

Тому я дуже дякую і буду підтримувати даний законопроект. Але мотив саме ось такий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

В будь-якому випадку Верховна Рада є єдиним законодавчим органом в нашій країні. І наш комітет відповідає за питання правосуддя, і ми будемо цим займатися, і я думаю, що набагато більш ефективніше, ніж, мабуть, хтось очікує.

Колеги, тоді є пропозиція така. Якщо у нас є комітетські правки, нам треба їх зараз для стенограми озвучити і проголосувати.

Тобто це комітетська правка у нас – правка 14. Правильно я розумію? Роман Вячеславович? Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Зараз, хвилинку. Так, правку 14 підкоригувати комітетськими правками, скажемо так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітетськими правками, які я зараз зачитаю. Я просто не знаю, чи у мене остання версія.

БАБІЙ Р.В. Пане Андрію, можу я зачитати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, так, Роман Вячеславович, зачитайте ви, тому що мені версію надали...

БАБІЙ Р.В. 14 правка. Комітетські правки полягають в доповненні підпункту 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, я перепрошую. Для стенограми просто зачитайте весь текст правки, як вона буде виглядати, тому що вся вона цілком – це правка 14.

БАБІЙ Р.В. Так, зрозумів.

Правка 14 стосується доповнення "Прикінцевих і перехідних положень" пунктом 2 наступного змісту: "Вища рада правосуддя у період відсутності повноважного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України ухвалює без рекомендацій чи подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України рішення про:

1. Відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації та рішення про дострокове закінчення відрядження.

2. Переведення судді відповідно до Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України", а у випадку закінчення у такого судді 5-річного терміну повноважень, внесення Президенту України подання про призначення до суду в межах первісної рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, за умови проходження суддею кваліфікаційного оцінювання.

3. Внесення Президенту України подання про призначення на посаду судді, повноваження якого припинилися у зв'язку з закінченням строку, на який його було призначено, за умови проходження суддею кваліфікаційного оцінювання.

4. Відрядження судді Вищого господарського суду України, Вищого адміністративного суду України, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ на підставі заяви судді до апеляційного суду тієї самої спеціалізації для здійснення правосуддя на строк не більше 2 років.

5. Внесення Президенту України подання про призначення судді у відставці до суду тієї ж спеціалізації та не вищого рівня, крім Верховного Суду,

на підставі заяви такого судді, за умови проходження суддею кваліфікаційного оцінювання.

6. Внесення змін до порядку відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставлю на голосування цю комітетську правку. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А він просить його підключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я не бачу запрошення.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тільки що написав в чаті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тут нема його. Я підключу з задоволенням. Як він підключиться, ми повернемося до нього.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Я не чую.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Німченко. Василь Іванович, ви з нами?

Зараз я підключу Павла Бакунця.

Народний депутат Німченко. Не бачу.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Я так розумію, що його нема вже в чаті.

Народний депутат Соболев. Також не бачу його.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Також його не бачу.

Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Дякую.

БАКУНЕЦЬ П.А. А за що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За те, що всі проголосували.

16 голосів – за, 2 – проти, утримались – 0. І в голосуванні приймали участь 18 народних депутатів. Дякую.

Тоді ставлю на голосування... За відсутності інших комітетських правок ставлю тоді на голосування висновок комітету про прийняття в другому читанні та в цілому, з урахуванням пропозицій комітету, законопроект номер 2823. І доповідачем з цього питання ми доручимо співголові підкомітету народному депутату Павлішу, якщо він згоден.

А він голосуванням визначиться, так, чи згоден він, чи ні. Ставлю на голосування цю пропозицію. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Законопроект – проти. Павліш – за.

Я не знаю, два питання різних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Я не чую, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Після такого голосування я взагалі розгубився. Два питання голосуємо чи три?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми одне питання голосуємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Яке саме тоді Скажіть мені, будь ласка, ще раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо за пропозицію комітету прийняти в другому читанні та в цілому з урахуванням пропозицій комітету законопроект номер 2823. І доповідати з цього питання співголові підкомітету народному депутату Павлішу. Ось це ми ставимо на голосування.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко – за.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Не чую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Пузанов. Не бачу його.

Народний депутат Соболев. Також не бачу.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Шпенюв. Вже від'єднався від чату.

Результати голосування: 15 – за, 2 – проти, утримались – 0. Всього голосувало 17 народних депутатів членів комітету. Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

БАБІЙ Р.В. Хочу подякувати всім за підтримку, хто голосував "за". І подяка всім членам комітету, які долучились до вдосконалення цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. І від мене подяка підкомітету за те, що ви оперативно опрацювали пропозиції і сьогодні так ґрунтовно доповіли по цьому законопроекту.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто нам з тобою, Руслан Петрович, не дякують.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. То я якраз чекаю, а що, про нас забули?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж приймали участь в засіданні підкомітету.
(Загальна дискусія)

Шановні колеги, наступне питання порядку денного – це законопроект 2063. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення доступу захисника до особи, яка має право на захист (реєстраційний номер 2063).

Перше, що хотів би сказати, це стосується і попереднього пункту порядку денного. Ми всіх авторів правок повідомили про засідання комітету. Всім авторам правок ми направили лінк для під'єднання до комітету. Ну, окрім членів комітету ніхто, з якихось причин, не зміг під'єднатися до нас, тому будемо опрацьовувати за їх відсутності.

Я хотів би подякувати голові підкомітету пану Ігорю Фрісу і всім членам підкомітету, і всім тим, хто долучився до опрацювання, авторам правок, всім тим, хто долучився до опрацювання цього дуже важливого законопроекту.

І я надаю слово голові підкомітету Ігорю Фрісу. Будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово. Хотів би, в першу чергу, подякувати Сергію Володимировичу Власенку за ідею цього законопроекту. І те, як ми згадаємо, як ми висловлювали свою позицію щодо прийняття його в першому читанні, якраз пан Сергій і взяв на себе відповідальність як автор законопроекту винести узгоджуючу позицію, скажемо так, правників, яка врегулювала б ті питання, які не були врегульовані до першого читання. І він подав найбільшу кількість правок до цього законопроекту, більшість з яких була вмотивована і прийнята членами підкомітету як такі, які потребують врахування і відтворення в тексті законопроекту.

Від нашого підкомітету цей законопроект опрацьовував Сергій Демченко. Я повністю, скажемо так, від членів хотів би подякувати йому за велику роботу. Тому що, якщо подивитись, досить велика кількість правок до другого читання до цього законопроекту була подана. 147 сторінок, він великий, він був наданий членам комітету для ознайомлення і врахування в роботі прийняття рішень. Я не думаю, що нам необхідно проходити по всіх правках по відхилених, тому що їх дуже багато і всі мали можливість з цим ознайомитись.

Я хотів би запропонувати той самий спосіб і ту саму ідею, яку ми з вами попередньо застосували при обговоренні законопроекту у другому читанні про нотаріат. Що якщо у членів нашого комітету є якісь зауваження, давайте їх ретельно обговоримо, і проголосуємо по тих нормах, які були відхилені, або були враховані підкомітетом, і пропонується врахувати або відхилити

комітетом Верховної Ради. І по кожній правці, якщо є зауваження, у той чи інший спосіб висловимо свою позицію і проголосуємо. Дякую.

Сергій Демченко, прошу так само озвучити ваше бачення стосовно цього законопроекту. Ви з ним безпосередньо працювали.

Сергій Володимирович, так само хотів би вас почути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, перепрошую. Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я дуже дякую за надане слово.

Я думаю, що тут більш правильно було чути автора. Дійсно, він насамперед більше всіх попрацював, без будь-яких там "петух хвалит кукушку, кукушка хвалит петуха", тут реальні речі, які я через себе пропустив.
(Загальна дискусія)

Поэтому, коллеги, я считаю, когда есть конструктив в работе автора и нашего комитета, конструктив и в предложениях, и в критике, так и получается, что в принципе у нас позитивно. Мне было приятно с законопроектом работать.

Поэтому я дал бы слово пану Власенко как наибольшему уже специалисту в этом вопросе – как автору. И если есть какие-то правки, я думаю, что он прокомментирует. Если же ему будет необходима помощь, я готов подключиться. Но думаю, что она не понадобится.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Сергій Володимирович, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову. Я теж хотів подякувати і членам комітету за обговорення в першому читанні, і членам підкомітету за реальну конструктивну роботу.

Я точно не буду наполягати на тих правках моїх, які були відхилені, тому що вони були відхилені абсолютно коректно. І у мене зауважень немає. Ми узгоджували це в робочому режимі. Ми дійсно працювали і знайшли

консенсусні якісь рішення. Навіть там, де мої пропозиції не приймалися, я чув аргументи, а я завжди сприймаю фахову дискусію.

Якщо у колег будуть якісь питання або по законопроекті в цілому, або по конкретних правках, будь ласка, я готовий відповісти і відреагувати. Але ми, в принципі, достатньо ретельно його відпрацювали. Достатньо велика кількість правок була подана. Велика частина із них була врахована. Що в принципі говорить про те, що ми якісно попрацювали над законопроектом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ще раз дякую вам за те, що дійсно якісно попрацювали. Ми з народним депутатом Фрісом спілкувались постійно, підтримували контакт щодо опрацювання цього законопроекту. І дякую за те, що це зробили в такий оперативний спосіб, і з залученням всіх членів комітету, які бажали висловитися і допомогти в цій роботі.

А вам, дійсно, і пану Ігорю, і обом Сергіям, подяка за те, що ви зробили цю велику роботу.

Ми заздалегідь роздали ці правки народним депутатам членам комітету. Вони всі могли опрацювати, було достатньо часу.

Тому у мене така пропозиція. Якщо у когось є якісь питання щодо конкретних правок, будь ласка. Якщо ні, то можемо переходити до голосування.

ФРІС І.П. Одна буквально репліка. В законопроекті, друге читання, правок дуже багато. Я хотів би, щоб ви від свого імені подякували секретаріату комітету, який дійсно працював над цим всім і зробив величезну роботу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Так, це дуже слушно. Ігор Васильович нас чує зараз, він з нами. Я думаю, він передасть секретаріату окрему подяку від нас як членів комітету за опрацювання цього дуже такого значного за об'ємом і дуже важливого законопроекту.

Тоді ставлю на голосування висновок комітету щодо законопроекту номер 2063 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення доступу захисника до особи, яка має право на захист прийняти його в другому читанні та в цілому з урахуванням техніко-юридичних правок.

Я наскільки пам'ятаю, там не було пропозицій, не було комітетських правок, правильно? Не було, так. Я просто для того, щоб це зафіксувати.

Ставлю на голосування цю пропозицію. І доповідати в залі – Ігор Павлович готовий, голова підкомітету.

ФРІС І.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді голосуємо за це рішення. Зараз, секундочку, я знайду...

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець. Не чує.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже добре.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Не чує.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Не голосує.
Народний депутат Пузанов. Не голосує.

Народний депутат Соболев. Не голосує.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Не голосує.

У нас результати голосування: 17 – за, проти – 0, утримались – 0. В голосуванні прийняло участь 17 народних депутатів. Рішення прийнято.

Дякую ще раз всім. Колеги, це дійсно без турборежиму і з високою якістю.

Наступний пункт порядку денного – це кадрові питання. У нас завершений конкурс на посаду керівника секретаріату Комітету з питань правової політики. І цілком заслужено перше місце в цьому конкурсі отримав Колісник Ігор Васильович, наш заступник і виконуючий обов'язки голови, з балом 14.

Є пропозиція прийняти рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо внесення подання керівнику Апарату Верховної Ради України щодо призначення на посаду керівника секретаріату нашого комітету Колісника Ігоря Васильовича. Прошу підтримати і проголосувати.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви десь навчилися того поганого словосполучення, невідомо де.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви знаєте в тому випадку просто для того, щоби своє...

ВЛАСЕНКО С.В. Чечетов робив отак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чечетов це робив, це було дуже давно і вже мало хто пам'ятає. Мабуть, ви пам'ятаєте. Ви це, мабуть, могли спостерігати.

Колеги, пропоную голосувати.

_____. Скажіть, сам кандидат погоджується?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Васильович, ви можете увімкнути... Давайте він увімкне відео і...

ВЛАСЕНКО С.В. А чи не під примусом він приймав участь в конкурсі, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Васильович, заспокойте народних депутатів, що все відбувалось в дуже...

КОЛІСНИК І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз...

КОЛІСНИК І.В. Згоден. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Васильович.

Тоді прошу голосувати. Я вже десь втратив... Є нова відомість, у нас така табличка.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Не голосує.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Не голосує.
Народний депутат Пузанов. Не голосує.
Народний депутат Соболев. Не голосує.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Не голосує.
В нас 17 – за, проти – 0, утримались – 0. Одностайно.

Ігор Васильович, ми вас вітаємо з підвищенням, з такою посадою, відповідальною дуже. Побажавмо вам успіху. І будемо сподіватися на те, що наша співпраця і допомога від секретаріату членам комітету буде ще більш ефективною, ще більш професійною і ще більш активною. Потужною.

Шановні колеги, ми вичерпали питання порядку денного. Можемо переходити до пункту "Різне". Чи є якісь пропозиції? Ми вже пропрацювали більше 3,5 годин. Чи є необхідність?

Наступне засідання комітету, якщо ми не будемо змінювати графік, якщо, дай Боже, все буде нормально, то наступне засідання комітету заплановано на 3 червня, середу, на третю годину як завжди в пленарний тиждень. Це таке оголошення.

Шановні колеги...

Да, народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дуже коротко. По всіх питаннях, які ви, пане голово, зазначили, що документи вже знаходяться у Вищій раді правосуддя, чи там десь ще, мається на увазі законопроекти на узгодження, є пропозиція попросити вас, щоб це прискорити, якщо є можливість така.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Цим займаюсь.
Народний депутат Новіков. Будь ласка.

НОВІКОВ М.М. Шановні колеги, я почав про це говорити, а потім в дискусії по законопроекту 3032, не наголосив. Законопроект стосується

безпосередньо мене. Тому вважаю за необхідне заявити про те, що тут є конфлікт інтересів, мабуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це буде зафіксовано.

ВЛАСЕНКО С.В. А ви голосували, Михайло Миколайович?

НОВІКОВ М.М. Ну от якраз є питання...

ВЛАСЕНКО С.В. І відкликаєте свій голос. Воно не вплине на результати голосування, але, щоб у вас не було потім не було питань.

НОВІКОВ М.М. Це, мабуть, буде правильно. Я в залі – те ж саме.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, щоб потім не було питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Миколайович.

Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Колеги, я намагатимусь коротко. Декотрі з вас вже знають, декотрі ще ні. Хотів звернути увагу, що я зареєстрував проект Постанови Верховної Ради про схвалення концепції першочергових заходів з подальшого здійснення судової реформи в Україні.

Два слова буквально. З текстом цього проекту документу ви можете ознайомитися. На що хотів наголосити, що подача даного законопроекту з мого боку насамперед викликана відсутністю отих базових розумінь, на чому ми маємо стояти і з чого починати рухатися в подальшому розвитку нашої судової системи, судової реформи. Без цих базових моментів, на мою думку, як я казав вже раніше, все це буде дуже поверхово і несистемно.

Другий момент. Цей документ – це не є апріорі те, що, можливо, ідеально для всієї судової системи. Але я впевнений, що цей документ має каталізувати бажання у вас, мої колеги, можливо, інших суб'єктів, долучитися до цієї

роботи, надати свої альтернативні пропозиції. І все-таки вирішити питання, щоб означити ті межі або, я не знаю, ті напрямки, в яких ми рухаємося в судовій реформі. От правда, колеги, це полегшить всім нам з вами роботу і це більш змістовною її зробіть. Тому я прошу і дуже прошу приєднайтеся до цих питань, надайте свої пропозиції. І давайте працювати, не чекати проекти від когось, а напрацьовувати їх самі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Да, дійсно такий законопроект зареєстрований. І текст чи він з'явився? Ще нема тексту на сайті Верховної Ради. Але він згодом, я думаю, що з'явиться і будемо з цим працювати.

Шановні колеги, якщо нема інших питань. Всім дякую. Всім гарних вихідних. Всім здоров'я бажаю. Бережіть себе. І зустрінемося вже через тиждень на Верховній Раді або на засіданні комітету.

