

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

06 травня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми починаємо засідання Комітету з питань правової політики. Сьогодні у нас 6 травня, 13:03. До нас доєдналися в режимі Zoom-конференції 18 народних депутатів. Згоду ми отримали попередньо через систему СЕДО від 17 народних депутатів, тобто більше ніж від половини складу членів комітету. Кворум у нас є. І можемо починати нашу роботу.

Давайте з вами формально проведемо реєстрацію. Я так бачу, хто є. Буду називати прізвища, і прохання підтвердити, що ви присутні.

Роман Бабій. Є. Я руку бачу.

БАБІЙ Р.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Бакунець. Він мені написав, що тільки через чат може спілкуватися.

Зараз я доєднаю Сергія Власенка.

Валерій Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Володимир Ватрас. Володимир Ватрас. Чогось його не...

Сергій Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, бачу. Дякую.
Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.
Максим Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.
Руслан Князевич. Руслане Петровичу, не чутно вас. Не чую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Зараз чути? Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, зараз чую. Дякую.
Андрій Костін – присутній.
Олег Макаров.

МАКАРОВ О.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, так?

Василь Іванович Німченко. Не бачу.

Михайло Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Павло Павліш. Поки не бачу.

Олександр Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Сергій Соболев. Не бачу.

Ольга Совгиря. Ольга Володимирівна! Так, вона є, але вона поки не відповідає.

Микола Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Богдан Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Володимир Ватрас, зараз його також запускаємо.

Ігор Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Дмитро Шпенов.

ШПЕНОВ Д.Ю. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Зараз до нас доєднується Володимир Ватрас. Ви можете, Володимире, підтвердити присутність?

ВАТРАС В.А. Володимир Ватрас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Павло Бакунець не відповідає.

_____. Він пише, що він присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, пише, що він присутній, да...

_____. Присутній письмово.

_____. Але невідомо, чи він пише.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми дочекаємось, дочекаємось, коли він доєднається.

Ольго Володимирівно, підтвердить, будь ласка, присутність. Ольго Володимирівно, ви чуєте нас? Ольго Володимирівно! Ольго Володимирівно, чути нас? Ні, не чути.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо треба, замість Ольги Володимирівни можемо запропонувати Юлію Володимирівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це треба окреме рішення, ви знаєте, Верховної Ради щодо внесення змін до персонального складу.

Так, Сергія Соболева також...

_____. Жодна Юлія Володимирівна не замінить нам Ольгу Володимирівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це точно.

ВЛАСЕНКО С.В. Це вам так здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 членів комітету підтвердили зараз свою участь. Інші, коли будуть...

Павло Павліш доєднується.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я думаю, що у нас достатня кількість депутатів для того, щоб ми почали працювати. А хто буде доєднуватися, вони будуть вже приймати участь, голосувати, і таким чином будуть приймати участь...*(Шум у залі)*

Ольго Володимирівно, ви нас чуєте? Ольго Володимирівно, ви чуєте нас? Так, а ми вас не чуємо. Ольго Володимирівно, ми вас не чуємо. Ольго Володимирівно, нечутно вас. Щось треба вам владнати з комп'ютером.

Колеги, давайте будемо починати.

ФРІС І.П. Дозвольте, буквально одна секунда. Ми попередньо обговорювали стосовно присутніх. Я би хотів колегам повідомити про те, що попередньо звернувся президент Нотаріальної палати України Володимир

Миколайович Марченко, і під час розгляду законопроекту "Про нотаріат" я буду просити колег так само погодитись з його долученням до нашого засідання комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, колеги, думаю, що це слухна пропозиція, тому що питання нотаріату і участь представника нотаріальної спільноти - це, я думаю, що важливо. Я не думаю, що будуть заперечення проти цього. Дякую, Ігорю.

Вам запропонований порядок денний, який складається з 7 пунктів. Я знаю, що пропозиції будуть щодо його доповнення та змін. Пропоную зараз його прийняти за основу, а потім вже обговорити пропозиції. В мене також будуть пропозиції щодо порядку денного, а потім вже обговорити пропозиції щодо зміни запропонованого порядку денного. Немає заперечень? Немає заперечень.

Тоді пропоную прийняти порядок денний запропонований за основу. Прошу голосувати.

Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Бакунець - нечутно.

Валерій Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Калаур. Іван Калаур!

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, відео можете увімкнути? За?

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Добре.

Руслан Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Андрій Костін – за.

Олег Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Михайло Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Олександр Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Ольга Совгиря. А, зараз вона чекає під'єднання. Зраз я її приєднаю.

Микола Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Богдан Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І повертаюсь. Ольга Совгіря. Поки не голосувала.

Так, "за" проголосували... 18 – за, проти – 0, утрималися – 0, 2 – не голосували. Рішення прийнято.

У мене буде... Я дозволю собі почати з пропозиції щодо порядку денного. Я пропонував розгляд законопроекту № 3349. Дякую колегам з підкомітету з питань правосуддя, вони підняли дуже суттєве питання щодо цього законопроекту. І в мене буде пропозиція така: його сьогодні зняти з порядку денного. Я проведу консультації з іншими співавторами законопроекту для того, щоб вирішити його подальшу долю. Ще раз дякую колегам за підкомітеті.

_____. Дякую, Андрію Євгеновичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я цю пропозицію вношу.

Я слухаю далі інші пропозиції.

_____. Голосувати за цю пропозицію.

_____. Голосувати, немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дозвольте.... Будуть ще пропозиції до порядку денного. Давайте всі пропозиції зберемо, а потім будемо голосувати.

МАКАРОВ О.А. Дозвольте, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Колеги, я хочу сказати, що у нас є програма уряду, яка надійшла у Верховну Раду 13 квітня, тобто минулого місяця. Ми пам'ятаємо, що є глава 38 Регламенту, де вказано: розгляд питань, пов'язаних з парламентським контролем за діяльністю Кабінету Міністрів.

В статті 227 вказано (розгляд питання про схвалення програми уряду, Кабінету Міністрів): програма діяльності Кабінету Міністрів на строк його повноважень подається протягом місяця з моменту його призначення і протягом 15 днів після того, як Голова Верховної Ради розішле комітетам, комітети схвалюють чи відхиляють, висловлюються стосовно програми, ми повинні це розглядати на пленарному засіданні, і відповідно, схваливши програму уряду, дати можливість уряду працювати, або відхилити і порекомендувати відправити на доопрацювання.

На сьогоднішній день 15 днів вже пройшло, але режим, в якому ми працюємо, не дозволить нам до моменту, поки це питання не з'явилося на пленарному засіданні, висловитися щодо програми. Багато комітетів надають інформацію, поставили собі в порядок денний ці питання, тобто обов'язково повинні висловитися стосовно своєї частини, з цим урядом нам працювати довго. Частина комітетів вже розглянули і висловилися, і надали

Треба сказати, що уряд, за моїми даними, досить конструктивно працює з усіма комітетами, сприймає критику, висловлюється, радиться. І саме обійти наш комітет, я думаю, абсолютно буде неприйнятним, оскільки є

розділ стосовно там прав людей... вибачте, стосовно внесення змін до законодавства, яке є нашим профільним. Розділ з цієї програми, він невеликий, я направив в чат.

Тому можна подякувати представнику Міністерства юстиції, враховуючи, що міністр зараз на засіданні Кабінету Міністрів, я думаю, пан Євген зможе пояснити, що в програмі малось на увазі. Вона коротка, але малось на увазі щось там більше, ніж те, що написано, ті рядки.

І я прошу поставити це в порядок денний і висловитися про підтримку або про направлення на доопрацювання. Зробити це коректно, зробити це конструктивно, поспілкувавшись з урядом. Для цього потрібно в порядок денний це питання включити, можливо, навіть першим питанням, для того щоб відпустити заступника міністра працювати і не затримувати його на весь час розгляду питань комітету.

Прошу включити до порядку денного питання: програма діяльності уряду - відповідно до статті 227 Регламенту, яка нас зобов'язує це розглянути протягом двох тижнів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Я не заперечую. І я думаю, що колеги також не будуть заперечувати, але вони висловляться шляхом голосування. Я підтримую цю пропозицію. І саме для того ми запросили пана Євгена Горовця, першого заступника міністра юстиції, для того, щоб він розповів історію цього блоку в програмі уряду. Він вам доповість, тому що ми спілкувалися з цього питання вже. І це дуже слухна пропозиція. Дякую, Олег Анатолійович.

Я хочу проінформувати колег, що Комітет з питань економічного розвитку, який визначений був головним з опрацювання цього законопроекту, 3330, вже висловився і відправив, рекомендував відправити на доопрацювання. Але я думаю, що дуже слухна пропозиція - конструктивно підійти і надати наші пропозиції, від членів комітету, до

профільного міністерства для того, щоб вони були за можливості враховані в наступній програмі уряду, якщо Верховна Рада підтримає пропозиції і направить її на доопрацювання.

Колеги, чи є інші пропозиції щодо порядку денного?

Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, всім доброго дня, з ким ще не бачився. Андрій Євгенович, у мене є питання. У нашому попередньому порядку денному, який був на комітет, який вами був скасований, були інші питання. Тобто, оскільки вони були включені в той порядок денний, вони були підготовлені. Чому вони не включені в цей порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, ви маєте на увазі комітет який? І яке саме питання?

ДЕМЧЕНКО С.О. Попередній, який ви скасували, попередній комітет, який був призначений в кінці квітня, ви його скасували. Був порядок денний в ньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там було запропоноване одне питання - це про розподіл обов'язків між заступниками. Ну, ви ж знаєте, в якій ситуації ми зараз працюємо, ми, на жаль, ще не провели консультації з усіма заступниками і...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, ми ж питання в порядок денний включали, то воно було готове для розгляду, наскільки я розумію. Щось сталося?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ще не дійшли згоди щодо розподілу обов'язків між заступниками голови комітету. Тому це питання буде розглядатися тоді,

коли буде проведена між головою та заступниками голови, всіма заступниками голови комітету будуть проведені консультації і буде вироблений той проект, який буде вам переданий для обговорення.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

_____. Там Бакунець просится підключитися повторно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене нема... Він просить зарахувати його на... *(Не чути)*

_____. Він написав, що «прошу підключити, приєднати мене повторно».

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене немає такої...

_____. В чаті, в чаті написав.

_____. В чаті комітетському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, в чаті комітетському? Ну, в чаті комітетському, ви знаєте, що тут... "Приєднайте мене повторно" (13:19).

Зараз. Секундочку. Я десь не бачу...

Я перепрошую... Ще є пропозиції до порядку денного?

_____. Так, Бакунця якщо підключили, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Бакунця немає запиту в системі...

_____. А, зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде запит, я підключу.

Колеги, чи є ще пропозиції до порядку денного?

Сергій Демченко. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я хотів звернути увагу, що... *(Шум у залі)*

Там, Іване, звук, якщо можна, відключити, а то перебиваєте.

Колеги, я отримав відповідь на свій лист на ім'я голови комітету щодо причин нерозгляду на сьогоднішній день законопроектів про внесення Закону про банки, так званого Закону про банки (2571 і так далі). У відповідній відповіді від голови комітету я отримав, що відповідні законопроекти були ініційовані з боку голови нашого комітету пані Венедіктовою, щоб вони були направлені на наш комітет як головний. При цьому було звернуто увагу, що в тому числі тут багато питань пов'язано з судоустроєм і так далі.

Відповідь Голова Верховної Ради на це звернення не надав. Відповідний законопроект, який на сьогоднішній день є основним у Верховній Раді, 2571-д, він до нашого комітету на поступав. Він є таким, що визначений на сьогоднішній день багатьма політиками, в тому числі і головою фракції "Слуга народу", таким, що є антиконституційним.

З огляду на вищевикладене, я буду просити в "Різному" - це моє право, колеги, - відповідно до Закону про комітети в "Різному" ми можемо обговорити будь-які питання, які не потребують попередньої підготовки рішення комітету. Я прошу колег до "Різного" просто підготувати свої позиції щодо цього питання. Оскільки, ще раз звертаю увагу, попередньо комітет визнав, що він взагалі має бути головний щодо цього законопроекту; по-друге, є дуже багато позицій, пов'язаних з тим, що є норми, які суперечать Конституції України. А ми з вами всі знаємо, що відповідно до Закону про Регламент компетенція визначити норми на суперечність положенням Конституції саме в нашого комітету.

Я вважаю, що відсутність по суті позиції нашого комітету, по суті цього законопроекту, ну, щонайменше це мінус нашому комітету а щонайбільше, то і всій Верховній Раді, оскільки ми умисно ухиляємося від того, щоб виказати свою позицію з приводу тих питань, які є нашими питаннями, виключно нашого комітету. Ніхто інший щодо цих питань офіційно і професійно.

Тому в "Різному" я буду пропонувати обговорити ці питання, використовуючи своє право відповідно до Закону про комітети Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є інші пропозиції до порядку денного, окрім того, що буде обговорюватися в "Різному"? Немає, так? Давайте ми тоді поставимо на голосування.

Так, у нас хтось ще просить приєднати. Зараз ми побачимо, хто це.

Тоді ставлю на голосування пропозицію про виключення з... Павло Бакунець до нас доєднався вже з відео і звуком. Чутно нас, пане Павло?

БАКУНЕЦЬ П.А. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До нас доєднався хтось з ніком «Айфон.....» і немає відео. Будь ласка, назвіть себе, хто ви?

МАРЧЕНКО В.М. Я зараз відео зроблю. Це Марченко Володимир Миколайович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Володимир Миколайович. Добре. Дякую.

Тоді ставлю на голосування пропозицію щодо виключення з порядку денного пункту номер 3 - це законопроект 3349. Прошу...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, пане голову, так якщо у нас є консенсусне рішення, може, ми затвердимо порядок денний в цілому з урахуванням всіх пропозицій, які пролунали? Пролунало дві пропозиції. Я ж так розумію, що консенсусне рішення, консенсусна згода є, давайте один раз проголосуємо - і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Якщо є консенсусне рішення про виключення законопроекту № 3349 та про включення до порядку денного законопроекту 3330 - це Постанова про програму уряду, - прошу тоді прийняти порядок денний в цілому з врахуванням цих змін, тобто виключення законопроекту 3349 і включення законопроекту 3330. Прощу голосувати.

_____. Андрій Євгенович, слово просять. Князевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ Да, дякую. Будь ласка, Руслане Петрович. Руслане Петровичу, вас нечутно.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я просто хочу сказати, що це спеціальна процедура проведення за відеозв'язком нашого комітету передбачає, за 24 години що порядок денний має бути розісланий і оприлюднений на сайті комітету для загального ознайомлення.

Цей порядок денний вже підготовлений, його зараз міняти не можна, його треба голосувати за основу, а потім вносити до нього зміни. Не треба зараз якимось чином порушувати закон. Це я думаю, нас не врятує.

ВЛАСЕНКО С.В. Так ми так і зробили, Руслане Петровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, колеги, давайте по одному.

Руслан Петрович, ми вже проголосували цей порядок денний за основу, а зараз ми вносимо до нього зміни з урахуванням сьогоднішнього засідання підкомітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Кожну поставимо поправочку на підтвердження і ще раз проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша пропозиція - голосувати за пропозиціями?

ВЛАСЕНКО С.В. Голосуємо. Хорошо. Ми більше дискутуємо. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропозиція: давайте будемо голосувати.

Хто за те, щоб виключити з порядку денного законопроекту номер 3349? Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний. Народний депутат Вельможний! За. Вас нечутно...

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич. Да, бачу, рука.

Народний депутат Костін - за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Пузанов. Не бачу. Народний депутат Пузанов, ви звук вимкнули.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Добре.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенів.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, у нас 21 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Далі. Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного законопроекту 3330. Це програма діяльності уряду.

Прошу голосувати, хто за включення цього законопроекту до порядку денного.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Народний депутат Калаур!

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін - за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенів.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ У нас також 21 – за, проти – 0, утримались – 0.
Рішення прийнято.

Тоді пропонуємо... ставлю на голосування порядок денний сьогоднішнього засідання в цілому з урахуванням тих пропозицій, які вже були проголосовані.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

_____. Питання щодо черговості. Можливо, почнемо, такі перші питання поставимо пункт - Програма діяльності уряду, щоб відпустити заступника міністра?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай, я не проти. Я не думаю, що це є таким важливим. З урахуванням пропозицій перші питання розглянути Програму дій уряду.

Ніхто не заперечує. Давайте голосуємо.

Народний депутат Бабій, ще раз.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Так, бачу.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Бачу – за.

Народний депутат Князевич. За, бачу

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенів.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.
Порядок денний затверджений.

Згідно пропозиції, яка була вже нами проголосована, пропонуємо розглянути законопроект 3330 - Програма дій уряду.

Надаю слово першому заступнику міністра юстиції пану Євгену Горовцю. Пане Євгеній, будь ласка.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Добрий день ще раз. Дуже дякую за надану можливість висловитися з цього питання. Зауважу, що Програма дій уряду вже була багатьма досить сильно розкритикована за надмірну лаконічність і певну абстрактність положень. Забігаючи наперед, я готовий визнати сутність багатьох критичних закидів на її адресу.

Зауважу одразу, що ми одне з тих небагатьох міністерств, команда якого залишилася. І відповідно, коли ми подавали свої пропозиції на розгляд Секретаріату Кабінету Міністрів, то ми були, напевно, були в найкращій позиції з-поміж інших наших колег, які часто прийшли, так би мовити, в нове міністерство і не розуміючи всієї глибини проблем.

Ми взяли, звісно, за основу ту частину Програми дій уряду, яка розроблялася нами ще за прем'єрства Олексій Гончарука, удосконалили її, і вона вийшла ще більш, скажімо так, ґрунтовною і серйозною. Я ось навіть підняв відповідні файлики. Наш файл був викладений десь там на 18 аркушах у формі таблиці з чіткими дедлайнами за відповідними піднапрямами. Тобто вона досить ґрунтовно виглядала.

Звісно, в будь-якій програмі дій, в тому числі Програмі дій уряду, важливо знайти баланс між абстрактними стратегічними напрямками і ступенем деталізації кроків, які будуть застосовуватися для її досягнення. І знову ж таки, як ми бачимо цей процес, коли ми надіслали свої такі деталізовані пропозиції, щоб їх Секретаріат Кабміну сприйняв, то, очевидно, в такому самому стилі довелося би відповідно всім іншим міністерствам викладати свої частинки програми.

І відповідно, скажімо так, наша позиція, очевидно, не була сприйнята, формат самої програми обирав не Мін'юст. Тому, коли нам приклали бачення, скажімо, Секретаріату Кабміну, то ми оцю нашу велику таку програму, візію були змушені викласти достатньо лаконічно. Це фактично остатній розділ у цій програмі, яка зайшла на Верховну Раду, має назву «Розвиток і зміцнення правової держави», де буквально такими широкими мазками закріплено окремі найважливіші напрямки діяльності Мін'юсту.

Знову ж таки, якщо ви дійдете висновку, що в цьому вигляді програма виглядає малоінформативною і потребує доопрацювання, то ми, можливо, навіть будемо вдячні вам, тому що це дозволить як би викласти її більш солідно, зрозуміло для суспільства, для експертного середовища, для нардепів. І в такому вигляді вона буде мати більш такий... скажімо так, візію дорожньої карти, яка чітко показує не просто мету, а і шлях, який ми бачимо на практиці, щоб пройти до цієї мети.

Я готовий відповісти на питання, а особливо був би вдячний, якщо б ви висловили свої побажання, що не вистачає програмі і що бажано додати, щоб вона виглядала, скажімо так, наближено до ідеалу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я так розумію, що зараз час на питання. Я бачив, руку піднімав Олег Макаров.

МАКАРОВ О.А. Я би також висловився стосовно програми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую. Пане Олег, може, спочатку, якщо будуть запитання; якщо немає запитань, тоді будемо вже обговорювати.

МАКАРОВ О.А. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є запитання до першого заступника міністра? Немає запитань.

Тоді приступаємо, переходимо до обговорення. Олег Анатолійович, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Мені приблизно 5 хвилин знадобиться.

Я зверну увагу, що по наших питаннях у програмі є розділ ІІІ, в якому є п'ять тез. Ці тези дуже такі, тезові, я б сказав. І, на жаль, як і вся Програма уряду, написана в основному мета, і це, як і сказав пан Сергій, досить абстрактні цілі вказані.

Я вважаю, що програма, наприклад, минулого уряду була десь 400 сторінок, там було КРІ, там був аналіз середовища, яке зараз є, і вона могла би взята бути за основу як модель написання. Єдине, що там були деякі побажання, як досягнення 40-відсоткового росту протягом 5 років. На жаль, це не вдасться виконати нам, в тому числі тому, що немає того уряду і ситуація, як ви знаєте, економічна не найкраща.

Тому мені здається, що в програмі треба записувати більше дій, які буде уряд здійснювати, більше конкретних smart-цілей, які мають бути чітко вказані, які мають бути досяжні, які мають бути наближені до часу, які мають бути конкретними, для того щоб можна було звіряти діяльність уряду з програмою, яка буде затверджена Верховною Радою.

Зразу скажу, що питання убезпечення бізнесу громадян від проявів рейдерство, обману, збільшення привабливості України для інвесторів

завдяки впевненості в непорушності прав за відповідні активи, мені здається, що це питання має бути розкладено і написано, яких заходів конкретних і які зміни до законодавства мають бути внесені, в які строки, хто відповідає за це. В даному випадку, думаю, що Мін'юст.

Також вказано слово «банкрутство», але не вказано, чи має змінюватися законодавство про банкрутство, чи просто існуюче законодавство має більш ефективно застосовуватися.

Також згадано питання медіації третейських судів (арбітражів), альтернативним державним судам, але нічого не вказано про існуючу судову систему. Не вказано, чи планує Міністерство юстиції і уряд вносити зміни до Закону про судоустрій, зокрема в частині електронного правосуддя, чи планує уряд якимось чином перейматися проблемою, яку ми зараз маємо завдяки ініціативам попереднього уряду, і законів, які ми приймали в турборежимі. Тобто зараз, як ми знаємо, не працює ВККС, не призначаються судді на свої посади, і це кричуща проблема, яку треба терміново вирішувати. Я вважаю, що уряд повинен цим перейматися.

Далі вказано, що надання незахищеним верствам населення доступної, якісної, безоплатної правової допомоги. Про що мова йде? Первинна це, чи вторинна, чи планується внесення змін до законодавства, чи влаштовує уряд існуюче законодавство і діяльність адвокатури як платної так званої правової допомоги? І хотілось би зрозуміти, що в цьому плані, які плани уряду, зокрема в Міністерства юстиції. Це зараз і питання, можливо, зараз ми частину отримаємо.

Формулювання вирішення системних проблем у сфері захисту прав і свобод людини, я вважаю, це не формулювання програми, які проблеми є, які будемо вирішувати і в якому напрямку.

Так само вказано про створення гуманістичної системи виконання кримінальних покарань, яка гарантуватиме безпеку суспільства та забезпечуватиме соціальне зцілення людини. Але це питання досить глибоке. Я був на нараді в Міністерстві юстиції. Я знаю, що цим Міністерство юстиції

займається, я думаю, що тепер Міністерство юстиції повинно подати, власне, що воно хоче зробити і чи бере уряд на себе зобов'язання протягом року хоча б зрушити ці питання, які є дійсно кричущі.

Я вже завершую. У мене декілька питань до уряду. Чи планується Міністерством юстиції розробляти, якимось чином рухати питання про внесення змін до законодавства про політичні партії, про громадські об'єднання? Чи буде Мін'юст працювати, і уряд також, над питанням виборчої системи, чи це просто буде варитися в самому депутатському колективі? Я вважаю, що уряд має до цього відношення, зокрема Міністерство юстиції.

І питання, яке не можна обійти, - це процесуальні кодекси, вони скільки будуть змінюватися, чи є це вже остання версія, яку ми проголосували, я маю на увазі, не враховуючи змін на період карантину? Чи планує розвиватися ця система кодексів процесуальних? І питання піднімається, але уряд і Міністерство юстиції поки що відмовчується: чи планується скасування Господарського кодексу, чи ми якось будемо його підлаштовувати під сьогоднішні реалії? Для цього треба також вносити низку змін до Господарського кодексу України.

Це не всі питання, які я задав би, але я собі залишив ті, які, я вважаю, могли б знайти своє відображення у Програмі дій уряду, поміж іншою рутинною, щоденною роботою, яке Міністерство юстиції може виконувати, зокрема питання правонаступництва. Про це я зараз не сказав, але питання правонаступництва неодноразово звучить у Кабінету Міністрів, і не зрозуміло, яка мета і що має бути зроблено.

Ми хотіли би знати, чи підтримувати уряд, чи не підтримувати, критикувати чи, навпаки, заохочувати, тому всі ці питання мають бути в якійсь мірі викладені в Програмі уряду з чітким розумінням, як виглядає кінцева мета, які строки, що для цього потрібно робити, і як, кінець-кінцем, оцінювати уряд через рік щодо успішності чи неуспішності реалізації своєї програми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ Дякую, Олег Анатолійович.

Хто ще хоче висловитися? Да, Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, я щодо того, що сказав колега Олег Макаров. Було вказано на проблеми, пов'язані з відсутністю належної кількості суддів, і інші, пов'язані з системою судоустрою на сьогоднішній день у нашій країні.

Колеги, я думаю, що, на жаль, на сьогоднішній день ми взагалі це питання не за адресою задаємо. Це питання взагалі на сьогоднішній день не до Міністерства юстиції, не до уряду. Це питання, на жаль, колеги, до нас з вами, до нас, до Комітету правової політики, який по сьогоднішній день не має загального між нами бачення взагалі, в якому вигляді має існувати чи змінювати судова система, судоустрій на сьогоднішній день в країні. Як уряд може на ці питання відповісти, якщо ми, головний представник у цьому питанні законодавчого органу, не сформулювали свою позицію? Як уряд може відповісти на це питання, коли ми точно піднімаємо ті чи інші проблеми? Ми системно не працюємо, не напрацьовуємо навіть якісь концепти для того, щоб рухалася вся країна за нами, ми з вами-законодавчий орган, це ми головні в цьому питанні.

Тому я думаю, що якщо ми з вами ці питання не визначимося самі, самостійно наш комітет, то до уряду питання з цього приводу чи претензії будуть, що найменше, необґрунтовані, розумієте? Ми не можемо вимагати з них казати букву «б», коли буква «а» за нами.

Тому, колеги, я ще раз звертаю увагу на існуючі проблеми, які озвучив пан Макаров. Це відсутність концепції судової на сьогоднішній день, це відсутність вирішення нагальних проблем, пов'язаних в тому числі з відсутністю роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

Ви розумієте, це тільки як небажання з нашого боку, можна казати, розумієте, що існують такі питання, внаслідок небажання з нашого боку їх вирішувати.

Я звертався вже і на ім'я голови комітету з відповідною письмовою пропозицією: давайте утворимо робочу групу, якщо необхідно для цього. Немає необхідності. Я не почув відповіді. Добре. Але що ми робимо далі? Ми ж нічого не робимо з цими питаннями! Ми стоїмо на місці.

Якщо раніше я думав, що ВККС у нас запуститься у нас не раніше червня, то сьогодні, я впевнений, що, якщо вона буде, вона запуститься не раніше жовтня, це в кращому випадку. А що це означає? А це означає, що відсутність буде кадрів у судовій системі. Невже ця проблема болить лише в мене? Розумієте, ми не можемо лише тикати на уряд, який, ще раз кажу, він як проізовна в цьому випадку. Ми початок маємо закласти.

Колеги, звертаю на це увагу. Пропоную себе, свої послуги, приєднайтесь, будь ласка, до нашої робочої групи, яка на сьогоднішній день у нас є, ми працюємо над цими питаннями. Але без вашого бажання це далі не рухається ніяким чином.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але ми обговорюємо зараз Програму уряду. Щодо питань, які були підняті зараз паном Сергієм Демченком, питання, що стосуються подальшої судової реформи, відповідні законопроекти зараз розробляються і будуть вноситися Президентом України. Питання тут тижнів, я думаю, що чекати недовго, і наш комітет буде приймати активну участь як головний комітет в опрацюванні цих законопроектів, це зрозуміло.

Руслан Князевич, будь ласка. Руслане Петровичу, вас нечутно.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Чуєте мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так чути.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Нормально чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нормально.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, я не буду так довго забирати час, як секретар комітету, тому що мені за рангом не положено. Але я кілька слівз цього приводу висловлю.

У мене є своя точка зору, чому такою короткою видалась цього разу Програма діяльності уряду. Я, чесно кажучи, вперше бачу такий обсяг Програми діяльності за той час, що принаймні я бачив. Всі уряди попередні намагалися якомога більше, як сказав заступник, дорожня карта, а тут ми не бачимо, абсолютно такий, дуже лаконічний, маленький документ.

Я розумію, чомуадже в них немає жодного стимулу для цього. Якщо навіть попередній уряд спромігся за такий невеличкий проміжок часу написати програму на 400 сторінок, то, я нагадаю, що це давало йому хоча би річний імунітет, пам'ятаєте... (*Шум у залі*) ...парламент не може вносити резолюцію і розглядати резолюцію недовіри уряду протягом року після прийняття програми. Але у вересні програму прийняли - і що це їм допомогло? Вже два місяці як немає уряду.

Я просто пригадую, коли на початку цього року Прем'єр-міністр говорив, що «ви читайте Конституцію, там же у нас річний імунітет є, і тому, поки річний імунітет не закінчиться, ми в ніяку відставку ніхто не піде». Але буквально через місяць сам подав у відставку, написав заяву.

То я думаю, що і цей уряд теж, розуміючи, що насправді ця програма не має жодного значення, якщо вона не дає такого справжнього імунітету, і відповідно він написав те, що написав.

З приводу того, чи я підтримую ідею того, що саме уряд має бути локомотивом, скажімо, тих реформ, в тому числі і в царині судочинства,

Виборчого кодексу і так далі. Я, наприклад, не вважаю, що це мало би бути так. Що стосується Виборчого кодексу, то я нагадаю, що є низка рішень Конституційного Суду, який взагалі чітко говорить про те, що питання виборчої системи, виборчого законодавства - це питання виключно політичної доцільності, яке має розглядатися виключно українським парламентом.

Що стосується судоустрою і судочинства, дай бог, пане голову, щоб ці законопроекти були внесені через кілька тижнів. Але я вам нагадаю, коли приймався Закон 1008, ми його розглядали на комітеті, заступник глави адміністрації на той час, тепер заступник глави Офісу Президента, обіцяв до кінця минулого року подати такий комплексний законопроект. І ми можемо підняти стенограму і ще раз її прочитати. І ми тоді на чесному слові, повіривши йому, прийняли і той законопроект, і відповідні зміни до кодексу.

Пройшло півроку, але дедлайн, ми бачимо..... Я думаю, що до кінця року щось, може, буде, а, може, і не буде. Тому що всі далеко заплуталися, що з цим далі робити. Але це вже питання іншого гатунку.

В будь-яку випадку, наша фракція і я особисто не підтримую Програму діяльності уряду, і будь-які відповіді зараз заступник міністра, я думаю, що він не уповноважений обіцяти якісь корекції цієї програми, адже все ж таки це доробок всього колективного органу, а не навіть такого поважного органу, як Міністерство юстиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Петровичу.

Чи будуть, колеги, якісь ще пропозиції до Міністерства юстиції і пропозиції щодо висновку нашого комітету з цього питання?

Олег Макаров. Пане Олег, вас нечутно.

МАКАРОВ О.А. Дякую.

Частина шоста статті 227 передбачає дві можливості реакції Верховної Ради на розгляд Програми діяльності уряду - це схвалення Програми діяльності Кабінету Міністрів або надання Кабінету Міністрів України можливості доопрацювати Програму діяльності уряду з урахуванням зауважень і пропозицій, висловлених при її обговоренні.

Я думаю, що ми могли би взяти за основу рішення, яке прийняв... висновок, який прийняв Комітет економічної політики. Зрозуміло, там вказати наші питання. І я думаю, що, можливо, голова зачитає цей висновок, чи я можу зачитати, я, власне, від вас його отримав. Він на сайті також є. І думаю, що і сам уряд визнає, що треба доопрацьовувати і дати можливість доопрацювати з урахуванням зауважень і пропозицій, висловлених при обговоренні. Це прямо цитата з нашого Регламенту. Така у мене пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Чи будуть інші пропозиції? Я можу зачитати те, що запропонував, зараз те, що згадав Олег Анатолійович. Висновок комітету, головного Комітету з питань економічного розвитку, головного за цим законопроектом був: за результатами розгляду Програми діяльності Кабінету Міністрів України Комітет з питань правової політики прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України направити на доопрацювання Програму діяльності Кабінету Міністрів України з урахуванням зауважень і пропозицій, висловлених при її обговоренні. Це такий висновок Комітету з питань економічного розвитку.

Колеги, чи будуть інші пропозиції? Нема. Тоді переходимо до голосування. Є пропозиція рекомендувати Верховній Раді направити на доопрацювання Програму діяльності уряду з урахуванням зауважень і пропозицій, які були висловлені під час обговорення. Я думаю, що Міністерство юстиції, ми як Комітет з питань правової політики, і все ж таки у нас вже, дякуючи Богу, наш міністр з нами з початку нашої каденції, і вже є нормальна комунікація. Тобто ми готові до співпраці з Міністерством

юстиції щодо якоїсь допомоги в підготовці блоку Міністерства юстиції, який піде далі в Програму уряду.

Прошу тоді голосувати. Хто за запропонований висновок: направити на доопрацювання Програму діяльності уряду, рекомендувати направити на доопрацювання Програму діяльності уряду?

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець. Він знову просить доєднати. Я зараз доєднаю, а потім повернусь до нього.

Народний депутат Божик. Да, бачу, але не чую. Бачу – за.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Не чую.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. До нас доєднався.
Василь Іванович Німченко до нас доєднався, це для стенограми. Василь
Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Не чую.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повертаюсь. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І народний депутат Власенко. Не голосував.
Народний депутат Пузанов також не голосував.

Тоді у нас наступні результати. 20 – за і 2 народних депутатів не голосували. Тобто рішення прийнято. Прийняли висновок щодо рекомендацій направити Програму діяльності уряду на доопрацювання.

Пане Євген Горовець, дякуємо вам за участь. І до побачення.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропоновано до попереднього розгляду проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо удосконалення положень про попередній договір) (реєстраційний номер 2762) (автори - народний депутат Качура та інші). Серед авторів, наскільки я розумію, у нас тільки народний депутат Соболев є.

Сергій Владиславович, ви будете доповідати? Готові?

СОБОЛЕВ. С.В. Якщо можна, щоб доповів хтось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. У нас є голова підкомітету, народний депутат Калаур. Він, я думаю, що доповість. Це попередній розгляд про... Ми приймаємо рішення про внесення до порядку денного, тому тут можна загально дуже.

КАЛАУР І.Р. Шановні колеги, законопроект 2762 передбачає внесення змін в два кодифіковані акти України (це Цивільний кодекс і Господарський кодекс), зокрема, в статтю 635 Цивільного кодексу і в статтю 182 Господарського кодексу. Обидві ці статті дають визначення, що таке попередній договір.

З приводу змін у статтю 635, то вони є слушними. Тому що неодноразово і Верховний Суд, і..... вказували на те, що бажано, щоб... доречно і було би правильно, якби у попередньому договорі вказувався строк, протягом якого повинен бути укладений основний договір.

З приводу внесення змін у статтю 182 Господарського кодексу України, там є декілька питань. Бо, на моє переконання, він ще більше дублює положення статті 6350.

І виходячи з цього, я можу рекомендувати або просити колег, що все ж таки доречно включити його в порядок денний Верховної Ради. А там повернемося до редакції статті 182, яку запропонували автори цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є, хтось бажає висловитися, чи можемо ставити на голосування?

Тоді ставлю на голосування проект висновків. Є питання? У кого? Я не бачу. Демченко. Сергій Демченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Зараз скаже...

ДЕМЧЕНКО С.О. Василь Іванович, так не скажу.

НІМЧЕНКО В.І. Скаже, скаже.

ДЕМЧЕНКО С.О. Вообще этот вопрос тоже звучал на самом деле.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, давайте не забувайте, колеги, що все це іде на стенограму. Тому давайте, будь ласка, будемо по суті.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я хотів зрозуміти, правда, те, що сказав Василь Іванович, приблизно так, але більш розумно. В чому різниця між тим, що діюча редакція, і тим, що нова, що вона надає дійсно, так, звичайною мовою можна озвучити? Хтось є, хто розуміється? Тому що, на мою думку, нічого, змін не проходить, просто як, я не знаю, масло масляне, знову про

те ж саме. Так нормально норма звучить. Що за проблема дійсно існує? Яка? В чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас є один із співавторів...

ДЕМЧЕНКО С.О. Тому що в пояснювальній записці це не визначено, розумієте? Там визначено: удосконалення, для того, щоб привести до однакового застосування, і ще щось, але без конкретики, розумієте, загальні фрази такі, про ніщо.

Я просто хотів би розуміти. Коли ми включаємо в порядок денний, я не заперечую. але якщо ми включаємо в порядок денний те, що не має ніякого значення законопроект, ми маємо це також розуміти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що... Це ваше право, пане Сергію.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так я хочу спитати. Хтось вивчав же ж це питання, хто закріплений за цим законопроектом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є один із співавторів, до речі.

ДЕМЧЕНКО С.О. , будь ласка, скажи, що там дійсно, в чому сенс, навіщо воно потрібно. У нас і так визначено, що на певний термін укладається. А зараз ми визначаємо, що термін має бути визначений. Воно і зрозуміло, що має бути визначений, по-іншому не може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дякую за це питання. У нас є серед членів комітету один із співавторів - це народний депутат Соболев. Якщо він бажає висловитися...

ДЕМЧЕНКО С.О. Сергій, поясніть, якщо є можливість. Тому що я не проти, але я просто хотів розуміти. Якщо ми те саме, просто іншими словами – це одне; якщо ми щось вирішуємо, то що конкретно, в чому... Просто я не розумію для себе.

НОВІКОВ М.М. Пане Андрію, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз давайте, якщо Сергій...

НОВІКОВ М.М. Ні, я хотів по процедурі просто задати питання. Ми наступаємо на ті самі граблі. У нас зараз попередній розгляд. Ми маємо перевірити його на відповідність, чи на застереження, передбачені статтею 94, а ми влізаємо в суть розгляду і гаємо час. Якщо у нас є застереження якісь, передбачені статтею 94 Регламенту, давайте ми їх озвучимо, і скажемо, що у нас немає підстав для включення в порядок денний. А так ми починаємо розглядати те, що ми будемо розглядати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Миколайович.

Я так почув, що застережень немає. Є питання, але ми можемо це питання розгляді у першому читанні.

ДЕМЧЕНКО С.О. Є питання, якщо є відповідь на нього просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно я розумію? Правильно.

Тоді, якщо є пропозиції не гаяти час, можемо поставити на голосування щодо включення до порядку денного.

Прошу тоді голосувати. Народний депутат Бабій. За висновок комітету, який вам попередньо був надісланий.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Не чую.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В.За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

У нас результати голосування. 21 – за і 1 – не голосував. Проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропонований проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо відрядження суддів в порядку тимчасового переведення судді до іншого суду (реєстраційний номер 2823) (автор - наш колега народний депутат Бабій).

У нас запропонований проект висновку. І з урахуванням того, що цей закон виглядає як терміновий, я надам слово зараз Роману Бабію, він

доповідь. Ми його попередньо включали в порядок денний сесії. Але є пропозиція зараз включити в порядок денний і рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу з урахуванням того, що він повинен вирішити проблему, яка зараз стоїть перед нами. Для того, щоб ми прийняли таке рішення, нам потрібно переглянути попереднє рішення. А потім, якщо ми переглянемо, то потім вже проголосувати рішення про включення в порядок денний і рекомендації прийняти за основу.

Павліш, да?

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, дозвольте, я як голова підкомітету з питань судоустрою.

Шановні колеги, даний законопроект сьогодні було розглянуто на підкомітеті з питань судоустрою і... правосуддя, вибачаюсь. І було прийнято рішення рекомендувати його прийняти в першому читанні. І уже ті рекомендації, які там були висловлені Головним експертним управлінням, щоб були враховані вже після прийняття в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Павло Павлішу.

Я надаю слово Роману Бабію як автору законопроекту, декілька слів про його актуальність і терміновість.

БАБІЙ Р.В. Дякую. Так ми, дійсно, приймали вже, колеги, рішення про включення його до порядку денного. Але оскільки він ще не включений в порядок денний сесії, то ми можемо переглянути наше рішення.

Чому виникли підстави переглянути наше рішення? Тому що, власне, законопроект направлений на виправлення ситуації, коли у нас зараз близько 26 суддів продовжують здійснювати правосуддя на умовах відряджень. Діюче законодавство передбачає, що відрядження не може бути більшим ніж 1 рік, і продовжуватись воно не може.

30 травня закінчується річний строк відрядження для 11 суддів. Відповідно суди, в яких працюють ці судді на умовах відрядження, вони залишаються... або там буквально 1-2 суддя залишається, або деякі взагалі без суддів залишаються. В умовах, коли ВККС, на жаль, з ряду причин, які всі вам відомі, не діє, відповідно постала проблема, як ці суди будуть функціонувати. І для того, щоб вирішити цю проблему, я переконаний, що треба надати повноваження у Вищій раді правосуддя продовжувати строк відрядження суддів ще на рік. Власне, в цьому є необхідність переглядати рішення і рекомендувати Верховній Раді приймати цей законопроект за основу, і, більш того, скоротити строки внесення правок і пропозицій вдвічі, тобто до 1 тижня, щоб ми встигли прийняти до цієї дати - 30 травня - цей законопроект в цілому. Тому що в іншому випадку, власне, ефективність цього законопроекту фактично нівелюється. Да, він необхідний, але вже як би терміновість, вона відпаде, і ці 11 суддів залишаться, скажімо так, в стані, коли правосуддя буде відправляти не досить швидко і не досить ефективно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я додам. Дякую. Дякую, пане Роман.

Я додам від себе, що питання, проблема полягає не тільки в тому. Проблема полягає в тому, що усі судді, які у відрядженні, вони мають у своєму провадженні справи. І якщо вони не зможуть здійснювати далі правосуддя в тих судах, всі ці справи будуть з початку розглядатися, і це також буде проблема для учасників судового процесу.

Шановні колеги, хто хоче висловитися з цього питання? Народний депутат Дирдін, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Я вважаю, що даний законопроект є важливим і необхідним. Тому варто підтримати цю пропозицію, взяти за основу, проголосувати в найближчий термін. Тому що є суди, навіть ті, які були у відрядженні на рік, і будуть завершені їхні повноваження, і фактично суд перестане працювати

за тими повноваженнями, і робота зупиниться. Тому це є важливим законопроектом, доцільним і необхідним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максим.

До нас також, просто проінформую, звертаються суди деякі як до комітету, щоб ми врегулювали терміново це питання.

Спершу Сергій Демченко. Потім - Роман Бабій.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, я підтримую на 200 відсотків і пана Бабія, і пана Дирдіна. І хотів би звернутися до пана Костіна, щоб він здійснив всі необхідні заходи, в нього є відповідні можливості, щоб цей законопроект потрапив на розгляд до Верховної Ради на слідуєчому тижні. І я з цим питанням попередньо вже звертався до нього. І ще раз прошу вас: віднесіться до цього питання з максимальною з вашого боку участю, і щоб це питання потрапило до законопроекту. Віднесіться до цього питання, як до всіх інших питань, з яких до вас я звертаюсь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я попередньо направив пропозиції щодо двох законопроектів, які ми сьогодні розглядаємо, для того, щоб вони попали в порядок денний.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Дякую вам. Я не сумніваюсь. Я ще раз вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В порядок денний сесії. І це було якраз в той день, коли ви до мене звертались. Але декілька годин перед тим, як ви звернулися, цей і наступний, який ми будемо сьогодні розглядати, це два законопроекти, які запропоновані нами для включення в порядок денний

позачергового пленарного засідання на 12 травня. І я буду докладати зусиль, щоб вони були включені до порядку денного. Дякую.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Колеги, я ще хотів звернути вашу увагу, що ВРП розглянула цей законопроект, дала висновок з цього приводу. Він є у матеріалах законопроекту. Вона також підтримала цей законопроект, висловила деякі зауваження, власне, які ми і зможемо врахувати в період між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Якщо нема інших... Руслан Петрович, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний пане голово, шановні колеги, я проти законопроекту не можу виступати, тому що я по суті його підтримую. Ми вже минулого разу про це говорили. Але я по формі все ж таки... Алло, чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Але я хотів би нагадати про те, що ми його не включили в порядок денний сесії. А відповідно до частини першої статті 108 Закону про Регламент ми можемо розглядати тільки той законопроект щодо підготовки його до першого читання, який включений в порядок денний сесії. Не треба плутати порядок денний сесії і порядок денний позачергових засідань. Це зовсім різні речі.

Я розумію тут форсмажорність ситуації. Але, може, є сенс тоді запропонувати на найближче засідання позачергове пакетом включити цілу низку законопроектів в порядок денний сесії, тому що я знаю, що і в інших комітетах накопичилась така сама кількість законопроектів, і одразу на наступному засіданні почати його розглядати? Я думаю, що це питання

кількох днів. Але, щоб не трапилось, що саме через таке порушення процедури потім цей законопроект хтось оскаржить. І ми знаємо, як суди на це реагують. Я просто звертаю вашу увагу, що питання судоустрою - воно дуже чутливе для судів. Щоб не трапилось так, що ми їм зробимо ведмежу послугу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, ми розуміємо ситуацію. Да, ми її аналізували. І я розумію складність ситуації, але вже багато законів було прийнято саме в такій процедурі, з урахуванням тих складних обставин, в яких країна і Верховна Рада зараз працює. Дякую.

Хто ще хотів висловитися? Василь Іванович Німченко, я не бачив, я перепрошую. Будь ласка, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Для інформації я вам скажу, що я був в перших рядах, хто підняв руку. Це я так, просто. Це я і тут крайній, і в залі крайній. І тут, я розумію, що крайній. Ну, це я в порядку жарту.

А тепер по суті. Шановні колеги, я не хотів би, щоб Комітет правової політики працював в пожарному режимі по індивідуальних якихось проблемах, які виникають. Подивіться цю частину, абзац перший цієї частини треба замінити... Радюю на 2 роки. На 2 роки, і все. І все. І не треба велосипед придумувати.

Тим більше, скажу, подивіться до німецького законодавства. Там всі суди працюють, де відрядження до 4 років. До 4 років! І навіть з нижчої посади ієрархії до вищої застосовують адміністративні всі ці відрядження. І тому, якщо ми поставимо 1 рік, то воно і виникає питання, тому що за 1 рік неможливо нічого зробити в суді. Хто працював в суді, то він розуміє. Там лише швидкість можна набрати для того, щоб розглядати справи. І тому виходити треба з того, щоб узаконити не 1 рік, а вказати 2, чи до 4 років, і

все. Ви знаєте, що проблема: у нас уже судді будуть скоро працювати вахтовим методом. І зрівнюють райони, в один район зливають всі справи територіально. Ви ж це теж знаєте. Комітет це повинен знати.

До речі, от Драбівського районного суду немає на Черкащині. Всі справи, які там виникають... Вірніше, він є, суддів нема. Їдуть до Золотоноші. І це не тільки Черкащина. Кожна область така.

І тому ми стоїмо перед цією проблемою. Оце буде загальне, державне бачення і уніфіковане для всієї системи. І судді це розуміють. Тому що суддя поїде: йому квартиру потрібно, житло треба чи не треба? Сім'ю, що робити з сім'єю? Треба чи не треба? Що робити з умовами роботи? Треба чи не треба? І вирішувати це на оцей термін як вахтовий метод, оце вахтовий метод і є, отака робота, то це не годиться, на мій погляд. І ми як Комітет правової політики повинні бачити перспективу, що таке термін. Де суддя працює, і він знає, що він працює, і що він буде працювати за рік, скажіть, будь ласка? Це я для суддів, колегу я бачив, він вам розповість.

Спасибі. Тому я підтримую, безперечно, але я хотів би, щоб ми все-таки подивились на проблему, на проблему його в джерелі, а не в наслідках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, дякую за позицію.

Зараз я надам слово Роману Бабію. Я перепрошую, що я не надав вам слово раніше, у мене просто оця частинка, де всі учасники, вона дещо закривала. А зараз ви перемістилися по центру, я бачу вас. Я тут намагаюся, щоб все побачити. Перепрошую за це. Якщо ви бачите, що я не помічаю, то, будь ласка, просто говоріть. Я просто теж... Вас 24 учасника у нас зараз всіх, тому я міг не побачити. Я перепрошую.

Роман Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Василь Іванович, дивіться, справа в тому, що зараз якраз і є норма про те, що рік і все, пресічний термін. А законопроект якраз і є направлений на те, щоб збільшити при наявності обставин обґрунтованих

цей термін. І йде мова не те, що ще на один рік - і все, а йде мова, що можна продовжити, але потім, знову ж таки за необхідності, можна ще продовжити. Це може бути два роки.

НІМЧЕНКО В.І. Вищою радою.

БАБІЙ Р.В. Да, Вищою радою правосуддя.

НІМЧЕНКО В.І. А я кажу, що законом це треба встановити: від двох років, і не менше. От про що йде мова. І тоді не треба буде Вищій раді щось виловлювати і щось десь використовувати. Ви ж розумієте? Суддя це точно зрозуміє, що за цим може стояти, коли питання йде про суддів. Подивіться скільки суддів зараз працюють і ждуть, поки хтось тут, не дай Бог, як кажуть, але умре, і освободиться вакансія в Києві. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Давайте, у нас ще були колеги, хто хотів висловитися.

Валерій Іванович Божик. Після нього - Михайло Новіков.

БОЖИК В.І. Шановні колеги, ну, дійсно, стосовно включення я не заперечую, підтримую. Ми, дійсно, вже входимо трошки в суть питання. Але насправді, дивіться, мені здається, що ця норма, яка пропонується, зміст змінної норми, вона є дещо перевантажена. Відрядження не більше ніж на один рік, а потім за зверненням знову судді і голови суду ще на один рік. Тобто ми в сумі маємо два. Чому зразу не прописати два роки, та і все, і не перевантажувати саму норму такою конструкцією?

НІМЧЕНКО В.І. Про що ми і кажемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Михайло Миколайович Новіков, будь ласка.

НОВІКОВ М.М. Шановні колеги, всі ці пропозиції ми вже нібито розглядаємо як підготовка до другого читання. Насправді все це, що зараз озвучено, можна просто запропонувати в пропозиціях, які будуть враховані, якщо буде така воля комітету, при підготовці до другого читання. Я думаю, що маємо рухатися і голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Тоді, якщо немає інших бажаючих, давайте, ставлю на голосування. Нам треба перше голосування - про перегляд нашого попереднього рішення, а друге голосування ми можемо об'єднати, я так розумію, проголосувати вже за висновок в цілому. Нам для того, щоб переглянути рішення, треба 12 голосів. І це повинна бути більшість від складу комітету.

Ставлю на голосування рішення про перегляд рішення Комітету з питань правової політики від 19 лютого 2020 року, протокол № 21, щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо відрядження суддів в порядку тимчасового переведення судді до іншого суду (реєстраційний номер 2823) (від 30 січня 2020 року), поданого народним депутатом України Бабієм. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, бачу.
Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, чую.
Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, бачу.

Так, у нас не голосував народний депутат Власенко. Не чую.

Тоді у нас наступні результати голосування. Проголосували «за» 20 народних депутатів, проти – 0, утримався – 1 і 1 не голосував. Таким чином, рішення прийнято.

Ставлю тоді на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо законопроекту 2823, в якому ми рекомендуємо Верховній Раді України включити до порядку денного цей законопроект і рекомендуємо за результатами розгляду в першому читанні прийняти даний законопроект за основу, скоротивши наполовину строк для внесення пропозицій та поправок до другого читання. І визначити доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України співголова Комітету з питань правосуддя народного депутата Павліша. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій. Якщо можна, в мікрофон.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Бачу - за.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, чую.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук. Народний депутат Стефанчук!

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Результати голосування. У нас 20 – за, проти – 0, 1 – утримався і 1 – не голосував. Рішення прийнято. Висновок прийнятий.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Наступне питання - це проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо перебігу процесуальних строків під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України для запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19) (реєстраційний номер 3383), (автори - народний депутата Дирдін та інші).

Я пропоную надати слово автору, ну, одному із авторів, народному депутату Дирдіну, і після цього співголові підкомітету, народному депутату Новікову.

Будь ласка, Максим Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Колеги, цей законопроект, він обговорювався і в чаті нашого комітету. Всі були долучені і знали про цей законопроект, що він розробляється. Це перше.

Друге. Мета цього законопроекту. Тому що карантин, він найближчим часом, мабуть, не буде завершений, а ті строки, які зупинені автоматично, вони створюють певні незручності для учасників судового процесу. І є багато звернень від юридичної спільноти про те, що... яким чином змінити оці автоматичні строки, які продовжено на момент карантину.

Третій момент. Що навіть після 22 травня все-таки буде продовжений карантин, але певні будуть послаблення в сфері життєдіяльності країни, тобто будуть поступово поновлюватися роботи магазинів, підприємств і так далі, тому і потрібно, мабуть, і дати можливість учасникам процесу теж оновлювати справи за їхнім бажанням, якщо є таке бажання, по справах, в яких є згода. В тих моментах, де сторони не виявляють цього бажання на

момент карантину, то там будуть справи зупинені до завершення самого карантину, до прийняття рішення остаточно Кабміном щодо самого карантину.

Вважаю, що даний законопроект є слухним і доречним на період дії карантину, щоб суди теж не ставали. Тому що є випадки, навіть є судові рішення, якщо її ніхто не оскаржує, не подача апеляції, але справа по суті, по факту вона зупинена, не можна нічого зробити. Оце теж є одна із головних проблем і незручностей для учасників судового процесу.

Я прошу цей законопроект підтримати і включити його до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, пропозиція підкомітету - зараз озвучить співголова підкомітету Новіков Михайло Миколайович. Будь ласка.

НОВІКОВ М.М. Оскільки голова підкомітету Павліш, я прошу йому надати слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ.. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

Сьогодні проходив підкомітет, і даний законопроект рекомендовано пропонувати комітету прийняти в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто висновок підкомітету - рекомендувати прийняти за основу і в цілому?

ПАВЛІШ П.В. Рекомендувати прийняти за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію. Колеги, хто хоче висловитися? Народний депутат Демченко, бачу. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, щодо законопроекту. Дуже гарний законопроект, в тому числі, зважаючи на те, що саме це пропонувалося і мною, і депутатом Бабієм ще на етапі, коли ми з вами вибудовували систему, як буде працювати судова система в період карантину. На жаль, в той час не почули.

Тепер у нас є ситуація, що країна вже стала на ці рельси і рухається відповідно до діючих норм, які ми з вами проголосували, головним автором був шановний депутат Власенко. Відповідні суди пристосувалися до цих правил. Відповідно учасники судового процесу, адвокати, всі інші, які приймають участь в судовому процесі, пристосувалися до цієї системи. І зараз ми з вами беремо і змінюємо ці правила. І пропонуємо: панове, по одним правилам працювали - давайте тепер по іншим.

На мою думку, це викличе мінімум незручності в тих осіб, які вже налагодили відповідний процес відповідно до діючих норм. Ми не можемо кожного тижня змінювати правила процесуальні, розумієте? Крім того, колеги, я зверну вашу увагу, що відповідний законопроект, незважаючи на те, що він є гарним, але внаслідок того, що попередній законопроект був прийнятий з більш ширшими процесуальними правами, то цей законопроект звужує процесуальні права громадян в нашій країні в судових процесах. І він через статтю 6 конвенції не буде взагалі застосовуватися грамотними суддями.

Тому, на жаль, на мою думку, цей законопроект на сьогоднішній день, ну, вже приймати немає сенсу. Він не надасть тієї користі, яку міг би надати на самому початку, коли ми його запропонували раніше разом з іншими колегами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто хоче ще висловитися? Народний депутат Бабій, будь ласка. Потім - Макаров, потім - Князевич.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Ну, я не зовсім погоджуюся з позицією колеги Сергія Демченка, щЩо ми вже прийняли щось і неправильно було б його міняти. Навпаки, я думаю, що от якраз цим законопроектом ми реагуємо на ситуацію. Да, можливо, там не зовсім допрацювали, попередня редакція була прийнята, коли фактично зупинилося по окремих справам, я не кажу - по всім, але по окремих справам було зупинено правосуддя, тому що строки були продовжені автоматично, що в силу закону, що не давало можливості суддям продовжувати розгляд справи. Проте, я так розумію, що почали звертатися і самі судді, що в певних категоріях справ, ну пан Олег наводив на засіданні підкомітету певну статистику, можливо, 90 відсотків, можливо, менше, не знаю, але очевидно, що ряд справ є таких, де сторона десь втратила інтерес, і формальністю залишається строк на подання апеляційної скарги. І в силу от нинішнього закону цей строк автоматично продовжений до кінця карантину. Скільки буде тривати карантин? Да, зараз він до 22 травня. Скільки він ще буде тривати, ми не можемо сказати. Можливо, він ще буде продовжений.

Тому, на моє переконання, якщо є можливість покращити ситуацію в цій сфері, то ми маємо це зробити, а не чекати, поки закінчиться карантин, і потім вже реагувати чи не реагувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Колеги, коли ми приймали попередню редакцію, мова йшла про те, що приблизно карантин буде продовжуватися два місяці. І на ці

два місяці всі процесуальні строки, а також строки позовної давності, продовжуються, тобто строки на подачу відзиву, строки на подачу апеляційної скарги, касаційної скарги, на якісь інші клопотання і таке інше. Щоб ми розуміли, що цей час викликаний... ми цей час даємо стороні, оскільки вона не має можливості вийти з власного будинку, зустрітися з адвокатом, збирати докази і таке інше.

Досвід показав, що карантин, мабуть, буде довше, ніж два місяці. Ми не знаємо коли, можливо, до кінця року, можливо, він рік не буде відмінитися, він буде послаблений. Але у кожної особи, сторони, можуть бути свої якісь причини, резоні залишатися вдома, і навіть якщо він буде дуже послаблений, адвокатські контори будуть працювати, але внаслідок самоізоляції чи підозрою на контакт з людьми інфікованими якісь ключові учасники процесу можуть бути в даний момент на карантині, на самоізоляції і не братиме участь.

В такій ситуації будь-яка сторона може подати просту заяву, що «я бажаю скористатися цією відстрочкою на час карантину». І, власне, ця заява буде підставою, безумовно, для того, щоб суд подовжив строк процесуальних дій на строк карантину.

Разом з тим, статистика говорить, що по деяких категоріях справ, там до 90 відсотків не оскаржується. Це можуть бути прості стягнення, це можуть бути питання сімейно-шлюбних відносин. Ну, уявіть собі, я наводив приклад, абсолютно реальний приклад, коли чоловік написав, що він втратив інтерес до цієї справи, розглядайте без мене, дружина домоглася розлучення та бажає вступити в новий шлюб і народити нову дитину, а на строк карантину не набуває чинності це рішення, і вона є заможним до тих пір, поки карантин не закінчиться. Тобто ми зараз будемо вирішувати долю людей, коли інша сторона не проти рішення по суті і не бажає оскаржувати. В даному випадку у нас навіть немає форми погодитись з цим рішенням, яке ми прийняли минулий раз.

Тому давайте дамо можливість в будь-якій простій формі повідомити про бажання здійснити процесуальну дію. Це є підставою для подовження строку. Так само, якщо пропустив з якихось причин, наприклад, не отримав рішення, чи там ухвалу про порушення провадження у справі, і вже дізнався тільки пізніше про це, то ми надаємо безумовне право подовжити строк на виконання процесуальних дій. Тобто ми визнаємо вже в цьому законі поважними причини знаходження на карантині. І, таким чином, ми, ну на мій погляд, мінімально... або мінімально утруднюємо позицію будь-якої сторони і, я вважаю, не порушуємо права. А права людей, які подали, сторони, яка подала позов, чи іншу дію за мовчазною згодою іншої сторони, ми можемо реалізувати, суди таким чином будуть працювати хоча б з цим проектом. Без цього рішення суди, дійсно, зупиняться через місяць, коли закінчать справи, які історично там... Були у них, адміністративні суди там закінчать свої письмові провадження, і суди зупиняться. Це не можна допустити. Тому я вважаю, що таке послаблення абсолютно обґрунтоване, його треба підтримати в цілому.

Хочу звернути увагу, що "Прикінцеві і перехідні положення" врегульовують питання, які пан Сергій шановний порушував, стосовно можливості. Воно подовжується на 20 днів, можливість застосування норми цього нового закону. А стосовно того, що сторони пристосувалися до дій попереднього закону, то, як вони могли не пристосуватися, бо там по тексту попереднього закону їм належало нічого не робити? Так, звичайно, вони пристосувалися нічого не робити, а тепер треба щось робити, якщо є бажання.

Тому вважаю, що треба приймати в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Слово надаю народному депутату Князевичу. Після нього – Дирдін, і після Дирдіна - Павліш.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, пане голово. Я одну хвилину заберу, тому що і так вже багато проговорено.

Я, відверто кажучи, коли ми минулий законопроект голосували, звернув увагу на це. Але ми хоча би його рекомендували за основу і пропозиції внесли скоротити наполовину підготовки строки до другого читання.

Тут пропонується взагалі рекомендувати в цілому. Уявіть собі, законопроект навіть не включений в порядок денний сесії, а ми його ендемо прийняти в цілому. Тому я буду заперечувати, тому що у мене є своє бачення з приводу цього законопроекту. Я багато в чому погоджуюся з тим, що сказав Демченко, тому що міняти правила на марші дуже неправильно, особливо цей чутливий законопроект, уявіть собі, по-різному будуть не тільки судді тлумачити, а і воно буде точно оскаржене, і невідомо як... От оцей законопроект точно буде оскаржений. Тому що тут обов'язково чийсь права будуть порушені.

Зважаючи на ці обставини, ну, давайте не робити таких помилок. Давайте хоча би не рекомендувати його в цілому. І просив би все ж таки дотримуватися нашому комітету Закону про Регламент. Бо якщо вже навіть ми будемо дозволяти собі такі речі, повірте мені, інші комітети підуть просто, копіюючи в тому числі нас, дуже далеко.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Перший такий момент. Що цей законопроект був запропонований всім членам комітету, долучитися до його розробки, по-перше, хто відкликався - той відкликався, а надали свої пропозиції.

По-друге, щодо колеги пана Демченка, є один такий момент, що після 22 травня карантин теж не буде повністю відмінений, а тільки послаблений, а тому фактичне зупинення провадження, судового провадження по справах є певною проблемою до таких категорій справ, як ми зараз озвучили.

А тому і була, мабуть, теж недоцільність приймати в такій редакції, яка у нас зараз є, але приймали те, що приймали, в той час, коли була така крайня необхідність. А тому вважаю, що є доречність її прийняти теж і в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

Дійсно, тут можна погодитися із Сергієм Демченком, і те, що ми так часто змінюємо певні норми, це не є добре. Але і зупинити життя тих людей, які вже, можливо, днями рахують, коли вступить їхнє рішення в законну силу, а через карантинні умови воно не може вступити, то це є також невірно. Тому я повністю підтримую даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Євгенович! Так, десь всі пропали.

ПАВЛІШ П.В. Ні, в нього виключений мікрофон. Мікрофон виключений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Від народного депутата Павліша, яка була пропозиція остання, я перепрошую?

ПАВЛІШ П.В. Пропозиція в тому, що я підтримую даний законопроект. І прошу визначитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте так. Висновок, який запропонований підкомітетом, - це прийняти за основу, рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу і в цілому.

ПАВЛІШ П.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То ми декілька таких законопроектів в цей період...

ПАВЛІШ П.В. Рекомендувати, да, комітету прийняти його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто є така пропозиція підкомітету. Можемо її, в принципі, поставити на голосування. Чи є бажаючі ще висловитися?

_____. Колеги, я ще раз хочу два слова сказати. У нас, дійсно, є прецеденти, коли ми включаємо до порядку денного, голосуємо за основу і в цілому. Але в такій ситуації і на засіданні самого комітету, і у Верховній Раді існує повний консенсус. В даному випадку давайте з'ясуємо, чи у нас є консенсус з цього приводу, і якщо Руслан Петрович висловлює свою точку зору або точку зору своєї фракції, то консенсусу не буде в залі, і я би тоді за відсутністю консенсусу не йшов би на... і в порядок денний, і за основу і в цілому.

Тому давайте ще запитаємо, хто ще з цього приводу, стосовно процедурної позиції скаже. І ще раз Руслану Петровичу задати питання, наскільки жорсткі у нього вимоги. І тоді будемо визначатися з урахуванням того, що консенсус є або консенсусу немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, слухна пропозиція. Руслан Петрович, ще раз, якщо можна, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Відверто кажучи, яке рішення комітет прийме зараз - таке прийме, але я буду утримуватись, тому що моя позиція з приводу доцільності дотримуватись Закону про Регламент, вона незмінна. Дякую.

Тому ви ставте на голосування. Яке рішення буде - таке буде. Яке буде рішення сесійної зали і яке рішення Погоджувальної ради, ну, це питання радше політичне, ніж правове.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, колеги, я думаю, що нам нічого не заважає прийняти рішення в пропозиції, яка запропонована підкомітетом. Якщо буде підтриманий в першому читанні, а в залі не буде підтримки консенсусом, ну, тоді його просто не будуть ставити в цілому. І тоді пропоную... Ну а, в принципі, воно і є в пропозиції підкомітету. Тоді ми запропонуємо скоротити термін для внесення правок.

Народний депутат Новиков, так?

НОВИКОВ М.М. Ні-ні, я погоджуюся з вашою позицією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді давайте будемо голосувати, тому що у нас ще попереду великий законопроект. За висновок підкомітету з пропозицією, яка була висловлена співголовою підкомітету Павлом Павлішем, запропонувати прийняття за основу та в цілому. Правильно, народний депутат Павліш?

ПАВЛІШ П.В. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Прошу голосувати. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Його, я так розумію, зараз немає. Не голосував.

Народний депутат Демченко. Я не бачу. Народний депутат Демченко. Не чую, не бачу.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Народний депутат Пузанов. Не бачу і не чую.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зараз... Тоді рахуємо. 16 – за. Проти – 0. Утримались – 2. І у нас не голосували – 4.

Так, дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Ми з вами сьогодні спробуємо підготувати до другого читання законопроект 1220 про нотаріат. Я знаю, що колеги з підкомітету дуже потужно, довго працювали, активно над законопроектом, тому що багато правок було, багато слів, багато авторів правок.

Хочу поінформувати, що ми надіслали повідомлення про засідання цього комітету, надіслали лінк для під'єднання до нашої відеоконференції всім народним депутатам, окрім членів нашого комітету, іншим, я маю на увазі, народним депутатам, які вносили свої поправки до цього

законопроекту. Ну, але вони, я так бачу, що вони не доєдналися до нас. Ну, але це їх право.

Я пропоную зараз передати слово голові підкомітету народному депутату Фрісу, для того щоб ми почали розгляд цього питання. Якщо ви пропонуєте надати слово нашому шановному запрошеному голові Нотаріальної палати, то, будь ласка, можемо почати з цього, якщо ви вважаєте за потрібне.

Ігор Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Ще раз добрий день, шановні колеги! Андрій Євгенович, я би хотів, щоб ми... ми ж перший раз збираємося з членами комітету до другого читання з табличками, і, в принципі, хотілося б спочатку, може, ми якусь модель от для себе зробили, і щоб довго не засиджуватися, 155 правок, як би там не було, якщо по кожній йти, то, ну, в нас дуже багато часу це все займе.

Тому, якщо... до вашої уваги пропонується наступна така ідея і схема. Тобто ми мали таблицю всі, вона була виставлена на сторінці комітету, ті колеги, хто хотів, мав можливість з нею...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чаті також, да.

ФРІС І. В чаті, звісно, ми обговорювали неодноразово, зверталися до мене колеги, є пропозиції. З паном Русланом Князевичем так само спілкувалися стосовно його правок, які там концептуальні. І, в принципі, на сьогоднішній день ми навіть маємо необхідність, враховуючи те, що все ж таки є таблиця, але є відповідні норми, які пан Руслан теж озвучив і нам необхідно їх виправити, то ми під стенограму сьогодні будемо комітетські правки, деякі норми вказаного законопроекту обробляти і голосувати.

Але, тим не менше, як ви дивитесь на таку ідею, щоби ми вислухали членів комітету по правках, які, вони вважають, може, відповідно до таблиці невідповідними до їх бачення, тобто, якщо ми їх врахували, а вони вважають,

що вони не повинні бути враховані, нехай би вони висловилися, і навпаки. І тоді ми підемо вже по тих правках, які не обговорювалися або необхідно їх проголосувати в редакції комітету. Як така ідея була би? І, звісно, ми, звичайно, Володимира Миколайовича Марченко послушали, бо в нього є теж певні слушні зауваження, і, може, ми в процесі обговорення так само внесемо відповідні зміни правками комітету в ті пункти, які, наприклад, з голосу або я внесу, або хтось інший з колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я розумію пропозицію. Ми попередньо ж, коли в класичному режимі проводили комітети і в режимі обговорення до другого читання, то ми, в принципі, пропонували авторам тих правок, які не... ну, мають іншу позицію, яка відрізняється від позиції підкомітету, надати слово для того, щоб вони висловили свою пропозицію. І тоді у випадку необхідності будемо ставити на голосування, якщо вони будуть на цьому наполягати. Я думаю, що давайте таким чином і будемо продовжувати роботу. Я думаю, що ті автори, які серед членів комітету бажають висловитися, будемо надавати їм слово і...

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, а, може, тоді трошки в інший спосіб поспробуємо це зробити? Принаймні ми на сьогоднішній день маємо уже певні узгодженості з авторами правок в частині необхідності проведення таких... в редакції комітету, і запропонованого, у нас запропонований висновок комітету уже по вказаному законопроекту, і там безпосередньо є додаткові усунення неузгодженостей, неточностей в тексті законопроекту, які потребують нашого з вами редагування. Може, ми тоді би спочатку пішли по саме цим правочках, які ми пропонуємо виправити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте на увазі комітетські правки, так?

ФРІС І.П. Комітетські правки, да, і ми уже після цього, автори, їх фракції погодяться з тим, що саме ці якраз поправки вже були враховані нами зараз безпосередньо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігор, вам слово. Будь ласка.

ФРІС І.П. Супер! Тоді, колеги, дозвольте, дозвольте ми... я озвучу. Значить, у нас є частина друга статті 3 Закону України «Про нотаріат», там, де було певне визначення - це є правка Мінько, правка номер 4, - там, де було визначено, що нотаріусом може бути повнолітній громадянин України.

Ми з колегами обговорили це питання. В принципі, у нас не може бути, ну, по суті, неповнолітнім нотаріус, тому що певні кваліфікаційні вимоги, що особа має вищу юридичну освіту мати і 6 років стажу, воно само за собою тягне те, що, ну, не може до 17 років такий вундеркінд у нас з'явитися на сьогоднішній день. І принаймні була пропозиція прибрати слово «повнолітній» з цього тексту і правку пана Мінько залишити в редакції наступного змісту. Значить, «нотаріусом може бути громадянин України, який має повну вищу юридичну освіту, володіє державною мовою відповідно до рівня, визначеного Законом України «Про забезпечення функціонування української мови як державної». Це так само Руслан Олексійович пропонував, щоби ми так само це вставили сюди. «...має стаж роботи в сфері права не менше як 6 років, з них помічником нотаріуса або консультантом державної нотаріальної контори не менше як 3 роки, склав кваліфікаційний іспит і отримав свідоцтво про право на зайняття нотаріальною діяльністю. Не може бути нотаріусом особа, яка має судимість за вчинення злочину, якщо така судимість не погашена або не знята в установленому законом порядку, крім реабілітованої особи, обмежена в дієздатності або визнана недієздатною за рішенням суду».

Якщо ви не проти, я би просив проголосувати. Можемо висловити позиції, а можемо пакетом проголосувати кожні ці правки, а можемо по кожній правці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що давайте по кожній правці. Дякую. Будемо по кожній комітетській правці.

ФРІС І.П. Наступна пропозиція тоді поставити на голосування такі норми або висловити свою позицію членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є якісь зауваження? Немає.

_____. Князевич хоче.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, да, будь ласка, Руслан Петрович. Я не побачив.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Можна до Ігоря Павловича питання?

ФРІС І.П. Да, звісно.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. По-перше, я дуже дякую як автор, напевно, від комітету найбільшої кількості правок, за те, що підкомітет розглянув і переважна більшість моїх правок врахована. Там, ну, є не враховані правки, ну, вони такі, скажімо, дискусійні, більше такого, технічного, навіть літературно-технічного значення, я на них не наполягаю.

З приводу цих правок, які щойно ви сказали, це справді були мої правки, я дякую за те, що ви їх враховуєте. Але ще була третя правка з приводу, пам'ятаєте, йшла мова про управління юстиції в Криму і в регіонах...

ФРІС І.П. Руслан Петрович, це інші, інші норми, це інша стаття. Я перепрошую, Руслан Петрович, ми безпосередньо тільки четверту правку зараз Мінька оговорюємо, а далі підемо по тексту і подивимося.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Може, ви просто всі правки, які комітетські, бо це теж комітетська? Чи достатньо, що ви якимось чином відреагуєте техніко-юридично?

ФРІС І.П. Я думаю, що це буде комітетська правка. І давайте ми спочатку обговоримо ті, які вже запропоновані підкомітетом. І, з вашого дозволу, ви тоді озвучите ту саму безпосередньо правку, про яку ми могли би внести зміни.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ну, я думаю, що вона може бути просто редакційно виправлена, тому що там ваша правка 153-я і правки Мінько, вони з точки зору назв відповідних органів юстиції в Криму і головних управлінь в областях міста Києва різні. Їх просто треба технічно виправити, і для цього достатньо просто...

ФРІС І.П. погоджуюсь.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. ...формулювання у висновку комітету, щоби привести терміни до відповідника спільного.

ФРІС І.П. погоджуюсь абсолютно.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А вже безпосередньо техніко-юридично ви зможете доопрацювати. Я би на цьому закінчив дискусію. Дякую.

ФРІС І.П. Підтримую, підтримую абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді, пане Ігор, скільки у нас комітетських правок набігло?

ФРІС І. Чотири. Здається, чотири правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири, да? Ну, в принципі, колеги, ми можемо надати слово зараз пану Ігорю, щоб він всі чотири правки зараз нам доповів, а потім кожен окремо просто поставимо на голосування. Ми можемо тут обговорити всі чотири. Якщо ми дійдемо згоди, всі чотири по черзі по одній поставимо на голосування, щоб не було таких питань.

Будь ласка, пане Ігор.

ФРІС І.П. Значить, наступна правка - це до правки Мінько номер 47. Це знову ж таки, питання, яке ми з Русланом Петровичем оговорювали, в частині визначення статті Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної». Це стоїть питання щодо мови нотаріального діловодства. Якщо стаття 9 просто визначає, яка мова діловодства, то... стаття 9 більш детально озвучує мову нотаріального діловодства, тому запропонували якраз змінити номер статті з 13-ї на 9-у, і в цьому якраз суть правки.

Враховуючи це, запропоновано викласти статтю 15 в наступній редакції. «Мова нотаріального діловодства. Мова нотаріального діловодства визначається статтею 9 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної». В зв'язку з цим змінити відповідно нумерацію пунктів.

Слідуюча правочка. Якщо у колег немає претензій, то переходжу далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, будь ласка, будь ласка.

ФРІС І.П. Немає.

Значить, наступна, наступна правка... правки 116-121. Ідеєю законопроекту було усунення колізій і розбіжностей у зв'язку із прийняттям Цивільного кодексу. Частково під час безпосередньо подачі законопроекту ми... і потім правок, ми змінили слово «доручень» на слово «довіреностей», але в деяких місцях пропустили. І, на жаль, пропустили в назві статті, це назва статті 58: «Посвідчення доручень і припинення дії доручень».

Враховуючи це, комітетською правкою пропонується якраз виправити цей недолік і в назві статті замінити слово «доручень» на слово «довіреностей», і так само в кінцевому абзаці «припинення дії доручень» замінити на «припинення дії довіреностей». Тобто в загальному можу озвучити, ну, там велика стаття, ми міняємо «доручень» на «довіреностей».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би пропонував озвучити під стенограму, щоб це було...

ФРІС І.П. Значить, звісно. Статтю 58 викласти в такій редакції. «Стаття 58. Посвідчення довіреностей. Припинення дії довіреностей. Нотаріуси або посадові особи, які вчиняють нотаріальні дії, посвідчують довіреності, що видаються однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами. Строк, на який може бути видана довіреність, визначається цивільним законодавством України. Довіреність, видана в порядку передоручення, підлягає нотаріальному посвідченню після подання основної довіреності, в якій застережене право на передоручення, або після подання доказів того, що представник за основною довіреністю примушений до цього обставинами для охорони інтересів особи, яка видала довіреність. Довіреність, видана в порядку передоручення, не може містити в собі більше прав, ніж їй передано за основою довіреністю. Строк дії довіреності, виданої в порядку передоручення, не може перевищувати строку основної

довіреності, на підставі якої вона видана. Припинення дії довіреності проводиться в порядку, передбаченому законодавством України».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є якісь зауваження? Немає.

Колеги... Тоді, пан Ігорю...

ФРІС І.П. Наступна комітетська правка – це є до правки номер 134. Так само нам необхідно було внести, ми вводимо додаткову статтю щодо видачі свідоцтва про право власності на частку в спільному майні подружжя. І, на жаль, в тексті ми знов-таки, записали, що це стосується і колишнього подружжя, а в тексті, в назві статті знову-таки пропустили слова «колишнього подружжя». Тому пропонується слова «колишнього подружжя» так само включити в назву статті, і в кінцевому тексті так само, що при видачі свідоцтва нотаріус перевіряє факт належності майна подружжя, так само в дужках «колишнього подружжя».

Для чого це робиться? Припинення шлюбу не припиняє режим спільної сумісної власності подружжя на майно, яке було набуто ними під час шлюбу. І надання можливості нотаріусу видавати відповідне свідоцтво дає змогу не оформляти договори про виділ частки або розподіл майна подружжя, якщо це майно набуто титульно на одного співвласника.

Вказана стаття існувала раніше, чомусь вона в свій час була виключена з переліку нотаріальних дій і з цивільного, скажімо так, обігу, і воно, ну, просто досить негативно вплинуло на розвиток і шлюбних відносин в цивільному, скажімо так, праві, і в реалізації одним з подружжя свого права власності на майно, яке було набуто подружжям під час шлюбу.

Враховуючи це, пропонується розділ І доповнити новим пунктом такого змісту, доповнити статтю 70 такого змісту. «Стаття 70. Видача свідоцтва про право власності на частку у спільному майні подружжя (колишнього подружжя) на підставі спільної заяви. Нотаріус на підставі

спільної заяви подружжя видає одному або кожному з них свідоцтво про право власності на частку в спільному майні подружжя, набутому ними за час шлюбу. Таке свідоцтво може бути видане кожному з подружжя як під час перебування в шлюбі, так і після розірвання шлюбу. Свідоцтво про право власності на жилий будинок, квартиру, дачу, садовий будинок, гараж, земельну ділянку та інше нерухоме майно видається нотаріусом за місцем знаходження цього майна. Свідоцтво про право власності на частку в спільному майні подружжя видається за умови подання документів, що підтверджують право власності на таке майно або за наявності державної реєстрації права власності на таке майно в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. При видачі свідоцтва нотаріус перевіряє факт належності майна подружжю (колишньому подружжю) на праві спільної сумісної власності». В зв'язку із цим змінити відповідно нумерацію пунктів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є питання від Романа Бабія.

ФРІС І.П. Да, слухаю.

БАБІЙ Р.В. Пане Ігор, в мене є питання, щоб потім не повертатися до цієї статті 70. Частково ви пояснили, але в мене питання наступне. От в нас є договір про поділ майна подружжя. Чи передбачає ця стаття те, що ще після того, ну...

ФРІС І.П. Ні, ні, пане Романе...

БАБІЙ Р.В. Разом з укладенням договору ще треба звертатися за...

ФРІС І.П. Ні, ні, ні, абсолютно. Пане Романе, дивіться, це трішечки інша стаття. Договір про виділ майна одного з подружжя – це один договір.

Договір про поділ майна подружжя - це договір. А це є свідоцтво, це, наприклад, коли ми придбаємо нерухоме майно титульно на одного співвласника, дружина дає згоду на таке придбання. І в нього, і в неї по 65 статті Сімейного кодексу є право на спільну сумісну власність подружжя. Враховуючи це, за спільною заявою чоловіка і дружини ми маємо право другому з подружжя видати свідоцтво про право власності на частку в спільному майні, визначивши що ця частка вже буде виділена як ідеальна частка - одна друга. Після цього робиться відповідний надпис на правоустановлюючому документі іншого з подружжя, і відбувається реєстрація на другого з подружжя, зменшуючи при цьому частку першого з подружжя на одну другу.

БАБІЙ Р.В. Я зрозумів. Ну, тобто це альтернатива договору про...

ФРІС І.П. Альтернатива договору, абсолютно вірно.

БАБІЙ Р.В. Але не передбачає, що уклали договір, а ще тоді треба йти за свідоцтвом?

ФРІС І.П. Рома, це трішечки не те. Дивіться, ще не так. Поділ майна подружжя... в нас розділяють все майно подружжя, тобто ми ділимо все, що подружжя набуло. Свідоцтво видається на конкретне майно.

БАБІЙ Р.В. Я зрозумів, зрозумів. Дякую.

ФРІС І.П. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна.

ФРІС І.П. Більше немає правок.

Я би хотів надати слово Володимиру Миколайовичу Марченку. В нього є в певні зауваження в частині певних пунктів цього закону. Якщо би ми могли, ми би зараз спробували дещо так само комітетськими правками поправити деякі норми, які він вважає необхідними для врегулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Пане Ігор, чи не вважаєте ви за потрібне, зараз щоб ми проголосували ці правки комітетські, а потім надати слово?

ФРІС І.П. Безперечно, давайте це проголосуємо. Андрій Євгенович, а ми зможемо ще раз потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... що пропозиції можуть стосуватися саме цих правок.

ФРІС І.П. Ні, цих правок, ні, абсолютно інших. Але чи не потрібно нам... Ну, давайте все проголосуємо, якщо нам буде необхідно внести відповідні зміни після виступу Володимира Миколайовича, ми ще раз проголосуємо за інші правки. Бо це не стосується комітетських правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз просто ми повинні проголосувати комітетські правки, тобто це є важливим?

ФРІС І.П. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте я, з вашою допомогою, перша правка в нас була...

ФРІС І.П. Даю, секундочку. Перша правка у нас була номер 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер 4. Тобто ставлю на голосування поправку номер 4 в редакції комітету, яка була запропонована комітетом. Прошу голосувати. Правка 4 в редакції комітету.

Будь ласка, народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, чую.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Власенко. Не голосує.

Народний депутат Демченко. Не голосує.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Народний депутат Павліш
не голосує.

Народний депутат Пузанов. Не голосує.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую
Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Не голосував
Так, результати голосування. 17 – за. І інші в нас: проти – нуль,
утримались – нуль, п'ятеро не голосували. Так, рішення прийнято. ...правку
номер 4 в редакції комітету.

Наступна правка, будь ласка.

ФРІС І.П. Наступна правка в редакції комітету номер 47.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер 47. Ставлю на голосування правку номер 47 в редакції комітету.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець

БАКУНЕЦЬ П.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не чую. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Божик. Народний депутат Божик! Не чую.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Власенко. Не голосував.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Я не чую. За, бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось розмовляє...
Народний депутат Костін.

КОСТІН А.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Не голосував.

Народний депутат Пузанов. Не голосував.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук. Народний депутат Стефанчук!

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, бачу.

Народний депутат Торохтій

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Шпенюв. Не голосував.

Так, в нас результати голосування: 17 - за і 5 – не голосували.

Наступна правка, пане Ігор.

ФРІС І.П. Наступні правки 116-121 в редакції комітету. Це є викладення статті 58 в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування правки 116-121 в редакції комітету.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Не голосував.

Народний депутат Демченко. Не бачу. Десь був.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, бачу, да.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Не голосував.
Народний депутат Пузанов. Не голосував.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Не голосував.
Скільки там, Ігор Васильович?

КОЛІСНИК І.В. 18 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за, проти – 0, утримались – 0, 4 - не голосували.
І давайте остання комітетська.

ФРІС І.П. Остання правочка комітетська, це до правки 134. Доповнити Закон "Про нотаріат" статтею 70 такого змісту в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

134-а в редакції комітету. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Не голосував.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Не голосував.
Народний депутат Пузанов. Не голосував.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Не голосував.
Так, скільки?

КОЛІСНИК І.В. 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за, проти – 0, утримались – 0, 4 - не голосували.

Я так розумію, є пропозиція надати слово нашому гостю, так? Пане Ігор... А, є питання від Руслана Петровича. Так, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я з приводу того, що я казав: по територіальних управліннях юстиції. Який варіант ми обираємо? Я просто поясню, пане голову, одну хвилиночку. Справа в тому, що врахована більша кількість

поправок Мінька, і правки в тому числі і Ігоря Павловича, які по-різному називають органи юстиції в Криму і в областях. Один раз вони називають їх... я зараз навіть зачитую.

ФРІС І.П. Територіальні органи.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. "Головне управління юстиції Міністерства юстиції... управління юстиції в областях, містах Києві та Севастополі". А деє називають: "відповідний територіальний орган Міністерства юстиції за місцем знаходження нотаріального округу". Не може бути так, що і ті, і ті враховані. Тоді це розбалансує законопроект. Треба просто визначитись, який варіант, умовно кажучи, чи ваша правка, чи правка Мінька, ми приймаємо, а решта правки тоді в цій частині формулювання треба відхиляти.

ФРІС І.П. Руслан Петрович, враховуючи те, що дуже часто йдуть зміни назв відповідно головних територіальних управлінь юстиції, на моє переконання, треба якимось чином... назвати їх таким чином, щоб воно... щойно не потрібно їх було змінювати. Один раз вони були територіальні, другий раз вони стали головні територіальні, зараз вони південні, і так само по-іншому. Можемо просто їх назвати: відповідні територіальні управління юстиції в областях, у Криму та Севастополі. І крапка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ігор Павлович, я з вами згоден. Але треба зараз їх назвати. Виходить так, що у нас в таблиці в різних правках враховані різні назви цих органів. Це неправильно. Давайте визначимось, яка саме назва має бути. Я думаю, що комітет вас підтримає. Але це треба робити зараз.

ФРІС І.П. Руслан Петрович, а можна, щоб ви підказали, от, там, де немає, який номер правки? Щоб ми могли застосувати таке визначення і зараз це озвучити під стенограмму. В таблиці.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У мене немає зараз з собою. Подивіться 153-ю свою правку, поки ми ще обговорюємо, може, поки голова буде говорити, ви подивіться.

ФРІС І.П. Одна секунда.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Я перепрошую, а можна Мін'юсту трошки включитися? Я почув цікаве питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, хвилиночку, пане Євгене.

ФРІС І.П. Руслан Петрович, 138-а?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. 153-я. Ну, так було раніше. Може, зараз змістилось формулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 153 правка, ви маєте на увазі?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так.

ФРІС І.П. Ні, там немає цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там "громадян і фізичних осіб".

ФРІС І.П. Так, там не то.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ну, давайте я подивлюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 157-а, може, ця?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане голово, може, ми просто... Бо це треба тоді вишукувати. Може, ми просто загальне рішення приймемо про те, що треба якось уніфікувати назви? А потім хай тоді оопрацюють техніко-юридично, ми не будемо заперечувати. Може, Мін'юст підкаже, як правильно назву, я ж не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз надамо слово Мін'юсту, щоб ми закрили це питання.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Просто не може бути так, що в різних правках враховані різні назви. Це розбалансовує суть законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Але ми будемо рекомендувати, проект висновку якраз і рекомендує. Як частина висновку буде доручення здійснити редакційні та техніко-юридичні доопрацювання тексту.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, мені здається, що коли ми з секретаріатом комітету обговорювали ці питання, ми якраз і пішли на те, щоб, мені здається, залишити правки Мін'юста в основному. І в більшості статей ми це діло поправили, а мої правки в частині назви якраз і відхилили.

Але зараз у нас є на зв'язку заступник міністра. Може, ми його, дійсно, послухаємо? І техніко-юридичними правками поправимо так, як було би... В принципі, ну, це стосовно них якраз і стосується це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Я саме і хотів надати слово пану Євгенію. Будь ласка.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Дякую.

Я дуже коротко. Універсальна формула, на нашу думку, це термін "територіальні органи Міністерства юстиції".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер!

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Так він звучить в законах, в Положенні про Міністерство юстиції. І це загальна назва, яку ми зараз самі, після того, як справді відбулась чергова реформа територіальних органів, і в більшості підзаконки сидить або або ще навіть більше стародавня назва, ми все це зараз намагаємось під універсальну формулу «територіальні органи Мін'юсту». Тобто, якщо навіть раптом моделювати, в майбутньому ще раз буде змінено це, то воно ніяк не змушуватиме нас якихось коригувань на рівні закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Євгене, дякую за це.

Чи ця формула всіх влаштовує? Ми можемо, якщо потрібно, поставити на голосування таку пропозицію. Не треба, так? Просто у висновку комітету запропонувати в порядку техніко-юридичного доопрацювання застосувати...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. В тексті законопроекту застосувати назву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, «територіальні органи Міністерства юстиції України»

ФРІС І.П. Приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається, так? Добре.

Тоді, пане Ігорю, може, ми надамо слово президенту Нотаріальної палати?

ФРІС І.П. Так, звісно. Володимир Миколайович Марченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Миколайович, дякую за те, що доєдналися до нас. Слухаємо вас уважно.

МАРЧЕНКО В.М. Дякую за надане слово.

Законопроект, який вносить зміни до Закону України "Про нотаріат", виконує головні технічні правки, які потрібно було вже вносити давно. Так як пан Ігор є автором законопроекту і доповідачем як голова підкомітету, і з урахуванням того, що у нас самоізоляція і під руками немає комп'ютера зараз, то я напередодні перекинув пану Ігорю тексти. Мова буде йти про чотири статті, технічні правки, звісно, то я буду оголошувати. А якщо для голосування або для прийняття, то пан Ігор буде, сподіваюсь, зачитувати тоді редакційно іменно цей текст.

Перша у нас пропозиція – це до статті 10, в тій частині, де вона описує моменти, частина восьма, що якщо хтось отримав свідоцтво про зайняття нотаріальною діяльністю і протягом 3 років десь чогось не працював, перелічені усі, хто, можливо, задіяні для того, щоб не перекваліфікуватися. Але на той час прийняття, 1993 року, не було у нас саморегулювання, з 2013 року воно з'явилося. І ми пропонуємо, що редакційно доповнити: "не працювали на виборчих або інших посадах у Нотаріальній палаті України". Тобто люди, які працюють у Нотаріальній палаті на виборчих посадах чи на інших посадах в штаті Нотаріальної палати, їм не потрібно було здавати перекваліфікацію, проводити здачу екзаменів. Це перше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Миколайович.

Пане Ігорю.

ФРІС І.П. Зразу я поспробую, скажімо так, може, пояснити колегам, чого це стосується. Це є правка номер 35, подана мною. Воно стосується щодо визначення певних критеріїв, коли особа не повинна другий раз здавати кваліфікаційний іспит, якщо діяльність вказаної особи була... ну, скажімо, вона не займалась нотаріатом, умовно кажучи.

Володимир Миколайович задав слушне питання що на той момент, коли Закон "Про нотаріат" застосовувався і коли він приймався, не було самоврядування нотаріусів. І коли нотаріуси – це є дійсні, працюючі нотаріуси, от наприклад, як Володимир Миколайович Марченко, який зупинив свою нотаріальну діяльність і перейшов працювати в орган професійного самоврядування нотаріусів, його обрали президентом Нотаріальної палати, і він свою діяльність безпосередньо виконує, і пов'язана вона з нотаріатом, нотаріальною спільнотою, нормативно-правовими актами, роз'ясненням, методологією, яка здійснюється в процесі нотаріальної діяльності.

Враховуючи це, є пропозиція, знову-таки додатково комітетською своєю правкою змінити 35 правку, подану народним депутатом Фрісом, в частині, я можу її озвучити, як би вона мала б виглядати, долучивши туди осіб, які працюють на виборних або інших посадах в Нотаріальній палаті України. Тобто щоб на них не розповсюджувалась необхідність повторно здійснювати здачу кваліфікаційного іспиту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почули.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Я знову ж таки, щоб потім не повертатись до цього, у мене якраз по цій правці є деякі питання, по 35-й. От я її читаю, я так розумію, що протягом всіх трьох років особа має працювати, щоб не здавати повторно

кваліфікаційний іспит, має працювати на відповідних посадах. Правильно? Чи, можливо, йде мова про менший строк? Щоб, наприклад, два роки працювала, а рік не працювала, але все одно... Тобто, хоча б один день з трьох років не працювала - вона має здавати повторно кваліфікаційний іспит, правильно я розумію?

ФРІС І.П. Ні, не так. Ром, тут питання якраз в тому стоїть, що ця стаття стосується виключно моменту, коли особа отримала свідоцтво і ні одного дня не працювала.

БАБІЙ Р.В. Ну, я читаю і у мене склалось таке розуміння. То, може, тоді якось, щоб не було різночитань, виправити це?

ФРІС І.П. Дивися: "Особа, приватна нотаріальна діяльність якої не здійснювалась протягом трьох років..." А діяльність здійснюється видачею хоча би однієї нотаріальної дії або ...

БАБІЙ Р.В. Це зрозуміло. Я про другу частину, там, де мова йде про посади, які прирівнюють... ну, скажімо так, умовно прирівнюються до нотаріальної діяльності, так?

ФРІС І.П. Одна секунда.

БАБІЙ Р.В. Там далше: "і яка не працювала". Тобто це мається на увазі, що вона ні одного дня не працювала? Чи все-таки вона могла пропрацювати п'ять днів і цього їй достатньо для того, щоб не здавати повторно кваліфікаційний іспит?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, п'ять днів достатньо.

ФРІС І.П. Да, мені здається, так само.

БАБІЙ Р.В. А не здається вам, що це трошки несправедливо? Тобто достатньо один-два дня попрацювати, а потім два з половиною роки не працювати і не здавати все-таки іспит?

МАРЧЕНКО В.М. А можна мені трохи прокоментувати?

ФРІС І.П. Так, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звичайно, будь ласка.

МАРЧЕНКО В.М. Відпрацювати два, или три, или п'ять днів нереально, тому що дуже великі вимоги до того, щоб дійти до професії. І для того, щоб відкрити офіс, сертифікуватися, налагодити всю роботу, ну, там певний етап передбачений, який алогічним робить бажання п'ять днів відпрацювати.

БАБІЙ Р.В. Я трошки утрирував, можливо, бо працювала півроку, потім два з половиною роки не працювала, і це вже дає право не здавати повторно кваліфікаційний іспит, правильно я розумію?

ФРІС І.П. Так, так, зараз так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, це справедливо також і для адвокатів. Там, в принципі, така ж сама норма діє. В принципі, можна призупинити адвокатську діяльність хоч на 5 років, як там народні депутати, а потім повернутися без здачі кваліфікаційних іспитів. Тому тут не бачу великої проблеми.

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло, дякую. Все зрозумів, я прояснив для себе. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Повертаємось, пане Ігорю. Яка пропозиція?

ФРІС І.П. Тоді, якщо ваша ласка, пропозиція вказану правку 35 викласти в наступній редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте зараз - для того щоб ми уточнили для стенограми, - ви пропонуєте 35 правку викласти...

ФРІС І.П. Викласти в редакції комітету. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...комітет. Правильно?

ФРІС І.П. Так, в редакції комітету, яку я зараз зачитав би.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ФРІС І.П. Частину восьму викласти в такій редакції: "Особа, приватна нотаріальна діяльність якої не здійснювалась протягом трьох років після отримання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю і яка не працювала державним нотаріусом державної нотаріальної контори, державним нотаріусом державного нотаріального архіву, консультантом державної нотаріальної контори чи помічником приватного нотаріуса, не була посадовою особою, яка здійснює керівництво та контроль за діяльністю нотаріату, не працювала на виборних або інших посадах у Нотаріальній палаті України протягом трьох років до подання заяви про реєстрацію нотаріальної діяльності чи призначення на посаду державного нотаріуса

державної нотаріальної контори, повинна підтвердити свою кваліфікацію шляхом складання нового кваліфікаційного іспиту в порядку, встановленому Міністерством юстиції України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Тоді, якщо нема заперечень, я пропоную одразу проголосувати цю правку, щоб ми потім не повторювались, тому що вона зараз змінена. Нема заперечень?

ФРІС І.П. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную тоді. Ставлю на голосування правку номер 35 в редакції комітету, яка щойно була оголошена головою підкомітету народним депутатом Фрісом. Будь ласка, прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Не голосував.

Народний депутат Демченко. Не голосував.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Не голосував.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Не голосував.

Народний депутат Пузанов. Не голосував.

Народний депутат Соболев. Також не голосує.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Не голосує.

15 – за, проти – 0, утримались – 0. Інші не голосували.

Зараз я додаю, Власенко знову приєднується до нас.

Прошу, наступна пропозиція.

_____. Далі. Стаття 25. Також технічна пропозиція технічної правки. У пункті 3 частини другої не доповнювати словами, там є пропозиція доповнити: "та обладнання засобами пожежної сигналізації". Воно не виконує ніякої додаткової функції, окрім того, що у нас створюється корупційна складова і додаткові витрати. Вимоги до пожежної сигналізації у нас раніше були, але з цих підстав були виключені.

Ігор, вам слово.

ФРІС І.П. Колеги, ну, двояка думка. Хочу почути членів комітету стосовно цього питання. Я свідомо, в принципі, подавав цю правку: щодо обладнання приміщень нотаріальної контори засобами пожежної сигналізації. Це не є засоби пожежогасіння, а саме засобами пожежної сигналізації. У більшості наших колеги вони стоять, хтось підключений на пульт, хтось якимось іншим чином, Але принаймні у нас є на зберіганні архіви, нотаріальні архіви, які є державною власністю. На моє переконання, все ж таки обладнання засобами пожежної сигналізації додатково буде забезпечувати можливість збереження цих архівів. Але знову-таки колегам до обговорення це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, я погоджуюсь з позицією народного депутата Фріса. Я також підтримую цю позицію. Колеги, хто хоче висловитися?

ДИРДІН М.Є. Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, народний депутат Дирдін, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Так, дійсно, зараз є актуальним питання щодо пожежної сигналізації і попередження. У нас зараз є можливість встановити і технічні умови щодо попередження, саме пожежну сигналізацію.

Тому вважаю, що правка колеги Фріса є доречною в наш час. І технічно можливо для нотаріусів це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є інші пропозиції? Народний депутат Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Я прихильник ліберальної ідеології. Мені здається, зараз ми нотаріусів зобов'яжемо пожежникам платити хабарі, а потім будемо... всю економіку туди відправимо. Я переконаний, що пожежна сигналізація, згадуючи свою історію, коли вона стояла в офісах у мене, просто давала роботу якимось організаціям, які на пульті сидять, викликала співробітників, там, помилкові тривоги. І в результаті закінчувалось тим, що всі відключали і просто домовлялися, що при перевірці буде підписано документ, що такі засоби стоять.

Я переконаний, що свідомі нотаріуси можуть самостійно це робити сучасними методами, які не підлягають контролюванню. А оця формальність, яку ми зараз вводимо, буде просто годівницею для чиновників, які будуть просто жититися за рахунок нотаріусів. Я вважаю, що поправка не потрібна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули пропозицію.

Народний депутат Князевич, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Справді, в частині дерегуляції і чинний уряд намагається не допустити більше таких речей. Тому тут було б цікава в тому числі позиція і Мін'юсту.

Ігор Павлович, може, нам поки що написати, як правило? Тобто дати хоча б якийсь перехідний період для тих, хто зараз не в змозі це зробити, або в "Перехідних положеннях"? Тому що ця імперативна норма призведе до того, що, дійсно, ми можемо перекіс зробити в інший бік.

ФРІС І.П. Руслан Петрович, я відверто кажу в присутності президента Нотаріальної палати, я готовий відкликати вказану правку взагалі, за умови, якщо Нотаріальна палата готова взяти на себе певну зону відповідальності і рекомендувати своїм рішенням нотаріальній спільноті максимально забезпечити схоронність архіву та застосовувати засоби, неімперативним

шляхом, застосовувати засоби пожежної сигналізації. Готовий навіть зняти цю норму, якщо підтримується колегами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо можна, відповідь почути представника Нотаріальної палати. Від цього буде залежати моя позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАРЧЕНКО В.М. Дякую.

На сьогодні вимоги до робочого місця нотаріуса регламентуються Міністерством юстиції. Ми із задоволенням рекомендаційного характеру такі рекомендації будемо надавати. Тим більше, що ми їх і надаємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат... А, народний депутат Демченко, повертаємось, так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

З урахуванням відповіді, я підтримую позицію Ігоря Фріса і те, що було виказано попередньо іншими депутатами щодо спростування цієї вимоги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почули.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Скажіть, будь ласка, наскільки я розумію, ця норма, вона якимось чином буде гарантувати питання забезпеченості архівів. У мене зразу питання і до пана Ігоря, і до представника Нотаріальної палати. Скажіть, будь ласка, чи має на сьогодні можливість нотаріус перевести абсолютно весь свій архів у цифрову форму з відповідним захистом забезпечення, які будуть мати належні докази?

ФРІС І.П. Микола Олексійович, це не то, що не маємо змоги, на моє переконання, це неприпустимо. Тому що нотаріат у нас – це все ж таки письмова форма. Ми, звісно, намагаємось переходити в якусь частину електронного нотаріату, в частині. І з часом ми, звісно, перейдемо. Але архіви не горять, і нам треба мати паперовий архів як доказ того, що все ж таки вірогідність... і нотаріальне посвідчення у нас превалює, в нашій державі. Ми все-таки держава зправом, там, де система письмових доказів має вищу юридичну силу, ніж будь-що інше.

СТЕФАНЧУК М.О. Ось, абсолютно точно. Саме тому...

_____. Ігор Павлович, архіви якраз горять.

_____. Деколи дуже гарно горять.

СТЕФАНЧУК М.О. Саме тому у мене є пропозиція все ж таки підтримати правку народного депутата Фріса - і зобов'язати нотаріусів встановлювати пожежні сигналізації. На сьогодні є маса технічних можливостей.

_____. Він же відмовився від цієї правки.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, давайте ми, по-перше, по одному будемо спілкуватися. Була... Давайте надамо можливість... Народний депутат Стефанчук, ви завершили?

СТЕФАНЧУК М.О. Ні-ні, я хочу уточнити момент. Дивіться, у нас є архіви, які знаходяться не тільки в містах і в обласних центрах. У нас є багато нотаріусів, які знаходяться в районних центрах, які можуть працювати за межами великих населених пунктів. І їм потрібно зберігати архіви. Їм потрібно гарантувати, що не згорять ці архіви абсолютно випадково. Як на мене, це спосіб забезпечення доказової бази вчинення того чи іншого правочину. Ну, це, в принципі, було б логічно і правильно. І якихось надзвичайно великих затрат це не понесе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, було перше...

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, дозвольте я зразу просто спростую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Давайте почуємо народного депутата Дирдіна, а після цього я надам вам слово.

ДИРДІН М.Є. В мене запитання до представника Нотаріальної палати, керівника, питання.

МАРЧЕНКО В.М. Слухаю.

ДИРДІН М.Є. Дивіться, ви сказали, що ми даємо рекомендації. На сьогоднішній день нормативними актами, які приймаються вашою організацією, є вимоги щодо облаштування приміщення приватних

нотаріусів і взагалі нотаріату такими пожежними сигналізаціями чи немає?
Чи просто це ваша рекомендація?

МАРЧЕНКО В.М. На сьогодні законом чітко прописано, що вимоги до робочого місця нотаріуса встановлює Міністерство юстиції України.

ДИРДІН М.Є. Тобто ви в своїх приписах видаєте рекомендації?

МАРЧЕНКО В.М. Ми можемо надавати лише рекомендації, чому ми і пропонуємо, щоб це не було вимогою по закону, щоб це було в рекомендаціях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ігор Васильович, будь ласка.

ФРІС І.П. Дозвольте мені, Андрій Євгенович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Васильович, будь ласка, я надаю вам слово.

ФРІС І.П. Ну, я не Васильович - я Ігор Павлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, питання просто в тому, що я от сиджу просто собі розмірковую. І було озвучено якраз Миколою Олексійовичем те, що архіви, дійсно, зберігаються не тільки в великих містах, а зберігаються і в районах в тому числі, а в багатьох районах немає пульта, централізованих пульта пожежної охорони. Я от, в принципі, сиджу і думаю, як ми зможемо гарантувати здійснення нотаріальної діяльності, якщо вказані..... не буде відповідати вимогам закону, і вони не зможуть фізично підключитися до

централізованих пультів охоронної сигналізації і обладнані відповідними засобами.

Тому я все ж таки, швидше за все, прошу мою правку зняти з розгляду.

МАРЧЕНКО В.М. Додам, що саме це свого часу і слугувало тому, щоб це відмінити. Коли вона раніше, ця вимога, була саме це і було одною із головних підстав скасувати цю вимогу.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, включіть звук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. Тут багато...

Надаю слово першому заступнику міністра юстиції щодо пожежної сигналізації у нотаріусів. Позиція міністерства.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Дякую. Я коротко. Я би радив зараз це питання не вирішувати, тим більше на рівні закону. Я зауважу, що ми паралельно з Нотаріальною палатою зараз працюємо над більш глобальними змінами до законодавства про нотаріат. І десь найближчим часом зможемо презентувати і вашій увазі, і суспільству. І краще ми тоді вирішимо це питання на тому етапі. Просто, мені здається, треба більш детально вивчити. Нинішня модель, коли Мін'юстом ці вимоги визначаються, мені здається, вона краща. Не будемо зараз бігти вперед, виводити це на рівень закону, а потім думати в разі чого, як його зробити гучнішим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я почув. В мене пропозиція до автора правки. Пане Ігор, як ми це питання...

ФРІС І.П. Пропоную, під стенограму, 60 правку, номер правки 60 відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді за це проголосуємо.

ФРІС І.П. В частині, я перепрошую, не цілу правку, а тільки в частині пункту 1 після слів... в статті 25 після слова «проникнення» доповнити словами «та обладнане засобами пожежної сигналізації», оцю частину не врахувати. Тобто врахувати цю правку, номер 60, редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати частково чи редакційно?

СТЕФАНЧУК М.О. В мене пропозиція, якщо дозволите. Можливо, Ігор Павлович погодиться. Якщо не засобами протипожежної сигналізації, можливо, відкоригувати, якимось чином «зобов'язати вживати заходів від знищення архівів», якимось таким чином.

ФРІС І.П. Микола Олексійович, це є безпосередньо в законі, що нотаріус несе в тому числі кримінальну відповідальність за збереження архіву. Тому все ж таки моя пропозиція: врахувати редакційно оцю частинку, верхню, там, де є пункт 1, її не приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув.

З урахуванням позиції Нотаріальної палати, Міністерства юстиції, автора правки та виступів народних депутатів ставлю на голосування про врахування частково правки номер 60, а саме: про виключення з цієї правки – там, де пункт 7 статті 25, і підпункт 1, - з фрази у пункті 3 частини другої статті 25, слово «проникнення»...

ФРІС І.П. Після, після слова «проникнення».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після слова «проникнення» все інше виключаємо. А, в принципі, ми можемо взагалі виключити підпункт цей. Чи ні?

ФРІС І.П. Ні. Ми залишаємо так, як є, тому що там є охоронна сигналізація в тому числі. Тому ми після слова «проникнення» забираємо виключно слова «засобами пожежної сигналізації».

ГОЛОВУЮЧИЙ. «Обладнана засобами» ми залишаємо чи ні?

ФРІС І.П. Словами «та обладнана засобами пожежної сигналізації» відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити. Так, добре.

Прошу голосувати. Хто за цю пропозицію: про врахування частково правки номер 60 з урахуванням пропозиції автора правки - Фріс народного депутата, яку він щойно висловив. Прошу голосувати.

Народний депутата Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Не голосує.
Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Не голосує.

Народний депутат Пузанов. Не голосує.

Народний депутат Соболев. Не голосує.

Народний депутат Совгиря. Звуку немає, але рука піднята. За.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Розумію.

Народний депутат Шпенюв. Не голосує.

Скільки у нас «за»? 17 – за. 0 – проти. Утримались – 0. Інші не голосували.

Наступна пропозиція, Ігор Васильович... Ігор Павлович, я перепрошую.

ФРІС І.П. Наступна пропозиція Володимира Миколайовича була в частині зміни статті 100 Закону України «Про нотаріат». Ну, на жаль, я це не можу підтримати чисто технічно, враховуючи те, що ми статтю 100 доповнювали буквально одним словом, замінювали, і не маємо можливості відредагувати повністю цілий зміст статті.

При всій повазі, Володимир Миколайовича, але це, ну, технічно неможливо, мені здається.

МАРЧЕНКО В.М. Погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, якщо ніяких змін немає, тоді йдемо далі.

МАРЧЕНКО В.М. По 53 статтю.

ФРІС І.П. 53-я - це видача дублікату документа. А номер правки часом не бачите, да? Зараз я поспробую... Зараз, одна секунда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 96-а, мабуть?

ФРІС І.П. Зараз, одна секунда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дублікат – це 96 правка.

ФРІС І.П. Да, 96 правка. Так, в чому там питання є?

МАРЧЕНКО В.М. В частині... Там два моменти. В частині... дослівно: «Дублікати втрачених заповітів та довіреностей підлягають обов'язковій реєстрації в спадковому реєстрі, єдиному реєстрі довіреностей». Пропонуємо виключити, ніякого сенсу. Ми реєструємо заповіт чи довіреність, а не сам папір, сам дублікат. І плюс це додаткове навантаження по реєстрації, по платі реєстрації на фізичних осіб. І плюс для цього є реєстр бланків, тобто у нас заповіт і довіреність вже зареєстровані. Якщо хтось щось втратив, то видається дублікат, і бланк, на якому виданий дублікат, він реєструється в реєстрі бланків. Повторно реєструвати непотрібно, тому що це не новий документ.

_____. В мене питання до професіоналів, вибачте. Сам факт видачі дублікату має бути десь відображений, щоб було зрозуміло, що на цей документ брали дублікат там п'ять разів, тоді, тоді і тоді така-то людина? Це має бути чи ні? Я так розумію, на це правка направлена.

МАРЧЕНКО В.М. Можу надати аналогію по реєстрації в реєстрі правочинів. У нас реєструється право власності, не реєструється дублікат, дублікат не підлягає реєстрації.

_____. Зрозуміло.

ФРІС І.П. Ну, чому була ідея, в принципі, здійснити? Тому що попередня норма містила в собі відомості, що дублікати втрачених заповітів підлягають реєстрації. Ми добавили слово «довіреностей».

Враховуючи те, що у випадку втрати відповідного документа при видачі вказаного дублікату ми вписуємо, що цей документ має силу оригіналу. І, як правило, цей документ видається після того, коли відповідна заява особи, якщо ми візьмемо інші документи, подається про те, що вказаний документ втрачений, і цей документ, в принципі, втрачає свою

чинність. От в цьому була основна ідея. Враховуючи те, якщо первинний документ втратив свою чинність і виданий новий документ, тому була ідея здійснити його державну реєстрацію. Ми добавили тільки довіреності, заповіти завжди реєструвалися в єдиному спадковому реєстрі.

Міністерство юстиції, я думаю, могло би теж висловитися з цього питання. Це не велика сума грошей, яка підлягає реєстрації, але для наявної безспірності вказаного документа, який перебуває в руках особи, і щоби нотаріус, який здійснює дії з дублікату вказаного документу, міг пересвідчитись в тому, що вказаний дублікат дійсно виданий і є чинним, мені здається, що все ж таки я би здійснював реєстрацію довіреності в реєстрі довіреностей. Дублікатів довіреностей, перепрошую.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Ігор Павлович, скажіть, будь ласка, от у мене питання знову ж таки до статті 53, перший абзац, чи перша частина. У разі втрати (зіпсування) документа, посвідченого нотаріусом чи посадовою особою, нотаріусом видається дублікат втраченого (зіпсованого) документу.

ФРІС І.П. Рома, це є помилка так само, і так само я хотів про це сказати.

_____. *(Не чути)*

ФРІС І.П. Абсолютно вірно. Тому 53-ю, я хочу, щоб ми повністю її пройшли і записали так, як вона повинна бути в редакції комітету. Дійсн, в правці забули дописати щодо посадової особи, абсолютно вірно.

Тоді, з вашого дозволу, основне питання нам би зараз вирішити стосовно державної реєстрації в реєстрі, спадковому реєстрі заповітів. Заповіти і раніше реєструвалися. Ми зараз додаємо можливість зареєструвати і довіреності. На моє переконання, це треба зробити. Володимир

Миколайович, бачу, має свою позицію. Хотів би почути членів комітету, як вони на це відреагують. А потім я би озвучив, який текст 53-ї в редакції комітету ми би все ж таки... на якому зупинились.

Андрій Євгенович, звук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Пане Євгеній Горовець, можете прокоментувати пропозиції?

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Колеги, я чесно зізнаюся, що не настільки глибоко в темі, оскільки в нас є протилежні позиції. Пан Марченко каже, що це недоцільно. В нас по довіреностях взагалі є низка проблем, зокрема і щодо реєстру, який тим самим держреєстраторам не видає повноцінної інформації, через те у нас часто рейдерські дії проводяться. Можливо, як компроміс так само ми винесемо зараз це за дужки, залишимо на наш основний законопроект, щоб на рівні закону не вирішувати?

ФРІС І.П. Пан Євген, тут питання дуже просте. У нас завжди в Законі «Про нотаріат» дублікати заповітів реєструвалися. Зараз ми просто-напросто туди вже додаємо реєстрацію дублікатів довіреностей. Ось і все.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Ну, знову ж таки, я так розумію у нас в палати основне застереження, що це зайве навантаження на нотаріусів буде. Так?

ФРІС І.П. На нотаріусів не буде, плата на громадян – додаткова 51 гривня за державну реєстрацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чи велика кількість таких випадків, що...

ФРІС І.П. Дуже мала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому задля того, щоби уникнути якихось зловживань, може, все ж таки залишимо цю правку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, що ви думаєте?

_____. Якщо ціна питання 51 гривня, то думаю, що це не дуже важливий контраргумент. Тоді можна погодити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ваше... Є в когось пропозиції? Немає. Тоді, що ми...

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, дозвольте тоді, будь ласка. Я би тоді хотів запропонувати, щоб ми все ж таки 96 правку виклали в редакції комітету з урахуванням пропозицій народного депутата Бабія в частині першого абзацу. Дозвольте, вона дуже велика, я не буду її всю зачитувати, ми залишимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте ви той абзац...

ФРІС І.П. А тільки абзац: «У разі втрати або зіпсування документа, посвідченого або виданого нотаріусом чи посадовою особою органу місцевого самоврядування, за письмовою заявою осіб, за дорученням яких або щодо яких вчинялася нотаріальна дія, нотаріусом чи посадовою особою органу місцевого самоврядування видається дублікат втраченого або зіпсованого документа».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Можемо ставити на голосування?

Тоді ставлю на голосування пропозицію про врахування правки номер 96 в редакції комітету з урахуванням пропозиції, яку щойно озвучив народний депутат Фріс. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Да, бачу.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Не голосує.
Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Не голосує.
Народний депутат Пузанов. Не голосує.
Народний депутат Соболєв. Не голосує.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук. Не голосує.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, бачу. За. Все.

Народний депутат Торохтій. Не бачу. Народний депутат Торохтій не голосує.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Не голосує.

Рахуємо. 16 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Інші не голосували.

Я так розумію, що це всі пропозиції, так?

МАРЧЕНКО В.М. Є ще остання в 53 статті, вона технічна і пов'язана з цивілізацією, з електронними документами. В нас там перед цим абзацом, який ми тільки що проголосували, йде мова, що нотаріус повинен перевіряти свідоцтва про смерть і ще щось, якісь документи, свідоцтва про шлюб. У пана Ігоря є редакція цього абзацу. Головний смисл його, щоб уйти від паперових вимог щось перевіряти, а шляхом безпосереднього доступу до державного реєстру реєстраційних актів цивільного стану. Там редакція у пана Ігоря є повна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пане Ігорю...

_____. Яка пропозиція, не зрозуміло.

ФРІС І.П. Тоді відповідний абзац правки... Ну, ми просто проголосували вже щойно 96 правку в редакції комітету, але зараз, отримується, що треба другий раз її переголосувати. Ну, мені здається, що це вже недоцільно. Це буде трошки неправильно.

МАРЧЕНКО В.М. Будуть тоді складнощі виникати, коли ми запускаємо державою електронний документооборот. І сьогодні людина приходить, а нотаріус буде змушений, маючи доступ до реєстру цивільних актів, змушений буде паперовий з нього витребувати.

ФРІС І.П. Володимир Миколайович, ми все одно повинні витребувати вказані документи і долучати вказані документи до нотаріальної справи. Але відповідно до Закону «Про державну реєстрацію», відповідно до Закону «Про нотаріат», якщо я не помиляюсь, то у нас при здійсненні діяльності нотаріус має право використовувати дані і так державних та єдиних реєстрів і застосовувати вказану інформацію при здійсненні повноважень, які йому делеговані Законом «Про нотаріат».

Тому, якщо ми вже, дійсно, проголосували вказані правки відповідної статті, ну, якось неетично буде ще раз колег заставляти їх переголосовувати. Вибачаюсь.

МАРЧЕНКО В.М Це вам вирішувати. Ваш регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Чи є у нас серед колег інші пропозиції? Автори правок, які не були враховані, хтось бажає висловитися?

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Я не автор правок, але в мене є питання щодо правок... Ну, я так розумію, що у мене, може, не остання редакція таблички правок. По моїй нумерації 114-а, 115-а, можливо, вона трохи зсунута, мова йде про частину першу статті 58.

ФРІС І.П. 114-а?

БАБІЙ Р.В. Да, 114-а, 115-а чи біля цього. Це зміни до частини першої статті 58.

ФРІС І.П. Зараз, секунду. 58-а - це Князевича правка.

БАБІЙ Р.В. Князевича і Івченко, вони обидві...

ФРІС І.П. Да, 116-а, 117-а.

БАБІЙ Р.В. О'кей, 116-а, 117-а. Дивіться, я їх читаю... Ну, правка Князевича врахована. Ми знаємо, що на практиці довіреності можуть видаватися на кількох осіб. А читаючи цю враховану правку, може скластися трактування, що довіреність може бути видана лише на одну особу. Можливо, це варто уточнити і врахувати, що видається особою...

ФРІС І.П. Пане Романе, я дозволю собі прокоментувати це питання. Руслан Петрович чітко написав. Він коли мені писав цю правку, збоку була така автентика, написано, що вказана правка відповідає нормам цивільного законодавства. Тому безпосередньо ця... От зараз виглядає так, як це написано в Цивільному кодексі. От Руслан Петрович міг би це підтвердити.

БАБІЙ Р.В. Точно так, як в Цивільному кодексі, продубльовано, да?

ФРІС І.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Да, я повністю підтримую те, що сказав Ігор Павлович. Я просто попросив, що давайте ми вже просто адаптуємо хоча

би... ми, наш комітет поспробує адаптувати до Цивільного кодексу наші законопроекти, а не так, як інші комітети роблять. Тому що, ну, це неправильно, коли ми формулюємо нові норми і не міняємо їх в Цивільному кодексі. Ви собі уявіть, тим людям, яким застосовувати, чим їм керуватися.

БАБІЙ Р.В. Я зрозумів. Я погоджуюсь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є ще якісь зауваження щодо правок?

ФРІС І.П. Я не зауваження, я би хотів просто зацентувати увагу Міністерства юстиції на правку номер 159, може, міністерство не звернуло на нею уваги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, пан Євгеній від нас вже від'єднався, в нього інша нарада. Ми не змогли йому подякувати.

ФРІС І.П. Ну, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо йому за те, що він приєднався.

Чи є ще інші якісь зауваження? Чи можемо ставити на голосування?

Тоді пропоную... Зараз я знайду цей висновок. Ставлю тоді на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України «Про нотаріат» (щодо усунення законодавчих колізій та прогалин) (реєстраційний номер 1220) (від 2 вересня 2019 року) з наступною пропозицією: рекомендувати Верховній Раді України проект закону номер 1220, поданий народним депутатом України Фріс Ігорем Павловичем, прийняти в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом, з урахуванням тих правок комітету, які ми щойно проголосували;

а також у разі його прийняття як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційні та техніко-юридичні доопрацювання його тексту. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації Фріс Ігоря Павловича. І розглянути, додати до цього порівняльну таблицю до законопроекту. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Не бачу.
Народний депутат Демченко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Власенко – за. Тепер чую і бачу.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Не голосував.
Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Не голосує.

Народний депутат Пузанов. Не голосує.

Народний депутат Соболев. Не голосує.

Народний депутат Совгиря. За, бачу.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, бачу.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, бачу.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, за.

Народний депутат Шпенюв. Не голосував.

Рахуємо. 17 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийняте.

Я хотів би подякувати підкомітету, подякувати голові підкомітету
Ігорю Павловичу Фрісу.

ФРІС І.П. Дякую. Дякую, колеги, за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За інклюзивну співпрацю як з нашими членами комітету, які подавали правки, так і з іншими народними депутатами, які подавали правки до цього законопроекту.

Хотів би подякувати Володимиру Миколайовичу Марченку, який доєднався з дуже важливими пропозиціями. Євгену Горовцю, який вже від'єднався від нас, але також за його позицією...

_____. З пропозиціями...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. Хтось приєднався з пропозиціями, хтось від'єднався з пропозиціями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. І ми з вами також, знаєте, в такому, пілотному, режимі пройшли опрацювання законопроекту до другого читання. Я думаю, що все пройшло коректно, комфортно для всіх. І дякую всім за співпрацю. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. У нас є організаційні питання. Я коротко доповім, ми вже спілкувались з колегами деякими. Є пропозиція, вона до нас надійшла від Комітету з питань цифрової трансформації, які попередньо спілкувалися і з представниками громадянського суспільства, з міжнародними організаціями. Є пропозиція створити робочу групу з розробки закону про політичні партії.

Є інформація, домовленість з експертними організаціями, які готові долучитись і надати експертів. З врахуванням того, що наш комітет має бути, і він буде головним з опрацювання цього законопроекту є пропозиція для всіх членів нашого комітету - народних депутатів доєднатися до цієї робочої групи. Тобто ми можемо це вирішити зараз, хто хоче, можемо вирішити в

робочому порядку. Хто до мене звернеться, то ми просто доєднаємо, приєднаємо до робочої групи. Але є також пропозиція...

_____. А хто входить в робочу групу, хто керівник робочої групи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, пане Сергій, я хочу завершити свій виступ.

Є пропозиція призначити співголів цієї робочої групи від різних політичних сил, і пропозиція призначити співголовами: мене, як голову комітету, та секретаря нашого комітету, представника фракції політичної партії «Голос» Олега Макарова. Всі інші члени нашого комітету можуть доєднатися до цієї робочої групи з розробки закону про політичні партії.

Руслан Петрович, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане голову.

Знаєте, Закон «Про політичні партії», він у нас вже там близько 20 років існує, це така, дуже крихка субстанція, яку намагаються весь час змінити, але нікому ще це не вдавалось це зробити за весь цей період часу. Тому що інтереси політичні, вони надзвичайно чутливі, і для того, щоб якимось чином не руйнувати або не забігати на якусь таку, знаєте, крихку територію, то, може, би нам зараз не приймати рішення про створення групи щодо напрацювання нового законопроекту, нової редакції, а, може, щодо необхідності напрацювання якихось змін? Якщо ми вийдемо на те, що це будуть зміни, які там, умовно кажучи, більше ніж на 50 відсотків міняють чинну редакцію, тоді може йтись про нову редакцію. А, може, там достатньо якісь зміни внести в чинну редакцію, тому що чинна редакція, вона містить таку інституційну пам'ять всіх змін, які були за ці десятки років. Це дуже непростий закон, повірте мені, я добре його знаю, тому що був якраз в минулому скликанні, в тому числі очолював таку робочу групу.

Тому просив би, шановний пане голову, дослухатись. Просто на фініші, коли вже робота буде підходити до завершення, визначитись, в що вона має вилитись. А зараз давати їй такі технічні завдання, мені здається, було б передчасним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую проти того, щоб воно виглядало, визначалось, як внесення змін, або розробка змін до Закону «Про політичні партії». Ця робоча група також буде, я розумію, що інклюзивна, туди будуть запрошені представники всіх депутатських фракцій та груп, які будуть мати бажання долучитись до цієї роботи.

Тому, якщо ніхто не заперечує, прошу за це проголосувати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є питання від Сергія Демченка. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Андрій, скажіть, будь ласка, ще раз, в чому на сьогоднішній день, от конкретно там два моменти, які... чи три, що діючий Закон про партії, він не підходить і треба новий закон про партії, які саме ключові моменти, для чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергій. Ми вже обговорювали це питання. Постійно є питання, як дуже слушно сказав Руслан Петрович, є бажання прийняти зміни або в новій редакції цей законопроект. Для того, щоб він не був кимось розроблений, і для того, щоб він не був кимось внесений, а ми з цим потім не знали, що робити, і є бажання створити таку робочу групу, в яку включити всіх, хто бажає взяти участь в розробці цього законопроекту.

Тому є пропозиція...

ДЕМЧЕНКО С.О. Концепту немає, що буде змінюватись, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Концепт буде розроблятися саме робочою групою, для того щоб...

ДЕМЧЕНКО С.О. Проблеми немає, просто, щоб хтось це не зробив раніше, давайте зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без турборежиму, без будь-яких там свержстроків.
Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Шановний пане голово, виглядає це все трошки дивно, бо, дійсно, ніхто не може сформулювати, в чому нагальна причина внесення змін, але давайте ми їх зробимо, щоб інші не встигли це зробити.

А те, що сказав Руслан Петрович, він сказав одну справедливую річ: він сказав, що кожна влада хоче цей закон під себе зробити. Оце, дійсно, правда.

Тому, щоб ми не впадали в оцю історичну проблематику, коли кожна попередня влада хотіла цей закон зробити під себе, може, нам для початку подумати, що ми там хочемо міняти? Може, ми б проаналізували цей закон спочатку, виокремили групи питань, які дійсно потребують зміненого регулювання, внесення змін в діючий закон, і тоді би вже створювали якісь робочі групи? Може би, попрацювали, ну, технічно, організаційно, не оформлюючи це все, винайшли би 3, 4, 5 глобальних питань, які, на наш погляд, потребували би змін або додаткового регулювання, і тоді би виходили на якісь робочі групи? Бо ми створюємо робочу групу поки що не під що, поки що під якесь бажання зробити новий закон, невідомо чого, невідомо навіщо, і невідомо чим не влаштовує старий закон. Хоча я переконаний в тому, що старий закон, дійсно, містить низку технічних вад.

Але для цього точно не треба створювати окремі робочі групи і говорити про те, що це великий обсяг роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я почув.

Олег Анатолійович, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Колеги, мені відомо, що до великої низки законодавчих актів, які зараз існують, створюються різні робочі групи з метою, в першу чергу, зробити експертизу, чи влаштовує, чи не влаштовує, запропонувати потім концепцію, чи залишати, чи вносити зміни, чи писати новий, а після цього вже починається робота.

Власне, так само ми пропонували працювати над Законом про судоустрій, так само ми пропонували працювати над Законом про ВРП. Бо, якщо цього не зробити, то потім хтось прибіжить, скаже, що у нас 226 якось голосів десь взялось, і вже хтось написав цей закон, і ніяка робоча група не потрібна, і давайте вже його приймати бігом.

Тому я якраз за те, щоб без прив'язки до політичних партій такі ключові закони, щодо них завжди був парламентський контроль і завжди працювали народні депутати діючого скликання, у яких можна було запитати, що там відбувається.

А коли хтось, вибачте, з офісу одного чи другого прибіжить і скаже: «Ми тут написали вже без вас», - то у нас буде, що сказати тим людям, які прибіжать.

Тому я підтримую, що такі робочі групи, без завдання бігом щось змінити, можуть існувати. Для мене це факультативне питання, я не бачу тут якоїсь контрверсійності, якщо чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голову. Така цікава конструкція, робоча група для того, щоб сказати. Цікава конструкція, як на мене.

На мій погляд, ключова проблема Закону «Про політичні партії» полягає в тому, що Міністерство юстиції не здійснює в належний спосіб контроль за функціонуванням політичних партій в Україні. У нас в Україні більше 300, наскільки я не помиляюсь, політичних партій, і жодного ефективного, я підкреслюю це слово, ефективного контролю не здійснюється з боку Міністерства юстиції. Якби у нас відбулося приведення у відповідність тої кількості політичних партій, які у нас є, із тою кількістю політичних партій, які відповідають критеріям, передбаченим в законі, у нас би була інша ситуація, нічого не треба було би робити. Це позиція номер один.

По-друге, проблема знову не в новому законі, а проблема в тому, що у нас не існує, по суті, жодної, окрім декількох, політичних партій, сформованих відповідно до закону.

Я не хочу знов нікого критикувати, але більшість, колеги, із вас добре знають, як створювались ваші партії. Ви просто покупали якусь іншу партію, перейменовували її, ставили свого лідера - и вперед, и с песнями. Ось в цьому проблема. Проблема в головах, люди, не в законі, проблема в голові. А говорити про те, що хтось прибіжить, принесе закон і скаже, що у нього є 226, так тоді в комітеті почнемо цей законопроект розглядати відповідно до тих процедур, які є в комітеті, і все. І ніхто нас не заставляє цей законопроект розглядати за один день.

Те, що ми повинні бути концептуально до цього готові, я погоджуюсь з Олегом Анатолійовичем, немає з цим жодних проблем. Але чи треба для цього створювати робочу групу, величезне питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, я вам скажу, що Закон «Про політичні партії в Україні», напевно, один із самих ліберальних законів, які врегульовують діяльність політичних партій, ну, в Європі так точно. І саме через те, що сказав Сергій Володимирович щойно, ми маємо таку кількість політичних партій, на те немає ради.

Чому цей закон не був концептуально змінений за попередній період, я вам скажу чому. Тому що, як тільки хтось намагався ним предметно займатися, зразу затрогувались інтереси всіх тих партій, які є створені, чи на папері, чи фізично. І, ви собі уявіть, ви хочете робочу групу, кажете, інклюзивну, так у вас завтра в складі цієї групи представники всіх політичних партій захочуть працювати. І ми мали таку спробу, коли саме під час напрацювання певних змін в попередній періоду за бажанням увійти в цю групу фактично паралізувалась робота цієї групи.

Які зміни в Закон «Про політичні партії» були за останній час прийняті, в тому числі нашою з вами каденцією? Нещодавно ми прийняли закон в частині фінансування, подання звітів і так далі. От в цій частині, чутливій, я вас запевняю, що ми можемо шукати якісь речі. Всі решта речі, вони повинні мати якийсь загальнополітичний консенсус, особливо напередодні виборів.

У нас, я вам нагадую, за два місяці ми повинні призначити чергові місцеві вибори. І ви собі уявіть, який це матиме резонанс, якщо такого роду зміни будуть зараз запропоновані. Якщо це постійно діюча робоча група, то я особисто сенсу в ній не бачу, бо в підкомітеті, який очолюю Фріс, є підкомітет, до якого і я входжу, який якраз і займається питаннями Закону «Про політичні партії». І у нас там велика кількість законопроектів, які ми опрацьовуємо на постійній основі.

Тобто треба визначитись, якщо технічні завдання якісь конкретно, під якісь конкретний період – це одне. Якщо мова йде про постійно діючий орган, ну, доцільність його, напевно, мені здається, сумнівна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув.

Микола Стефанчук, будь ласка.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановні колеги, я пропоную розглядати цю позицію через призму «плюс- плюс, мінус-мінус». Я абсолютно погоджуюсь з депутатом Макаровим. Насамперед, дивіться, чи зобов'язує це когось із депутатів брати участь? Ні, добровільно, хто хоче, той входить. Чи тягне це за собою якісь витрати з бюджету? Ні, не тягне. У нас є завдання - зробити моніторинг і виявити ті проблеми, які є.

В чому проблема? Я проблеми не бачу. Ми маємо спочатку відмоніторити проблеми, потім запропонувати питання, як їх вирішити, і потім, не в «гарячому» режимі передати це все на громадське обговорення. Що тут поганого? Ми повинні працювати відкрито, ми повинні дати долучитися до цього законопроекту і Міністерству юстиції, і Кабінету Міністрів, і Офісу Президента, щоб потім у нас не виникла ситуація, коли, дійсно, прийде законопроект, який ми вимушені будемо в «гарячому» режимі його опрацьовувати. А так, ми маємо робочу групу, ми аналізуємо ситуацію, ми пропонуємо вирішення тих проблемних питань. Тут погано нічого немає, це є декларація про нашу готовність ефективно працювати.

Я підтримую пропозицію депутата Макарова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Власенко перший був.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Я дозволю собі не погодитись з шановним колегою Стефанчуком. Це не питання того, хто хоче, а хто не хоче. Закон «Про політичні партії» - це закон, який стосується всіх політичних партій в Україні, і в тому числі

політичних партій, які представляємо ми в українському парламенті. Тому говорити про те, що: хто хоче - хай входить, хто не хоче - хай не входить, - це історія неправильна. Тобто, якщо входить, то повинні входити представники всіх політичних партій і груп. Це перша позиція.

Позиція друга. Якщо ми хочемо розглядати якийсь законопроект, пов'язаний з питанням законодавчого забезпечення діяльності політичних партій, ми повинні чітко бути свідомими, що цей закон повинен носити не консенсусний, але сильно-сильно компромісний характер. Бо інакше, якщо ми знов підемо по принципу: ми тут більшість, нас тут 226, ми, що хочемо, то приймаємо, а ви всі решта пішли, куди хочете, - це історія шляху в нікуди.

Тобто, знову-таки, якщо ми хочемо зібратися і обговорити на рівні комітету, на експертному рівні, які є проблеми в діючому законі, дійсно, тут немає жодних проблем. Давайте зберемося, давайте обговоримо, давайте зрозуміємо, які проблеми є. Але питання друге: чи для цього треба організаційно створювати якісь робочі групи, їх інституціалізувати - і потім говорити, що ми тут монополюємо як робоча група, лише ми маємо якісь переваги, чи не переваги і так далі? Тим більше, що за станом на сьогоднішній день я знову від жодного із колег не почув про предмет цієї робочої групи, окрім як: а давайте переглянемо цей закон і подивимось, що там можна поправити. От і все.

Давайте спочатку це обговоримо на рівні не формальному, давайте з'ясуємо, які є бачення, які є бачення у політичних партій, куди ми йдемо, що ми хочемо міняти, а після цього, вже під це сформоване, не консенсусне, але компромісне бачення, тоді створюємо робочі групи, але це вже тоді робоча група, яка вийде на напрацювання законопроекту. А не так, що ми сіли, щоб підготуватися, щоб, не дай Боже, ніхто нічого не вніс і щоб ми були завжди на коні ... і так далі. Просто це абсолютно інший алгоритм роботи. Давайте обговоримо на неформальному рівні, що ми хочемо міняти. Якщо ми широким компромісом погодимось, що є 3, 4, 5 питань, по яких всі представники, всіх політичних партій погоджуються, що це треба змінювати,

то тоді ми створюємо робочу групу, яка на базі цих пропозицій підготує узгоджений законопроект, який ми внесемо в парламент і проголосуємо, і як комітет будемо його проводити. Оце алгоритм нормальний.

А створити робочу групу, щоб лише потім нам треба міняти закон, не знаю.

Дякую.

СТЕФАНЧУК М.О. Пане Власенко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по одному. Перший був народний депутат Демченко, потім Стефанчук, потім Макаров.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Я просто не можу не відреагувати на колегу Миколу Стефанчука, заяву його. Просто я хотів запитати. Микола, скажіть, будь ласка, ви сказали «у нас є завдання». Від кого у нас є завдання і яке саме, просто скажіть мені, щоб зрозуміти, про що йде мова.

СТЕФАНЧУК М.О. Від Конституції і від Закону України «Про статус народного депутата».

ДЕМЧЕНКО С.О. Я розумію, що це питання риторичне, ви сказали, але, ну, без змісту його. Я хочу сказати, я ж

СТЕФАНЧУК М.О. У нас є завдання по Конституції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую... Колеги, я не відключав мікрофон, давайте так, по одному, і щоб не перебивати один одного.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я насамперед прихильник позиції, і як Сергій Власенко сказав, я прихильник того, що, якщо ви щось робите, задля чогось

ви робите. А так, виходити з того: а давайте спочатку створимо, а потім будемо думати, для чого ми це створимо, - ну, я не вважаю це розумним. Перепрошую, колеги, але такий мій підхід до життя. Я ніколи не роблю ті речі, які я не розумію, задля чого їх робити, а потім, щоб видумувати, а для чого я це зробив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Стефанчук, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Другий момент, колеги. Я завершу. Ви просто сказали, що хтось там не встиг. Подивіться, на сьогоднішній день жодного законопроекту немає щодо внесення змін до цього Закону про партії. І це визначає, що на сьогоднішній день актуальних питань не існує, як мінімум, заявлених депутатами народними, розумієте?

Моя позиція, я не заперечую, можна створити будь-що, будь-яку робочу групу, робочу групу над робочою групою, як забажаєте, але я вам сказав, що робити якусь форму без змісту, то форма втратить свій сенс, чи рано, чи пізно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але я не думаю, що питання настільки, щоб ми витрачали настільки багато часу.

Колеги, Микола Стефанчук. Будь ласка, Микола Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Дуже швидко. Пане Сергій, насамперед у нас є завдання, передбачені Законом України «Про статус народного депутата» і Конституцією. Я думаю, що саме ці завдання ми з вами, в тому числі, маємо вирішувати. Ось від кого у нас є завдання: від найвищого законодавчого акту - від Конституції і від закону.

А що стосується риторики пана Власенка, давайте ми не будемо це робити кулуарно і неформально. Я розумію, що окремим політичним силам дуже не вигідно для того, щоб це було питанням відкритості і гласності.

ВЛАСЕНКО С.В. Послухайте, не кажіть дурниць! Вибачте, не кажіть дурниць!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергій! Пане Сергій!

ВЛАСЕНКО С.В. Не кажіть дурниць! Хто говорив про кулуарність?

СТЕФАНЧУК М.О. Ви кажете, неформальну групу створити, створити неформальну групу, обговорювати якісь питання. Давайте ми зробимо формальну групу, давайте ми винесемо це на обговорення, щоб всі політичні партії могли взяти участь в обговоренні. Щоб потім не виникла ситуація, коли окремі якісь політичні сили десь там за шторками починали домовлятися, щоб починали лобіювати якісь свої внутрішні, закриті, не зрозумілі українському суспільству інтереси. Давайте зробимо так, щоб громадянське суспільство було громадянським.

І тому я пропоную створити цю робочу групу, відкриту, на умовах гласності, на умовах доступності, будь ласка, тут немає нічого страшного...

ВЛАСЕНКО С.В. ...чи перебудови...

СТЕФАНЧУК М.О.що, набагато зручніше десь там на коліні, на кухні написати закон, а потім його лобіювати і штовхати? Давайте відмовлятися від цієї практики, давайте будемо чесними перед суспільством і перед народом. Це вже трошечки... Ми повинні до цього доходити, врешті-решт, ми демократичне суспільство, і в створенні такої робочої групи я не бачу нічого поганого, абсолютно. І всі, хто мають бажання долучитися, будь

ласка, долучайтесь, обговорюйте, щоб це не було якимись там неформальними, закулісними іграми.

Я не прихильник закулісних ігор і вас закликаю не брати в цьому участь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Олексійович.

Був наступний Олег Макаров. Будь ласка. Потім народний депутат Власенко. Потім Василь Іванович Німченко.

МАКАРОВ О.А. Можна я Власенку поступлюсь, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Олеже Анатолійовичу. Дякую.

Я ще раз підкреслюю, мова не йде про кулуарність. Дуже цікаво чути про кулуарність від представника політичної сили, яка перемовини у «велюрах» проводить, дуже цікаво. Тому, я ще раз прошу, не маніпулюйте на рівному місці. Ніхто не говорив про кулуарність, мова йде про здоровий глузд. Спочатку з'ясуйте, що ви хочете міняти і навіщо ви хочете міняти, а не давайте ми зберемо робочу групу ради робочої групи, щоб попрацювати на робочій групі над робочою групою. Давайте спочатку з'ясуємо, що там обговорювати, на цій робочій групі. Якщо у вас стоїть завдання, як ви сказали по Фрейду, пане Стефанчук, поміняти Закон «Про політичні партії» вчергове під одну політичну силу, так ми це проходили, і в 2010-му році це проходили, і інші спроби в інші роки проходили.

Знову-таки давайте ми будемо керуватися здоровим глуздом. Ніхто не заперечує відкритої, публічної, широкої, масованої дискусії щодо необхідності внесення змін до Закону «Про політичні партії», ніхто про це говорить, що це треба робити непублічно, закрито. Але, коли я чую про

гласность, перестройку и ускорение, то мені це нагадує квітневий 1985 року пленум ЦК КПСС і комсомольські речовки, які я чув вже 30 років від таких, як деякі колеги, які щойно виступали, з таким же виглядом.

Тому давайте будемо професійними і якісними. Давайте ми спочатку визначимося – перше, - чи є потреба змінювати закон. Раз. Друге: якщо потреба є, то давайте визначимося, в яких питаннях. Це друге. І третє: якщо ми прийдемо до висновку, що закон треба змінювати, і ми визначимося, в яких питаннях, то тоді ми створимо робочу групу про підготовку законопроекту про внесення змін в закон. Але це все давайте, звичайно, робити не в «велюрах», не «в велюрах», а давайте це все робити відкрито на майданчику нашого комітету, з залученням всіх політичних партій, парламентських і поза парламентських, і так далі. Але чи треба для цього вже створювати щось і вже сьогодні, у мене величезне є питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я з цього і почав, що ця робоча груп, вона...

СТЕФАНЧУК М.О. Дозвольте ремарку, тому що мене тут згадали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Микола Олексійович. Якщо вона буде створена, то ця робоча група якраз і буде... пропозиція була делегувати співголів із двох різних політичних сил. І запросити всі інші політичні сили до відкритого, такого абсолютно відкритого діалогу і відкритої роботи. Тобто тут мова про «велюри» не йшла.

У нас просив, я перепрошую, Василь Іванович слово.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я єдине хотів би сказати тут, що якщо ми ведемо мову про політичні партії, то на цьому етапі, я думаю, що комітет повинен зайнятися взагалі питанням громадських організацій і політичних партій, як діє у нас стаття 36 Конституції України. І якраз ми там

вийдемо, що мішає, скільки закрили партій, хто повів людей на штурм, під гаслами якої партії, Верховної Ради України 31 серпня і які були дії вжиті стосовно таких неправомірних дій, такої ідеології, хто зробив і хто ініціював 2 травня в Одесі, де було спалено 48 осіб і вбито. І там були політичні партії, які стояли, оце питання повинно розглядатися. А на те, щоб прийняти таку норму, не дай Бог, там вже у когось завдання є, я так чую, пан Микола каже, що є завдання, потім посилається на Конституцію. Пан Микола, воно збоку дуже чутно, що не звідти, не з Конституції, іде запах по завданню. Ви ж це розумієте, і у вас же працює більшість юристів, причому висококласних юристів, що показує сьогоднішній день засідання комітету. І тому я хотів би, щоб, не дай Бог, якраз ті групи, які розробляються, передбачили недопустимість притягнення до відповідальності за політику розбрату, за політику силових дій. Ви знаєте, що на сьогоднішній день у Законі про політичні партії є така норма, яка дає можливість за поданням чи Генерального прокурора, чи взагалі Міністерства юстиції ініціювати такі справи. Хто цим займався? Оце є проблема, це перша проблема.

Виходячи із статті 36, почитайте, для захисту інтересів політичних, економічних і соціальних Конституція призиває робити. І ми це повинні якраз розглянути, не конкретний законопроект, щоб бігти навипередки, чи на упередження, я думаю, що це не є принципом законодавчої роботи. Ми повинні бачити проблему, і її щоб вирішувати, якраз і вирішувати, дати аналіз закону, який є на сьогоднішній день, про політичні партії, дати аналіз закону, який є стосовно громадських організацій. Нам невідомо про те, що у нас збройні якісь невидимі формування бродять по Україні, ми цього не знаємо? Чи не знаємо, хто приходить під Офіс Президента з погрозами, відкритими погрозами? Оце питання повинен розглянути правовий комітет і допомогти владі, якщо вона є, стабілізувати це становище, а не працювати на політичних викриках і на політичних погрозах. Оце наше завдання, Комітету правової політики. І я думаю, що, правильно підняв наш голова, що треба це подивитися, але треба це подивитися якраз в цьому аспекті і розглянути:

стосовно дії політичних і громадських організацій у нас в Україні, і стан їх роботи, і стан дотримання законодавства із задоволення прав і громадян України на захист своїх інтересів через діяльність цих партій, і громадських організацій. І тому, думаю, що в такому ракурсі воно повинно стояти на розпорядку дня комітету, а не просто законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Думаю, треба оцінити проблему, де вона, і там вже вирішувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Наступний був народний депутат Макаров. Після цього Стефанчук, після нього. А після нього Демченко, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Колеги, декілька коротких тез.

Перша. Ми точно вийшли за межі тієї проблеми, того питання, яке запропонував обговорити голова. І зараз там і політичні, світоглядні питання піднімаються, і кожен хоче відповісти, ми так ніколи не закінчимо.

Друге. Я хочу сказати із свого досвіду життєвого, а також з досвіду роботи депутатства у Київській раді, я знаю, що якщо хочеться якесь питання завалити, то треба обов'язково створити робочу групу. Я сподіваюся, що це не наш випадок, і що таке робоча група - це абсолютно не інституційний орган, для нарад, для постійних нарад вона створюється, без завдання отримати якийсь результат, а навіть якщо таке завдання ставиться, то робочі групи, на моєму досвіді, дуже рідко досягали цього результату.

І третє. Хочу сказати із свого попереднього досвіду, як писав один гуру, який писав про юристів, він написав, що юристи стоять особняком, коли мова йде про управління будь-чим. Тобто хтось з юристів пропонує щось обговорити, а інший юрист пропонує поставити на порядок денний

обговорення питання, як ми це будемо обговорювати. І обговорення того, як ми це будемо обговорювати, займає більшість часу.

Я пропоную визначатися будь-яким способом, який зараз.... прийнятний, можливо, вже прийшов час...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосувати. Олег Анатолійович, я так розумію...

Да, Микола Олексійович, якщо можна, коротко.

СТЕФАНЧУК М.О. Дуже коротко.

Я абсолютно погоджуюся з паном Власенком, який сказав: «мы уже это проходили». Так, ви пройшли, підігнали закон під себе. Не бійтеся відкритості, не бійтеся гласності. Я пропоную зробити це відкрито і гласно, нехай всі візьмуть участь. А то, виходить, ви декларуєте: давайте гласно, але негласно. Ну так, якщо ви хочете, щоб це було відкрито і гласно, то давайте це зробимо, я ж це і пропоную. Нехай всі зможуть взяти участь: всі політичні партії, всі громадські організації. Відкриємо це все для людей. Український народ не дурний, український народ дуже мудрий, і тут якраз можна зробити закон для суспільства, а не для якихось партій, які були у попередніх скликаннях і попідганяли цей закон під себе.

У нас немає на меті підганяти це під якусь конкретну політичну силу чи під конкретну політичну партію. Ні, ми маємо зробити цей закон відкритим, для того щоб гарантувати народовладдя. Не бійтеся гласності. Я розумію, що це непритаманно більшості політичних сил, які зараз у нас існують, але ми маємо це зробити: ми маємо дати можливість кожному українцю воле виявитися. Народовладдя – це дуже корисна річ. Звичайно, вона не корисна для якихось олігархів, звичайно, вона буде не корисна для тих, у кого є якісь бізнес-інтереси, але це корисно для українського народу. Саме тому я пропоную зробити це відкрито і гласно, а не негласно, десть там тихенько.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Олексійович, дякую.

Давайте все ж таки коротко, тому що дуже багато часу працюємо і дуже багато часу вже обговорюємо організаційні питання.

Я бачу руки. Може, перейдемо до голосування все ж таки?

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, якщо можна, висловитися.

ДЕМЧЕНКО С.О. Коротко дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, да, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Андрій Євгенович, у ми так, у присутності всіх, баш на баш з вами, питання-відповідь просто.

Скажіть, от зараз ви підтримали необхідність створення робочої групи, та для чого, ще не зрозуміло, ще не зрозуміло, для чого ця робоча група. Да? І при цьому ви не підтримуєте створення робочої групи, яку я ініціював більше ніж два місяці тому, щодо вирішення конкретних проблем у системі судоустрою, щодо Вищої кваліфікаційної комісії, ситуація, яка склалася, і некомплектності судів.

Скажіть, будь ласка, чому в першому випадку ви підтримуєте створення робочої групи, а в другому випадку ви вважаєте, що немає необхідності для такої робочої групи? Скажіть, будь ласка, мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за запитання. Мова йде про різні речі абсолютно. І..... форми правосуддя, на мій погляд, якими ми будемо займатися....., але воно було пов'язано в тому числі з рішеннями Конституційного Суду, які нам зараз треба виконувати. І ви знаєте, не гірше за мене знаєте, що відповідний законопроект зараз на фінальній стадії опрацювання знаходиться в Офісі Президента, і він буде подаватися Президентом, тому що він буде стосуватися питання реорганізації

Верховного Суду України і... Верховного Суду. Тому це питання вже для мене...

ДЕМЧЕНКО С.О. Так Микола Стефанчук сказав, що інші не подали законопроекти, щоб наш комітет працював, треба робочу групу створити. А ми чому тут вважаємо, що не має працювати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, давайте будемо говорити по одному, я ж вас не перебивав.

Тому щодо законопроекту, щодо робочої групи, щодо законопроекту про політичні партії, вона буде створена для того, щоб залучити саме всі політичні партії, депутатські групи, які зараз представлені у парламенті для того, щоб підготувати, у випадку потреби, зміни або нову редакцію закону, яка буде саме компромісною, саме компромісною, те, про що говорив народний депутат Власенко. Саме для цього є ідея залучити представників всіх політичних сил для цієї роботи, хто хоче, може долучитися.

Сергій Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Пане голово, оскільки ви на мене посилалися, я почну з цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не посилався.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ви сказали, що ви підтримали мене в компромісності, але я говорив абсолютно про інше, ви мене неправильно підтримали. Я, з вашого дозволу, говорив про те, що компроміс повинен з'явитися у тому випадку, якщо ми всі прийдемо до висновку, що закон треба міняти. Ми поки що до цього висновку не прийшли. На жаль, мене вже насторожує позиція деяких членів нашого комітету, які хочуть перетворити серйозну, фахову дискусію в кричалки і комсомольські лозунги, розумієте?

Закон про політичні партії до народовладдя, при всій повазі, має опосередковане відношення. Закон про народовладдя – це закон про референдум, який Президент обіцяв внести першим, але до сих пір, через рік, ще не вніс. Тому закон, як сказав наш один колега, що «ви знаєте, це не закон для якихось політичних партій». Так це закон для політичних партій, колего! Це Закон про політичні партії, який регламентує діяльність саме політичних партій, а не суспільства. І саме тому треба розуміти, про що ми взагалі говоримо.

І я ще раз підкреслюю, я не проти дискусій. І знову, я дуже прошу не маніпулювати, я 15-й раз для людей, які, може, погано зі зв'язком і, може, мене не чують, я не знаю, може, це технічна проблема, але я ще раз кажу, звичайно, всі дискусії повинні бути публічними, звичайно, всі дискусії повинні бути широкими, із залученням не лише парламентських, а й позапарламентських політичних сил, які повинні висловитися з урахуванням того, що в Україні більше 300, якщо я не помиляюся, політичних партій. Але давайте підемо чергово, давайте спочатку визначимося, а чи треба міняти діючий закон, чи треба його міняти? Я від жодної людини зараз під час дискусії не почув жодного конкретного, стратегічного питання, чому цей закон треба міняти, чому треба приймати новий закон, чому треба шукати консенсус під новий закон, якщо ми ще не розуміємо, що треба міняти? Чим поганий старий закон? Чим він поганий, хто скаже? Як хтось там сказав: підлаштували під себе. Хто підлаштовував під себе, назвіть ці прізвища?

Я погоджуюся з оцінкою Руслана Петровича Князевича, який сказав, що наш закон, напевно, один із найліберальніших, на європейській території так точно. Під якого себе підлаштовували?

Тому я просто пропоную припинити комсомольські кричалки і гасла, і говорити гаслами, замість Закону про політичні партії розказувати, що це закон про народовладдя; замість того, щоб говорити про конкретну проблематику, говорити про те, що давайте створимо робочу групу заради створення робочої групи, щоб ця робоча група напрацювала матеріалів для

робочої групи. Тому, знову, давайте знайдемо адекватний механізм. Це перше. Але друге: логічний порядок і послідовність дій повинна бути наступною. Перше: чи треба міняти діючий закон? Я маю на увазі в стратегічних питаннях. Звичайно, технічних моментів може бути два-три десятки, тут нема жодних проблем. Це перше: чи треба міняти закон? Друге: якщо треба міняти закон, в яких питаннях? І третє: якщо треба міняти і в яких питаннях знаємо, то тоді робоча група для підготовки законопроекту саме по цих питаннях, і там вже пошук консенсусу, і там вже пошук широкої взаємодії, і там вже всі інші процедури, які треба робити, звичайно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми дуже довго обговорювали це питання. Я ставлю його на голосування. Тобто пропозиція про створення спільної робочої групи з Комітетом з питань цифрової трансформації, які виступили з ініціативою, щодо підготовки проекту Закону про внесення змін до Закону про політичні партії.

ВЛАСЕНКО С.В. А причому тут Комітет по трансформації, вибачте, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую.

ВЛАСЕНКО С.В. Просто ви про перший раз згадали взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я розказав про лист Комітету з питань цифрової трансформації, який до нас звернувся.

Я ставлю на голосування. Далі давайте будемо визначатися вже шляхом голосування, тому що дуже довго ми це питання обговорюємо.

Ставлю на голосування питання щодо створення спільної з Комітетом з питань цифрової трансформації робочої групи з підготовки проекту Закону

про внесення змін до Закону України про політичні партії та про делегування співголовами цієї спільної робочої групи народних депутатів: голову комітету Костіна та секретаря комітету Макарова. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Є у нас народний депутат Божик?

ВЛАСЕНКО С.В. Він є, але його нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Не голосує.
Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Не голосує.
Народний депутат Пузанов. Нема.
Народний депутат Соболев. Нема.
Народний депутат Совгиря Ольга Володимирівна. Я бачу, рука.
Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Не голосує.

Зараз у нас 16 народних депутатів на зв'язку підключені. Рахуємо. 10 – за. 6 – утрималися. Інші не голосували. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного пункту порядку денного - «Різне». Будь ласка, була пропозиція від Сергія Демченка обговорити.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

Колеги, дивіться, я хотів, щоб ми всі розуміли оті речі, які ми робимо, які їх наслідки, і взагалі що ми робимо. Я насамперед щодо нашої позиції, щодо законопроекту про зміни законодавства про банки так званого. Я хочу реперні крапки поставити в тих питаннях, які ми не вирішуємо, якщо не звертаємо увагу на даний законопроект нашого комітету насамперед.

По-перше, дивіться, ми вже, під головуванням пані Венедіктової сказали, що законопроект містить всі необхідні ознаки задля того, щоб наш комітет був головним при розгляді даного законопроекту.

Другий момент. Є відповідний висновок ГНЕУ, який визначає, що положення даного законопроекту суперечать положенням Конституції України.

Слідуючий момент. Є безліч виступів наших з вами колег поважних, в тому числі і керівників, я звертав увагу, керівників фракції «Слуга народу»,

наприклад, які прямо вказують, що даний законопроект є антиконституційним, містить норми, що суперечать Конституції.

Колеги, у нашому комітеті альтернативні законопроекти пролежали майже півроку без руху, без руху, альтернативні законопроекти не були розглянуті навіть підкомітетом. Ми на сьогоднішній день виглядаємо внаслідок цього всього як комітет, який є профільним в цьому питанні, як комітет, на кого покладені обов'язки визначитися саме щодо цього законопроекту, на відповідність Конституції насамперед. Ми всунули просто голову в пісок, спрятали, і навіть не висловили свою позицію щодо цього законопроекту, розумієте? І, більше того, внаслідок такої позиції, я перепрошую, нас не вважають взагалі комітетом як особою в цій Верховній Раді, оскільки цей законопроект навіть не був направлений на наш комітет для розгляду з цих питань, які я назвав.

Тому, колеги, на мою думку, зараз кожен висловлює позицію щодо всього, не тільки щодо законопроекту, а взагалі щодо суб'єктності нашого комітету: чи є комітет, чи дійсно ми існуємо лише на папері, або ми існуємо дійсно відповідно до повноважень, передбачених Законом про Регламент, відповідно до повноважень, які ми маємо виконувати.

І я не можу не згадати нашого класика пана Стефанчука, який сказав, що у нас є завдання від Конституції та закону. Оце тут майже ця вказівка пана Стефанчука, вона має діяти, розумієте? У нас є завдання від Конституції та закону. А ще я хочу сказати, що у нас з вами є ще професійна совість, яка передбачає те, що якщо ви бачите те, що не відповідає Конституції або закону, ми, колеги, як юристи маємо це зазначити, а тим паче як члени відповідного комітету.

Я прошу на це звернути увагу. Якщо хтось хоче, я буду радий почути. І хочу поставити на голосування ще раз питання, яке внаслідок існування цієї ситуації виглядає таким чином. Я вважаю, що, як мінімум, наш комітет має звернутися до профільного комітету на сьогоднішній день щодо цього

законопроекту з пропозицією визначити позицію щодо положень даного законопроекту на відповідність Конституції.

Дякую, колеги. Більш детально є проект відповідного рішення, після обговорення я його процитую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги... Я зараз надам слово. Шановні колеги, ми всі знаємо на якій стадії знаходиться цей законопроект. Комітет відповідний, який є головним, він закінчив вже опрацювання цього законопроекту, і зараз вже Верховна Рада визначилася із застосуванням особливої процедури розгляду цього законопроекту за результатами роботи вже комітету.

Я надаю слово Ігорю Фрісу. Тобто ми як Комітет з питань правової політики, ми не можемо прийняти зараз як комітет жодного рішення, яке б відповідало Регламенту і Закону про комітети. Кожний народний депутат або група народних депутатів може висловити власну позицію у будь-який спосіб, який передбачений...

Надаю слово народному депутату Фрісу.

ФРІС І.П. Шановні колеги! Дякую, пане голову, за можливість висловитися. Так сталося, що я неодноразово був учасником засідання Комітету банківської і податкової... який розглядав безпосередньо законопроект про банки, і дещо нам вдалося, мені особисто вдалося деякі норми цього законопроекту виключити з тої редакції. Але під час засідання комітету так само піднімалося питання про доцільність і можливість розгляду нашим комітетом, Комітетом з правової політики, відповідних норм на відповідність їх до Конституції.

Ви знаєте, під час просто обговорення цього питання, Сергій Демченко може підтвердити це, коли обговорювалося, то озвучувалася позиція, що, в принципі, той комітет головний, який визначений головним, має можливість на певній стадії звернутися до Комітету з правової політики для надання

відповідного висновку. Але це жодним чином, як ми так само обговорювали, не обмежує наше право, суб'єктивне наше право як комітету звернутися до них з тою ідеєю, що ми готові у будь-який момент, коли вони до нас звернуться, надати свій правовий висновок щодо відповідності вказаного законопроекту до Конституції.

В принципі, могло б мати місце, щоб якимось чином все ж таки, дійсно, як сказав Сергій, висловити свою правосуб'єктність або можливість надавати свої офіційні якісь заключення щодо відповідності до Конституції названих норм, які зачіпляють питання, які напряду відносяться до компетенції нашого комітету - це і Цивільний кодекс, Господарський, Адміністративний. І ми б могли сформулювати якусь свою позицію щодо направити, якщо... Андрій Євгенович, здається, ми з вами навіть обговорювали цю ідею, пропозицію до них, що ми готові таке звернення до них направити у випадку, якщо вони вважатимуть за необхідне, направити до нас для надання певної правової позиції нашого комітету, як пропозицію до них.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми з вами вже обговорювали неодноразово такі норми Регламенту, відповідно до яких саме головний комітет мав право до нас звернутися щодо надання висновку щодо конституційності окремих правок при підготовці до другого читання. Зараз підготовка до другого читання відповідно головним комітетом завершена, все, комітет завершив свою роботу. Тому, яким чином може зараз комітетце законопроект, давайте, колеги, не будемо повертатися... *(Шум у залі)*

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Пане голово, хотів би уточнити вашу позицію. Комітет завершить свою роботу по підготовці до другого читання у момент голосування у Верховній Раді, тоді він завершить. Якщо Верховна Рада проголосує у другому читанні, тоді комітет завершив свою частину роботи. Навіть у нас були випадки, коли під час розгляду законопроекту комітет збирався, якісь робив додаткові заяви. Хочу нагадати Закон про землю, коли у нас за день з'явилися нові правочки зненацька, і появилися вони в сесійній залі. Це перша частина марлезонського балету.

Друга частина марлезонського балету полягає в наступному.

НІМЧЕНКО В.І. І порівняльна таблиця... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Да, да.

І я вам скажу більше, ну, о'кей, з цим розберемося, але у мене за останні тижні склалося стійке враження, що ті люди, які протягують через залу оцей Закон про банки і банківську діяльність, який вони з усіх телеекранів називають «антиприватовський», то ці люди, які протягують цей закон в такій редакції, вони хочуть допомогти колишнім власникам «ПриватБанку» оскаржити цей законопроект в Конституційному Суді. А потім ці депутати будуть розводити руками і казати, що «це ж поганий Конституційний Суд, ми ж хороші, а Конституційний Суд поганий». І тут комітет наш, який промовчав, який нічого не сказав з цього питання, стає заручником, тобто ми не висловились щодо конституційності цього законопроекту, хоча він..... в такому вигляді. Ми не висловились, ми стали політично заручниками. Комітет - це є політичний орган Верховної Ради, оскільки Верховна Рада є політичним органом сама по собі. Ми стали політичними заручниками цієї ситуації. І ми зараз своїм мовчанням допомагаємо тим, хто зараз пропонує прийняття цього закону, допомагаємо в подальшому Конституційному Суду це все скасувати і дозволити попереднім

власникам «ПриватБанку» зробити все, що вони хочуть після визнання цього закону неконституційним.

У нас була ж така ситуація по законопроекті 1008. Всі ж пам'ятають, як Олег Анатолійович Макаров, я тоді, декілька інших членів комітету говорили про те, що це неконституційний закон. Тоді нам всі в один голос розказували, що вони видатні професори з конституційного права, і вони краще за всіх все знають, і що це закон конституційний, і все буде добре. Все буде добре, нам казали. Потім отримали по мордасам висновком Венеціанської комісії, вся держава отримала. Потім отримали рішення Конституційного Суду. Просто у мене складається стійке враження, я підкреслю ще раз, що ті, які протягують зараз цей законопроект в такій редакції, вони хочуть допомогти колишнім власникам отримати контроль над «ПриватБанком».

Тому я хотів би підтримати пропозицію колег і сказати, що – перше: на сьогоднішній день комітет, профільний комітет не завершив розгляд цього законопроекту в другому читанні, це раз. Нам ніхто не заважає звернутися до профільного комітету з проханням звернутися до нас щодо оцінки конституційності поправок, і нема з цим жодних проблем. Якщо вони не звернуться, це вже їхнє питання. Ми свою місію виконали, ми запропонували їм руку допомоги і можливість своєї експертизи цього законопроекту. Щоб потім не було несподіванок, через 3-4 місяці або через півроку, коли очевидно, що буде подання в Конституційний Суд. Як на мене, очевидно, яке рішення прийме Конституційний Суд, виходячи зі змісту цього законопроекту. Ну, не можна робити Національний банк по суті не підсудним в судовій системі.

До речі, я хочу зазначити, що буквально сьогодні з'явилася в ЗМІ інформація про те, що власник одного із банків, ліквідованих цим Національним банком, отримав компенсацію 107 мільйонів гривень. Один власник невеликого ліквідованого банку! А ви собі уявляєте, на яку суму прийдуть позови від колишніх власників «ПриватБанку», якщо буде

прийнято цей закон? І дуже легко, повірте, буде отримати і рішення Європейського Суду про те, що під один банк створили конкретний закон, який регулює те, що він регулює.

Тому ми повинні як комітет підтримати свою суб'єктність, щоб ми своїм мовчанням не допомагали вчиняти антиконституційні дії. І ми повинні звернутися до профільного комітету з пропозицією звернутися до нас щодо експертизи конституційності поправок. А відтак, ми зможемо і оцінити конституційність, ну, так би мовити, первинного тексту закону, тут теж немає жодної проблеми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я почув. Я думаю, що ми це питання вже обговорювали, коли обговорювали попередню пропозицію.

Сергію Олексійович, ви щось хочете додати чи щось нове?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, я не щось, я хочу конкретні речі додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте конкретно вашу пропозицію тоді...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я ж не звертаюсь до вас, коли ви просите щось сказати, кажу, що ви щось хочете сказати, правда? Давайте трошки поваги. Це по-перше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з повною повагою...

ДЕМЧЕНКО С.О. Андрій Євгенович, це хрест нашого комітету, розумієте? І я в праві як член комітету висувати це питання стільки раз, скільки в мене є це право, його ніхто не обмежить. Ніхто мене не обмежить! Я вправі ставити на голосування питання і сьогодні, і завтра, поки це питання буде актуальне. І депутати вправі голосувати так, як вони забажають.

Тому я на сьогоднішній день, ще раз кажу, я не про одне і те ж, я хочу, щоб ви зрозуміли, що з цим хрестом ходити не тільки вам, а усьому комітету. Усьому комітету потім будуть тикати: «Колеги, у вас був законопроект, чому ви відмовилися його розглянути на конституційність? Ви ж спеціалісти в цьому питанні. Що послугувало причиною цьому?»

Тому, колеги, я зараз вважаю необхідним нам усім надати шанс ще раз, хто вважає за те, що дійсно законопроекти мають проходити на конституційність, тим паче, що є всі підстави для того, щоб стверджувати, що він містить положення, які суперечать Конституції України, то, я вважаю, ці колеги проголосують за таке звернення. Ті, хто не вважає так, вони проголосують проти, або як вважають необхідним, утримаються або іншим чином.

Тому я пропоную, ще раз, поставити на голосування відповідне питання, це моє право. А колеги вправі проголосувати так, як вважають за потрібне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам і хотів запропонувати: що саме конкретно ви хочете поставити на голосування?

ДЕМЧЕНКО С.О. Що саме я хочу поставити на голосування. Резолютивна частина рішення нашого виглядає слідуючим чином: звернутися до Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової, митної політики з пропозицією направити законопроект номер 2571-д (від 30.03.2020 року) до Комітету Верховної Ради України з питань правової політики задля розгляду та надання висновку щодо запропонованих змін до законодавчих актів, які складають предмет його відання, та оцінки відповідності законопроекту Конституції України. Доручити голові комітету Костіну направити це рішення до Комітету Верховної Ради України, відповідного комітету.

Аргументація. Комітет Верховної Ради розглядає відповідний законопроект. Законопроект містить положення щодо внесення змін до профільного законодавства нашого комітету, про що було сказано пані Венедиктової в нашому офіційному листі від нашого комітету на пана Разумкова.

У висновку ГНЕУ відповідному зазначено про невідповідність положень даного законопроекту статті 13, 58 Конституції України, що зумовлюють потребу оцінки законопроекту на відповідність Конституції за відповідними критеріями. Відповідно до пункту 16 додатку до Постанови Верховної Ради України від 29 серпня 2019 року про перелік і кількісний склад і так далі, до предмету відання нашого комітету, зокрема, відноситься оцінка відповідності законопроектів та проектів, інших актів Верховної Ради, в тому числі на відповідність Конституції, а також питання адміністративного, господарського судочинства і цивільного. Саме ті питання, які є профільними нашого комітету. Внаслідок цього це рішення. Тому я пропоную за нього проголосувати.

Колеги, ми викажемо зараз свою позицію, кожен з присутніх, навіть якщо він відключив відео чи звук, розумієте? Ви викажете позицію свого, ви члени комітету, який є профільним. Або ви відповідаєте цьому профільному комітету, або ви не відповідаєте. Це на мою думку. Я перепрошую, я нікого не хочу образити, але так воно є.

Тому я пропоную проголосувати дане рішення. В кожного своя думка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В мене тільки питання. Ми з вами пам'ятаємо, що комітет може приймати висновки у передбачених законом випадках. Тобто це не може бути висновком, це зрозуміло.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це не висновок, це рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо приймати рекомендації. Це також не може бути рекомендацією. І рішення з організаційних питань. *(Загальна дискусія)*

Я не вважаю це питання організаційним, але якщо ви бажаєте це питання поставити на голосування, я ставлю це на голосування.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, я бажаю почути думку кожного, навіть тих, хто не буде голосувати. Розумієте? Це позиція кожного члена комітету, наскільки він вважає, що він дійсно член Комітету правової політики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець. Немає.

Народний депутат Божик. Немає.

Народний депутат Ватрас. Народний депутат Ватрас є в нас? Немає.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Немає.

Народний депутат Князевич. Немає.

Народний депутат Костін – проти.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Немає.

Народний депутат Соболев. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Фріс.

_____. Народний депутат Ватрас з'явився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я повернусь.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Немає.

Ватрас з'явився. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

У нас приймали участь в голосуванні 15 народних депутатів. Правильно, Ігор Васильович? Просто давайте перевіримо. 15, так. Результати голосування: за – 6, 1 – проти, утримались – 8. Рішення не прийнято.

Шановні колеги, якщо немає інших питань в пункті «Різне», я всім дякую. Ми сьогодні так довго працювали. Дякую. І зустрінемося завтра.

Да, Ігор Павлович, будь ласка.

ФРІС І.П. Шановні колеги, я хотів від себе особисто, від членів підкомітету, і від Нотаріальної палати, від нотаріальної спільноти України подякувати вам всім за плідно роботу, за прийняття дуже важливого, в принципі, для нотаріусів України і для громадян, які користуються нотаріальними послугами, закону і рекомендацію, скажімо так, прийняти цей закон у Верховній Раді. Дякую вам щиро за таку допомогу, за таку підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже всім. Ми сьогодні плідно попрацювали. Завершуємо засідання комітету. До побачення всім.