

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

09 квітня 2020 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги, ввімкнений відеозапис, і цей відеозапис буде доданий до протоколу, аудіозапис буде також доданий до протоколу сьогоднішнього засідання.

Я всіх вітаю! Дякую всім, що знайшли можливість під'єднатися. Я так розумію, всі мене чують, всі один одного мають можливість чути і бачити, це дуже добре.

У нас зараз присутні 19 членів комітету, 20 учасників, тому що також до нас під'єднався керівник нашого секретаріату Колісник. І зараз нас 19 депутатів під'єдналися. Тобто є кворум, можемо починати засідання.

Я для протоколу прочитаю, зачитаю прізвища народних депутатів, які приймають участь у цьому засіданні комітету. І прохання, коли я буду зачитувати, щоб... А, ви вже відмітили, да? Добре.

Так, Роман Бабій, Павло Бакунець, Валерій Божик, Сергій Вельможний, Сергій Власенко, Сергій Демченко, Максим Дирдін, Іван Калаур, Руслан Князевич, Андрій Костін, Олег Макаров, Василь Німченко, Михайло Новіков, Павло Павліш, Олександр Пузанов, Ольга Совгіря, Микола Стефанчук, Ігор Фріс і Дмитро Шпенюв. І зараз до нас ще доєднуються народні депутати: Богдан Торохтій і... «iPhone Сергій», я так розумію, ми зараз побачимо, хто це.

ВЛАСЕНКО С.В. Я думаю, що ні, я думаю, що ви не побачите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які доєднуються, будь ласка, підключіть звук і відео.

Ігор Васильович, нам треба встановити, хто під ніком «iPhone Сергій» підключився.

ВЛАСЕНКО С.В. Я думаю, що ніхто не підключився.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Богдан Торохтій є, для протоколу. І ми чекаємо ще два під'єднання.

ВЛАСЕНКО С.В. А два – це хто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю, зараз...

ВЛАСЕНКО С.В. А як вони ідентифіковані? «iPhone Сергій» забудьте, це випадково мій «iPhone» нажався, нема питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ні, «iPhone» – це Сергій Владиславович.

ВЛАСЕНКО С.В. Ага, Соколов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вас вітаємо! Так, і Володимир Ватрас.

Ви знаєте, у нас сьогодні всі члени комітету приймають участь у цьому першому тестовому засіданні. Всіх вітаю! І ще раз до протоколу додаю, що доєдналися народні депутати: Богдан Торохтій, Сергій Соколов і Володимир Ватрас.

Колеги, нам був запропонований...

ВЛАСЕНКО С.В. Як у Володі здоров'я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя, нас чуєте? Володимир Ватрас, чуєте нас?

Так, давайте ми перевіримо. Богдан Торохтій, чуєте нас? Пане Богдан, ви нас чуєте? Можете щось сказати, щоб ми перевірили зв'язок? Так, добре.

Пане Володимире Ватрас, можете щось сказати в камеру, щоб ми перевірили зв'язок? *(Шум у залі)*

Так, добре. Тоді давайте перевіримо таким чином. Питання до Богдана Торохтія, Сергія Соболева і Володимира Ватраса: чи ви нас чуєте?

СОБОЛЄВ С.В. Так, чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуєте, і ми вас чуємо, Сергій Владиславович. Добре.

Богдан Торохтій, ви нас чуєте? Підключає звук він. Пане Богдан, ви нас чуєте? Мабуть, щось він намагається зробити.

Добре, давайте тоді будемо починати. Я думаю, що всі ці технічні проблеми, колеги, поступово... Давайте ми з вами... у нас запропонований порядок денний. Він складається з двох питань. Це попередній розгляд двох законопроектів: номер 3112 і номер 3206.

У мене є пропозиція прийняти за основу цей порядок денний. Давайте проведемо таке тестове голосування. Відповідно до закону голосування... кожний голосує особисто і треба піднімати руку. Але в мене пропозиція така процедурна: я буду просто викликати, називати по прізвищу народного депутата - і він буде говорити «за», «проти» чи «утримався» і піднімати руку. Добре?

Олег Анатолійович, вам прохання - считати голоси. І я так думаю, що в нас є Ігор Васильович, він також зможе вам допомагати. Давайте таким чином зробимо, що Ігор Васильович буде рахувати, а Олег Анатолійович потім може озвучити результати голосування. Добре? Олег Анатолійович?

МАКАРОВ О.А. Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто за те, щоби прийняти цей порядок денний, запропонований за основу?

Народний депутат Бабій?

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець?

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик?

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас? Він не чує.

Народний депутат Вельможний?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко?

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко?

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін?

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур?

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін - за.
Народний депутат Макаров?

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко?

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков?

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш?

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов?

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев?

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря?

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук?

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій?

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс?

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенів? Народний депутат Шпенів?

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

_____. А його ж нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Добре, він є. Всі є.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді рішення прийнято. Скільки, давайте для протоколу.

МАКАРОВ О.А. Всі – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21 – за. У тільки не проголосував народний депутат Ватрас. Не голосував.

Чи є пропозиції до порядку денного, будь ласка?

_____. Немає.

ДЕМЧЕНКО С.О. Є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є пропозиція від кого? Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Шановні колеги, я звернувся письмово вчора, наскільки я пам'ятаю, в мене є пропозиції щодо включення до порядку денного двох проектів законів, законопроектів, перепрошую, і два питання.

Щодо законопроектів. Я пропоную включити на розгляд комітету законопроект номер 2571-д, де про внесення змін до законодавчих актів України щодо удосконалення деяких механізмів регулювання банківської діяльності. Чому саме? Відповідний законопроект внесений депутатом, керівником профільного комітету Гетманцевим в межах статті 110, пункту 4, і внесений з порушенням строків, передбачених Регламентом, поза строків строків. Строки пройшли більш ніж один місяць на внесення.

Крім того, зверну увагу, колеги, що за альтернативними законопроектами є висновок відповідний нашого наукового управління

експертного, яке вказує нам на неконституційність відповідних законопроектів.

Крім того, колеги, хочу звернути увагу, що в даному законопроекті вносяться зміни не тільки до кодексів матеріального права, але і до процесуальних кодексів: Цивільного кодексу, Господарського кодексу, Кодексу про адміністративне судочинство, яке є профільним нашого комітету.

Мені є не зрозумілим, чому даний законопроект не тільки не зайшов на наш комітет, але взагалі не був розписаний на цей комітет. Щодо цього законопроекту, єдиний комітет вказаний – це профільний, не вказаний навіть антикорупційний. Навіть якщо вважати на те, що законопроекти альтернативні нібито розписані на наш комітет, але хочу звернути увагу, що наш комітет їх не розглядав.

Тому я вважаю за необхідне розглянути даний законопроект і звернути увагу Верховної Ради на відсутність необхідних висновків комітетів щодо цього законопроекту, в тому числі і нашого.

Другий законопроект, який я пропоную включити, - це законопроект про зміни до Закону «Про Державний бюджет України на 2020 рік». Я вважаю, що цей законопроект дуже на часі і на те, наскільки він є конституційним, саме на цьому напрямку, я вважаю, його розглянути, є для нас і для суспільства дуже важливим питанням, оскільки ми не можемо прийняти бюджет, зміни до бюджету, які будуть з порушенням Конституції.

Крім того, я прошу поставити на обговорення питання, можливо, в «Різному», це перше питання: обговорити обмеження прав і свобод громадян в умовах карантину, які введені на сьогоднішній день Кабінетом Міністрів України. І я знаю, що є якась інформація у керівника комітету. Вважаю за необхідне надати йому слово, щоб він нам доповів, яка на сьогоднішній день позиція керівника комітету, Кабінету Міністрів і позиція депутатів з цього питання.

Крім того, прошу включити в порядок денний питання: обговорення поточної ситуації фінансування судової системи. Думаю, що до цього питання коментарі з мого боку... необхідності немає в них.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я дозволю собі, по-перше, ніж дати слово народним депутатам, дозволю собі прокоментувати деякі пропозиції для того, щоб ми розуміли, з чим ми зараз працюємо.

Перше. Законопроект номер 2571-д, про банки так званий. Цей законопроект уже прийнятий у першому читанні за основу, і доопрацювання цього законопроекту відповідно до Постанови Верховної Ради України, яка була прийнята 30 березня 2020 року, то це доопрацювання здійснює Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики.

Тому є пропозиція від мене: це питання ми можемо обговорити в «Різному», але підстав його розглядати як законопроект на засіданні комітету я не вбачаю.

По-друге, що стосується законопроекту про внесення змін до Закону України про Державний бюджет України, він має поки що реєстраційний номер 3279, відповідно до Постанови Верховної Ради України від 30 березня 2020 року він направлений до Комітету Верховної Ради України з питань бюджету для підготовки на повторне перше читання у строк до 7 днів. І скорочені були наполовину строки подання пропозицій та внесення альтернативних законопроектів.

На даний момент ми перевіряли, ще не засідав бюджетний комітет, він буде засідати сьогодні о 15 годині, так заявлено. І я так розумію, що після ухвалення бюджетним комітетом відповідний законопроект, якщо буде ухвалений, буде внесений до Верховної Ради, і після того, як він буде внесений, ми вже побачимо, чи він буде розписаний на наш комітет. Тому пропозиція така сама: ми можемо обговорити це питання в «Різному».

Далі. Інформую, що, безумовно, ми займалися питанням і дофінансування Державної судової адміністрації, як це було передбачено «Прикінцевими положеннями» Закону «Про Державний бюджет на 2020 рік», і питаннями... ухвалення скорочення суддівської винагороди, зменшення суддівської винагороди, яке передбачалось законопроектом номер 3279, який відправлений зараз на доопрацювання в комітет.

Мною як головою комітету були спрямовані листи на голову бюджетного комітету пана Арістова, якому була висловлена пропозиція при повторному першому читанні встановити на період дії карантину та додатково ще на 1 місяць суддівську винагороду у розмірі відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» із застосуванням коефіцієнту 0,5 на суму, що перевищує 10 мінімальних заробітних плат.

Так само було спрямовано листа на голову бюджетного комітету про дофінансування видатків Державної судової адміністрації, а ми розуміємо, що там видатки в першу чергу на оплату праці працівників апаратів судів, і також на поточні видатки, тобто це і марки, конверти, листування і таке інше. Була пропозиція підтримати додаткове фінансування в розмірі 3 мільярди 282 мільйони гривень, у тому числі 1 мільярд 900 мільйонів гривень – це фонд оплати працівників апаратів, і 650 мільйонів гривень – це нарахування на фонд заробітної плати.

Тобто пропозиції були відправлені, але з урахуванням того, що ми не мали засідання комітету, то я їх відправив від себе. Ми можемо їх потім у «Різному» це обговорити. Якщо буде рішення комітету, то ми можемо це оформити як рішення комітету, якщо буде підтримана така або інша пропозиція, і направити це до бюджетного комітету як вже позицію всього комітету в цілому. Це з приводу пропозицій, які були озвучені народним депутатом Демченком.

Хто ще хоче висловитись? Народний депутат Совгира, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Можна я? Там було в проханні депутата повідомлено про те, що, на його думку, законопроект, який стосується банківської діяльності, є неконституційним. Я хочу сказати, що наш комітет розглянув...

ДЕМЧЕНКО С.О. Це не моя думка, це думка ГНЕУ...

СОВГИРЯ О.В. Думки ГНЕУ до цього законопроекту, наскільки я знаю, ще немає.

ДЕМЧЕНКО С.О. До альтернативного, Ольга Володимирівна, я сказав: альтернативний законопроект розглянутий ГНЕУ, які визнали неконституційними положення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую всіх, я перепрошую. Давайте для того, щоб не вимикав мікрофон, колеги, давайте будемо говорити по одному. Добре?

СОВГИРЯ О.В. По-перше, цей законопроект 2571 не був розписаний на наш комітет його розгляду на предмет конституційності. По-друге, він був прийнятий вже в першому читанні. Після того, як законопроект прийнятий в першому читанні, ми можемо розглядати його на конституційність тільки за зверненням голови відповідного комітету, коли законопроект готується на друге читання. Тобто, якщо буде звернення голови Комітету з питань податкових, фінансових і митних відносин, цей законопроект може бути розглянутий нами на предмет конституційності. Інших підстав розглядати законопроект на засіданні комітету і давати якісь висновки у нас немає.

Щодо ваших пропозицій розглянути рішення уряду на предмет їх відповідності Конституції, порушення прав і свобод людини і громадянина, теж я думаю, що якщо є якісь сумніви в цьому, напевно, що варто оскаржити це рішення до відповідно окружного суду адміністративного щодо законності

або до Конституційного суду щодо конституційності. Але знов-таки розглядати на комітеті, мені здається, підстав у нас немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Народний депутат Власенко піднімав руку.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Насправді із чотирьох питань, які підняв пан Демченко, три можна віднести до «Різного» і розглянути в рамках «Різного». А питання щодо 2571-д я би сформулював наступним чином. Дійсно, ми не можемо його розглядати, бо він зараз розглядається... ми його не можемо розглядати як законопроект, бо він розглядається в іншому комітеті і вже прийнятий в першому читанні, але ніхто не обмежує комітет у можливості висловитися щодо цього законопроекту і ми можемо це питання назвати: «щодо законопроекту 2571-д». І якщо за наслідками обговорення буде якась позиція комітету, ми можемо її висловити як рекомендаційну позицію для Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще хоче висловитися з цього приводу?

Дякую. Тоді давайте будемо...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хочу увагу тільки звернути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Шановні колеги, мені варіант слухний, пан Власенко який оголосив, заперечень не маю. Лише хочу звернути увагу, що ми як комітет, враховуючи статтю 93 Регламенту, Закону про Регламент,

пункт 7, ми вправі витребувати, розглянути будь-який законопроект. У нас немає обмежень про те, що чи прийнятий він у першому читанні, чи не прийнятий він у першому читанні. У нас немає обмежень, що це має направити нам Голова Верховної Ради чи голова якогось профільного комітету. Це право нашого комітету, як і будь-якого іншого комітету, розглянути за своєї ініціативи будь-який законопроект.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. У мене питання тоді: розглянути на предмет чого? Якщо ви ставите питання конституційності, то питання конституційності розглядається в межах конкретних етапів законодавчого процесу, які визначені в Законі про Регламент. На цьому етапі ми не можемо розглядати цей законопроект на предмет конституційності. Що ви пропонуєте розглянути? Що..... цей законопроект до чого: відповідності Конституції, законодавства, ще чогось?

ДЕМЧЕНКО С.О. Оля, я вважаю, що будь-який комітет вправі розглянути будь-який законопроект на відповідність законодавству. Ми не обмежені, жодний комітет, якимись профільними питаннями. У нас є зобов'язання розглядати профільні питання, але обмеження профільними питаннями не існує.

Тому, я вважаю, ми можемо розглянути законопроект і на відповідність Конституції, і на відповідність іншому законодавству України. Крім того, жодного заперечення, жодного заперечення не містить Закон про Регламент, про те, що ми не можемо визнати той чи інший законопроект неконституційним чи не відповідаючим нормам Конституції, положенням Конституції, коли він проголосований у першому читанні. Нема такого обмеження. Є питання, перепрошую, є питання щодо наслідків, але

обмеження такого я не знаю просто. Скажіть, будь ласка, яка стаття, де обмежено, що ми не можемо розглядати це питання на комітеті.

Дякую.

СОВГИРЯ О.В. 94 стаття Закону про Регламент це встановлює. Ну, давайте, ще...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по одному.

Народний депутат Власенко. Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову. Для того, щоб, можливо, ще раз, я підкреслюю, для того, щоб зняти дискусію, чи можемо, чи не можемо, я би запропонував, і пан Сергій Демченко з цим погодився: давайте ми розглянемо питання щодо законопроекту 2571-д. І там кожен висловиться, кожен скаже все, що вважає за потрібне, але потім комітет прийме рішення, яке буде вважати необхідним прийняти, або не прийме ніякого рішення. Тобто це вже буде питання комітету. Тобто назвати це питання - не розгляд законопроекту 2571-д, а питання щодо законопроекту 2571-д. І комітет буде вільний висловити будь-яку позицію, яка буде, я підкреслюю, носити рекомендаційний характер для Верховної Ради, і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув пропозицію. Моя пропозиція залишається такою самою щодо розгляду всіх цих питань, які народні депутати вважають за потрібне, у пункті «Різному», в якому ми також можемо прийняти будь-яке рішення, яке може бути оформлене протоколом як рішення комітету.

Пані Ольга, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Тоді є пропозиція: давайте щодо всіх... щодо кожного питання, яке озвучив депутат Демченко, давайте проголосуємо.... його розгляду в «Різному», відповідно кожного питання: 2571..... права, свободи і так далі.

_____. Андрій Євгенович, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Андрій Євгенович, я пропоную перейти до вже визначення по порядку денному. Ми вже прийшли всі до одного висновку, що будь-які питання народні депутати можуть озвучувати там, де буде розглядатися «Різне», і що ці питання, які озвучив Сергій Демченко, вони також можуть розглядатися під час розгляду питань «Різне».

Тому давайте затвердимо порядок денний і будемо рухатися далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, є така пропозиція.

Ще народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Доброго дня, шановні колеги. Дозволю собі своє бачення регламентних статей зараз вам надати. Справа в тім, що будь-які висновки будь-яких комітетів, а вони можуть давати висновки тільки в межах тих повноважень, якими вони наділені відповідно до Постанови Верховної Ради щодо предметів відання комітетів і відповідних статей Регламенту. Такі висновки можуть надаватися виключно до того часу, поки законопроект не став фактично власністю Верховної Ради, поки його не включено до порядку денного і Верховна Рада не почала.... Тоді комітет може висловлюватися як допоміжний орган для того, щоб Верховна Рада прийняла правильне рішення, усвідомлене рішення, повністю базуючись на висновках комітету.

Саме через це і 93-я і 94-а стосуються тільки того етапу, який закінчується моментом включення до порядку денного. Після того, як цей законопроект, будь-який законопроект, включається до порядку денного, він вже комітету не належить, він належить профільному комітету. А після того, як він проголосований в першому читанні, він вже і профільному комітету не належить, він вже належить всьому парламенту.

І правильно було сказано, що після того, як проголосовано в першому читанні, затверджено головою профільного комітету, будь-який комітет може дати висновок, але не щодо законопроекту, а щодо поправок, внесених до другого читання. В разі, якщо таке звернення буде, то ми вже не можемо саме тіло законопроекту на конституційність, суперечність аналізувати, а можемо тільки в разі, якщо буде необхідність звернення до нас, не з нашої ініціативи, а за його зверненням, відповідно проаналізувати деякі правки.

Тому, якщо це питання зняти, може, є сенс переговорити з головою профільного комітету, і в разі, якщо такі правки є, бо зараз, я так розумію, що ми на стадії внесення правок, і, можливо, рекомендувати йому, що ми готові відповідно в разі..... є таке бажання і доцільність, зважаючи на позицію в тому числі науково-експертного управління і, очевидно, юридичного управління, бо воно зараз розглядає законопроект до другого читання, ми могли би дати ще своє бачення щодо фактично правок, а через правки вийти на сам законопроект. Це був би вихід з ситуації. Іншого варіанту на цьому етапі в нас немає, будь-які висновки не мають жодного юридичного значення.

Дякую.

СОВГИРЯ О.В. Підтримую повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Петровичу.

Я так розумію, тобто ви не заперечуєте проти того, щоб все це обговорення перенести до пункту "Різне"? В "Різному" можемо обговорити...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я не заперечую, а в тому числі я скажу, може, ініціатору звернутися до голови профільного комітету, чи вам порекомендувати, що оскільки така дискусія була, то він би міг з власної ініціативи до нас звернутися щодо необхідності дати наш висновок щодо певних поправок щодо цього законопроекту. А через ті поправки ми могли би якимось чином проаналізувати весь законопроект, якщо є в цьому необхідність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. в минулому скликанні в нас така практика була.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що ми можемо цим скористатися.

Народний депутат Власенко ще раз.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Колеги, я повністю погоджуюсь з тим, що сказав Руслан Петрович, але звертаю вашу увагу на дві невеличкі речі.

Річ перша. Все, що казав справедливо Руслан Петрович, воно стосується офіційної позиції комітету, яка є обов'язковою для Верховної Ради. Але нам ніхто не забороняє розглянути будь-яке питання, в тому числі і ті, які підняв колега Демченко, висловити свою позицію з будь-якого питання, навіть щодо теорії Коперника ми можемо висловитися – це наше право, але воно не буде обов'язковим для Верховної Ради, я погоджуюсь тут з Русланом Петровичем. Наша позиція, політична, професійна, політично-професійна, вона буде рекомендаційна для Верховної Ради як сам факт, якщо комітет дійде певної згоди по певному питанню. От і все.

Тому я ще раз кажу, ми можемо це включити в "Різне", ми можемо це назвати «щодо законопроекту» і висловитись щодо нього, висловитись щодо ситуації, яка склалась навколо законопроекту - це наше право, але, дійсно, таке рішення не буде обов'язковим для Верховної Ради України, воно не буде в рамках тих процедур, про які сказав Руслан Петрович, тут немає жодних питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, давайте, щоб ми не затягували час, є пропозиція проголосувати щодо розгляду питань, які були зазначені народним депутатом Демченко в пункті "Різне". Прошу...

ВЛАСЕНКО С.В. А пан Демченко заперечує проти цього чи ні? Ось в чому питання. Якщо ні... Якщо він заперечує, то треба голосувати його пропозицію спочатку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я б хотів проголосувати пропозицію таку, яка може набрати більшість, я так розумію, з дискусії. Якщо є потреба, можемо проголосувати два рази, почати з пропозиції народного депутата Демченка. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проголосуємо пропозицію народного депутата Демченка, яка... озвучте її ще раз.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пропозиція народного депутата Демченка – це включити до порядку денного розгляд чотирьох питань.

Перше питання: розгляд проекту Закону України про внесення змін до законодавчих актів України щодо удосконалення деяких механізмів регулювання банківської діяльності (реєстраційний номер 2571-д).

Друге питання... Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік" (реєстраційний номер 3279).

Третє питання.: розглянути і обговорити питання існуючого обмеження прав і свобод громадян в умовах карантину в Україні.

І четверте питання: обговорити поточну ситуацію щодо фінансування судової системи в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тобто ви пропонуєте додати 4 питання до порядку денного.

Прошу голосувати за пропозицію, висловлюватися за пропозицію народного депутата Демченка. Хто за те, щоб додати всі 4 питання до порядку денного? Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій?

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз?

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, утримався.

Народний депутат Бакунець?

БАКУНЕЦЬ П.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик?

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас?

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко?

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко?

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін?

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Калаур?

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – утримався.
Народний депутат Макаров?

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко?

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков?

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш?

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов?

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев?

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря?

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук?

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Торохтій? Народний депутат Торохтій?

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, чую.

Народний депутат Фріс?

ФРІС І.П. Утримався, утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс?

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв?

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз?

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Добре.

Тоді для протоколу: за цю пропозицію проголосували 6 народних депутатів, утримались відповідно 16. Рішення не прийнято.

Тоді прошу проголосувати... Ми, я думаю, що за те, щоб обговорювати пункти в "Різному", це не потребує голосування, ми також можемо це зробити.

Тоді прошу прийняти... голосувати за прийняття порядку денного, який складається з двох пунктів: законопроекти 3112 та 3207.

ВЛАСЕНКО С.В. З трьох. З трьох пунктів, ще "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, і третій пункт - "Різне". Да, дякую.

Ігор Васильович, будь ласка, наступного разу ви нумеруйте..... "Різне" для того, щоб не виникало таких питань.

Добре. Голосуємо за порядок денний в цілому.

Народний депутат Бабій?

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бакунець?

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик?

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас? Народний депутата Ватрас?

_____. Можно руку поднять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руку можете підняти. А він є зараз чи...А, да, бачу.
Народний депутат Ватрас не голосував.

Народний депутат Вельможний?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко?

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко?

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін? Народний депутат
Дирдін?

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, чую.
Народний депутат Калаур?

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.
Народний депутат Князевич?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костін – за.
Макаров?

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко?

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков?

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш?

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов?

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев?

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совгиря?

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук?

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Торохтій?

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс?

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв?

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто прийнято одноголосно, за винятком народного депутата Ватраса. 21 – за. Рішення прийнято.

Передаю слово, переходимо до розгляду першого питання, передаю слово голові підкомітету Фрісу Ігорю Павловичу. Будь ласка.

ФРІС І.П. Вітаю ще раз всіх, шановні колеги! Вчора на своєму засіданні, яке відбувалося в формі відеоконференції, підкомітет з питань організації діяльності органів юстиції розглянув проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" (щодо обов'язку виконавця проводити індексацію розміру аліментів, визначеного судом у твердій грошовій сумі) (реєстровий номер 3112) (від 21 лютого 2020 року), який... одна секунда, було подано народним депутатом Діденко Юлією Олександрівною та іншими, в тому числі декількома народними депутатами - членами нашого комітету.

Значить, перед тим, як розглядати цей проект висновку, нами було розглянуто сам законопроект, плюс ми розглянули документи, які надійшли з Міністерства юстиції, а саме: висновок Міністерства юстиції України, який був нам наданий.

На жаль, висновок негативний, Міністерство юстиції не підтримує проект закону, там визначені деякі причини, чому він не підтримує. Але ці причини якраз і передбачають саме те, що на сьогоднішній день питання індексації аліментів у твердій грошовій сумі визначається виключно на підставі рішення суду, враховуючи те, що немає відповідної правової норми, яка би спірно би визначала подібний порядок і надавала право державним виконавцям проводити індексацію грошових доходів, грошових сум, які підлягають виплаті, відповідній процедурі.

Враховуючи це, вказаний висновок не був взятий до уваги, знов-таки ми зараз вирішуємо питання виключно щодо включення вказаного законопроекту до порядку денного. І підкомітет з питань організації органів юстиції, члени підкомітету одноголосним рішенням всіма присутніми вирішили підтримати і рекомендувати Верховній Раді... Комітету з правової політики рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного законопроект щодо внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" (щодо обов'язку виконавця проводити індексацію розміру аліментів, визначеного судом у твердій грошовій сумі) (за реєстровим номером 3112) (від 21 лютого 2020 року)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги, хто хоче висловитись з цього питання? Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановні колеги, пане голово.

Не маючи заперечень щодо включення цього законопроекту до порядку денного і не маючи заперечень щодо можливої неконституційності,

я хочу зазначити, що законопроект буде потребувати серйозного доопрацювання на етапі між першим і другим читанням з двох причин.

Причина перша. Сімейний кодекс передбачає можливість не індексувати аліменти, якщо про це погодилося подружжя і якщо так встановлено в рішенні суду. Тому, напевно, прийдеться додати в цей законопроект норму про те, що таке індексування може відбуватися лише тоді, коли це може відбуватися. Це перше.

І друге. Напевно, абсолютно точно прийдеться додати, що порядок такого індексування встановлює Мін'юст, тому що інакше кожен виконавець буде робити на свій розсуд індексування. А ми знаємо, що зараз за несплату аліментів накладаються величезні... ну, велика кількість обмежень, не величезні, а велика кількість обмежень. Відтак, щоб не було зловживань, треба оцих два моменти поправити обов'язково, але це під час розгляду цього законопроекту між першим і другим читанням. А щодо іншого – немає заперечень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую. Це дуже слушно.

Народний депутат Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Абсолютно підтримую пана Сергія, це, дійсно, слушні запитання. Якраз на ці зауваження враховував і Мін'юст в своєму висновку можливості застосування норм Сімейного кодексу і можливості визначення відповідної особи, яка повинна здійснювати і визначати порядок проведення вказаної індексації. Але знов-таки, як ми колись визначалися, що на стадії включення законопроекту до порядку денного ми визначаємо, що він потрібний, а далі ми будемо, звісно, визначатися і приймати рішення щодо зміни тих норм, які потребують.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, колеги.

Чи є... Да, народний депутат Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, доброго дня. Здоров'я і миру всім! Шановні колеги, я хочу звернути вашу увагу на те заперечення, яке висловлювало Міністерство юстиції, і тут є питання. Ви знаєте, на сьогоднішній день уніфіковане питання, що таке стягнення аліментів, в тому числі індексація. Ми ж з вами дуже хорошо знаємо, що роками індексацію не проплачували пенсіонерам. Ми зараз відкриваємо шандори для того, що ж робити, що якщо це виконавець буде вирішувати індексацію, та хто він такий? Хто такий виконавець? Це що, орган судової системи чи орган правосуддя? Це предмет спору, який вирішується лише судом.

І тому я проти такого прийняття і визнання такого законопроекту, предмету його розгляду взагалі на пленарному засіданні Верховної Ради. Ви чули, що сказав мій колега, наш, вірніше, колега, член нашої команди, шановні колеги, про те, що треба помінати три закони, щоб провести належним чином, щоб не було зловживань і щоб... заводити треба Міністерство юстиції як орган правосуддя. То що ми робимо, шановні колеги?

Тому я сказав все те, що сказав, десь так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

НІМЧЕНКО В.І. Я не підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не підтримуєте. Добре.

Чи будуть інші виступи? Немає. Тоді переходимо до голосування. Нагадаю, що це попередній розгляд, ми вносимо в порядок денний Верховної Ради.

Прошу голосувати. Зараз я знайду свою... Я поки що не запам'ятав напам'ять, колеги, в алфавітному порядку, тому ще раз...

ВЛАСЕНКО С.В. Це ваш недолік, пане голову, це ваш недолік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я буду тренуватися до наступного. Я думаю, що запам'ятаю в алфавітному порядку і вже буду напам'ять. Але мені все одно треба десь розставляти плюси, мінуси, або утримався, або не голосував для протоколу.

Прошу голосувати. Хто за те, щоб ухвалити висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" (щодо обов'язку виконавця проводити індексацію розміру аліментів, визначеного судом у твердій грошовій сумі) (реєстраційний номер 3112) (від 21 лютого 2020 року), прошу голосувати.

Народний депутат Бабій?

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Бакунець?

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик?

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас?

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно. Дуже добре.

Вельможний?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко?

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Демченко?

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін?

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за?

ДИРДІН М.Є. Да, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Калаур?

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Князевич?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костін – за.
Макаров?

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко?

НІМЧЕНКО В.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
Новіков?

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш?

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов?

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев?

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совгиря?

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук?

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Торохтій?

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс?

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв? Дмитро, я не чую. Шпенюв? Все, тоді не голосував.

Результати голосування наступні. У нас 20...

ШПЕНЮВ Д.Ю.я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую... А, за, Шпенюв – за.

Тоді в нас 21 голос поданий за, 1 – проти. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Наступне питання – це розгляд, попередній розгляд проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення процедури розгляду судових справ, пов'язаних із захистом дітей (номер 3206). У нас такий з вами сьогодні комітет, який присвячений питанням захисту прав дітей, так сталося. І я думаю, що це дуже добре.

Я надаю слово голові, співголові підкомітету з питань правосуддя Новікову Михайлу Миколайовичу. Будь ласка.

НОВІКОВ М.М. Доброго дня, колеги. Хочу звернути увагу, що даний законопроект розглядається як попередній розгляд, процедура попереднього розгляду, на відповідність статті 93 і 94 Регламенту.

Підстави для повернення, передбачені статтею 94 для даного законопроекту щодо не включення його до порядку денного, відсутні. Але я просив би надати слово для роз'яснень щодо даного законопроекту Максиму Дирдіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін як один із співавторів законопроекту. Я знаю, що він співпрацював з комітетом, який складає основну частину співавторів законопроекту.

Будь ласка, Максим Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Дивіться, щодо цього законопроекту. Сама ідея законопроекту полягала в тому, щоби спростити процедуру в часі для отримання через суд рішення про..... Особливо ця актуальність полягає щодо іноземців, є такі моменти.

Другий момент. В ході обговорення цього законопроекту і цих ідей саме з представниками по з питань прав дітей, що є факти затягування судових справ. Тому ідея була наступною, щоб через внесення змін до законодавчих актів зменшити час розгляду таких справ і зменшити час на апеляційне оскарження.

Особисто я отримав відповідь від представників, від Уповноваженого з прав дітей, що та категорія справ, де подаються апеляційні скарги, складають менше 1 відсотка.

У зв'язку з цим законопроект, щоб в певних часових проміжках зменшити час розгляду таких справ і дати можливість людям, які бажають дітей усиновити, і дати можливість діткам, які знаходяться в дитячих притулках, знайти для себе нових батьків.

Я думаю, що цей законопроект в першому читанні взяти за основу є можливим, а далі можна його доопрацьовувати. Там теж є питання, і в мене, зокрема, є питання щодо певних моментів. А тому я прошу його підтримати і проголосувати, щоб винести на перше читання, взяти за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз... Це попередній розгляд, ми просто включимо до порядку денного.

ДИРДІН М.Є. Попередній розгляд, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто хоче висловитися? Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Теж, не заперечуючи проти того, щоб цей законопроект було рекомендовано Верховній Раді для включення до порядку денного, теж хочу зазначити, що насправді є низка питань, і насправді з питанням усиновлення треба бути дуже-дуже виваженими і обережними.

Запропонований строк розгляду в суді першої інстанції 30 днів вважається нездійсненим, оскільки для прийняття рішення необхідно отримати висновок органу опіки і піклування. Орган опіки і піклування зазвичай збирається один раз на місяць, тому що до його складу входять не лише представники відповідної адміністрації і ради, а також інші залучені представники, вони не можуть там збиратися щотижня, а такий висновок є обов'язковий для розгляду справ. Просто це треба врахувати, там треба ще

низку дій зробити, які вчиняє зазвичай орган опіки і піклування: там огляд місця проживання можливого і так далі.

Тому я думаю, що просто треба буде його підправити між першим і другим читанням, але там теж є питання, я погоджуюсь з паном Дирдіним, що є запитання, але це запитання між першим і другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

ВАТРАС В.А. Народний депутат Ватрас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, Володимире.

Народний депутат Дирдін, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Я щодо слів пана Власенка. Дійсно, ці моменти є. Трошки інформації, що було ще інший законопроект. Але такий от варіант, на цьому варіанті більш наполягали представники з прав дітей. Чого цей варіант? Хоча я теж погоджуюся, що по строках і питання усиновлення є дуже чутливим, і тут треба розбиратися. Мене трошки там не почули, але при обговоренні цього законопроекту є можливість його розширити і удосконалити. Але питання стосовно дітей, воно є актуальним, і щодо зменшення його розумних строків. Це є актуальне, це треба працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я також на етапі пропрацювання самої ідеї. Спілкувалися ми з представниками комітету, який був ініціатором, так скажемо, розробки цього законопроекту. І скажу вам так, що вони навіть просили, хоча і не направляли офіційного листа, але вони просили передати їм цей законопроект як комітету головному, але з урахуванням саме цих ризиків, які стосуються, мабуть, недостатнього досвіду щодо того, як працює

судова система. Я все ж таки прийняв рішення не погоджуватися на це, залишити в нашому комітеті, тому що ми розуміємо, що між першим та другим читанням колеги могли внести якісь радикальні пропозиції, а вони лунали. Тобто те, що говорив пан Дирдін, це правда. Там були ще більш радикальні пропозиції щодо строків, тому я прийняв рішення не погоджувати, залишити в нашому комітеті, тому що тут суто стосується процесуальних норм. Але ідея зрозуміла. Але нам треба буде прийняти виважене рішення, для того щоб і по можливості спростити процедуру, але таким чином, щоб зберегти всі гарантії і щоб сама процедура була реалістична.

Народний депутат Ватрас, будь ласка. Ми дуже раді вас чути.

ВАТРАС В.А. Радий вас всіх вітати, шановні колеги! Якщо дозволите висловитись як сімейнику з приводу цього законопроекту. Я також з ним ознайомився. І, чесно кажучи, хотів довести до вашого відома, що під назвою «поліпшення захисту прав дітей» в цьому законопроекті виключно приховані зміни до Цивільно-процесуального кодексу стосовно скорочення строків розгляду..... категорії справ і стосовно скорочення строків на апеляційне оскарження.

Я вважаю, що якщо треба допомагати в частині усиновлення, то в частині вдосконалення саме матеріального права: стосовно доступу до усиновлення тощо. А стосовно внесення змін до процесуальних кодексів, ми можемо породити прецедент, що справи окремого провадження про усиновлення ми виокремимо як справи, які розглядаються в найкоротші строки, а інші справи будуть розглядатися в межах загальних строків на оскарження.

Тому я вважаю, що, дійсно, немає підстав не включати його до порядку денного, але під час його розгляду вже по суті в мене буде дуже багато до нього питань і зауважень, оскільки я вважаю, що... і погоджуюся з народним депутатом Власенком, я мав кілька таких справ у своєму провадженні, там

тільки висновок органу опіки і піклування готується півтора місяці. Тому що там є низка медичних обстежень, низка документів, які потрібно зібрати, ну, нереальний строк 30 календарних днів для того, щоб розглянути цю справу. І не можемо ми суд заганяти в ці процесуальні строки, як і, вибачте, скорочення строку на апеляційне оскарження.

Сьогодні в нас існує тенденція, що людину можуть позбавити батьківських прав заочним рішенням, про яке людина може навіть і не знати. В цей період часу за 30 днів може інший чоловік усиновити її дитину без згоди цієї особи. І в подальшому механізм повернення дитини в сім'ю, і оскарження, і перегляду цих рішень може бути занадто ускладненим.

Тому я не бачу проблеми взагалі в цих справах, і навіть в частині усиновлення іноземцями. І не бачу необхідності щось змінювати. Ну, це моя думка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже добре.

Я пропоную переходити до голосування. Я думаю, що питання, вже долі цього закону, а тут більше ніж доречно сказати - самої ідеї, ми будемо з вами вирішувати вже при розгляді цього законопроекту по суті. Тому пропоную переходити до голосування.

Хто за те, щоб підтримати висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення процедури розгляду судових справ, пов'язаних із захистом прав дітей (реєстраційний номер 3206). Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій?

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бакунець?

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик?

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас?

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не чую. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не чую. Народний депутат Вельможний? За, да,
бачу, бачу руку підняту.

Народний депутат Власенко?

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Демченко?

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін?

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур?

КАЛАУР І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін - за.
Народний депутат Макаров?

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко?

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новиков?

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш?

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов?

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев?

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря?

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук?

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій?

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс?

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенів? Шпенев не голосував.

Так, у нас результати голосування наступні. У нас 21 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Ми можемо перейти до пункту «Різного». У мене є така пропозиція. По-перше, обговорити питання скорочення заробітної плати суддів і фінансування судової системи, тобто дофінансування Державної судової адміністрації, тому що воно є найбільш зараз актуальним з точки зору того,

що бюджетний комітет буде сьогодні розглядати це питання, я маю на увазі законопроект про Державний бюджет, о третій годині. Тому для того, щоб ми... ми всі, я думаю, що тут маємо розуміння щодо необхідності належного фінансування судової влади в цілому, і апаратів судів в тому числі. Тому ми це питання неодноразово вже обговорювали. Я, колеги, з вами спілкувався через чат, багатьом з вас телефонував, і більш-менш є розуміння позицій. Вони є різними, але є більш-менш розуміння.

У мене є така пропозиція. Якщо ми можемо поставити на голосування ту пропозицію, яку я висловив листом до бюджетного комітету, тобто застосування до всіх представників бюджетної сфери наступного порядку оплати їхньої праці під час карантину: це 10 мінімальних заробітних плат як мінімальна, я маю на увазі, як сума, яка не підлягає ніякому скороченню; і до суми, що перевищує 10 мінімальних заробітних плат, застосувати коефіцієнт 0,5 на період дії карантину. Зараз така модель, тобто не в період дії карантину плюс один місяць, а в період дії карантину і до кінця місяця, в якому буде припинено карантин. От така модель, вона більш є реалістична, щоб не додавати цей один місяць. Це може бути 1 день, або 20 днів, як це станеться.

Я прошу висловитися з точки зору, якщо більшість підтримає, то ми можемо це оформити як рішення комітету і направити на бюджетний комітет вже сьогодні.

І друге питання, яке я вже озвучив: підтримати мого листа про необхідність додаткового фінансування Державної судової адміністрації в сумі 3 мільярди 382 мільйони гривень. Прошу обговорити це так, з урахуванням економії часу, щоб ми змогли підготувати рішення.

Хто хоче висловитись?

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, хто... Я перепрошую, я не бачу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Да, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Шановний пане голову, шановні колеги, я пропоную просто питання те, що за моєю пропозицією було озвучено спочатку - це обговорення питання фінансування судової системи, - поєднати з цим питанням. Я думаю, що вони пов'язані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, да....

ДЕМЧЕНКО С.О. Розглянути їх разом, щоб не розглядати їх окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я так само і пропоную. Тобто вони ж пов'язані, просто це можна одним листом направити. А я думаю, що ми можемо в одному листі це об'єднати, ці два питання і, в принципі, прийняти одне рішення.

Хто хоче висловитися? Тому що, ви знаєте, тут питання в тому, що просто стояти на позиції того, що під час карантину неможливо зменшувати заробітну... суддівську винагороду, така позиція є, але, ви знаєте, вона не є такою, досить реалістичною, суспільство це не сприйме. Тим більше, що судді, в принципі, з мого спілкування з ними, вони розуміють, що вони також можуть погодитись, з розумінням поставитись до тимчасового зменшення, яке буде пропорційним і яке буде обмеженим на час карантину.

Тому, якщо є підтримка, я прошу проголосувати. Якщо є там кардинально інші пропозиції, тоді, будь ласка, хто хоче висловитись?

_____. Я хочу висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, перший...

НІМЧЕНКО В.І. Німченко. Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ Да, народний депутат Німченко. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, по-перше, якщо йде питання про обмеження прав матеріального характеру, взагалі прав громадянина на підставі постанови Кабінету Міністрів, ввести це питання щодо карантину не приходить, і на підставі надзвичайної ситуації - теж ні, бо саме тут треба виходити з того, що надо вводити надзвичайне положення. Перше.

І друге. Тут звучало – спасибі, головуючий сказав, - де була пропозиція - 10 мінімальних заробітних плат. Зробити це уніфіковано відносно всіх, починаючи з Коболева і закінчуючи судовим корпусом, і закінчили «Укрпоштою», і все інше. От про що йде мова. 10 мінімальних заробітних плат. І Комітет правової політики повинен надати отаку рекомендацію тим, хто готує цей законопроект. Це буде по-людськи і це буде спрацьовувати принцип справедливості. Ви знаєте, що він з'явився, законності, правової основи і справедливості. Оце буде вірно.

Тому я хотів би, щоб саме ми виходили відносно всіх, без виключення, а не вводити 10 плюс 0,5 чи 0,7 і все інше. Це все видумки від лукавого. Кожен захищається, маючи більше грошей, і він краще захищається. Давайте ми введемо і запропонуємо 10 мінімальних заробітних плат для всіх на час карантину, на час надзвичайної ситуації.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ Добре. Да, добре. Зрозуміло. Тобто ви підтримуєте пропозицію, яка була в попередній редакції Закону про Державний бюджет: 10 мінімальних заробітних плат на час карантину для всіх.

НІМЧЕНКО В.І. Для всіх, без виключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ Да, я розумію. Да, я розумію.

Є ще інші пропозиції? Да, народний депутат Демченко. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, ми розпочали з працівників судової системи, а закінчили всіма громадянами в Україні. Я думаю, що по кожному питанню, якщо можливо, я окремо.

Щодо взагалі всіх громадян в Україні щодо обмеження заробітних плат. На моє переконання глибоке, на сьогоднішній день оце сумасшество щодо завищених заробітних плат окремих осіб, що здійснено в країні, воно і стало на сьогоднішній день проблемою. Проблемою, тому що ми починаємо шукати, як за рахунок інших виплачувати ці завищені заробітні плати. І я згоден з Василем Івановичем, якщо не зменшити саме завищені заробітні плати тим громадянам, які це отримують, а це насамперед наглядові ради державних підприємств, керівники державних підприємств, на цей час, то у нас вийде перекіс, що за рахунок громадян, які отримують не такі великі суми, будуть існувати інші громадяни, які неприкасаемые, і будуть отримувати великі суми.

Тепер щодо другого питання: щодо суддівського корпусу. Перед тим, як висловлювати думку, на моє глибоке переконання, членам правового комітету, ми маємо з'ясувати, по-перше, конституційність чи неконституційність цього питання. Чи дійсно ми можемо в умовах карантину ініціювати самостійно, зі свого боку депутати, Кабінет Міністрів питання зниження заробітної плати судовому корпусу, суддям?

У зв'язку з цим, на моє глибоке переконання, друге питання, що ми при обговоренні маємо як мінімум озвучити, що є позиція Вищої ради

правосуддя, є позиція Верховного Суду, яка не погоджується з тим, щоб знижували заробітні плати суддям. Це теж потрібно обговорити.

Ну і, по-третє, це вже як висновок, на мою думку, я пропонував би самий гарний варіант. Тут мають сидіти саме ті, хто приймає рішення з боку суддів, якісь представники, я не знаю, Ради суддів, ВРП, і саме з ними обговорити. Я вже казав колегам, що питання зниження заробітних плат тимчасове в будь-якій формі, воно має виходити, на мою думку, з ініціативи насамперед суддів. Це тоді буде правильним, коректним і зрозумілим.

І, ще раз кажу, враховуючи на конституційність, то, вже на кінець, я запропонував формулу трохи іншу. Я запропонував зниження, застосування відповідного коефіцієнту, але на залишок заробітної плати суддям видати відповідні облігації, інші папери з відтермінуванням сплати за ними на рік. Правильно? Що це нам дасть? Це дасть те, що у нас не буде порушення Конституції і ми не порушуємо саме питання незалежності суддів, зменшивши їм заробітну плату. Моя думка десь така.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. Тобто є третя пропозиція, тобто 10 мінімальних заробітних плат плюс коефіцієнт, але на різницю...

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, і прошу, щоб ми визначились, чи є конституційним це зменшення, чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я розумію. Це зрозуміло. Є питання...

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, народний депутат Павліш. А перед цим, я перепрошую, Павло, була рука піднята до цього - народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Дякую. Мені можна говорити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Колеги, я сподіваюсь, що вдасться коротко, але про багато що треба сказати.

Якщо ставити питання, конституційно чи неконституційно, то, звичайно, неконституційно. Тому що суддівська винагорода, хочу нагадати, а не зарплата, це є складовою незалежності судової системи. Зменшуючи оцю суддівську винагороду, ми зменшуємо саме рівень незалежності судової системи. З цього приводу вже одночасно висловлювалися і Венеційська комісія, і Конституційний Суд, і знову ми попадаємо на ті самі граблі, причому робимо це дуже грубо, як на мене, в проекті Закону про внесення змін до Закону про Держбюджет.

Але давайте про все з самого початку. Це ж мова йде про зменшення заробітної плати осіб, які отримують зарплату з бюджету. Хто ці люди? 95 відсотків держслужбовців отримують зарплату менше, ніж 10 МЗП. Хочу нагадати, що і депутати отримують 10 МЗП, тобто собі депутати, крім голови комісії, секретарів, не зменшують заробітну платну, а зменшують комусь іншому. Я про всяк випадок, для риторики, якщо там будете виходити в публічну площину.

Зменшення буде стосуватися, як ми читаємо, суддів, співробітників НАЗК, НАБУ, ВРП, МВД і таке інше, і державних підприємств, погоджуюсь. Це вони можуть стояти окремо. Поки що ми говоримо про тих, хто зараз на передовому фронті.

Що ми зараз будемо мати? Що саме судді будуть отримувати зменшення Конституційного Суду, Верховного Суду - на 80 відсотків, апеляційного суду - на 60 відсотків, тим часом, коли там депутати, які... голова чи секретар комітету, отримують на 3 відсотки, наприклад, а інші депутати взагалі.... Тобто немає пропорційності. І в цьому вже є якийсь

підхід непропорційної і, ну, нечесно по відношенню до осіб, які пішли на цю службу, на цю роботу, маючи гарантії державні, ми тільки їх починаємо зараз скорочувати, тільки їм починаємо скорочувати винагороду.

Зверніть увагу, що, наприклад, в області, от бачу перед очима майже всіх, там десь, не знаю, в Херсоні чи в Хмельницькому дохід більше 10 МЗП, тобто більше 42 тисяч, отримують тільки судді. Там не має інших державних службовців, які отримують більше 42. І це скорочення торкнеться тільки суддів, більшість з яких працює зараз, хочу нагадати, за трьох. Ми ж з вами там зупинили процес призначення нових суддів, і вони зараз працюють в судах, які на третину укомплектовані, працюють і по вихідних, і по ночах. І зараз ми саме їм скорочуємо, тому що ми боремось за секвестр бюджету, за економію бюджету, не розуміючи, що є інші статті і це можна робити не так грубо.

Хочу нагадати, що є судді у відставці, яким відновили плату, наприклад, суддям у відставці Верховного Суду України, іншим. Так вони ж будуть отримувати стару ми ж в цьому проекті бюджету, ми ж їх не торкаємося. І пенсіонери так звані - ті, хто судді у відставці, будуть отримувати 80 відсотків від грошового забезпечення судді загальної, а судді будуть отримувати 30 відсотків від того, що нічого не розраховано.

Тому питання про те, що в країні біда і треба якось реагувати, ніхто не знімає, але таким чином, що на це треба реагувати за рахунок антикорупційних органів і за рахунок суддів, абсолютно підхід неправильний.

Тому, я думаю, що і судді розуміють, що треба якимось чином на це реагувати. Вони розуміють, що це може бути пропорційно, що це може бути для всіх, що це може бути тільки на час карантину. Але просто скасовувати до 42 тисяч, тобто до 10 МЗП, абсолютно неправильно. Це може бути 42 і далі прогресивна шкала, те, що вище, я пропонував 30 відсотків, думаю, це судді це зрозуміють, тільки на час карантину.

Від голови комітету надійшла пропозиція - 50 відсотків. Судді, я думаю, десь можуть сприйняти цей підхід. В будь-якому випадку не потрібно виглядати, що ми якось там суддям хочемо нашкодити. От чогось саме вибрали такий клас - антикорупціонерів і суддів, - і саме їм нашкодити.

Стосовно керівників і членів державних підприємств – це окреме питання. Я думаю, що господарські, там, і премії, і все інше, що вони ще за результатами року отримують, то це може бути передбачено, вони собі там відновлять те, що вони не отримали протягом карантину. А державні службовці відновляти можуть, але це буде незаконно, і не треба їх провокувати на відновлення тої винагороди, на яку вони розраховують. То ми зараз можемо штовхати людей на якийсь злочин чи на якесь порушення, чого не треба робити.

Тому я тут займаю більш категоричну позицію – взагалі не треба чіпати, але, якщо чіпати, то треба погоджувати це, і це має бути незначне скорочення, і тільки на недовгий строк.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, ми можемо потім висловлюватись в голосуванні. Але я просто прошу, так сказати, закликаю членів комітету, для того щоб хоч одна з пропозицій набрала більшість, то моя така пропозиція: все ж таки зменшити кількість варіантів. Тому так може статися, що жодна пропозиція не набере більшості - і залишаться тільки мої листи, хоча і як від голови комітету, але ми можемо підійти до цього питання як позиція комітету, що є більш...

ВЛАСЕНКО С.В. Проголосуємо. Проголосуємо рейтингово, а потім виберемо. Якщо жодна не набере більшості, виберемо із двох, нема питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Да, це слухна пропозиція. Я пропозицію підтримую.

Хто ще хотів висловитись? Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович.

Питання: чи є інформація від Ради суддів щодо цього питання і від суддівського корпусу? Яка їхня пропозиція щодо зменшення їм винагороди на час дії карантину і як вони ставляться до цього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я відповім на це питання, тому що практично кожного дня спілкуюсь з колегами, з представниками судової влади, тобто вони також розуміють складність ситуації. Але ви пам'ятаєте, що в понеділок минулого тижня було таке звернення Ради суддів України..... розглядався остаточний на той час проект змін до бюджету. І вони висловились з розумінням щодо можливого часткового скорочення суддівської винагороди на час карантину. Але після того, як з'явився проект Закону про Державний бюджет, який передбачав обмеження максимальної заробітної плати чи суддівської винагороди 10 МЗП, то також минулого тижня це було, я так наскільки пам'ятаю, в четвер Рада суддів України ще раз зібралась на таке позачергове засідання і прийняла рішення. Вони всі є, ці рішення, в публічному просторі. Прийняла рішення щодо того, що взагалі не можна скорочувати суддівську винагороду.

Да, там також зверталась увага на те, що зменшення суддівської винагороди має бути проведено в більш законний спосіб з точки зору процедури, я маю на увазі тільки через внесення змін до Закону про судоустрій і після консультацій із судовою владою. Це все зрозуміло, ми це розуміємо.

Між тим, і Рада суддів України, і Вища рада правосуддя, вони звертали увагу на те, що скорочення суддівської винагороди може бути тимчасовим з урахуванням відповідних міжнародних стандартів та вимог. І питання пропорційності – це було питання основне, яке піднімалося колегами із суддівської влади.

Тому на зараз офіційна позиція як Вищої ради правосуддя, так і Ради суддів України, що взагалі неможливо скорочувати суддівську винагороду. Між тим, моє спілкування з колегами, воно... десь розуміння є того, що скорочення буде..... Рада суддів можуть це сприйняти з розумінням.

Хтось підіймав руку. Народний депутат Совгиря. Да, будь ласка, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Я хотіла висловитись щодо конституційності скорочення. Олег Анатолійович сказав, що Конституційний Суд..... проти цього, це не зовсім так. Насправді в рішеннях Конституційного Суду є дві позиції. Одна позиція – це, дійсно, суддівська винагорода не підлягає скороченню ні за яких умов. Але є і інша позиція, що суддівська винагорода – це одне із соціально-економічних зобов'язань держави, виконання якого обумовлене наявністю відповідних ресурсів в бюджеті. І за відповідних обставин, таких як надзвичайні ситуації, інші складні питання в життєдіяльності держави, суддівська винагорода так само може бути скорочена і підпадає під оці соціально-економічні гарантії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

По-перше, ми не можемо розглядати два питання відірвано, тобто питання можливого скорочення суддівської винагороди і питання нормального фінансування судової системи. Щоб у нас так не вийшло, що ми скоротимо суддівську винагороду і недофінансуємо судову систему, що це буде взагалі повний абсурд. Тобто цих два питання треба пов'язувати між собою і говорити, що одне без іншого не працює. Це перша історія.

Друга історія полягає в тому, що я, при всій повазі до свого друга і колеги Олега Макарова, не з усім готовий погодитись. Проблема виникла, коли зруйнували тарифну сітку і коли у нас почали з'являтися захмарні зарплати, невідомо у кого і невідомо як.

При всій повазі до правоохоронних і антикорупційних органів, це не зовсім нормально, коли їхня зарплата деколи перевищує зарплату Президента країни. При всій повазі до їхньої роботи і до необхідності їхньої роботи. Тому є оця проблема. І депутати, на жаль, або на щастя, не мають найбільшої зарплати в країні, як це завжди було там до 2014 року, коли зарплата була Президента, потім Прем'єр-міністра, а далі вже йшли депутатські зарплати. Зараз ситуація абсолютно інша, і депутати, напевно... Так, ми маємо пристойну зарплату, але точно не найвищу в нашій країні.

І тому я хочу підтримати Василя Івановича Німченка і сказати про те, що ми в змінах до бюджету повинні говорити, і принаймні як комітет ми це можемо ініціювати, ми повинні говорити про зменшення заробітних плат не лише тих, хто отримує кошти з державного бюджету, а і з тих, хто в тому числі, працює на державних підприємствах. Вони формально не отримують кошти з державного бюджету, але це все... вони паразитують на державній власності, пробачте. І говорити про те, що в наглядових радах залишаються заробітні плати по 300, 400, 500 тисяч гривень за те, що вони там раз в місяць збираються і щось там комусь, як каже один антикорупційний... професійний антикорупційний активіст, як він каже: «Мене призначили, щоб я за кимось наглядав». Так от, вони збираються раз в місяць, щось там наглядають, отримують незрозумілі кошти.

Тому, напевно, треба вносити в Державний бюджет і обмеження щодо зарплат на державних підприємствах, і обмежувати їх також, і зарплати в наглядових радах на державних підприємствах і обмежувати також.

Щодо суддів, напевно, з точки зору справедливості треба зупинитися на варіанті 10 МЗП плюс 50 відсотків від того, що є більшим від десяти МЗП.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Щодо державних підприємств і наглядових рад, я так розумію, є більш-менш консенсус між різними фракціями, щодо того, що ми повинні обмежити суттєво ці винагороди та заробітні плати, але давайте... я також згоден, давайте повернемося все ж таки до суддів, тому що щодо інших представників влади, мабуть, ми можемо висловитися як народні депутати, але з точки зору діяльності саме нашого комітету, я думаю, що буде більш доречно обговорити саме фінансування суддівського корпусу.

Народний депутат Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я трішки здивований, що ви мене не почули про те, що ми повинні ввести це як Комітет правової політики в конституційний фарватер через статтю 64, яка передбачає можливість обмеження прав,— це введення надзвичайного стану. Ви подивіться, Закон щодо надзвичайного стану передбачає можливість, стаття 4, щодо епідемій і інших таких трагедій, технічно... характеру, екологічного характеру.

Ми зараз нічого не кажемо. Ми повинні сказати, на мій погляд, що, дійсно, те, що сказала Рада суддів, вона права. Ми не можемо обмежувати права, тому що заробітна плата чи довічне утримання – це є власністю кожного, хто її заробив. І без прийняття закону про введення положення, введення надзвичайного положення в країні, надзвичайного стану, це буде антиконституційно.

От тому я і кажу, давайте ми обговоримо як Комітет правової політики, хлопці і дівчата, а куди ж ми повинні дати направлення, як вирішувати цю проблему, щоб воно було на базі Конституції це створено.

І інше: відносно того принципу справедливості. Я теж не почув. У нас розводять, Олег, пане Олег, я вас дуже поважаю, так от, я скажу, відносно того, я не вірю в те, що судді кажуть, що «ні, не можна у нас забрати зарплату, це принцип, основоположний принцип нашої незалежності». Не

вірю! Судді, я знаю їх свідомість, і знаю їх кваліфікацію, і вони погоджуються, і погодяться з тим, що коли біда в країні і коли Конституція зобов'язує боротися за життя і здоров'я людей, то в основу кидаються всі-всі матеріальні ресурси, матеріальні і людські ресурси кидаються. Я маю на увазі на... А щоб це вирішити, для цього потрібна матеріальна база. Що тут не зрозуміло?

Тим більше, подивіться, бюджет ми повернули назад, а де ж були, коли розглядали землю, продаж землі? Чому ж не Верховна Рада про бюджет? Людям потрібні гроші на сьогоднішній день. Ви подивіться, що твориться в державі: люди йдуть і виконують всі рішення нашого уряду!

А тому я хотів би, щоб... Вся Україна каже, що це неконституційно, людей виловлюють, з Дніпра виловлюють, в'яжуть, везуть в міліцію, складають... ви подивіться, хто придумав: 17 тисяч на сьогоднішній день штраф! А що таке «попереджувальна міра»? Хіба не знають, що людей потрібно попередити спочатку, а потім вже штрафувати? За що вони будуть платити?

І останнє, що я хотів би, щоб ми все-таки... давайте ми вирішимо, що таке 10. Десять – для всіх, якщо буде прийняте рішення щодо надзвичайного стану країни, і це буде в рамках Конституції. І переживе весь цей люд, з яких будуть утримувати цю заробітну плату чи довічне утримання. Це на період карантину, звичайно.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, дякую.

Але зараз в нас ситуація така, що указу про надзвичайний стан і голосування Верховної Ради про введення надзвичайного стану нема, а Закон про Державний бюджет, в якому передбачено скорочення, в тому числі суддівської винагороди, цей законопроект є, і сьогодні він буде розглядатися бюджетним комітетом. Тому пропозиція була...

НІМЧЕНКО В.І. Ми повинні дати рекомендацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ.Демченка, і я підтримав все ж таки розглянути це питання, і якщо буде зведена якась спільна пропозиція комітету, яка буде підтримана більшістю членів комітету, то цю пропозицію офіційно від комітету надати.... Бюджету.

НІМЧЕНКО В.І. Я з вами погоджуюсь. Спасибі!

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, народний депутат Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, я підтримую ту думку Сергія Власенка, яка полягала в тому, щоб доповнити ваше питання дофінансування судової системи. Бо, дійсно, ми всі розуміємо, що є проблема з дофінансуванням, і доповнити, що комітет погоджується.... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, вас не чути. Повторіть, будь ласка, ще раз для протоколу.

ПАВЛІШ П.В. Доповнити ваш лист, вашу пропозицію тим, що ми підтримуємо зменшення на час карантину винагороди працівникам судової системи у тому вигляді, як ви запропонували, з врахуванням дофінансування судової системи, про яку ми також будемо....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ну, в цьому і полягала моя пропозиція ізначально. Я так і пропонував, щоб ми ці питання обговорили. Я ще раз можу... *(Не чути)*

Да, я розумію, що ми можемо це об'єднати в один лист, тому що я надіслав два різних листи. Я розумію просто, що це... ну, як вам сказати? Це різні пункти цього закону. Тобто те, що стосується суддівської винагороди – це саме тіло закону, стаття 29; те, що стосується фінансування Державної судової адміністрації - це вже додаток до закону, і для того, щоб воно там десь - як це, не потерялось, да? – я направив саме два різних листа, тому що це стосується двох різних питань. Ми можемо це об'єднати зараз як рішення комітету.

Я для протоколу вам просто зачитаю пропозицію щодо дофінансування судової влади, те, що мені надала Державна судова адміністрація, як таку мінімальну-мінімальну необхідність. Ну, ми це залишаємо на відповідальності Державної судової адміністрації, щодо обґрунтування цих сум, але вони виглядають як достатньо обґрунтовані... *(Не чути)* ...особливо з точки зору фінансування оплати праці працівників апарату.

Тобто загальні видатки, які пропонуємо..... дофінансування Державної судової адміністрації – це 3 мільярди 382 мільйони 500 тисяч гривень, які складаються з: 1 мільярд 900 мільйонів – це фонд оплати праці працівників апаратів судів, 650 мільйонів 900 тисяч гривень – це нарахування на фонд оплати праці. Воно дещо не співпадає з цією сумою, але позиція Державної судової адміністрації полягає в тому, що в них не вистачає, ще додатково не вистачає саме цих видатків на..... Далі: 367 мільйонів – це судові повістки, марки, конверти, папір, диски, катриджи тощо; 410 мільйонів гривень – це маркувальні машини, оплата телефонів, Інтернету, тому що вони скажуть, вже є заборгованість на Інтернет, а ми розуміємо..... *(Не чути)*

Є така стаття видатку – 4 мільйони 800 тисяч гривень, яка... Я перепрошую, зараз вимкну мікрофон Василя Івановича, а то він

4 мільйони 800 тисяч гривень – це така строка видатків: увічнення пам'яті та переїзд суддів. Я не знаю, чому саме два таких різних питання під одним кодом, але це ще одне, да, залишаємо це на відповідальність

Державної судової адміністрації і на те, що колеги з бюджетного комітету зможуть провести більш такий детальний аналіз.

І 48 мільйонів 800 тисяч – це оплата присяжним, судовий збір і податок на... оплата податку на землю.

Тобто, якщо ви підтримуєте, то ми можемо листа з цими видатками направити до бюджетного комітету. Є розуміння з практики минулої, що, мабуть, не все буде підтримано, але ми можемо таким чином висловити позицію комітету щодо дофінансування апаратів судів в першу чергу.

Чи є заперечення проти того, щоб ці видатки в рішення комітету?

_____. Андрій Євгенович, а в цих сумах, які ви зачитали, видатки на винагороди, ці, які ми зараз будемо пропонувати зменшення, вони враховані чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, ця пропозиція, вона вирахована... я вам скажу так, що, спілкуючись з Державною судовою адміністрацією, в них декілька таблиць, які передбачають різні суми дофінансування в залежності від того, як буде обмежена сума суддівської винагороди, тому що видатки на оплату праці, вони є... як для суддів, тобто суддівська винагорода, так і оплата праці працівників, вони йдуть в бюджеті Державної судової адміністрації, це спільна сума.

Тому в залежності від того, скільки вони зможуть зекономити на суддівській винагороді, я перепрошую за таке слово - «зекономити», відповідно до цього і різниця в потребі на фінансування заробітної плати апаратів судів. Тобто це вираховано з варіантом, який передбачає оте, що ми пропонуємо. Якщо буде прийнято рішення про те, що суддівська винагорода буде скорочена, тобто 10 мінімальних заробітних плат плюс ...0,5, що перевищує, Державна судова адміністрація говорить, що їм вистачить суми для того, щоб мінімально необхідне дофінансувати.

Тут є ще одне питання, яке ми.....під час зустрічі у Вищій раді правосуддя, також виявили питання, тому що те, що в існуючому бюджеті Державної судової адміністрації передбачено на оплату суддівської винагороди, це передбачено на всі вакантні... не вакансії, а..... суддів, які біля двох тисяч є вакантними. Тобто в них вже є суттєва економія, яку вони можуть із суддівської винагороди. Ми розуміємо, що навряд чи тисячі вакансій будуть заповнені цього року, є надія на те, що будуть заповнені вакансії до шести сотень за рахунок тих кандидатів на посади, які вже пройшли весь шлях для призначення, і вони можуть бути подані у Вищою радою правосуддя до Офісу Президента на призначення.

Ми розуміємо, що це не відбудеться цього місяця, це якийсь час буде потребувати. І кожний місяць от ця економія, як Державна судова адміністрація її, називає «резервний фонд» так званий, вона буде збільшуватися з точки зору того, що її можна буде використовувати на оплату праці працівників апарату. Тобто ці видатки, вони пов'язані із тією формулою, яку ми пропонуємо зараз. Якщо буде бюджетним комітетом прийнята інша формула, тобто більш таке радикальне зниження - до 10 мінімальних заробітних плат всім..... суддівська винагорода, то потреба в дофінансуванні апарату буде дещо меншою. І бюджетний комітет, він, в принципі, володіє цими цифрами і може їх приймати.....

Для того, щоб ми щось узгоджено приймали, то є пропозиція..... *(Не чути)*

Колеги, хто хоче висловитися? *(Загальна дискусія)* Я прошу, хто? Я не чую. Олег Анатолійович?

МАКАРОВ О.А. Я коротко запитаю, процедурно: які питання ми будемо ставити процедурно на рейтингове голосування? Давайте їх сформулюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От для того, щоб ми перейшли до голосування, у нас є, в принципі, чотири питання. Перше – те питання, яке я зараз доповідав, – це питання дофінансування видатків Державної судової адміністрації. Якщо ви підтримуєте в такому розмірі, значить, ми це включимо до... якщо це потребує взагалі голосування. *(Загальна дискусія)* Потребує голосування чи ні? *(Шум у залі)*

Сергій Демченко, будь ласка, ваше питання було яке?

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хотів би зрозуміти, це щодо звернення ДСА? Тобто ДСА виставила цифри, які необхідні для до фінансування, і ми маємо з ними звернутися до бюджетного комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вона виставила цифри там десь 5 мільярдів 300 мільйонів. І ця цифра була також підтримана і Вищою радою правосуддя, і вона була також у рішенні Вищої ради суддів України. Але ми розуміємо, що ця цифра, вона дещо завищена, тому що... і ми розуміємо зараз ситуацію з бюджетом країни. Тому пропозиція все ж таки зменшити її до цього рівня. І ми також розуміємо, що, мабуть... *(Не чути)* визнані як вкрай необхідними. Тому це така компромісна пропозиція: щодо 3 мільярдів 782 мільйонів гривень.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто ми можемо впевнено казати, що ми зменшуємо до суми, необхідної для повного фінансування судової системи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це включає в себе як фінансування, необхідне для фінансування апаратів, це нарахування на заробітну плату, і це також видатки, які..... забезпечити функціонування судової системи з точки зору поштових витрат, я маю на увазі: марок, конвертів, оплати зв'язку, Інтернету, телефонії і так далі. В цих видатках немає ані видатків на ремонти, ані видатків на будівництво, тобто це не передбачено.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає заперечень, ми можемо навіть за це.... можемо проголосувати за те, щоб ці видатки підтримати перед бюджетним комітетом. Давайте ми окремо проголосуємо.

_____. Ні, якщо ми голосуємо, в мене просто пропозиція, щоб ми зазначили, що ми звертаємося до бюджетного комітету - так я розумію, да? – щоб вони знайшли можливість профінансувати в повному обсязі мінімально необхідні суми для фінансування судової системи в Україні, а саме така сума зазначена в листі РДА і в листі ДСА.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в листі ДСА дещо більша сума, я ще раз говорю...

_____. Дивіться, я хочу підвести під те, хто завтра нам скаже: хто визначив суму, необхідну для повного фінансування судової системи? Якщо ми самостійно визначаємо, то я не готовий, я не розумію, яка цифра самостійна, щоб визначити, необхідна для судової системи дофінансування. Якщо це визначила ДСА, на себе взяла відповідальність, вони відповідальна інстанція мають бути, - це інше, це я готовий підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я думаю, що ми звернемося зараз до ДСА. Ігор Васильович, будь ласка, буквально зараз... надіслав листа, який.....

Тоді таким чином, якщо буде лист під цю пропозицію від ДСА, тоді я включаю цю пропозицію в рішення комітету. Ніхто не заперечує? Ніхто не заперечує. Добре. Дякую.

Тоді є прохання перейти до все ж таки питання суддівської винагороди. В нас було три пропозиції. Пропозиція номер один – це звернутися до

бюджетного комітету в тому, щоб суддівська винагорода виглядала як 10 мінімальних заробітних плат плюс коефіцієнт 0,5 на період карантину, так? Ну, я просто говорю, що карантин - це є вже таке розуміння, - карантин і кінець місяця, до кінця місяця, в якому закінчується карантин, щоб ми зараз цього.

Друга пропозиція була – просто 10 МЗП, озвучена, наскільки я чув. Василь Іванович, ви вашу пропозицію залишаєте? Або ви її знімаєте...

НІМЧЕНКО В.І. Да, і про це повинно написано в наших рекомендаціях, чи як ми будемо називати це рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нам надо зараз звернутися до бюджетного комітету, ми ж не можемо це прив'язати до надзвичайного стану.

НІМЧЕНКО В.І. Ні, наоборот, прив'язати це потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоді давайте, сформулюйте пропозицію, щоб ми могли поставити на голосування. Яка пропозиція зараз щодо внесення змін до Закону про Державний бюджет?

НІМЧЕНКО В.І. Не чутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, яка ваша пропозиція?

НІМЧЕНКО В.І. Пропозиція: виходячи із законопроекту, в тому числі який був внесений нашою фракцією, 10 мінімальних заробітних плат для всіх, без виключення, на принципах справедливості, для всіх, без виключення, влюбій системі праці, не лише по держбюджетній системі. І з одночасним висновком як Комітету правової політики, що це може мати місце як конституційні дії за умови надзвичайного стану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто, наскільки я зрозумів, ваша пропозиція така, щоб комітет зазначив, що потреба зменшити на час карантину заробітну плату всіх бюджетників до десяти МЗП за умови введення...

НІМЧЕНКО В.І. Включаючи робітників...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре!

І була третя пропозиція від народного депутата Демченка, я так розумію, що це 10 МЗП плюс коефіцієнт 0,5, але те, що не буде виплачено, якимось чином виплатити...

ДЕМЧЕНКО С.О. Решта суддівської винагороди виплачується через видачу цінних паперів зі строком погашення після закінчення фінансування заходів, спрямованих на запобігання.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, але це, ви знаєте, це дуже складна, на мій погляд, пропозиція: які цінні папери, хто їх буде...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, вона не складна, вона дуже проста. І бюджетний комітет дуже зрозумів, на сьогоднішній день обговорює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, о'кей! Ваша пропозиція є, з урахуванням...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, хотів уточнити тільки. В мене є пропозиція, оскільки ми – Комітет з правової політики, то до кожної пропозиції ми маємо додати, що дана пропозиція відповідає Конституції або порушує Конституцію. Це принципове питання, панове. Якщо ми не можемо керуватися Конституцією, то хто ще зможе, крім нашого комітету?

Ми маємо правду сказати, що в даному випадку.....

НІМЧЕНКО В.І. То який ми комітет?

ДЕМЧЕНКО С.О. Згоден з вами, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Моя пропозиція, як я це викладав, тобто, ви знаєте, говорити про те, що це порушує Конституцію, але це..... пропозиція, вона дещо виглядає несерйозно. Тобто ми в цьому листі за значимо, що є гарантії незалежності судової влади, що є суддівська винагорода, і її незмінність є однією з гарантій незалежності судової влади, і в такому випадку з урахуванням складної ситуації, яка сталася, ми можемо передбачити якесь компромісне рішення..... обмежене в часі.

Народний депутат Власенко.

_____. Хай вона скаже позицію конституційності, ну, вона найкращий спеціаліст серед нас в цьому питанні, після Василя Івановича.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову!

Я пропоную до всіх пропозицій, які ви тільки що озвучили, поставити кому і додати: «за умови дофінансування судової системи». За умови дофінансування судової системи, бо інакше це буде все розірвано і в нас будуть проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджусь, немає заперечень. Тобто прив'язати два ці питання, як ми вже й обговорили. Дякую за цю пропозицію.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Я пропоную для, скажімо так, для повної картини і чистоти експерименту поставити також в наше рейтингове голосування пропозицію,

яка була висловлена у попередньому проекті Держбюджету Кабінетом Міністрів, що тільки 10 МЗП. Я її не підтримую, зразу оговорюся, тим не менше, щоб було видно підтримку цієї пропозиції серед членів нашого комітету, я все-таки пропоную включити її в пропозиції для нашого рейтингового голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую, пане Роман.

Ну, давайте, тоді, в нас вже чотири пропозиції, підемо рейтинговим голосуванням.

_____. Дайте депутату Совгирі слово, вона просила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря, я не бачив що ви просили. Я перепрошую, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Нічого страшного. Я просила з приводу того, щоб ми висловлювалися по конституційності пропозицій. Я проти цього, ми маємо висловлюватись по конституційності законів. Попередньо це питання має розглядатися на підкомітеті, а зараз з голосу давати висновки на конституційність... Конституційність – це не тільки відповідність Конституції, потрібно аналізувати масив рішень Конституційного Суду України, висновки Конституційного Суду. Це не робиться на ходу і за півхвилини на коліні. Така моя позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, погоджуюся, я думаю, що кожний народний депутат може мати свою думку і висловити в будь-якому вигляді, як він вважає.

Давайте..... голосування. Підемо по пропозиціях.

Пропозиція номер один. Я зараз... Тобто пропозиція номер один - це 10 МЗП плюс коефіцієнт 0,5, на період карантину. Прошу висловлюватися і голосувати.

Народний депутат Бабій?

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Бакунець?

БАКУНЕЦЬ П.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик? Ага, він не голосує, він відключився.

Народний депутат Ватрас?

ВАТРАС В.А. За, за умови дофінансування з державного бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми це узгодили. Да? Я думаю, що тут всі згодні, за умови до фінансування судової влади. Це Ігор Васильович вже...

Депутат Вельможний?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко?

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко?

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Дирдін?

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Калаур?

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров?

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко?

НІМЧЕНКО В.І. Утримався. Я хотів би, щоб ви уточнили: несудову систему 3 мільярди, не судову систему, а апарат, йде питання про апарат, фінансування. Дуже вірно ви поставили питання. Але уточніть. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це апарат. 1 мільярд 900 - це оплата апарату. 600 мільйонів - це видатки, я маю на увазі нарахування на заробітну плату, і все інше - це утримання зв'язку конвертів і так інше.

НІМЧЕНКО В.І. Оце і треба їх розвести з суддями.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуємо голосування.

Народний депутат Новіков?

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш?

ПАВЛІШ П.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримую, ви сказали?

ПАВЛІШ П.В. За. Підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно. Чутно. Дякую.

Народний депутат Пузанов?

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев?

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря?

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук?

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій?

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс? Я не чую. Народний депутат Фріс?

_____ . Мікрофон треба включити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Я бачу, да, рука піднята.

Народний депутат Шпенюв? Не голосує.

Будемо розглядати, голосувати інші пропозиції? Ну, результат голосування такий: 18 – за. У нас в голосуванні приймало участь 20 народних депутатів. Чи... Але чому 20? Мабуть, 21. Не голосував Божик, не голосував Шпенюв і 2 – утримались. Все правильно, да. Все правильно. 18 – за.

Чи є потреба голосувати інші пропозиції, колеги?

МАКАРОВ О.А. Ні, інші пропозиції, альтернативні, вони не голосуються в такому випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в такому випадку ми не буде їх голосувати. Добре. Рішення прийнято.

Тому, з вашого дозволу, ми тоді підготуємо рішення комітету, яке я підпишу і направлю до бюджетного з пропозицією зменшення тимчасово суддівської винагороди.

Я прошу, ми ще додамо, з вашого дозволу, давайте, там також суддів Конституційного Суду, тому що їх винагороди регулюються окремим законом. Ніхто не заперечує? Ну, щоб це було для всіх суддів однакова пропозиція.

СОВГИРЯ О.В. Підтримую, да.

_____. Підтримую.

_____. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуємо, да? Тобто для суддів і для суддів Конституційного Суду, за умови дофінансування судової влади, я маю на увазі в обсягу, який зараз я вам озвучив, за умови, якщо надійде відповідний лист до нас від Державної судової адміністрації.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. В рамках цього ж питання. Пане голово, я не знаю, чи треба це голосувати, але я би хотів, щоб наш комітет звернувся до Комітету з питань бюджету щодо встановлення аналогічних критеріїв до тих, хто працює на державних підприємствах, а також в наглядових радах державних підприємств, щоб ми від комітету висловили таке бачення своє в частині Закону про бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, правильно я розумію, що ваша пропозиція: розповсюдити цю формулу для всіх, хто фінансується з державного бюджету. Це правильно я розумію?

ВЛАСЕНКО С.В. Не зовсім так, тому що...

НІМЧЕНКО В.І. Не зовсім, правильно.

ВЛАСЕНКО С.В. Заробітні плати на державних підприємствах - вони не фінансуються з державного бюджету. І виплати членам наглядових рад - вони теж не фінансуються формально з державного бюджету. Але оскільки ці люди працюють за рахунок державної власності, то фактично вони отримують державні кошти. Тому є пропозиція звернути увагу бюджетного комітету на те, що в аналогічний спосіб необхідно врегулювати заробітні плати на державних підприємствах і винагороду членам наглядових рад державних підприємств.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тоді питання, для того щоб я зрозумів: а що стосується інших державних органів, ну, наприклад, антикорупційних, правоохоронних?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, вони фінансуються з бюджету напряму, тут немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію. Але ми будемо підтримувати розповсюдження нашої пропозиції з коефіцієнтом також на них?

ВЛАСЕНКО С.В. Я вважаю, що так. Я вважаю, що ми це повинні зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ніхто не заперечує? *(Загальна дискусія)*

Василь Іванович, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Да, я заперечую. Шановні колеги, ви взагалі не ставили питання стосовно того, що зараз підняв пан Сергій. У нас же, подивіться на зріз, подивіться, які заробітні плати! Які заробітні плати! Де принцип справедливості? І якраз оце і буде реалізація, це і є Комітет правової політики, наше рішення: рекомендувати і сказати, що на всіх - так на всіх. Ви будете свідками, що завтра вся спільнота буде розмовляти, як Комітет правової політики став на захист олігархів і всіх інших, хто присосався до бюджетних грошей і хто присосався до заробітних плат, отримання в Україні, я имею ввиду..... із-за кордону. Уже все суспільство знає, а комітет не знає? І ми повинні це чітко сказати. Наглядові ради - да. «Укрпошта», подивіться, що це таке? Да, на період карантину, от про що іде мова. А ми про це навіть не обговорюємо. Все суспільство обговорює, а ми - ні. А ми повинні дати висновок про це. І бюджетний комітет нехай тоді скаже на Верховній Раді, а ми його запитаємо: так а що ж ви, ті відкупилися, чи як ви на них не розповсюдили? Що це таке? З чим це зв'язано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. відношення до судової системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми саме це зараз і робимо, що обговорюємо.

_____. Андрій Євгенович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович перший підняв.

МАКАРОВ О.А. Колеги, ми проголосували зараз стосовно суддівської винагороди і розповсюдили також на суддів Конституційного Суду. Все зрозуміло було при голосуванні, просто вони регулюються різними законами.

Питання виплати МВД, питання виплати правоохоронним органами, питання виплати членам наглядових рад - це хліб інших комітетів. Давайте не забирати цей хліб, ми не вивчали це питання, чесно скажу. Давайте зараз обмежимося тільки питаннями суддівської винагороди. Якщо ми нічого з цього приводу не висловимося, то з цього приводу будуть висловлюватися відповідні профільні комітети і бюджетний комітет. І там може бути питання, що його обмежать повністю, можливо, залишать повністю. Зараз нам би з цього приводу не висловлюватись. Давайте отак, як ми проголосували, так і залишимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, я тут, ви знаєте, я тут з вами згоден, тому що це ж питання, ви ж розумієте, що воно обговорювалось між різними комітетами весь цей час. І я тут згоден з тим, що ми можемо це запропонувати як для всіх, але є, дійсно, відповідні комітети, які можуть прийняти це на себе і висловити..... позиція не буде співпадати з нашою.

НІМЧЕНКО В.І. Ми єдиний Комітет правової політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, я ще раз звертаю вашу увагу. Звичайно, ми не можемо це приймати як рішення комітету, яке є обов'язковим для Верховної Ради. Я тому і сформулював: рекомендувати бюджетному комітету розглянути це питання. Тобто це рекомендація і це наша професійна і політична позиція, і ніхто не може нас обмежити висловити політичну і професійну позицію. Якщо ми вважаємо, що для досягнення справедливості

на державних підприємствах так само повинно бути 10 плюс 50 відсотків від того, що більше ніж 10, ми можемо про це сказати. І ми повинні про це сказати насправді. Бо, дійсно, це викликає, оця несправедливість викликає роздратування суспільства. І так не може бути, що, ми розуміючи, як правильно сказав Олег Анатолійович Макаров, що судді зараз, в принципі, разом із лікарями, судді так само працюють зараз на передовій, суди працюють, працюють за трьох. Ми їх обмежуємо, а мовчимо про всіх інших? Ну, це неправильно.

Тому як рекомендація, висловити рекомендацію нашого комітету, не більше того. А вже хай бюджетний комітет розбирається, а кожен із народних депутатів буде розбиратися, як йому голосувати в сесійній залі.

Тому я прошу поставити на голосування пропозицію: в цьому вашому листі або звернути увагу бюджетного комітету, або рекомендувати бюджетному комітету за аналогічною процедурою провести скорочення заробітних плат в усіх державних установах, а також в державних підприємствах і в наглядових радах державних підприємств.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є така пропозиція...

НІМЧЕНКО В.І. На час карантину.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є така пропозиція...

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш, будь ласка. Я перепрошую.

ПАВЛІШ П.В. Я би хотів підтримати Власенка Сергія в тому, що доповнити не тільки державними підприємствами, а і підприємствами, яких державна частка є більше 50 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не чути, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Я повторю. Я би хотів підтримати Сергія Власенка і доповнити його пропозицію: розширити підприємства, де державна частка є більше 50 відсотків. Тоді акціонерні товариства, де є там 98 або 99 відсотків державної частки, але вони можуть бути недержавними підприємствами. А якщо рекомендувати, то і рекомендувати щодо підприємств, яких частка складає більше 50 відсотків, частка держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми запропонуємо врахувати нашу пропозицію при прийнятті рішення щодо визначення заробітних плат, і далі перелічити ті всі інші бюджетні установи, там державні підприємства і так далі, щоб це була більш така, знаєте, навіть не рекомендація, а все ж таки пропозиція врахувати таку саму модель? Ми можемо це поставити на голосування, якщо ви не заперечуєте.

Тому що, ви знаєте, колеги, тут є такий ризик, що, якщо це буде універсальна модель для всіх, то, мабуть, більше шансів на те, щоб вона була прийнята. Якщо це буде тільки пропозиція для суддів, то це може викликати критику з точки зору з боку представників інших державних установ. Тобто тут таке, знаєте... дві сторони однієї медалі.

Тому можемо поставити на голосування пропозицію Сергія Власенка, щоб додати як рекомендація, або як звернути увагу...

НІМЧЕНКО В.І. До речі, це була пропозиція Німченка. Запишіть по часу.

ВЛАСЕНКО С.В. Німченка! Німченка!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую.

ДЕМЧЕНКО С.О. А Демченко письмово давав.

НІМЧЕНКО В.І. А мене підтримав Сергій.

ВЛАСЕНКО С.В. Хай буде так.

НІМЧЕНКО В.І. Але я хотів би: називайте речі своїми іменами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка Німченка-Власенка, да, давайте..

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПАВЛІШ П.В. Дивіться..... про державні підприємства, взяти наше державне підприємство, як-то кажуть, «Укрпошта». «Укрпошта» - це акціонерне товариство, воно за формою власності не є державним підприємством. Тому я ще раз наголошую, але ж частка «Укрпошти» належить державі, але воно не є державним підприємством.

Тому я все ж таки наполягаю на тому, щоб підприємства, в яких частка держави... якщо не подобається 50 відсотків, давайте зазначимо - 70 відсотків, складає більше 70 відсотків, то також на них розпротраняється ця наша пропозиція щодо також зменшення заробітної плати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, буду намагатись. Я зрозумів, що в принципі різниці немає, тобто підхід зрозумілий. Тобто нам треба зараз

проголосувати: або ми це додаємо до рішення комітету, які стосуються тільки суддів, яке ми проголосували, або ні. А всі інші форми державної власності ми можемо перелічити, це не проблема.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Колеги, тут залежить від комунікації, від точки, від якої ми відштовхуємося. Дивіться, послухайте, що може вийти. Якщо ми просто дуже коротко пишемо, що ми пропонуємо знизити зарплату суддям, вибачте, суддівську винагороду і ставимо крапку, то пересічний громадянин або суддя, який не встигає читати новини, думає, що правовий комітет хоче зменшити тільки суддям зарплату. Це виглядає дуже погано.

З іншого боку, якщо ми комунікуємо, що в проекті внесення змін до Державного бюджету пропонується зменшити заробітну плату державним службовцям всім, і пропозиція - до 42 мінімальних заробітних плат, ми кажемо, ми пропонуємо...

ВЛАСЕНКО С.В. До 10-ти.

МАКАРОВ О.А. Вибачте, до 10-ти - це 42 тисячі. До 10-ти мінімальних заробітних плат. Ми пропонуємо з цього переліку виключити...

НІМЧЕНКО В.І. 42 650.

МАКАРОВ О.А. Спасибі.

Ми пропонуємо виключити суддів і для суддів встановити зменшення по тій формулі, яку ми проголосували. Тоді ми висловлюємося, що до 10 МЗП не знижується, більше МЗП - пропозиція бюджетного комітету, точніше, Кабінету Міністрів, яку розглядає бюджетний комітет, - зменшити всім до 42-х, а суддям 42 плюс 50 відсотків. І ми кажемо, ми це питання не вивчали (я особисто не вивчав питання, яке ви зараз обговорюєте), тому тоді

голосувати, зараз висловлюватись, які там зарплати в «Укрпошті» і в інших державних підприємствах, я просто не в курсі, як там нараховуються, я би не висловлювався з цього приводу.

Тому позиція наша повинна відштовхуватися не просто, що ми пропонуємо знизити суддівську винагороду, бо це погано, бо ми більше ні від нічого не відштовхуємося. А враховуючи - він, до речі, у відкритому доступі, можу скинути зараз, або самі знайдіть, - пропозицію Кабінету Міністрів, яка міститься в проекті Закону про внесення змін до Закону про Державний бюджет, в статті, яка регулює зменшення фінансування заробітних плат, суддівських винагород і таке інше, суддів виключити і дати таке формулювання, оце буде правильно. А туди не треба лізти, в інші. І правильно це скомунікувати. Це будемо просити пана Колісника правильно це написати, саме оцю думку. Бо без оцього підходу, без оцього обґрунтування, яке я зараз сказав, воно буде виглядати просто, резолютивна частина, абсурдно в обох випадках: або ми просимо тільки суддям зменшити, або ми раптом починаємо влазити в не свою парафію - і починаємо розрулювати, кому взагалі зменшувати, кому не зменшувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми, в принципі, проголосували тільки що за те, щоб тільки суддям не зменшувати, як всім іншим. Тому...

МАКАРОВ О.А. Мотивувальна частина яка буде? Я питаю, яка буде мотивувальна частина: просто тільки суддям зменшити чи враховуючи, що Кабінет Міністрів вніс проект Закону про внесення змін до Державного бюджету? Ось про що мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховуючи те, що суддівська влада є владою, яка має особливі гарантії своєї незалежності та діяльності, ми, в принципі, можемо обґрунтувати, чому ми звертаємо увагу тільки на суддівську

винагороду і... Тобто це зрозуміло. Але як це буде сприйнято суспільством? Воно може бути сприйнято в будь-якому варіанті. І тут я думаю, що наша задача все ж таки свою позицію висловити, а комунікувати, я думаю, що ми зможемо кожний...

НІМЧЕНКО В.І. На принципах справедливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, на принципах справедливості. Добре.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, дивіться, переді мною зараз останній проект Кабінету Міністрів, який вони подали на бюджетний комітет. Відповідно до положень цього проекту всім держслужбовцям установ, включаючи суддів, депутатів та іншим, зменшується заробітна плата до 10 розмірів мінімальних заробітних плат. Ось така позиція.

В цьому проекті жодного слова немає щодо керівників державних підприємств, членів наглядових рад державних підприємств. Ну, колеги, ну давайте так, не обманювати один одного. Що, якщо є якась соціальна справедливість, то чому вона лише для держслужбовців? Тим паче для держслужбовців, які, перепрошую, на сьогоднішній день працюють в підвищених умовах загрузки, судді насамперед, я звертаю увагу. Я не розумію цього.

І друге. Я би на сьогоднішній день от як Комітет правової політики... І чому я кажу, нам треба визначатися: чи відповідає Конституції, чи ні. Це насамперед принципове питання.

Тому ми можемо розділити на сьогоднішній день. Перше - питання загальної справедливості, чи взагалі зменшувати заробітну плату, чи є на сьогоднішній день підстави. І тоді сюди мають включені бути і члени

наглядових рад, і керівники підприємств відповідних державних. І про це ми можемо окремо написати звернення.

І друге звернення. Як Комітет правової політики ми можемо визначити нашу думку щодо зменшення заробітних плат у судовій системі. Вона може відрізнятись від загальної думки щодо інших осіб в країні. Тому що є це принципове питання, і питання, пов'язані з справедливим судом, з незалежністю суддів. Є питання пов'язане з тим, що ми профільний комітет. Я б розділив два цих питання.

І я підтримую насамперед пропозицію, що ми маємо вказати бюджетному комітету, якщо ми йдемо на принцип справедливості щодо обмеження заробітними платами відповідно державних установ, то ми маємо казати обов'язково про керівників державних підприємств і членів наглядових рад державних підприємств. Це принципова позиція моя також, тому я підтримую її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція така. З урахуванням того, що будь-яке зменшення суддівської винагороди повинно відповідати принципу пропорційності, то нам нічого не заважає з урахуванням цієї вимоги прокоментувати, що ми вважаємо за необхідне пропорційно провести зменшення заробітної плати представникам законодавчої та виконавчої влади, і додати туди державні підприємства, наглядові ради та таке інше. Я думаю, що це буде абсолютно і справедливо, і законно, і зрозуміло, тому що ми в такому випадку просто ідемо...

НІМЧЕНКО В.І. А конституційно чи ні? 64-а Конституції про що каже?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Як можна забрати заробітну плату без надзвичайного стану?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я розумію. Ну, ми вже проголосували.

Руслан Петрович, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане голову. Ну, я не заперечую проти того, щоб додати в список державні підприємства там, де частка більше 50 відсотків. Інша справа, до кого це звернення має бути? Тобто воно не повинно бути до бюджетного комітету, оскільки Закон про Державний бюджет згідно до Бюджетного кодексу стосується виключно видатків з державного бюджету..... *(Загальна дискусія)*

...щоби звернув увагу Кабінет Міністрів і в інших законах відповідні зміни запропонував парламенту, то ми можемо звертатись до Кабінету Міністрів, або попросити бюджетний комітет звернутись до Кабінету Міністрів. А зобов'язати їх внести в закон всупереч Бюджетному кодексу відповідні зміни вони не зможуть.

(Загальна дискусія).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Руслан Петрович, я розумію. Ну, ми можемо звернути увагу бюджетного комітету. Я дякую за пропозицію.

_____. Давайте на дві адреси: і Кабінет Міністрів, і бюджетний комітет.

ГЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я теж те саме хотів сказати. Нам нічого не заважає направити таке саме рішення до Кабінету Міністрів. В принципі, всі, всі листи, які стосувалися і фінансування суддівської винагороди, і фінансування судової влади, я направляв як на бюджетний комітет, так і на

Кабінет Міністрів. в такому випадку сьогодні такого листа направити.
Тобто я.....

НІМЧЕНКО В.І. Комитет зайдет со своим законопроектом, комитет может зйти со своим законопроектом на этот счет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Тоді, колеги, якщо ніхто не заперечує, ми просто з урахуванням принципу пропорційності, який повинен бути дотриманий при зменшенні суддівської винагороди, запропонуємо або просто звернемо увагу на те, що зменшення суддівської винагороди можливо тільки за умови дотримання пропорційності зменшення видатків, або заробітних плат, в законодавчій та виконавчій владі, і десь додамо ще питання щодо державних підприємств, підприємств, в яких більше 50 відсотків власником є держава, і наглядових рад, і таке інше. Ніхто не заперечує?

Все, тоді ми не будемо це голосувати. Зрозуміло. Дякую.

Ми можемо, колеги, перейти до наступного питання. У нас ще була пропозиція обговорити пропозиції народного депутата законопроект про банки, питання обмеження прав і свобод громадян. І була ще пропозиція від народного депутата Бабія, тому що 30 березня ми прийняли цей комплексний закон, який готував Комітет з економічного розвитку, і є вже звернення, як від адвокатів, так і від суддів, щодо того, що деякі питання кроків, які ми там зупинили, вони не дуже працюють добре, тому є пропозиція також це обговорити.

Давайте з врахуванням того, що вже година у нас 13:10 і нам треба готувати зараз цього листа на бюджетний комітет, у мене пропозиція така: обговорити зараз питання застосування цих зупинених строків, надати слово Роману Бабію, буквально 3 хвилини, щодо...

НІМЧЕНКО В.І. І поставте на голосування. І поставте без обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, там є питання, чи нам треба вносити зміни до тих норм, які вже ми змінили.

Добре, народний депутат Бабій. Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Колеги, я нагадаю, що ми... мабуть, всі знають, що ми змінили, 30 березня внесли зміни щодо всіх процесуальних кодексів, окрім КПК, відповідно до яких автоматично продовжуються без рішення суду процесуальні строки, всі процесуальні практично строки, у розгляді справ.

До чого це, на моє переконання, може призвести та, в принципі, вже призводить? Це до того, що судові провадження, вони зупиняються, тому що у нас будь-яке судове провадження, воно передбачає завжди якісь ключові процесуальні строки. Це подання, наприклад, відзиву. Без закінчення строку на подання відзиву суд не може приступити до слухання справи по суті. Без закінчення строку на апеляційне оскарження суд апеляційної інстанції не може слухати в апеляційному провадженні справу. Без закінчення строку на... вірніше, до закінчення строку на подання касаційної скарги, або відзиву на касаційну скаргу так само, касаційний суд не може здійснювати касаційне провадження. Тому та редакція, яку ми прийняли, на моє переконання, вона у більшості справ зупинить провадження на період дії карантину.

Але ми з вами розуміємо, що в окремих випадках..... сторони взагалі не мають наміру або подавати відзив, або подавати апеляційну скаргу чи касаційну скаргу, або навмисно, зловживаючи своїми правами, не подають відзив, покладаючись на ці автоматично продовжені процесуальні строки. І в ЗМІ уже почала з'являтися інформація, що заморожене правосуддя, і від суддів така інформація, що вони не можуть нічого робити, тому що строки автоматично продовжені в силу цього закону.

Тому є пропозиція, на розгляд членів комітету. Можливо, нам варто підкоригувати ці моменти якимось чином. Наприклад, або надати суддям

право вирішувати в залежності від ситуації питання продовження чи відновлення процесуальних строків, в залежності від ситуації, в залежності від побажання сторін або ж для, наприклад, ключових строків, таких як подання відзиву, подання апеляції, подання касаційної скарги. Тобто таке поняття, знову ж таки на період дії карантину, такий інститут, як подання заяви про там намір подати відзив чи намір подати апеляцію чи касацію. Якщо такий намір висловлено стороною, тоді строки продовжуються. Якщо такого наміру не висловлено, тоді відповідно йде у загальному порядку по загальним строкам.

От, власне, така пропозиція є на обговорення комітету, тому що, на моє переконання, у нинішній ситуації, того рівня епідеміологічної загрози, який зараз є, ми не можемо зупиняти правосуддя, а воно фактично зупиняється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я згоден з паном Романом, що ми не можемо зупинити правосуддя. Я просто для того, щоб зараз це обговорення було більш ефективним, є два шляхи вирішення цього питання.

Перший шлях. Ми розуміємо, що народні депутати можуть подати відповідний законопроект, він буде чекати 14 днів, потім піде до нашого комітету, ми будемо його там якимось чином обговорювати...

ВЛАСЕНКО С.В. І якраз закінчиться карантин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це, ви знаєте, дай Боже, дай Боже, щоб цей законопроект нам не був потрібен.

_____ . Не факт, що закінчиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інше питання, інша можливість. Якщо ми дійдемо консенсусу щодо того, що нам треба щось, дійсно, змінити точково для того,

щоб система запрацювала, то ми це можемо вирішити з представниками, з керівниками фракцій і з керівництвом Верховної Ради, щоб цей законопроект був проголосований, ну, таким чином, як попередні голосувалися законопроекти: в режимі консенсусу без обговорень.

Тому для того, щоб ми з вами зараз не гаяли часу, якщо є можливість дійти консенсусу щодо будь-яких там питань, то давайте це зробимо. Якщо ні, то тоді ми можемо просто це 5 хвилин обговорити - і потім вже приймати рішення будуть народні депутати, чи подавати відповідні законопроекти, чи ні. Дякую.

Народний депутат Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Демченко був перший, тому, може... Пан Демченко перший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто пам'ятаю, що це було ваше авторство цих пропозицій, тому...

ВЛАСЕНКО С.В. Я вам скажу так, що насправді ми повинні прийняти одне рішення єдине: чи ми даємо можливість ці строки продовжувати, чи ми не даємо можливості ці строки продовжувати. Якщо це буде віддано на відкуп суду, то це буде означати, що спочатку треба подати відповідну заяву, потім суд повинен прийняти рішення, потім на це є апеляція, ну, і так далі.

Друге. Якщо ми хочемо запроваджувати якісь спеціальні механізми на кшталт подання заяв, ну, добре. Той, хто хоче зловживати, він швидко подасть заяву і потім буде чекати все, що він хоче чекати. Це не є вирішення питання. Ми ідеологічно повинні для себе зрозуміти, чи ми готові відтермінувати ці строки, чи не готові. І, до речі, просто до колег: не може бути зловживання всередині законно встановлених строків. Це моє право - подати апеляцію в перший день чи подати апеляцію в останній день. Це

точно не є зловживанням з точки зору процесу. Так от, ідеологічно визначаємось.

Якщо ми говоримо про те, що ми побачили, що строки не можна відтермінувати з якихось причин, я не розумію, ну, зупиниться правосуддя в тих справах, в яких хтось не захотів подати апеляційну чи касаційну скаргу. Я от за цей час, я особисто подав одну апеляційну і дві касаційні скарги, і нормально все, і не скористався правом на продовження строків, ну, подав раніше. І все нормально. І все працює. А далі вже судді вирішують, як їм це все розглядати.

Тому я не знаю... Ідеологічно треба вирішити: ми відтермінуємо строки чи не відтермінуємо. От і все. Якщо відтермінуємо, на жаль, або на щастя, іншого механізму немає. Інший механізм просто не працює. Інший механізм, якщо він і працює, то він працює залежно від волі конкретного судді в конкретній справі. Якщо ми готові покладатись на це, ну, о'кей, якщо не готові – теж о'кей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, з усією повагою до всіх, дивіться, ми з вами законотворці. І ми сьогодні прийняли одне рішення, завтра – інше, післязавтра – третє. А, розумієте, от в країні отой суддя в якомусь самому маленькому суді, який виконує наші рішення і пристосовується до них, ті адвокати, які пристосовуються до них, громадяни звичайні, не юристи. Ви розумієте, якщо ми будемо кожен день змінювати, не розуміючи, що відбувається, от не надаючи навіть норми жити якийсь час, то люди, які будуть використовувати ці норми, у них буде колапс.

Я ще, коли ми не почали навіть розробляти цей законопроект, я надавав пропозиції насамперед. І я по сьогоднішній день їх притримуюсь, цих

особистих пропозицій, що я вважав, що це було право суддів - зупиняти провадження. Зупиняти, а по справам, які невідкладні, які, дійсно, термінові, вони мали розглядати. Але ця пропозиція не була прийнята. Нема питань, є інший варіант. Але зараз якщо ми цей інший варіант, який ми тільки запропонували в життя, ми зразу відмінимо, скасуємо і буде інший варіант, ще раз кажу, ні до чого, крім колапсу, це не призведе.

Тому я на сьогоднішній день пропоную все-таки цей місяць, який у нас залишився по карантину, я сподіваюся, що це місяць, до кінця травня це буде, я думаю, два місяці, то вже працювати на цих нормах, вони також не безглузді. Вони спірні, тому що, я ж казав, я думки іншої притримувався, але вони не безглузді, я їх також підтримував, коли вже кінцеве рішення ми приймали.

Тому я пропоную не вносити зараз змін щодо цих норм . Якщо вносити зміни до цих норм, то я повернуся... Пане голово, ви пам'ятаєте, я до вас звернувся, що є питання, я б це та це зробив би, да. Ви сказали: ми будемо потім окремий закон приймати, оцей окремий закон ми приймемо, вже принципово, такий основний. У нас вже немає часу окремий закон приймати. А якщо, дійсно, вносити зараз зміни, про які каже Роман Бабій, то необхідно тоді, дійсно, принциповий закон з інших всіх питань приймати, що робити в період надзвичайної ситуації, стану, що робити в період карантину судовій системі, не тільки зараз.

Ми зараз прийняли принципові норми, які термінові, як скорая допомога. Ми їх прийняли, на мою думку, не тільки, щоб допомогти зараз судовій системі якось пристосуватися до карантину, а в тому числі подивитися, може, грубо, але це своєрідний експеримент, ми маємо подивитися, які мінус-плюси, і потім вже прийняти, дійсно, на такі випадки (не дай боже, але вони, я думаю, будуть ще в нашому світі відбуватися, це ж не останній випадок, ми всі розуміємо), щоб судова система вже знала правила гри в таких випадках.

Тому моя пропозиція, ще раз: зробити висновки по закінченню, які у нас будуть мінуси-плюси від того, що ми ввели, і окремим законом, якимось основним, ну, я не знаю, базисним, щодо цих питань визначити поведінку судової системи в цих умовах.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Я зараз надам слово Роману Бабію. Тобто у мене є розуміння, що у нас не буде консенсусу сьогодні з цього питання. Тому я надам слово Роману Бабію. І я думаю, що ніхто не заважає, в принципі, готувати законопроект відповідний і подавати, якщо в цьому буде потреба.

Я був би щасливий, я вчора це також обговорював, щоб цей законопроект, коли він піде до своєї реалізації, вже б закінчився карантин, тому що, в принципі, навіть за таких умов, навіть за всієї критики, судова влада, ну, судді вони розуміють, що якщо це протримається десь там до кінця травневих свят, то, в принципі, нічого такого страшного не відбудеться. Але якщо це буде кілька місяців, то ми не знаємо, як це буде.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Андрію, у нас вже ж є відеосуди, через конференції відео суди, є ж позитивні моменти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз це започатковується. Дуже добре.

Пане Романе Бабій, вам заключне слово. І будемо переходити до наступного питання.

БАБІЙ Р.В. Кілька реплік на аргументи колег.

По-перше, Сергій Володимирович, дивіться, якщо ви подали... Ви приводили приклад, що ви подаєте апеляційні, касаційні скарги, і немає з цим проблем. Ну, таке право мають і інші сторони: і позивач, і відповідач, і третя особа. Якщо третя особа просто не хоче, от вона не має наміру оскаржувати,

тим не менше, суд вимушений продовжувати строки, якщо вона не висловлює цього наміру, відповідно справа ваша, не дай бог, ваша, але інші справи вони зупиняються фактично. Юридично це продовження строків, але їх розгляд зупиняється. Я розумію, що зловживань... ми не можемо законодавчими актами всі зловживання присікти на корню. Але, тим не менше, от моя пропозиція, мені здається, вона менше для зловживань буде придатна, скажімо так.

Щодо пропозиції, щодо... ще питання: давайте почекаємо ще місяць. Ну, пройшов тиждень - і вже десь є певний фідбек, скажем так, від суддів, від судової системи. І якщо ми будемо чекати ще місяць, то відповідно актуальність зовсім відпаде. Я надіюсь, що карантин закінчиться. Але я думаю, це не є зазорним чимось - удосконалювати свої позиції чи виправляти свої помилки, якщо ми десь там чогось не прорахували. І чим швидше ми це виправимо, тим буде, я думаю, краще працювати система і буде простіше людям реалізовувати свої права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе, дякую.

Я пропоную на цьому поставити крапку. Розумію, що є бажання, так сказати, розробити та подати відповідний законопроект, щоб удосконалити систему. Я думаю, що народні депутати це можуть зробити у звичайному порядку, і ми будемо далі розглядати.

Пропоную перейти до наступного питання. Давайте ми запропонуємо народному депутату Демченку обрати, чи банки це будуть, чи обмеження прав і свобод громадян. З чого ви пропонуєте почати?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, я пропоную так, як я заявляв питання, їх в такому ж порядку і розглядати. Питання законопроекту 2571-д – це щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення деяких механізмів регулювання банківської діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, одна процедурна така пропозиція. Колеги, для того щоб ми встигли попрацювати сьогодні, у нас зараз 13:25, я пропоную у будь-якому випадку о 14-й завершити засідання комітету. Ніхто не заперечує? Тому що ми можемо довго, для того щоб ми могли працювати...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, уточніть, скільки зараз народних депутатів на зв'язку, щоб ми розуміли, що у нас кворум є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз 18... У нас 18 підключених народних депутатів. Я не знаю, чи вони пішли, чи ні, але зараз 18. Я за цим слідкую, якщо будуть відключатися люди, ми будемо працювати до тих пір, поки буде кворум, але не пізніше другої пропоную завершувати. Добре?

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, я буду намагатися говорити фактами, без оцінки, в тому числі враховуючи те, що, я впевнений, що не всі присутні тут депутати готові обговорювати кожний момент щодо цього законопроекту, оскільки це питання не було попередньо озвучено їм. Є факти, з якими не можна сперечатись, які є вже зрозумілими і відомими. І на підставі цих фактів буду пропонувати відповідне рішення.

Дивіться, колеги, у нас є відповідний законопроект, який був зареєстрований у Верховній Раді 30.03.2020 року. Він був зареєстрований з порушенням Регламенту, Закону про Регламент. Тому що він був доданий до альтернативних законопроектів, які були зареєстровані ще в грудні минулого року. Ми знаємо, скільки часу, що два тижні існує на реєстрацію, поза межами.

Другий момент. Відповідний законопроект, колеги, поданий ініціатором законопроекту - депутатом Гетманцевим. Жодного висновку

щодо цього законопроекту (жодного!) не існує в природі. Не існує. Якщо ви хочете на це звернути увагу, чи так це, можете відкрити відповідну сторінку щодо реєстрації даного законопроекту на сайті Верховної Ради і в цьому впевнитись.

Слідуюче, колеги. Безперечний факт, що даний законопроект, як вже я казав, стосується кодексів матеріального права, в тому числі і кодексів процесуальних. Там 3 кодекси процесуальних, які є компетенцією нашого комітету, колеги. І я думаю, що більш ніж принциповою є думка нашого комітету при внесенні змін до процесуальних кодексів.

Слідуюче, колеги. Відповідно до висновку ГНЕУ до основного законопроекту, до якого цей був альтернативним, є зауваження, що норми цих законопроектів є неконституційними.

Наприклад, колеги, я цитую: «Вказані зміни (на думку ГНЕУ) створюють привілейовані умови для окремого суб'єкта – НБУ, на якого покладені спеціальні обов'язки, що не повною мірою узгоджується з конституційним принципом рівності усіх суб'єктів права власності перед законом, в порушення частини 4 статті 13 Конституції України».

Слідуючий момент, наприклад. Не відповідає частині першій статті 58 Конституції України, за якою закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Та інші моменти. Я не хочу все цитувати. Я просто звертаю уваги, що це факт. Факт, що є питання конституційності норм даного законопроекту, і факт, який підтверджений відповідними спеціалістами права.

Ще хочу звернути на що увагу, колеги. У нас на сьогоднішній день цей законопроект дуже актуальний і він є дуже важливим у суспільстві. І якщо ми приймемо законопроект як закон у кінцевому вигляді, який буде не відповідати Конституції, то я думаю, що резонанс у суспільстві буде достатній для того, щоб ми всі як депутати правової політики комітету

сказали, що ми непрофесіонали і маємо зректися наших повноважень. Ми, як мінімум, маємо вийти з цього комітету.

Всі ці факти – це факти, це не оцінка, панове. Ці факти, на мою думку, вони дають безліч підстав для того, щоб ми проявили свою ініціативу як Комітет правової політики і звернулися... Це вже як пропозиція моя: звернутися до профільного комітету Гетманцева, до Голови Верховної Ради для того, щоб нашому комітету надали відповідні матеріали для підготовки висновку щодо відповідності Конституції як Комітету правової політики, в тому числі враховуючи, що в даному законопроекті є питання нашого комітету, нашого профілю, про те, що я казав до цього, є процесуальні моменти.

Дякую, колеги. Пропоную підтримати відповідне звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

Між тим, я зараз не знаю, чи опрацьовані вже таблиці до другого читання комітетом відповідним. Я не перевіряв сьогодні. І для того, щоб розуміти, що саме ми будемо обговорювати...

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми можемо звернутися з листом до бюджетного комітету та запропонувати їм допомогу...

ДЕМЧЕНКО С.О. Та до Голови Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова Верховної Ради в цьому випадку не приймає рішення, це за Регламентом головний комітет може до нас звернутися у випадку, якщо є сумніви в конституційності, чи інші питання.

Народний депутат Фріс, будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую. Дякую, пане Андрію.

Хотів зауважити ще в долучення того, що Сергій Демченко озвучив, один суттєвий момент. Відповідно до частини четвертої статті 100 Регламенту Верховної Ради альтернативні законопроекти підлягають розгляду одночасно з розглядом основного законопроекту. Основний законопроект був відкликаний, в статусі - відкликаний, попереднім складом Кабінету Міністрів в зв'язку із заміною... *(Шум у залі)* Василь Іванович говорить, просто не знаючи, що його чути.

Враховуючи це, розглядати альтернативний законопроект без розгляду основного законопроекту..... у Верховній Раді, на мою думку, було певною помилкою. Це особисте моє бачення і враження. Одночасно з цим на сьогоднішній день щодо вказаного законопроекту надано безліч звернень, в тому числі вчора. І я думаю, що кожен із народних депутатів отримає таке звернення. Вчора на мою адресу прийшло звернення від Всесвітньої організації українських юристів, Світового Конгресу українських юристів, в якому в тому числі були висловлені різноманітні, скажімо так, точки зору в частині порушення норм матеріального, процесуального права, відповідних статей КАСУ, відповідних статей Цивільного кодексу України, відповідних статей Конституції вказаного законопроекту.

Тому, якщо ми пригадаємо порядок розгляду самого законопроекту 2175, як основного законопроекту, і порядок визначення комітету, який був визначений головним, то спочатку, якщо ви пригадаєте, Андрію Євгеновичу, то спочатку цей комітет був Комітет митної та податкової політики. Після цього попередній голова комітету Ірина Венедіктова направила на ім'я Голови Верховної Ради звернення щодо визначення нашого комітету як основного, враховуючи те, що безліч норм вказаного законопроекту регулює якраз питання і положення цивільного законодавства і конституційного законодавства. Враховуючи це, на той момент було звернення знову ж таки від колег з Комітету митної і податкової політики, його повернули назад до них. Але перше рішення було – його все ж таки дати нам.

Тому висновок нашого комітету, на моє переконання, мав би мати місце і він би мав суттєвий вплив при реалізації тих чи інших положень.

Я розумію, що в якій стадії ми зараз з вами знаходимося, колеги, що зараз ми процесуально позбавлені права приймати будь-які рішення, які можуть нести не рекомендаційний характер, а характер, який необхідний для виконання його, але, тим не менше, вважаю за необхідне звернутися зараз до головного комітету в частині залучення нашого комітету з метою надання певних висновків в частині порушення відповідних норм конституційного права і відповідних норм матеріального права.

Наприклад, сама проста норма – це є 334-а Цивільного кодексу, відповідно до якої Національному банку чомусь надаються права визначати інший порядок визначення права власності, моменту набуття права власності, де документом, внутрішнім документом в простій письмовій формі, які видаються Національним банком або Фондом гарантування вкладів, визначаються умови переходу права власності, що повністю нівелює і ламає систему, і в тому числі нотаріального посвідчення, договорів відчуження нерухомого майна.

Тобто такі моменти прослідковуються у всьому тілі закону, і тому висновок нашого комітету, на моє переконання, має мати місце і буде суттєвим при розгляді вказаного законопроекту до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я так розумію, що ми знаходимося в ситуації, яка дещо обмежена Регламентом, але ми розуміємо, що є пропозиція прийняти висновок від нашого комітету. Для того, щоб прийняти цей висновок, нам треба цей висновок все ж таки підготувати, якимось чином його обговорити. Наразі такого висновку немає.

Тому ми можемо зараз з вами піти таким шляхом. Навіть немає, за що голосувати, чесно кажучи. І ніхто не позбавлений права з народних депутатів або особисто, або, об'єднавшись, підписавши колективне звернення до

бюджетного комітету або до Голови Верховної Ради, висловлювати свою позицію.

_____. Андрій Євгенович, не бюджетний комітет - податковий комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податковий, я перепрошую, податковий, я просто оговорився. Дякую.

Ніхто не обмежений з народних депутатів звернутися до податкового комітету, або окремо, індивідуально, або колективно, і свою позицію доводити як народні депутати.

Між тим, що ми можемо зробити на цей час, це звернутися з листом до бюджетного..., до податкового, перепрошую, комітету та запропонувати свою допомогу в опрацюванні законопроекту. Але я, в принципі, не згоден з тим, що ми в цьому листі повинні вже вказувати на те, що щось не відповідає Конституції, тому що це може бути думкою одного члена комітету і вона не відповідати може думці іншого представника... члена комітету.

Тому з таким листом ми можемо звернутися, якщо буде така позиція... *(Не чути)* Просто звернутися з пропозицією надати допомогу в опрацюванні цього законопроекту.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

При всій повазі до вас, дозволю собі трошки, висловивши свою позицію, спираючись на вашу позицію, але трошки її відкоригувати.

По-перше, вже є висновки ГНЕУ, в яких поставлено під сумнів конституційність цього закону, і ми можемо на це посилатися в своєму листі, з посиланням на висновки ГНЕУ, не висловлюючи позицію комітету, але говорити, що є певний сумнів в конституційності цього законопроекту. І,

звичайно, для того, щоб цей сумнів або розвіяти, або підтвердити, нам треба зробити експертизу в нашому комітеті.

Відтак Руслан Петрович Князевич надав нам, коли ми обговорювали на початку, він надав нам юридичну, так би мовити, можливість, як це зробити. Нам треба звернутися до комітету, який визначений головним, із проханням надати нам поправки для оцінки щодо їх конституційності. І це дасть нам можливість оцінити поправки і оцінити сам законопроект, а відтак, висловитись щодо конституційності і законопроекту, і поправок.

Я думаю, що це нормальний шлях, але для цього, ви праві, ми як комітет повинні звернутися до профільного комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитися? Будь ласка.

_____. Я хочу ще додати, колеги. Дивіться, в цьому листі, я згоден з колегою, ми можемо зазначати саме позиції, які вже ГНЕУ дані щодо Конституції невідповідності. Але ми можемо також в цьому листі вказати, що ми просимо нас залучити до напрацювання щодо даного законопроекту і висловлення висновків своїх, нашого комітету, саме щодо питань на відповідність Конституції та своїх думок правових щодо внесення змін до наших профільних законів, процесуальних кодексів насамперед, колеги. Ну, як це так воно може бути, що без нас беруть і реалізують закон за один день?

Більше того, є явні неконституційні положення, які, я перепрошую, даним законопроектом, на мою думку, взагалі вибудовується система зловживань для державних чиновників, система зловживань, яка буде безнаказанно... жодного чину немає якоїсь перепони для цих зловживань.

Том, я ще раз кажу, законопроект такий важливий, який не має висновку профільного комітету, в даному випадку профільний – це наш

комітет, я в цьому впевнений, в цьому впевнена була діюча Генеральна прокурорша на сьогоднішній день, я звертаю увагу, колеги. Тому...

ВЛАСЕНКО С.В. Прокурорка! Прокурорка!

_____. Прокурорка, да, перепрошую. Я ніяк не пристосуюся. Я радянського періоду, да, ще виховання, тому що...

_____. Тому що навіть радянського періоду так не говорили.

_____. Да. Прокурорка для мене, ну, незручно трохи. Прокурорка.

Тому я вважаю, колеги, таке звернення ми можемо зробити. Воно не має містити багато тексту. Ми не маємо зробити в цьому зверненні зразу якісь висновки, я згоден. Але ми можемо вказати на факти, про які я сказав, на факти, які сказав пан Власенко, Ігор Фріс. І ми можемо вказати в заключній частині, резолютивній, що ми саме на відповідність Конституції та звертаємо увагу, що процесуальні кодекси в цьому законопроекті існують.

Ми маємо на це звернути увагу. Це наше право і це є наша позиція як комітету. Якщо ми - Комітет правової політики, ми маємо висловлювати з цих питань позицію. Інакше навіщо ми потрібні, я перепрошую, колеги, в цій Верховній Раді як комітет? Це дуже важливе питання.

Тому я прошу і пропоную таке звернення підтримати, зараз проголосувати. І нічого поганого ні для кого воно не несе, воно показує, що комітет працює і висловлює свою позицію, що, коли є питання, пов'язані з нашою компетенцією, нашого комітету, питання, пов'язані з тим, що є висловлювання щодо невідповідності Конституції, то ми як відповідний профільний комітет маємо, мусимо дати відповідь на ці питання.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, да. Для того, щоби приймали все ж таки рішення щодо того, що буде включати в себе це звернення...

_____ . Ми можемо його зараз сформулювати. Це не проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, можемо дуже довго обговорювати, тому що я теж можу сказати, що я можу бути незгодним з декількома пропозиціями. Але я надам зараз слово Василю Івановичу Німченку. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, дуже приємно чути, що ми є Комітет правової політики, і тому те, що підняте питання, ми маємо право. Я хотів би головуєчому сказати, колезі нашому, керівнику комітету, про те, що обмежувати на предмет тлумачення любого законопроекту чи закону неможна. Ви знаєте, що ми по суті являємося офіційними тлумачами цієї норми, і якщо ми розглянемо і викладемо свою юридичну позицію, чи правову позицію, як хочете це називайте, це буде в рамках і Регламенту, і в рамках Конституції.

Ніхто не веде мову про те, що ми будемо стверджувати на предмет неконституційності. Ми повинні стверджувати на предмет неузгодженості норм законопроекту з нормами і приписами Конституції. Оце ми повинні сказати, це буде наша правова позиція як Комітету правової політики. І те, що Демченко підняв це питання, то це ж резонно підняте питання. Ну, як це так, сам для себе, сам з собою Гетманцев займається, автор законопроекту, і перевіряє на предмет внесення його в пленарне засідання, так отримується, через перевірку цих поправок.

Давайте ж ми... Ну, це вже навіть і не смішно звучить. І те, що питання підняте, все-таки треба прислухатися до пана Демченка. Є раціональне зерно, і дуже суттєве, і вже воно проросло, знаєте, оце весною, воно таке вже, як

річка наповнена. Це треба, і ми винесемо таку правову позицію, і це буде практика і в подальшому.

Але я хотів, закінчуючи, сказати, щоб це було підтримано в пленарному засіданні, а не поховатися тоді, як всі під капустиною, і мовчати, і голосувати так, як провладна фракція буде пропонувати, чи ще хтось зайде із штандартом в зал судового засідання, поставить штандарт, і буде цілий день висіть, як дамоклів меч: голосуйте, дивіться... От про що йде мова.

І те, що ми сьогодні обговорюємо, це, дійсно і резонно, і давайте ми його реалізуємо і в залі пленарного засідання, і висловимо свою правову позицію, чи юридичну. Ви знаєте, сейчас Конституційний Суд застосовує і юридичну, і правову. І це буде наш вклад як Комітету правової політики.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, дуже коротко. Хочу просто колегам і вам нагадати, що у нас, по-моєму, навіть в порядку денному зараз є один з законопроектів, який був поданий Комітетом правоохоронної діяльності, паном Монастирським, який наголошує саме на тому, що будь-які законопроекти, які потребують реалізації або внесення змін в процесуальні кодекси, пов'язані з, наприклад, кримінальною відповідальністю, так само мають в будь-якому випадку розглядатися їхнім комітетом. І тому саме ця позиція стосовно законопроекту, який так само в більшості несе зміни, пов'язані в наше законодавство, яке регулюється, скажімо так, і є предметом відання нашого комітету, на моє переконання, абсолютно доцільним буде таке звернення, і все ж таки, мотивуючи вказану позицію якраз з тими положеннями, які вже знайшли своє відображення у висновках Головного науково-експертного управління Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я почув.

Між тим, наше звернення, я ще раз хочу нагадати, що звернення не є підготовленим, і моя пропозиція все ж таки, для того щоб вона була підтримана більшістю членів комітету, щоб це звернення виглядало не як звинувачення в якихось фактах, про які ви сказали - це ви говорите як факти, що там порушений Регламент один, інший та другий, пункт 3 Регламенту, - моя пропозиція все ж таки направити листа, в якому запропонувати допомогу, активну участь членів Комітету з питань правової політики в опрацюванні цього законопроекту. Ми зараз не можемо цей законопроект, ви знаєте, забрати собі, до нашого комітету. Для того, щоб надати висновок комітету, то нам надо комітетом цей законопроект опрацювати.

Я розумію, що різні члени комітету в різній стадії знаходяться опрацювання цього законопроекту. Хтось його знає більш детально, хтось менш, і ми можемо опинитися в ситуації, коли люди зараз не будуть розуміти, за що вони голосують.

Тому звернення до комітету з пропозицією прийняти участь з урахуванням того, що предмет відання нашого комітету, з урахуванням того, що ми можемо надати якусь там експертизу з питання його відповідності Конституції або її окремих положень, тобто запропонувати допомогу, в такому сенсі, я думаю, що ми можемо за це проголосувати. В іншому разі це може виглядати якимось чином все ж таки як така, предвзятая...

_____ . Тиск.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І це, ще раз, це не заперечує право кожного народного депутата звертатися або до комітету митного, або до Голови Верховної Ради, так, як він вважає за потрібне. Дякую.

Будь ласка, народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, знов, при всій повазі до вас, питання ставиться трошки в іншій площині. Дивіться, уже сьогодні Головне науково-експертне управління висловило свою позицію - не важливо, ми її поділяємо чи не поділяємо, це не грає жодної ролі, - але ГНЕУ висловило свою позицію, в якій заявило про неконституційність цього закону. Тобто уже є сумнів, обґрунтований сумнів в конституційності цього закону. Тому ми не повинні звертатися з пропозицією, що ми готові комусь допомагати чи не допомагати. Ми повинні звернутися у відповідній процедурі до профільного комітету з проханням передати цей законопроект, в тому числі і для опрацювання в наш комітет, з метою розвіяння сумніву: чи конституційний цей закон, чи неконституційний. Бо ГНЕУ вже висловилося, що він неконституційний, а ми єдиний комітет, який може поставити крапку в цьому питанні.

Тому ми не ставимо під сумнів: Регламент, не Регламент... - у кожного є своє відношення, я погоджуюся тут в оцінках з паном Демченком, але це індивідуальна оцінка. А в питанні конституційності чи неконституційності ми єдиний комітет, який може дати на це питання чітку відповідь в межах законодавчої процедури Верховної Ради. Якщо вже ГНЕУ написало, що є сумнів у конституційності, так давайте ми це питання розглянемо не в порядку дружньої допомоги, а в питанні, так би мовити, обов'язковому.

Тому я би пропонував звернутися до профільного комітету з пропозицією у зв'язку з існуванням сумніву в конституційності цього закону передати його в тому числі, не зупиняючи роботу там, передати його в наш комітет для відповідної правової оцінки. Все. Крапка.

НІМЧЕНКО В.І. Правової позиції.

_____ . Я пропоную ставити на голосування.

ВЛАСЕНКО С.В. Позиції, позиції, да. Правової позиції.

НІМЧЕНКО В.І. Правової позиції. Спасибо.

_____. Нормально.

Я пропоную ставити на голосування, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

ВЛАСЕНКО С.В. Ви пропали! Звук! Звук!

_____. Звук, Андрію, включіть звук! Звук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, все, все, зараз є.

Верховна Рада прийняла рішення про те, щоби повернути... не повернути, про прийняття цього законопроекту за основу, і головний комітет визначений. Як ми можемо передати цей... хто може передати цей законопроект від одного комітету до іншого? Давайте не будемо з вами вже перебирати на себе повноваження.

НІМЧЕНКО В.І. Не надо передавать ничего.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Пане голово, ми можемо це зробити не... Я ще раз підкреслюю, ми не перебираємо на себе повноваження, але оскільки... Тобто цей законопроект залишається для опрацювання в профільному комітеті, і профільний комітет його опрацьовує з точки зору поправок, їх відхилення, невідхилення. Але оскільки на сьогоднішній день є вмотивована, є певна позиція ГНЕУ, в якій

вони заявили, що є у них сумнів в конституційності, ми можемо сьогодні згідно з Регламентом звернутися до комітету...

НІМЧЕНКО В.І. Ми зобов'язані, Сергій.

ВЛАСЕНКО С.В. ...щоб він передав нам лише для одного питання: відповідність Конституції поправок і самого тексту. І все. І тільки для цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я розумію. Шановні колеги, в нас, на жаль, зараз залишилося тільки 11 членів комітету, тобто в нас немає кворуму для того, щоб розглядати ці питання. Можемо продовжити в режимі обговорення, але рішення ми приймати зараз вже не можемо.

_____. Ми рішення на сьогоднішній день, перепрошую, колеги, є в нас варіант рішення Сергія Власенка, я його підтримую. Дуже слушний варіант, і він може бути відпрацьований на бумагу зараз з боку секретаріату. Це нема в цьому проблеми взагалі технічного характеру ніякої.

А щодо колег, я прошу, ті, хто присутні, давайте порахуємося, а іншим колегам зателефонуємо, чому, що в них сталося зі зв'язком, чи які ще проблеми, що в них є. Секретаріат може це зробити. Це буквально 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми оговорювали просто попередньо, оговорювали засідання комітету до 13-ї, тому я розумію...

_____. Ви ж сказали, що до другої, зараз без десяти друга.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю на увазі, що попередньо, коли ми надсилали вам цю пропозицію приєднатися до цього комітету, це було з 11-ї до першої години. Зараз ми вже продовжили до другої, але...

_____ . Я прошу, я прошу, пане голову, зверніться до секретаріату, хай зараз секретаріат з'ясує, хто з якої причини, що у нас, хто на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат буде з'ясовувати, хто на зв'язку, але зараз нас 11.

_____ . А поки в мене є ще 10 хвилин відведеного вашого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми можемо про обмеження

_____ . Ще раз?

НІМЧЕНКО В.І. Пане голову, пане голову, коли буде сесія?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...прав і свобод громадян, якщо ви хочете обговорити. Але я, в принципі...

Зараз до нас доєднався хтось. Вже нас є 12. Да, добре. Продовжуємо обговорення.

_____ Можемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосувати за що, колеги?

_____ . За пропозицію Власенка. Власенко озвучив пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція? Яка зараз пропозиція? У нас немає пропозиції, за яку ми голосуємо, тому що... її немає.

Сергію, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Звернутися до профільного комітету з пропозицією в зв'язку із висловленням ГНЕУ сумнівів щодо конституційності цього закону, звернутися до профільного комітету з пропозицією передати питання заключення щодо конституційності на розгляд нашого комітету. По закону 2571. Щодо конституційності поправок і тексту законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звернутися до профільного комітету у зв'язку з висновком ГНЕУ щодо сумнівів щодо конституційності. Ми можемо взяти це з висновку...

НІМЧЕНКО В.І. В зв'язку з наявністю неузгодженостей Конституції, висловленого ГНЕУ, направити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми вже погоджуємося з висновком ГНЕУ.

НІМЧЕНКО В.І. І надати правову позицію. І все. І надання правової позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ось ми маємо вже різні питання.

Колеги, в нас, ще раз, кворуму немає - 11 людей зараз. Тому, я перепрошую...

ВЛАСЕНКО С.В. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12-й – це Ігор Васильович. 12-й – Ігор Васильович, він не є членом комітету. Він може відключитися.

_____. От зі мною на зв'язку наш колега, він зараз виходить в зв'язь. Хвилинку.

НІМЧЕНКО В.І. По ходу скажіть, буде сесія чи не буде, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наразі інформація попередня про понеділок, наразі. Але офіційно інформації ще в нас не було, не надходило розпорядження Голови Верховної Ради. Поки що інформації немає.

НІМЧЕНКО В.І. Телевізійний ящик каже, що вродє не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви знаєте, в телевізійному ящику багато каналів, і тут ми можемо обирати телевізійний канал, який вам подобається чи ні.

Шановні колеги, в нас 11 людей, ми не можемо з вами голосувати за будь-яке рішення. Тому ми можемо продовжити в порядку обговорення, якщо...

_____. Я прошу секретаріат зателефонувати депутатам, які були на зв'язку. Можливо, в них технічні проблеми. Це не складно, пане голово.

_____. Шановні, давайте уже завершувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, колеги, завершувати. Якщо, да кворуму немає, тому є пропозиція завершити або, якщо ви хочете, 5 хвилин поговорити про обмеження прав.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане голово, 5 хвилин про обмеження прав - це вже перли будуть в нас скоро, правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я просто пропоную вже в режимі обговорення, тому що кворуму немає, ми не маємо права приймати рішення. Або я можу оголосити засідання комітету закритим.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви можете оголосити перерву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерву? На скільки? На 5 хвилин? Сергій Олексійович, я розумію, але...

ДЕМЧЕНКО С.О. Скільки нужно секретаріату для зв'язку з депутатом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз в пункті "Різному" розглядаємо питання, яке може бути вирішено і в інший спосіб. І звернення до голови Комітету з з митної та податкової політики, і ми можемо, я можу це питання проговорити з ним, якщо ви дасте мені таку... для того щоб ми поговорили з ним, якщо в них, дійсно, є питання щодо конституційності, то ми узгодимо з ними відповідно, щоб вони направили нам відповідного листа. Це також можна зробити в робочому порядку. А зараз ми не можемо приймати...

_____. Пане голово, ми можемо зараз в будь-якому випадку проголосувати. Не буде прийнято рішення, якщо нехватка голосів, зафіксуємо, що було голосування, але не хватило голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо голосувати у випадку, коли немає кворуму.

_____. У нас немає заборони голосувати. У нас відкрите засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу закрити засідання...

_____ . Ми зобов'язані голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...голосувати для того, щоб з'ясувати думку кожного, ті депутати, які хочуть проголосувати. Але в режимі засідання та відеозапису ми голосувати...

_____ . Тобто ви відмовляєтесь ставити на голосування дане питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, в нас кворуму вже немає багато хвилин. Я пропоную завершити засідання.

ВЛАСЕНКО С.В. Коли наступне засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне засідання, щодо наступного засідання ми можемо визначитися в такому самому вигляді, як ми організували це засідання. Тобто десь там за 2 дві доби, або за півтори доби, якщо будуть пропозиції від мене та від інших народних депутатів, можемо організувати засідання в такому самому режимі, якщо буде дотримано більше ніж відсотків звернень, згод від народних депутатів для того, щоб провести засідання в режимі відеоконференції.

НІМЧЕНКО В.І. А це ж буде зараховуватися в заробітну плату, участь сьогодні? Чи треба особисто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, у нас сьогодні 22 людини, всі члени комітету прийняли участь в цьому засіданні, тому ніяких ризиків щодо заробітної плати. Якщо, звісно, не проголосуємо, звісно, не проголосуємо в залі за 10 МЗП, тоді, да, буде якесь зменшення...

НІМЧЕНКО В.І. Будь ласка, дуже вдячні команді преданих сил, які забезпечили.

ДЕМЧЕНКО С.О. Є питання, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дивіться, відповідно до Закону про Регламент, якщо ми на засіданні комітету не вичерпали питання, винесені на порядок денний, то об'являється перерва або ці питання переносяться на комітет найближчий.

Тому я прошу на це звернути увагу, що питання, які я включав в порядок денний, за моєю ініціативою, не вичерпані, не розглянуті, але вони включені до порядку денного. Тому закривати сьогоднішнє засідання ми не маємо можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, зі всією повагою...

ДЕМЧЕНКО С.О. ...поки не розглянемо питання порядку денного. Ми можемо призначити перерву в цьому засіданні в зв'язку з тим, що в депутатів технічна якась неможливість на сьогоднішній день бути на зв'язку. Закривати засідання буде порушенням Закону про комітети.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, це пункт порядку денного "Різне".

ДЕМЧЕНКО С.О. Правильно, але ми чітко обозначили питання, які в порядку "Різного" мають бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...інших пунктів порядку денного. Тобто ми не обговорюємо конкретні законопроекти. *(Шум у залі)*

Все, колеги, я закриваю засідання. Те, що ми не змогли пройти сьогодні, якщо буде це внесено до порядку денного наступного засідання комітету, будемо розглядати у встановленому Регламентом порядку.

Всім дякую за роботу і за це...

НІМЧЕНКО В.І. Дякую за роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...тестовий наш перший досвід роботи комітету в режимі відеоконференції.

Дякую всім. До побачення.