

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань правової політики

14 квітня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, відеозапис я включив. Доброго дня, шановні колеги. Сьогодні 14 квітня 14 година. Ще один учасник доєднається. Так, зараз я просто під'єднаю всіх.

Наразі в нас 20 учасників, з яких 19 є членами комітету, і ще керівник нашого секретаріату Ігор Колісник. Тобто 19 людей підключилися, кворум є.

Ми отримали згоди на проведення засідання комітету в режимі відеоконференції за допомогою електронного цифрового підпису від 15 народних депутатів, що є більше ніж половина, як цього вимагають "Прикінцеві положення" Закону про комітети.

Це засідання скликано на вимогу третини народних депутатів членів комітету, яка була надіслана вчора на моє ім'я, і я його відповідно скликав. Як я вже зазначив, 15 підтримало. Зараз нас 19 народних депутатів, я ще доєдную... Я так розумію, що хтось відключається, підключається, тобто зараз у нас 19 народних депутатів, кворум є. Можемо приступати до роботи.

Шановні колеги, відповідно до листа, відповідно до вимоги народних депутатів на це засідання ініціаторами запропоновано розгляд наступних питань.

Питання перше. Воно називається: щодо проекту Закону України про внесення змін до законодавчих актів України щодо удосконалення деяких механізмів регулювання банківської діяльності (реєстраційний номер 2571-д).

І питання друге: щодо обмеження прав і свобод громадян в умовах карантину.

Ми повинні прийняти рішення щодо включення або невключення цих питань до порядку денного. Прошу, шановні колеги, хто хоче висловитись з цього питання?

Народний депутат Стефанчук.

_____. Треба надати слово ініціаторам, я так розумію. З цього почати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте. Тоді народний Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

Колеги, доброго дня, ще раз. Ці питання, насамперед, нами вже були включені в попереднє засідання в порядок денний. І обґрунтування включення було тоді озвучено. Я знаю, ще у нас є на сьогоднішній день якісь нові позиції з цих питань, наскільки я знаю, їх немає. Тому обґрунтування щодо необхідності включення всі ті ж самі. І є пропозиція, ініціатива депутатів, яка є законною, відповідає Закону про комітети. Тому я прошу підтримати ці питання.

Крім того, хочу звернути увагу, що по другому питанню в тому числі, за моєю інформацією, з секретаріату отриманої, буде представник Міністерства юстиції Ліщина, який його також озвучить, це друге питання. Тому я прошу даний порядок денний проголосувати і рухатися по питанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, давайте для стенограми, кожний народний депутат...

ДЕМЧЕНКО С.О. Для стенограми, я озвучу ще раз питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Сергій Олексійович, я перепрошую, я дещо забіг наперед. Давайте для стенограми, кожний народний депутат щоб назвав своє ім'я та прізвище, тому що для аудіостенограми...

ДЕМЧЕНКО С.О. А, хто присутній?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, хто присутній. Я просто забув про це, я перепрошую.

Будь ласка, я не знаю, яким чином це... Давайте я буде називати тих, кого я бачу, і будуть підтверджувати це для аудіостенограми.

_____. Так ми можемо по списку, зробіть перекличку по списку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По списку, я так і роблю.

Народний депутат Бабій?

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, так.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній. Дякую.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, народний депутат Павліш, ви вимкнули відео.

ПАВЛІШ П.В. Так, але я вас чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете включити відео, щоби саме на цей момент?

ПАВЛІШ П.В. Так, секундочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, народний депутат Павліш – побачили ми.
Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Шпенів.

ШПЕНІВ Д.Ю. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. І в нас ще доєднується хтось. Давайте я доєднаю, і ми побачимо. Наразі підключає хтось звук. Будь ласка, хто приєднався до нас щойно, будь ласка, включіть відео, щоб ми побачили.

СОБОЛІВ С.В. Зараз, Соколов, включаю. Секунду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, народний депутат Соколов, будь ласка.

СОБОЛІВ С.В. Так, присутній. Так чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Да, чути. Просто ми проводимо таку перекличку для... Да, ще хтось доєднується. iPhone, Іван. Хто це в нас?

КАЛАУР І.Р. Це Калаур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, якщо не помиляюсь, це Василь Іванович, так?

НІМЧЕНКО В.І. Я вас щиро вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете включити відео хоча б на секунду для такої формальної переклички?

НІМЧЕНКО В.І. Прориваємся, пане головуєчий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми вас чекаємо.

НІМЧЕНКО В.І. Видно що-небудь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, Василь Іванович. Дякую. Василь Іванович Німченко – присутній.

_____. Видно не що-небудь, а вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете підтвердити на аудіостенограму, Василь Іванович, що ви присутні, будь ласка?

НІМЧЕНКО В.І. Так точно, підтверджую. Німченко Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

В мене тут зараз 21 член комітету. Я всіх назвав чи когось пропустив?

_____. Фактично простіше сказати, хто відсутній. Хто у нас відсутній зараз?

_____. Десь був Вельможний, наскільки я пам'ятаю, щось говорив там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Вельможний, Бакунець у нас відсутні. Але чомусь в нас 22 учасники. Якщо мінус Ігор Васильович Колісник, то 21 учасник, але ми...

_____. Там два Стефанчука чомусь висвічується, два екрани. Може на двох пристроях?

_____. Може два брати?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дійсно пане Микола Стефанчук, давайте таким чином...

(Загальна дискусія)

Пане Микола, ви можете вимкнути один з пристроїв, щоб ми не...?

СТЕФАНЧУК М.О. Я два рази голосувати буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ми не плуталися. Чи я можу сам? А давайте я, може... О, зараз все. Зараз нас 21 учасник, серед яких 20 членів комітету.

СТЕФАНЧУК М.О. І один Стефанчук серед них.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, включаючи одного Стефанчука.

Тоді переходимо, да, ми почули пропозицію від народного депутата Демченка щодо запропонованих питань для розгляду на сьогоднішньому засіданні комітету.

Хто хоче ще висловитися?

СТЕФАНЧУК М.О. Якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна Совгіря. А після цього – Микола Стефанчук.

Будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Доброго дня, колеги. Дійсно, коли надходить заява на ім'я голови комітету про скликання позачергового комітету, голова комітету зобов'язаний скликати засідання комітету по тим питанням, які вказані в заяві. Але після такого скликання комітет, я вважаю, має визначатися, чи належать ті питання, які викладені в заяві, до предмету відання комітету, чи комітет має законодавчі повноваження розглядати такі питання.

Щодо законопроекту 2571, ми вже минулого разу це проговорювали, і Руслан Петрович висловлював свою позицію, що на даному етапі у комітеті немає повноваження розглядати цей законопроект на предмет його конституційності і відповідно приймати будь-які акти (чи то рішення, чи то висновки, чи то рекомендації) за наслідками розгляду цього законопроекту.

Щодо другого питання, комітет може розглянути зазначене питання в порядку здійснення парламентського контролю. І якщо буде відповідна позиція комітету, ми можемо визначитися із певними рекомендаціями на адресу чи то уряду, чи то інших суб'єктів щодо відповідно ситуації, яку пропонується розглянути.

Така моя позиція і прошу поставити на голосування кожне із тих питань, яке запропоновано до розгляду на сьогоднішньому засіданні комітету ініціаторами його проведення, і проголосувати кожне із запропонованих питань на предмет їх включення до порядку денного засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Наступний – Микола Стефанчук. Після цього – народні депутати Власенко і Князевич.

Микола Стефанчук, будь ласка.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановні колеги, от я зараз дивлюся по цьому законопроекту 2571-д, і в мене виникає цілий ряд питань.

По-перше, 2571-д. Я вчора і сьогодні зранку зв'язувався з Комітетом з питань фінансів, податкової та митної політики, в них ще досі не готова порівняльна таблиця. Тобто по суті закону, там більше 6 тисяч правок самих різних до цього проекту закону. Якщо ми зараз будемо розглядати питання по 2571-д, в мене виникає логічне таке застереження: а що ми маємо прийняти в результаті? Ми маємо попросити передати нам цей законопроект на комітет? Я не бачу тут механізму, яким чином він буде передаватись до нас на комітет. Якщо він буде передаватись до нас на комітет, гіпотетично, він передається, це означає, що автоматично на нас покладається обов'язок розглянути усі 6 тисяч правок. Скільки це в нас займе часу і який юридично значущий результат ми отримаємо? Рекомендацію? По чому? Ми не є основним комітетом. Основним комітетом чітко визначено, от навіть на сайті висить, це комітет Гетманцева. Які ми маємо давати пропозиції: проходити по кожній формі окремо?

От я дивлюся, Сергій Демченко пропрацював, дуже гарну роботу зробив – подав більше, ну, майже, півтори тисячі правок. Оці півтори тисячі правок ми можемо їх на комітеті обговорювати, можемо не обговорювати. Але в результаті що ми отримаємо – ми отримаємо нічого. Тому що будь-яке рішення наше комітетське по цьому законопроекту, воно фактично буде нікчемним. Чому? В повноваженнях комітету в нас немає повноважень на розгляд цього питання. Щось рекомендувати комусь ми не можемо фактично,

тому що це не є наш законопроект. Подати правки – кожен депутат наділений таким правом.

Як на мене, самим об'єктивним варіантом опрацювання цього законопроекту це є робота в комітеті Гетманцева. Кожен з нас має право брати участь в комітеті іншому і абсолютно спокійно взяти і висловити на тому комітеті ті пропозиції, які ми вбачаємо за необхідне.

Чи маємо ми ініціювати якусь постанову Верховної Ради? Я в цьому не бачу смислу абсолютно ніякого, тому що знову ж таки це не є нашою компетенцією.

Якщо зараз ми включаємо в порядок денний питання щодо проекту Закону України про внесення змін до законодавчих актів України щодо вдосконалення деяких механізмів регулювання банківської діяльності, ми фактично створюємо дуже неприємний прецедент. Чому? Тому що інші комітети аналогічно почнуть перетягувати наші законопроекти до себе. До чого це призведе – це призведе до такого, скажімо, політичного хаосу. Робити політичні заяви на розгляді цього питання – теж, будь ласка, кожен має право зробити сам по собі. Тому, якщо ми говоримо, що ми маємо розглядати питання щодо проекту Закону України про внесення змін до законодавчих актів щодо вдосконалення деяких механізмів регулювання банківської діяльності, то має бути якийсь смисл.

Проекту рішення по цьому питанню я так і не побачив. Я бачив проект по другому питанню – щодо обмеження прав і свобод громадян в умовах карантину, але ми будемо про це говорити пізніше. А по першому питанню я навіть не уявляю, до якого рішення ми повинні прийти, тому що жодного з дійсно значущих рішень в даному випадку ми прийняти не зможемо. Наш порядок денний з розглядом першого питання перетвориться просто-напросто на безпідставну дискусію і, скажімо так, правовий фарс.

Тому я пропоную поставити на голосування питання щодо включення першого питання в порядок денний. І я його підтримувати не буду, тому що не бачу, якого результату ми по ньому досягнемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я далі передаю слово народному депутатові Власенку. Після нього – Князевич. Після нього – Пузанов. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Знаєте, шановні колеги, по-перше, дуже цікаво чути від членів правового комітету, визнаних фахівців в галузі права, про те, що дискусія щодо конституційності чи неконституційності законопроекту є правовим фарсом. Тобто це таке цікаве твердження, яке я почув зараз. Це по-перше.

По-друге, давайте не маніпулювати. Принаймні в тій попередній дискусії, яка в нас була на минулому засіданні комітету, ніхто не ставив питання про те, щоб в якийсь спосіб перебрати на наш комітет розгляд цього законопроекту в другому читанні. Мова йшла абсолютно про інше. Мова йшла про те, що на сьогоднішній день є, реально є, обґрунтовані сумніви в конституційності цього законопроекту. Зокрема мова йде про висновки Головного науково-експертного управління, раз. Ну до речі, і голова фракції "Слуга народу" в одному із інтерв'ю визнав, що цей закон є неконституційним. Якщо треба посилення, то я вам скину.

Так от я ще раз підкреслю, ніхто не ставить питання, під час розгляду цього питання порядку денного, про перебирання на наш комітет будь-яких повноважень щодо законопроекту 2571-д. Мова йде, по-перше, про обговорення на правовому рівні, не на рівні правового фарсу і якихось інших речей, а на правовому рівні щодо реально обґрунтованих сумнівів в конституційності цього законопроекту, раз. І друге – щодо використання

юридичних можливостей звернення до відповідного комітету, який зараз цей законопроект розглядає.

У зв'язку із тим, що, по-перше, відсотків, напевно, 70 або навіть 80 цього законопроекту стосуються повноважень нашого комітету. Це по-перше. По-друге, у зв'язку із тим, що є серйозні сумніви в конституційності, звернутися до профільного комітету, щоб вони звернулися до нас по висновки щодо запропонованих поправок і, можливо, щодо конституційності. От про що йде мова. Ні про що інше мова не йде.

Тому давайте, шановні колеги, від самого початку не спекулювати. Процедура така, наскільки мені відомо, існує. Руслан Петрович буде виступати далі, принаймні Руслан Петрович посилався на подібну процедуру минулий раз, він зараз буде говорити, він скаже про це сам. Але давайте це питання обговоримо. Якщо ми колективно визначимось, що у нас є колективні сумніви в конституційності і нам необхідно звертатися до профільного комітету, ми до нього звернемося. Якщо немає таких колективних сумнівів, хоча, чесно кажучи, дуже складно буде біле назвати чорним, а чорне назвати білим, ну значить тоді ми як правовий комітет скажемо, що у більшості в правовому комітеті немає сумнівів щодо конституційності цього законопроекту. От і все.

До речі, я би просив іще в подальшому, це не стосується порядку денного сьогодні, але у нас є казковий законопроект 1043 про зміни до Регламенту, я би теж вважав за необхідне, щоб ми в подальшому, може, не зараз, а в подальшому, розглянули цей законопроект на предмет його конституційності. Я готовий буду в подальшому процитувати принаймні як мінімум п'ять рішень Конституційного Суду, які тлумачать Конституцію і яким точно суперечить цей законопроект про внесення змін до Регламенту, яким обмежуються права законодавчої ініціативи народних депутатів України.

СОВГИРЯ О.В. Можна коротко репліку по 1043?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, 1043, я не ставлю питання зараз про 1043.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, давайте...

СОВГИРЯ О.В. Ми його розглядали і є в матеріалах справи, він прийнятий в першому читанні. Є висновок нашого комітету, що він відповідає Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Значить тоді, просто я не був тоді присутній, значить вчергове ми в штангу дали і... Але це таке, хай буде на совісті більшості. Так само, як ми обговорювали 1008 і всі кричали, що це конституційний закон, а потім виявилось, що чуть-чуть промазали.

Але, повертаючись до пропозицій законодавчих, ще раз підкреслюю, ніхто не пропонує перетягнути на себе 2571, ніхто не пропонує розглядати 16 тисяч поправок нашим комітетом, є лише ті пропозиції, які ми обговорювали минулий раз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Князевич. Наступний – Пузанов.

Да, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане голово. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добре чути.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Да. Кілька разів вже назвали колеги то моє ім'я, то по батькові, то моє прізвище, то я дозволю собі трішки забрати час з урахуванням репліки.

Наш комітет, Комітет питань правової політики, наділений унікальним повноваженням, яким не можуть похизуватися багато правових комітетів у багатьох парламентах світу. Це практично така превентивна – квазіконституційний контроль, який відповідно до Конституції має здійснюватися виключно єдиним органом конституційного контролю – Конституційним Судом України. Але такими повноваженням наш комітет, ну не наш, а комітети правової політики, чи вони там як називались у різних скликаннях, якраз були наділені змінами до Регламенту ще колись, який не був законом, на вимогу самого Конституційного Суду. Оскільки після прийняття Конституції була низка рішень Конституційного Суду, де Конституційний Суд передбачав необхідність запровадження так званої стадії приконституційності. Тобто парламент у разі, якщо є якась позиція Конституційного Суду, не може брати до розгляду будь-який законопроект, який або напряду суперечить Конституції України, або в ньому є ознаки порушення в тому числі попередніх висновків Конституційного Суду. І так ця норма збереглася до наших днів. Суть її зводиться до наступного.

Нашому комітету надано можливість надавати відповідний висновок щодо попередньої приконституційності або суперечності Конституції в двох випадках. Перший випадок передбачений статтею 94 Регламенту. Він говорить про те, що в разі, якщо відповідно є звернення до нашого комітету, точніше, сьомої частини 93-ї, профільного комітету, і сама стаття називається "Попередній розгляд законопроекту в профільному комітеті". Так от профільний комітет може звернутися до нашого комітету чи наш комітет із власної ініціативи може визначити, чи справді на етапі попереднього

розгляду – тобто до включення до порядку денного сесії і розгляду Верховною Радою – чи є ознаки щодо неконституційності.

В разі, якщо комітет профільний не звернувся чи комітет із власної ініціативи наш цього не зробив, ми втратили цю нагоду на етапі попереднього розгляду. Бо цей законопроект уже був попередньо розглянутий і в комітеті, і в сесійній залі...

_____. Я перепрошую, там Вельможний просить приєднатися, його вибили. Пане голово, Вельможного приєднайте, надпис тільки що був.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я нікого не перебивав, прошу, дайте мені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, це був народний депутат Власенко.

_____. Ні, Вельможний написав, що його вибило.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, це я, це я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не може вибити. Тобто зараз у нас, да, зараз немає. Якщо буде від нього запит...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, це мене вибило, це мене, це я написав, що...

_____. Перепрошую, перепрошую.

_____. Включіть Руслана Петровича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Таким чином, дозвольте я завершу, бо я нікого не перебивав, мене кілька разів вже перебили. Таким чином ми саме тіло

законопроекту, яке було предметом у першому читанні сесійної зали і яке прийнято за основу, вже не можемо на відповідність Конституції аналізувати.

Що ми можемо робити зараз на цьому етапі? Відповідно до 118-ї, частина четверта в разі, якщо профільний комітет звернеться до нас з проханням проаналізувати на відповідність Конституції правки, які внесені, чи будь-яку з правок, в яких вони вважають, що саме в цих правках є ознаки неконституційності, ми можемо за їхнім зверненням, яке прийнято більшістю, тобто рішення комітету має бути профільного, ми після того можемо дати в 14-денний строк відповідний висновок щодо цих правок, але не до самого змісту законопроекту. Вже сам законопроект ми зараз аналізувати не можемо.

Тому теоретично ми могли б розглянути такий законопроект, якщо би було відповідне звернення профільного комітету. Ініціаторам цього питання варто не до нас звертатися, а, можливо, до профільного комітету: якщо вони вбачають якісь ознаки щодо тих правок, приймуть відповідне рішення, то наш комітет тоді відповідно до повноважень може якимось чином діяти. На даній стадії ми жодних відповідно рішень при розгляді щодо відповідності Конституції на цьому етапі і щодо того, що було прийнято в першому читанні, робити не можемо.

Тому, як на мене, зараз не на часі розгляд цього законопроекту і в нашому комітеті щодо відповідності правок, внесених, так як це за 118 статтею Регламенту. Але якщо таке звернення буде, ми зобов'язані це зробити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Руслан Петрович, а ваша позиція щодо порядку денного, про формування порядку денного?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вважаю, що питання перше порядку денного не може бути розглянуто, оскільки воно не у відповідності до Закону про Регламент ініційовано, тобто нема звернення профільного комітету відповідно до частини четвертої статті 118. Друге питання ми можемо обговорити, тільки я не розумію, що ми будемо приймати: які висновки, звернення і з приводу чого. Тобто це йде мова не про конкретний законопроект, а про якісь загальні, я так розумію, судження щодо тієї ситуації, яка склалась.

Я готовий до того, щоб друге питання обговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Дякую.

Шановні колеги, вітаю. Я хочу сказати, що ми з вами обговорюємо питання, чи включати його до порядку денного, по суті, ми вже обговорюємо відповідний законопроект. Я думаю, що нам варто закінчити дискусію щодо формування порядку денного. Якщо всі ми розуміємо, що є якісь проблеми з цим питанням, давайте включимо його до порядку денного. В межах обговорення випрацюємо якесь рішення: чи то ми не будемо взагалі розглядати цей законопроект, чи то ми звернемося до профільного комітету з певною пропозицією принаймні, наприклад, щодо проведення спільного засідання, чи ми з вами визначимося, що у нас взагалі немає повноважень розглядати це питання. Давайте затвердимо порядок денний, підемо по питанню номер 1, потім питанню номер 2.

Я хочу нагадати, на минулому засіданні, яке відбулося в режимі відеоконференції, ми з вами погодилися обговорити обидва питання в рамках розділу "Різне". Якщо це для вас більш комфортно, давайте так і зробимо.

Але давайте вже закінчувати з формуванням порядку денного і переходимо до роботи в межах відповідних повноважень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую

Да, Микола Стефанчук, будь ласка.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановні колеги, дивіться, пропозиція включити в порядок денний, а потім "как пойдет" мені, чесно кажучи, абсолютно не подобається. Чому? Тому що, включаючи в порядок денний питання, в якому ми не маємо повноважень, ми вже натикаємося на правову колізію. Якщо ми говоримо... Да, пане Власенко, зразу відповідаю на ваше питання, яке було озвучено: чому ми не можемо включати. Тому що ми можемо розглядати лише в тому випадку, якщо у нас не пройшов 5-денний строк після реєстрації законопроекту. От зареєструвався законопроект – будь ласка, є 5-денний строк, направляється Головою Верховної Ради у відповідні комітети, все гарно.

У нас цей законопроект уже пройшов перше читання. Яка правова взагалі підстава для того, щоб ми його розглядали? Немає. У нас є законопроект, прийнятий у першому читанні. І тут я абсолютно погоджуюся з Русланом Петровичем про те, що ініціатором має виступати комітет Гетманцева. Якщо хтось хоче, скажімо, отримати це ініціювання, будь ласка, у нас є чудовий прекрасний механізм депутатського звернення чи депутатського запиту. Кожен з народних депутатів має право чи група народних депутатів звернутися до комітету Гетманцева і сказати: ми вважаємо, що дані положення можуть суперечити чи суперечать нормам Конституції. На сьогодні, ще раз говорю, є 6 тисяч правок сформовано, що ми маємо розглядати. Ми маємо розглядати законопроект, прийнятий в першому читанні, чи ми маємо розглядати 6 тисяч правок і

давати рекомендації, чи ми... 6 тисяч правок на предмет їх конституційності. Для мене особисто незрозуміло, що ми маємо розглянути. Давайте будемо об'єктивними: законопроект, який прийнятий у першому читанні, і законопроект, який буде прийнятий у другому читанні, будуть істотно відрізнятися, тому що є правки.

Так питання: чому ми зараз маємо виходити за межі своєї компетенції, порушувати Регламент, порушувати законодавство, яке регламентує діяльність нашого правового комітету, для того, щоб прийняти юридично нікчемне рішення, яке абсолютно ніхто не буде виконувати, направити його в комітет, ставити незаконну вимогу – вимагати від комітету передати нам законопроект для того, щоб ми розглядали ті правки, які незрозуміло, чи будуть включатися, і по кожній правці давати висновок на конституційність. Як на мене, нас просто підбивають вийти за межі права.

І тут я підтримую повністю Руслана Петровича, який чітко визначив, що є в нас стаття 93, стаття 118 – давайте будемо дотримуватися законодавства. Я розумію, що комусь некомфортно дотримуватись закону, я розумію, що комусь треба зробити якісь політичні інсинуації, але в нас є закон, у нас є Регламент, є обґрунтування, що ми домовлялися розглядати ці питання в питаннях в "Різному". Такої домовленості особисто я не пам'ятаю. Було озвучено, що ми хочемо розглянути, давайте, ми обговорили це питання, на сьогодні підстав для розгляду, а значить і підстав для включення цього питання в порядок денний, немає.

Тому, будь ласка, я би пропонував не включати в сьогоднішнє засідання і в подальші засідання розгляд цього питання, якщо не буде ініціювання розгляду правок, я наголошую саме на правках, на предмет конституційності тих питань, які комітет Гетманцева вбачає за необхідне, щоб наш комітет розглянув. От три такі причини, яка буде чітко виписана у зверненні. Коли у нас буде звернення від комітету Гетманцева,

що ми просимо розглянути від вас певну кількість правок на предмет конституційності – нема питань, я підтримаю, і ми будемо їх розглядати.

Якщо зараз ми хочемо розглядати законопроект... Ви вдумайтесь, ми хочемо давати висновок на конституційність законопроекту, який вже прийнятий у першому читанні. Тоді питання до нас: а де ми були до першого читання, чому ми до першого читання не ініціювали? Ви подивіться, ми його взяли, прийняли, не ініціювавши на предмет конституційності, а зараз починаємо перебирати на себе функції, які нам не належать.

Тому давайте будемо чесними перед самими собою і будемо дотримуватись чинного законодавства. Якщо в когось є бажання, питань немає – депутатське звернення до комітету Гетманцева: просимо передати нам правки для того, щоб ми їх розглянули. Принаймні це буде правильно і в межах чинного законодавства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, колеги, я послухав усіх, я зараз надам слово, я зараз надам слово колегам. Просто для того, щоб ми з вами розуміли: є стаття 49 Закону про комітет, це акти, які приймаються комітетом. Давайте ще раз повернемось до того, які акти ми можемо прийняти за результатами розгляду будь-якого питання порядку денного.

Перше – це рішення з організаційних питань. Зрозуміло, що обговорення законопроекту – це не рішення з організаційних питань.

ВЛАСЕНКО С.В. Чому? Рішення якраз з організаційних питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре... я перепрошую, я ж нікого не перебивав.

Друге – це висновки у випадках, передбачених законом чи Регламентом Верховної Ради України. Ми вже з вами дискусією, да,

встановили, що висновок на цій стадії розгляду цього законопроекту ми як комітет наразі дати ніякий не можемо. І рекомендації щодо контрольної діяльності комітетів, да, те, що можливо, ми можемо застосувати до пункту 2, який запропонований ініціаторами сьогоднішнього засідання комітету, або рекомендацій щодо осіб, які пропонуються для обрання, призначення, і рекомендацій щодо результатів слухань комітету.

Організаційні питання, я нагадаю, це питання, коли ми в пункті "Різного", ми, наприклад, да, створюємо робочі групи або ми виводимо чи вводимо... членів комітету до підкомітетів, або ми приймаємо рішення щодо затверджених результатів конкурсів щодо добору для працівників секретаріату. Це рішення з організаційних питань, це організація роботи комітету, а не відповідна робота з конкретним законопроектом.

Тому я на даному етапі я підтримую пропозицію Ольги Совгирі голосувати окремо кожний запропонований ініціаторами, з якими вони звернулись, пропозицій, з якими вони звернулись до голови комітету щодо скликання сьогоднішніх зборів. І пропоную переходити до голосування.

Я бачив, ще піднімали руку народний депутат Демченко і Власенко.

Будь ласка, народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

Я хочу два моменти буквально. Перший момент, у нас є вже отаке правило, наскільки я пам'ятаю, роботи комітету, що ми голосуємо пропозиції в порядку їх надходження. Перша пропозиція, це була депутата Демченка, щодо включення в порядок денний першого і другого питання, які були озвучені.

Другий момент. Хотів звернути увагу, що колеги зараз висказувались щодо позицій щодо цих питань. Вони вже висказували готові варіанти рішень розгляду цих питань. Ми до цих варіантів рішень можемо перейти після того, коли почнемо розглядати відповідні питання.

Тому зараз я пропоную проголосувати щодо включення цих питань до порядку денного і перейти до розгляду цих питань. При розгляді цих питань будуть варіанти рішень, які будуть розглянуті, в тому числі і рішення, озвучені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голову.

Дозволю собі з вами не погодитись. Я вважаю, що ваше тлумачення 49 статті Регламенту є вузьким, особливо в частині організаційних питань. Я вважаю, що одним із рішень організаційного характеру, які можуть бути прийняті за наслідками обговорення першого питання після включення його до порядку денного, буде звернутися до відповідного комітету з пропозицією розглянути можливість передати нам для аналізу на конституційність правки, як це правильно зазначив Руслан Петрович. Але аналіз на конституційність самих правок не позбавляє нас можливості аналізувати і текст закону під час аналізу на конституційність правок. І ніхто не забороняє нашому комітету висловитись у своїх висновках щодо правок і щодо тексту Основного Закону, якщо комітет буде вважати зробити це за необхідне.

Тому це чисто організаційне рішення. Ніхто сьогодні не хоче приймати рішення про конституційність чи неконституційність самого закону, ніхто не хоче приймати рішення про конституційність чи неконституційність правок, ніхто не хоче розглядати цей законопроект. Питання в єдиному: якщо ми як правники бачимо, що є сумніви в конституційності цього законопроекту і, можливо, правок, то ми повинні прийняти організаційне рішення звернутися до профільного комітету з пропозицією, щоб вони прийняли рішення передати нам правки для аналізу. От і все. З точки зору лише

конституційності, це не зупиняє їх роботу над правками, хай вони далі працюють, їх обробляють, всі 16 тисяч і так далі.

Тому знов-таки я просто частину дискусії не чув, вибачте, з технічних причин, але мені здалося, в тій частині, яку я почув, були певні маніпуляції. Я розумію боязнь, боязнь і трусість членів комітету називати речі своїми іменами, як це було під час обговорення законопроекту 1008, коли всі боялись, бо була вказівка закон прийняти, а потім всі цей позор ми тягнемо на своїх горбах. Бо тоді сказали, що це конституційне, зараз всі мучаємось. І я не зовсім розумію логіку шановних колег, які говорять про те, що, ой, дивіться, а ми ж у першому читанні нічого не сказали, а давайте ми й далі промовчимо, що воно це неконституційне, і давайте зробимо вигляд, що воно нормальне.

Але повірте, так, як, знаєте, так, як ми тоді дискутували під час 1008 і кричали криком, що це неконституційне і це не можна приймати, я вам вже кажу, що законопроект про банки рано чи пізно буде визнаний неконституційним, якщо він буде прийнятий у тій редакції, в якій його планують прийняти. То послухайте, навіть Арахамія це визнав – людина, яка не займалася фаховою юриспруденцією, публічно це сказав. То про що ми говоримо зараз?

Іще раз підкреслюю: ніхто сьогодні не пропонує обговорювати суть. Єдине що, за наслідками обговорення, якщо буде воля на то більшості, так це звернутися до профільного комітету з пропозицією, щоб вони передали нам на аналіз правки з токи зору конституційності, і все. Передадуть – значить, передадуть, не передадуть – ну, це вже їхнє питання, значить, не передадуть. Аргументи для цього, очевидно, є. І тому нам не треба, нам треба перестати боятися вказівок з Адміністрації Президента і почати приймати правові рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Да, я пропоную голосувати, колеги.

СОБОЛЄВ С.В. У мене перед цим прохання, у мене відео вибило.
Соболев.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вибило відео. Ви, якщо ми будемо голосувати, і коли до вас дійдемо, я думаю, що ми почуємо хоча б на аудіо... своє прізвище, народного депутата... Да, я думаю, що таким чином також це можливо.

Я хотів би уточнити пропозицію народного депутата Демченка. Чи правильно я розумію, що ваша пропозиція: прийняти за основу запропонований вами порядок денний з двох пунктів?

ДЕМЧЕНКО С.О. Моя пропозиція: прийняти за основу та в цілому запропонований порядок денний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, тобто за основу...

НІМЧЕНКО В.І. У мене є запитання, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Пане Сергію, пане Сергію!

ДЕМЧЕНКО С.О. Так.

НІМЧЕНКО В.І. Я що зараз чую, про що йшла у нас мова з вами?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ще раз.

НІМЧЕНКО В.І. Ще раз, відповідаю: про що йшла мова – про уточнення розпорядку дня і про назву питання, яке ставиться...

ДЕМЧЕНКО С.О. Правильно. Ми зараз голосуємо за основу...

НІМЧЕНКО В.І. ...про те, що є поширеним законопроектів неконституційних, винести в пленарний зал. Те, з чого ми починали: ГНЕУ, є висновок і все. А ви щось мовчите, пане Сергію. Так не робиться. Ви скажіть конкретно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зараз, конкретно: ми пропонуємо прийняти за основу порядок денний з двох пунктів, які були озвучені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув.

Народний депутат Князевич – правильно я – хотіли взяти слово. Добре, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хотів просто, якщо дозволите, прокоментувати наступне. З приводу можливості нашого комітету звернутися до профільного комітету: таких повноважень у нас, на жаль, немає. А з того, що я знаю, на профільному комітеті вже попередньо обговорювалась така пропозиція членами їхнього комітету. І вона, знову ж таки з того, що я знаю, мала завтра роздатися на комітеті, але комітет перенесли аж на 21 число. І 21 числа на комітеті вони і будуть в тому числі розглядати цю пропозицію. Тобто нам

додатково звертатися жодного сенсу немає, тим більше, що ми такими повноваженнями не наділені. Але в чому проблема? Я не можу впоратись з тим, що вони собі далі можуть працювати з таблицею, а нам передати якісь правки. Ні, відповідно до закону в разі, якщо вони нам щось передають, вони не можуть працювати з таблицею, бо ці правки, які ми визнаємо такими, що суперечать Конституції, в таблиці не включаються. І вони відповідно не зможуть їх сформувати. Тобто це заморожує роботу цього комітету до того часу, поки вони не дочекаються наш відповідний висновок. Але це їхнє право. І якщо таким правом вони скористаються, у нас не буде іншого варіанта, ніж працювати, починаючи з 21 числа, до того часу, поки ми в 14-денний строк не вкладемося і не дамо висновок. Це, звичайно, ускладнить і продовжить в часі роботу, але зараз самим ініціювати це питання ми просто не можемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я почув.

Тоді в нас поступило дві пропозиції. Пропозиція від народного депутата Демченка прийняти за основу запропоновані ініціаторами сьогоднішнього засідання два питання. Перше – щодо проекту Закону України про внесення змін до законодавчих актів України щодо удосконалення деяких механізмів регулювання банківської діяльності (реєстраційний номер 2571-д). І другий – щодо обмеження прав і свобод громадян в умовах карантину.

І є інша пропозиція від народного депутата Совгирі – голосувати кожний пункт порядку денного окремо.

Є тоді пропозиція почати з пропозиції народного депутата Совгирі, тому що якщо ми приймемо за основу обидва пункти, то...

ДЕМЧЕНКО С.О. Перепрошую. Є у нас порядок пропозицій. Пане голово, у нас сьогодні по іншому комітети в інші комітети...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Я перепрошую, народний депутат Демченко, я вас не перебивав. Давайте для того, щоб я не надавав, не включав мікрофон по черзі, давайте з повагою ставитись...

ДЕМЧЕНКО С.О. Так ви не маніпулюйте, будь ласка, а рухайтесь, як передбачено у нас правилами нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Я прошу, народний депутат Демченко, я зараз закінчу і дам вам слово. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ще раз, шановний пане голово, у нас є визначене правило, як працює комітет. Кожного разу ми працюємо однаково. Ми ставимо на голосування в порядку надходження пропозицій. Моя пропозиція була перша, тому я наполягаю її проголосувати першою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ставлю на голосування.

СТЕФАНЧУК М.О. Дозвольте ще один, ремарку буквально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

СТЕФАНЧУК М.О. Дивіться, в нас є конкретне правило, якщо ми говоримо про правила. Якщо ми маємо порядок денний, то до кожного порядку денного в нас обов'язково перед засіданням ми маємо проекти

рішень. На сьогодні проекту рішення по першому питанню не надійшло. І я вчора цілий день просив pana Сергія, щоб мені дав проект рішення.

_____. Я просила.

СТЕФАНЧУК М.О. На сьогодні я отримав тільки проект рішення по другому питанню. По першому проекту рішення немає. Що ми будемо розглядати? Як ми будемо розглядати? Я не готовий підтримувати включення в порядок денний рішення, розгляд питання, по якому рішення буде котом в мішку. Давайте ми спочатку будемо визначатися по проектам рішення, а тоді по порядку включення в порядок денний.

Другий момент, теж не менш важливий. Я, на жаль, сьогодні не отримав відповіді, коли буде комітет Гетманцева. Руслан Петрович сказав, що планується на 21 число, так? Вас не чути, Руслан.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я це отримав від членів нашої фракції, які є членами цього комітету. І їх на завтра...

СТЕФАНЧУК М.О. 21 числа планується.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Але скасували ніби завтрашнє. Можливо, ви краще знаєте. Ну, ніби завтрашнє перенесли на вівторок, після Пасхи.

СТЕФАНЧУК М.О. Сказали, що завтра точно не буде.

В мене знову ж таки є пропозиція. Будь ласка, ми маємо повне право звернутися до голови комітету Гетманцева з клопотанням про включення нас в онлайн-засідання комітету. Я в цьому не бачу жодної проблеми.

ВЛАСЕНКО С.В. А в якому статусі? І щоби що?

СТЕФАНЧУК М.О. І це буде правильно, і це буде логічно. І ми зможемо розглянути це питання на комітеті Гетманцева, донести до нього необхідність передачі правок на наш комітет і далі, не забувайте, будь ласка, в нас теж є право дорадчого голосу, і вже там, на комітеті Гетманцева, взяти участь в обговоренні тих чи інших питань. Це принаймні буде в межах чинного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Я думаю, що питання відносин між народними депутатами, членами інших комітетів, з Комітетом з питань фінансової, податкової та митної політики, це може кожен народний депутат в робочому порядку узгодити.

Я також розділяю позицію народного депутата Стефанчука і Ольги Совгирі, але якщо надійшла пропозиція від народного депутата Демченка, поставимо її на голосування щодо обох пунктів. Якщо визначимося з цим, після цього будемо пропонувати, будемо працювати далі.

Ставлю на голосування пропозицію народного депутата Демченка щодо включення до порядку денного питань, перше, щодо проекту Закону номер 2571-д і, друге, щодо обмеження прав і свобод громадян в умовах карантину прийняти за основу. Зараз я підготую голосування.

Шановні народні депутати, переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат... Так, народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Якщо можна, на аудіо.
Будь ласка, включіть звук.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Почув.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – утримався.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Почули.

Якщо можна, так як вас не видно, ви можете назвати своє прізвище.

СОБОЛЄВ С.В. Соболєв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Сергій Владиславович.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Народний депутат Фріс. Будь ласка, включіть мікрофон, якщо можна.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович Фріс – за.
Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так, у нас прийняли участь в голосуванні 20 народних депутатів. І результати голосування наступні: 8 – за, далі, 3 – проти і 9 – утримались. Таким чином рішення не прийнято.

Ставлю тоді на голосування пропозицію Ольги Володимирівни Совгирі. Ольга Володимирівна, давайте уточнимо цю пропозицію, тому що голосувати за кожен пункт окремо. Сформулюйте пропозицію, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Я формулюю таким чином. Чи підтримуєте ви необхідність включення до порядку денного сьогоднішнього засідання питання щодо законопроекту 2571. Це перше запитання.

І друге запитання. Чи підтримуєте ви необхідність включення до порядку денного сьогоднішнього засідання питання щодо дотримання прав та свобод людини і громадянина у зв'язку з прийняттям окремих умов Кабінету Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Тоді переходимо до голосування. Так як пропозиція перша від Ольги Володимирівни Совгирі, чи потрібне включення до порядку денного законопроекту номер 2571-д.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. А скажіть, будь ласка, чи підтримуєте ви, це я до доповідача, відповідати "так" чи "ні", чи голосувати "за" чи "проти"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, я так розумію, що якщо голосувати "за", це буде означати, що..... законопроект 2571-д.

СОВГИРЯ О.В. Да.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Чи ви поставите питання, чи ви за включення його до порядку денного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так.

_____. Це, мабуть, буде коректніше. Ми голосуємо за включення в порядок денний питання 2571-д?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Я зрозумів. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, я підключу.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін - утримався.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назвіть, будь ласка, своє прізвище, тому що вас не видно.

МАКАРОВ О.А. Включився. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тільки в нас чомусь два Макарова.

МАКАРОВ О.А. А я зараз відключусь з телефона, це я перейшов на iPad.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався. Німченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За – Соболев.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Владиславовичу, назвав.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Народний депутат Шпенюв. Можете включити для аудіостенограми? Да, будь ласка.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Видно та чути.

Значить, за результатами цього голосування рахуємо. У нас "за", 7 – за, проти – нуль і 13 – утримались. Рішення не прийнято.

Стосовно другої пропозиції народного депутата Совгирі. Пропоную голосувати. Народні депутати, чи ви за включення до порядку денного питання щодо обмеження прав і свобод громадян в умовах карантину? Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Почув.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Так, народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Соболев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Я зараз підрахую голоси. Але, Ігор Васильович, будь ласка, я порахую, будь ласка, зв'яжіться з паном Ліщиною, йому направлено було посилення на приєднання до нашого комітету. Ми його запросимо для виступу, якщо ви не... Ви не маєте його телефону? Зараз-зараз, хвилинку. Зараз, колеги. Я його набрав.

Рахуємо щодо включення до порядку денного другого питання. Голоси "за". 17 – за і проти – нуль, і утримались – 3, 3 народних депутати утримались. Тому в нас рішення прийнято.

Тоді є пропозиція проголосувати такий порядок денний в цілому. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Будь ласка, включіть мікрофон.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Чую.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Народний депутат Макаров? Я не...
знайти.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Да, я почув.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Пузанов. Я не бачу народного депутата Пузанова.

Ми тоді зазначимо: не голосував.

Народний депутат Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Соболєв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

У нас проголосували за – 18 народних депутатів, утримався – 1 народний депутат і 1 – не голосував. Всього в голосуванні прийняли участь 20 народних депутатів.

Я зараз доєднаю заступника міністра юстиції Івана Ліщину, він прокоментує ситуацію, яка склалася з дерогацією України, заяви про дерогацію щодо міжнародної конвенції, яка стосується прав і свобод громадян. Зараз під'єднується заступник міністра.

Да, дякую, ми вітаємо пана Івана Ліщину, він доєднався до нас. Нас чуто? Зараз підключають звук.

Будь ласка, я слово надаю заступнику міністра юстиції Івану Ліщині. Будь ласка.

ЛІЩИНА І.Ю. Добрий день! Мене чуто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чуто. Добре чуто і видно. Будь ласка.

ЛІЩИНА І.Ю. Дуже добре. Вибачте, зараз мені треба доповісти, що відбувається зараз з дерогацією з нашого боку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Вас не видно. Не видно і не чуто.

ЛІЩИНА І.Ю. Зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да. Все добре. Будь ласка.

ЛІЩИНА І.Ю. Доброго дня! Так, щодо дерогації, Міністерство юстиції підготувало проект повідомлення Ради Європи щодо дерогації, тобто обмеження дії конвенції на ті заходи, які приймаються з метою подолання

коронавірусу в Україні. Ми направили його на МЗС, але МЗС вважає, що для його прийняття необхідно застосувати Закон про міжнародні договори. Він передбачає, що тільки обмеження дії міжнародного договору, узгоджує подала Верховна Рада. Необхідно робити... в законі написано через закон.

Тобто попередню дерогацію, що 15-го року щодо заходів, пов'язаних з агресією Російської Федерації, вона робилась через постанову Верховної Ради. І в судовому процесі, коли активісти намагалися оскаржити в суді цю постанову, вона встояла. Хоча це було незаконно. Але суд вирішив, що Верховна Рада свою згоду надала в такій формі.

Тому зараз ми дуже в прискореній, скажімо так, в прискореному вигляді готуємо подання від Кабінету Міністрів на Верховну Раду з проектом постанови щодо дерогації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, пане Іване.

Я розумію, що це питання є дуже нагальним і дуже терміновим. І ми спілкувалися багато і з Іваном Ліщиною, і з міністром юстиції Денисом Малюською. Дуже таку велику допомогу з цього питання надав, активну участь прийняв член нашого комітету Сергій Демченко. І зрозуміло, що Верховна Рада зараз, яка працює в такому режимі комітетському, який переривається іноді позачерговими пленарними засіданнями, то була така позиція все ж таки, щоб уряд самостійно зробив цю заяву. Тому що, якщо Верховна Рада надає згоду на приєднання до міжнародного договору по конвенції, то питання виконання цього міжнародного договору – це все ж таки питання виконавчої влади. І тимчасовий відступ від зобов'язань, він міг бути оперативно зроблений саме силами уряду. Тому я так розумію, що цей діалог, який ми вели, я особисто спілкувався з Прем'єр-міністром з цього питання, але я розумію, що цей діалог зараз він приведе до того, що уряд буде вносити відповідний... приймати відповідне рішення щодо внесення до Верховної Ради відповідної постанови. Правильно я розумію, пане Іван?

ЛІЩИНАНА І.Ю. Абсолютно так. Рішення було прийнято вчора на короткій нараді з Прем'єр-міністром, міністрами юстиції і зовнішніх... МЗСом, що саме в такій формі ми будемо це робити, зважаючи на досить жорстку позицію МЗС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Народний депутат Совгиря, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Колеги, ну, в мене давно вже запитання є щодо того, чи не варто, зокрема Комітету з питань правової політики, скинутися і купити Конституцію уряду (вибачте, що в різкій формі це говорю). Але за 85 статтею Конституції парламент має право приймати рішення про ратифікацію і денонсацію міжнародних договорів. Якщо ви вносите постанову про дерогацію, то значить, це не заява про дерогацію, яку має право робити парламент, це конкретна реалізація конкретного повноваження парламенту. У парламенту його немає.

...перше говорити, що цю постанову треба розглянути на нашому комітеті на предмет конституційності, визнати такою, що суперечить Конституції і повернути уряду разом із книжечкою "Конституція України". Тому що це абсолютно суперечить Конституції України. Немає у парламенту такого повноваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Хто ще хоче висловитися з цього питання? Будь ласка. Чи є якісь пропозиції щодо...

Так, народний депутат Князевич, після цього народний депутат Німченко. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, в мене таке враження, що і Міністерство юстиції, і Кабінет Міністрів вирішили активно застосовувати Закон 460, який за номером 460. Думаю, що може просто вже забули, про що йде мова. Йде мова про внесення змін до процесуальних кодексів. Пам'ятаєте, ми прийняли законопроект? Так ми там одну новелу провели, проти якої я виступав і на комітеті, і активно виступав у сесійній залі. Я нагадаю, що зараз вперше за історію України ми внесли зміни до КАСУ, відповідно до яких жодне рішення парламенту, Президента і уряду не допускається забезпечення шляхом відповідно зупинення актів Верховної Ради, Кабміну і Президента. Через те зараз велика проблема з тими актами, які приймає Кабмін, лєвова частка з них така, що суперечить Конституції, не тільки Конституції, а, на жаль, суди повинні розглядати її відповідно установленому порядку. Ви розумієте, скільки часу це забере і до чого це призведе?

Якщо розрахунок на те, що треба прийняти будь-яку постанову парламенту, а її не можна буде зупинити в суді, і через те вона буде діяти на якийсь період часу, ну, я тоді розумію цю логіку, але вона є хибною. Я повністю підтримую депутата Совгирю, що якщо ви хотіли зараз почути нашу превентивну точку зору, то ми повинні зараз сказати, що ні.

Інша справа, що ви можете не дослухатися, і в нас є таких багато прецедентів, що наш комітет робить якісь висновки, але сесійна зала їх не підтримує. Але це вже питання іншого... Я підтримую Ольгу Совгирю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Німченко. Будь ласка, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я так розумію, що та вся полеміка, яка йшла, починаючи з п'ятниці, на наших частотах нашого комітету, ну,

вона і стала базою тому, що появилось таке рішення, як же нам обійти Конституцію. Хтось напряду там у Кабінет Міністрів, там пані Ольга правильно каже, що їм треба Конституцію надати, книжечку, так називається. Але питання йде в другому. У нас питання винесено щодо прав і свобод. Це наше не право, а обов'язок нашого комітету – розглянути це питання. Обов'язок, шановні колеги! І коли ми його розглядаємо, ми повинні дати на те... вказати на те, що зараз неслухна, негідна поведінка, коли ігнорувалися висновки експертів, ГНЕУ. Це кожний другий, кожний третій законопроект – це точно, де вказувалося о неконституційних приписах чи положеннях цих законопроектів з боку ГНЕУ, але це ігнорувалося.

Те, що нам пропонується, і перейти через конвенцію, переступити. Через конвенцію можна переступити, але я хотів би сказати про те, що європейські такі норми, європейські ці норми, у нас застосовуються по Конституції, по статті 8, якщо вони не протирічать нашій Конституції. То нехай ці автори чи ці особи, ідеологія яких полягає в тому, що можна все у порядку політичної доцільності чи якоїсь іншої доцільності, то це просто викликає не те, що обурення, а викликає такі погляди на недієспособність такої влади, в крайньому случаї тих інститутів, які пропонують подібного роду висновки чи подібного роду дії, направлені на ущемлення прав і свобод громадян. І те, що вони прикриваються чим любим угодно... Ви подивіться, що ми ж уже в порядку чрезвычайної ситуації ми можемо займатися виїмкою автомобільного транспорту, ми можемо точено ізолювати населені пункти і цілі регіони – то це що? І це вони під оцим рішенням і хочуть провести і ввести по суті поліцейське правління в нашій державі. І для цього всі вже підстави підготовлені законопроектом.

І закінчуючи, я скажу, ви ж подивіться, хіба не стосується прав громадян як хазяїна бюджетних асигнувань, і що є в нас казначейство? Зараз вирішено питання, що це вирішує Кабінет Міністрів, бюджетні всі зміни і всі додатки і розходи бюджету вирішує через комітет, через комітет бюджетний,

і Кабінет Міністрів. А де ж парламент? Коли це приймається виключно законом по статті 95. І ми це все мовчимо. А це все йде питання про права громадян.

Спасибі, я вам вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Василь Іванович.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Наскільки я розумію, ми зараз обговорюємо не в цілому питання, а питання лише в частині доповіді pana Ліщини, в частині дерогації.

Я би хотів підтримати пропозицію придбати Кабінету Міністрів Конституцію, але я би хотів розширити це питання і запропонувати всім депутатам правлячої більшості придбати собі Конституцію і дзеркало, щоб туди дивитися. Бо насправді Кабмін – це плоть від плоті і кров від крові вашої більшості. Ви почали порушувати Конституцію, ви почали приймати закони, які до Конституції не мають ніякого відношення. Ви продовжуєте це робити, продовжуєте. Коли ми вам розказували про 1008, ви говорили, ні-ні, це в нас таке верховенство права. Отримали по мордасам ми всі як країна від Венеційської комісії? Отримали. Отримали рішення Конституційного Суду? Отримали. Зробили те, про що говорив Руслан Петрович– неконституційно обмежили можливість, заборонивши адміністративним судам під час розгляду запобіжних заходів не зупиняти постанови Кабміну, Президента і Верховної Ради? Зараз продовжуємо це робити, Національному банку тепер дозволяємо новим законом, Фонду гарантування вкладів дозволяємо видавати будь-які неконституційні акти, а суд нічого не може на це впливати, а потім ми дивуємося, чого вони видають неконституційні акти.

Так, люди, є така річ, яка називається "причинно-наслідковий зв'язок". Це перша річ. І друге – "риба гниє з голови". І Кабмін дивиться, як поводить

себе Верховна Рада, і поводить себе так само. І якщо Верховна Рада наплювала на Конституцію, то і Кабмін наплював на Конституцію. Все логічно. Бо я ж кажу ще раз, Кабмін – плоть від плоті, кров від крові, частина більшості. Тому чого ми дивуємося, чого ми відкриваємо зараз очі і кажемо, ой, які вони погані, бо вони неконституційні? Бо дійсно погані, бо дійсно неконституційні. І я погоджуюся з тими аргументами, які звучали.

Але давайте зробимо інший висновок. Вони мавпують поведінку більшості у парламенті. Парламент закриває очі, більшість у парламенті закриває очі на прийняття неконституційних законів, на продовження прийняття неконституційних законів, вносить далі неконституційні закони, а від Кабміну вимагає конституційності? Пробачте, так не працює держава, так не працює державне управління. Давайте, ще раз, давайте придбаємо кожен собі Конституцію, придбаємо кожен собі дзеркало, туди подивимося, а потім будемо давати оцінку.

А з точки зору того, що запропонований варіант розв'язання Кабміном ситуації по дерогації, ну, він очевидно неконституційний, тут я з цим погоджуюсь. Але він ваше дитя, пані Совгіря. Кабмін – ваше дитя, ваше особисте дитя... *(Шум у залі)* Ваше особисте дитя, бо ви ж більше всіх розказували про верховенство права разом з тодішнім керівником комітету, ви ж більше всіх про це розказували. А отримали, я підкреслюю ще раз, і ми всі як держава отримали по мордасам від Венеційської комісії і від Конституційного Суду за ваші діяння.

Давайте будемо чесними. Нас закликають до чесності – давайте будемо чесними, давайте будемо відвертими, давайте повернемося в конституційне русло в роботі нашого комітету, давайте чесно давати оцінку не лише постановам і діям Кабміну, давайте чесно давати оцінку законодавчим ініціативам Президента, законодавчим ініціативам інших суб'єктів законодавчої ініціативи. Давайте з себе почнемо хоч раз, і тоді будемо мати моральне право давати претензії всім іншим суб'єктам державного

управління. А так ми самі ми як Верховна Рада порушуємо завдяки більшості, порушуємо Конституцію, тобто нам можна, а Кабміну не можна, бо вони Кабмін, а ми Верховна Рада.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Макаров просив слово.

МАКАРОВ О.А. Колеги, я хочу сказати, що є вже досвід у Європі інформування про дерогацію. Це направляється вербальна нота. Направляє вербальну ноту Міністерство закордонних справ. Якщо Міністерство закордонних справ само щось не може направити, треба внести зміни постановою Кабінету Міністрів стосовно заходів у зв'язку з пандемією і доручити Міністерству закордонних справ направити таке повідомлення Генеральному секретареві. На сьогоднішній момент вісім країн повідомили про те, що вони здійснюють обмеження тимчасове прав і свобод громадян. В самій конвенції написано, що це може відбуватися лише з метою саме піклування про здоров'я громадян.

Є ще дві справи з цього приводу, зокрема "Лоулесс проти Ірландії" і "Греція проти Сполучених Штатів". В одному випадку вони сказали, що дев'ять днів повідомлення – це нормальний строк, в іншому випадку вони сказали, що три місяці – Греції повідомлення – це великий строк.

На сьогоднішній день ми маємо після прийняття першої постанови Кабінету Міністрів з цього приводу пройшло 30 днів. Не треба нічого збирати, не треба ніякого пафосу і пафосом займатися. Будь ласка, доручіть міністру закордонних справ, щоб він виконав свою функцію і повідомив Генерального секретаря про прийняття такої постанови, переклав її, додав до цього повідомлення і виконав свою функцію відповідно до процедур, які передбачені міжнародними договорами і відповідно до функцій Міністерства

закордонних справ. Там положення, в положенні про Міністерство закордонних справ чітко написано, як це відбувається. І не треба зараз навантажувати Верховну Раду функцією, яка їй не належить. Ми нічого не приймаємо, ми не приймаємо... ні закон, ні постанова не має правових наслідків. Ми тільки повідомляємо Раду Європи. Це має робити Міністерство закордонних справ. Посилання на 15-й рік тут не проходить, бо там була інша ситуація, там мова йшла про війну, і абсолютно це не прецедент для того питання, яке ми зараз обговорюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Олег Анатолійович.

Я особисто також підтримую цю саму думку і намагався в діалозі з урядом і навіть з головою уряду все ж таки впевнити, що тут кожен день, він вартий, і треба це було робити ще раніше. І, наскільки я знаю, відповідна заява була підготовлена Міністерством юстиції ще в минулу, якщо я не помиляюся, в минулу п'ятницю, тобто це було 3 квітня. Якщо я помиляюся, пан Іван мене поправить. Тобто вже багато часу пройшло, я також не бачу тут ніякої проблеми.

Але ми як Комітет правової політики, до предмету відання якого входить також і питання конституційних прав громадян, я думаю, що ми можемо, хоча це більш відноситься десь, мабуть, до предмету відання комітету, який піклується закордонними відносинами, закордонними справами, але я думаю, що ми могли б в режимі все ж таки такої контрольної діяльності рекомендувати направити листа, прийняти рішення рекомендувати уряду вжити заходів щодо направлення відповідних документів в межах їх компетенції.

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

Колеги, давайте так: коли ми кажемо про те, що країни Європи в нас вже зробили відповідні аналогічні кроки, давайте дивитися, що це за країни Європи: Латвія, Румунія, Молдова, Вірменія, Естонія, Грузія. При всій повазі до всіх цих країн, де це серед цих країн Італія, Франція, Швеція, Іспанія? Ті заходи, які передбачається шляхом дерогації, ми маємо розуміти, це не допомога правам та свободам громадян, це по суті правова відмазка щодо держави, яка порушує відповідні права та свободи громадян.

Ми маємо тут розглядати саме чи порушує на сьогоднішній день країна права та свободи громадян і чому країна на сьогоднішній день в особі уряду, в особі Верховної Ради не може забезпечити захист цих прав громадян? Чому ми розписуємося наряду з меншістю держав в Європі про те, що країна наша, Україна не способна, ми не спроможні захистити права та свободи громадян? Ось у чому питання.

І, підписуючи даний документ, ми маємо для себе насамперед розуміти, що ми в ряді цих країн, які я назвав, розписуємося в неспроможності на даний період, сьогоднішній день належним чином захистити права та свободи громад і просимо нашу країну звільнити від відповідальності за порушення цих прав та свобод громадян.

Саме в такому розрізі я хотів почути думки, в тому числі і представника Міністерства юстиції, саме в такому розрізі, чи дійсно в нас ці порушення свобод і прав громадян відповідають необхідності та відповідають положенням Конституції? На мою думку, це дуже спірне питання. Тому я хотів почути саме колег, і саме це була ініціатива насамперед для мене, щоб почути якесь обґрунтування з боку Міністерства юстиції також.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, ми почули.

Народний депутат Совгиря, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Дякую.

Щодо сумнівів в конституційності Постанов Кабінету Міністрів України. Постанови Кабінету Міністрів можуть розглядатися на предмет їх конституційності Конституційним Судом України. За зверненням 45 народних депутатів України це питання може бути предметом розгляду Конституційного Суду, це не проблема.

Що стосується дерогації, Генеральний секретар Ради Європи Марія Бурич видала перелік рекомендацій урядам щодо поваги прав людини, демократії та верховенства права під час кризи, спричиненої пандемією. Зокрема ці питання включають вирішення питання про дерогацію, відступ від положень Європейської конвенції про права людини в надзвичайних ситуаціях. Тобто це, скажімо так, існуюча на сьогодні практика за самими ж рекомендаціями. Якщо є констатація факту відступу, значить держава повинна якимось чином ввести в правові межі, в правове русло цей відступ. А те, що права людини за переліком, який визначений 64 статтею Конституції, можуть бути обмежені в певних ситуаціях, це також визначено Конституцією України.

Тобто говорити, що відступ від положень Європейської конвенції – це значить панування в державі диктатури і незрозуміло чого. Це не зовсім відповідає дійсності, я вважаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я розумію.

Які будуть... Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, тут ми спочатку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, після Власенка Павліш.

Да, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Ми почали обговорювати питання, хто повинен це робити, і я принаймні спеціально задав питання, чи ми висловлюємося лише в межах того, що сказав представник Міністерства юстиції, чи ми говоримо ширше.

Якщо говорити ширше, при всій моїй повазі до колег, які висловили іншу альтернативну точку зору, я вважаю, що це питання компетенції Верховної Ради, оскільки це стосується прав людини. І це питання не лише в самому факті дерогації, і я тут погоджуся з колегами, які говорять про те, що це ми розписуємося в тому, що ми як держава не здатні забезпечити базові, тому що Європейська конвенція з прав людини, вона говорить про базові права людей. Тобто це означає, що ми як держава в цій ситуації не можемо забезпечити базові права людей. Це питання перше.

Питання друге – межі дерогації, межі. Тобто ми що, ми взагалі знімаємо питання про справедливий суд в країні чи ми все-таки говоримо про те, що низка статей конвенції в країні підтримується? Ми говоримо про статтю третю – катування – ми її обмежуємо чи не обмежуємо? Тобто, я не знаю, восьма стаття – втручання в приватне життя – ми обмежуємо цю статтю чи не обмежуємо? Якщо обмежуємо, в який спосіб?

Тобто це очевидно, що це точно не питання, при всій повазі до Міністерства закордонних справ, це не питання Міністерства закордонних справ, при всій повазі до Міністерства юстиції, це не питання Міністерства юстиції – це питання українського парламенту. І ми повинні обговорити, в який спосіб і в який... саме головне, в яких межах ми звужуємо права людей, передбачені Європейською конвенцією на період... і знову на який період – на період карантину чи на період до якоїсь конкретної дати, чи карантину повного, чи карантину жорсткого. Тобто це все питання, які повинні бути обговорені в сесійній залі Верховної Ради, а далі ми повинні прийняти рішення, чи ми приймаємо акт Верховної Ради, чи ми уповноважуємо на

підставі рішення Верховної Ради цей акт видати уповноважений орган. Це питання для дискусії. Це не важливо, але сутнісне рішення повинна приймати Верховна Рада з цього приводу. А для того, щоб таке рішення прийняти, ми повинні чітко розуміти або принаймні прогнозувати, наскільки буде продовжено карантин, який це буде карантин. Тому що, на жаль, ми чуємо весь час абсолютно різні бачення з боку різних суб'єктів навіть виконавчої влади. Бо зранку виходить МОЗ говорить одне, вдень Прем'єр-міністр говорить друге, ввечері хтось ще говорить третє, а потім виходить Президент з відеозверненням, який говорить взагалі про четверте.

Тобто нам треба зрозуміти для того, щоб зрозуміти, наскільки ми як держава готові призупинити виконання певних зобов'язань по забезпеченню прав людини, ми повинні зрозуміти, куди ми йдемо, як ми йдемо, з чим ми йдемо і що ми робимо, і що ми звужуємо. Бо вже звучали у нас в законопроектах, вже лунали пропозиції, я не знаю, міру запобіжного заходу обирати без людини чи по відеоконференції, вже такі думки звучать в сесійній залі. Слава Богу, вони не були підтримані. Але ця ситуація була на грані, могли і підтримати цю історію.

Тому ми повинні обговорити, перше, що таке карантин, принаймні як він бачиться з сьогоденної точки зору. Друге... Ми, я маю на увазі не ми в комітеті, а Верховна Рада для прийняття рішень. Друге. Ми повинні зрозуміти, які в зв'язку з цим права людей ми обмежуємо. Очевидно, що буде обмежено право на пересування, очевидно. Але чи буде обмежено право, я підкреслюю ще раз, на справедливий суд? Якщо да, то в яких обсягах? В якій мірі це все буде зроблено? В який спосіб це все буде зроблено?

Ми не можемо просто сказати, що ми, у нас іде дерогація конвенції по статті 6 чи по статті 5, чи по статті 3. Тобто ми повинні бути, повинні бути якісь від нас як від держави сигнали в Раду Європи, що ми дійсно не перетворюємося в тоталітарну державу під прикриттям коронавірусу і всього

іншого. Але це все предмет реального серйозного обговорення в Верховній Раді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Павліш. Потім – народний депутат Демченко.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Вітаю всіх, колеги. В нас Херсонщина є краєм, де навчаються і багато моряків є, і у нас якраз склалася така зараз проблема, до мене звертаються виборці щодо того, що, ви знаєте, що моряки, вони працюють всі за контрактами і в той час, коли в нас в країні запровадили карантин, то багато з них знаходилися в морях і вони не могли вчасно повернутися додому, і, ви ж розумієте, з корабля так просто не зійдеш. Але така проблема зараз є дуже широкою і дуже багато наших херсонських моряків не можуть зараз потрапити також додому до себе.

Тому я вважаю, що нам необхідно також в Верховній Раді щодо цього питання обговорити і прийняти рішення щодо того, щоб спростити жорсткі режими щодо потрапляння в країну саме людей, які не мали змоги, вони не є туристами, вони заробляють гроші і привозять їх сюди, в Україну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Я просто до вас... А яка пропозиція щодо... Чи просто це в режимі обговорення?

ПАВЛІШ П.В. Ні. Пропозиція, так як тут з нами приймає участь в обговоренні Міністерство юстиції, тобто щоб вони взяли це до уваги і розробили механізм на уряді, яким чином можливо було б спростити для саме цієї категорії людей механізм потрапляння...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Я думаю, що нас заступник міністра почув.

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Ще хотів звернути увагу, що уряд або парламент, хоча я погоджуюся з паном Власенком, що це компетенція парламенту насамперед, це компетенція не уряду, і якщо приймається рішення про дерогацію, то ми маємо зрозуміти, що під це рішення, а саме під, так грубо, але, напевно, деє воно є – легалізацію можливих порушень прав та свобод громадян підпадає дуже великий обсяг цих прав і свобод, в тому числі під цю легалізацію підпадає і перше питання, яке ми на сьогоднішній день не включили в порядок денний. Питання порушення прав власності, питань порушення... на справедливий суд і інші порушення Конституції, які закладаються саме в Законі про банківську діяльність.

Тому я вважаю, що ми маємо, по-перше, почути відповідь від Міністерства юстиції, чому саме виникають порушення прав та свобод громадян, які держава в країні не може забезпечити, які саме порушення. Друге питання – на кого саме буде розповсюджуватися легалізація порушень прав та свобод громадян, чи це на будь-яких суб'єктів у відповідний період, чи це виключно якісь суб'єкти.

Тому в мене два питання. Якщо можливо, надати слово Міністерству юстиції – відповідь на них. Після цього можна обговорювати далі або приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пане Іван. Ви нас чуєте?

ЛПЩИНА І.Ю. Так, чую. Ви мене чуєте зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чуємо. Будь ласка.

ЛПЩИНА І.Ю. Добре.

Дивіться, дерогація буде стосуватися виключно тих актів Кабінету Міністрів України і законів, вже прийнятих Верховною Радою, пов'язаних з боротьбою з коронавірусом. Іншими словами, сама по собі дерогація як документ – це досить короткий документ, який вказує на те, що в державі виникла ситуація, яка вимагає короткочасного обмеження прав і свобод, далі йде перелік прав і свобод.

Очевидно, що ми не обмежуємо статтю 3 – право на свободу від катувань. По-перше, це неможливо за конвенцією, по-друге, ніхто не збирається цього робити. Обмеження будуть стосуватися 8 статті – права на особисте життя, права на пересування. Щодо питань, пов'язаних з правом на справедливий суд, то тут обмеження будуть стосуватися виключно права бути присутнім на засіданнях в рамках вже прийнятих законів. Тобто, ще раз, це не буде, сама по собі дерогація, вона у якості додатку несе переклад вже прийнятих нормативних актів Кабінету Міністрів України і Верховної Ради, які запроваджують ті чи інші заходи, пов'язані з боротьбою з коронавірусом. Тобто дерогація не виходить за рамки вже прийнятих актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іван, продовжуйте, будь ласка, далі.

ЛПЩИНА І.Ю. Власне, я вже закінчив. Тобто мова йде саме про це. Я, до речі, абсолютно погоджуюсь з Олегом Макаровим, що насправді таке подання мав подавати сам Кабінет Міністрів, але позиція МЗС полягає саме в

тому, що це має робити, що таку дерогацію може прийняти тільки Верховна Рада.

Щодо інших країн і те, що ми є частиною країн, які порушують права людини, це насправді не так. Дійсно, країни, які подали на сьогодні дерогації, це країни так звані нові члени Ради Європи, які, розуміючи наслідки для себе суттєві тих чи інших обмежень, намагаються захистити себе від надмірних заяв щодо порушень прав людини, і насправді ми просто є частиною цих нових членів Ради Європи. Тут ми нічого не можемо зробити. Ми не Німеччина і не Франція, які є засновниками Ради Європи, і які почуваються більш впевнено.

Тому, на мій погляд, мова не йде про якісь масові порушення прав людини чи Конституції. В даному випадку, ще раз, ми обмежуємося вже прийнятими нормативно-правовими актами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іван.

Я так дозволю собі зробити все ж таки таку пропозицію для того, щоб ми це обговорення не завершили просто прийняттям до відома чогось, прийняти рекомендацію, акт комітету в формі рекомендації до уряду, щоб вжити негайні заходи щодо... передбачені законом і в межах компетенції уряду щодо повідомлення міжнародних органів, конвенційних органів щодо тимчасового відступу України від зобов'язань, які вона взяла на себе, приєднавшись до Конвенції захисту прав людини, основоположних свобод. І я так розумію, там ще Міжнародний пакт про громадянські права.

Чи ви підтримуєте таку пропозицію? Будь ласка. Я тут не бачу...

Да, пані Ольга Совгиря, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Так, я підтримую. Давайте проголосуємо за таку пропозицію, і це буде такий вид акту комітету як рекомендація. Він

передбачений Законом "Про комітети Верховної Ради України".
Рекомендація уряду щодо того, про що ви сказали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Народний депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. А який сенс рекомендувати уряду, якщо вживати всіх дій, передбачених законом? Це їхня робота – вживати всіх дій, передбачених законом. Це так само, як рекомендувати правоохоронним органам розслідувати злочини. Вони і зобов'язані їх розслідувати.

Я ще раз підкреслюю, я вважаю, що ці питання повинні розв'язуватися на майданчику Верховної Ради, а не в уряді.

СОВГИРЯ О.В. Давайте голосувати тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція...

Хорошо. Руслан Петрович Князевич, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний пане голову, наскільки я розумію, в нас же ж немає ніякого офіційного проекту постанови, він не зареєстрований, тобто документа не існує. Ми обговорюємо ідею щодо можливості появи такого документу. То, може, нам офіційно реагувати як комітету не треба? Якщо... Було би логічно, щоб ми у вашій особі, якщо ви вважаєте, звернулися відповідно до Кабінету Міністрів, якщо до вас було попередньо таке звернення. А якщо такого звернення немає, то представник Кабінету Міністрів і так чує нашу позицію, він її передасть. Який сенс нам офіційно реагувати на те, чого не існує?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Можливо, і так.

Просто проблема полягає в тому, що спілкування з урядом вже, яке почалося в такому більш-менш реальному режимі з 3 квітня, коли Міністерство юстиції підготувало проект такої заяви, воно ні до чого не призвело. Чи буде завтра рішення уряду щодо внесення такої постанови до Верховної Ради, чи ні – ми не знаємо. Але час іде, і реакції, відповідного рішення від уряду немає. Тому була пропозиція звернутися з рекомендацією.

Відповідаючи на ваше питання, Руслан Петрович, не було ніякого офіційного звернення на адресу комітету ані від уряду, ані від Міністерства юстиції, ані від Міністерства закордонних справ. Просто, обговорюючи це питання, я мав все ж таки ідею, щоби ми прийняли якесь рішення, яке може бути направлено до уряду, щоб звернути їх увагу, що неможливо з цим чекати. І якщо це буде рішення уряду, яке буде прийнято в межах його компетенції, направити цей проект постанови до Верховної Ради, це також буде якась дія, якийсь результат їхньої роботи, правильний чи не правильний, це ми вже будемо в результаті цього визначатися. Але все ж таки звернути увагу, що це не просто спілкування, а це є рекомендація комітету. Я думаю, що можемо.

Тут у нас доєдналися гості. Це дуже... Добрий день.

Шановні колеги, давайте, є пропозиція від...

СТЕФАНЧУК М.О. Андрій Євгенович, можна уточнити пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук, надаю слово вам.

СТЕФАНЧУК М.О. А, можливо, ми можемо звернутися до Кабінету Міністрів з наступною рекомендацією: привести акти Кабінету Міністрів у відповідність до чинного законодавства та вжити всіх заходів для унеможливлення подальшого порушення чинного законодавства під час видачі таких актів. В якомусь такому ракурсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проблема в тому полягає, що єдині документи, які були мені надані перед цим засіданням комітету, вони також не надійшли до мене офіційно, але вони були мені надані в приватному порядку від пана Ліщини, спрямував мені ці проекти, і від народного депутата Демченка. Тобто це було єдине, що ми могли підготувати при розгляді цього питання, і ми саме ці документи розповсюдили між членами комітету перед засіданням. Тому і мова йде, тому що іншого рішення в нас не підготовлено. Ми можемо просто тоді прийняти інформацію Міністерства юстиції до відома і, в принципі, на цьому завершити розгляд цього питання. Є і така пропозиція.

Давайте тоді, колеги, якщо всі погоджуються, можемо цим обмежитись – прийняти інформацію від заступника міністра юстиції до відома. Ми це питання обговорили і на цьому можемо завершувати сьогоднішнє засідання.

Чи всі підтримують, чи потрібно голосувати це? Будемо голосувати?

_____. Давайте проголосуємо зразу, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проголосуємо, тому що, коли ми в залі...

ВЛАСЕНКО С.В. А скільки людей на зв'язку у нас? А скільки людей у нас приймає участь зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я ще доєднаю Ігоря Фріса, він десь... Значить нас буде...

ВЛАСЕНКО С.В. Бо доєднано людей багато, але я бачу пусті квадратики, там діти ходять і все інше, а скільки людей фізично у нас є на зв'язку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На зв'язку... Зараз на голосуванні побачимо.

_____. 20 депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Раз, два, три... 11, ну, більше 12 людей, 13, да. У нас більше 12. Кворум є.

Тоді давайте, є пропозиція, ставлю на голосування, прийняти до відома інформацію заступника міністра юстиції щодо питання дерогації, щодо заяви про дерогацію. Прошу голосувати.

Хто – за? Не хто – за, я перепрошую. Народний депутат Бабій.

_____. Сергей Владиславович, прекрати водить экскурсию под своим домом.

СОБОЛЄВ С.В. Да, вже тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Депутат Бабій. Чутно вас? Я не чую і не бачу. Значить поставимо – не голосував.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко. Поки ставлю – не голосував. Якщо доєднається до кінця голосування, ми надамо можливість проголосувати.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Калаур. Народний депутат Калаур, включіть звук.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Да, чутно. Дякую.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Якщо можна, включіть звук, будь ласка, для аудіо.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Німченко. Василь Іванович, я зараз... Включіть звук, будь ласка або я вам включу.

НІМЧЕНКО В.І. Я – за. Ну, що це було?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Павліш. Так, я просто не бачу, ви ж тут всі змінюєтесь. Я не бачу народного депутата Павліша зараз.

_____. Немає його на зв'язку, я подивився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставлю поки – не голосував.

Народний депутат Пузанов. Не голосував.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Так, я так побачив, що ніхто не доєднався з тих, хто не голосував, тоді рахуємо. В нас "за" проголосували 16 народних депутатів – за. Проти – нуль. І утрималися – нуль.

В будь-якому випадку тут ми не можемо визначитися, чи ті, що підключені, але не голосували, чи вони підключені, чи ні. Але в будь-якому випадку це більшість, яка більше 50 відсотків від тих, хто голосував.

Шановні народні депутати, ми вичерпали порядок денний.

НІМЧЕНКО В.І. А що, "Різного" немає? Сьогодні немає "Різного"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми за "Різне" не голосували, так якось випало, що за "Різне" не голосували.

Я вже направляв пропозицію про проведення наступного засідання, яке відбудеться 22 квітня.

НІМЧЕНКО В.І. 24-го, давайте 24-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 24-го – це п'ятниця.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви хочете святкувати день народження Володимира Ілліча?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це можемо обговорити в чаті, це була моя пропозиція. Все-таки середа. Це також комітетський тиждень. Була пропозиція щодо 22-го. Якщо, колеги в чаті, ви хочете в якийсь інший день. Але все ж таки давайте після Пасхи для того, щоб могли відпочити і...

ВЛАСЕНКО С.В. Це день народження Володимир Ілліча...

НІМЧЕНКО В.І. Я думаю, Пасха і проводи ж впереди, шановні колеги. Це ж є народний обычай. Ми повинні ж до того тягнутися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді давайте закінчувати.

_____. Руслан Петрович, вас не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, є пропозиція. Якщо будуть інші пропозиції, прохання, тоді в чаті комітету мені це зазначити, і я тоді, можливо, визначусь з іншою пропозицією щодо іншої дати наступного засідання.

Шановні колеги, порядок денний вичерпаний. Дякую всім.

Я не знаю, чи побачимось, чи ні ми до Великодня, чи буде пленарне засідання, чи ні, ми побачимо, хотів би всім побажати здоров'я в першу чергу.

_____. Дякую. До побачення.

_____. Дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вчора зв'язувався з нашими і Сергієм Вельможним. Він сказав, що він тримається, проходить лікування. Він доєднувався до нас, але, мабуть, з якихось причин не зміг прийняти участь в засіданні.

Бажаю всім здоров'я. Бажаю всім сімейного благополуччя. Бажаю, нехай у ваших родинках буде все гаразд.

Дякую всім.

СОВГИРЯ О.В. Дякую. Взаємно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

І тоді на зв'язку або на наступному позачерговому, або на наступному засіданні комітету, який, як ще раз повторююсь, я пропоную провести 22-го об 11 годині.

Дякую, колеги. Дякую за роботу. Я вимикаю запис.