

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

17 березня 2020 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня, ще раз! Ми сьогодні проводимо засідання комітету, яке було призначено чергове на 18-е, але з урахуванням ситуації, яка склалася, дякую всім, що відгукнулися на пропозицію перенести засідання на сьогодні. У нас зараз присутні 14 членів комітету, тобто кворум є, можемо починати роботу.

До вашої уваги запропонований порядок денний, який складається з двох питань: це про призначення судді Конституційного Суду України та про функціонування органів правосуддя на період карантину, визначеного Постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року.

Якщо є якісь зауваження, пропозиції? Нема. Давайте тоді проголосуємо за основу. Хто за запропонований порядок денний, прошу голосувати.

14 – за. Одноголосно. Проти? Ні. Утримались? Немає.

Якщо нема пропозицій, я думаю, що давайте в цілому проголосуємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, щодо графіку роботи комітету, це ми в "Різному" розглянемо. Добре?

Тоді за запропонований порядок та денний плюс "Різне" прошу проголосувати в цілому.

Хто – за? 14 – одноголосно. Дякую.

З першого питання, на жаль, Ольга Володимирівна (я маю про призначення судді Конституційного Суду, давайте спершу з кадровими питаннями), вона не може бути з нами сьогодні, тому що, да, з питань здоров'я. Да, тому підкомітет ми не проводили, але матеріали ми всі по всіх

кандидатах розповсюдили членам комітету завчасно. Всі могли ознайомитись. Тим більше, що в нас є два кандидати, документи яких ми вже розглядали. Це Юрій Олексійович Павленко від фракції політичної партії "Опозиційна платформа - За життя" та Ольга Борисівна Боднар-Петровська від фракції політичної партії Всеукраїнське об'єднання "'Батьківщина". Тобто ми вже такі самі пакети документів вже визнавали такими, що відповідають вимогам, встановленим Конституцією та Законом "Про Конституційний Суд".

Є пропозиція також визнати аналогічні документи, які подані відповідно фракцією політичної партії "Слуга народу" щодо кандидата Буроменського Михайла Всеволодовича, фракції політичної партії "Європейська солідарність" щодо кандидата Сірого Миколи Івановича. Та фракції політичної партії "Голос" щодо Денисенко Наталії Миколаївни. Ці документи ретельно були перевірені секретаріатом комітету. Рекомендації від секретаріату, що документи відповідають.

Якщо є якісь питання щодо документів, прошу колег прокоментувати. Є питання? Да, будь ласка.

_____. Доброго дня, колеги. Дякую.

У мене питання, якщо можна, до представника партії "Голос".

_____. *(Не чути)*

_____. Та можна. Як зручніше просто, да.

Скажіть, будь ласка, коли проходило засідання вашої фракції щодо висунення відповідного кандидата? Просто у мене таке питання. Воно проходило, правильно? Просто у мене є інформація, що не всі фракції проходили. Дякую.

Я зрозумів. Ви згодні, що має проходити фракція для того, щоб висунути відповідних кандидатів?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є інші запитання? Немає, да?

Тоді вам запропонований проект рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики про відповідність осіб, які виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України вимогам, встановленим Конституцією України, Законом "Про Конституційний Суд України".

Пропонується наступне рішення. Комітет з питань правової політики вирішив визнати такими, що відповідають вимогам, встановленим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України" Буроменського Михайла Всеволодовича, Павленка Юрія Олексійовича, Боднар-Петровської Ольги Борисівни, Сірого Миколи Івановича і Денисенко Наталії Миколаївни.

І друге. Подати до Апарату Верховної Ради України документи відповідно Буроменського, Павленка, Боднар-Петровської, Сірого і Денисенко для організації проведення спеціальних перевірок. Прошу голосувати.

Хто за це рішення? Да, у нас 17, да? У нас 17 зараз народних депутатів. Одноголосно. А, 16? Так 16 чи 17?

Давайте ще раз. Хто за це рішення, будь ласка? 16. Хто – проти? Хто – утримався? Проти – 0. Утримався – 1. Добре. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Ну, ми знаємо, яка ситуація зараз в Україні з розповсюдженням коронавірусу. Обговорюються питання можливого введення надзвичайного стану. І ми як Комітет з питань правової політики, який в тому числі опікується і роботою системи правосуддя, це моя позиція, ми не можемо стояти осторонь цих подій. Вчора я провів консультації з Радою суддів, з Вищою радою правосуддя з питань організації роботи судів в цей період з точки зору того, щоб суди, по-перше, працювали і виконували свою функцію, і, по-друге,

щоб були прийняті заходи щодо нерозповсюдження небезпечної інфекційної хвороби під час відправлення правосуддя.

Вам запропонований проект рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо функціонування органів правосуддя на період карантину, де ми підтримуємо ті заходи, які вже прийняті рішенням Ради суддів України. Вони будуть впроваджуватися в судах. Але наша позиція полягає в тому, щоб громадяни в тому числі і від профільного комітету парламенту розуміли, що навіть під час введення надзвичайного стану, якщо таке рішення буде прийнято і підтримано Верховною Радою України, права громадян на звернення до суду та отримання правничої допомоги, вони не можуть бути обмежені – це пряма норма Конституції.

І пропонується звернутися до громадян з тим, щоб вони з розумінням ставилися до заходів, які можуть бути кимось вважатися як обмежувальні, але все ж таки це заходи для того, щоб не допустити розповсюдження небезпечної інфекційної хвороби, щодо тих заходів, що вживаються на період карантину, і щоб вони розуміли, що ці заходи покликані забезпечити відвідувачів судів від поширення інфекційних захворювань.

Чи потребує обговорення це питання? Які будуть пропозиції?

Будь ласка, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, у мене одне тільки питання, може, думки, які виникли.

_____. *(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, гарна думка, зауваження.

Думка пов'язана з тим, що чи не обмежуємо ми в правах відповідно громадян, про яких тут іде мова? А якщо обмежуємо, ну, я думаю, що обмежуємо, наскільки, дійсно, це обмеження є виправданим з точки зору, що

держава чи здійснила всі необхідні заходи для того, щоб це обмеження не відбулося?

Тобто, якщо держава в даному випадку не здійснила всіх необхідних заходів, щоб це обмеження не відбулося, то це обмеження буде порушенням прав відповідно громадян і в межах ЄСП буде визнане як таким, що порушує їх права.

Якщо ж держава всі заході необхідні забезпечила і їх недостатньо задля усунення перепон, тоді ці обмеження, дійсно, допустимі. Просто я хотів би думку колег, якщо є з цього приводу, от, в цьому сенсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І якщо дозволите, так, я поспробую відповісти.

Перше. Всі заходи, які запропоновані Радою суддів, і я думаю, що ви також спілкуєтеся з колегами в різних судах, там є рішення зборів суддів, які приймаються зараз, всі ці рішення, вони носять рекомендаційний характер. Тобто Рада суддів не може обмежити доступ відвідувачів до зали судових засідань. Тому що є принцип відкритості, гласності, і ці принципи, вони регулюються відповідними нормами процесуального закону. Тобто без внесення змін до процесуального закону фактичного обмеження прав громадян на те, щоби перебувати в залі судових засідань, приміщеннях судів, воно... по-перше, в залі судового засідання як відвідувачів ці обмеження не можуть бути введені ні рішенням Ради суддів України, ні відповідно будь-яким іншим рішенням. Але це позиція, яка рекомендує, як поводитися громадянам з відвідуванням судів, тому що всі повинні розуміти, що будь-яке перебування зараз у такому тісному контакті, це є ризиком. Тому пропозиція була – підтримати. Якщо ж ми будемо вводити питання якихось обмежувальних заходів, то це ми можемо обговорити окремо.

Є такі зараз пропозиції, вони обговорюються щодо можливого внесення змін до процесуальних законів, які, наприклад, під час надзвичайного стану нададуть можливість обмежити право на відвідання залів судових засідань. Тобто щоб, крім учасників судового процесу, всі інші

особи не відвідували саме зали судових засідань. Тому що буває, що є резонансні справи, буває, що ці справи тривають годинами. І скупчення людей в цей період, це становить ризик як для самих відвідувачів, так і ризик для здоров'я учасників судових процесів, суддів та працівників апарату.

Але ці обмеження можуть бути введені тільки внесенням змін до відповідних процесуальних законів. Ми можемо з вами це обговорити. І я думаю, що така ідея, вона слухна зараз для того, щоби все ж таки питання безпеки громадян є для нас пріоритетним. Як для того, щоб збалансувати цю ідею, то ми можемо провести організаційну роботу з органами суддівського врядування для того, щоб забезпечувати з таких справ, можливо, які є резонансними, які викликають суттєвий суспільний інтерес, онлайн-трансляцію, для того щоб люди змогли побачити, що відбувається в залі судового засідання, почути, але не перебуваючи саме в цьому приміщенні.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я повністю з вами згодний. Але от в мене виникає питання дослівно: "На період з 16 березня до 3 квітня 2020 року встановити особливий режим роботи судів України, а саме: серед іншого обмежити допуск в судові засідання осіб, які не є учасниками судових засідань". Тобто це встановлюється безпосередньо обмеження, це не рекомендація в моєму розумінні. Тобто відповідний суд може встановити дане обмеження. Не рекомендувати громадян там не з'являтися і так далі, а, дійсно, обмежити їх право присутності.

Я не кажу, що це погано або це добре, я хочу просто, щоб ми зрозуміли наскільки, дійсно, держава в даному випадку не порушує права громадян. А якщо держава порушує права громадян, а я думаю, що вона в даному випадку порушує права громадян, держава має обґрунтувати, що, дійсно, вона з усіх заходів, що могла здійснити, щоб іншим чином не порушуючи права громадян, досягнути відповідну мету, да, якою вона досягає цими заходами, вона здійснила. От в цьому моє питання, розумієте? Тобто обмеження, воно

є, тому що тут не просто рекомендують громадянам не з'являтися. Тут будуть прямі обмеження доступу до засідання. Я не кажу, що це погано або добре в даному випадку. Але я хочу, щоб ми всі зрозуміли, що якщо ми обмежуємо, ми як держава обмежуємо це питання, да, всіх прав громадян, то ми маємо це обґрунтувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я зараз надам слово, колегам, які теж хочуть висловитися. Але давайте зачитаємо все ж таки, Рада суддів: рекомендація на цей період роз'яснити і припиняти інші заходи і так далі – тобто це рекомендація.

Я зараз надам слово...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не може будь-яка рекомендація суперечити процесуальному закону.

Я зараз надам слово народному депутату Божику.

БОЖИК В.І. Сергій Олексійович, так незрозуміло: ви хочете змінити формулювання, чи ми хочемо поговорити про те, що ми обмежуємо, що не обмежуємо?

От дивіться, колеги, про що я хочу сказати. Тут я взагалі вважаю, що обговорювати особливо нема що, і рекомендації Ради суддів і наше рішення, комітету, є абсолютно доцільним. Це я вам скажу як представник від Чернівецької області, де вже введено надзвичайний стан і, дійсно, ситуація є загрозливою. Я кожен день на контакті із головами РДА і з губернатором, і кількість підтверджених випадків росте, дійсно, треба вводити такі заходи. Не будемо займатися от таким ось...

ДЕМЧЕНКО С.О. Правильно. Але заходи, ви ж тільки що почули, голова сказав, що вони не мають порушувати процесуальний кодекс, який у нас існує.

БОЖИК В.І. Абсолютно правильно.

ДЕМЧЕНКО С.О. А якщо ці заходи порушують процесуальний кодекс... *(Шум у залі)*

_____ . Так ключове слово: рекомендують.

_____ . Рекомендую на період з такого-то встановити особливий режим, обмежити допуск...

_____ . Добре. Тоді які ваші пропозиції в даному випадку? Формулювання змінити?

ДЕМЧЕНКО С.О. Моя пропозиція. Щонайменше, якщо ми з вами правники, ми маємо тут зазначити, що всі ці норми мають діяти, не суперечачи процесуальним кодексам. Так що, якщо воно суперечить... Не так, перепрошую. Вона може діяти лише в межах, передбачених процесуальними кодексами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, це, на мій погляд, я розумію, це зрозуміло, що будь-яка рекомендація і будь-яке рішення Ради суддів, воно не може суперечити і підмінити собою процесуальний закон.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, я тільки хотів зупинитися на тому, що ми приймаємо... ну обговорюємо такі рішення, дійсно, щодо обмеження

певних прав, які передбачені процесуальним законом, але все ж таки хочу зауважити, що чому ми це обговорюємо, чому ми це робимо. Тому що зараз є в країні дуже складна ситуація з коронавірусом, і саме для вбереження людей і представників сторін, і суддів, і тих людей, які можуть пройти на судові засідання, для того, щоб не було масового зібрання людей і для того, щоб не було... уникнути масового розповсюдження саме цієї пандемії світової.

Тому ми зараз обговорюємо важливе рішення. І хочу зазначити, що це має бути прийняте на певний час і тільки в певних умовах. Тобто якщо ми говоримо про те, що ці права обмежуються, але вони обмежуються задля того, щоб забезпечити здоров'я громадянам, то я вважаю, що це ми робимо правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ми не можемо нічого обмежити як комітет. Тобто зрозуміло, ми можемо звернутися до громадян...

ДЕМЧЕНКО С.О. Яке рішення комітету? От перепрошую. В чому, да... "У зв'язку з цим просимо громадян з розумінням поставитися до заходів, що вживаються на період дії карантину, які покликані убезпечити..." Оце наше рішення комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це на даний час, це пропонується наше рішення...

ДЕМЧЕНКО С.О. Це якесь звернення до громадян комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка є рекомендація для громадян, щоб вони чули, що профільний комітет парламенту також займається цією справою і це питання завжди буде під контролем. Тому що для нас як для представників народу, в

першу чергу, важливо все ж таки здоров'я, збереження здоров'я наших громадян.

Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Шановні колеги! Ми з вами обговорюємо лист Ради суддів України, який не встановлює ані прав, ані обов'язків, ані обмежень. В листі йдеться про те, що рекомендується встановити особливий режим. Тобто цей лист навіть ні оскаржити не можна, він не є документом, щодо якого можуть вестися якісь спори щодо того, відповідає він процесуальному законодавству або ні.

У мене є питання щодо також змісту того проекту рішення, яке пропонується. Тобто це по суті є просто політична якась заява, підтримка тих заходів, які рекомендовано на цей особливий період вживати в судах України. Давайте просто вже говорити про це рішення, а не про лист, який вже направлено Головою Ради суддів. Якщо щодо цього нашого рішення є якісь пропозиції і зауваження, давайте їх обговорювати і вже голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Наскільки я розумію, то суди вже виконують Постанову Кабміну і вони, в принципі, на власний розсуд самі вирішують, кожен суддя, кожна відповідно колегія суддів, як їм вчиняти. Я знаю, що в кожному суді по-різному тлумачать постанову Кабінету Міністрів України. Як на мене, Рада суддів дещо, голова Ради суддів дещо сам собі суперечить, оскільки, по-перше, ніхто не вимагав такого роду роз'яснень, це його просто ініціатива для суддів. Але найбільше, що викликає, звичайно, дискусію, це можливість обмежити доступ будь-яких осіб, які не є учасниками. Але наступний пункт: тих, які є хворими. Так визначіться, або всіх, або тільки

тих, які є хворими. Я думаю, що логічніше: тих, які є хворими. І варто, напевно, їм і температуру виміряти. А він навіть не рекомендує температуру виміряти, хоча зараз виміряється температура. Я, буквально, вчора, можу підтвердити, на вході в суди виміряється температура.

Можливо, наше якраз сконцентруватись на тому, яке не є таке надто чутливим. Бо так як я це читаю, наше більше роз'яснення стосується у випадку, коли введений вже надзвичайний стан або може ввестись. Ще його немає. Може, нам все ж таки приберегти це формування в тому випадку, якщо він буде введений? Бо поки ще його немає, а ми вже, так би мовити, виходимо з того, що він може бути введений. Це, мені здається, не додасть стабільності. Навпаки, хтось може це сприйняти як сигнал до того, що він буде вводиться. Це моя точка зору.

І останнє. З приводу того, як в цій ситуації, відповідно, як вчиняти комітету. Ну, я, відверто кажучи, думаю, що, це моя точка зору, що, можливо, комітет не мав би зараз втручатися, бо може це суперечитиме тій ситуації, яка вже є в судах. В окремих судах по-різному це вже робиться. І це рішення Ради суддів не завжди буде виконуватись. Ми реагуємо на звернення Ради суддів чи це наша власна ініціатива? Нам треба просто виходити. Бо якщо буде запроваджений надзвичайний стан, тоді ми зобов'язані були реагувати відповідною постановою. Але це хай вирішує більшість комітету.

Дякую.

_____. Просто це звернення навіть не до нас, це до Верховного Суду, Вищого антикорупційного суду і місцевих апеляційних судів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, правильно. Тому що Рада суддів – це орган суддівського самоврядування, зрозуміло. Але просто, знаєте, бути осторонь ситуації і не висказати свою позицію як представники профільного комітету,

на мій погляд, це було б недоречно. Тим більше, що ми зараз з вами входимо в такий режим роботи, коли наше наступне засідання комітету планове відбудеться 1 квітня. До цього часу може багато що змінитися.

Щодо надзвичайного стану. У нас вже є він оголошений в Чернівецькій області і Житомирській області. Тобто ситуація може... надзвичайна ситуація. Ми можемо тут додати: надзвичайної ситуації, да, надзвичайної...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Замість надзвичайного стану напишіть "надзвичайна ситуація".

_____. Надзвичайна ситуація, так.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Коли буде надзвичайний стан, якщо він буде, тоді ми будемо окремо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, да.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Дуже слушне зауваження Князевича, я підтримую це. Тому як от це звернення Ради суддів від 11 березня 2020 року, дійсно, голови судів по-різному це сприймають, і є такі випадки, коли також не працюють канцелярії, не допускають до приміщень суду, а також не дотримуються тих правил безпеки, які встановлені санітарними нормами. Тому я вважаю, що цим рішенням ми рекомендаційний характер вносимо і також підтримуємо звернення Ради суддів, яке не зовсім воно коректне і не лежить в правовій площині. Тому я вважаю, що повинно бути відношення особисте кожного народного депутата щодо підтримки чи непідтримки, ну, це, я вважаю, не є рішенням комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня. Шановні колеги, я думаю, що сюди треба, перш за все закласти одне питання, оце все, і закласти одне питання, щоб суди не допустили порушення прав на доступ за судовим захистом. Я маю на увазі по строках. І вказати чітко, що якщо це здійснюється, коли під час оцих всіх карантинних дій, то всі терміни повинні бути поновлені людям, дати доступ до правосуддя. Він зараз не може прийти, ми його закриваємо, не може прийти, чи він хворий, чи який. Але, подивіться, навіть сказали, що планові операції не проводити. Це перше.

Друге. Нічого тут, мабуть, же треба сказати. якщо це йде до 3 квітня, це можна чітко сказати, що любі дії, які скоєні під час і пов'язані з можливим порушенням прав громадян через строки звернення до суду, є недопустимі. І це буде зрозуміло, що оці всі карантини, людям будуть поновлено термін, якщо вони не прийдуть, якщо вони хворіють, якщо їх не будуть пускати в канцелярію чи доступ до участі в суді. І все. Тому що те, що правильно комітет ставить питання на реалізацію тих рішень, які Кабмін приймає. То повинні їх виконувати. Але, разом з тим, якраз ми як Комітет правової політики повинні сказати стосовно неможливості порушення звернення до суду, тим більше звертатись на це, як пропуск терміну, несвоєчасне звернення до суду. Ви ж знаєте, що це таке на сьогоднішній день. Безпосереднє звернення. Що таке поштою сьогодні – одне, а очно – це інше. А люди не можуть бути обмеженими у цьому напрямку.

Тому я стосовно недопустимості відмови в доступі правосуддя з посиленням на порушення термінів звернення до суду. Оце треба технічно записати і "будет бомбово".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Шановні колеги, ну, дійсно, це питання може постати, коли буде введено надзвичайний стан. Тому треба подумати про те, які правові шляхи вирішення цієї проблеми щодо недопуску в судове засідання інших учасників судового процесу.

Хочу звернути увагу, щоб ми обговорили це питання, що в процесуальних кодексах є такі статті... Наприклад, я відкрив Господарський процесуальний кодекс, називається "Гласність судового процесу", де сказано, що люба особа має право бути присутньою у відкритому судовому засіданні.

Нагадаю всім, що є відкриті судові засідання і є закриті судові засідання. Щодо закритих судових засідань процесуальні мови містять в собі наступні обмеження. Розгляд справи в закритому судовому засіданні проводиться у випадку, коли відкрите судове засідання може привести до розголошення тайної інформації, охоронюваної законом, необхідності захисту особистого та сімейного життя людини, а також в інших випадках, встановлених законом.

По великому рахунку, на цей період такі обмеження, і на це звертає, до речі, увагу голова Ради суддів, що держава може вводити певні обмеження в певних ситуаціях, і в тому числі в тих зобов'язаннях, які на себе бере держава. Держава на себе взяла зобов'язання забезпечити право на відкрите судове засідання, але якщо у нас виникає така ситуація, ми можемо дійсно розглянути можливість проведення, розгляду таких справ у закритих судових засіданнях на розгляд суду. Суд може встановити таку можливість розгляду справ у судових засіданнях тільки учасників судового процесу.

Але в даному випадку знову ж ми не вирішимо питання щодо того, що навіть учасник судового процесу може прийти хворим. І можна було б дійсно передбачити можливість для того, щоб хоча б, як відбувається це і у Верховній Раді, з вимірюванням температури, щоб хвора людина не заходила в судове засідання. Хоча знову ж, захист маскою, вона якраз забезпечує те, щоб навіть хвора людина якщо зайде, вона не буде поширювати цю хворобу

серед інших. Це, до речі, не поширюється на руки, – тоді треба і забезпечувати... да-да, це конспірологія.

Але в будь-якому випадку щодо недопуску чи обмеження допуску учасників судового процесу, це питання можна вирішити законодавчо. І можна оперативно внести, доповнити статтю, наприклад, з польського Процесуального кодексу статтю 8, інші випадки, передбачені законом, коли суд може розглядати справу в закритому режимі без учасників судового процесу.

Можливість можна розглянути, якщо така необхідність виникне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але тут питання полягає в тому, що закритий судовий процес, там дещо інші наслідки, в тому числі і поширення інформації. Тобто питання полягає, я думаю, що це не є питання закрити судові процеси, навіть Рада суддів це не обговорює. Тому що...

НОВІКОВ М.М. Ні, закритий розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закритий розгляд, я розумію, але... Ну, сама, це трошки інше, да, це в тому числі нерозповсюдження інформації, яка оголошується під час того процесу. Наша, да, та пропозиція, з якою я виступив, я перепрошую, та пропозиція, вона не стосується саме цього рішення. Це ми просто обговорили на майбутнє, якщо будуть якісь ідеї у колег.

Пропозиція полягає в тому, щоби обмежити принцип гласності судового процесу під час, наприклад, надзвичайного стану для того, щоб зберегти здоров'я людей, саме відвідуючи судові процеси. Я розумію вашу пропозицію, але вона, ми її можемо обговорити в подальшому. Щодо запропонованого рішення у вас є пропозиція? Добре. Депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Я хочу, було слушне зауваження пана Німченка з приводу, щоби внести в це рішення пропозицію, що якщо є випадки недопуску сторони процесу з причини температури, кашлю і так далі, фізично, щоби була можливість процесуально ці строки поновити там якісь скарги, апеляції, любі. Але були підстави. І це було би правильно в такий момент записати в такому проекті рішення. А саме рішення теж, я вважаю, що має право на життя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми можемо таким чином дещо сформулювати, щоби звернутися до судової влади. Ми потім слова самі підберемо, сам текст. Звернутися щодо безумовного дотримання прав на доступ до правосуддя та на відправлення правосуддя, і з урахуванням обмежень, які можуть бути встановлені в подальшому, щоб вирішувати питання поновлення процесуальних строків. От така пропозиція приймається? Добре.

Перший був народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Я підтримую ініціативу з приводу того, що комітет має висловитися з приводу цієї ситуації, яка склалася в країні, і зокрема у зв'язку з ситуацією, яка в судах при здійсненні правосуддя.

У мене, як і у деяких колег, деякі є застереження стосовно форми цього рішення. Просто я читаю проект і я не можу зрозуміти, в чому саме рішення полягає. Можливо, його сформулювати таким чином, що затвердити текст звернення. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден, давайте.

БАБІЙ Р.В. Текст звернення і викласти текст звернення, от який зараз в цьому рішенні викладений, у проекті викладений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ніхто не заперечує, що переформатувати, рішення буде затвердити текст звернення? До громадян.

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ще один момент, колеги. Дивіться, я пропоную, щоб всі дії, що ми робимо, вони несли якийсь результат, тобто для чогось вони робилися, з якимось результатом конкретним.

Якщо це звернення до громадян, то воно має бути донесено до громадян. Ну, це до громадян. Ми пишемо: у зв'язку з цим, просимо громадян з розумінням поставитися до заходів. Тобто це звернення до громадян, не до суддів. Як громадяни отримують дане звернення, хотілося б мені запитати.

Тобто я пропоную можливо на титульній сторінці сайту там другим пунктом цього... затвердити та опублікувати на сайті комітету, наприклад, як мінімум, а може й Верховної Ради відповідне звернення на титульній сторінці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. *(Не чути)*

Пропозиція: прийняти рішення про затвердження звернення комітету з урахуванням тих пропозицій, які були додані народними депутатами Німченком, Дирдіним. І другим пунктом: розмістити це звернення на офіційній веб-сторінці комітету і Верховної Ради. Прошу голосувати.

Хто за запропоноване рішення? 15 – за. Хто – проти? 1 – проти. Хто – утримався? 2 – утримались. *(Шум у залі)* Два утримались, наскільки я бачив. Все. Добре, дякую.

У нас залишився пункт "Різне". Колеги, була пропозиція від народного депутата Князевича, він її обговорював, щодо наступного засідання. Наше наступне засідання за планом на 1 квітня призначене. Як ви знаєте, ми сьогодні проголосували, і це був консенсус всіх фракцій і депутатських груп, що Верховна Рада працює в режимі комітетському, і цей тиждень також припадає на роботу в комітетах. Я думаю, що зараз недоречно змінювати наш роботи комітету, я пропоную залишити чергове засідання наступне на 1 квітня, а далі уже, як ситуація буде розвиватися, будемо тоді інформувати колег. Якщо виникне потреба в позачерговому засіданні, то відповідно до норм Закону про регламент, Закону про комітети буде скликано позачергове засідання, всі будуть проінформовані. Добре?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тим більше.

(Загальна дискусія)

Не проблема. Якщо, да, ми можемо таке проголосувати, щоб надати можливість голові тоді це засідання перенести, якщо виникне якась ситуація, яку ми зараз не можемо передбачити. Але з порозумінням до нашої відповідальності як народних депутатів я все ж таки пропоную не змінювати зараз графіки. Наступне чергове засідання залишити на 1 квітня. Добре? Чи потребує це голосування? А у нас завжди о третій годині, це середа. Потребує? Не потребує. Добре.

Колеги, всім також бажаю міцного здоров'я вам і вашим близьким. Добре. Засідання оголошую закритим.