

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

03 березня 2020 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні гості! Скільки у нас зараз...

14. 15, да, зараз буде, да? Кворум є.

Пропоную починати засідання комітету. У нас не дуже багато часу між ранковим та вечірнім засіданням. У нас секретар комітету зараз відсутній Олег Анатолійович. Є тоді пропозиція доручити комусь з членів комітету виконувати обов'язки секретаря на сьогоднішньому засіданні.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я знаю, що запізниться, але нам треба починати.

Сергій Владиславович, не хочете?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Краще з іншої, да, фракції.

*(Загальна дискусія)*

Руслан Петрович, да, в мене така... Що ми будемо робити? Да, я розумію.

Народний депутат... Павло Андрійович, будете секретарем на сьогоднішньому засіданні? Давайте. Давайте, да.

Все, тоді секретарем сьогоднішнього засідання буде народний депутат Павло Бакунець.

\_\_\_\_\_. Андрій Євгенович, я думаю, що з цього питання може проголосуємо, щоб потім питань не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо хочете, можемо проголосувати. Давайте.

Хто за те, щоби секретарем на сьогоднішньому засіданні комітету був народний депутат Бакунець, прошу голосувати. Хто – за?

БАКУНЕЦЬ П.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вам треба буде рахувати.

БАКУНЕЦЬ П.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17? 17 – за. Проти? Утримались? Нуль. Добре. Рішення прийнято.

Порядок денний сьогоднішнього комітету розданий. Чи можемо прийняти його за основу? Прошу голосувати.

Хто за те, щоб прийняти порядок денний за основу? Скільки голосів?

БАКУНЕЦЬ П.А. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки голосів, для стенограми?

\_\_\_\_\_ . 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18? 18 – за. Проти? Утримались? Микола Олексійович, ви проти чи утримались? Ви – за?

СТЕФАНЧУК М.О. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Тобто утримались – нуль. Добре.

Чи є пропозиції до порядку денного? Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Колеги, є пропозиція виключити законопроект номер 2810 у зв'язку з тим, що надійшла інформація про те, що головний комітет рекомендував не включати цей законопроект в порядок денний сесії. І 3013, тому що є інформація також на сайті Верховної Ради, що поданий (цей законопроект відкликаний, да?) доопрацьований і буде поданий на заміну новий законопроект. Тому, думаю, що сенсу їх розглядати немає. Але я замість цих двох я пропоную додати законопроект 2370 і два альтернативних, відповідно, 2371 і 2372.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СОВГИРЯ О.В. Це законопроекти, які стосуються реформування в антимонопольній сфері, і два з них суперечать Конституції в частині призначення і звільнення з посади голови антимонопольного комітету і утворення Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб прийняти порядок денний в цілому з урахуванням пропозицій народного депутата Совгирі?

Прошу голосувати. Хто – за?

БАКУНЕЦЬ П.А. Одноголосно. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18. Хто – проти? Нуль. Добре. Рішення прийнято.

Тоді у нас перший пункт порядку денного: це такий початок процедури призначення суддів Конституційного Суду України. Доповідачем з цього питання є голова підкомітету Совгиря Ольга Володимирівна. Будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, згідно з оголошеним конкурсом на посаду судді Конституційного Суду України до нас надійшли пропозиції від

чотирьох депутатських фракцій. Вам роздані матеріали за цими кандидатурами. Вони були розглянуті на підкомітеті з питань конституційного права.

Попередньо рекомендація підкомітету направити ці кандидатури, доручити Апарату Верховної Ради провести спецперевірку щодо внесених кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Матеріали по всіх кандидатах роздані. Для протоколу я назву. У нас є пропозиція від фракції політичної партії "Голос", пропонують Руслана Сидоровича на посаду Конституційного Суду, він, до речі, є сьогодні.

Далі. Від фракції політичної партії "Опозиційна платформа - За життя" – Павленка Юрія Олексійовича. Від депутатської фракції політичної партії "Батьківщина" – Боднар-Петровська Ольга Борисівна. І від депутатської фракції політичної партії "Слуга народу" – Кичун Віктор Іванович.

Чи потребує питання обговорення, тому що це тільки перевірка документів, ми сьогодні не... до нас завітав один із кандидатів. Але сьогодні не та стадія, на якій ми будемо задавати питання. Тобто наше завдання – передати ці матеріали до Апарату Верховної Ради для того, щоб була почата процедура спецперевірки. А вже за результатами спецперевірки, коли нам повернуться всі матеріали, ми тоді будемо запрошувати кандидатів і вести з ними діалог, задавати питання і таке інше.

Є потреба в обговоренні? Да, народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене є таке питання. От ми отримали документи, там їх дуже багато, декілька кандидатів. І ми у своєму рішенні висновку надаємо таку резолютивну частину: визнати такими, що відповідають вимогам, встановленими Конституцією, Законом України "Про Конституційний Суд України", Кичуна, Павленка, Боднар, Сидоровича. Тобто ми визнаємо такими, що відповідають вимогам, встановленим

Конституцією, законами України, кандидатів чи документи кандидатів? Це перше питання.

І, по-друге. Якщо ми визначаємо на підставі документів, то скажіть, колеги, хто з колег взагалі перечитав ці документи і готовий нести відповідальність за відповідність їх саме Конституції і Закону України про Конституційний Суд?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна.

ДЕМЧЕНКО С.О. До всіх колег питання.

Якщо чисто формально, я розумію. Тоді ми можемо нести відповідальність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас було засідання підкомітету. Підкомітет пропрацював питання. Якщо якісь там зауваження... *(Шум у залі)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, на підкомітеті було три особи, включаючи мене. І я думаю, що....

СОВГИРЯ О.В. Не три, а п'ять було осіб.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, п'ять осіб. Я бачив три. Не в цьому питання, питання – в присутніх колегах. Коли я буду просто голосувати за відповідну резолютивну частину. Я хочу зрозуміти, як вони голосують, оскільки я, наприклад, не готовий голосувати внаслідок того, що не вивчив ці документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

ДЕМЧЕНКО С.О. Просто я такий один, можливо, то я тоді перепрошую колег за те, що я такий неспроможний в цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи будуть зауваження, пропозиції? Немає. Тоді пропонується нам ухвалити рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики про відповідність осіб, які виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України вимогам встановленим Конституцією України і Закону України "Про Конституційний Суд України", і визнати такими, що відповідають вимогам, встановленим Конституцією України та Закону України "Про Конституційний Суд України" Кичуна, Павленка, Боднар-Петровської, Сидоровича.

Подати до Апарату Верховної Ради України документи Кичуна, Павленка, Боднар-Петровської, Сидоровича для організації проведення спеціальних перевірок. До Апарату, мабуть, Верховної Ради України все ж таки там.

Да, Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Шановний пане голову, просто ще раз уважно просто почитайте пункт перший. Мені здається, він трошечки неправильно сформований. Там немає слова про документи якраз. Там немає ні про особу, ні про документи, тобто там так написано, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То тоді позиція така: визнати такими, що відповідають вимогам документи. Да?

ФРІС І.П. Да. Документи і далі по тексту прізвища.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми додамо редакційно слово "документи" для того, щоб...

*(Шум у залі)*

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Конституції не встановлює вимог до документів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій, да, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Колеги, дивіться, вимога частини шостої статті 208-4 Регламенту. Комітет, до предмету відання якого належить питання правового статусу КС, розглядає заяву та документи, та приймає рішення про відповідність особи вимогам, встановленим Конституцією України.

\_\_\_\_\_ . ...сама стаття Конституції про те саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставимо на голосування проект рішення, який я зачитав, про відповідність осіб вимогам Конституції України та Закону України про Конституційний Суд, а саме: Кичуна, Павленка, Бондар-Петровської, Сидоровича, і подати до Апарату Верховної Ради України документи Кичуна, Павленка, Бондар-Петровської, Сидоровича для організації проведення спеціальних перевірок. Прошу голосувати: хто – за? Ні. *(Шум у залі)* Давайте, мені для протоколу треба цифра, да, якась число, да. Кількість народних депутатів.

БАКУНЕЦЬ П.А. 19 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 – за. Хто – проти?

БАКУНЕЦЬ П.А. Нуль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався? Один. Дякую.

Переходимо до наступного питання. Нам запропоновано для попереднього розгляду проект Закону про внесення змін до Закону України

"Про судоустрій і статус суддів" щодо удосконалення порядку формування списку присяжних (реєстраційний номер 2709), який поданий Кабінетом Міністрів України.

І в нас також є проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо удосконалення порядку формування списку присяжних (реєстраційний номер 2709-1), який поданий нашим колегою народним депутатом Власенком як альтернативний до першого.

В нас є попередній розгляд цих законопроектів. Я нагадую, що в нас були спільні комітетські слухання, які ми проводили з Комітетом з питань правоохоронної діяльності. І була дискусія з питання цієї дуже важливої реформи, тому що реформування інституту суду присяжних воно дійсно є нагальним, і це підвищує і можливість безпосередньої участі громадян у здійсненні правосуддя, і як наслідок цього, підвищення довіри наших громадян до системи правосуддя в цілому.

Інформую вам, що сама ця запропонована реформа, вона складається з двох законопроектів, двох основних і двох альтернативних. З яких один основний альтернативний знаходиться в нашому комітеті, інший, в якому вносяться відповідні зміни до Кримінально-процесуального кодексу, він знаходиться в Комітеті з питань правоохоронної діяльності. Колеги з Комітету питань правоохоронної діяльності вже прийняли рішення про включення до порядку денного як основного, так і альтернативного законопроекту. Тобто в нас є домовленість з головою комітету паном Денисом Монастирським про те, що ми будемо паралельним шляхом відпрацьовувати ці законопроекти. Це так для вступу.

А для доповіді надаю слово співголові підкомітету з питань правосуддя народному депутату Павлішу. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, нам подано на попередній розгляд проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів"



щодо удосконалення порядку формування списку присяжних (реєстраційний номер 2709).

Даний законопроект поданий Кабінетом Міністрів України та вносить пропозиції щодо внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів". Так в Розділі III зазначається, що, стаття 64, список присяжних формується та затверджується територіальним управлінням Державної судової адміністрації України на підставі інформації, що міститься у державному реєстрі виборців та у порядку, визначеному Державною судовою адміністрацією України. До списку присяжних включаються громадяни, які постійно проживають на території, на які поширюється юрисдикція відповідного окружного суду, відповідно відповідають вимогам статті 65 цього закону і дали згоду бути присяжними.

Тобто до статті 64 пропозиція внесення змін саме в такій редакції. Пункт 3 статті 64 пропонується виключити, а саме, де зазначено, що у разі неприйняття місцевим радам протягом двох місяців з моменту отримання подання рішення про затвердження списку присяжних територіального управління Державної судової адміністрації України звертається з поданням щодо затвердження списку присяжних до відповідної обласної ради.

Також до пункту 4 пропонується внести зміни щодо того, що список присяжних затверджується на 3 роки і переглядається в разі необхідності територіальним управлінням Державної судової адміністрації України для заміни осіб, які вибули зі списку в порядку, визначеному Державною судовою адміністрацією.

І стаття 65, це яка стосується вимог щодо присяжного. Також доповнюється, що Вищої ради правосуддя органу, що здійснює дисциплінарне провадження відповідно до Закону України "Про прокуратуру". Тобто такі зміни нам пропонується внести відповідно до Закону "Про судоустрій і статус суддів".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція підкомітету?

ПАВЛІШ П.В. Ну, підкомітет дане питання не розглядав. І ми можемо вже ..... обговорити і прийняти рішення щодо цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді пропоную надати слово коротко представнику Кабінету Міністрів, заступнику міністра юстиції Олександрю Банчуку. Якщо можна, коротко.

БАНЧУК О.А. Дякую.

Шановні народні депутати, справді, законопроект 2709, який зараз розглядається питання про включення порядок денний. Він, колега Павло Павліш, ваш колега, член комітету, вже коротко пояснив з приводу.

Основна ідея цього законопроекту, щоб під нову модель класичного суду присяжних потрібна нова модель формування списку присяжних, і передбачається цим законопроектом, щоб передати ці повноваження від місцевих рад, які досвід з 12-го року формування місцевими радами показує проблеми його формування і повноти цих списків, передати відповідним територіальним управлінням Державної судової адміністрації. Це основне положення.

І тут також, на мій погляд, для членів комітету розуміти, що цим, на мій погляд, ми також, певне приведення у відповідність Конституції робимо цю процедуру. Тому що наразі фактично ми визнаємо, що з радянських часів органи місцевого самоврядування мають вплив на формування органу правосуддя, яким є органом державної влади. Тобто органи місцевого самоврядування, хоча є принцип нерозподіленості повноважень і статусу органу місцевого самоврядування, органів державної влади, але досі ми за традицією дозволяємо формувати орган правосуддя, тобто суд присяжних, органу місцевого самоврядування. І це крок до того, щоб привести і цю модель, і ці механізми у відповідність до вимог Конституції ще 1996 року.

Тому, звичайно, із свого боку хочу вас попросити підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В мене є така пропозиція. Давайте ми можемо обговоримо одразу альтернативний і будемо разом приймати рішення. Тому я хочу надати слово народному депутату Власенку, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Законопроект відрізняється від законопроекту Кабміну. Не містить жодних застережень, які б визначили цей законопроект такий, що не відповідає Конституції, а відтак немає жодних застережень щодо включення його до порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи потребує питання обговорення? Не потребує. Добре. Дякую.

Тоді пропонується включити законопроект номер 2709 до порядку денного. Прошу голосувати.

Хто – за?

Зараз альтернативний проголосуємо.

БАКУНЕЦЬ П.А. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки, 20? 21.

Хто – проти? Утримався? Нуль.

Таке саме рішення пропонується щодо включення до порядку денного законопроекту номер 2709-1. Прошу голосувати.

Хто – за? 21 – одноголосно. Хто – проти? Утримався? Немає.

\_\_\_\_\_ . Андрій Євгенович, я тільки хотів для стенограми сказати, що ми дані законопроекти щодо включення до порядку денного розглядали на підкомітеті. Просто немає зараз плану, але, я пам'ятаю, що ми включили до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто пропозиція підкомітету була. Тобто підкомітет просто розглядав їх ще перед слуханнями комітетськими. Дякую.

Народний депутат Божик, будь ласка.

БОЖИК В.І. Я ще хотів зауважити на наступне. Що законопроект 2709 і 2709 зі значком 1 є тотожний з законопроектом 2710 і 2710 зі значком 1. Тобто вони стосуються одного питання регулювання – інституту присяжних.

І те, що ви сказали, що один в нашому комітеті, один в комітеті з правоохоронної діяльності, там уже рішення прийнято 04.02. Тому є таке прохання, щоб наш комітет працював, не було такого, як у нас було раніше, що один комітет приймає одне рішення стосовно законопроектів, а ми десь не вписуємося. Тобто слід ці питання розглядати одночасно, на мій погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую за пропозицію. Ми таким чином і домовились з головою відповідно комітету. Тому що інакше немає сенсу приймати один і не приймати інший, воно просто не буде працювати. Така домовленість є, і будемо таким чином працювати. Дякую.

Далі. В нас є пункт четвертий порядку денного. Це ми переходимо до законопроектів, з опрацювання яких комітет не є головним.

Проект Закону про внесення змін до Кодексу законів про працю (щодо посилення захисту конституційного права на вчасну оплату праці) (реєстраційний номер 2650). Будь ласка, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, є пропозиція визнати цей законопроект таким, що відповідає Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто законопроект розглядався на підкомітеті?

СОВГИРЯ О.В. Всі законопроекти, які включені до порядку денного, з опрацювання яких комітет не є головним, плюс ті законопроекти, які я внесла пропозицію сьогодні розглянути на комітеті з голосу, розглядалися на підкомітеті з питань конституційного права. Тому попередню підготовку до розгляду в комітеті ці законопроекти пройшли.

Щодо першого номер 2650, я пропоную цей законопроект таким, що відповідає Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Які будуть пропозиції? Чи потребує обговорення питання?

\_\_\_\_\_. Ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не потребує.

Тоді хто за прийняття висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Кодексу законів про працю України (щодо посилення захисту конституційного права на вчасну оплату праці) (реєстраційний номер 2650), прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався?

БАКУНЕЦЬ П.А. Одноголосно, 22.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22 – одноголосно. Проти – нуль, утримались – нуль.  
Дякую.

Наступне питання: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо фінансових послуг в галузі поштового зв'язку (реєстраційний номер 2788).

Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Так, я пропоную розглянути два одразу два законопроекти – це 2788 і 2788-1, це альтернативні законопроекти. Вони також готувалися на підкомітеті, розглядалися. Я пропоную визнати такими, що відповідають Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Чи потребує питання обговорення? Не потребує.

Тоді давайте проголосуємо вже кожне питання окремо.

Хто за прийняття висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо фінансових послуг в галузі поштового зв'язку (реєстраційний номер 2788). Висновок: що законопроект не суперечить положенням Конституції України.

Хто – за?

БАКУНЕЦЬ П.А. 22.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22 – за. Проти – нуль. Утримались – нуль. Дякую.

І наступний висновок. Прошу голосувати хто за прийняття висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо залучення операторів поштового зв'язку до надання фінансових послуг (реєстраційний номер 2788-1). Висновок про те, що цей законопроект не суперечить положенням Конституції України.

Прошу голосувати. Хто – за?

БАКУНЕЦЬ П.А. 22 – одногласно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22 – за. Проти – нуль. Утримались – нуль. Дякую.  
Наступне питання – це законопроекти 2370, 2370-1.

СОВГИРЯ В.О. 2730, я не правильно сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, 2730.

СОВГИРЯ В.О. Переплутала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте для... 2730.

СОВГИРЯ О.В. 2730, 2730-1 і 2730-2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тире 2. 2730, 2730-1, 2730-2.

СОВГИРЯ О.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Так, шановні колеги, у нас є один основний і два альтернативних законопроекти про внесення змін до деяких законів щодо конкуренційно-антимонопольної реформи.

Є пропозиція законопроекти 2730 та 2730-2 визнати такими, що суперечать Конституції України, і 2730-1 таким, що відповідає Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

Чи потребує питання обговоренню? Потребує, да?

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Тому що в двох законопроектах є, які я запропонувала визнати неконституційними, є положення, які суперечать Конституції України в частині формування складу Антимонопольного комітету. Це 2730 і 2730-2.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

СОВГИРЯ О.В. Вони пропонують повністю змінити порядок призначення керівництва...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Не тільки голови, а і все керівництво?

СОВГИРЯ О.В. Да. Потім конкурсну комісію має призначати Верховна Рада і Президент України. Потім вони пропонують створити Вищий суд з питань інтелектуальної власності. Тобто, ну, там багато нюансів.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я розумію, що, да, ми можемо обговорювати і інші законопроекти, але вже за межами буде засідання комітету.

Чи є бажачі висловитися з цього питання? Нема. Тоді давайте будемо по черзі.

Ставиться на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо конкуренційно-антимонопольної реформи (реєстраційний номер 2730). І висновок, пропозиція, висновок комітету:



визнати, що цей законопроект суперечить положенням Конституції України.  
Прошу голосувати.

Хто – за? 22. Проти – нуль. Утрималися – нуль. Рішення прийнято.  
Дякую.

*(Шум у залі)*

А що, у нас інший результат? Я думаю, що ми на це засідання вже обрали, я думаю, що вже будемо таким чином.

Ставиться на голосування наступний висновок. *(Шум у залі)* Секретар, да? О'кей, все. Олег Анатолійович, тоді до вас переходить цей обов'язок рахувати голоси. Сьогодні це дуже у нас виходить легко.

Тоді під стенограму: 22 – за. Проти – нуль. Утрималися – нуль.

Переходимо до наступного питання. Ставиться на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо конкуренційно-антимонопольної реформи (реєстраційний номер 2730-1). І пропонується наступний висновок комітету, визнати цей законопроект таким, що не суперечить положенням Конституції України. Прошу голосувати.

Хто – за? 22 – за. Проти – 0. Утрималися – 0. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування наступний висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо конкуренційно-антимонопольної реформи (реєстраційний номер 2730-2). І пропонується наступний висновок: визнати цей законопроект таким, що суперечить положенням Конституції України. Прошу голосувати.

Хто – за? 22. Да? 22 – за. Проти – нуль. Утримались – нуль. Рішення прийнято.

Ми з вами вичерпали порядок денний. У нас залишився пункт "Різне". І там у нас є кілька важливих питань для розгляду.

Як вам відомо, у нас Апарат Верховної Ради України провів конкурси на зайняття посади, вакантної посади заступника керівника секретаріату

Комітету з питань правової політики, а також головного консультанта секретаріату Комітету з питань правової політики (там, де у нас декретна посада) строково.

Вам роздані результати цього конкурсу, і є пропозиція щодо тих осіб, які зайняли найвищі... отримали найвищу загальну кількість балів, ухвалити рішення комітету щодо внесення подання до керівника Апарату Верховної Ради України про призначення відповідні. Я назву. Про призначення Корнієнко-Зенкової Наталії Миколаївни на посаду заступника керівника секретаріату комітету і Лисюка Михайла Олександровича на посаду головного консультанта строково.

У нас є сьогодні і наші кандидати, так називаємо, на ці посади. Чи будуть якісь там питання, пропозиції, побажання? Да, народний депутат Демченко. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Хотів з'ясувати у голови комітету, чи не було якихось скарг від інших учасників цього конкурсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, до мене ніяких скарг не надходило. Якщо є якісь скарги, можна спитати керівника секретаріату, чи були якісь скарги... Дякую.

І друге питання. Попереднє місце роботи чи посада.

Є в розданих матеріалах попереднє місце роботи і посада, ви маєте на увазі кого?

ДЕМЧЕНКО С.О. Тих, хто виграв конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обох, да? У нас є відповідно самі кандидати. Давайте почнемо. Наталія Корнієнко-Зенкова, ваша попередня посада?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. *(Не чути)*

...Зараз працюю головним консультантом.

\_\_\_\_\_ *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Миколаївна.

Будь ласка, Михайло Олександрович.

ЛИСЮК М.О. Лисюк Михайло Олександрович, останнє місце роботи – інспектор Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є ще питання до наших кандидатів? Немає. Підтримуємо, да?

Тоді пропонується рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики про призначення на посади працівників секретаріату Корнієнко-Зенкової Наталії Миколаївни заступником керівника секретаріату Комітету з питань правової політики і Лисюка Михайла Олександровича головним консультантом секретаріату Комітету з питань правової політики строково.

Прошу голосувати.

\_\_\_\_\_ . Одноголосно. 22 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22. Хто – за? Проти – нуль. Утримались – нуль.  
Дякую.

Наші вітання як новому члену секретаріату, так, і Наталії Миколаївні, яка виграла цей конкурс і вітання від нас.

*(Загальна дискусія)*

У нас є також питання щодо складу робочої групи з питань цифровізації, правосуддя та суміжних правових інститутів України. Я хочу

надати слово народному депутату Бабію. Коротко, мабуть, 2 хвилини, про те, що зараз робоча група вже мала декілька засідань. Просто проінформуйте і ваша пропозиція.

БАБІЙ Р.В. Я нагадаю колегам, що на минулому засіданні комітету було затверджено персональний склад робочої групи. Було проведено після цього засідання робочої групи. І пропонувалося в тому числі і Раді суддів України делегувати своїх представників до складу робочої групи. І відповідно прийнято на Раді суддів рішення, яким вона запропонувала трьох осіб: Краснова Єгора Володимировича, Жука Андрія Володимировича і Чорну Валерію Вікторівну до складу зазначеної робочої групи.

Тому я пропоную комітету прийняти рішення про включення до персонального складу робочої групи з питань цифровізації, правосуддя та суміжних правових інститутів України цих осіб, яких рекомендувала Рада суддів України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що тут питання не потребує обговорення. Рада суддів делегувала, це поважні колеги, судді. Прошу підтримати пропозицію народного депутата Бабія.

Хто за включення цих суддів до складу робочої групи? 22 – за. Проти – нуль. Утримались – нуль. Прийнято рішення одногolosно.

Народний депутат Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, в мене є одне питання до "Різного". У нас на минулому засіданні були присутні представники Міністерства фінансів, були присутні представники Державної судової адміністрації. І, наскільки я пам'ятаю, були майже зазначені конкретні дати, коли має бути вирішення питання щодо фінансування, пов'язане з судовою системою на сьогоднішній день в Україні.

Я хотів би з'ясувати в голови, чи є в нас підтверджуючі документи чи звернення, що дане питання вирішено? Чи відомості якісь. Тому що ми поговорили і поставили конкретну дату, а сьогодні ніхто з них не присутній. І я так розумію, що питання або вирішено, або вони звільнилися зі своїх посад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто саме звільнився зі своїх посад?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ті, хто не присутні. Ні Міністерство фінансів не присутнє в особі Маркарової, яка обіцяла прийти на засідання, а так і не прийшла.

Давайте так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Я поінформую таким чином...

ДЕМЧЕНКО С.О. Мене ці особи насамперед не цікавлять. Мене цікавить питання, чи вирішено сьогодні питання фінансування, яке було ключовим минулого засідання, чи ні?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас відсутня якась негативна інформація щодо питання не вирішено.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре. Тоді я добавлю, якщо у нас відсутня негативна інформація, я, на жаль, її добавлю. Колеги, дивіться, у мене оперативна інформація. 219 гривень 25 копійок, 182 гривні 30 копійок і так далі. Це розміри тих сум, які отримали за лютий місяць в якості зарплати співробітники тимчасових управлінь Державної судової адміністрації Запорізької області. І так по інших областях у мене є така сводка відповідна.

Тобто я вважаю, що питання не вирішено. Хвилинку, хвилинку, це питання також фінансування. Щодо суддів у мене також є, щодо помічників

суддів питання також. Тобто питання за лютий місяць воно принципово, я думаю, що у нас настільки не вирішено, що майже, я не знаю, особи мають звільнитися вже. І це спілкування відбувається зараз взагалі в спільноті відповідній, воно відкрите спілкування, можете почитати до юридичних видань, до юридичної практики є відповідна переписка осіб.

Я хочу з'ясувати, чи це правда, чи це не правда, можливо давайте вирішимо питання, може запросимо на слідуєче засідання ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Голова, може зніціює може звернення з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є представник судової державної адміністрації Світлана Володимирівна Глущенко.

ГЛУЩЕНКО С.В. Дуже дякую.

Доброго дня, шановні народні депутати, це питання не було включено до порядку денного, але я хочу підтримати висловлені слова народного депутата з приводу того, що питання на сьогодні не вирішено. Ми намагаємося зі свого боку загострювати увагу до стану взагалі неналежного фінансування органів та установ системи правосуддя. І на сьогодні, дійсно, є випадки, що в окремих регіонах нараховуються такі... фактично, це б відсотків платиться працівникам апарату від тієї суми, яка підлягає сплати за відповідний місяць роботи. Тому, звичайно, негатив є колосальний і від працівників апарату, і від суддів.

І тому, якщо є така... якщо буде підтримка від комітету, ми теж просили б організувати спеціальне засідання, де запросити представників Міністерства фінансів, і ми, звичайно, будемо, і представники інших органів судової влади для того, щоб врешті поставити крапку саме в частині належного фінансування.

Крім цього, ми дуже також звертаємо увагу на ту норму, яка є в Законі про Державний бюджет на 20-й рік, яка зобов'язує фактично Кабінет Міністрів України за наслідками першого кварталу 20-го року переглянути видатки на утримання судової системи. А ми сьогодні знаємо, що дефіцит складає 10 мільярдів гривень, і 6 мільярдів з них – це заробітна плата разом з нарахуванням. Тому, звичайно, питання є дуже ключове і дуже просимо вашої підтримки і можливості його вирішити.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, ви знаєте, що комітет наш завжди приділяв увагу і надавав підтримку і судовій владі, і суддям, і апарату судів. І ми не залишимо це питання без уваги.

Щодо змін до державного бюджету. Ви пам'ятаєте, і норму Закону про державний бюджет, що за наслідками першого кварталу, і тоді державний секретар Міністерства фінансів сказав, що відповідний проект буде внесений. Станом на зараз, я думаю, що інформації про це немає, але перший квартал ще не завершився. Я зараз надам слово.

Щодо апарату судів. До нас не надходила інформація від Державної судової адміністрації за наслідками попередньої нашої зустрічі про те, що за лютий заробітна плата виплачена, ну, в такому в принизливому розмірі, як ви зараз нам визначили. Тобто ви говорите, що співробітники апарату судів отримали 6 відсотків від своїх окладів? Як це взагалі можливо?

ГЛУЩЕНКО С.В. Я можу сказати, що є два регіони, це Запорізька область і Чернігівська, де, дійсно, є така ситуація на сьогодні. До кінця, вірніше, були сподівання, що ці гроші будуть виплачені на цьому тижні. Пан головуючий, ми не знали, що це питання буде обговорено, звичайно, був би і голова Державної судової адміністрації для того, щоб більш детально проговорити цю проблематику. Але ми готові надати поточний стан щодо фінансового забезпечення для комітету і для того, щоб його обговорити вже більш системно та комплексно на спеціальному засіданні. Але на сьогодні така ситуація є в окремих регіонах, дійсно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все ж таки в окремих регіонах. Але що є все ж таки причиною? Можливо, це якесь не доопрацювання в окремих регіонах або... Тому я не розумію, як може за одну і ту саму діяльність на одних і тих самих посадах в одному регіоні бути виплачена заробітна плата, а в іншому ні? Я просто не розумію цього, як це може бути і що є причиною саме в цих регіонах. І давайте, я думаю, що на наступне засідання комітету ми викличемо, запросимо голосу Державної судової адміністрації. І прохання передати тоді інформацію про те, що можемо зустрітися і перед засіданням комітету або щоб нам надали інформацію щодо поточного стану фінансування в першу чергу співробітників апарату Державної судової адміністрації. Я маю на увазі всіх судів, співробітників апарату судів для того, щоб ми підготувалися і можливо не чекали наступного засідання комітету, а вже пропрацювали це питання і з Міністерством фінансів для того, щоб...

НІМЧЕНКО В.І. Їх запросіть теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я розумію. Але наступний комітет у нас за розкладом, якщо нічого не зміниться, це за два тижні. Щоб ми не чекали, да, щоб ми не чекали дуже довго, прохання передати. І щоб ви нам оперативну



цю інформацію передавали. Тому що якщо ми на комітеті дізнаємось про те, що, знаєте, все пропало, ми ж можемо більш оперативно реагувати на ці питання, не чекаючи засідання комітету. Тому пропозиція така. Ви знаєте, що ми завжди прислуховуємося до потреб судової системи для того, щоб вона була дофінансована в повному обсязі. Тому давайте будемо в такому більш тісному діалозі.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, я вважаю, що цьому питанню треба приділити більше уваги. І я пропоную щодо цього питання скликати позачергове засідання нашого комітету і розглянути в більш порядку це питання. Тому що ми не можемо чекати, коли... Ви ж бачите, що Міністерство фінансів на минуле засідання, Маркарова, не прийшла, був інший співробітник. У нас сьогодні засідання – її також немає. А це питання воно і залишиться невирішеним. Тому я пропоную скликати позачергове засідання нашого комітету або на наступному тижні, або, можливо, в п'ятницю також після засідання Верховної Ради і викликати і міністра фінансів щодо цього питання. І Державна судова адміністрація якраз, я думаю, що до п'ятниці зможе підготувати необхідну інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Депутат Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голову.

Я думаю, що "хороша ложка к обеду", і це всім цікаво буде завтра, а не в п'ятницю, не в четвер і не через два тижні. Тому у мене величезне прохання до Державної судової адміністрації. Ви як зацікавлена сторона, будь ласка, сьогодні, сьогодні в електронному вигляді на адресу секретаріату нашого комітету скиньте, будь ласка, інформацію.

У мене є прохання до пана голови дати доручення секретаріату цю інформацію переслати всім членам комітету, щоб завтра під час обговорення питання 6 порядку денного позачергового засідання Верховної Ради це питання підняти. Якщо є питання до міністра фінансів, завтра ми розглядаємо питання, пов'язані з роботою Кабміну. Так давайте його піднімати не через 2-3 дні, коли вона знову нам з трибуни розкаже: "Я все сделаю, я все сделаю, только проголосуйте", а потім почнеться все те саме.

Давайте завтра це питання піднімати. Інформацію отримаємо сьогодні, питання піднімемо завтра. Я би взагалі поставив на голосування пропозицію уповноважити голову комітету. Якщо голова комітету не зможе з якихось питань, то пана Демченка уповноважити з цього питання виступити, заявити позицію комітету, підняти це питання на нормальний серйозний рівень. Коли вона буде в трошки дискомфортній для себе ситуації, коли вона буде сидіти в залі, буде все це чути, а не потім, коли вона знову не прийде, пришле сюди Костянтина Олександровича, який займається в міністерстві іншими питаннями і який не зовсім у цій темі. От і все.

Тому я пропоную попросити Державну судову адміністрацію сьогодні в електронному вигляді перекинути секретаріату, голову попросити доручити секретаріату це все розповсюдити серед членів комітету, уповноважити на завтра або голову, або пана Демченка, в залежності від їх бажання виступити з цього питання на позачерговому засіданні Верховної Ради під час розгляду питання про Кабінет Міністрів України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, є пропозиція. Давайте по черзі. Я думаю, що пропозицію там про те, щоб надати нам терміново інформацію, то це не треба голосувати, я думаю, тут всі будуть згодні, да. Так що, будь ласка, сьогодні надішліть інформацію, і секретаріат всім народним депутатам повідомить електронною поштою.

Друге. Щодо позачергового засідання комітету з цього питання. Які будуть думки? Да, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, дивіться, просто нам треба з'ясувати, що ми на цьому позачерговому комітеті будемо вирішувати. Ми отримаємо відповідну інформацію, і скоріш за все вона буде негативною, і, можливо, в кращому випадку там будуть якісь альтернативи чи варіанти, як вирішити цю ситуацію. Не тільки там ссилки зводити будемо на Міністерство фінансів, а, наприклад, там ДСА вирішить, що може з ремонту чи будівлі якихось будівель може перенести гроші на фінансування саме на зарплати співробітників. Це як варіант вирішення цієї проблеми. Тимчасово чи не тимчасово, але це вирішить питання поточне.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Да. Тобто, якщо буде, що обговорювати на комітеті, то я не заперечую, моя думка. Але що будемо обговорювати. Я думаю, що це буде позиція, яку ми або сприймемо, або ми з неї можемо негативно, дійсно, виступити чи в Верховній Раді, чи іншим способом. Або вона буде позитивна, і ми скажемо дякуємо, Державна судова адміністрація її вирішила, тобто тоді не потрібно виступати.

Ну, щодо необхідності, моя думка така: проведення комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, я вважаю, що ми сьогодні можемо вирішити будь-яке питання стосовно звернення чи до уряду, чи до безпосередньо судової адміністрації. А завтрашній день все покаже. Тому вважаю, що позачергове засідання комітету є передчасним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Наполягаєте на рішенні цього питання щодо позачергового засідання?

ВАТРАС В.А. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо і так його скликати за 4 дні в міжпленарний...

\_\_\_\_\_. Ні, не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте, да? Все, добре, тоді знімаємо це питання.

Щодо виступу завтра. Ми з вами знаємо, що, в якому...

\_\_\_\_\_. Не знаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я маю на увазі... Я маю на увазі регламент. Я маю на увазі регламент – чи будуть виступи, чи будуть запитання до Кабінету Міністрів. Тому у зв'язку з ситуацією, да, цю можливість ми будемо використовувати завтра або у вигляді запитань, або у вигляді виступу щодо стану недофінансування судової системи України.

Добре. Тоді є пропозиція отримати від Державної судової адміністрації інформацію, розповсюдити між народними депутатами, а завтра вже по ситуації реагувати відповідно, і кожен член комітет, і як голова має цю можливість.

\_\_\_\_\_. Маленька ремарка. Якщо буде необхідно, то я готовий виступити, я готовий в інший спосіб, ви знаєте, які способи мені до вподоби, але тут пані Маркарової немає. Тому, будь ласка, я до ваших послуг.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Головне, щоб ми на завтра мали інформацію для того, щоб довести її до відома уряду, і, без заперечень, я готовий виступити з цього питання і довести, я думаю, що консолідовану позицію комітету щодо неприпустимості недофінансування судової системи України.

Є ще пропозиції, да?

\_\_\_\_\_. Пане головуючий, і прохання, як надійде інформація, щоб секретаріат нам скинув в чат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можливо, також в чат комітету на WhatsApp, будь ласка.

Хотів ще проінформувати, у нас є 2 хвилини. Вчора у нас було засідання підкомітету з питань правосуддя, деякі народні депутати приймали участь, дуже важливо, з питань виконання рішення Конституційного Суду України, який він прийняв 18 лютого. У нас було дуже таке широке представництво. Були присутні представники Верховного Суду, Верховного Суду України, вищих спецсудів, представники Національної академії правових наук, співголова Комісії по правовій реформі при Президенті України, були представники міжнародних організацій, місії ОБСЄ, Європейського Союзу, Pravo-Justice, USAID, Ради Європи. Було таке широке обговорення, були висказані деякі пропозиції щодо шляхів виконання рішення Конституційного Суду. Це вам для інформації, для відома. Хто хоче бути залучений, будь ласка.

Є ще питання в "Різному"? Немає.

Дякую. Засідання комітету оголошується закритим.