

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

19 лютого 2020 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Радий всіх бачити в такому доброму настрої. Ми сьогодні плідно попрацювали в залі, в такому... Зараз зможемо відпочити в такій професійній дискусії, професійному діалозі, який більш доречний нам як юристам. Ну, більшість членів комітету фахові юристи.

Скільки нас зараз? 17, так? Да, ми сьогодні проводимо в такому режимі комбінованому. Тобто є планшети, але є і паперові матеріали, будемо поступово переходити все ж таки до якоїсь онлайн-роботи, так що будемо переговорюватися через планшети.

Хто у нас зараз є з гостей? У нас є заступник міністра юстиції Банчук Олександр Анатолійович. Повинен бути Денис Леонтійович Малюська. У нас є Гайченко, у нас є Ліщина, тобто у є дуже багато заступників. І у нас є Ващенко Костянтин Олександрович, Державний секретар Міністерства фінансів України. Є також у нас сьогодні присутній Холоднюк Зеновій Васильович, голова Державної судової адміністрації. І ще є гості, які відвідали сьогоднішнє засідання комітету.

Вам запропонований порядок денний, і я думаю, що всі мали змогу побачити порядок денний. Якщо є якісь пропозиції, або можемо в цілому, я маю на увазі, за основу і в цілому проголосувати?

\_\_\_\_\_. Давайте спочатку за основу, а потім в цілому, пропозицій нема, але щоб так для чистоти експерименту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Хто за те, щоб порядок денний прийняти за основу? Прошу голосувати. Хто – за?

НІМЧЕНКО В.І. Це з правом скорочення, я так розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. З правом скорочення чого?

НІМЧЕНКО В.І. Кількості законопроектів, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я думаю, що ми відпрацюємо.

Так, ви порахували?

\_\_\_\_\_. Присутніх – 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутніх – 17. А хто – проти? Хто – утримався?

Давайте ще раз, щоб було, давайте. Але давайте рахувати.

Хто – за, колеги? Я так бачу, що одногосно. Так?

Є якісь пропозиції до порядку денного? Ми намагалися його зробити таким чином, щоб все ж таки уникнути багаточасової дискусії щодо порядку денного. Немає. Тоді в мене є пропозиція. Там є законопроекти, які ми будемо переносити на наступний комітет, тому що є там, автори попросили, ми по ходу порядку денного вже це визначимося.

Є єдина пропозиція. Я, наскільки розумію, міністр юстиції, зараз там відбувається нарада. Що міністр юстиції, він буде?

\_\_\_\_\_. Мені сказали, як тільки нарада в Офісі Президента закінчиться, він відразу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він, да, він говорив про 16:30. Є пропозиція все ж таки дочекатися міністра юстиції і заслухати. Да? А ми поки підемо по порядку денному.

Тоді прошу проголосувати за запропонований порядок денний в цілому з урахуванням цієї пропозиції.

Хто – за? Одноголосно – 17. Проти? Утримався? Немає.

Тоді ми переходимо до другого питання. Інформація Міністерства фінансів України щодо стану виконання пункту 11 "Прикінцевих положень" Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік" стосовно збільшення видатків Державній судовій адміністрації України на забезпечення здійснення правосуддя в необхідному обсязі.

Ми пам'ятаємо нашу дискусію стосовно законопроекту 2670, яка відбулась на попередньому засіданні. Ми запросили міністра фінансів, але сьогодні така ситуація, що всі міністри звітують перед профільними комітетами, тому Оксана Маркарова зараз на бюджетному. І є Державний секретар міністерства, вона повідомила, що він буде представляти Міністерство фінансів.

Я пропоную надати слово представнику, Державному секретарю Міністерства фінансів. Якщо ви не будете проти, надати слово голові Державній судовій адміністрації, а після цього перейти до обговорення. Ніхто?

Да, будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

У нас, наскільки я розумію, це питання виникло у зв'язку з особистісними речами, які робила безпосередньо пані міністр. При всій повазі до Костянтина Олександровича, якого я давно знаю і поважаю як професійну людину, але не він давав обіцянки з трибуни Верховної Ради. Тому при всій повазі до пані міністра, заслухавши Костянтина Олександровича, я би попросив його передати піні міністру, що ми її теж чекаємо після засідання профільного комітету. Ще раз підкреслюю, вона робила обіцянки, які не виконані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це дуже слушно. І якщо буде можливість, тобто, да, буде прохання передати пані міністру, щоб вона знайшла можливість все ж таки сьогодні бути до нас, тим більше, що ми окремо запрошували саме для цього питання.

Тому я передаю слово Ващенку Костянтину Олександровичу, Державному секретарю Міністерства фінансів України. Будь ласка, проінформуйте. Тому що проблема з фінансуванням, вона, якщо не існувала в січні місяці, але ми розуміємо, що вона існує, але судову систему ми маємо дофінансовувати. Будь ласка.

ВАЩЕНКО К.О. Дякую.

Насамперед дозвольте все-таки передати від міністра Оксани Маркарової повагу до вас і до комітету. І, дійсно, зараз є нарада, де вони разом з міністром юстиції в Офісі Президента. На 16 годину вона має доповідь на бюджетному комітеті по звіту уряду. Тому тут мова йдеться лише про ті питання, які, дійсно, сьогодні в одній точці зійшлися, і неможливо бути одночасно скрізь. Але це зовсім не свідчить про те, що якимось є особливе ставлення до комітету. Навпаки, ми вдячні за те, що ви це питання піднімаєте і здійснюєте парламентський контроль в цьому відношенні.

І, відштовхуючись від останнього, про що в тому числі і Сергій Володимирович зазначив Власенко, дійсно, що в "Перехідних положеннях" бюджетного комітету є норма про те, що уряд бере на себе зобов'язання за підсумками перегляду бюджету в першому кварталі здійснити відповідні пропозиції і спроектувати зміни, які будуть проголосовані. Це стосується не лише оплати суддів, а це стосується і деяких інших питань, в тому числі і питань місцевого самоврядування, районних державних адміністрацій. Тобто буде готуватися комплексний проект змін до Закону про бюджет, який буде враховуватись з урахуванням тих пріоритетів і потреб, які вже відомі і які будуть відомі найближчим часом.

Інша річ, що, звичайно, маючи на увазі такий принцип, як принцип збалансованості, ефективності та результативності, я думаю, що буде велика дискусія політична стосовно пріоритетів і визначення тих ключових джерел, вірніше, напрямків видатків з державного бюджету, які будуть в цьому законопроекті враховані. Тому ця норма Закону про бюджет, вона діє. Ми розуміємо, що, дійсно, такий законопроект має бути внесений.

Але хотів би на один крок попереду повернутися і нагадати ще раз нам, шановні колеги, чому така ситуація, в принципі, виникла. Вона виникла в зв'язку з тим, що відповідно до Бюджетного кодексу, як ви знаєте, до 15 вересня уряд має внести проект бюджету. На той час у нас була ситуація, коли майже 3 тисячі суддів ще не пройшли оцінку і отримували заробітну плату за старими умовами. Крім того, власне кажучи, на той момент у нас існувала фактична чисельність суддів, які мають отримувати винагороди. І, виходячи з цих позицій, був спроектований запит і був сформований проект бюджету.

В жовтні місяці було внесено зміни до Закону України "Про судоустрій і статус суддів", який змінив багато норм, в тому числі і щодо суддівської винагороди. І, власне кажучи, це відбулося розбалансовано, з точки зору послідовності дій. Спочатку були внесені зміни, вірніше, проект Закону про бюджет, а потім профільний закон зазнав змін. І у зв'язку з цим, дійсно, виникло питання, яке сьогодні всіх нас хвилює, тому що ми всі розуміємо, що питання гідної оплати суддів є одним із принципів забезпечення незалежності судової гілки влади.

Так само сьогодні, дозвольте ще один коментар, питання оплати праці всіх працівників, скажімо, публічної сфери і державних службовців, і міністрів, членів уряду, в тому числі і суддів є предметом особливої суспільної уваги. В тому числі про це говорив і Президент нашої держави. І я думаю, що питання оплати праці всіх, хто її отримує за рахунок платників податків і державного бюджету, я думаю, що також буде предметом певних

розглядів. І це питання вже не міністру фінансів, і не Міністерству фінансів. Це питання загальної політики держави у сфері оплати праці.

Тому, щоб довго не займати час. Проблеми розуміємо. Пропозиції будемо готувати, разом з вами опрацьовувати і забезпечувати те, що передбачено законом. Враховуючи, що в січні вже відповідна оплата праці була здійснена і не можна зменшувати її. Все це буде враховано при підготовці змін до бюджету.

І ще одна ремарка. Можливо, про це потім буде говорити голова ДСА. Є судді, а є державні службовці, які працюють в апаратах судів. На наше глибоке переконання, оплата праці державних службовців повинна відбуватися на єдиних принципах, за єдиними підходами. Є постанова уряду, яка регулює ці питання. Є групи оплати праці, є категорії державних службовців. Тому деякі сьогодні застереження стосовно того, що працівники апаратів судів в якомусь дискримінованому становищі перебувають, вони дійсності не відповідають так само, як, на наш погляд, некоректно ставити питання, що умови оплати праці працівників апаратів судів повинні відрізнятися від загальної моделі оплати праці в системі держслужби.

Ми і так, колеги, в попередні роки наробили багато, скажімо так, не дуже зрозумілих рішень, коли окремими законами по окремих категоріях державних службовців ми встановлювали зарплати. Реформа державної служби, яка була розпочата в 16-му році і продовжується зараз, вона все-таки повинна нас призвести до того, що оплата кожного державного службовця повинна бути адекватна тим завданням, які він виконує, і повинна бути побудована на єдиних принципах незалежно від того, де цей державний службовець працює – чи в Міністерстві, чи в Апараті суду, чи він працює в Офісі Президента – в будь-якому органі у нього має бути зрозуміла модель і система оплати праці. Це невеличкий коментар, який стосується цієї частини.

Тому, шановні колеги, дозвольте запевнити вас в тому, що норма "Перехідних положень" Міністерство фінансів постійно тримає в зоні уваги і

буде це враховувати, і подавати на розгляд Кабінету Міністрів за підсумками першого кварталу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи будуть питання до нашого Костянтина Івановича? Костянтина Олександровича. Я перепрошую. Добре. Є питання.

Да, Руслан Петрович, будь ласка.

КЯНЗЕВИЧ Р.П. Доброго дня, Костянтин Олександрович. Приємно вас бачити. Скажіть, будь ласка, в мене питання наступного характеру. Ми минулого разу на комітеті розглядали критичну ситуацію, яка зараз виникла, ви правильно сказали, з приводу працівників судів, які не є суддями. І тоді голова ДСА інформував про те, що, можливо, в найближчий час станеться взагалі колапс в системі, коли не буде жодних коштів для виплати їм заробітної плати в 20-му році вже. І ми тоді погодили ідею про те, що може Міністерство фінансів вишукає інші можливості перекидки з іншої статті для того, щоб перекрити ці видатки до того часу, поки це в комплексі буде вирішено. Принаймні минулого разу представник Мінфіну підтвердив, що вони готові рухатись в цьому напрямку. Чи щось змінилося в цьому напрямку? Чи ця ситуація до сих пір ще є загрозливою, чи вже питання знято? Можливо, голова ДСА доповнить.

Дякую.

ВАЩЕНКО К.О. Дякую за це запитання.

Оплата праці державного службовця, вона складається з обов'язкової складової (це посадовий оклад, ранг і вислуга років), а також складовою, яка є змінною (це премії, надбавки і так далі). Тому, безумовно, з точки зору забезпечення всіх базових гарантованих виплат у нас проблем ми не бачимо.

Я хотів би для порівняння, шановні колеги, дати вам такі цифри. От по розміру врахованої зарплати працівникам судів, працівникам апеляційних судів сьогодні у нас є середня заробітна плата, їх майже 4 тисячі, – 11,3 тисячі гривень, місцевих судів – 8,4, апарат ДСА – 43,8, працівникам ВККСУ – 38,8, Національна школа суддів – 46,1, Служба судової охорони – 29,7 і територіальні управління ДСА – 24,9.

Для порівняння, у нас сьогодні, шановні колеги, скажімо, порівняємо з обласними державними адміністраціями і територіальними підрозділами центральних органів. 11,3 тисячі гривень – зарплата в районних державних адміністраціях, територіальні підрозділи центральних органів – 8,3. Тобто, в принципі, ми бачимо, що цифри однакові практично, не те що співставні, а однакові, якщо ми беремо на увазі держслужбовців, тобто тих, хто не є суддею, не є працівником, скажемо, вільнонайманим, а є саме державним службовцем. Тому ми, звичайно, в постійному діалозі з ДСА, ми зараз розглядаємо питання наближення, правда, шукаємо можливість його збалансувати, щоб у нас не було потім розривів. Тобто ми знаходимося в постійному діалозі. І повірте, що бюджет саме по апаратам судів у нас великих ризиків сьогодні не викликає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію... Мабуть, якщо немає більше питань, надамо слово Зеновію Васильовичу, так?

Будь ласка, Зеновію Васильовичу.

ХОЛОДНЮК З.В. Дякую, шановний головуючий, шановні народні депутати.

Я для того, щоб було не голослівно, то підготував таку коротеньку презентацію, вам всім роздано. Хотів би звернути вашу увагу на перший слайд вашої презентації, що Державна судова адміністрація на 2020 рік – це єдиний головний розпорядник бюджетних коштів, які бюджетні призначення



менші порівняно з касовими видатками 2019 року. І це говорить на слайді. Тобто 15 мільярдів 541 мільйон – це касові видатки у 2019 році і відповідно 14 мільярдів 619 мільйонів – це планові показники державного бюджету на 2020 рік. Тобто різниця між касовими видатками і плановими показниками – 922 мільйони мінус, порівняно з минулим роком з касовими видатками.

Я хотів би звернути вашу увагу на четвертий слайд. Чи є проблеми, чи немає проблеми із фондом заробітної плати працівникам апарату? Є проблема, і причому дуже величезна. Я думаю, що четвертий слайд говорить сам по собі, що працівники апарату, а у нас, ні мало - ні багато, їх 25 тисяч 225 працівників апарату, це і помічники, і державні службовці, і інші. Тобто фонд заробітної плати і касові видатки в 2019 році по працівниках апарату склав 5 мільярдів 367 мільйонів гривень. В державному бюджеті на 2020 рік весь фонд заробітної плати по працівниках апарату складає 598 мільйонів гривень. Якщо взяти січень-місяць 2020 року, то нараховано і виплачено заробітна пата з цифрою 232 мільйони гривень по цілому, тобто залишок фонду заробітної плати до кінця 2020 року складає 366 мільйонів гривень, тобто ще за лютий-місяць виплатимо заробітну плату і далі коштів на виплату заробітної плати працівникам апарату взагалі немає. Станом на сьогоднішній день. Тобто це проблема із нарахуванням заробітної плати, і Костянтин Олександрович дуже добре знає, Міністерство фінансів дуже добре знає про те, що катастрофа була, починаючи з січня-місяця, лютий-місяць і так далі.

Ми звернулися в січні-місяці, запропонували варіант, яким чином вирішити цю проблему, ми з Мінфіном вирішили. Ми в лютому-місяці звернулися до Міністерства фінансів для того, щоб наблизити нарахування на заробітну плату, ні мало, ні багато, 155,7 мільйони гривень. На сьогоднішній день це питання розглядається в Міністерстві фінансів. Якщо цього не буде зроблено Міністерством фінансів, то вже в лютому-місяці цього року ми не зможемо нарахувати, виплатити заробітну плату працівникам апарату,

тому що у нас відсутня стаття нарахування на заробітну плату працівникам апарату.

Що стосується конкретно. Я думаю, що це добре відомо. І що стосується іншого напрямку, це поточні видатки так звані, за рахунок чого відправляється правосуддя. Тобто і в цьому варіанті у нас теж касові видатки. В минулому році було 596 мільйонів гривень, це в нас забезпечення матеріалами, це і матеріали всі, і відповідно 740 мільйонів гривень були касові видатки на оплату послуг. В цьому році мінус 293 мільйони гривень по забезпеченню матеріалу і відповідно 424 мільйони гривень – це оплата послуг. Так що ситуація критична. Я вчора побачив на сайті Харківського окружного адміністративного суду, тому що вони вже взагалі не відправляють судові повістки, а кажуть, що давайте тільки все в електронному вигляді. Тому є загроза зупинення правосуддя, в принципі, в цілому, якщо не виправити ситуації з Державним бюджетом на 2020 рік.

Те, що стосується нарахування на заробітну плату. Я би хотів, просив комітет, щоб ви прийняли відповідне рішення, тому що пану міністру не вистачає сили волі для того, щоб прийняти самостійно рішення і треба додатково або рішення уряду, або доручення Прем'єр-міністру, а краще буде, якщо це буде рішення профільного комітету Верховної Ради України.

Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Да, тобто ми всі розуміємо, що є проблема з дофінансуванням працівників апарату. Тобто є конкретне питання, якщо Костянтин Олександрович, ви зможете відповісти, як нам бути з цим, чи можна знайти якісь резерви для того, щоб все ж таки дофінансувати, тому що, якщо ми тільки будемо платити суддівську винагороду суддям, а не буде працівників апарату, то судова система не зможе працювати, ми ж всі це розуміємо. Я розумію питання того, що повинна бути якась рівність підходів до державних

службовців, але все ж таки є конкретне питання щодо співробітників апарату суддів. Будь ласка.

ВАЩЕНКО К.О. Ні, очевидно, працівники апаратів судів, вони повинні мати відповідну заробітну плату, яка передбачена законом. Єдина річ, що у нас є певні, скажемо, нюанси, коли починають порівнювати грудень місяць, коли всі отримують набагато більше і в січні завжди всі провисають по заробітній платі. Той, хто працював колись в державній службі, в державних органах це знає. Тому премії, надбавки, які йдуть в кінці року, на початку року вони як правило переглядаються, і потім по наростаючій знову до кінця року ця крива йде.

Стосовно розрахунків, вони у нас є, потреба Державної судової адміністрації нам відома. Ми зараз шукаємо можливості збалансувати бюджет для того, щоб мати можливість це наближення зробити і вирішити відповідні проблеми, які є.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вдячний за відповідь.

Але все ж таки нам хотілось би почути, що ви знайдете можливість дофінансувати апарати судів. Тому що ці дві цифри, які нам показали – 500 мільйонів на рік, з яких 200 мільйонів вже витрачено, ну, вони дійсно викликають... це навіть не занепокоєння, це загроза. Тому, будь ласка, все ж таки знайдіть можливість.

І взагалі, ми в такій ситуації знаходимося... да, я зараз надам слово... в такій ситуації знаходимося, тільки лютий місяць, а ми вже в рамках парламентського контролю вирішуємо питання, які все ж таки, можливо вирішити між міністерством та Державною судовою адміністрацією безпосередньо для того, щоб все працювало і не виникало загроз.

Я зараз надам слово, народний депутат...

\_\_\_\_\_. Дякую.

Я хочу зазначити, що зарплати – це суддям і працівникам суду дуже важливо. Це перше питання.

І також Державна судова адміністрація правильно піднімає питання щодо дофінансування витрат, тому що ми скоро прийдемо до того, а вже, як так розумію, там в березні місяці можуть повістки всі і інші витрати, які на утримання судів, взагалі зупинитися. Тобто ми... таким чином може зупинитися вся система судоустрою у країні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО. Дякую, пані голово... пан голово. Перепрошую.

У мене два запитання. Одне до Державної судової адміністрації, одне – до Міністерства фінансів.

До Державної судової адміністрації. Скажіть, будь ласка, яка є дата "ч", конкретно дата "ч", до якої має бути вирішено це фінансове питання, яке на сьогоднішній день існує?

ХОЛОДНЮК З.В. Дякую.

Що стосується нарахування на заробітну плату, то ми запропонували Міністерству фінансів ніяких додаткових коштів тут не потрібно. Іде мова про те, що ми запропонували, зняти його з липня-грудня місяця 2020 року, і ці кошти перекинути на лютий, березень і квітень 2020 року. І таким чином це питання буде вирішено. Єдине, що йде мова про незбалансоване наближення. А потім ми чекаємо все-таки, що уряд виконає своє зобов'язання, відповідно запропонують внести зміни в Закон про Державний бюджет і за результатами першого кварталу 20-го року виправити цю ситуацію разом з народними депутатами України.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто це проміжне рішення, щоб протриматися до липня місяця. Так я розумію?

ХОЛОДНЮК З.В. Це проміжне рішення для того, щоб протриматись до травня місяця 2020 року.

ДЕМЧЕНКО С.О. До травня місяця 2020 року.

Скажіть, будь ласка, а це рішення має бути прийнято до коли, от як ви очікуєте?

ХОЛОДНЮК З.В. Це рішення повинно бути прийнято до 23 лютого цього року. Тобто у нас чотири дні залишилося. Так?

А тепер у мене є питання до Міністерства фінансів, якщо ви тут присутні. Скажіть, будь ласка, в цю дату буде прийняте відповідне рішення?

\_\_\_\_\_. Значить, по-перше, ми з ДСА союзники, ми не опоненти.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви скажіть, да чи ні, я ж не кажу, що ви опонент.

\_\_\_\_\_. Ми разом шукаємо рішення. Єдине, що наше завдання як Мінфіну, яке визначено Бюджетним кодексом, це балансувати бюджет. Що таке незбалансовані видатки, ви це розумієте. Тому ми зараз шукаємо інший варіант, яким чином можна розв'язати цю проблему в цей термін, про який говорить Зеновій Васильович.

ДЕМЧЕНКО С.О. В який термін ви приймете відповідне рішення і вирішите дане питання. Коли буде вирішено?

\_\_\_\_\_. За лютий треба зарплату заплатити, нам треба до 23 числа прийняти рішення.

ДЕМЧЕНКО С.О. До 23 лютого ви приймете відповідне рішення.

\_\_\_\_\_. Так, так.

ДЕМЧЕНКО С.О. І друге питання у мене до вас, оскільки тут сказали, що це проміжне рішення. Ми всі розуміємо, що це проміжне рішення, воно виглядає як відтермінування строку відставки уряду, так я розумію, з вами? Якщо відповідне питання... я не розумію, чому ви радуєтесь цьому питанню. Подивіться на ДСА. Ми розуміємо правильно, якщо ми проміжне рішення приймаємо, у нас грошей немає. Так...

Скажіть свій план, ви маєте вирішити це питання, якщо воно проміжним рішенням вирішується, у вас інших грошей немає.

ВАЩЕНКО К.О. Значить, шановний Сергію Олексійовичу, у Верховної Ради дві ключові функції: одна з них – це прийняття бюджету на наступний кожний рік. І, на жаль, коли в бюджетному комітеті це питання розглядалося в цілому, і в тому числі щодо оплати суддів, не було жодної поправки від народних депутатів стосовно цього питання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Шановні колеги, я думаю тут питання взагалі. Пані Маркарова тут необхідна, да, для цього питання?

ВАЩЕНКО К.О. Ні. Я до іншого кажу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я вам дуже дякую за відповідь.

Не потрібно повчати депутатів, що це наша саме помилка, тому що ми повірили пані Маркарової, яка під запис сказала, що вона вирішить всі фінансові питання, знайде відповідні гроші.

ВАЩЕНКО С.О. Шановний Сергій Олексійович, зараз ми маємо середину першого кварталу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ще раз кажу, у нас одного брехуна достатньо. Не будьте другим брехуном. Дякую за відповідь.

ВАЩЕНКО К.О. І я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Насправді проблема значно глибше. Проблема полягає в кардинально різному баченні ситуації з боку Міністерства фінансів і Державної судової адміністрації, і тих, хто хоча би мінімально опікується функціонуванням судової системи. Ось в цьому питання.

При всій повазі до Костянтина Олександровича, я ще раз кажу, не він говорив з трибуни Верховної Ради. Костянтин Олександрович, просто ви не знаєте цього, але цей бюджет не було би прийнято, якби пані міністр з трибуни Верховної Ради не сказала, що цей пункт "Перехідних положень" буде виконаний – раз. І не буде відтерміновуватись – два. От в чому проблема, єдина. Бо ми всі бачили, і ми неодноразово і на комітеті, і на бюджетному комітеті, і з трибуни Верховної Ради говорили про те, що ця проблема існує. Як люди, які мають практичний досвід, ми це розуміли, і ми це одразу говорили.

І я переконаний в тому, що, пан голову, я дозволю собі не погодитись з головою комітету, який сказав, що він би хотів, щоб ви підтвердили щось. Я

би не хотів, щоб ви нічого не підтверджували, я би хотів, щоб ви зробили щось. Щоб ви зробили щось з цього питання. Бо пані Маркарова вже нам напідтверджувала. А потім у нас з'явився невідомий якийсь законопроект.

Тому проблема в одному єдиному. Проблема в тому, що треба дивитися на два кроки наперед. І якщо ви слушно згадали, що, дійсно, Верховна Рада приймає бюджет, але я хочу вам нагадати, що проект бюджету і проект змін до бюджету готує Кабінет Міністрів, а в Кабінеті Міністрів цим займається Міністерство фінансів під керівництвом тої самої пані міністра, яка і обіцяла, що цей пункт буде виконаний. От в чому питання ключове одне єдине.

Але я для себе бачу, що є абсолютно кардинально протилежні погляди. Я ж кажу ще раз, з одного боку, Міністерства фінансів, а з другого боку, всіх, хто опікується функціонуванням судової системи. Я із власного, практичного досвіду пам'ятаю середину 90-х років, коли для того, щоб роздрукувати судові рішення треба було принести до суду пачку паперу. І просили ще вони тоді конверти. Зараз, я так розумію, що ми повертаємося до тої ж історію. Тобто ми машиною часу із 2020 року повертаємося в якийсь 94-й, 95-й рік, 97-й.

І в цьому питанні єдиний, хто може це вирішити, це Міністерство фінансів. Тому я хотів би підтримати Сергія Олексійовича і теж побачити пані міністра тут. То я ж чому кажу, це її була персональна обіцянка, не ви це обіцяли, вона це обіцяла з трибуни Верховної Ради. Тому хочеться послухати "начальника транспортного цеху".

ВАЩЕНКО К.О. Якщо дозволите, я дякую вам за вашу позицію, ми сьогодні говоримо про виконання закону, бо Закон про бюджет – це закон такий самий, як і будь-який інший, тому ми зараз знаходимося десь всередині першого кварталу. І за підсумками першого кварталу уряд, як я і сказав на початку, звичайно, буде готувати відповідні зміни з врахуванням і ситуації,



яка сьогодні є по лінії суддівської винагороди і забезпеченні працівників суду відповідною заробітною платою.

ВЛАСЕНКО С.В. Костянтин Олександрович, вибачте, але принаймні моя позиція така, що комітет не дасть вам можливості зменшувати ці цифри. Вам треба не шукати і не оптимізувати, як люблять казати ваші колеги, ми оптимізуємо витрати. Ні, оптимізуйте доходи, шукайте гроші, які необхідні для нормального функціонування судової системи.

Але я так розумію, що за станом на сьогодні політика міністерства інша. Ви хочете, як ви кажете, оптимізувати, а я кажу, зменшити витрати на судову систему. Дешева судова система – це залежна судова система.

Тому я кажу ще раз, ключове питання – це ваш концептуальний інший погляд, ваш, я маю на увазі, міністерства. Це концептуально інший погляд Міністерства фінансів на проблему, яка існує. І я переконаний точно, що комітет буде триматися своєї чіткої позиції, бо це ідеологічна позиція комітету. І комітет не буде підтримувати більше зменшення заробітних плат і не тільки суддівської винагороди, а і заробітних плат співробітників апарату суду, бо це велика частина... Повірте, я теж, я не працював, але я бачив, як працюють ці люди, 70-80 відсотків роботи на них лежить. Вони готують проекти документів, вони ведуть всі технічні сторони організації судового процесу і так далі. Тому якщо ви ідеологію не поміняєте, нічого не зміниться. Якщо ви знову будете казати, давайте ми тут обрежем, там подрежем, тут подрежем и все зменшимо, це непрацююча історія.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Перше. Я так розумію, що фінансування судової системи, як Конституція передбачає, незалежна, мається на увазі і фінансово

забезпечена, іде окремим рядком. Я так розумію. Так? То я хотів би от вам сказати. Ви кажете, що ви прийшли і кажете про те, що будете чекати квартал. Я вам доводжу, на рік виділили 600, на рік, а за місяць витратили – 300. Чуєте мене? Не вистачає навіть на другий місяць одного кварталу. А ви хочете після першого кварталу. Це перше.

І друге. Я далекий від бачення того, що адміністрація не написала заявку, коли верстався бюджет. Там все було розкладено: і заробітна плата, і поточні видатки, і основні захищені статті, які повинні... Ми що тут чуємо? 28 тисяч людей, це є стаття відсутня як захищена по заробітній платі. Ви розумієте, про що це йде? 28 тисяч. І ми про це вели мову тоді, пані Маркарова публічно на це посилалася, а це міністр.

І тому я хотів би почути від вас, пане Держсекретар, чи як там посада на сьогоднішній день, яка 5 років не ..... Заміні, я так пам'ятаю, як починали готувати ці посади. Мене цікавить одне. Як могли зверстати бюджет, коли минулого року витрати 5,5 мільярда, без скорочення апарату, на цей рік – 500 мільйонів. Це знуцання, ви розумієте чи ні. Я дивлюсь те, що нам подали. Як це могло бути?

І друге. Чи ви не вбачаєте, що це просто необхідно на сьогоднішній день ставити питання в частині видатків бюджетних асигнувань це ж потрібно лише законом. І Кабінет Міністрів повинен зайти з законом. По виконанню рішення Конституційного Суду по виплатах пенсій і пільг ви сказали, що у вас грошей нема, а ви тримайтесь, і зайшли з законопроектом до Верховної Ради, спихнули на Верховну Раду. Чому ви на сьогоднішній день не ставите це питання? Дайте мені відповідь. Чому ви при наявності обов'язкової строчечки фінансування як незалежної гілки влади, а ви її обесточили по суті і зробили її залежну ту суддю. Сьогодні ви там тюрми хочете купити через Мін'юст, завтра суддів із судами разом. Ви знаєте, що появилася термін уже сьогодні, називається "учреждение". Раніше не було "судові установи", такого не було терміну – суди. А сейчас появилася –

установа. То читай, что там за цим стоїть, буде спроба і купити при такому фінансуванні.

Тому дайте, будь ласка, мені запитання. Чи це є халатність от таке? Десять раз подивіться, у вас же воно є там, подивіться. Чи це халатність. І друге. Чи є на сьогоднішній день законопроекти, якщо нема, то чому? Кабінет Міністрів перед тим як перерозприділяти економію фонду заробітної плати у себе в апараті 24 грудня прошлого року і нараховуючи собі пенсії, не сіли і не роздивились, що 28 тисяч людей на грані того, що вони залишаються без заробітної плати. Вот это дайте мені відповідь, чи є на сьогоднішній день проект закону і все інше.

ВАЩЕНКО К.О. Дякую за запитання.

Стосовно оплати праці тут різні цифри. 5 мільярдів – це касові видатки ДСА за минулий рік. Це не тільки заробітна плата, це все, що витрачалось. Стосовно заробітної плати був єдиний підхід по всім, починаючи від Апарату Верховної Ради, закінчуючи районними державними адміністраціями. На 6 відсотків збільшення фонду оплати праці по всіх головних розпорядниках. Це відбулося. І підхід був єдиний. Ні для кого особливого підходу не було.

Стосовно питання незалежності судової гілки влади. Звичайно, бюджет – це одне із ключових джерел забезпечення її незалежності. Стосовно підготовки законопроекту. Ми сьогодні вже працюємо над тим, щоб такий законопроект був підготовлений. Я думаю, що буде і в цьому комітеті, і в бюджетному комітеті дискусія стосовно збалансування доходів і видатків державного бюджету для того, щоб дійсно забезпечити всі потреби, які передбачені.

Тому халатності не було. Я вже пояснював, що ми готували бюджет в одних умовах правових. Потім змінилось законодавство, у нас з'явилися додаткові видатки, які, очевидно, не були враховані, оскільки державний бюджет на той момент уже був зверстаний, на момент прийняття змін до

Закону про судоустрій. Це в тому числі стало однією з причин, чому у нас виникає сьогодні ця дискусія взагалі.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович! Сергій Олексійович, будь ласка, зараз слово має Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. У мене питання. Костянтин Олександрович, питання абсолютно практичне. На моїй пам'яті, затримка суттєва, там на 3 місяці, у виплаті заробітної плати суддям була, здається, в кінці 90-х останній раз. Можливо, я помиляюсь. І це дало, до речі, потужний поштовх до першого кроку до корупції, оскільки люди просто не знали, за що жити в ті часи.

У мене питання практичне. Коли Міністерство фінансів і депутати, які голосували за бюджет, ідуть на те, що в проекті, в затвердженому законі є недофінансування судової влади, це серйозна відповідальність і серйозна впевненість, що далі будуть зміни, якийсь новий проект. Будуть там доголосування, зміни до бюджету і таке інше. Скажіть мені, в рамках ваших компетенцій, з урахуванням там особливостей законодавства і всього іншого, дайте практичну нам відповідь. Чи є у вас можливість зробити: а) без рішення Верховної Ради оцю перекидку з останніх місяців на квітень, травень?

Що буде, якщо законодавець нічого не зробить до того часу? І що буде, якщо припустимо, ви знаєте, зараз ми голосуємо один великий законопроект, ми не можемо вийти з цього законопроекту, що відбудеться, якщо до травня Верховна Рада нічого не проголосує? Чи є якийсь механізм виплати заробітної плати в подальшому, з резервних фондів, ще якихось інших спеціальних рішень?

ВАЩЕНКО К.О. Дякую за запитання.

Почну з останнього, без змін в Закон про державний бюджет ми принципово це питання не вирішимо, на жаль. Тому що всі видатки головних розпорядників, в тому числі і Державної судової адміністрації, вони зафіксовані і визначені в Законі про державний бюджет.

Те, що ми можемо робити в межах наших повноважень як Міністерства фінансів, це разом з Державною судовою адміністрацією знайти шляхи через наближення, через інші інструменти, які нам доступні, забезпечити поточні, закриття поточних проблем. Але це, дійсно, я погоджуюсь з колегами, які виступали, це є тимчасове рішення, бо остаточне рішення має приймати парламент.

МАКАРОВ О.А. Що буде, якщо не прийме парламент?

ВАЩЕНКО К.О. По-перше, ми законом разом не виконаємо і "Перехідні положення". Я думаю, що все рівно проект буде внесений, буде обговорений. Тому що, повторюю, питання не тільки суддів стосується, у нас є комплекс проблем, які стосуються державного управління загалом, не тільки судової системи. І тому, очевидно, без внесення змін до Закону про державний бюджет ці проблеми... у нас немає іншого варіанту. Іншими словами, які не хотілось би розглядати, якщо не будуть внесені зміни до бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте для того, щоб ми резюмували. Чи правильно я розумію, що видатки саме на суддівську винагороду вони передбачені з урахуванням підвищення, яке відбулося з 1 січня, і їх вистачить до кінця року?

ВАЩЕНКО К.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Чи правильно я розумію, що відбулося, коли планувався бюджет і коли приймався, з урахуванням того, що була підвищена суддівська винагорода суддів, тобто ви перевели, умовно кажучи, з апарату судів це фінансування на суддівську винагороду? Тому воно і відбулося...

ВАЩЕНКО К.О. Воно і відбулося. У нас же 3 тисячі суддів раптом уже з додаткової атестації отримали можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрозуміло, да, це рішення ми всі, я думаю, що більшість десь підтримувала – стосовно вирівнювання заробітної плати тим, хто пройшов і хто не пройшов кваліфіціювання.

НІМЧЕНКО В.І. За рахунок апаратчиків?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ні. Я зараз маю на увазі інше. Тобто, наскільки я почув зараз, Кабінет Міністрів готовий передбачити, тобто вносити проект змін до Державного бюджету за результатами першого кварталу для того, щоб дофінансувати судову систему, ну, в тому числі, дофінансувати судову систему. Це ми почули. Так?

ВАЩЕНКО К.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І питання, в мене ще питання для того, щоб все ж таки ми говорили про одне і те саме.

Ми розуміємо, що саме зараз, в лютому, є технічне питання, яке можна технічно вирішити без внесення змін до будь-якого закону щодо дофінансування саме апарату. І це ми повинні, або ви повинні зробити, ну, на протязі кількох днів або до кінця лютого. Правильно я розумію?

ВАЩЕНКО К.О. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І чи буде це зроблено? Для того, щоб ми розуміли, що це є два різних питання.

Перше. Це дофінансувати до кінця першого кварталу апарати судів, тому що судді до фінансовані. І потім за... ну, не тільки до кінця першого кварталу, а, мабуть, до квітня-травня, поки буде внесений законопроект про внесення змін до державного бюджету і проголосований, що надасть можливість дофінансувати до кінця року. Чи правильно я розумію?

ВАЩЕНКО К.О. Шановний Андрій Євгенович, абсолютно все правильно ви сформулювали. Саме .....

НІМЧЕНКО В.І. Без зміни бюджетного закону?

..... . Ні-ні, це передбачає зміну...

НІМЧЕНКО В.І. А що ж, які зміни до кінця лютого ми кажемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, до кінця лютого не треба вносити зміни.

ВАЩЕНКО К.О. Це без змін до закону. Це без змін.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз було питання у народного депутата Торохтія.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Підкажіть, будь ласка, коли планується внести зміни, чи готуються вони, і коли планується подача до державного бюджету?

ВАЩЕНКО К.О. Дякую за запитання.

Я ще раз хотів би повторити, шановні колеги, що законопроект про зміни до бюджету 2020 року, він стосуватиметься набагато ширшого кола питань не тільки судової гілки влади і оплати праці, а... І оскільки цей законопроект, він торкатиметься різних сфер суспільного життя, то зараз весь уряд над цим працює, всі міністерства працюють. Нам треба уважно дивитися на стан надходжень до державного бюджету, тому що це є лише одне джерело для того, щоб перерозподіляти, треба мати відповідні надходження, і сьогодні це є ключовий пріоритет такі надходження забезпечити. Тому зараз ми отримуємо різні пропозиції від різних міністерств, від інших розпорядників бюджетних коштів, від ДСА. І потім це все буде втілено в єдиний законопроект про зміни до бюджету 20-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І буде запитання Руслана Петровича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ну, оскільки я підняв з самого початку це питання перший, я для себе все ж таки хочу зрозуміти. Наскільки я розумію, може Костянтин Олександрович мене поправить, в принципі, перекидку зробити на папері це не так складно, складно знайти кошти, джерело, для того, щоб вони з'явилися в цій перекидці, тобто живі кошти. І вам треба знайти джерело, де їх знайти. Скажіть, будь ласка, чи це джерело ви можете знайти самостійно, чи це не можливо зробити вам самостійно, і що для цього потрібно, щоб знайти таке джерело? Може ми готові вам допомогти якось. Тому що я так розумію, що ви на папері легко можете гроші перекинути, а знайти їх фізично важко.

ВАЩЕНКО К.О. Шановні колеги, тут просто... Я вибачаюсь я не хочу читати лекцію, але просто, щоб для простого розуміння. Перекидка – це коли гроші, які передбачені в бюджеті, вони є. На грудень, на листопад місяць, вони переводяться і можуть витратитися в лютому, березні. Це і є перекидка.



\_\_\_\_\_ . Ну, я розумію, в межах бюджету. Тобто зможете для того, щоб...

ВАЩЕНКО К.О. Да. А от вже все, що додатково, це тільки зміни до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зрозуміло.

Колеги, я думаю, що ми достатньо обговорили. Є пропозиція прийняти цю інформацію до відома. Тобто інформацію про те, що Міністерство фінансів буде готувати, а уряд вносити проект Закону про внесення змін до Державного бюджету 2020, за результатами першого кварталу з урахуванням тих проблем, які ми всі обговорили. І що Міністерство фінансів знайде можливість забезпечити фінансування видатки Державній судовій адміністрації, в першу чергу це заробітна платня апарату судів, до того моменту, як не будуть прийняті зміни до Державного бюджету 2020.

Є така пропозиція. Прошу проголосувати. 16. Хто – проти? Утримався? Один утримався. Дякую.

Переходимо до наступного питання. Воно пов'язано дещо... тому що дискусія виникла саме із законопроекту 2670. Я думаю, що з народними депутатами, які були присутні на попередньому засіданні, ми вже його достатньо обговорили. У нас є таке питання зараз, у нас немає, на жаль, міністрів ані юстиції, ані фінансів, але є все ж таки питання: чи готовий уряд відкликати цей законопроект. Цей законопроект передбачав відтермінування підвищення суддівської винагороди, які була передбачена Законом про судоустрій і яке відбулося фактично з 1 січня. Суддівська винагорода за новими розмірами була вже виплачена в цьому році. Просто у нас є таке питання, тому що ми це обговорювали, як на Комітеті з питань правосуддя, так і на Комітеті з питань конституційного права. Ну, будемо далі доповідати. Але ваша позиція.

\_\_\_\_\_ . Шановний Андрію Євгеновичу, безумовно, цей законопроект був актуальний до настання 2020 року. Я скажу, що ця практика була і раніше, не тільки в судовій системі, от коли ми займалися реформою державної служби, там іншими питаннями, у нас була практика, коли приймалися закони, а потім в силу браку коштів держбюджету певні, особливо в частині заробітних плат норми відтерміновувалися з року в рік. Тобто це є практика не нова і, очевидно, що саме цим була продиктована, враховуючи можливості державного бюджету, розробка такого законопроекту. Але оскільки, як ви правильно зазначили, вже 20-й рік настав, вже зарплата була нарахована, виплачена, по суті актуальність прийняття цього законопроекту на сьогоднішній день де-факто втрачена.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи можете ви його відкликати?

\_\_\_\_\_ . Ну, питання ж не до Мінфіну. Ми свою позицію висловили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре, тобто ми її висловлювали також на попередньому комітеті. І я так розумію, що за два тижні нічого не змінилось. Тоді є пропозиція...

НІМЧЕНКО В.І. Я лише хочу акцентувати щодо ..... доручення працювати тут від Кабінету Міністрів. І він мав це право зробити. Якщо б він виконав прохання Комітету з правової політики Верховної Ради України. Якщо в нього є таке доручення сьогодні представлять, а не лише засвідчувати повагу до комітету своєю присутністю.

Ми в четвертий раз збираємося з цього питання. люди збудоражені. Подивіться, скільки пишуть, це ж люди, це заробітна плата, шановні колеги. і замміністра тут нам втричі обіцяє... вдвічі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, міністр буде юстиції сьогодні. Да, ми чекаємо його.

НІМЧЕНКО В.І. Так ми ж зараз і вирішуємо це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це зрозуміло. Я думаю, що ми можемо його залишити, я не маю... *(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

НІМЧЕНКО В.І. Я вдячний колезі, який сказав, що вже з 1 січня йдуть виплати. Любі дії обмежують обсяг прав суддів, а значить в силу статті навіть 7 Кодексу адміністративного судочинства суд визнає такою, що суперечить Конституції і не приймає до уваги. А у нас, якщо це неконституційне, ми його відмовляємо в розгляді і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Василь Іванович, ми підготували для цього, підкомітети відпрацювали.

Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Я також хочу сказати кілька слів. Ви знаєте, дійсно, ми не перший раз обговорюємо це питання, і скажу, що те, що він не відкликаний на сьогоднішній момент цей закон суб'єктом, який подав, дещо ставить, я би сказав м'яко, в незручне становище комітет. Тому давайте, дійсно, не будемо уговарювати уряд – а може ви заберете, не заберете – а розглянемо на предмет конституційності і констатуємо факт, що він не відповідає чи відповідає Конституції. І це тоді буде правильно, і ми як комітет приймемо рішення, а то у нас отримується дуже: всі розуміють, що цей закон, ну скажемо так. несвоєчасно подана пропозиція, що він порушує норми

Конституції, але, на жаль, ніхто не хоче включити механізм, яким його відкликати. Тому я рахую, нам треба приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хочу не погодитися з попереднім спікером в частині того, що в незручне становище ставиться комітет. *(Шум у залі)*

Мене це в незручне становище не ставить. Навпаки, я вважаю, що ми маємо ставити в незручне становище і будь-які інші становища всіх тих... *(Шум у залі)* М'яко кажучи, да. Ні, не устраивает. Я не люблю м'яко, я люблю жестко.

Поэтому давайте ми зробимо таким чином, що є неконституційне, її підтвердимо відповідним висновком, проголосуємо. Я думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги!

ДЕМЧЕНКО С.О. Я думаю, декому потрібно вчитися з помилок. А це помилка насамперед тих, хто ініціював даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте підемо далі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я надаю слово Ользі Володимирівні Совгирі. Будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, підкомітет з питань конституційного права за дорученням комітету, яке було дано на минулому засіданні комітету, розглянув законопроект 2670 щодо Закону про внесення зміни до пункту 24 розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про

судоустрій і статус суддів" і пропонує на розгляд комітету проект такого рішення як визнати даний законопроект таким, що суперечить Конституції України у зв'язку із тим, що на підставі частини першої статті 126 Конституції України, оскільки виплата належної суддівської винагороди є однією з гарантій незалежності судової влади, і вона, ми вважаємо, в даному законопроекті є порушеною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що не потребує обговорення. Давайте просто проголосуємо. Ні, ви знаєте, ми ж... Всі висновки зараз є в електронному вигляді, тобто ви маєте планшет.

ВЛАСЕНКО С.В. Я без претензій. Я просто запитав і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, якщо ви хочете.

СОВГИРЯ О.В. Я можу прочитати, Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування відповідно пропозицію підкомітету. Прошу голосувати.

ВЛАСЕНКО С.В. Єдине що, додати, що це ще і порушує принцип зворотності дії закону. Раз. І друге. Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за?

СОВГИРЯ О.В. Тут в проекті висновку все це викладено з посиланням на різні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, щоб ми порахували, а то ми голосуємо і обговорюємо. Давайте або голосувати, або обговорювати.

Хто – за? Одноголосно. Проти? Ні, 17 або 18. До нас доєднався Демченко чуть пізніше.

Нас зараз скільки? 17. А, Бакунець пішов. Да. Все, 17. Це така... дуже добре.

Добре. Тоді переходимо до наступного питання. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону України... Дякую. Проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про запобігання корупції" (реєстраційний номер 2815). Він внесений Кабінетом Міністрів. Я прошу доповісти співголову з підкомітету питань правосуддя народного депутата Павліша.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

Нам на розгляд поданий проект Закону про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про запобігання корупції" (реєстраційний номер 2815 від 28 січня 2020 року). Даний проект розглянуто на підкомітеті, і у зв'язку з тим, що у нас процедура попереднього розгляду, відповідно до статті 94 ми пропонуємо включити його до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи потребує обговорення? Всі знайомі з законопроектом?

\_\_\_\_\_ . Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо. Добре.

Хто за пропозицію підкомітету, прошу голосувати. Одноголосно. Тобто за – 17. Проти? Нуль. Утримались – нуль.

Переходимо до наступного питання. Наступне питання це у нас перше читання. Просто я взяв всі законопроекти, які там Кабінету Міністрів, для того, щоб... Перше читання, це проект Закону про медіацію (реєстраційний номер 2706), також внесений Кабінетом Міністрів України. Я прошу доповісти голову підкомітету народного депутата Бабія.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Я думаю, колеги знайомі з цим законопроектом. На засіданні підкомітету, на якому були присутні всі бажаючі народні депутати, це питання розглядалося.

І пропонується наступний проект рішення комітету. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про медіацію (реєстраційний номер 2706 від 28 грудня 19-го року), поданий Кабінетом Міністрів України, прийняти в першому читанні та за основу. І відповідно визначити співдоповідачем від комітету на пленарному засіданні Верховної Ради України голову профільного підкомітету Бабія Романа Вячеславовича.

Якщо є якісь питання, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я би хотів надати слово, якщо ви дозволите, заступнику міністра юстиції, який відповідав за розробку цього законопроекту, пану Олександрю Банчуку.

БАНЧУК О.А. Доброго дня, Шановні народні депутати, шановні присутні. Справді, це не перша вже спроба парламенту ухвалити цей закон. У минулому скликанні Верховної Ради був відповідний закон, але він не був ухвалений. І фактично це суб'єкт законодавчої ініціативи – це Кабінет Міністрів, але готувалося робочою групою при Міністерстві юстиції. І фактично це законопроект, який постарався, скажемо, врахувати позицію більшості об'єднань нинішніх і асоціацій медіаторів різноманітних. Їм дуже

він потрібен для того, щоб регулювати їхню діяльність, для того, щоб визначити принципи, визначити вимоги загальні тільки до осіб, які можуть здійснювати цю діяльність. І ми вважаємо, що при належній реалізації і унормуванні цих відносин це може стати дуже важливим механізмом для зменшення навантаження і на суди, розвантаження судів, що ми, громадяни при виникненні певних спорів будуть вирішувати з відповідним посередником свої конфлікти, а не йти і в державні суди і вирішувати свої проблеми.

Тому ми... він є коротким, він є засадничим, я би так сказав. І в нас уже на базі комітету відбувалося минулого року, в грудні чи листопаді відбувалося обговорення з представниками організації об'єднання медіаторів. В принципі, жодного заперечення до цього законопроекту не було, і скажемо, тільки принципових, звичайно, є певні уточнення. Тому, звичайно, закликали б вас підтримати це рішення і далі щоби справді в цьому році спробувати його ухвалити, в парламенті цей закон і внормувати цю діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, вважаю, що законопроект можемо підтримати в першому читанні, для розгляду у першому читанні рекомендувати, перепрошую, да. І думаю, що це такий початок для масштабної медіації по всій країні, а це, я думаю, на сьогоднішній день, можливо, наш один з механізмів, щоб допомогти ситуації, в якій ми опинилися в спорах існуючих по всіх категоріях, да. І можливо, таким чином розгрузити дійсно суди.

І будемо сподіватися, що у нас це вийде. Чому так сподіваюся? Тому що це, дійсно, лише перший крок, це рамковий документ, але думаю, що Міністерство юстиції надасть скоро і другий, і третій крок, щоб це, дійсно,



було на практиці воно відбувалося, а не лише на папері, рамочні якісь документи. Так? Дякую.

Тому я пропоную голосувати за включення.

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні-ні. Це добре, це не зле, тому все зле на наступне питання.

*(Шум у залі)* Дякую. Пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Дякую, пане голову.

Я єдине, що хотів попросити Міністерство юстиції, враховуючи те, що на сьогоднішній день у межах безспірних правовідносин у нас в державі працює виключно нотаріат України, мені би хотілося, щоб ви до другого читання, Міністерство підготувало своє бачення. У зв'язку з тим, що нотаріуси обмежені в правах щодо суміщення будь-якої діяльності, окрім нотаріальної, наукової та викладацької, але, в принципі, ми свою роботу, ми... нотаріуси, я все постійно плутаю, нотаріуси свою роботу... *(Шум у залі)* Да, це Фрейд, це сто процентів. Нотаріуси свою роботу якраз здійснюють безпосередньо, і в тому числі надаючи консультації громадянам, проводячи певні дії, пов'язані з медіацією тих чи інших правовідносин, хотілося би, щоби міністерство розглянуло можливість надати нотаріусів до суб'єктів кола вказаного закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дуже коротко. Насправді, цей законопроект має таку непросту історію. Це вже за моєї пам'яті третя спроба, щоб він був прийнятий. Попередні були невдалі, одна взагалі не дійшла до сесійного залу, а друга за півкроку провалена була – під час голосування в другому читанні не вистачило кілька голосів. Це було в цьому комітеті, напрацьовувалося. І я, коли ми його включали в порядок денний, рекомендував, питання ставив до pana Олександра, наскільки враховані інтереси. І я заради об'єктивності перепроверив це все і, дійсно, можу підтвердити, що, справді, всі сторони зацікавлені і задоволені, тому що той основний текст, який був врахований і навіть набагато покращений на даному етапі. Тим не менше, я думаю, що якщо можна, давайте ми все ж таки його за основу, а потім ще доопрацюємо. Тому що є там певні речі, які вже зараз видаються в очі. Але тим не менше я думаю, що я буду підтримувати тут і в сесійній залі, просити і фракцію, яку я представляю, і депутатів підтримати за основу. Тому що, справді, він на часі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже добре. Дякую.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Я також хочу висловитись в підтримку цього законопроекту, оскільки альтернативне вирішення судових спорів дає можливість нам і в майбутньому зекономити кошти на фінансування судової системи багато в чому, і про ці повістки, які ми сьогодні говорили, що пов'язані з викликом сторін. Водночас хотів би також пригадати, що є ще й адвокатура, яка професійно медіацією займається дуже багато років і, власне, завдяки знанням в сфері медіація адвокатів багато спорів не доходять до суду або завершуються мировою угодою.

Я також не побачив адвокатів як суб'єктів у сфері медіації. В Законі 9055, до речі, який ми багато критикували, але в ньому були позитивні

моменти, там чітко було передбачено, що адвокат в силу своєї процесії є медіатором. Тому просимо так само врахувати Міністерству юстиції, що є вже люди, які є сформованими медіаторами, я не вважаю, що ми, адвокати, повинні будемо проходити якісь додаткові курси навчання в цій сфері, навпаки ми можемо вже навчати цим питанням багатьох інших суб'єктів.

І також хотів би звернути увагу, ну, от чесно кажучи, стаття 1, ну, давно ми вже відмовилися від такої категорії, як "угода". У нас в Цивільному кодексі "правочин" давно або "договір". А тут "медіаційна угода", "угода про врегулювання конфлікту". Ну, прошу звернути увагу авторів все-таки на те, щоби колегіальний апарат, да, від якого ми давно відійшли. З 1 січня 2004 року діє Цивільний кодекс, "угода" – це категорія Цивільного кодексу 63-го...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, да, я розумію...

ВАТРАС В.А. Але підтримаю в першому читанні і будемо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую за підтримку. Дякую за такий висловлений інтерес і зацікавленість.

Я думаю, що буде час між першим та другим читанням попрацювати, тому що будуть надходити пропозиції від організацій медіаторів, вони вже надходять. Тобто для того, щоб ми запустили цей процес, який не тільки допомагає розвантажити судову систему, а я ще хочу наголосити на тому, що медіація – це і дуже важливий інструмент зменшення конфліктності в суспільстві. Тому що, якщо люди не ідуть до суду, а все ж таки владнають якийсь конфлікт між собою і обидві людини будуть задоволені результатом, то це є можливість поступово зменшувати і конфлікт у суспільстві. Але це моя позиція, я завжди її висловлюю.

Тоді прошу голосувати. Хто за пропозицію...

НІМЧЕНКО В.І. Андрій Євгенович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, не подумайте, что где-то я типа с характером. За мій життєвий шлях, починалось це все з третейських судів, які взагалі, хто працював років 30 назад, тут я думаю, що мало хто. Так от я вам можу сказати, що на сьогоднішній день оцих медіаторів, отут Мін'юст є, стільки медіаторів сьогодні у нас на сьогоднішній день, які виконують функції медіаторів, те, що тут сказали, адвокати. От слово... Ну, ви розумієте, про що я веду? Хто це такий? Що це таке? Де взялося это слово?

\_\_\_\_\_. Ми для того і хочемо унормувати. Василь Іванович, пробачте. Ми хочемо унормувати...

НІМЧЕНКО В.І. Що унормувати? Що унормувати?

\_\_\_\_\_. Щоб будь-хто не називав себе медіатором і не спотворював саму ідею.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Шановні колеги, ми ж як ніхто стільки говорили про те, що не можна спотворювати українську мову, а ми сейчас пишем законом дистриб'ютор. Ви розкажіть, 20 років назад 90 процентів юристів, і вони скажуть, що, шановні колеги, є поняття "кінцевий власник", от і все. Так каже українська мова. Ми що понахватали? Медіатори.

Кто-то, крім медіатора, хочите? Я вам хочу сказати: ув'яжіть з монополією адвокатської торгівлі. І щоб ви знали, ви буде свідками. Да, дійде адвокатська, я маю на увазі монополію по адвокатам. Подивіться, що получилось. Вони що, не медіаторами виступили там, или хто вони? Коли

сказали ніхто не має права, лише адвокат. Це що? От де, дивіться, проблеми, чи pomoже, чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. І тому я вважаю, що треба, починаючи від термінології, терміни визначень, правових визначень, щоб воно відповідало статті 8, потому что сейчас начнут. Подивіться, що тут пишуть. То і неповнолітні. Ви вообще-то розумієте, який ви пласт піднімаєте. Чи потрібна ця справа? Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, давайте проголосуємо, а то у нас уже депутати розходяться.

НІМЧЕНКО В.І. Голосуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Я так бачу, що одноголосно. 16. Хто – проти? Утримався? 0. А, ви утримались?

НІМЧЕНКО В.І. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Один – утримався. Василь Іванович утримався. Добре. Тоді рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. У нас проект Закону про внесення змін до статті 249 Кодексу адміністративного судочинства щодо вдосконалення порядку винесення окремих ухвал суду (реєстраційний номер 2154), автор – Поляков. Народний депутат є?

\_\_\_\_\_. Відсутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відсутній. Його не було.

Скільки ми вже переносили це?

\_\_\_\_\_. Давайте відкладемо ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкладемо ще раз? Ну, давайте, щоб... Я думаю, що відкласти швидше, ніж розглядати. О'кей.

Так, наступне питання – проект Закону про внесення змін до Закону України "Про громадські об'єднання" (реєстраційний номер 2442), народний депутат Шахов. Його прохання: перенести на наступне засідання. Правильно я розумію, так? Тобто ніхто не буде заперечувати? Добре.

Ми повертаємось до питань попереднього розгляду. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" щодо удосконалення окремих питань організації адвокатської діяльності (реєстраційний номер 2303). Автори – наш колега, член комітету народний депутат Вельможний та народний депутат Сухов. Доповідає... Хто буде доповідати? Доповідає голова підкомітету народний депутат Ватрас, будь ласка.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, за узгодженням з авторами законопроекту пропонуємо перенести це питання на наступне засідання. Оскільки ми хотіли би залучити Національну асоціацію адвокатів для того, щоб вони так само надали лист. Тому що не можемо реформувати ту сферу без тих людей, які безпосередньо в ній працюють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я думаю, що можемо всі підтримати. Не потребує голосування. Переносимо на наступний раз, добре. Я думаю, що голова підкомітету, він візьме на себе спілкування. Так, давайте до вирішення питання з отриманням позиції Національної асоціації адвокатів.

НІМЧЕНКО В.І. Обговорення і в спільноті, серед...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас досвідчений голова підкомітету, я думаю, що він все це зможе організувати.

Далі. У нас також попередній розгляд. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо відрядження суддів в порядку тимчасового переведення судді до іншого суду (реєстраційний номер 2823), автор – народний депутат Бабій. Якщо можна, коротко. Це дуже важливе питання. Якщо можна...

ПАВЛІШ П.В. Я перепрошую, це попередній розгляд. І можна я доповім щодо включення до порядку денного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Народний депутат Павліш – співголова підкомітету.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

На розгляд нам подано Закон про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо відрядження суддів в порядку тимчасового переведення судді до іншого суду (реєстраційний номер 2823). Він на підкомітеті розглянутий і відповідно до також норм Регламенту ми пропонували включити його до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі підтримують пропозицію? Голосуємо.

Хто – за? 16 – за. Добре. Дякую. Проти? Нуль. Утримались? Нуль. Рішення прийнято.

ПАВЛІШ П.В. Також законопроект поданий за моїм авторством про внесення змін також до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо місячного довічного грошового утримання судді у відставці,

(реєстраційний номер 3032), там я і інші співавтори. І в зв'язку з тим, що також пропонується внести до порядку денного і відповідно до норм Регламенту, підкомітет його розглянув і запропонував внести до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати пропозицію підкомітету. Хто – за? 16 – одногосно. Проти? Утримались? Проти? Утримався? 16 чи 15. 15 – за. Утримався – один. Добре. Дякую.

І далі у нас є такий цілий пул законопроектів, з опрацювання яких комітет не є головним тобто на відповідність Конституції. Передаю слово Ользі Володимирівні Совгирі.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, нами було розглянуто на підкомітеті з питань конституційного права законопроекти, які внесені урядом та Президентом на предмет відповідності Конституції України. Ви бачите їх перелік в порядку денному. З них всі, крім 2485, 2486, 2720 і 2721, і 2804, ми пропонуємо визнати такими, що відповідають Конституції. Ті, які я назвала, а також 2670, по якому ми вже прийняли рішення, пропоную підкомітет визнати такими, що містять норми, які суперечать Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, з урахуванням того, що все ж таки це є окремі законопроекти...

СОВГИРЯ О.В. На підкомітеті ми обговорювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є така пропозиція...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СОВГИРЯ О.В. Ні. Чому? Всі законопроекти.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція...

СОВГИРЯ О.В. По конвенціям проблем немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція. Давайте пункти... давайте номери законопроектів для стенограми: 0022, 0023, 0024, 0030, 0031, 0032, 0033.

Да, давайте, якщо є така пропозиція підтримати пропозицію підкомітету та визнати такими, що відповідають Конституції України.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, єдина пропозиція кожен окремо проголосувати. Це займе 2 хвилини зайвих, але щоб для чистоти експерименту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, да. Якщо є така пропозиція, можемо кожен окремо проголосувати. Ну, давайте. Це не є проблема. Давайте...

НІМЧЕНКО В.І. Ні, все-таки це не те, що принципово, а процедурно, яке дає можливість не гаяти часу. Я вибачаюсь, пане колега.

Він окремим питанням поставив, головуючий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз будемо окремо обговорювати як голосувати довше. Тому давайте...

НІМЧЕНКО В.І. Я знаю наперед. А що ми приймемо зараз рішення, що ми конкретно по кожному... кожний є, ознайомлений, а висновки будуть направляти кожний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропоную проголосувати за пропозицію визнати такими, що відповідають Конституції, законопроекти номери: 0022, 0023, 0024, 0030, 0031, 0032, 0033.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому ні?

*(Загальна дискусія)*

Ігор Васильович, ваша позиція як голови секретаріату?

*(Загальна дискусія)*

Краще окремо. Все, добре. Тоді будемо окремо.

Хто за те, щоб визнати таким, що відповідає Конституції законопроект номер 0022. 14 – одноголосно.

Хто за те, щоб визнати таким, що відповідає Конституції України законопроект номер 0023. 14 – одноголосно.

Хто за те, щоб визнати таким, що відповідає Конституції України законопроект номер 0024.

НІМЧЕНКО В.І. Номер кажіть і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно.

Законопроект номер 0030. Одноголосно.

А давайте так, законопроект номер 31, щоб зекономити два нулі. 0031.

Законопроект 0032. Одноголосно – 14.

Законопроект номер 0033. Народний депутат Ватрас. Одноголосно – 14 "за".

Далі. Законопроект 2479.

СОВГИРЯ О.В. 2479. Так, таким, що відповідає Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція визнати законопроект номер 2479 таким, що відповідає Конституції України.

Хто – за? Не суперечить. Дякую. Одноголосно – 14. Дякую.

Наступний законопроект 2482. Проект Закону про Митний тариф України.

Хто за те, щоб визнати таким, що не суперечить Конституції. 14 – одноголосно.

Далі. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень" (реєстраційний номер 2485), внесений Кабінетом Міністрів України.

СОВГИРЯ О.В. Цей суперечить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це суперечить.

Ольга Володимирівна, коротко. Якщо є потреба обговорити.

СОВГИРЯ О.В. Є пропозиція визнати цей законопроект таким, що суперечить Конституції України. Якщо коротко, тому що це призведе до звуженість змісту та обсягу існуючих прав і свобод, що суперечить статті 22 Конституції України. Більш обґрунтовані підстави в проекті висновку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати пропозицію комітету і визнати проект Закону номер 2485 таким, що суперечить Конституції України. Не відповідає. Я перепрошую.

СОВГИРЯ О.В. В принципі і "не відповідає" і "суперечить", можна говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки? 14 – за. Проти – нуль. Утримались – нуль. Да, ви зможете в "Різному" поспілкуватися, це буде дуже.

Наступний законопроект: проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України у зв'язку з питання Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень" (реєстраційний номер 2486).

СОВГИРЯ О.В. Теж є пропозиція визнати таким, що суперечить Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З аналогічних підстав, я так розумію, да.

СОВГИРЯ О.В. Суперечить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як зазначено у висновку підкомітету – давайте таким чином підемо.

СОВГИРЯ О.В. Суперечить положенням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Суперечить. Добре.

Хто за висновок комітету щодо законопроекту номер 2486 стосовно того, що він суперечить Конституції України. Хто – за? Скільки? 13. Хто – проти? Утримався? Один. Добре.

Далі. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обліку трудової діяльності працівника в електронні форми (реєстраційний номер 2686).

НІМЧЕНКО В.І. ...не відповідає і є неконституційним, а так в скобочках...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно.

Ми тільки на конституційність його.

СОВГИРЯ О.В. Згідно з пояснювальною запискою законопроектом пропонується внести зміни до Кодексу законів про працю, Основ законодавства про загальнообов'язкове державне соціальне страхування, Закону "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" та деяких інших законодавчих актів щодо запровадження ведення трудових книжок в електронній формі в реєстрі застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування. У зв'язку з цим пропонується врегулювати механізм накопичення обробки використання цієї інформації, зокрема для підтвердження наявного стажу роботи для укладення трудового договору, призначення пенсій та інших цілей, передбачених законодавством.

\_\_\_\_\_. Колеги, я хочу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна під стенограму.

\_\_\_\_\_. Хотів би підтримати доповідь і пропозицію підкомітету. Але коротко хотів би проінформувати, що голова секретаріату кожен місяць поки що в письмовій формі, навіть не в електронній, не в друкованій, підписує такий табель обліку відпрацьованого часу народними депутатами Комітету правової політики і кожного комітету в Верховній Раді. Це вже ганьба, яка з 50-х чи з 60-х років йде до нас. І кожен місяць тут ставимо такі "восьмерки". Це не передбачено жодним законом, це передбачено тільки наказом Голови Верховної Ради... розпорядженням Голови Верховної Ради, яке, я думаю, він не читав, а просто переписав з 2009 року. А цей відповідно був прийнятий, переписаний з якихось там древних

доисторических часів. І на сьогоднішній день облік роботи часу робітника здійснюється на підприємствах, де є робітники. Народні депутати не є робітниками. І оце "восьмерка", коли стоїть, це значить, що відпрацював 8 годин. Трудодні, коли писали в колгоспі, знаєте, перед колективізацією, то писали "восьмерки". От якщо ми проголосували, наприклад, працювати не до 6, а до 8, то нам отак теоретично "десятку" треба поставити. І якщо сьогодні комітет затягнеться до 7, значить, "дев'ятку" треба поставити, а не "восьмерку".

А ще в той час, якщо ви не знаєте, наприклад, в січні, коли у нас було між сесіями, то вам всім поставили енку, що ви прогуляли. Я це не підписав, звичайно, я взагалі перестав підписувати ці історії.

Тому я хочу сказати, що... Я просто чекаю підтримку правового комітету, бо я хотів би... Я не підписую це. Мені сказали, що в якийсь момент не виплатять членам комітету заробітну плату. Бачите, виплачують уже 3 чи 4 місяці без мого підпису. Я сподіваюсь, що як мінімум, вибачте, депутати Комітету правової політики підтримають, що з цією ганьбою треба вже закінчувати, тим більше, що в Законі про статус народного депутата чітко написано, що облік робочого часу чи облік, можу зацитувати, здійснює Апарат. То що у нас зараз відбувається, Апарат бере до відома заяви на відпустку, лікарняні, відрядження і все інше, спускає нам сюди і... він нам пише такі "восьмерки". А потім ми підписуємо, і в цей час ми не знаємо, коли ви працюєте з виборцями, я не знаю, чи ви працюєте з виборцями десь там на Сейшельщині, чи ви працюєте у себе там на Миколаївщині чи Херсонщині. І голова потім комітету бере на себе відповідальність і ставить "восьмерки", що він 8 годин працював. А якщо ви в суботу-неділю працювали, то він пише, що ви відпочивали в цей день.

Я вважаю, що цей совок, який зараз у Верховній Раді є, з ним треба закінчувати. Я оголосив йому війну. І якщо колись вам затримують зарплату із-за мене, я буду щасливий, тоді весь комітет прийде до Голови Верховної Ради і скаже: закінчуйте з оцим совком. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що пропозиція закінчити з ганьбою, вона є дуже слушною і, мабуть, підтримується всіма членами комітету.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція підкомітету визнати таким, що відповідає Конституції, так? Прошу голосувати. Хто за те, щоб визнати таким, що відповідає Конституції України або не суперечить Конституції України проект Закону номер 2686.

Прошу голосувати. 14. Хто – проти? Хто утримався? Один утримався. Добре.

Наступний законопроект. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення передумов для підвищення прожиткового мінімуму (реєстраційний номер 2720).

Будь ласка, Ольго Володимирівно.

СОВГИРЯ О.В. Колеги, там пропонується встановити повноваження Кабінету Міністрів, яке є неконституційним. Тому пропоную визнати цей законопроект таким, що суперечить Конституції України. Зокрема, надаються Кабінету Міністрів повноваження регулювати окремі податкові відносини, що є повноваженням виключно Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговорення? Не потребує, да.

Прошу голосувати за відповідну пропозицію підкомітету визнати таким, що суперечить Конституції законопроект реєстраційний номер 2720.

Хто – за? 15. Проти? Утримались? Нуль.

Наступний. Це, я так розумію, альтернативний законопроект – 2720-1.

СОВГИРЯ О.В. Є пропозиція альтернативний законопроект визнати таким, що не суперечить Конституції України. *(Шум у залі)* Королевська Наталія і група депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи потребує обговорення? Не потребує.

*(Шум у залі)*

Василь Іванович, ми ж з вами пам'ятаємо, що ми... *(Шум у залі)*

Хто за те, щоб визнати таким, що відповідає...

*(Шум у залі)*

НІМЧЕНКО В.І. Всяк входящий в пленарный зал, покиньте эти мысли и надежды.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми не будемо повертатися зараз до залу, нам вистачило зранку до обіду.

Хто за те, щоби підтримати відповідну пропозицію підкомітету визначити таким, що не суперечить або відповідає Конституції законопроект номер 2720-1?

Скільки голосів? Для стенограми, скільки голосів "за"? 15 – одноголосно. Проти, утрималися – немає.

Наступне питання – проект Закону про внесення зміни до розділу VI "Прикінцеві та перехідні положення" Бюджетного кодексу України щодо створення передумов для підвищення прожиткового мінімуму (реєстраційний номер 2721).

\_\_\_\_\_ . Ми тільки що проголосували.

\_\_\_\_\_ . Ні, ми 2720-1 голосували, альтернативний.



СОВГИРЯ О.В. Так, колеги, є пропозиція визнати цей законопроект 2721 таким, що суперечить Конституції України, зокрема в частині прив'язки прожиткового мінімуму до заробітної плати суддів у зв'язку з тим, що заробітна плата суддів може встановлюватися виключно Законом "Про судоустрій і статус суддів".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що не будемо повертатися до дискусії, яку ми вже сьогодні мали.

\_\_\_\_\_. А хто автор?

СОВГИРЯ О.В. Кабмін Міністрів – автор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що кожний народний депутат може запитати, так. Хто за пропозицію підкомітету щодо того, що законопроект номер 2721 суперечить Конституції України? Хто – за? Скільки? 14 – за, проти – 0, утримались – 0. Так-так, зрозуміло.

Наступний законопроект – це 2721-1, це альтернативний до попереднього.

СОВГИРЯ О.В. Якщо ви не проти, я назву номери законопроектів, які я пропоную і підкомітет визнати такими, що відповідають Конституції України. Ми можемо за них проголосувати, як попередньо, по номерах окремо. Це 2721-1, 2790, 2793 і 2803. Пропоную їх визнати такими, що відповідають Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи потребує обговорення пропозиція? Не потребує.

Хто за те, щоб визнати такими, що не суперечать Конституції, законопроекти номер 2721-1, 2790, 2793 і 2803?

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте по одному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб Сергій Володимирович, так, не нервував, давайте зараз по одному. Давайте зараз по одному.

2721-1. Хто – за? 15 – за. Одноголосно.

Законопроект номер 2790. Хто – за? 15 – за. Одноголосно.

Законопроект номер 2793. Хто – за? 15 – за. Одноголосно.

Законопроект номер 2803. Хто – за? 15 – за. Одноголосно.

Далі законопроект номер 2804. Будь ласка, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Це законопроект про засади адміністративно-територіального устрою, внесений Кабінетом Міністрів України. Так також є положення, які суперечать Конституції України, зокрема в частині повноваження уряду надавати пропозиції Верховній Раді України щодо проектів адміністративно-територіальних перетворень. Пропоную на цій підставі визнати законопроект таким, що суперечить Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потребує обговорення питання? Не потребує. Хто за пропозицію підкомітету визнати таким, що суперечить Конституції? Скільки у нас голосів? 15 або 14? Давайте порахуємо. Демченко вийшов. 14 – за, так? Одноголосно чи ні? Одноголосно. Зараз нас 14.

Так, до нас завітав Денис Леонтійович Малюська – міністр юстиції. І ми вже пройшли по всіх питаннях порядку денного і можемо перейти до звіту Кабінету Міністрів в частині Міністерства юстиції. Будь ласка, вам слово.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую, колеги.

Щиро перепрошую, що не зміг прийти на початок засідання комітету, з огляду на надзвичайно термінову зустріч і нараду з Президентом і з членами уряду. Менше з тим, звіт уряду, я думаю, колеги всі отримали. Крім того, ми

роздали детальнішу інформацію. Тому що звіт уряду, він стосувався діяльності всього уряду. Ми також роздали презентацію, де розповіли детальніше про наші плани і напрацювання за рік. До речі, скільки у мене по регламенту, щоб не дуже затримувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що 5, 10 хвилин, скільки?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Скільки вам треба.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дивіться, я можу день говорити, а можу за 5...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 10 хвилин вистачить?

МАЛЮСЬКА Д.Л. 10 хвилин? Буду вдячний дуже, окей.

У нас в програму уряду увійшли ключові моменти, ключові досягнення, те, що ми зробили і те, що ми плануємо зробити. Я зараз коротко по них зупинюсь і потім пройдемось детальніше вже в залежності від того, де у вас буде виникати більше запитань чи, можливо, якихось стурбованостей.

Отож, перший пріоритет, який нам поставили одразу, з початку нашої роботи, це боротьба з рейдерством. Якщо коротко сказати, ми постійно консультуємось, перепитуємо у професіоналів, практикуючих юристів, які працюють на юридичному ринку і отримуємо фідбек про те, що наша робота дала результат. І зараз системне рейдерство подолану. А, в принципі, когось рейдернути все ще можна, але це коштує надто дорого і як правило неефективно. Це якщо кінцевий результат.

Як ми це зробили? Речі достатньо прості. Ключ до успіху в цьому напрямку стала так звана антирейдерська комісія, яка раніше була джерелом рейдерства, досить часто інструментом. Зараз це інструмент для боротьби. Зокрема, ми істотно зменшили строки розгляду справ там, де рейдерство

перебуває у активній фазі, тобто там, де здійснюються незаконні реєстраційні дії. Ми зараз цілком можемо розглядати справи протягом 24 годин. Це включно з їх виконанням, виконанням рішення комісії. Ми таких кілька справ розглянули, де розгляд справи тривав з моменту надходження до нас скарги до повного виконання рішення комісії протягом 8 годин. Це негайний результат, це ключ до того, що робити рейдерські захоплення стало економічно банально не вигідним.

Крім того, ми спростили подачу скарг через iGov. Крім того, ми відмовились від практики відфутболювання скарг, відмов задоволені з огляду на формальні причини. Раніше це там неправильно засвідчені копії чи ще купа бюрократичних вимог, з приводу яких, на підставі яких комісія повертала розгляд скарги без розгляду по суті. Ми від цієї практики відійшли. Практику уніфікували. Публікуємо всі наші рішення онлайн. Крім того, ми перейшли на іншу юридичну мову. Ми спочатку описуємо рішення, суть рішення простою мовою, зрозуміло, не для фахівців, не для юристів, з тегом "Мін'юст" простою мовою. І потім вже з тег "Мін'юст" офіційно, де ми даємо, юридичною мовою пояснюємо чому, і тим чи іншим чином справа була розглянута. Це щодо антирейдерської комісії.

Крім того, ми зробили кілька напрацювань в напрямку програмного забезпечення. Це і повторна ідентифікація реєстраторів, мультифакторна ідентифікація, тобто з телефону потрібно підтвердити ...достатньо лише електронного цифрового підпису реєстратора для вчинення реєстраційних дій. Ми анулювали доступ до реєстрів так званих акредитованих суб'єктів. І крім того, ми також поставили бар'єри для того, щоб реєстратори з поганою репутацією могли мігрувати до сільських рад і там продовжувати здійснювати незаконні реєстраційні дії.

Далі. Все, що стосується роботи Мін'юсту, пов'язаному з прозорістю і дерегуляцією, боротьба з корупцією в сфері юстиції і підконтрольній нам сфері, це теж був одним з ключових наших завдань, і тут ми теж досягли досить гарних результатів. Перше. Це ми нарешті запустили електронний

документообіг в міністерстві. Звучить це ніби як бюрократична процедура, хоча насправді це не так. Величезні потоки документів, скарг, заяв і в тому числі депутатських запитів не опрацьовувались Мін'юстом, а знищувались, не надходячи і не отримуючи офіційної відповіді. Ми знайшли цілі ящики такого роду документів, які не встигли знищити з такими роду документами. Електронний документообіг цю практику прибрав. Але це не тільки мова про знищення документів. Купу рішень було оформлено останнім числом роботи попереднього уряду. Хоча в мене є підозра, що насправді це оформлялось в перші дні мого перебування вже на посаді. Наприклад, контракти продовжувались на 6 років, на 7 років останнім днем роботи попередників. Історій багато насправді пов'язаних з паперовим оформленням документів. Зараз це неможливо. Зараз працює електронна система документообігу.

Далі. Ми виклали в Інтернет в загальний доступ форми відкритих даних ЄДРПОУ за виключенням окремих граф, де розміщуються персональні дані, наприклад, місце проживання. Відповідно зараз усі, хто бажає, можуть спокійно опрацьовувати і працювати з ЄДРПОУ і відповідно... І з ЄДРОм, Єдиним державним реєстром фізосіб, підприємців, юридичних осіб та громадських формувань. Відповідно оброблення даних і робота з даними, відслідковування хто є власником, де, чого і контроль за пов'язаними особами став набагато легшим.

Ще ми зробили прозорим процедуру ліквідації, переробки конфіскованих підакцизних товарів. В першу чергу це стосується алкоголю. І я думаю, що вже протягом тижня ми покажемо як це на практиці реально працює. Це не тільки алкоголь, це ще і цигарки. Раніше весь бізнес скаржився про те, що цигарки, які були конфісковані, чи алкоголь, він не знищувався, а потрапляв за допомогою чорних схем назад на ринок. Але вже бенефіціари були зовсім інші, хто його продавав. Зараз це буде зробити практично неможливо, зараз буде вестись відеозапис, буде запрошення бізнес-спільноти для участі, для контролю за знищенням чи переробкою. Відповідно конкуренти, ті, хто хоче, щоб ринок був "білим", вони спокійно

приймають участь у процедурах знищення. Як такі процедури знищення працюють на практиці, ми покажемо на наступному тижні. Ми викладемо все онлайн, щоб будь-хто зміг познайомитись з новою процедурою утилізації піддакцизних товарів, конфіскаату.

Ми спростили доступи до безоплатної правової допомоги на рівні постанов Кабміну. Зокрема, не треба зараз для отримання безоплатної правової допомоги підтверджувати папірцями своє право на таку безоплатну допомогу, тому що зараз система БПД отримує доступ до, наприклад, реєстрів Пенсійного фонду. Відповідно певна категорія осіб зможе, просто показавши свої документи, паспорт, наприклад, отримати безоплатну правову допомогу без перевірки даних, без перевірки додаткових документів. Окрім того, адвокати, які надають безоплатну правову допомогу, вони отримали право на компенсацію своїх додаткових витрат, наприклад, витрат на пальне, коли вони вимушені кудись їхати.

Далі, що стосується прозорості. Ми перезавантажили склад кваліфікаційних комісій, Дисциплінарної комісії приватних виконавців, ми запровадили процедуру тестування приватних виконавців, вірніше, осіб, які хочуть стати приватними виконавцями, і осіб, яким поновлюється їхнє право на здійснення діяльності приватних виконавців. Це була велика робота. Зокрема, ми почистили тестові запитання. Тому що як виявилось, кілька сотень питань тестових, які здавали особи, які бажали стати приватними виконавцями, насправді не мали об'єктивно, там, правильної відповіді. 25 відсотків від усіх запитань тестових, за якими здавалися іспити, вони були сформульовані настільки криво і нечітко, що правильна відповідь там, ви сидите з усіма документами, з компом, там з підручником, правильну відповідь надати неможливо. Тому і було зрозуміло, чому доступ до ринку приватних виконавців був настільки обмеженим.

Ми потім як тільки це зробили, усі бажаючі, які раніше подавали заявки на здачу іспиту, про який вже домовилися, вони відмовилися

приймати участь у іспиті, вони просто туди не прийшли, тому що вони розраховували на трошки іншу історію.

Крім того, ми запровадили продаж майна в процедурі банкрутства лише через систему ProZorro. Там теж виникла цікава історія, тому що до моменту вступу постанови Кабміну, яка це регулювала, арбітражні керуючі тут же хвилиною намагалися продати все, що можна, все, що у них є, аби тільки не заходити на ProZorro. Відповідно, у нас виникла ціла хвиля продажів таких "сіруватих", м'яко кажучи, до того, як постанова набрала чинності. Зараз нових продажів сірих через невідомі товарні біржі з невідомими покупцями там, де вони заблоковувалися, там, де навіть спецназ не міг туди потрапити, щоб врешті-решт проконтролювати наявність чесних покупців. Зараз це теж поступово відходить в історію, тому що зараз був певний лаг часовий, коли майна для продажу не було, все продали через товарні біржі. Зараз знову ж таки процедура налагоджується.

Крім того, ми зараз ставимо перед собою важливе завдання налагодити систему альтернативного вирішення спорів. Вона також вкрай важлива, тому що судова реформа у нас уже триває роками, навіть десятиліттями без якихось там радикальних результатів, які б свідчили, що – о'кей! – ми всі можемо довіряти судам. Суди, як раніше, трапляються прецеденти, якими вони портять собі репутацію.

Ми бачимо шлях, звичайно, потрібна судова реформа, і нормальна, впроваджувати нормальні кращі світові практики, але при цьому потрібно робити альтернативу. І тільки конкуренція між альтернативною системою судочинства і класичною державною може призвести до гарного результату. Тому в нас акцент на міжнародні комерційні арбітражі та третейців. Зміни до Закону "Про третейські суди" ми вже подали в Раду, вони зареєстровані. Будемо вдячні за підтримку.

Крім того, ми зараз плануємо на базі МКАСу створити новий міжнародний комерційний арбітраж за новими правилами, з відкритими списками, з англійською мовою судочинства, який би... з можливістю

англійської мови розгляду справ, з тим, щоб побудувати нову історію арбітражу, привабливого для іноземних інвесторів. Відповідно, це частково адміністративна робота, частково, це також потребуватиме зміни в закони, які стосуються міжнародного комерційного арбітражу. Законопроект частково є, зміни, які допоможуть реєструвати, наприклад, представництво іноземних арбітражних судів, наприклад, Стокгольмського чи Паризького в Україні. Вже є однією складовою з іншого великого законопроекту, який стосується реєстрації юридичних і фізичних осіб і нерухомості. Але це маленька історія, ми ще вийдемо з ініціативою окремою, великою з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Дуже вражаюче. Але в нас є така ситуація, що можемо втратити кворум. Тому що є інші у людей, у наших колег... Да, тому що ми вже ж пройшли порядок денний.

В когось якісь питання? Тому що є доповідь, вона дуже така змістовна.

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Оскільки відповідно до пункту 9 статті 3 Положення про Мін'юст саме Мін'юст забезпечує дотримання виконання зобов'язань, взятих за міжнародними договорами з правових питань, питання просте. Що відбувається з кандидатурами на посаду судді Європейського суду з прав людини? Я знаю, що є відповідний указ Президента. Я маю свою оцінку. Але я ще раз підкреслюю, оскільки саме міністерство відповідає за це питання, прошу надати відповідь.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Ми не приймаємо. Ми формуємо політику у питаннях, пов'язаних, наприклад, з Європейським судом з прав людини, як виконуються рішення. І ми представляємо інтереси держави у



Європейському суді. Але ми не приймаємо участь у доборі суддів з тієї простої причини, що ми де-факто і юридично є адвокатом України в суді.

От мій заступник є Уповноваженим з питань Європейського суду, відповідно він представляє Україну у цьому суді і він її захищає. Адвокат, рахуйте, України. Відповідно ми не приймаємо участь у доборі суддів, тому що це одразу конфлікт інтересів. Ми не залучені у процедуру, інакше це... от така історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Я щиро вдячний пану міністру за коротеньку лекцію, якої я не потребував. Я ще раз цитую пункт 9 статті 3 положення про ваше міністерство: "Забезпечення дотримання і виконання зобов'язань, узятих за міжнародними договорами України з правових питань". Статут Ради Європи – це міжнародні зобов'язання України, а питання формування Європейського суду з прав людини – це є правові питання.

Тому було запитання до вас, пане міністр з цього приводу. Не треба мені розказувати, що таке суддя ЄСПЛ, бо я вже чотири роки є членом комітету Парламентської асамблеї з вибору суддів ЄСПЛ. І не треба мені розказувати про функції уповноваженого, бо я їх трошки теж знаю і з практичної, і з теоретичної частини. Тому ви не маєте відповіді на це питання.

У мене друге питання до вас, пане міністр. Які альтернативні механізми виконання рішень ЄСПЛ були запропоновані Міністерством юстиції за період 19-го року? Що запропонувало міністерство для того, щоб вирішити проблему невиконання рішень Європейського суду з прав людини?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це також було моє питання, да, до міністерства, мабуть, з іншої точки зору. Тобто ми чекаємо. ми чекали всю осінь, зиму чекали пакету законопроектів на виконання деяких рішень Європейського

суду, да, які стосуються питань загального характеру, і не дочекалися. Тобто нам дуже цікаво, коли вони будуть підготовлені.

Якщо вам потрібна якась допомога від нас, то ми можемо цю допомогу надати. Я думаю, що є багато питань, з яких може комітет, якщо є розроблений законопроект, може комітет зібратися і внести від комітету законопроект. І ми можемо допомогти людям вирішити це питання скоріше.

Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Дуже дякую за питання. Я розумію, про що ви запитуєте.

Перше. Перший законопроект, про який ми говорили, він вже готовий, він знаходиться на узгодженні. Ми отримали зараз коментарі від Генеральної прокуратури, від зацікавлених органів. Я думаю, що протягом цього тижня ми закінчимо підготовку, подамо на Кабмін, ну, лаг більш-менш два тижні, три, до моменту, як він зайде вже у Верховну Раду як законопроект.

Крім того, у нас, ми знаємо, буде велике обговорення цих питань в сесійній залі. До цього ми підготуємо окремий графік, як ми будемо йти по основних, загальних проблемах, які вимагають загальних заходів. Тобто ми пройдемо легкі законопроекти, про які ми казали, більш-менш зрозумілі питання, і зробимо графік, як ми будемо працювати, відпрацьовувати найбільш складні питання.

Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. І окрім того, окрім горизонтального підходу у нас є точкові питання, точкові проблеми, які ми намагаємося вирішити, які вже готові до розгляду, наприклад, проблема, невиконання судових рішень. У нас є 9 різноманітних мораторіїв, які заважають нам виконувати судові рішення. Один із законопроектів, який поданий Кабміном, зареєстрований в Раді, очікує на його розгляд, наприклад, Закон про перелік об'єктів, які не підлягають приватизації. Відповідно в цьому ж законі ми змінюємо існуючий

мораторій, який якимось чином потрапив, пройшов економічний комітет і заблокував нам зараз виконання судових рішень проти державних підприємств. Ми навіть заробітну плату не можемо з них стягувати. Ну, от блокування... замість того, щоб поліпшити виконання судових рішень...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

МАЛЮСЬКА Д.Л. Ні, дивіться, не регресна. *(Шум у залі)* Не тільки. Крім того, зараз готовий законопроект, він протягом, я думаю, двох-трьох тижнів також зайде в Раду, це комплексні зміни до Закону про виконавче провадження. Так само ми очікуємо, що прийняття законопроекту істотно поліпшить виконання судових рішень.

А інше ще... Нещодавнє рішення щодо умов утримання ув'язнених і засуджених, так само працюємо по двох аспектах: один – нормативний, так само протягом найближчих тижнів зайде законопроект, який комплексно врегулює цю історію. Друге. Це адміністративно-технічне фінансове те, що ми намагаємося зараз робити на рівні адміністрування пенітенціарної системи. Але знову ж таки по кожному судовому рішенні, яке потребує виконання, ми можемо розповісти, як ми рухаємось в цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми, дійсно, чекали, і була зустріч з підкомітетом відповідним, тобто було багато зустрічей. Я ще раз наголошую, якщо потрібна якась допомога від членів комітету, ми можемо її надати, тому що в комітеті по багатьох питаннях, я розумію, буде консенсус щодо того, щоб внести законопроекти, які, мабуть, з якихось причин можуть довго проходити узгодження в Кабінеті Міністрів.

І ще одне прохання. Все ж таки в ході підготовки до парламентських слухань, я розумію, що ви як представник уряду маєте відповідне доручення, мабуть, все ж таки підготувати щось, що буде внесено, але якісні законопроекти, які будуть внесені ще до парламентських слухань, для того,

щоб все ж таки показати динаміку і розуміння проблеми, яка вже має не тільки юридичний суто характер, а, на жаль, і політичний.

Дякую.

\_\_\_\_\_. Так і зробимо.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Першим був Олег Анатолійович, тому щоб якимось по черзі.

МАКАРОВ О.А. У мене два питання. Зразу обидва задам. В першу чергу, скажіть, будь ласка, як виконується зараз стаття 131 з позначкою 2 щодо професійної правничої допомоги. І, ви знаєте, це питання... і з урахуванням прийнятого Закону про самопредставництво.

І друге питання. Всі міністри юстиції до вас і всі Кабінети Міністрів намагалися якимось реформувати адвокатуру, іноді це вдавалося успішно, іноді не вдавалося взагалі. Чи є зараз плани якісь реформувати або щось зміни в Законі про адвокатуру найближчим часом, які ваші напрацювання?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Зараз колега, заступник.

\_\_\_\_\_. Дуже дякую.

Почнемо з самопредставництва. Як ви знаєте, ми робили так само і зустрічі з комітетом щодо цієї тематики. На сьогоднішній момент виконується. Ми робили окремі так само заходи з суддями і дійшли до згоди, що насправді і як ми бачимо, процес саме допуску. І на сьогоднішній момент юристів, представників саме Міністерства юстиції і Кабінету Міністрів, юстиції допускають до усіх судових процесів.

З приводу закону про адвокатуру. Як ви знаєте, якраз вашим комітетом було підтримано наш законопроект, який так само передбачає певні зміни, внесені до Закону "Про адвокатуру та адвокатську діяльність". Але хочу

наголосити, що ми на сьогоднішній момент з Національною асоціацією адвокатів України плідно співпрацює. І хочу наголосити, що оскільки це самоврядна організація і самостійна професія, Міністерство юстиції жодних планів втручатися в цю незалежну професію не має. Ми, навпаки, вважаємо, що це наші партнери, зокрема у наданні безоплатної правової допомоги. І в нас зараз дуже хороші стосунки і, я впевнена, що ми плідно будемо працювати і надалі.

Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. І щодо планів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Щодо планів по реформуванню. У нас в найближчому порядку денному протягом найближчих 2-3 місяців точно цього немає, і ми не плануємо залучатись в цю важливу реформу адвокатури і бути її першим ініціатором протягом найближчих місяців. Це точно, тому що у нас є ряд критично важливих законопроектів, без яких ми фізично не зможемо працювати і над якими ми зараз сфокусовані. Частина з них, 5 уже є в парламенті, ще частину 5, зокрема ті, які я назвав раніше, надійдуть у Раду протягом найближчого періоду. Якщо у комітеті є воля і бажання почати нову історію перегляду регулювання Закону про адвокатуру, ми з радістю долучимося як партнери, колеги, експерти тощо протягом найближчих кількох місяців, але як чемпіони цієї реформи в нас поки що таких планів немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАКАРОВ О.А. Я тоді уточню, якщо можна, бо це дуже серйозне питання. Моє питання було: як виконується зараз стаття 131 з позначкою 2 з

урахуванням наявності Закону про самопредставництво. Ви відповіли, як виконується Закон про самопредставництво в частині представництва Міністерства юстиції, таке дуже вузьке було питання.

З чим пов'язане питання? Зараз діє цей закон, Закон про самопредставництво, так званий Закон про самопредставництво, це дуже тимчасова і трошки натягнута ситуація, де Мін'юст справляється, а я думаю, що не всі справляються. Чи є у вас інформація по Україні, як справляється? Бо в деяких судах і в деяких регіонах не допускають по цьому закону, тлумачачи Конституцію з розумінням, що таке самопредставництво. Плюс ви ж точно не знаєте, чи буде ця стаття змінена Конституції. Ви зараз так, всі так ведуть ніби вона буде точно змінена чи вона вже змінена. Гарантій, що вона буде проголосована в найближчий місяць, немає з урахуванням порядку денного. Плюс нема гарантій, що буде 300 голосів. Як Мін'юст до цього готується?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Те, що ми бачимо на ....., що все-таки Верховна Рада підтримає внесення змін у Конституцію. Це план "А".

МАКАРОВ О.А. *(Не чути)*

МАЛЮСЬКА Д.Л. Ні, план "Б" звичайно є, але він потребуватиме вкрай складних кроків, в тому числі і фінансових з точки зору витрат бюджету, адвокатів, внесення змін у бюджет і зменшення витрат на інші корисні речі. Але це стосується нас, ну, взагалі уряду, наприклад, або державних органів, або Нацбанку, наприклад, ну, державного сектору.

Що стосується недержавних суб'єктів, так, ми підтверджуємо, з нашого аналізу, з того, що ми бачили, практика неоднорідна, в різних регіонах, в різних ланках закон виконується по-різному. Але знову ж таки ніхто за цю тему, з точки зору судової практики, наскільки мені відомо, особливо всерйоз не брався з огляду на те, що всі очікували внесення змін в Конституцію. Вони

затягуються. І все одно тлумачення закону, як він має застосовуватися, це теж, ну, не Міністерство юстиції, а радше все-таки судова система....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денис Леонтійович.

МАКАРОВ О.А. Останнє уточнення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тому що, щоб це було в рамках компетенції Міністерства юстиції, а не взагалі, тому що багато питань.

МАКАРОВ О.А. ...адвокатської монополії. Чи можете ви назвати приблизно дату. Це серйозне питання.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дивіться, тут ви точно краще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не думаю, що це питання до Міністерства юстиції взагалі.

МАКАРОВ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Василій Іванович. Потім Олександр Геннадійович. Потім Олег Анатолійович.

НІМЧЕНКО В.І. Пане міністр, от я хотів би почути від вас, от ви як міністерство справедливості, в функціональних обов'язках якої є правовий супровід, правовий супровід через виконання рішень. Це ваше хазяйство? Державна виконавча служба, да? Через те положення, яке Кабінет Міністрів затверджує, розподіл винагороди за виконані рішення, так, з вашої подачі, да? Скажіть, будь ласка, по Коболеву. Я двічі писав в Міністерство юстиції, що на якій підставі, як це бачить Міністерство юстиції, що він внаслідок

того, що стокгольмський арбітраж, будемо так, не суд, а арбітраж, виграв справи і під це він взяв якісь проценти? По-перше, я хотів у вас запитати, ваша юрколегія ще є чи її нема?

І друге. Контора правого супроводу і всіх, яка у Франції, а вона є така, яка постійно на тендерах виграє конкурс і працює по забезпеченню правового супроводу у країні. Є така? Немає?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Нема.

НІМЧЕНКО В.І. І юрколегії теж немає?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Це приватна компанія.

НІМЧЕНКО В.І. Що-що?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Приватна компанія. Вона не має стосунку до держави.

НІМЧЕНКО В.І. І ви не займаєтесь, не займаєтесь ніяким супроводом, де країна в арбітражному суді... вернее, не в Суді з прав людини, про що тут колега мій вів, а всіх, де Україну "тягають" по судах?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Ми захищаємо Україну і іноземних арбітражах.

НІМЧЕНКО В.І. От, скажіть, будь ласка. Вот это я хотів почути. Це перше.

*(Загальна дискусія)*

МАЛЮСЬКА Д.Л. Так само, так само захищаємо Україну, так само в іноземних ..... органах.



НІМЧЕНКО В.І. Як, через кого ви захищаєте? Ви ж кажете, юрколегію ви розіграли?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Звичайно. Є, дивіться, це теж частина нашої реформи, яку ми описали в своїй презентації. Взагалі ми це робимо за допомогою закупівлі послуг юридичних іноземних радників. В основному це залежить від...

НІМЧЕНКО В.І. Вот это я ж вас і запитав. У Франції є у вас офіс, де працюють юристи, з якими підтримує відносини Мін'юст?

МАЛЮСЬКА Д.Л. У Франції офісу, з яким підтримує, ні, немає. Ми працюємо з будь-якою компанією, яка... не будь-якою, тією, яка потрапить на тендер, його виграє. А офіс, звичайно, це міжнародні компанії, які з них, можливо...

НІМЧЕНКО В.І. Я ж вас запитував, ви сказали, ні. Так я вас і запитую: є у вас компанії такі?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Вони по конкретним справам. Ми не наймаємо компанії для того, щоб просто нас супроводжували.

НІМЧЕНКО В.І. Конечно, по конкретним справам.

МАЛЮСЬКА Д.Л. А якщо є арбітраж або судовий спір, де держава Україна є відповідачем, то, звичайно, ми, скоріш за все, наймемо юридичного радника по даній конкретній справі. Немає справи – немає радника.

НІМЧЕНКО В.І. Все я зрозумів. Все-таки у Франції є. На мене дивіться. Пане міністр, на мене дивіться. Є? Скажіть, щоб почули колеги. А то я вам дам фамілію, хто виграє тендер 4 роки підряд.

І другий. По Коболеву. Скажіть, як ви дивитесь на це? Дивіться, гомонить вся Україна, 47 мільйонів доларів в один присіст взяв і вкрав. Я відповідаю як юрист, взяв і вкрав. Законних підстав немає, і ви це знаєте. Скажіть, будь ласка, ви через ці служби, що зроблено, яке ваше бачення на це?

І друге. Як ви вважаєте правильність рішення, які ви продавили через законодавчі структури, що на сьогоднішній день немає терміну добровільного виконання рішення. Ви знаєте, що вже немає. Не знаєте? Не знаєте. Немає зараз. Раніше, коли виносилось рішення, давали термін виконати добровільно, а тоді вже примусово виконували. А на сьогоднішній день, одне із рішень, про яке я вам скажу, потихеньку, воно далі Ла-Маншу не піде. Коли медійники, які працювали, дізналися, що виноситься рішення про стягнення з залізниці 156 мільйонів гривень, через два тижні приймається законопроект, що немає примусового стягнення, рішення вступає в силу, і безакцентно прийшли і стягнули. І по вашим правилам, що продавлені вони через Кабмін, отримав судовиконавець 18 мільйонів гривень, які розподілив з керівництвом. Це у вас є ця система. Я вам конкретно назвав одну організацію. І тому дайте відповідь, чи вважаєте ви це правильним, от такі дії.

І друге. Відносно Коболева. Я буду завтра зустрічатися з виборцями, на тому тижні. І я скажу, от я зустрічався з міністром. Я йому вдячний, він знайшов час, прийшов і сказав. Я його запитав стосовно Коболева. Це відомство справедливості Він сказав те-то, те-то. Що ви скажете?

МАЛЮСЬКА Д.Л. З приводу Коболева. Взагалі, якщо чесно, поки що, на даному етапі це не справа Міністерства юстиції. Це справа Міністерства економіки, тому що воно відповідає за формування політики і управління

державними підприємствами і взагалі всю реформу державних підприємств. Це повністю сфера, яка підконтрольна Міністерству економіки. А сам "Нафтогаз", він знаходиться в управлінні Кабінету Міністрів як акціонер. Відповідно поки що це не наша історія, з одного боку. Це перший аспект.

Другий аспект, юридичний. Я не можу вам відповісти, чи законно, чи незаконно менеджмент "Нафтогазу" вимагає чи там вважає справедливим отримання додаткової винагороди. Тому що ми не змогли до цього часу отримати тексту контрактів з менеджментом, тому що контракти знаходяться за кордоном. Ми їх отримаємо. Зараз вже існує кілька судових проваджень, пов'язаних з отриманням цієї винагороди. Але знову ж таки деталей я не знаю, тому що поки що в наше залучення у цю історію, воно є вкрай обмеженим. Тому справедливо, несправедливо, поки що не знаю.

НІМЧЕНКО В.І. З яких мотивів... Хто кришує?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Та ніхто там не кришує особливо. Це не наша історія трошки.

І щодо винагороди. Вже неактуально, існує максимальна межа винагороди, яку може отримати державний виконавець. Весь той схематоз, який існував раніше, він зараз не застосований. 200 МЗП – це межа максимальна, що може, в принципі, отримати виконавець. І плюс знову ж таки це... на руки один виконавець тримує. Відповідно історія змінилася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голову.

Я би хотів, як каже пан міністр, наших чемпіонів з реформ повернути до питання виконання рішень Європейського суду. Мене цікавить, що зробило Міністерство юстиції по справі "Іванов проти України", "Бурмич

проти України" як в питанні індивідуальних заходів, так і в питанні загальних заходів. І взагалі що планує робити Міністерство юстиції в такому питанні, як загальні заходи при виконанні рішення Європейського суду з прав людини? Бо жодного разу я не чув, до речі, я хочу подякувати нашим колегам, які внесли законопроект про можливість оскарження ухвал суду про продовження міри запобіжного заходу, бо це була одна із вимог по низці справ проти України, але аналогічних кроків від Мін'юсту чомусь не було.

І третє коротке питання. Ми за два засідання нашого комітету визнали такими, що не відповідають Конституції, і, напевно, з десяток законодавчих пропозицій, які ініціює Кабінет Міністрів і які, як я розумію, підтримуються Міністерством юстиції. Мені здається, що оце, саме оце є оцінка вашої роботи. Не те, що ви самі себе чемпіонами тут називаєте, а саме оце є оцінкою вашої роботи. І велике, навіть це не питання, а прохання якось стати більш зубастими по відношенню до актів, які готуються в Кабміні, бо будь-який акт Кабміну, в тому числі і акт законодавчої ініціативи візується Міністерством юстиції. Просто не примушуйте нас приймати рішення і возити вас обличчям по столу, говорячи, що ви не знаєте базовим засад української Конституції.

Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую і за пораду, і за запитання.

Статистику про 10 законопроектів, визнаних комітетом неконституційними, я, на жаль, не знав. Але із задоволенням переговорю з вами і з колегами з приводу того, де ми припустилися помилки як умовний рецензент законопроектів Кабміну. І дякуємо, дійсно, будемо намагатися бути більш зубастими. Дякую за зауваження.

Щодо стану виконання, я думаю, мій заступник ширше, об'ємніше зможе відповісти на це запитання.

ЛІЩИНА І.Ю. Дуже дякую за запитання.

До речі, Сергію Володимировичу, у мене третина офісу зараз відповідає на ваш запит. Він дуже професійно написаний, до речі. Потім зможемо разом видати статтю про виконання рішень Європейського суду.

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ЛЩИНА І.Ю. Ні, ми не писали... Ну, неважно. Але відповідь буде і дуже ґрунтовна.

Щодо Іванова, Бурмича. Дивіться, щодо заходів загального характеру. Зараз ми підготували проект Указу Президента про підготовку Стратегії подолання питання невиконання судових рішень. Для чого він нам потрібен? Для залучення всіх зацікавлених сторін у діалог і підготовку відповідної стратегії. Стратегія в першому наближенні готова, ми її готували разом з Радою Європи. Але спроби її прийняти ще за попередні уряди і парламент, на жаль, не була успішною, бо відповідні органи тоді не підтримали її. Зараз ми через указ Президента запустимо процес підготовки. Одночасно ми готуємо Постанову уряду про утворення міжвідомчої робочої групи щодо виконання рішень Європейського суду, в яку ми залучаємо і представників, плануємо залучати представників за згодою парламенту, зокрема вашого комітету. І в рамках цього форуму, цієї площадки ми підготуємо низку заходів для подолання питання невиконання. Ми ж розуміємо, що питання невиконання по Україні, це дуже складна історія. Тобто на відміну від інших країн у нас немає якоїсь окремої однієї проблеми, яку треба було б вирішити, у нас їх якнайменше три. І один тільки мораторій – це величезна проблема, яку з 2001 року ніяк не можемо подолати.

Але плануємо, у нас, у нашому КРІ міністерства закладено... Бурмич закладено окремо. І до середини цього року ми маємо вже мати готову стратегію, яку маємо реалізувати.

Щодо заходів індивідуального характеру. Давайте професійно казати, так? Зараз Бурмич не вимагає заходів індивідуального характеру

безпосередньо. Бурмич не вимагає виплат безпосередньо по Бурмичу. Він вимагає виплат... Чекайте, давайте я закінчу, так? Він вимагає виплат взагалі всіх питань.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛІЩИНА І.Ю. Набагато гірше. Бурмич – тільки 12 тисяч. А те, що зараз стоїть на програмі 4040, це 120. І це, до речі, набагато краще, ніж було того року, коли було 300. І це вже за нашими зокрема зусиллями ми змогли збільшити програму 4040 і люди почали щось отримувати зараз по, власне, індивідуальних історіях. Тобто наразі єдина працююча система – це 4040. Будемо її змінювати, розширювати, надавати більше коштів і розширювати доступ до неї людей. Тобто це один з елементів.

ВЛАСЕНКО С.В. ...вирішити питання стандартними інструментами? Не вирішити. Тому що, дійсно, обсяг величезний, дірка в бюджеті ще більша. Треба шукати будь-які....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я перепрошую...

Пане Ліщина, я просто розумію, що дуже пішла професійна дискусія, ми ж можемо це зробити в робочому порядку на рівні підкомітету або... Є така навіть пропозиція, ми можемо запросити міністра із заступниками на робочу зустріч, якщо буде більше часу, для того, щоби...

ВЛАСЕНКО С.В. На парламентські слухання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На парламентські слухання – обов'язково. Це буде чемпіонська роль, да. Чемпіонська роль буде на парламентських слуханнях.

НІМЧЕНКО В.І. Вместе с Коболевым.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Денис Леонідович, ви знаєте, що вчора, я так розумію, чи позавчора, було ухвалено рішення у справі за поданням Верховного Суду... у справі за конституційним поданням Верховного Суду... щодо відповідності Конституції України окремих положень пунктів Розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення", яке було подано 2 червня 2016 року. Якись у Мін'юсту завдання виникають у зв'язку з прийняттям цього рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можливо... Да, Ольга Володимирівна хоче прокоментувати.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, да, дійсно в ЗМІ з'явилася інформація, що таке рішення прийнято. І от навіть на сайті Конституційного Суду з'явився його номер, але тексту рішення немає. Тому я думаю, що це питання варто зняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я пропоную зняти це питання... Ну, що ми будемо зараз коментувати?

МАКАРОВ О.А. Ну, може щось міністр хоче відповісти.

\_\_\_\_\_. Ні, я якраз, власне...

МАКАРОВ О.А. Ви ж не міністр.

СОВГИРЯ О.В. Таємниця прийняття рішення Конституційного Суду. Звідки він знає.

*(Загальна дискусія)*

МАЛЮСЬКА Д.Л. Мені ..... цікаво, тому що у нас є багато різноманітних історій, в тому числі пов'язаних з Європейським Судом. Вкрай цікаво почитати рішення, але, ну, немає.

МАКАРОВ О.А. Тобто ви не знайомі з текстом?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Ні, не знайомий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це було провокаційне питання, я так розумію.  
Народний депутат Фріс, будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. ...написав, я ще не встиг прочитати просто.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово, за можливість виступити.

Ви знаєте, я трошки може внесу трошки інший напрямок розмови. Мені не соромно за моє міністерство, я дуже довго працював в Міністерстві юстиції, в одному із структурних підрозділів, я займався нотаріатом, і мені наразі не соромно за моє міністерство, ну, якби там не було.

Ми прийняли 1056-1, цей законопроект, авторами якого були, от сидить Євген Горовець, ми разом писали, Оля Оніщук, ми разом писали цей законопроект. І оте, що є боротьба з рейдерством, і ми з вами тут його приймали, і кожну правку, це було більше ..... правок, обговорювали і приймали на цьому комітеті. Погодьтеся ми так само є учасниками цього процесу і забезпечили те, що сьогодні Міністерство юстиції має реальні важелі впливу на те, щоби антирейдерська програма Кабміну і антирейдерська програма Президента мала шанс на такий успіх, як вона є.

Звісно, ми зробили 99 відсотків. Хотілося б зробити 100 відсотків в той момент. Тобто убезпечити в тому числі нотаріальне посвідчення договорів



купівлі-продажу корпоративних прав. Я надіюся, що Міністерство це все ж таки розгляне, і рано чи пізно ми до цього дійдемо. Це стосовно цих питань.

В мене є окремо інше питання, воно не пов'язане з діяльністю Комітету правової політики. Але все ж таки, мені би хотілося, щоби, пан Олександр Банчук знає, про що я зараз буду говорити, швидше за все. І пан міністр так само знає. Це питання стоїть 391 статті Кримінально-процесуального кодексу України, яка є, на наше переконання, більшості авторів і людей, які цим займаються, одним з найкорупційніших елементів, який сьогодні існує в системі відбуття покарання.

Мені би хотілося, щоб міністерство, до сфери відання якого належить відбуття покарання, в тому числі дуже прискіпливо віднеслося до цього і зважило на ті висновки Європейської комісії з запобігання катуванням, безліч нормативних документів, які направлялися, і звернень, які направлялися правозахисними організаціями, в тому, що ця стаття має бути виключена з кримінально-процесуального законодавства.

І будь-які думки стосовно, що почнуться бунти, або якимось чином розбіжаться працівники установ відбуття покарання, це нісенітниця. Тому що у нас є 392, 393 статті КПК, які дозволяють справитися з бунтами і з будь-чим іншим. А вимоги адміністрації і добавляння по 3 роки людям до загального строку відбуття покарання в нормальній європейській країні повинно піти в далеке-далеке минуле. Це андропівська стаття, я прошу Міністерство на це зважити і прийняти дуже зважене і правильне рішення – вилучити це і піти в Європу, а не залишитись з Казахстаном і з Білоруссю в тій ситуації, в якій ми залишилися і зупинилися.

Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Ігор Павлович, щиро дякую. Дійсно, ви прекрасний наш партнер. Ми дуже вдячні за спільну роботу по рейдерству. І ми її продовжимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По антирейдерству, я так розумію.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Тема ж наших законопроектів – рейдерство. Правильно? Так само, як Кодекс кримінальний, а не антикримінальний.

Відповідно, ми знову ж таки налаштовані і далі працювати. Є законопроект, який ще вдосконалює процедуру розгляду скарг і вносить зміни ключові для нас. Ми ще його хотіли би доопрацювати в рамках комітету, в рамках підготовки до другого читання. Це важлива робота, і в нас є ще куди бігти.

З приводу скасування статті про злісну непокору. Ми принципово з вами повністю на одній сторінці. Ми теж хочемо від цього відійти, і більше того, частково ми цю історію хочемо закрити не одним законопроектом точковим, який просто скасує статтю і на цьому поставити крапку. Нам потрібен механізм, набір механізмів впливу, який є в західних країнах, яких немає у нас. В тому числі і плюсові, тобто щоб адміністрація установ виконання покарань могла б застосовувати не тільки батіг, але й печенюшку, печиво в тому сенсі, що більше впливати на умовно-дострокове звільнення, наприклад. І, звичайно, разом з антикорупційними заходами в пенітенціарній системі, це теж давало би стимули для отримання контролю чи належної поведінки засудженими і ув'язненими.

Тому ми за такий комплексний підхід. Я неодноразово говорив, що я повністю "за". Навіть зараз ми готові пропонувати парламенту, наприклад, максимально знизити мінімальну санкцію за цією статтею так, щоб суд міг просто, якщо він бачить, що це просто знущання над людиною, що вона там не підкорилась на якомусь... ну, на побутовому рівні, щоб він міг просто не реагувати чи реагувати таким слабким покаранням, яке б, по суті, зводило нанівець застосування цієї статті. Це не той крок, який ми вже зараз, хоч завтра йти, але плюс додатково ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денис Леонтійович.

МАЛЮСЬКА Д.Л. ...нам є кілька ідей, які ми також в найближчі місяць-два, ми звернемося в парламент, які допоможуть системно цю історію прибрати. Але стратегічно, там в середньостроковій перспективі ми з вами повністю на одній сторінці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ФРІС І.П. Дивіться, тут ще одна проблема. Ми повинні просто забрати з адміністративних правовідносин, з адміністративного правопорушення кримінальну відповідальність. А це можна здійснити, тільки прибравши 391-у з Кримінально-процесуального кодексу. А решта можна все .....

В мене є одне прохання до вас. Ми з колегами побачили сьогодні про те, що зареєстрований новий законопроект, який вдосконалює систему державної реєстрації, поданий Міністерством юстиції в особі Кабінету Міністрів, мені би дуже хотілося вашої підтримки в тому – ми, звичайно, будемо ініціювати з нашими колегами з Верховної Ради – в тому, щоби все ж таки Комітет з правової політики, який є, в принципі, вже фахово підходить і розуміється, про що йде розмова, був визнаний головним Верховною Радою, бо на сьогоднішній день в зв'язку з розподілом законопроектів, які в той чи інший спосіб, він попадає в Комітет економічної політики. І варто, якщо ще буде з вашої сторони підтримка, нам буде легше спрацювати з вашими колегами, з Головою Верховної Ради і з Комітетом з економічної політики, щоб він попав саме до нас.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Повністю підтримуємо. Я звернусь і до голови Комітету економічної політики, і до спікера з тим, щоб так змінити розпис.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вже дав доручення голові секретаріату підготувати відповідного листа на Голову Верховної Ради для того, щоб ми... Ми

узгодимо це питання з головою Комітету з питань економіки. І я думаю, що позицію Мін'юсту буде дуже важливою для цього, тобто у нас є...

Колеги, я думаю, що можемо на цьому завершити обговорення. І є пропозиція взяти до відома інформацію, яка надана, і звіт, який наданий Міністерством юстиції. Подякувати пану міністру. І я так розумію, всі зами зараз, всі зами. Ну, це...

МАЛЮСЬКА Д.Л. Крім одного, один – у відрядженні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він у відрядженні. Але всі, що були в Києві, зараз є у нас. І нам дуже це приємно. І хотів би подякувати ще все ж таки за таку налагоджену комунікацію. Я не пам'ятаю жодного комітету, щоб хтось із заступників міністра не був у нас.

А вас особисто, пане міністре, ми запрошуємо кожного разу, якщо буде така можливість, тому що... ну, це інший рівень діалогу, і нам, я думаю, що це буде потрібно і для того, щоб наша співпраця була ще більш ефективною.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Із задоволенням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб прийняти до відома звіт Міністерства юстиції, прошу голосувати.

Хто – за? Скільки? 9. Хто – проти? Утримався? Проти – нуль. Утрималися – 4. 13 – в залі. Дуже дякую.

Все. Прошу тоді... Я думаю, що, да, ми закриємо сьогодні засідання, тому що має...

*(Загальна дискусія)*

Що? Робочу групу? Давайте, колеги, за склад робочої групи формально проголосуємо, яка була щоб створена. Колеги, щоб у нас був кворум, да.

Будь ласка, хто – за? Вам роздана. Одноголосно – 13. Дякую, колеги.

Засідання закрито.