

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

15 січня 2020 року

Веде засідання голова комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Я думаю, що ми всі бачилися в залі сьогодні. Радий всіх бачити в доброму гуморі, як завжди, і в доброму настрої. Я думаю, що ми сьогодні будемо намагатися швидко пройти комітет. Тому що з об'єктивних причин, ви розумієте, пані Ірина десь з кінця грудня вже не виконувала фактично обов'язки голови комітету. Тому у нас є питання, які включені попередньо в порядок денний. Але будемо визначатися по кожному з них і щодо ступеня їхньої готовності.

Скільки у нас присутніх, можна порахувати? 15 зараз, так? Тобто є кворум, можемо починати. Оголошую засідання комітету відкритим. Для протоколу: 16 нас зараз.

У нас сьогодні в залі присутні: Чорноусько Мирослава – аналітичний центр "Український інститут майбутнього"; Зиновій Холоднюк, ДСА, Голова ДСА України; Федоренко М.В. – адвокат; Таня Поляковська – УНІАН; Максим Лиманський – "Інтерфакс-Україна"; Олександр Трохимчук – "Укрінформ", кореспондент.

Всім роздано порядок денний. Ми його вчора в чат комітету розмістили. У нас в порядку денному 11 питань, плюс "Різне". Я не думаю, що чи варто обговорювати. Чи є можливість прийняти його за основу? За основу, так?

Хто за те, щоб прийняти порядок денний за основу? 16 голосів, одноголосно.

Є в когось якісь пропозиції до порядку денного? Будь ласка, депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. У мене така інформація. Вона, мабуть, якось буде оформлена в пропозицію, але хотів спочатку попросити колег обговорити її. Пункт 7 порядку денного – це проект Закону про внесення зміни до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (реєстраційний номер 2692) за авторством Олега Анатолійовича, я так розумію, та інших. Я хотів би наголосити на тому, що... Я ознайомився з цим проектом само собою і мною було подано ще 18 листопада 19-го року законопроект за номером 2462, який трохи по-іншому регулює ті самі правовідносини. Тобто в моєму законопроекті, який називається внесення зміни до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо кількісного складу суддів Великої Палати Верховного Суду, пропонується зменшити кількість на розвиток Закону 968 (законопроект 1008, який більш відомий під таким ім'ям, скажемо так), пропонується змінити кількість суддів Великої Палати Верховного Суду вдвічі майже. В цьому законопроекті колеги Макарова пропонується збільшити кількість суддів до 200. Відповідно, скажемо так, на моє переконання, доцільно приймати Верховною Радою один з цих законопроектів. Тому мені здається, що і на комітеті доцільно розглядати одночасно їх і мій законопроект, і законопроект, який зараз у проекті порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

БАБІЙ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Ми сьогодні в залі почули таке, що завтра Конституційний Суд починає розгляд справи щодо судової реформи. Ми це добре почули, це під стенограму.

Мабуть, до нас пані Ольга Совгіря (нас зараз 17, да, для протоколу) доєдналася. Якраз ми обговорюємо питання того, що завтра Конституційний Суд починає розгляд справи щодо судової реформи – законопроект 1008,

який нам добре відомий.

Чи вам відомо буде завтра засідання, чи призначено воно?

БАБІЙ Р.В. Так, звичайно, засідання призначено на завтра на 10 ранку.

МАКАРОВ О.А. Романе Вячеславовичу, я відкрив зараз ваш законопроект, він стосується кількості суддів Великої Палати.

БАБІЙ Р.В. Так.

МАКАРОВ О.А. У моєму законопроекті жодного слова про це немає. Це різні законопроекти, вони можуть йти своїм шляхом. Я за те, щоб йшли разом, одночасно, в ногу. Але в законопроектів моєму 145 стаття...

БАБІЙ Р.В. Я розумію, Олеже Анатолійовичу, справа в тому, що законопроект мій обґрунтовується тим, що кількість суддів зменшена до ста. Ви пропонуєте їх знову повернути 200 осіб у Верховний Суд.

Тому, якщо буде прийнятий ваш законопроект, то у моєму як би сенсу немає, якщо Верховна Рада підтримає ваш законопроект. А ще з урахуванням того, що завтра Конституційний Суд слухається, можеЮ є сенс все-таки відкласти це питання і все-таки разом ці два законопроекти розглядати нам і вносити в порядок денний?

МАКАРОВ О.А. Я не проти, щоб ваш законопроект був рекомендований щодо включення у порядок денний, ми ж не приймаємо його в цілому, ще буде перше читання, друге читання.

Тому, якщо ви пропонуєте, щоб включили ваш законопроект у порядок денний, я не проти. От про це мова.

БАБІЙ Р.В. Добре, добре.

_____ . А я просто не одразу зрозуміла, про що йдеться. Все-таки мені здається, що зараз розглядати законопроекти, які пов'язані із корегуванням судової реформи, доля якої ще остаточно є невідомою, не зовсім правильно. Давайте, можливо, ми дочекаємося рішення Конституційного Суду щодо цього питання, а потім вже будемо на основі того рішення, що буде визнано конституційним, що неконституційним, визначатися, як ми удосконалюємо зміст законодавства в цій частині далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло.

Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Ще раз кажу, ми зараз пропонуємо включити в порядок денний. До моменту, коли буде рішення Конституційного Суду, закон не буде прийнятий.

_____ . Звідки ви знаєте, коли буде рішення Конституційного Суду?

МАКАРОВ О.А. Не знаю.

_____ . От і я про те.

МАКАРОВ О.А. Коли ми включаємо до порядку денного, то науково-експертний відділ вже може дати якийсь висновок. Ми потім можемо голосувати або не голосувати за включення у порядок денний пленарного засідання. Але поки він не пройшов наш комітет, у нас стоять шлагбаум, який нам не дає можливості потім маневрувати, домовлятися, включати чи не включати.

Тому я пропоную зараз проголосувати, рекомендувати включити в

порядок денний, а вже... Це ж на наступну сесію, я так розумію. А вже при формуванні порядку денного наступної сесії - це буде через два тижні чи через три тижні, - будемо визначатися. Я абсолютно вміняєма, розумна людина, буду дивитися також на чинники, які дозволяють нам або не дозволяють включити. Прошу залишити його у порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Бабій.

БАБІЙ Р.В. В мене пропозиція з урахуванням того, що ми почули і проговорили, виключити пункт 7 з порядку денного сьогоднішнього засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, є така пропозиція.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Я підтримую пропозицію Бабія Романа Вячеславовича в даному питанні. І дійсно для економії і часу нашого, і взагалі правильного розгляду даних питань, то і по-перше, його необхідно розглядати, вже розуміючи позицію Конституційного Суду, і вже розглядати два законопроекти одночасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ну, друзі, в нас трошки ширша проблема, давайте будемо чесними. Ми, дякуючи нашому комітету, відстояли те, що зараз будь-які зміни до Закону про судоустрій вносяться Законом про внесення змін до Закону про судоустрій. Але породили іншу проблему, що в мене, ось дивіться, зараз розглядаємо, попередній розгляд – 5 чи 6 законів про внесення змін до Закону про судоустрій. І всі вони в тій чи іншій мірі якось

дотичні до того, що буде завтра розглядатися в Конституційному Суді, тому що вони фактично відштовхуються від 1008 в різних модифікаціях: хтось по кількості суддів, хтось – суддівська винагорода, хтось – довічне пенсійне забезпечення чіпає і так далі.

Тобто або давайте принцип один: ми тоді всі відкладаємо і чекаємо, і потім комплексно якимось чином реагуємо, або, ну, давайте тоді один не висмикувати. Або всі пропонуємо включити, або всі відкладаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Але я так пам'ятаю дуже добре, що законопроект 1008, який нам більш відомий під такою цифрою, він все ж таки не всі статті, не всі положення Закону про судоустрій зачіпав. Тобто є пропозиції в інших законопроектах, які...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тобто є такі дуже технічні законопроекти.
Михайло Миколайович, ви щось хотіли?

НОВІКОВ М.М. В мене є пропозиція згідно нашого загального правила, яке... По-перше, у нас відсутній депутат Власенко, який є автором законопроекту 2469. Загальне правило – ми не розглядаємо з першого разу...

_____. Підійде.

НОВІКОВ М.М. Може, підійде, але немає. Це, по-перше.

І, по-друге, у нас є законопроект 2484, ми вже взагалі його розглядали і ми очікували, що Кабінет Міністрів його відкличе, але нема представника Кабінету Міністрів, ми не знаємо все-таки позицію, вони відкликають цей законопроект чи ні. Тому я не вбачаю необхідності його ставити знову на розгляд сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То є друга пропозиція, я так зрозумів, виключити з порядку денного пункти 2 і 3?

НОВІКОВ М.М. Пункти 2 і 3, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Тоді давайте в порядку надходження пропозицій. Перша була пропозиція від депутата Бабія про виключення з порядку денного пункту номер 7 – це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України з метою їх приведення у відповідність до висновку Європейської комісії "За демократію через право" (Венеційської комісії) від 09 грудня 2019 року № 969/2019 (реєстраційний номер 2692).

Є пропозиція ще одна...

_____. Ну, так як ми уже говоримо про відсутність у нас суб'єктів подання, то пункт 6, він також стосується суб'єкта подання як Кабінет Міністрів України, тому я пропоную його також виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є у нас представник Кабінету Міністрів? Немає? Мав бути заступник? *(Загальна дискусія)*

_____. Давайте це питання щодо відкладення розгляду відповідних питань порядку денного вирішувати вже безпосередньо під час їхнього розгляду, оскільки, можливо, представники суб'єктів подання підійдуть пізніше. Можливо, да, можливо ми будемо мати можливість почути депутатів, які входять до складу нашого комітету, які є авторами, суб'єкти подання. І взагалі давайте, шановні колеги, давайте поважати один одного і не намагатися виключити з питань порядку денного те питання, яке вносить

представник тієї чи іншої політичної сили, який є членом нашого комітету.
Давайте поважати своїх колег.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

МАКАРОВ О.А. Я вибачаюсь, депутат Бабій зробив доповідь по суті мого законопроекту. Я хотів би, щоб доповіді по суті були під час розгляду законопроекту. Зараз ми формуємо порядок денний, є суб'єкт подання – депутат, 3 депутати, до речі, один із них Власенко сейчас підійде. Підходить час включення, доповідач на місці, яка підстава не послухати доповідача? Ми можемо не рекомендувати, але чи можемо ми включати, виключати з порядку денного, тому що хтось вважає, що він непотрібний?

У мене не було можливості доповісти його, ми його не обговорювали. Це навіть політично некоректно звучить. Звучить воно, знаєте як. Некоректно політично зараз виключати. Можемо не підтримати, але залишити в порядку денному я прошу. Я на місці, це мій законопроект, я хотів би його доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Олег Анатолійович, я в жодному разі не називав і не мав на увазі, що ваш законопроект є непотрібним. Йшла мова про те, що доцільно розглядати все-таки в комплексі тільки законопроекти, які, скажемо так, приймаються на розвиток так званого законопроекту 1008. Це перше.

І друге. Йдеться про те, що Конституційний Суд завтра розпочинає слухання по цьому ж законопроекту. Власне, це є підставою моєї пропозиції.

МАКАРОВ О.А. Під час розгляду питання порядку денного оцього ви можете це сказати. Я з вами вступаю в полеміку. Ми зараз обговорюємо по

суті, але ми формуємо порядок денний, перевіряємо, чи невідкликаний цей законопроект, чи є доповідачі. Доповідач є, не відкликано, він правильно написаний, матеріали всі роздані. Які підстави? Бо він вам не подобається?

БАБІЙ Р.В. Я вам підстави назвав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що позавчора ми десь біля півтори години обговорювали питання, включені до порядку денного, з таким глибоким обговоренням цих законопроектів, що я думаю, що тут у нас трапляється по-різному. Але...

МАКАРОВ О.А. Правильно. Бо вони були не готові, там були не готові таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але... Я зрозумів.

МАКАРОВ О.А. Я думаю, що ми з цього приводу можемо ще дати суб'єкту подання слово.... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, коли він до нас приєднається.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Колеги, в мене ще є пропозиція включити до порядку денного сьогоднішнього засідання таке питання. У нас 24 грудня минулого року подав у відставку суддя Конституційного Суду Мельник. На підкомітеті в понеділок було попередньо обговорено питання щодо оголошення конкурсу. Чому не було питання в порядку денному? Тому що буквально за 5 хвилин до засідання комітету - я думаю, що голова секретаріату це підтвердить, - надійшов лист від Голови Конституційного Суду України про наявність вакантної посади і про його прохання вирішити питання, пов'язане

з призначенням судді Конституційного Суду.

Тому я прошу розглянути, включити це питання і прядок денний і розглянути питання про оголошення конкурсу на вакантну посаду судді Конституційного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нам також секретаріат підготував два інших питання, які я пропоную включити до порядку денного. Питання перше – це питання щодо... да, пропозиції комітету до проекту денного третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. І ще одне питання – це план роботи комітету на період роботи третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Вони роздані? Тобто план роботи і порядок денний, да, пропозиції.

Так, в нас була перша пропозиція... Да, будь ласка, народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

По-перше, я хотів вас привітати з обрання головою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Я просто не був присутній при цій знаменній події.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Вітаю вас.

А я би хотів уточнити. От пані Совгиря сказала про те, що вона пропонує включити питання про оголошення конкурсу. А на скільки посад? Якщо на одну ...

_____ . Сергій Володимирович, от є лист, який від Голови Конституційного Суду, який надійшов в секретаріат комітету і в Апарат Верховної Ради. Поки що йдеться про одну вакантну посаду. Якщо ви запитуєте про другу вакантну посаду, там призначена апеляція і листа від Голови Конституційного Суду щодо наявності другої вакантної посади не надходило.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, я розумію складність ситуації, яка у нас є з кількісним складом суддів Конституційного Суду, але ми ж не будемо писати, що ми замість пана Мельника проводимо конкурс. Ми напишемо "на зайняття однієї вакантної посади". А як це потім розтлумачить Конституційний Суд, це ж буде інше питання як вони будуть вважати, чия вакансія заповнена, чия вакансія... Просто нам треба комплексно це питання розглядати.

_____ . Я вам дам ознайомитися лист, тут чітко зазначено, що йдеться про вакантну посаду, яка виникла у зв'язку з відставкою судді Мельника.

ВЛАСЕНКО С.В. В листі може бути, я ще раз підкреслюю, в листі може бути все, що завгодно. Ми ж не оголосимо конкурс на заміщення вакантної посади судді Конституційного Суду Мельника Миколи, пробачте, не пам'ятаю по батькові.

_____ . Івановича.

ВЛАСЕНКО С.В. Івановича. Ми ж не призначимо так конкурс. Ми призначимо конкурс на заміщення вакантної посади судді Конституційного Суду. Крапка.

НОВІКОВ М.М. Яка є єдиною вакантною на сьогоднішній день.

ВЛАСЕНКО С.В. Та тут є нюанси, Михайло Миколайович.

_____ . Які можуть бути варіанти? Як ви собі уявляєте ці нюанси? Я не розумію.

ВЛАСЕНКО С.В. Є мільйон. Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги! Ми зараз зайшли в обговорення цього питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми обговорюємо чи треба включати це питання в порядок денний в такій редакції як було запропоновано головою підкомітету. Я обговорюю тільки це. Я не знаю, яка ситуація зараз в Конституційному Суді, але, аналізуючи принаймні ті події, які відбуваються публічно: перше - це рішення Конституційного Суду про те, що їх рішення з процедурних, якщо я не помиляюся, питань...

_____ . Не зовсім так.

ВЛАСЕНКО С.В. Я формулюю зараз думку. Я погоджуюсь, що я можу не точно зараз термінологію використовувати, але є їх рішення, в якому вони зазначають, що їх такі рішення не можуть бути предметом судового оскарження. Там може бути хоч мільйон апеляцій чи мільйон касацій. Плюс, наскільки я пам'ятаю, знову таки з публічної площини, вони заявили про те, що вони відмовились поновити другого суддю на посаді, на посаді і судді, і голови суду. Просто я за те, щоб ми не заводили самі себе в якісь чергові речі, які ми потім не зможемо вирішити, і невідомо, як вони будуть в подальшому використані, ці наші в тому числі рішення. І, яка посада буде

заповнена у такий спосіб, ми з вами теж не знаємо. А завтра ви отримаєте листа від Конституційного Суду, який скаже, що суддя, якого обрали за конкурсом, що дякуємо вам, Верховна Рада, ви його обрали на місце судді Шевчука. Ну, припустимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Але ми з вами маємо лист щодо однієї вакантної посади, і таким чином будемо, я думаю, що вирішувати це питання. Будемо мати якусь іншу інформацію - будемо визначатися.

Так.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Хіба ми оголошуємо конкурс? Ми ж просто звертаємося до Апарату. Апарат має оголосити конкурс на своєму сайті.

СОВГИРЯ О.В. Так.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми не оголошуємо конкурс.

СОВГИРЯ О.В. Я про це і говорю, про те, що звернутися до Апарату Верховної Ради для оголошення конкурсу на посаду судді Конституційного Суду на підставі листа Голови Конституційного Суду від 13 січня...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що...

СОВГИРЯ О.В. Як тільки до нас надійде лист Голови Конституційного Суду про наявність другої вакантної посади... досі ми його не отримали. Да, Ігорю Васильовичу? Не отримали. Ми не можемо оголошувати конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, у нас надійшли пропозиції до порядку

денного.

Перша пропозиція була народного депутата Бабія: щодо виключення пункту 7 порядку денного.

Друга пропозиція була щодо включення до порядку денного рішення про підготовку питання щодо розгляду на конкурсних засадах кандидатури на посаду судді Конституційного Суду України.

Третя була пропозиція про план роботи комітету і про пропозиції комітету до порядку денного третьої сесії. Була також пропозиція виключити з порядку денного також законопроекти номери: 2, 3... чи 6 і 6. Вона залишається... А, є Власенко депутат. Я думаю, що... У мене тільки що з'явилось повідомлення від представника Кабінету Міністрів, що вона теж буде у нас, тому я пропоную дослухатись до пропозицій депутата Пузанова і не виключати, не ставити на голосування.

(Загальна дискусія)

ВЛАСЕНКО С.В. А я би хотів висловитись з першої пропозиції, якщо дозволите. Я так розумію, що пропонується сьогодні не розглядати проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України з метою їх приведення у відповідність до висновку Європейської комісії "За демократію через право". Цей пункт пропонується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, є така пропозиція. Це обговорювалось, поки ви ще не підійшли.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, вибачте. Я ж почув просто це від вас. Я один із авторів цього законопроекту, а можна зрозуміти мотиви?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Я висловлював мотиви поки вас не було.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибач. Тоді вибачте.

Я вважаю, що цей... я не буду вас просити повторювати, я потім перегляну відео. Але, пане голово, насправді я вважаю, що це неможливо зробити, оскільки насправді питання стоїть про престиж країни, питання стоїть про те, як Україну сприймають в світі, як Україну сприймають в Раді Європи і як Україну сприймають в найбільш авторитетнішій експертній організації правовій Раді Європи, я маю на увазі, звичайно ж, Венеційську комісію. Звичайно ж.

Так, ми отримали нищівний, і я це слово підкреслюю, нищівний висновок по законопроекті 1008. Мені дуже сумно, що половина, або навіть дві третини висновку, співпадає з тим, що тут говорили вам на комітеті 3 чи 4 народних депутати від опозиційних фракцій. Повністю, на дві третини співпадає, так, напевно, погано говорити, але, вибачте, навіть цитатами нашими. Не тому що, а тому що наша позиція тут ґрунтувалася на всіх попередніх позиціях Венеційської комісії з питання судової реформи. І на сьогоднішній день закопувати авторитет України в питанні судової реформи, напевно, це неправильно. Це неправильно.

Так, ми можемо сперечатися про сутність цього законопроекту, так, ми можемо в якихось питаннях його не підтримувати або підтримувати. Хоча цей законопроект зроблено виключно на підставі тих висновків, які були зроблені в заключенні Венеційської комісії. Там нічого не додано, там нічого не прибрано, там немає ніяких додаткових і інших питань.

І я розумію, що... я чув серед колег такі заяви: "Ну і що там, подумаєш, какая-то Венецианская комиссия что-то там сказала!" Це, вибачте, така позиція від нерозуміння взагалі, що таке Венеційська комісія, яка вартість висновків Венеційської комісії для будь-якої держави, і взагалі які це може мати наслідки. Це дуже і дуже серйозно. Це не ігри. Так, ці наслідки не з'являться одразу і через 5 хвилин. Але, повірте, в стратегічній перспективі стати країною на кшталт Білорусі - там теж все починалося з

висновків Венеційської комісії, - стати країною ізгоєм, напевно, це теж неправильно.

Тому, я ще раз підкреслюю, мова не йде про те, що це треба виносити завтра в зал у другому читанні. Але послати чіткий сигнал Венеційській комісії, що ми сприймаємо їх позицію, ми до неї ставимося так, як до цього ставиться весь цивілізований світ, і як до висновків Венеційської комісії ставляться всі країни Ради Європи, навіть якщо вони з цими висновками не погоджуються, я думаю, що це правильний сигнал, хоча би від комітету, я не кажу навіть від Верховної Ради, але, хоча би від комітету. Мені байдуже, там є моє прізвище чи немає, у цьому законопроекті, я його підготував, ми готові відкрити підписання для всіх наших колег. Тут немає жодних питань. Якщо там потрібні інші підписи - будь ласка, але його треба розглядати для того, щоб послати чіткий сигнал Венеційській комісії, що ми поважаємо цю інституцію, що ми до неї ставимося з повагою, що ми підтримуємо найбільших фахівців у галузі права в Раді Європи. І щоб ми кожний раз не сиділи і не червоніли, коли до нас приїжджають експерти і на експертному рівні починають нам про це говорити. І, повірте, ми зараз поїдемо новою делегацією на сесію Парламентської асамблеї, і це точно буде нам всім не в плюс, всім. Верховній Раді це буде точно не в плюс, бо будуть по цьому питання. Ми отримали поганий висновок по Закону про мови, ми отримали поганий висновок, не висновок, *amicus curiae*, зауваження, не зауваження, а дружню пораду, це називається - дружня порада, від Венеційської комісії по змінах до Конституції.

І зараз ми отримали просто ляпас як країна, ляпас ми отримали від Венеційської комісії по 1008. І не реагувати на це і робити вигляд, що ми тут страуси і ховати голову в пісок: "И давайте ми не будем это рассматривать, потому что ой-ой-ой это как-то там кого-то обидит где-то", - я вважаю, що абсолютно неправильно з політичної точки зору і з державницької точки зору.

Тому я наполягаю на тому, що ми повинні розглянути цей

законопроект, тим більше це попередній розгляд, це не є розгляд в другому читанні, це не є нічого. Але сигнал Венеційській комісії ми на надіслати повинні.

Дякую, пане голово, за вашу толерантність і витримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Владиславович, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, у нас 26 числа починається сесія Парламентської асамблеї Ради Європи, і на вівторок стоїть в порядку денному засідання моніторингового комітету - це звіт України по виконанню зобов'язань перед Радою Європи. На цьому звіті є 6 питань, по яких моніторять - це від прав людини до судової реформи. Мені не хотілося б, щоб висновки, які будуть лунати по Венеційській комісії, фактично стануть ключовими в резолюції, яка буде готуватися на Парламентську асамблею.

Я хочу нагадати, що ця резолюція передбачає за невиконання, грубе невиконання рекомендацій органів Парламентської асамблеї, Венеційською комісією цілий ряд санкцій. Це буде дуже красиво звучати в рамках того, що ми вимагаємо виконання попередніх резолюцій стосовно Російської Федерації, коли будь-яка інша делегація підніме питання щодо санкцій стосовно української делегації. У нас там є два боргових зобов'язання, які висять ще з попереднього скликання: невідповідність рішенням Венеційської комісії щодо приведення Закону "Про освіту"; ще одне рішення - яке стосується судової реформи. І от тепер третє рішення по судовій реформі - це буде, на мій погляд, ну, просто ляпас Україні, коли перше засідання, яке відвідає українська делегація, закінчиться саме таким чином.

Тому хотілося, щоб принаймні тому, хто буде представляти Україну в моніторинговому комітеті, була можливість заявити, що є в порядку денному, це практикується, що парламент передбачає розглянути там на наступній сесії принаймні. І це знімає завжди такі питання накалу страстей,

які там є.

Тому в мене прохання хоча б почати цей розгляд. Є зареєстрований номер, він належним чином поданий. І це дасть нам можливість далі абсолютно адекватно поводитися.

Дякую.

МАКАРОВ О.А. Буквально два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Враховуючи, що ми почали обговорення по суті. Я просто думаю, що його треба залишити у порядку денному, змінити черговість – поставити його першим, його зразу проголосувати про рекомендацію включити до порядку денного, і далі рухатися, враховуючи, що аргументи прозвучали досить вагомі, чому він має бути з точки зору нашого міжнародного позиціонування.

Ну, дехто з вас буде на Парламентській асамблеї і буде дивитися в очі колегам, які будуть задавати питання: ну що там? І на "ну, що там?" буде сказано, що не просто нічого, а ще й законопроект, який передбачає і має назву саме таку, яку потрібно європейцям, точніше, яку європейці очікують від нас, то ще й він виключений з порядку денного комітету щодо питання рекомендації включити у порядок денний.

Тому давайте, оскільки він належним чином поданий, роздрукований, лежить перед очима, залишимо його у порядку денному, і пропоную його поставити першим питанням і проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

Лунала також пропозиція... Ну, в нас дискусія почалася з того, що є два законопроекти в комітеті, які по-різному... один на розвиток реформи, а

інший на її, ну, таке, я б сказав, часткове скасування цієї реформи. Тому лунала пропозиція чи включити обидва, чи не включати ніякого.

Ну, і також - це для пана Власенка, - ми обговорювали те, що завтра Конституційний Суд починає розгляд своєї справи. Я тільки для інформації. Да, пане...

БАБІЙ Р.В. Тоді, може, є сенс компромісну пропозицію, дійсно, включити ще й той законопроект мого авторства? Тоді, може, щоб знову ж таки зняти підставу, щоб разом ми розглянули все-таки законопроекти, які регулюють однакове коло правовідносин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер?

БАБІЙ Р.В. Номер 2462.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2462. Добре.

Якщо ви знімаєте пропозиції щодо виключення, вносьте пропозицію щодо внесення до порядку денного 2462, таким чином, щоб комітет розглядав це паралельно.

БАБІЙ Р.В. Так. Правильно ви зрозуміли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, ставлю на голосування... Що?

_____. Зашла девушка и не представилась. Девушка, вы кто?

_____. Журналист.

_____. А конкретнее?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона записалася?

_____. Вот почему я и говорю, она пролетела, как эта...

_____. "Українські новини".

_____. Документи у вас є?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну всі... заходять, вони повинні... І я як голова комітету інформую всіх присутніх про тих, хто присутній, окрім співробітників секретаріату та помічників народних депутатів та...

Колеги, давайте не будемо витрачати час на це. Я думаю, що пані, яка зайшла, вона зараз зареєструється. І в нас ще є також представник судової охорони? Добре.

Тоді давайте для того, щоби рухалися, ставлю на голосування пропозицію, я дозволю собі почати з пропозиції пана Романа Бабія, щодо включення до порядку денного законопроекту №2462. Прошу голосувати.

Хто – за?

_____. 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19. Проти? Утримався? Немає.

_____. Утримався один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався один, я перепрошую.

Я перепрошую, я не побачив. *(Загальна дискусія)* Вже?

ВЛАСЕНКО С.В. Я швидко звикаю, пане голово, швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. Пропозиція щодо звернення до Апарату Верховної Ради з поданням про оприлюднення на офіційному веб-сайті Верховної Ради України інформації про початок конкурсу для відбору кандидатур на вакантну посаду судді Конституційного Суду України та початок прийому пропозицій депутатських фракцій (депутатських груп) щодо кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? 18. Хто – проти? Один. Хто... І один утримався, да? 20.

І пропозиція включити до порядку денного план роботи комітету на період роботи третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Хто – за? 20, одноголосно.

І пропозиції комітету до проекту порядку денного третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Хто – за?

Добре. Хто за те, щоб ухвалити, затвердити порядок денний роботи комітету в цілому з урахуванням тих пропозицій, які додані до порядку денного? Хто – за? 19 – за. Хто - проти? Утримався? Хтось не голосував? 20 – за.

Так, добре, переходимо до питань порядку денного. Перше питання: зміни до Основного Закону України - проект Закону про внесення змін до статті 81 Конституції України (щодо додаткових підстав дострокового припинення повноважень народного депутата України) (реєстраційний номер 1027), внесений Президентом України, визначений як невідкладний. Доповідає заступник голови комітету Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, до нас надійшов висновок Конституційного Суду України щодо законопроекту 1027 щодо додаткових підстав дострокового припинення повноважень народного депутата України. Цей висновок був обговорений на засіданні підкомітету з конституційного

права.

За наслідками обговорення є пропозиція ухвалити Комітету з питань правової політики рішення про рекомендацію Верховній Раді установити 30-денний строк подання пропозицій та поправок до законопроекту про внесення змін до статті 81 Конституції України, доручити комітетам Верховної Ради з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради, з питань бюджету, з питань антикорупційної політики, з питань інтеграції України з Європейським Союзом опрацювати пропозиції та поправки до законопроекту та надати висновки Комітету Верховної Ради з питань правової політики в 15-денний строк після спливу строку, зазначеного в підпункті 1 пункту 1 цього висновку.

Доручити Комітету Верховної Ради з питань правової політики опрацювати пропозиції та поправки до законопроекту та надати народним депутатам документи, передбачені частиною третьою статті 150 Регламенту Верховної Ради, у 15-денний строк після спливу строку, визначеного в підпункті 2 пункту 1 цього висновку.

Провести розгляд законопроекту на пленарному засіданні Верховної Ради протягом 7 днів після спливу строку, зазначеного у підпункті 3 пункту 1 цього висновку.

І доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради визначити заступника голови комітету Совгирю О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи потребує обговорення? Я думаю, що ви всі знайомі з ситуацією.

ВЛАСЕНКО С.В. Потребує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потребує? Будь ласка, народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голову.

Насправді ми знов повертаємося до численних змін до Конституції, запропонованих Президентом України. На жаль, ці зміни до Конституції носять абсолютно... Ці проекти змін до Конституції, вибачте, зазвичай носять абсолютно несистемний характер. На жаль, ці пропозиції змін до Конституції є самі по собі, очевидно, неконституційними, про що в своєму висновку зазначив чітко Конституційний Суд України, який в пункті 1 резолютивної частини вказав на те, що законопроект про внесення змін до статті 81 Конституції (щодо додаткових підстав дострокового припинення повноважень народного депутата України), (реєстраційний номер 1027) не відповідає вимогам частини першої статті 157 Конституції України. А відтак в такому вигляді цей законопроект не може бути проголосований.

Знову, повертаючись до нашого короткого попереднього обговорення, хочу зазначити, що з цього приводу висловлювалась і Венеційська комісія. І, на жаль, висновки теж невітніші. І до речі, висновки Венеційської комісії є такими, більш широкими, вони стосуються не лише... Ну, це не висновок. Неправильно я сказав, це *amicus curiae*, це така дружня порада Венеційської комісії, в якій вони висловили своє бачення цього законопроекту.

Так, вони не можуть давати чітку оцінку конституційності або неконституційності. Але вони висловили низку зауважень широкого сенсу, в тому числі, до речі, і щодо змін до Регламенту, який понаприймали поспіхом, понаприймали абсолютно неправильно. І одним із висновків Венеційської комісії є те, що якщо така жорстка буде ситуація з позбавленням мандату, то це в певних моментах може унеможливити... І така жорстка прив'язка депутата до сесійної зали, вона може призвести до того, що депутат нездатний буде виконувати інші представницькі повноваження.

Тобто, врешті-решт, Венеційська комісія сказала те, про що народні депутати бояться сказати останні півроку. Робота депутата не лише в сесійній залі Верховної Ради. Робота депутата значно більш широка. Представницький мандат значно більш широкий. І про це сказала Венеційська комісія. Це не лише сидіти в залі, як "собака Павлова", коли ти

почув – пів-пів-пів – і у тебе рука тягнеться нажати кнопку, бо тобі в кінці місяця не видадуть банан. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, у нас все-таки народні депутати, а не собаки.

ВЛАСЕНКО С.В. Поки що, на жаль, із народних депутатів зробили "собак Павлова".

_____ . Які їдять банани.

ВЛАСЕНКО С.В. Собак Павлова, да, розумієте? Або "мортишек Павлова".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми поважаємо ваше право на позицію.

ВЛАСЕНКО С.В. "Собака Павлова" – це сталий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але у нас тут не урок зоології.

ВЛАСЕНКО С.В. ...слововислів такий. Знаєте? Тому я ще раз кажу, Венеційська комісія про це чітко сказала, якраз даючи оцінку цьому проекту внесення змін до Конституції. Я думаю, що нам просто треба, нам треба трошки серйозніше віднестися до змін до Конституції.

І я вважаю, що найбільша фракція парламенту, оскільки вона пропрезидентська фракція, зможе донести до Офісу Президента, зможе донести і до Президента України ситуацію про те, що, знаєте, не можна вкидати в парламент якісь речі, які не проконсультовані ні з ким, не узгоджені ні з ким, які протирічать базовим принципам парламентаризму.

Я ще раз підкреслюю, це не позиція Власенка, це позиція Венеційської комісії. Тому абсолютно справедливо ми повинні діяти за Регламентом, але я

ще раз підкреслюю, в такому вигляді як внесено даний законопроект, він, звичайно, голосуватися не може і ми чекаємо 30 днів, я хочу підтримати пропозицію, яка лунала, і попросити колег теж приєднатися в її підтримці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, пан Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дуже коротко. Сергій Володимирович, в принципі, сказав, бо так само під час розгляду цього законопроекту в сесійній залі наші аргументи не були почуті. Але ми в певній мірі побачили їх у висновку Конституційного Суду, в тому числі майже прямі цитати.

І це знову ж таки не бажання там якимось чином сказати про те, що ми там щось більше знали чи розуміли, це просто посилення, в тому числі на попередні висновки Конституційного Суду, бо вони, якщо ви подивитесь, просто відсилають нас ретроспективно до попередніх висновків. І ми нагадували ще раз про те, що не очікуйте іншого висновку, він не може бути апріорі.

Тут в цьому законопроекті, правда, Конституційний Суд пише "законопроект", це цікаво, да, законопроект. Він взагалі сказав, що він суперечить 157-й в цілому, в цілому. І перша, і друга підстава нова – це і можливість неперсонального голосування, і пропуски без поважних причин третини засідань Верховної Ради і комітетів. До речі, про комітети якраз про це дискусія була. Це взагалі абсурд! Це взагалі абсурд - якимось чином зобов'язати народного депутата обов'язково брати участь в засіданні комітету. У нього може бути політична позиція або може бути інше зайняття у цьому випадку, бо робота в комітетах не є виключною. Ми ж працюємо в комітетах, фракціях і групах, і про це каже Конституційний Суд. Народний депутат може виконувати інші повноваження в інших органах парламенту, а не обов'язково його треба прив'язувати до засідання комітету, між іншим.

Але ми не можемо по-іншому вийти з цієї ситуації. А, до речі, що дуже цікаво, він же комплексно цю статтю розглядав. І пам'ятаєте, там ще є причина щодо імперативного мандату, і він ще раз підтвердив, що її треба тлумачити так, як вона є в Конституції, тобто невходження у фракцію і добровільний вихід, а не так, як комусь хотілося, у нас була така редакція, що припинення його повноважень в парламенті, там таке було, десь зароджувалось в надрах, но бачу, його не виносять в сесійну залу. Думаю, що після цього висновку Конституційного Суду вже не буде бажання повертатися до імперативного мандату, він розставив всі крапки над "і". Тобто якщо щось таке буде, очікуйте ще новий висновок, який вже чітко вдарить по руках щодо таких ініціатив.

Як нам далі вчиняти? Просто кажуть колеги: нащо ми далі рухаємося, якщо він суперечить Конституції України? Закон про Регламент каже, що в будь-якому випадку нам треба приймати рішення щодо роботи подальшої, але це означає, що в ньому, в тому новому і в нових пропозиціях вже не повинно бути цих і тих, які були у попередньому. Це має бути новий, інший якійсь законопроект, якщо він буде. Тому на цьому, на цій ідеї треба поставити крапку, і я думаю, що до неї не повертатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є інша пропозиція щодо...?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я думаю, що у нас така дисципліна в нашому комітеті, що нам не будуть заважати ніякі нововведення, тому що в нас всі працюють з великим ентузіазмом і не жаліють свого часу для роботи в комітеті.

Пан Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Коротка репліка. Насправді такий висновок Конституційного Суду, продовжуючи думку Руслана Петровича, це не тому, що Конституційний Суд поганий, а тому що Конституційний Суд послідовний і дотримуються своїх попередніх правових позицій. І я таке роблю, повірте, дуже рідко, я би хотів подякувати Конституційному Суду України за цей висновок абсолютно жорсткий, але абсолютно справедливий і абсолютно коректний.

Дякую.

СОВГИРЯ О.В. Репліка. Особливо дотримується позиції у справі про адвокатську монополію. Для тих, хто в матеріалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Я думаю, що якщо обговорення закінчено, давайте будемо голосувати.
(Загальна дискусія) Давайте будемо голосувати.

Колеги, хто за те, щоби ухвалити і прийняти висновок комітету щодо законопроекту 1027 в тій редакції, яку зачитувала депутат Совгиря?

Хто – за?

ВЛАСЕНКО С.В. Але з розумінням того, що сказав Руслан Петрович, що в нас... що це не формальне внесення змін в той законопроект, який є, а що нам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 – за.

Ну, ми голосуємо за висновок, який викладений, який зацитований народним депутатом Совгирею, а розуміння тут у кожного народного депутата може бути власне. Дякую.

Хто – проти? (Я сказав – власне). Хто – проти? Одноголосно "за". Да, дякую. Проти, утрималися – немає. Одноголосно "за".

Так питання друге, попередній розгляд: проект Закону про внесення

змін до Закону України... А! Це Кабінет Міністрів. В нас з'явився представник? Є? А, є! Дякую. Доброго дня, пані Валерія.

В нас питання пункту 2: проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень" (реєстраційний номер 2484). Ви зможете доповідати з цього питання? Ми його розглядали на попередньому...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми ж домовилися, що вони мають відкликати.....
Чи я помиляюсь? (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пам'ятаю. А в нас інший представник Кабінету Міністрів.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мабуть, є якась інша інформація.

_____. Інформація насправді така, що, дійсно, профільний заступник досить здивувався, чому знову винесли це питання на розгляд. І, в принципі, ми погоджуємося з тою позицією, яка буде висловлена комітетом щодо цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми висловлювали отаке побажання, щоб все ж таки Кабінет Міністрів відкликав цей законопроект. Чи є у вас інформація...

_____. Щодо цього питання, ні. Я думаю, що зараз я тоді вирішу, тому що мені буквально от профільний заступник просто повідомив, що ми не проти, якщо, скажімо так, від вашого рішення. Але

якщо ви хочете, щоб відкликали, я буквально зараз можу вирішити це запитання і вам сказати точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. *(Загальна дискусія)*

Давайте відкладемо на пізніше. Мабуть, документи вже подані, а ми просто не знаємо. Добре.

Тоді у нас пункт 3. Тобто відкладаємо до того, як з'явиться інформація. Добре.

Пункт 3: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, який виніс рішення з порушенням меж застосування обмежень прав) (реєстраційний номер 2469). Автор - народний депутат Власенко. *(Шум у залі)*

Ну, є автор, є матеріали...

ВЛАСЕНКО С.В. Просто, пане голову, я просто відволікся трошки, тому я ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я вас уважно слухаю.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви ж як попередній голова, теж як Юлій Цезар, ви можете все робити. Це добре, що у нас така послідовність тут.

Насправді, в чому я вбачаю необхідність в прийнятті цього законопроекту і про що цей законопроект? Насправді ми розглядали аналогічний законопроект, по якому ми прийняли рішення. Однак ми прийняли рішення, що той, попередній, Ю законопроект не відповідає Конституції в частині.

Що таке 18 стаття Європейської конвенції з прав людини? У перекладі з юридичної мови на нормальну, це означає... вона застосовується тоді, коли держава використовує інструменти правового тиску не з тими цілями, з

якими вони повинні використовуватись. Припустимо, людину саджають у в'язницю не за скоєння злочину, а за політичні переконання, хоча це виглядає так, як нібито за скоєння злочину. Це перше.

Друге. Стандарти доказування по 18 статті Європейської конвенції - вони дуже-уже високі, і про це Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав в усіх своїх рішеннях, де вони визнавали порушення 18 статті. В багатьох цих рішеннях прямо зазначається, що суддя, приймаючи це рішення... А, і ще одна річ, 18 стаття ніколи не застосовується сама по собі. Вона застосовується здебільшого або разом із статтею 5, або із статтею 6. Стаття 5 – це незаконне обмеження свободи і стаття 6 – це право на справедливий суд. Тобто стаття 18, вона зазвичай застосовується або з одною статтею: 5-ю або 6-ю. Сама по собі не застосовується.

Тобто, аналізуючи, приймаючи рішення по статті 18, Європейський суд з прав людини аналізує конкретний хід конкретної справи, зазвичай кримінальної, і висловлюється щодо дій судді. Таким чином, Європейський суд не звинувачує державу, він звинувачує конкретного суддю по суті, незважаючи на те, що в резолютивній частині написано, що держава не додержується, але звинувачує конкретного суддю.

Я можу близько до тексту процитувати низку рішень Європейського суду з прав людини по 18 статті, де, зокрема, зазначається, що суддя приймав рішення про застосування міри запобіжного заходу у вигляді взяття під варту свавільно. Свавільно, не відповідно до закону. Тобто судова інстанція, по суті, визначає, що суддя порушив закон під час відправлення правосуддя. При застосуванні інших статей європейської конвенції таких висновків Європейський суд не робить.

Тому я не бачу тут колізій із вимогою Конституції притягати суддю до дисциплінарної відповідальності лише за скоєння відповідних правопорушень. Я вважаю, що в даному випадку Європейський суд де-факто по конкретному судді встановлює обставини здійснення цим суддею конкретного правопорушення у вигляді винесення завідомо неправосудного

рішення. В нашій редакції це 375-а Кримінального кодексу.

Тобто, говорячи про те, що або міра запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, або вирок у кримінальній справі, винесений свавільно і всупереч тій меті, яка закладалася щодо кримінальної відповідальності, мені здається, що тут немає колізії з українською Конституцією. А відтак я вважаю, що... До речі, цей законопроект стосується лише 18 статті, він не говорить про порушення інших статей європейської конвенції, а саме цієї специфічної 18 статті. До речі, на моїй пам'яті, навіть близько 15 за весь період існування Європейського суду, близько 15 всього рішень Європейського суду щодо порушення 18 статті. По Україні, якщо я не помиляюсь, таких випадків два – це Тимошенко і Луценко. Але ми розуміємо, що цей закон не має зворотної дії в часі, відтак він буде застосовуватися лише наперед. Але я вважаю, що такий запобіжник повинен бути. Доповідь закінчив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хотів звернути увагу членів комітету, що у нас є проект висновку стандартний з цього питання, але є ще лист Верховного Суду з рекомендацією, підписаний Головою Верховного Суду Данішевською, з рекомендацією законопроект відхилити. Ну це, відхилити – це вже інше питання. *(Шум у залі)* Да, я розумію, да.

ВЛАСЕНКО С.В. Пленум - це ж... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вища рада правосуддя, чи був лист? Ні, з цього питання не було. Вони вчора мали засідання, вони мають звернення, але до нас не надійшло.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги, вибачте, але ми зараз розглядаємо лише питання включення до порядку денного. Коли будемо розглядати по

суті... *(Шум у залі)* Ні-ні, коли будемо розглядати по суті...

_____ . *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, не розглядаємо ми трошки по суті, бо звучали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте народний депутат Власенко завершить.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми не розглядаємо по суті. Просто у нас є єдина підстава... Чому прозвучало питання конституційності, тому що насправді це єдина підстава, за якою ми можемо, ну, по великому рахунку, не допустити цей законопроект до включення його до порядку денного.

_____ . *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, і інші технічні питання. Але ключове питання сутнісне – це якщо є порушення Конституції. Тому, якщо пленум, шановний пленум шановного Верховного Суду, на жаль, не України, а невідомо чого, вважає, що треба відхилити, то ми це питання можемо розглянути під час підготовки цього законопроекту до першого читання або до другого, якщо він пройде у другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є питання у народного депутата Демченка. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Питання, колеги.

Перше. На якій підставі Верховний Суд вважає відхилити його чи він ставить питання щодо неконституційності чи ознак неконституційності? І я перепрошую, тільки сьогодні надали перед засіданням, то я не встиг. Якщо

можете, озвучте. (Шум у залі)

Ніхто не читав? Ну, я пропоную, може, треба вивчити, чи є там неконституційність, чи немає

І в мене ще друге питання.

_____. Шановні колеги, хочу звернути увагу на деякі речі, пов'язані з даним законопроектом. Даний законопроект передбачає дві речі - це підстави притягнення до дисциплінарної відповідальності судді у зв'язку з порушенням статті 18 і звільнення судді як наслідок.

Щодо Конституції. Зверну вашу увагу на те, що в Конституції є, дійсно, певна норма - це стаття 126, - яка говорить, пункт 3, говорить "вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов'язків, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді".

В даному випадку я задаюсь питанням: яка є конституційна підстава для звільнення судді? В мене питання до автора законопроекту.

ВЛАСЕНКО С.В. Грубе порушення.

_____. Грубе порушення чого?

ВЛАСЕНКО С.В. Грубе порушення чинного законодавства. Оскільки, я ще раз підкреслю, Європейський суд у своєму рішенні зазвичай, якщо мова йде про порушення статті 18, він говорить про те, що конкретний суддя застосував право не на ті цілі, на які він повинен був... не на ті цілі, на які право в даному випадку повинно бути застосованим. І все.

_____. Дякую. Дякую. Грубе порушення.

ВЛАСЕНКО С.В. Да.

_____ . Почув вашу відповідь.

Звертаю увагу на конструкцію даного законопроекту. Вона містить в собі підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Одна з цих підстав є порушення статті 18 і розцінюється, дається оцінка як істотний дисциплінарний проступок. Істотний дисциплінарний проступок несумісним із статусом судді та виявляє його невідповідність займаній посаді. А далі йде роз'яснення, що це таке – істотний дисциплінарний проступок. Це є винесення суддею рішення з порушенням статті 18 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод... і так далі. Тобто тим законом ми тлумачимо норму Конституції, тлумачимо норми Конституції.

(Загальна дискусія)

Ні, ми не застосовуємо, ми тлумачимо, що є істотним... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную по одному, да? Інакше на стенограмі потім будуть розбиратися, хто що говорить.

_____ . На перший погляд, я перепрошую, тому що ми зараз це обговорюємо, тому що підкомітет з цього питання не проводився, тому ми зараз обговорюємо цей законопроект вперше.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можливо, під стенограму. Під стенограму.

_____ . В мене є пропозиція провести підкомітет з цього питання. Ну, просто я не знаю... Ну я, дійсно, не прочитав ще відповідного звернення Верховного Суду. Не було часу, тільки отримали перед засіданням. І необхідно обговорити насамперед питання щодо

конституційності та всі інші. Якщо можна, це без всяких там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

_____. Якщо виникла дискусія щодо конституційності...

ВЛАСЕНКО С.В. В мене тоді прохання зібрати підкомітет перед наступним засіданням нашим, щоб ми на наступне засідання вже визначились з цим питанням, якщо так можливо зробити.

_____. З конституційного права?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, чому? Підкомітет от Новікова-Павліша. Поправка Джексона-Веніка. Новікова-Павліша. Это ж ваш подкомитет рассматривает?
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ми...

Народний депутат Соболев, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Я не знаю, чи прозвучала офіційна пропозиція збирати підкомітет для того, щоб розглядати не по суті, а лише на внесення. Я хочу нагадати вчорашню ситуацію, коли ми отримали абсолютно інший текст конституційного законопроекту за підписом Президента третього, ми мали звернення голів місцевих рад, ніхто його не розглядав взагалі. Ми по сут розглядали законопроект, яким ми опозорились, сьогодні навіть побоялися його ставити в порядок денний, хоч це питання стояло першим.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

СОБОЛЄВ С.В. Всі ж розуміють, що сталося. Тому, мені здається,

зараз питання постановки безпосередньо в порядок денний. Будемо по суті розглядати - будь ласка, є достатньо часу, підстав у підкомітеті розглянути все, що завгодно, і по суті далі його висловлювати.

Якщо зараз є конкретні застереження в тому, що цей законопроект протирічить Конституції, будь ласка, називайте їх, статтю Конституції, визначаємось. Якщо ви вважаєте, що це порушення статті Конституції і на підставі цього не може бути внесений цей законопроект, я це розумію, все інше я не розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Я хотів подякувати Сергію Владиславовичу за підтримку, але я не заперечую проти того, щоб провести засідання підкомітету і на наступне засідання комітету винести це питання після обговорення.

Я дякую Сергію Владиславовичу за підтримку.

СОБОЛЄВ С.В.ви вчора просто не мали честі бути присутнім на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Я думаю, що... Є пропозиція від автора. Чи потрібно голосувати? Я думаю, що ні. Да, не потрібно.

Тобто ми тоді відкладаємо розгляд цього питання, і буде проведений підкомітет з питань... Треба проголосувати? Добре.

Тоді хто за пропозицію, я так розумію, що це пропозиція від автора, народного депутата Демченка, і яка підтримана автором законопроекту: відкласти розгляд цього питання на наступне засідання комітету.

Хто – за?

_____ . 21. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно? Ні? Хто – проти? 1. Хто – утримався? Тобто за – 20, проти – 1, утримались – 0. Добре. Дякую.

Переходимо до наступного питання: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Вищу раду правосуддя" щодо заповнення вакантних посад суддів у місцевих судах (реєстраційний номер 2525) (народний депутат Дирдін та інші).

У нас є автор законопроекту. Будь ласка. Якщо можна, коротко, для того щоб ми не затягували.

ДИРДІН М.Є. Коротко щодо законопроекту. Наступна ідея, що... Я думаю, що читали чи не читали? Тут є співавтори цього законопроекту, які є членами даного комітету, і суть законопроекту зрозуміла і знають її. А сама суть законопроекту полягає в наступному.

Перше, що, як на наш погляд, має бути принцип справедливості. Та несправедливість, яка трапилася у 2016 році з певними кандидатами в судді, які пройшли іспити, пройшли школу суддів, ВККСУ, ВРП і документи їх були вже подані до Адміністрації Президента, певна кількість цих кандидатів вони були призначені Президентом, інші особи до 30 вересня 16-го року, коли вступили зміни до законодавства (це Закон України "Про судоустрій і статус суддів" від 2 червня 2016 року № 1402-VIII, це законопроект Верховної Ради восьмого скликання), ті особи, які не були призначені суддями, але їхні документи лежали вже в Адміністрації Президента, вони не пройшли, не були призначені. По моїм даним, це десь людей 70 або 80. Потім у 2018 році Верховна Рада восьмого скликання вона виправила частково цю позицію, і ті особи, які здали іспити, пройшли тести і не набрали 75 балів і більше, по ним були внесені зміни, а ті особи, які набрали від 60 балів до 75 балів, по ним питання залишається теж відкритим. І, на мій

погляд, є правильним і доцільним, щоб цей законопроект був включений до прийняття до першого читання і щоб ми могли поновити ту справедливість, яка була, на мій погляд, порушена. Тому я прошу цей законопроект включити на пленарне засідання, щоб його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До порядку денного.

ДИРДІН М.Є. До порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є питання до автора? Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. А в чому ви вбачаєте відновлення справедливості, передбачаючи додатковий фільтр, я так розумію? Чи скасовуючи його?
(Загальна дискусія)

Ні, справа йде про що? Проблема, наскільки я знаю і пам'ятаю, проблемним є те, що судді, які зайшли в резерв, поздавали всі ті ... пройшли жорнова трьох кваліфікацій, комітетів і все інше. І здали ці іспити, ЗНО давайте ми його назвемо, чи як хочте, а тоді все лягло на Банковій і лежало там, по-моєму, три чи п'ять років, так чи ні? Хіба це не про цих суддів йде мова? Це ж про цих йде суддів?

ДИРДІН М.Є. В чому питання?

НІМЧЕНКО В.І. Питання в тому: чому вони знову йдуть здавати іспити?

ДИРДІН М.Є. Дивіться, вони пройшли, хай буде ЗНО, ЗНО пройшли, пройшли школу суддів, пройшли ВККС, ВРП пройшли. Тобто вони відповідали тим всім критеріям, які ставилися законом до 30 вересня 16-го

року. Правильно?

НІМЧЕНКО В.І. Так-так.

ДИРДІН М.Є. Наступний крок мав бути - це термін 30 днів для Президента України для того, щоб він підписав указ на призначення. Тут цього не було, не трапилося.

НІМЧЕНКО В.І. Не було указу.

ДИРДІН М.Є. Да. Але, ті кандидати, яких попали документи раніше і там...

НІМЧЕНКО В.І. На підпис.

ДИРДІН М.Є. На підпис, скажімо так, вони призначалися, а інші, які з фільтром, не законодавчим, вони не призначалися. Тобто цей момент, щоб для цих осіб, там у них нараховується десь там 35 осіб, які не пройшли. До речі, вони теж проводять... подали позови до суду для того, щоб поновити свої права, які, на їх погляд, були порушені, з тим, щоб вони... не виконувались норми того діючого законодавства на той період часу.

НІМЧЕНКО В.І. До 16-го року?

ДИРДІН М.Є. Так, так.

НІМЧЕНКО В.І. Так у мене ж запитання. Скажіть, будь ласка, закон 16-го року, він ухудшив стан судді чи ні?

ДИРДІН М.Є. Він ухудшив...

НІМЧЕНКО В.І. Ухудшив.

ДИРДІН М.Є. Кандидатів у судді.

НІМЧЕНКО В.І. Кандидатів у судді ухудшив? То скажіть, як можна...
(*Не чути*) Ні-ні, я вибачаюсь, Руслан. Якщо ухудшив, то скажіть, будь ласка,
як же на них можна поширити? Вірніше, не поширювати 58-му Конституції?
Що всі закони, які ухудшують, не можна поширювати на людей? Судді ж теж
люди, я от про що, оце мене тут... Демченко, я вибачаюсь, щось там каже. Я
думаю, що таке зріле він каже, але я не розумію, про що йде мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, під мікрофон.

_____. (*Не чути*)

НІМЧЕНКО В.І. Чому... Я закінчу. Чому я запитав. Є ж тут
справедливість, якраз справедливість, якщо людям по якимось причинам
ніхто не зміг "продавити" на Банковій, щоб видали указ, і не ввідали видати
указ. Приймається закон і він по закону додатково ще щось повинен робити
чи ні?

ДИРДІН М.Є. Ні. На той період часу, як я розумію... Після 30 вересня
16-року ті, які не були призначені указом Президента, документи всі
повернулися до Вищої ради юстиції.

НІМЧЕНКО В.І. І далі що?

ДИРДІН М.Є. Далі все. І там питання заглохло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, тут у нас така вже..... дискусія, навіть я не чую, що тут відбувається. Дякую.

Голова за все відповідає, йому все треба. Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

Я дуже коротко. Може, я вже щось призабув, хоча в принципі пам'ятаю. Я поспробую відтворити в пам'яті. Про що йдеться. В 2016 році були внесені зміни до Конституції і прийнята нова редакція Закону "Про судоустрій і статус суддів", яка поміняла взагалі концепцію так званого конкурсного заняття посади судді, оскільки зараз у нас немає поняття конкурсу на заняття посади судді, а є поняття добору, який вже почався саме з того моменту, про який каже автор законопроекту. І там нові умови передбачали якраз 75 відсотків відповідних балів. Старі умови – це так званий резерв суддів, це, по-моєму, другий чи третій резерв, це 3 резерв, по-моєму. Там були, він правильно каже, від 60 балів.

Я закінчу. Потім, у зв'язку з тим, що це справді була серйозна проблема і більшість цих суддів, більшість кандидатів, точніше, вони склали іспит більше ніж 75 балів, ми, по-моєму, через рік, приймаючи Закон "Про Вищу раду правосуддя", може, я помиляюсь, в "Перехідних положеннях" дозволить тим, які вже 75 відсотків отримують балів по відношенню... тобто це вже нові умови, далі іти. І вони, в принципі, переважна більшість з них вже працюють сьогодні. А от зараз проблема з тими, які не мають 75 відсотків, але на той момент, коли вони здавали, мінімально було 60 балів. Що з ними робити, з цим, якщо вони не мають цих 15 балів?

Коли я пропоную дати їм другу можливість, все ж таки, я так розумію, повторно піти на іспит, на конкурс. Я не заперечую. Я не заперечую. Але просто різні тоді умови були і умови зараз. Просто проблема в тому, що зараз вже інші умови добору, зараз вже по-іншому це все робиться. Я принципово не заперечую, давайте включати його в порядок денний, а далі по суті будемо дивитися. Треба позицію ВККС, треба позицію ВРП. Я не знаю,

Державна судова адміністрація готова сказати, яка там кількість вакансій, де куди заповнюється по конкурсу. Тобто це має бути комплексне рішення, принципово у мене заперечень немає, якщо на то є політична воля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я пропоную завершувати обговорення даного питання. І, незважаючи на те, що я також є співавтором даного законопроекту, я підтримую позицію Василя Івановича, Руслана Петровича, і пропоную включити в порядок денний даний законопроект і голосувати. Законопроект направлений на відновлення справедливості, це правда.

Щодо технічних питань формулювання і так далі, будемо ще обговорювати. Але в порядок денний, я вважаю, це вже буде досягнення, якщо ми його включимо, і буде частинка відновлення справедливості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже слухна пропозиція. Я пропоную її проголосувати зараз, якщо... для економії часу.

Хто за включення до порядку денного законопроекту № 2525 - проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Вищу раду правосуддя" щодо заповнення вакантних посад суддів у місцевих судах (реєстраційний номер 2525). Хто – за? Хто – проти? Скільки "за", ви порахували? (*Шум у залі*) Не порахували. Я перепрошую, хто – за, ще раз? Руслане Петровичу, ви "за"? 21. Одноголосно. Хто – проти? Утримався? Немає. 21. Одноголосно.

Добре, переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення зміни до статті 142 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо пенсійного забезпечення та щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці (реєстраційний номер 2626).

От дуже цікаво, 2525 – про відновлення справедливості. 2626 – я так

розумію, це також про відновлення справедливості.

ПАВЛІШ П.В Так. Так співпало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є автор, народний депутат Павліш. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Шановні колеги, вам пропонується внесення зміни до статті 142 Закону України "Про судоустрій і статус суддів". Цей законопроект має такий більш технічний характер і він пов'язаний з тим, що... Що ми пропонуємо? У разі ліквідації або реорганізації судів питання видачі документів, які стосуються персональних (особистих) даних судді, перерахунку судді грошових сум на утримання його у відставці або пенсійних платежів при відсутності ліквідаційної комісії відповідного суду покладається на:... І ми зазначаємо, на кого воно покладається.

На Верховний Суд – щодо осіб, які працювали на посаді судді у Верховному Суді України, Верховному Суді, Вищому господарському суді України, Вищому адміністративному суді України, Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних та кримінальних справ.

Пункт другий. Апеляційні суди відповідної спеціалізації, які здійснюють судочинство в апеляційному окрузі, до якого входив ліквідований або реорганізований апеляційний суд.

І третій. Місцеві суди відповідної спеціалізації, які здійснюють судочинство в округах, до яких входив ліквідований або реорганізований суд. Дана норма законопроекту, яка пропонується, вона допоможе суддям, які уходять у відставку, забезпечити своєчасне отримання пенсійної допомоги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до автора, чи є якісь пропозиції? Я перепрошую, у нас присутній Зеновій Васильович Холоднюк, який очолює Державну судову адміністрацію. Будь ласка, вам слово щодо цього законопроекту.

ХОЛОДНЮК З.В. Дякую.

Шановні народні депутати, ми підтримуємо, що в цій частині треба вносити зміни в 142 статтю. Але сама довідка не вирішує загальної проблеми, загальна проблема у нас трошки ширша. Тобто у нас є судді, які пройшли кваліфікаційне оцінювання, розрахунок суддівської винагороди – одна ситуація; а судді, які не пройшли кваліфікаційне, в них суддівська винагорода розраховується трошки з інших прожиткових мінімумів. Тобто на сьогоднішній день сама... якщо внесемо зміни в цю частину і будуть видаватись довідки, тобто проблема тут не вирішена.

На сьогоднішній день прийнятий закон 193, або так називають законопроект 1008, який всі судді, незалежно від того, пройшли чи не пройшли кваліфікаційне оцінювання, вони перейшли на однаковий рівень суддівської винагороди, на однакові посадові оклади.

Тобто було би логічно у зв'язку із внесенням змін у 142 частину внести зміни в "Прикінцеві і перехідні положення" Закону "Про судоустрій і статус суддів" і дати можливість суддям з 1 січня цього року отримати довідку на відповідну суддівську винагороду, незалежно від того, пройшли чи не пройшли кваліфікаційне оцінювання, відповідно мати право перерахувати довічне грошове утримання, які призначені станом на 1 січня 20-го року. Але це, я так розумію, що це питання наступного плану. На сьогоднішній день питання тільки стоїть - включити до порядку денного, а далі вже між першим і другим читанням можна врегулювати оці всі нюанси, які на сьогоднішній день є. Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш, є...?

ПАВЛІШ П.В. Прошу поставити на голосування та підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає інших пропозицій, тоді ставлю на голосування.

Хто за те, щоби внести у порядок денний проект Закону України про внесення зміни до статті 142 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо пенсійного забезпечення та... *(Шум у залі)*... та щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці (реєстраційний номер 2626).

Руслан Петрович, ви... Ви – за.

Хто – за? Хто – проти? А хто – за?.. 21.

Ну, давайте, хто – за, ще раз. Я дуже швидко. Князевич "за" проголосував. Одноголосно. Значить, проти – 0, утрималися – 0.

Я, користуючись тим, що з нами сьогодні Зеновій Васильович, і вам, шановні колеги, хотів показати. Оце тільки частина листів від суддів. Я думаю, що на вашу адресу, мабуть, як членів комітету також надходять листи. Це... Не надходять. Ну, от, вони надходять на комітет. Це всі звернення, звернення суддів щодо законопроекту номер 2670, який стосується суддівської винагороди. І, як ви розумієте... Я, ви знаєте, я навіть можу просто роздати по декілька цих... Да, суть ... *(Шум у залі)*

І Венедіктової, да! *(Шум у залі)*

Я не можу... *(Шум у залі)* Да! Я думаю, що я... готовий. Я не бачу сенсу все це тиражувати на всіх членів комітету, але це... Ми сьогодні не обговорюємо цей законопроект – 2670, який внесений Кабінетом Міністрів України, але для того, щоб ми все ж таки почули голос суддів і їхню позицію щодо того, що... Ви знайомі, хто ознайомлений з цим законопроектом 2670 хоч... Ознайомлені? Він внесений в грудні 19-го року. Він пропонує відтермінувати підвищення суддівської винагороди, які була передбачена Законом про судоустрій.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Його немає в порядку денному сьогодні. Я просто... Це було показати вам цю кількість листів для того, щоб ми зрозуміли, яка ситуація.

Добре. Добре. В нас є представник Державної судової адміністрації, в нас є представник від уряду. Тобто я не знаю чи доходять до вас такі листи, але до нас, ви бачите, яка пачка листів – це судді, які провели збори суддів кожен в своєму суді і вони, на мій погляд, абсолютно справедливо вважають, що такі речі робити неможливо, тим більше ми пам'ятаємо з вами як приймався Закон про Державний бюджет на 2020 рік, коли міністр фінансів під стенограму дала обов'язок, що будуть знайдені публічні кошти на фінансування судової системи. (Загальна дискусія)

Ми обговоримо це в робочому порядку. Я думаю, що... Це просто для того, щоб вас проінформувати. Це не є питанням сьогоднішнього порядку денного. Дякую.

Наступне питання в нас - проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку із запровадженням обліку трудової діяльності працівника в електронній формі (реєстраційний номер 2687) (Кабінет Міністрів України).

Пані Валерія, це законопроект... У вас є порядок денний?

_____ . Порядок денний є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт 6. Да. Це про, я так розумію, трудову книжку в електронному форматі, щось таке. Да?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Чесно кажучи, тут Кабінет Міністрів, але не Міністерство юстиції, це не наш законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не Міністерство юстиції. Тоді є пропозиція, мабуть...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Тому я можу долучитись до дискусії, але... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, є тоді пропозиція відкласти розгляд цього питання з врахуванням того, що немає представника Кабінету Міністрів, який уповноважений... Да, це інше, це не Міністерство юстиції. *(Загальна дискусія)* Ну, ви ж знаєте, ми скликали... Порядок денний формували вчора увечері, тому, мабуть, вони не встигли підготуватися та ознайомитись. *(Загальна дискусія)*

Я зараз не буду коментувати. Якщо немає представника Кабінету Міністрів, пропоную відкласти розгляд цього питання на наступне засідання.

Хто – за? Будь ласка. Одноголосно. Проти – 0. Утрималися – 0.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, а чи є вже інформація по 2484? Ну, це той, що ми відклали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми можемо почекати ще, тому що є ще інші питання, які були підготовлені Міністерством юстиції, внесені від уряду.

ВЛАСЕНКО С.В. Я просто питаю, чи є інформація?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Валерія, чи є інформація?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Ні, немає на сьогоднішній момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Добре.

Переходимо до питання номер 7. Проект Закону про внесення змін до

Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України з метою їх приведення у відповідність до висновку Європейської комісії "За демократію через право" (Венеційської комісії) від 09 грудня 2019 року № 969/2019 (реєстраційний номер 2692) (народні депутати Макаров і, я так розумію, Власенко та інші).

_____ . Та Юрчишин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та Юрчишин. Ну, тут у мене не зазначено.

Ми дещо обговорили це питання. Хто хоче додати до того, що було обговорено під час вирішення питання щодо включення його до порядку денного?

МАКАРОВ О.А. Я коротко доповім. Листом від 4 жовтня 2019 року голова Комітету з моніторингу Парламентської асамблеї Ради Європи звернувся із запитом для отримання висновку Венеційської комісії щодо змін до нормативної бази України, що регулює діяльність Верховного Суду України, органів суддівського врядування. Запит зосереджувався на проекті Закону 1008.

Як ми знаємо, 9 грудня 2019 року Венеційська комісія висловила ряд зауважень, що мають бути виправлені в чинному законодавстві про судоустрій і статус суддів з метою утвердження принципів незалежності судової влади від будь-кого. Деякі питання вже не можна виправити. Наприклад, щодо питання розпуску дочасного Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Зараз працювала б собі, ніхто б їй не заважав, але ми її розпустили. Назад її зібрати не можна. Тому ці питання ми виправити вже не зможемо.

Прийняття закону, який ми зараз, законопроекту, який ми зараз зареєстрували, – покладено виправити помилки, допущені в процесі прийняття, (які ще можна виправити), прийняття в проекті Закону 1008, який зараз називається, здається, 193.

Тому саме і законопроект так і називається, і сам про себе говорить – це внесення змін до деяких законів України щодо діяльності органів суддівського самоврядування, в зв'язку з прийняттям їх у відповідність до висновку Європейської комісії "За демократію через право" (Венеційської комісії) від 9 грудня 2019 року. Сподіваюсь, що буде у нас порозуміння на момент розгляду його в першому читанні, якийсь консенсус ми досягнемо. Нам вдасться донести до більшості Верховної Ради і ми консенсусом прийнемо ті зміни, які очевидні, які потребують змін і виправлень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є питання, виступи? Є питання чи виступ? Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Я пропоную підтримати внесення цього питання, рекомендації Верховній Раді внести це питання до порядку денного, оскільки у нас немає підстав для іншого рішення. У нас цей законопроект не суперечить 94 статті Регламенту. Наявність самого по собі факту розгляду пов'язаного питання Конституційним Судом України не є перешкодою для того, аби це питання було внесено до порядку денного Верховної Ради. У нас Конституційний Суд деякі закони розглядає по 5 років, наприклад, Закон про люстрацію, по ньому досі немає ніякого рішення.

Тому, я думаю, що підстав для того, аби ми не вносили цей висновок і не голосували за нього, немає. Пропоную підтримати і перейти до наступного питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутати Мережко.

МЕРЕЖКО О.О. У мене є певні сумніви стосовно коректності назви цього законопроекту. Йдеться саме про термін приведення у відповідність до

висновку Європейської комісії.

Справа в тому, що я почав, ну, для себе принаймні, досліджувати питання стосовно юридичної сили, взагалі сили доповідей Венеціанської комісії, або Венеційської комісії, і я зрозумів, що, як пишеться навіть на сайті в робочих документах цієї комісії, вона не нав'язує свою точку зору і свої доповіді. Тобто там, ну, з мого погляду, зовсім інша існує практика, яка пов'язана на діалозі.

Тобто ми повинні виходити з того, що ця комісія, як там написано, вона ділиться досвідом. Вона не має такого жорсткого авторитарного характеру, тобто немає сенсу говорити про те, про якийсь юридичний обов'язок достосувати або привести у відповідність наше законодавство – такого немає. Тобто ми повинні підтримувати з нею діалог і виходити з того що – ну, з мого особистого, може, неправильного погляду – ця комісія теж може помилятися. Її рішення не є догмою. І ми повинні в цьому діалозі відстоювати свою точку зору.

І, таким чином, я не бачу юридичної обов'язковості у висновках цієї комісії, і тому вважаю, що треба було б якось пом'якшити це формулювання і, ну, можливо, якось змінити і зміст цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Перший був народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Розбудили мене трошки попереднім виступом, це непогано.

Дійсно, немає обов'язкового статусу рішень Венеційської комісії, дійсно, немає обов'язкового статусу резолюцій ПАРЄ, дійсно, нема якихось обов'язкових статусів інших органів деяких Ради Європи. То давайте нічого не будемо виконувати! Давайте приймемо постанову, що ми посилаємо висновок Венеційської комісії кудись далеко, ми самі собі "с усами", ми самі

мудрі, ми, знаєте, кращі експерти ніж Венеційська комісія, визнана всім світом. Ну, давайте йти цим шляхом. Це, напевно, конструктивний шлях, який нам пропонує шановний наш колега, напевно.

Те, що комусь подобається чи не подобається назва законопроекту чи його зміст, ми це питання зможемо розглянути або під час підготовки до першого читання, або під час підготовки його до другого читання, а на цей момент ми розглядаємо лише питання включення його до порядку денного і, як зазначив колега Пузанов, немає жодних передбачених ані Регламентом, ані іншими документами підстав не включати цей законопроект до порядку денного.

А під час обговорення по суті далі будемо говорити чи така назва повинна бути, чи, може, бути повинна назва, що ми тут в комітеті найкращі всі фахівці і кращі ніж Венеційська комісія, і тому ми бачимо світ по-іншому. Пам'ятаєте як казав Остап Бендер: "Я окончил ВХУТЕМАС с отличием. Я вижу мир не так, как вы". Ну, давайте так назвемо цей закон. Це гарна річ і так далі.

СОБОЛЄВ С.В. Ми перейшли вже до конкретики.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому формальних і неформальних підстав не включати цей законопроект до порядку денного немає. А кому що подобається, кому що не подобається – обговоримо під час першого читання, підготовки до першого читання, і під час підготовки до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Колеги, я пропонував би по суті не обговорювати. Єдине, на застереження колеги, да, там він може подати пропозицію по зміні. Просто як працює Парламентська асамблея Ради Європи? Дійсно, немає

ніякого обов'язку 100 відсотків враховувати рекомендації Венеційської комісії. Просто моніторинговий комітет за результатами звітів Венеційської комісії, Європейського суду з прав людини, моніторингової місії, Уповноваженого з прав людини складає щорічний або щоквартальний звіт про виконання країною зобов'язань. Це теж рекомендація. Є єдина умова, от якщо двома третинами, Сергій, проголосували, отоді це обов'язкова резолюція. Але це буває дуже рідко. Це рекомендація дійсно.

І далі на підставі цього моніторингова місія визначає чи країна виконала, чи не виконала. Якщо країна повторно не виконує такі речі, то далі починають - оце от єдиний механізм, якого немає у жодної організації, навіть ООН має м'якший механізм жорстких санкцій, ніж ті, які має Парламентська асамблея Ради Європи. От тоді починаються санкції. Ці санкції впливають не лише на престиж країни, а на участь України як делегації, як наприклад, міністра закордонних справ у рамках органу, який є окремим, і дуже багатьох інших. І далі ці рекомендації відзначаються аж до можливості членства в Парламентській асамблеї Ради Європи.

Тому, ясно, не хотілося б, щоб це там далі продовжувалося, тобто ви абсолютно праві, коли кажете про те, що немає, ви ніде такого не вичитаєте, що от є там пряма норма: ви зобов'язані імплементувати і все. Але просто от є такий механізм, до якого б не хотілось би, щоб доводили ситуацію. А так я пропонував би підтримати. І я кажу, сама наявність навіть рекомендацій включити в порядок денний, знімає дуже багато речей буквально через два тижні, коли нам будуть тикати носом і розказувати, що от є такі речі, а ви до цього часу їх не імплементували.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дуже коротко. Давайте дискусію закінчимо,

оскільки назва законопроекту – це авторське право суб'єктів права законодавчої ініціативи. Вони так бачать, знаєте, я художник, я так бачу. От вони вважають, що з метою саме приведення у відповідність. Президент вважав за доцільне привести у відповідність до порівняльної таблиці свій текст законопроекту. Ну, це його бачення, він так це бачить, ми його підтримали. Тому давайте поважати кожного суб'єкта права законодавчої ініціативи.

З приводу того, до речі, дуже правильно сказав Олег Анатолійович думку про те, що як нам бути з ВККС. В цьому законопроекті ми напевно не можемо вирішити до кінця ситуацію. Але якщо висновок Конституційного Суду буде інший і доведеться якимось чином реагувати, бо він може прописати цей механізм навіть – це вже інша історія. Тому давайте переходити до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

Справа в тому, що даний законопроект він ще не розглядався на підкомітеті, тому моя пропозиція була б, по-перше, звернутись до Вищої ради правосуддя для отримання висновку. Даний законопроект стосується також питань, які відносяться до Вищої ради правосуддя. І розглянути даний законопроект на підкомітеті, а потім вже визначатися щодо його долі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Шановний пане голову, немає жодних підстав не розглядати цей законопроект зараз, ми це питання обговорювали під час зняття... під час обговорення питання щодо зняття цього питання з порядку денного. Це по-

перше.

По-друге, я ще раз підкреслюю, насправді, нам їхати через півтора тижня на засідання сесії Парламентської асамблеї, це перше. І, повірте, на всі наші аргументи про російську агресію і все інше нам у відповідь будуть тикати: а ви самі подивіться, що ви зробили. І нам для того, щоб принаймні захистити хоча б мінімально престиж України на міжнародній арені, треба щось буде говорити. І мені здається, що відповідь така: що, так, ми отримали висновок, так, ми розуміємо всі застереження і зауваження, і, так, є законопроект, який приводить у відповідність з цим висновком. Це перше.

Друге: що стосується юридичних наслідків. Ви знаєте, Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях точно не буде посилатися на думку нашого комітету в цілому і окремих його членів, але точно буде посилатися на висновки Венеційської комісії, мільйон процентів. І прецеденти уже є, коли посилаються на висновки Венеційської комісії. І якщо Венеційська комісія у своєму висновку зазначала, що цей законопроект ставить під сумнів певні моменти незалежності судової системи, а потім цей висновок може переплисти плавно в рішення Європейського суду з прав людини, який є обов'язковим для виконання, то тут є нюанси.

Тому, я ще раз підкреслюю, я не бачу жодної підстави, передбаченої Регламентом, не розглядати цей законопроект і не включати його в порядок денний. А далі - по змістах, по назвах - будемо дискутувати і під час підготовки до першого, і під час підготовки до другого. І, напевно, під час підготовки до першого і до другого треба буде запитати і Вищу раду правосуддя, Верховний Суд України, і судову адміністрацію, якщо до того часу створять ВККС, то, можливо, і в ВККС запитаємо, якщо не створять, значить, не будемо питати у ВККС, якої немає.

Дякую.

_____ . Сергію Володимировичу, тоді питання. Може, було б логічно спочатку поїхати до ПАРЄ, з'ясувати, що конкретно вони

вимагають, а потім повернутися до цього питання ?Тобто, може, таким чином? Це було би логічно.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви знаєте, відповідаючи на ваше питання, пане Олександр, на відміну від вашого сприйняття, Венеційська комісія для Ради Європи є беззаперечним авторитетом, беззаперечним. Тобто ви можете ставити під сумнів висновки Венеційської комісії, вони вам можуть не подобатись чи подобатись, а для Ради Європи це беззаперечна річ. І на будь-який аргумент, як ви сказали, що, можливо, якісь висновки там і неправильні, але, повірте, з точки зору аргументації, коли тобі говорять у відповідь, що "а Венеційська комісія сказала оце", то контраргументів не існує. Не існує з точки зору сприйняття авторитету Венеційської комісії в усіх органах Ради Європи.

Я ще раз підкреслюю, Європейський суд з прав людини в свої прецедентні рішення закладає позицію, викладену Венеційською комісією. У своїх висновках, які носять рекомендаційний характер і нікого ні до чого не зобов'язують.

Тому ми можемо щось чекати, можемо щось не чекати, але найбільш авторитетний орган Ради Європи висловився щодо законопроекту 1008, який став Законом 193. І ми повинні на це реагувати в який спосіб? В такому обсязі, як запропоновано авторами законопроекту, можливо, в меншому обсязі, але це предмет обговорення під час підготовки до першого або до другого читання. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за позицію. Розумію вашу позицію, ми з великою повагою відносимося до Венеційської комісії, але я також розумію, що всі висновки мають рекомендаційний характер, і вони не є, повторюю, обов'язковими ані для парламенту, ані для народних...

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... ані для народних депутатів. Я вас не перебивав, дуже-дуже вас толерантно, як ви самі зазначали, слухав. Тобто кожний з народних депутатів – членів комітету має свою позицію. Тому, коли ви, я прошу вибачення за те, що сейчас скажу, це коли ви говорите "ми", це, я розумію, позиція ваша і ваших спів...

ВЛАСЕНКО С.В. Залежно від того, про що я говорю "ми", пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви говорите: "Ми повинні реагувати, ми повинні щось робити". Це ви як народний депутат, це...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... з колегами...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...відреагували шляхом подання цього законопроекту, який ми зараз розглядаємо.

ВЛАСЕНКО С.В. "Ми" – це люди, які мислять по-державницькому, які розуміють, які наслідки для держави можуть мати висновок Венеційської комісії в короткостроковій... в довгостроковій перспективі. І "ми" – це люди, які трошки розуміють, як працюють механізми Ради Європи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів вашу позицію, да. Але я...

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Але я думаю, що, мабуть, і інші члени комітету можуть мати і свою думку щодо, да, для того, щоб це "ми" не сприймалось як позиція комітету.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ні, ні в якому разі. Я ще раз підкреслюю, кого я мав на увазі. Але це інші члени комітету можуть заперечувати теорію Коперника. Тут теж немає жодних проблем, і кожен може думати, що Земля стоїть на трьох слонах, а вони стоять на трьох китах і Сонце обертається навколо Землі. Так теж можна думати. Тут ніхто нікому не заперечує, це світогляд людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам про світогляд.

Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, все-таки надо ставити питання на голосування щодо включення до порядку денного. Єдине, що я хочу сказати, дійсно, редакційно тут є проблема. Это вы почитайте, у нас же є стаття 8 Конституції про верховенство права, і ми кажемо: міжнародним нормам, які ратифіковані. Ми говоримо: її величність міжнародна норма, ми їй подчиняємося. А ми тут пишемо: "З метою їх приведення у відповідність до висновку Європейської комісії". Йдеться про те, Європейська комісія потребує щось зробити з законом. Ви розумієте, про що йде мова? Тому...

_____ . *(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. По-другому написати - і все. Взагалі обійти оцей гострий кут, про який каже і пан Власенко, і всі інші.

І тому я прошу ставити на голосування, в'яжемося в бій - а там порешаєм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що ви якраз те застереження, яке пан народний депутат Мережко зазначив, щодо назви, так?

НІМЧЕНКО В.І. Так, що це обов'язкове, але ми не можемо писати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо, я згоден з вами.

НІМЧЕНКО В.І. Ну, це вже в редакції ми решим. А сейчас ми включаємо її до порядку денного. Тому що воно не співвідноситься зі статтею 8 Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Якщо немає інших пропозицій, хто за те, щоб прийняти рішення про внесення до порядку денного проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України з метою їх приведення до висновку, і далі за текстом, номер 2692, прошу голосувати. Хто – за? 18. Хто – проти? Утрималися? Троє. Добре.

Наступне питання: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення доступу до безоплатної правової допомоги дітей та осіб з інвалідністю та підвищення якості її надання, (реєстраційний номер 2704). Пропоную передати слово представнику Міністерства юстиції.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже дякую.

Шановні колеги, сьогодні ми представляємо вам законопроект, який спрямований не лише на те, щоб розширити права і можливість доступу до правосуддя для людей з інвалідністю, з обмеженими можливостями і для дітей.

Так само в ньому передбачено і механізм, завдяки якому ми хочемо відслідковувати і фактично покращувати якість надання безоплатної правової допомоги. Я хотіла б на ньому зокрема зосередитися, тому що він в назві

ніде не фігурує. Ми говоримо про піррев'ю, який фактично передбачає можливість комісії, яка складається з адвокатів, здійснювати рецензування справи адвокатської.

Одразу хочу сказати, на сьогоднішній момент, на жаль, немає представників Національної асоціації адвокатів. Я з ними провела вже кілька зустрічей. Буквально в понеділок мали зустріч із заступником голови національної асоціації. Вони мені пообіцяли, що десь до кінця тижня нададуть свої коментарі. В принципі їх задовольняє. Тому що я прекрасно розумію, що влазити в адвокатуру Міністерство юстиції не має жодного морального, скажемо так, права. І вони готові співпрацювати з нами для того, щоб цей механізм, дійсно, реально запрацював, і, можливо, в подальшому вони б хотіли його задіяти для того, щоб започаткувати інститут менторства в тій самій адвокатурі, оскільки саме перевіряючи справи адвокатів і таким чином відслідковуючи взагалі якість надання юридичних послуг, зокрема в системі безоплатної правової допомоги, можна буде відслідкувати як найкращі практики адвокатські і їх далі поширити між колегами, так і, наприклад, що хтось з колег, десь, можливо, чогось не знає, потрібно пройти якісь курси, навчання, підвищити кваліфікацію, або, можливо, дійсно, попрацювати з кимось зі старших колег. Тому в цьому напрямку ми працюємо. Я маю надію, що це буде досить плідна співпраця, яка буде результативна, як для міністерства, зокрема для системи безоплатної правової допомоги, так і зокрема для адвокатури в цілому, оскільки маю надію, що все ж таки ця співпраця буде багаторічною і активною, і позитивною. Дякую.

І ще я тільки зауважу, власне, щодо категорії, щодо осіб з інвалідністю. Фактично раніше вони були позбавлені можливості отримати вторинну правову допомогу безоплатну. І на сьогоднішній момент саме цим законопроектом ми фактично надаємо їм цю можливість. Це так само було обговорено з Уповноваженим Президента України. І вони насправді з самого початку зауважували, що немає такої норми. На сьогоднішній момент ми вже

залагодили цю проблему.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Скажіть, будь ласка, ви нам не скажете, фінанси, які те, що Петренко вводив міністр, я розумію, я розумію, про що йдеться, про міністра Петренка. Скажіть, будь ласка, ви не можете нам сказати цифру? Все-таки стільки грошей бюджетних надійшло для того, щоб надати правову допомогу безоплатно людям, я маю на увазі розпорядження безпосереднє чи Міністерства юстиції, чи того центру, який цим займався. Будь ласка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дивіться, я чесно вам зараз... можу уточнити, тому що я не пригадую, хоча але... От я хотіла б уточнити...

НІМЧЕНКО В.І. Ну, 10 мільйонів сюди-туди.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Ні, там не 10 мільйонів, ми говоримо про сотні мільйонів насправді. Я б хотіла лише уточнити: ви говорите, власне, про ті кошти, які оплачуються адвокатам; ті кошти, які отримують юристи штатні; чи ті кошти, які ми витрачаємо на адміністрування? Тому що це, дійсно, диференційовані речі.

_____. *(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. Грошей на це, в тому числі і на сьогодні... на це запитання.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Чесно, хіба зараз уточню, тому що не пригадую, чесно.

НІМЧЕНКО В.І. Уточніть, скажете.... тоді проінформуємо, тому що це інтереси, наскільки є інформація, просто це...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Ні-ні, є, цифра є зараз.

НІМЧЕНКО В.І.отримувати заробітну плату. От і все.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Я, власне, тому і хочу диференціювати, бо це різні речі трошечки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Попробую уточнити. Я, може, в точності цифр не дуже, але пам'ятаю параметри. Цей же інститут, який був започаткований після знову-таки змін до Конституції 16-го року, і фактично він планувався як велика складова оцієї адвокатської монополії, яку ми хочемо відмінити. Тут, до речі, велике питання, що з ним буде.

Так от, перший рік, я пригадую, що це десь було 300 мільйонів приблизно, бо це через наш комітет проходило, наступний рік – це десь було 600, а третій рік - близько 800 мільйонів, тому що там постійно центри розширюються, і кількість центрів цих збільшилась. Зараз, на цей рік, так само, по-моєму, близько 800 мільйонів.

НІМЧЕНКО В.І. Це безоплатна допомога?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Це допомога, скажімо так, це інвестиція держави у доступ до правосуддя.

НІМЧЕНКО В.І. Так і називайте речі. Інвестиція...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Ми називаємо речі відповідно до Закону України "Про безоплатну правову допомогу" насправді.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Для людей, дійсно, які до нас звертаються, це безоплатно. Але я погоджуюсь, це інвестування, я зараз найбільше якраз стараюся поширювати саме такий меседж, що це не просто безоплатна правова допомога, а це інвестиція держави у права людини, зокрема в право доступу до правосуддя. Я з вами в цьому погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, це якраз для людей.

Народний депутат Ватрас.

НІМЧЕНКО В.І. Це якраз мимо людей.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, якщо дозволите, власне, окрім змін до Закону "Про безоплатну правову допомогу", в цьому законопроекті пропонується зміни до Закону "Про адвокатуру та адвокатську діяльність"...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Саме так.

ВАТРАС В.А. ... в тому числі ради адвокатів регіону будуть позбавлені можливості створювати комісії по оцінюванню якості надання безоплатної правової допомоги. Тому в мене є пропозиція, вона погоджена з заступником міністра, запросити... Відкласти це питання, запросити на наступне засідання комітету представників Національної асоціації адвокатів для того, щоб ми

обговорили цей закон в контексті адвокатури. Тому що в контексті безоплатної правової допомоги в мене як в голови підкомітету немає принципових зауважень, а от в частині вислухати позицію адвокатури, то я думаю, що це було би логічним, правильним і коректним. Окрім цього, законопроект зайшов до нас нещодавно, буквально вчора, і я думаю, що члени комітету також виявили би цікавість додатково з ним ознайомитися для того, щоб ми це питання розглянули на наступному засіданні.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Валерія Рудольфівна.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Я повністю погоджуюся з цією позицією, оскільки, дійсно, до кінця тижня ще чекаю відповіді, точніше, пропозицій національної асоціації, це перше питання.

І, по-друге, я погоджуюся, що розглядати будь-які зміни щодо Закону про адвокатуру досить некоректно без представників інституції самої. Плюс, мушу сказати, що все ж таки в Законі про адвокатуру ті зміни, які ми пропонуємо, в саме середовищі адвокатському є побоювання втручання в адвокатську таємницю і ми зокрема би хотіли, дійсно, з ними це випрацювати, щоб не було жодного втручання і порушення гарантій адвокатської діяльності. Тому підтримую позицію з приводу того, щоб відкласти до запрошення шановних колег з інституції адвокатури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Я не заперечую проти того, щодо відкладення, але хочу прокоментувати питання щодо – запитувати чи не запитувати у адвокатського середовища.

Справа в тому, що безкоштовна правова допомога оплачується з боку

держави, а той, хто платить, той і замовляє, як кажуть, музику. Тому чи є сенс запитувати у адвокатської спільноти, платити державі кошти і хто має оцінювати. Якщо держава платить, то держава має і оцінювати цю послугу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я так розумію, ми сейчас можемо зайти далеко в цю дискусію, яка ніколи не буває спокійною. Там, де стосується адвокатів і грошей, там завжди буде дуже емоційно, довго. *(Загальна дискусія)* Ні, я думаю, що адвокати і гроші – вони рядом ходять, да... Це дуже добре.

Тому є така пропозиція для того, щоб ми не витрачали час. Чи є якісь заперечення проти спільної позиції доповідача і голови підкомітету?

Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дуже коротко. У мене взагалі питання, вибачте, риторичне. Я розумію, що Президент вносить законопроекти і ні з ким не радиться. Я розумію, що Кабмін вносить законопроекти і ні з ким не радиться. А, може, простіше спочатку порадитись з адвокатською спільною і підготувати спільний, узгоджений законопроект і його вносити? Це таке риторичне питання в адрес Мін'юсту. Може, легше так зробити, а не те, що ви, вибачте, написали законопроект, а тепер кажете: "Тепер нам треба порадитись"? Може, наоборот, с точки зрення логіки и здравого смысла действовать? Може, спочатку порадитись, а потім вносити узгоджене? Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозволю собі перед тим, як буде надана відповідь...

ВЛАСЕНКО С.В. Це риторичне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно не риторичне, тому що, наскільки я знаю, по багатьох питаннях зараз йде взаємодія між Міністерством юстиції і

Національною асоціацією адвокатів України, щодо в тому числі безоплатної правової допомоги. Тобто, якщо з цього питання ще не отримано листа, я надам слово Валерії Рудольфівні. Але я знаю, що така взаємодія існує, і вона така, не буде зайвою в будь-якому випадку.

Дякую.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Насправді я хочу сказати, що, власне, ми ж говоримо зараз, чому ми взагалі адвокатуру залучаємо, тому що ми говоримо про впровадження і механізми peer review. Об'єктивно національна асоціація разом з Міністерством юстиції підписали меморандум і працювали над впровадженням цієї ідеї, цього механізму близько півтора року. Цей пілотний проект далі круглих столів не заходив. На сьогоднішній момент, скажу чесно, співпраця почалась ще до моменту внесення законопроекту, оскільки мені на стіл поклали законопроект, в який вносилися зміни в Закон "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", у статтю, яка передбачає адвокатську таємницю. Тобто ви зараз бачите вичищений законопроект, який було зроблено, звісно, не без залучення адвокатської спільноти, я вам чесно скажу. На сьогодні чому ми маємо, власне, адвокатуру кликати? Розумієте, ми з вами зараз приймемо, точніше, ви приймете законопроект, який просто не буде працювати. А ми ж хочемо, власне, щоб він працював. Тому ми не можемо без... Ні, я просто відповідаю колезі.

Тому я погоджуюсь, ми насправді працюємо, але просто виникли деякі ще зауваження додаткові у національній асоціації, тому ми із задоволенням, звісно, будемо з ними працювати далі.

Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція проголосувати...

(Загальна дискусія)

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Уповноважений Президента, тобто... Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо всі питання, тоді пропоную проголосувати пропозицію спільну народного депутата Ватраса, яка підтримана представником уряду, про перенесення розгляду цього питання на наступний комітет, на наступне засідання комітету.

Хто – за? І запросити представників Національної асоціації адвокатів України. Хто – за?

19, одноголосно. 0 – проти, 0 – утримались. Добре.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Я, вашого дозволу, це проект Закону про медіацію (реєстраційний номер 2706).

Валерія Рудольфівна, ви будете доповідати чи? Можна коротко.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Коротко, як ми знаємо, медіація, Закон, точніше, про медіацію – це закон, якого, насправді, ми чекали досить довго. І на сьогоднішній момент ми розуміємо, що це, по-перше, полегшує доступ до правосуддя. Це розширює права і можливості захищати свої інтереси для людей і не тільки для людей, але й для юридичних осіб. Це вимога міжнародної спільноти. Це наш так само, не буду, все ж таки, ну, дійсно, скажу правду, рейтинг Doing Business. І це той механізм, який дозволить покращити надання, точніше, покращить взагалі судочинство в Україні. Оскільки ми прекрасно розуміємо, що на сьогодні суди так само бувають переповнені справами, які можна було б вирішити медіативним шляхом. І хочу зазначити, що, зокрема, в Міністерстві юстиції система безоплатної правової допомоги спільно з Генеральною прокуратурою України зараз вже близько року впроваджує цей механізм для того, щоб допомагати неповнолітнім, які вчинили кримінальні правопорушення. І на сьогоднішній момент, ми бачимо, що, дійсно, юридична спільнота починає впроваджувати цей механізм, і тому ми потребуємо все ж таки, щоб даний законопроект було прийнято і ми вже мали законодавчу рамку і можливість рухатися далі в

розвиток цього інституту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, з вашого дозволу доповім, тому що очолював відповідний підкомітет. Ну, прошу проголосувати за внесення до порядку денного.

Ми в комітеті проводили зустріч офіційну з авторським колективом законопроекту. Це були більшість організацій медіаторів, тобто це є такий консолідований законопроект, який вони спільно підготували і далі він підтриманий урядом. Він є достаточо демократичним, ліберальним, і, на наш погляд, він дозволить все ж таки впровадити цю професію і започаткувати застосування медіації вже на рівні регульованому, а не на такому, як вона існує зараз.

Тому прошу, якщо... Є питання? Да, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ну, в мене, якщо можна, питання.

Справа в тому, що ця історія не нова. В нашому попередньому скликанні майже 2,5 роки ми працювали над цим законопроектом. Було кілька альтернативних. Нам вдалося майже неможливе в комітеті: ми дійшли до того в результаті, що всі автори погодилися і зацікавлені всі сторони. Але, на жаль, майже, по-моєму, на останній чи на передостанній сесії він виносився, і не вистачило кілька голосів, він провалився.

В мене тільки питання: чи це в базі своїй той законопроект чи зовсім інший законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ще більш ліберальний законопроект, який передбачає ще більший компроміс між різними організаціями... Тобто я глибоко в курсі, я маю надію все ж таки, що він пройде, тому що... *(Шум у залі)* Да, д.! Вона також, кстаті, була, Альона Шкрум також була на нашій зустрічі. Тобто вона, я так розумію...

Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Запровадження альтернативних механізмів розв'язання спорів необхідне. Законопроект не суперечить жодній вимозі Регламенту. Я не бачу жодних перепон для того, щоб не включити його у порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в нашій дискусії це вам, мабуть, допоможе. В нашій дискусії також з Радою Європи ми неодноразово зазначали, що впровадження альтернативних засобів вирішення спорів, воно розвантажить судову систему з часом, що підвищить її якість, її роботу, тому що буде більше часу у суддів на вирішення складних справ і на вирішення будь-яких справ. Тому це також важливо, я так вважаю, для того, щоб доповідати, для діалогу, який ми будемо мати в Раді Європи. Дякую.

Хто за те, щоби внести до порядку денного проект Закону про медіацію (реєстраційний номер 2706) (внесений Кабінетом Міністрів України)?

Хто – за? Прошу голосувати. 18, одноголосно. Проти – 0. Утримались – 0.

Добре. 10 пункт – проект закону України... Це вже в нас перше читання... А, да, я перепрошую. Да, 2462.

_____ . 2484 ми не закінчили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми просто... є пропозиція. А, пропозиція... Ми маємо ще час... Є інформація - 2484, Валерія Рудольфівна?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так, інформація є. Наскільки мені відомо, комітет фактично вирішив повернути нам цей законопроект. Тобто ми не будемо ініціювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо повернути.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Відхилити. Ми фактично з нашої ініціативи не будемо його повертати, відкликати, так.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. То єсть з вашої ініціативи ви не будете відкликати?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так, так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Да, народний депутат Новіков.

Справа в тому, що сам законопроект, він достатньо простий за своїм змістом. В певних статтях слово "злочину" міняється на слово "кримінальне правопорушення" у зв'язку з прийняттям Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень". Це є в пояснювальній записці і в поясненні до цього законопроекту.

Але, дивіться, тут є стаття 49 Закону "Про судоустрій і статус суддів", яка містить в собі певні зміни. Зокрема, "без згоди Вищої ради правосуддя суддю не може бути затримано або утримувано під вартою чи арештом до винесення обвинувального вироку, за винятком затримання судді під час чи відразу після вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину".

Пропонується... В дальній частині змін немає, а щодо іншої частини: "суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судове рішення, за винятком вчинення злочину або дисциплінарного проступку", - тут замінюється "злочин" на "кримінальне правопорушення".

Аналогічна норма міститься в статті 126 Конституції, і там є слово "злочин", там нема слова "правопорушення".

Тому я хотів би обговорити це питання щодо відповідності запропонованих змін Конституції. Може, голова конституційного підкомітету скаже з цього приводу більш компетентно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша позиція, Михайло Миколайович?

НОВІКОВ М.М. Вона не відповідає Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не відповідає Конституції. Добре. Дякую.

_____. Хочу сказати, що законопроект не розглядався на підкомітеті з питань конституційного права. Якщо є потреба, ми розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Може, я трішки вирулю ситуацію. Наскільки я пригадую, тоді ж був заступник міністра і ми дискутували це питання. Це було пов'язано з тим, що за ініціативою нашого колеги Фріса ми відстрочили введення в дію, по-моєму, на 6 місяців... да, до 6-го... 1 липня, тієї частини КПК, яка стосується взагалі кримінальних проступків. І в нього взагалі була ідея первинна, наскільки я розумію, окремий кодекс.... да, на рік. Але потім вже компроміс на півроку.

Тому я тоді запропонував, щоб не втратилась ідея, бо все рівно через півроку воно буде, якщо воно буде, я тоді сказав: давайте ми приведемо у відповідність і напишемо так, як є Конституції, поки норма Конституції не змінена, а в дужках розшифруємо. І вони погодились, вони кажуть: немає питань, давайте ми його відкличемо. І ми так зробимо. Дякую вам за пропозицію. Тим більше, що у нас ще є час півроку.

Тепер, виявляється, вони не хочуть це робити. І ми готові, немає питань. Але, якщо ми так зробимо, вони вже тоді інше не внесуть. Тобто будь-що, що вони будуть вносити відповідно до того, що вони планують робити, буде неконституційним, бо це вже буде наша позиція. Якщо вони готові до неї, ми готові робити це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пролунала пропозиція, я думаю, що, так, що відкласти. І доручити комітету з конституційного права розглянути це питання і дати нам рекомендацію щодо вирішення цього питання.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги, я просто хочу нагадати нашу дискусію. Ми це питання дискутували і тоді, на попередньому засіданні комітету, голова підкомітету з конституційного права спочатку запропонувала це питання передати на вирішення її підкомітету. О, я вас тоді підтримав, а комітет вас не підтримав. От, я ж про этот унікальний случай, я его тоже запомнил.

Але, колеги, є очевидні речі. Конституція використовує іншу термінологію. Навіщо ми граємось в ці ігри? Я не розумію позицію, чому змінилась позиція Мін'юсту? Позиція Мін'юсту була абсолютно конструктивна і зрозуміла, і попадала під ситуацію, про яку говорив Руслан Петрович.

Давайте, я не знаю, ну, якщо їм подобається, коли їм повертають назад їх законопроекти і пишуть, що вони не відповідають Конституції, ну, може вони мазохисти, я ж не знаю. Може, їм подобається таке? Ми їм запропонували конкретний нормальний варіант. Ну, що, у нас підкомітет з конституційного права напише, що це відповідає Конституції, коли там інша термінологія? Звідки, як вони можуть це написати? Це ж теж самогубство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович...

ВЛАСЕНКО С.В. Тому є пропозиція наступна. Відкласти цей законопроект. За пропозиціями Руслана Петровича розробити комітетський законопроект. Ми ж так можемо зробити чи вже не можемо? Пропущені строки. Не можемо вже. Ну, значить, цей законопроект відхиляти як неконституційний і вносити нормальний законопроект від комітету, який узгодити з Конституцією. І все, і не морочити голову. Абсолютно технічне питання, яке просто виконане не в коректний спосіб. І все, не "не суперечить", а "не узгоджується".

НІМЧЕНКО В.І. І все культурно і вони нехай працюють. А вони працюють

_____. Давайте все-таки его отложим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас є 2 пропозиції. Ми можемо проголосувати обидві, але я думаю, що з урахуванням того, що в нас інший правник в міністерстві...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Якщо можна, давайте візьмемо тоді паузу, і я тоді особисто вже вирішу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. ... з Кабінетом Міністрів це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я думаю, що ми робимо паузу...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Сергій Володимирович, я все розумію прекрасно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... і це пауза в тому числі для того, щоб уряд вирішив питання щодо відкликання.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Я перепрошую, я просто не була в контексті ваших попередніх розмов з профільним заступником, але я вирішу цю ситуацію і дякую, що дасте мені час.

НІМЧЕНКО В.І. Это навіть інтересно, що, значить "попередня розмови з профільним заступником"?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Я маю на увазі ті речі, які ви зараз озвучуєте... Я маю на увазі робочі діалоги під час засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно робочий діалог. Дякую.

Тоді ставлю на голосування пропозицію щодо відкладення розгляду цього питання. І я думаю, що підкомітет з конституційного права буде мати можливість також зробити свій висновок, якщо в нього буде час на це.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте не будемо їх підставляти, не треба, не треба.

..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не будемо. Добре. *(Загальна дискусія)*

Тоді, хто за те, щоб відкласти розгляд цього питання на інше засідання? *(Загальна дискусія)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. В нас ще великі законодавчі плани. Тому часу небагато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за. 18, да? Проти – 0, утримались – 0. Дякую.

В нас є пропозиція об'єднати ще один законопроект, який ми внесли

щойно до порядку денного, 2462, народного депутата Бабія, тому що там також попередній розгляд, щоб ми всі питання попереднього розгляду завершили.

Будь ласка, народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Внесення цього законопроекту було пов'язано... скажімо так, він внесений на розвиток прийнятого нами, Верховною Радою, закону номер 193, більш відомий нам як законопроект 1008, і закону, який був прийнятий 2 жовтня 2019 року, яким ми встановили фільтри для розгляду справа Великою Палатою. Тобто ми її розвантажили десь від 90 відсотків на майбутні справи, які до них надійдуть.

І в зв'язку з тим, що була скорочена гранична кількість суддів Верховного Суду з 200 до 100, законопроектом пропонується зменшити кількісний склад Великої Палати Верховного Суду. Зараз ця кількість становить 21 суддя, пропонується встановити 9 суддів, по 2 від кожного касаційного суду в складі Верховного Суду, плюс Голова Верховного Суду за посадою. Це дасть змогу в тому числі, скажімо так, частині суддів займатися відправленням правосуддя в складі саме касаційних судів Верховного Суду, а не в складі Великої Палати.

І зверну увагу колег на те, що введення в дію цього закону прив'язано до фактичного зменшення чисельності Верховного Суду до 100 суддів. Це відображено в "Перехідних положення", у "Прикінцевих та перехідних положеннях" закону.

Також я звернув увагу колег на те, що от в матеріалах, які були роздані, міститься консультативний висновок, затверджений рішенням Вищою радою правосуддя від 3 грудня 2019 року щодо цього законопроекту, де Вища рада правосуддя дійшла до висновку, що, зважаючи на те, що закони номер 193, 142 прийняті, набрали чинності, запропоновані законопроектом номер 2462, зміни є логічними. І цей законопроект

спрямований на узгодження відповідних правових норм та внесений відповідно до вимог законодавства. І доходить до висновку Вища рада правосуддя, що цей законопроект узгоджений з принципами і нормами Конституції України та в цілому відповідає вимогам нормотворчої техніки.

Тому я прошу комітет рекомендувати Верховній... прийняти рішення, яким рекомендувати Верховній Раді України включити цей законопроект до порядку денного чергової сесії Верховної Ради України поточного скликання.

Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання, чи можемо голосувати? Є питання. Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні, ну, питань нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо питань нема, то можемо голосувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. В мене репліка коротенька. Бо мені здається, що після цього законопроекту з Великої Палати маленька тільки залишиться палата, бо... Палатка, да! Наметик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, буде більше, ніж... більше, ніж склад Верховну Суду.....*(Шум у залі)*

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я нагадаю історію, що Верховний Суд він же ж двома формувався, пам'ятаєте? По 50 відсотків. Так я вам скажу, що вона була сформована одразу, це не корелювалося до кількості суддів. Йде мова про те, що не відповідає за єдність практики.

Крім того, вони ще діють як суд другої інстанції по певній категорії справ, і цих справ дуже багато. Але уявіть собі, що справ залишиться не

менше в багатьох випадках. В багатьох випадках, бо це... Ми навіть, я вам скажу, сьогодні ви прийняли законопроект, яким добавили певні категорії у Верховний Суд, які будуть, пам'ятаєте, окремі органи. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що ми пішли в обговорення.

(Шум у залі)

КНЯЗЕВИЧ Р.П. В одній частині – да, а в другій залишили. Це ви тільки... *(Шум у залі)* Тому кількість справ не зменшиться, а кількість робочих рук, так би мовити, зменшиться. Просто навантаженість збільшиться.

Ну, це питання дискусивне. На цьому етапі, безумовно, я підтримую, але по суті в мене будуть заперечення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо немає інших... Є! Да, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я єдине хочу в'яснити, давайте порадимося, наскільки я правильно читаю. Йде питання, подивіться: "Не поширюється положення про надання правової допомоги особам..." *(Шум у залі)*

_____ . Це не той законопроект.

НІМЧЕНКО В.І. Як не цей? 2556! Я що, неправильно сказав номер?

_____ . Ми зараз 2462.....*(Шум у залі)* Це також попередній розгляд.

НІМЧЕНКО В.І. А, попередній! Все, я вибачаюсь! Я вибачаюсь.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую.

Хто за включення до порядку денного проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо кількісного складу суддів Великої Палати Верховного Суду, прошу голосувати. Хто – за? 18. Одноголосно. Проти – 0. Утрималися – 0. Добре. Дякую.

Наступне. Колеги, давайте ми будемо слухати, тому що інакше. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про безоплатну правову допомогу" щодо забезпечення права осіб, які незаконно позбавлені особистої свободи, на безоплатну вторинну правову допомогу (реєстраційний номер 2056). Там у нас автор Забродський, він не з'явився. До мене підходила одна із авторів закону пані Геращенко, вона сказала, що вони не зможуть сьогодні прийти до комітету і просить відкласти розгляд цього питання.

Хто за те, щоб відкласти розгляд цього питання, будь ласка. Хто – за? 18. Одноголосно. Хто – проти? Проти – 0. Утрималися – 0. Добре. Дякую.

Наступне питання Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо права фізичної особи на зміну по батькові (реєстраційний номер 2450) (народний депутат Ватрас).

(Загальна дискусія)

Ні, це перше читання. Чи є потреба в обговоренні? Ми пам'ятаємо всі цей законопроект. У нас є висновок. Є проект висновку комітету.

Прошу затвердити наступний висновок комітету. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо права фізичної особи на зміну по батькові (реєстраційний номер 2450 від 15 листопада 2019 року), поданий народними депутатами України Ватрасом та іншими, прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України призначити голову підкомітету з цивільного та адміністративного законодавства Мережко Олександра Олександровича.

Прошу голосувати.

Хто – за? 17 – за. Хто – проти? Нуль. Утрималися? Хтось не голосував тоді. О'кей, добре.

Переходимо до наступного питання. *(Шум у залі)* Ні, оголошення конкурсу у нас. *(Шум у залі)* Ні, це ще не "Різне", ми додали з вами до порядку денного, це щодо конкурсу для відбору кандидатур на вакантну посаду судді Конституційного Суду.

Є в нас розданий проект рішення Комітету з питань правової політики про підготовку питання щодо розгляду на конкурсних засадах кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України. Ми вже на початку роботи комітету дещо обговорили. Чи потребує обговорення, чи можемо голосувати? Є питання.

Будь ласка, народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Дивіться, я от підтримую позицію Сергія Володимировича Власенка щодо питання, на яку саме посаду... замість кого буде обраний відповідний кандидат. От для мене це також питання відкрите. Якщо можна, якось скажіть, що от цей визначає, що це саме замість цієї особи буде, а цей замість цієї особи. *(Шум у залі)*

Ні, ну, ми необмежені, чому ми не можемо? Ми можемо все, що не заборонено. Панове, де... Дивіться, ми з вами творимо історію, а не історія творить нас. *(Шум у залі)* Давайте так, давайте ще раз скажу, ну, у нас...

НІМЧЕНКО В.І. Кандидати можуть бути лише на вакантну посаду.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, у нас зараз дві вакантні посади чи одна?

_____. На якій підставі друга вакантна посада?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вношу пропозицію. Оскільки, ну, в принципі, такого роду рішення нові, бо раніше ми просто звертались до Апарату і... Але якщо вже такого роду рішення приймається, щоб не було ніяких там двотолків, давайте ми напишемо мотивувальну частину: "у зв'язку із зверненням Голови Конституційного Суду у зв'язку з появою вакантної посади..." Далше яось треба: "у зв'язку з прийняттям рішенням про відставку судді Конституційного Суду". І тоді вже це одного стосуватиметься. А далі по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. І тоді ми підніmemo це питання. І Апарат теж повинен про це буде вказати. І тоді буде це вакантна посада у зв'язку з прийняттям рішення про відставку, без прізвища.

_____. Колеги, є пропозиція так Руслан Петрович запропонував, дякую, викласти наше рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо у секретаріата будуть питання щодо формулювання, я думаю, що вони можуть звернутися до Руслана Петровича.
(Шум у залі)

Ні, ми говоримо про вакантну посаду.

НІМЧЕНКО В.І. Так там дві, сейчас вакантні дві, він каже. (Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, давайте по одному будемо розмовляти. Колеги... (Загальна дискусія)

_____ . Шановні колеги, ми можемо прийняти рішення на основі офіційних документів. У нас один офіційний документ – це лист від Голови Конституційного Суду України на ім'я Голови Верховної Ради України про те, що є вакантною посада у зв'язку із звільненням з посади судді Мельника Миколи Івановича в зв'язку з поданням ним у відставку. Інших листів про вакантні посади у нас на сьогоднішній день немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. А давайте... Не заперечуючи всього, що було сказано, я все одно проголосую так, як я проголосую. Але, може, нам звернутися, щоб у нас не було двочитань? Я розумію слізкість ситуації. Може, є сенс звернутися від імені комітету до керівника Конституційного Суду, щоб з'ясувати, що там відбувається з вакантними посадами? Так, а чому? Ні, послухайте, причому тут незрозумілі голоси? У нас є публічне рішення Конституційного Суду, де вони говорять, що такі рішення КСУ не підлягають оскарженню. Крапка. Є рішення КС про те, що рішення, в тому числі по звільненню людини з посади судді і з посади голови, не підлягають оскарженню в судах загальної юрисдикції. Крапка. Хто розказує, про які апеляції? Які апеляції до біса? *(Шум у залі)*

Послухайте, ми ж не знаємо, як з'явився цей лист. Хто робив які запити? Чи вони ініціативно це зробили? Як це все відбувалось?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми зараз... Я розумію, ми зараз заходимо до дискусії, яка, на мій погляд, це два різних питання. Я прошу...

НІМЧЕНКО В.І. Це рішення Конституційного Суду, воно є остаточним. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас є остаточний лист Конституційного Суду щодо питання об'явлення конкурсу на заміщення вакантної посади судді Конституційного Суду.

Прошу проголосувати. Хто за те, щоб прийняти рішення про підготовку питання щодо розгляду на конкурсних засадах кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України з урахуванням тих пропозицій, які були висловлені народним депутатом Князевичем та народним депутатом Совгирею? Хто – за?

17. Хто – проти? Один. Хто утримався? Нуль. Добре.

Далі: щодо плану роботи комітету на період роботи третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Ви роздруковували для...

_____ . Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція... Да, є питання. Дякую.

Прошу, народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене є така пропозиція, чи прохання: 16-е, 19-е питання змінити на березень, 16-е, 19-е, а 32-е - на квітень, у зв'язку з моїм планом відповідним, оскільки це мене стосується, там я відповідно буду зайнятий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16-19 березня. І яке даліше?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, це технічна помилка. Ну, буває, людський фактор, трапляються помилки. Таке буває, можна виправити. *(Шум у залі)* Колеги, якщо відкликав, ну, це ж приблизний план.

Хто за те, щоб затвердити План роботи комітету на період роботи третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прошу голосувати. Хто – за? *(Шум у залі)*

_____. 18. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне питання – це пропозиції комітету до проекту порядку денного третьої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання. Ну, мабуть, всі законопроекти, які зараз є... які комітет вже розглянув і рекомендував включити до порядку денного з врахуванням сьогоднішнього засідання. Нам секретаріат потім те, що ми сьогодні не розглянули, потім вони зроблять поправки. Всі законопроекти ми пропонуємо включити до порядку денного наступної сесії Верховної Ради України.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ті, що ми сьогодні розглянули, вони тут є. Ті, що не розглянули, секретаріат...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вони всі вибрали, які не були розглянуті... *(Шум у залі)*

Хто – за? 18. Одноголосно. 18 – за, проти – 0, утримались – 0.

Так, колеги, ми всі розглянули питання порядку денного, у нас є

"Різне" ще. У мене є питання в пункту "Різне".

Перше питання. Як ви знаєте, ми проголосували в грудні, ми змінили календарний план роботи Верховної Ради - і наступний тиждень у нас тиждень роботи з виборцями. Але згідно календарного плану роботи комітету у нас була призначена дата комітету на 22 лютого, тобто на наступну середу. Січня, да, прошу вибачення.

Нам потрібно з вами визначитися. Це тиждень роботи з виборцям, тобто логічно, мабуть, комітет не проводити. *(Загальна дискусія)*

Я повинен це обговорити, щоб не було потім... Якщо можна, під стенограму.

_____ . Є пропозиція внести зміни і скасувати відповідно цю дату, зняти її, тому що вона суперечить календарному плану роботи Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є така пропозиція. Є інші пропозиції? *(Загальна дискусія)*

Немає інших пропозицій.

НІМЧЕНКО В.І. Скажіть, будь ласка, у нас 24-го буде позачергове чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми будемо бачити це. *(Загальна дискусія)*

Добре. Хто за те, щоби привести план роботи комітету у відповідність до календарного плану роботи Верховної Ради та не проводити комітет 22-го у зв'язку з тим, що згідно календарного плану... 22 січня, у зв'язку з тим, що згідно календарного плану роботи Верховної Ради - це є тиждень роботи з виборцями.

Хто – за? 18. Одноголосно. Добре.

Є ще одне питання - організаційне. У зв'язку з тим, що у нас є

вакантною посада голови підкомітету з питань виконання рішень Європейського суду з прав людини та альтернативного розв'язання спорів є пропозиція призначити головою цього підкомітету народного депутата Бабія.

Якщо немає інших пропозицій...

_____ . Він про це знає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він про це знає. Так, він готовий працювати у цьому комітеті. Це дуже відповідальна посада.

БАБІЙ Р.В. Я готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже цікава.

Прошу... Я думаю, що це не потребує обговорення. Ми всі друг друга знаємо. Або хтось хоче обговорити? Ніхто не хоче обговорити.

Прошу голосувати. Хто за призначення народного депутата Бабія головою підкомітету з питань виконання рішення Європейського суду з прав людини та альтернативного розв'язання спорів? *(Шум у залі)*

Зараз треба буде зібрати, тому що зайшов Закон про медіацію. Тобто засідання буде. У нас є парламентські слухання на 25 березня - це дуже важливо, я також прошу цю інформацію довести, я вже її довів до Ради Європи. Ми проголосували вчора у Верховній Раді, в залі. Це є дуже важливим, тому що це вперше в історії, і ми це проговорювали це з Радою Європи, для того щоб показати, що ми готові далі рухатися в цьому напрямку.

_____ . Може, ми їх запросимо до нас на засідання ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони будуть обов'язково. Там буде половина Ради

Європи на парламентських слуханнях, буде обов'язково.

Шановні колеги, є ще якісь питання, які ми можемо розглянути в пункті "Різне"? Ні.

Дякую дуже вам за плідну співпрацю. Засідання комітету оголошую закритим.