

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

13 січня 2020 року

Веде засідання перший заступник голови комітету НІМЧЕНКО В.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так склалося, що ми будемо сьогодні співпрацювати. Ви знаєте, що пані Ірина, як вона написала красиво дуже: "Є час делікатно нам розпрощатися".

Ну, питання в другому. У нас на сьогоднішній день те, що я бачу по порядку денному, винесено 2 питання. Є 1 матеріал, которий називається "висновок комітету" по одному питанню, по 76-й, 77-й Конституції України.

По другому я нічого ще не бачив. Нам кажуть, що тиражують. Я хотів би, щоб для членів комітету була надана інформація, яка у нас, вірніше, який фарватер у нас – праця на сьогоднішній день, тому що в порядку денному воно є, а реально на столі у народних депутатів його немає.

Я хотів би... Да.

_____. Шановні колеги, є ще пропозиція внести сьогодні в порядок денний законопроект 2598 щодо змін до Конституції України в частині децентралізації, який внесений Президентом України на заміну попереднього законопроекту, який був внесений раніше.

_____. Стосовно тиражування, ми ж приймали рішення на попередньому комітеті, що будемо направляти в електронному вигляді, в чат комітету в електронному вигляді. Таблиця до 2314 була направлена, так що...

_____. Коли?

_____. Сьогодні.

_____ . Коли?

_____ . О 14:55.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми ж засідаємо, Комітет правової політики. Те, що ви сейчас сказали – це дуже хорошо, що в електронному вигляді, але ми питаємо про те, що навіть проекту висновку немає. І немає тих матеріалів, і те, що давали без п'яти три, це ж не дає підстав для того, щоб ми слухали.

Давайте ми якось визначимося, щоб у нас не було отаких казусів. Пане Ігор, ви ж знали, що сьогодні комітет? І я наскільки пам'ятаю, воно вперше появилось навіть до Нового року, так чи ні? Или після Нового року зразу. Що буде о 15:00 сьогодні комітет. Матеріалів немає і в електронному виді. Те, що ви прислали без п'яти три – це одне. Ви ж знаєте, які, от колега, доповнити повістку дня зміни до Конституції, і ми вносимо, виймаємо з кармана і кладемо. І тому давайте ми конкретно по порядку денному.

Шановні колеги, який предмет у нас на сьогоднішній день розгляду? З вашого дозволу, щоб ваші всі наміри, які ви бачите з цього, давайте ваша думка стосовно того, запропоновано порядок денний один, і є доповнення, от колеги внесли доповнення, стосовно поданого нового, надо розуміти, нового законопроекту...

_____ . Ні, він не новий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який?

_____ . Внесений на заміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На що? Так, якщо він внесений на заміну, це не

новий, тоді я взагалі не розумію, де ми знаходимося.

_____ . За тим же номером з технічними правками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Шановні колеги, немає розуміння "внесений на заміну". Такого поняття і такої дефініції взагалі в законотворчому процесі немає, йде питання про внесення в Верховну Раду. Тому я хотів би, щоб ми речі називали своїми іменами. Є питання про включення нового законопроекту на сьогоднішній день на розгляд, то це вже третє питання. Але давайте стосовно першого.

Шановні колеги, вам пропонується порядок денний, він у вас на руках. Як ви дивитесь, можемо ми по Регламенту на сьогоднішній день розглядати ці питання? Якщо можемо, правове обґрунтування стосовно цього. Я хотів би, щоб ви висловились, це перше, за все це внесення змін до Конституції, стаття 76 і 77, виходячи з того, що там внесено, крім висновку Конституційного Суду, внесено 3 застереження, наскільки я пам'ятаю, три, офіційно три застереження Конституційного Суду по кожній із статей, які є намір змінити в суб'єкта законодавчої ініціативи. То я хотів би за наявності таких умов щодо нашого порядку денного питання перше можемо ми розглядати відповідно до Регламенту, виходячи з того, що є застереження, і який документ ми повинні тут приймати. У вас є тут висновок. Ви бачите його, да? От висновок цей стосується чого? Що вносилися пропозиції, щоби розглянули застереження чи виносили питання на засідання Верховної Ради. І тому я хотів би з цього приводу щоби ми поетапно так і йшли. Яка ваша думка як фахівців, юристів і взагалі членів Комітету правової політики?

_____ . З вашого дозволу, я все ж таки пропоную нам якимось чином визначитися з порядком денним сьогоднішнього засідання. Є запропонований порядок денний, і ми вже кожного разу приймали за основу. Якщо хоче хтось висловитися з порядку денного, це право кожного. І потім

поставити на голосування питання щодо доповнення порядку денного та приймати його в цілому.

_____. Я би запропонував порядок денний прийняти за основу і проголосувати за це.

_____. Шановні колеги, я прошу проголосувати за включення законопроекту 2598 в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, ми не маємо права розглядати друге питання, воно не роздано... Оскільки у встановленому порядку воно не внесено нам, немає цих матеріалів розданих. Те, що вони там з'явилися за 5 хвилин, за 10 хвилин до початку комітету, нам все одно треба з ними ознайомитися. Хочете - збирайте завтра зранку комітет. У нас станом на зараз є одне єдине питання, яке готове, це перше питання.

Тому я рекомендував би не голосувати за основу, проголосувати одне питання, яке в належному чині роздано нам. Згідно з Регламентом, із Законом про Регламент. А після цього далі визначатися по кожному іншому питанню.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Я вдячний, шановні колеги.

_____. Відносно другого питання, хочу наголосити те, що проводилось декілька засідань підкомітетів. І останнє засідання підкомітету проводилось у п'ятницю. І тому саме через це, у зв'язку з тим, що були вихідні дні, доопрацьовується таблиця. Але це питання доопрацьоване. І тому, на моє переконання, цей законопроект може розглядатись у другому читанні на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще, будь ласка.

_____. Я також підтримую за розгляд другого питання. Воно опрацьовано. І ті правки, які були розглядалися і на підкомітетах, і вони всі внесені до таблиці, я гадаю, як ми перше питання будемо визначати, ми можемо пройтись і вже з таблицею і по другому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам вдячний.

Будь ласка, пане Руслан.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У мене по першому питанню. Да, у мене є питання по першому питанню. Тому що я не можу зрозуміти, що відбувається. У нас же сформована правова позиція у нашому висновку, який ми прийняли, так, від двадцять... чи якого там числа, так, 18 грудня, точно, 19-року, де ми чітко констатували наявність застережень, що унеможливило відповідно подання до Верховної Ради наших пропозицій, які б передбачали можливість попереднього схвалення. А комітет рекомендував, як це належить за Законом про Регламент, встановити відповідні строки для подачі пропозицій щодо внесення змін до цього законопроекту, опрацювання комітетами, яким належить, крім нашого, опрацювати відповідно до Закону про Регламент, і відповідно пропозиції внести на розгляд парламенту.

Тому у мене є альтернативна пропозиція. Нічого з того часу не змінилося. Застереження як були, так і залишились у висновку Конституційного Суду. Ми можемо розглядати тільки те, щоб змінити строки для доручення комітетом Верховної Ради, які мають відповідні пропозиції розглянути. Тому що тоді не дослухались, на жаль, до мене, коли я пропонував запропонувати єдиний підхід до всіх схожих проектів висновків. Адже по інших висновках ми зробили так, як робили раніше: місяць для внесення пропозицій, 2 тижні для того, щоб опрацювати комітетом іншим і 2

тижні нашому комітету. Тут мене не послухали, встановили конкретну дату - 15 січня. У зв'язку з цим нам треба цю дату змінити, бо все решта теоретично можна поміняти... може підійти, бо там іде мова про 7-денний строк після прийняття відповідного законопроекту.

Тому я думаю, що буде правильно, якщо замість першого питання ми розглянемо питання про внесення змін до цього висновку в частині внесення змін, точніше, однієї зміни - в частині дати для інших комітетів щодо опрацювання можливих пропозицій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цього законопроекту.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. В разі, якщо він буде... відповідно потім надалі до нього будуть внесені відповідні... після прийняття рішення Верховною Радою внесені якісь пропозиції в 7-денний строк, то я пропоную відповідні зміни внести для інших комітетів, оскільки вони вже, очевидно, не актуальні. Навіть якщо завтра ця постанова буде прийнята, за день ніхто не внесе ні пропозицій, не зможуть інші комітети їх розглянути.

І на цьому наполягаю, бо, як мені здається, хто-хто, але наш комітет, відходить від своєї правової позиції, яка є абсолютно конституційною і правильною, якимось було би невірно, оскільки всі решта висновків залишаються чинними в аналогічних ситуаціях. Тобто самі перекреслюємо все те, що ми напрацьовували останній час. Це неправильно. І мені здається, що ми цього допускати не можемо, тому що це вже буде точно і конкретно на совісті нашого комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка.

_____. Доброго дня! У мене є така думка, що ми дуже багато часу витрачаємо на затвердження порядку денного. Я не кажу, що це

не важливе питання, воно важливе, але ми можемо рухатися, мені вважається, що швидше трохи. Зараз ми почали обговорювати вже перше питання з боку нашого колеги. Да, ми, по суті, вже обговорюємо перше питання. Яке має бути рішення - або внесення змін до висновку, або інше.

У нас загальне, воно сформульовано таким чином, що можна зробити і внесення змін до висновку, можна прийняти і інше якесь рішення. Так же, Руслан? Ми ж не обмежені відповідним формулювання в порядку денному цього питання, що ми не зможемо те чи інше рішення приймати.

Тому у мене пропозиція, Василь Іванович, щоб ми рухалися трохи швидше, просто зараз прийняти за основу порядок денний, потім проголосувати пропозицію, яка була озвучена з боку депутата Совгирі щодо включення додаткового питання до порядку денного, проголосувати в цілому - і рухатися вже по питаннях. І тоді, якщо ми дійдемо до питання, по якому у нас не буде матеріалів або ще будуть якісь перепони, і ми проголосуємо, щоб його не голосувати, зрозуміло, ми проголосуємо, так. А зараз проголосувати саме за порядок денний.

_____. Їх немає.

_____. Я розумію. Я просто хочу сказати, що відповідні матеріали передані в електронному вигляді, в мене вони є, і, можливо, я в більш кращій ситуації знаходжусь ніж ви. Може, у вас їх немає, ну, будемо обговорювати з цього питання. Зараз на сьогоднішній день у нас проведено декілька підкомітетів щодо цього питання, і там були присутні більшість з тих, хто на сьогоднішній день тут каже, що матеріалів у них немає. Розумієте, я не кажу, що це правильно, що у вас немає матеріалів. Я думаю, що відповідно у нас є секретаріат, який має забезпечити, і до розгляду до другого питання відповідні матеріали будуть. Так я розумію? У вас технічно щось... Роздрукувати? Тиражується 120 матеріалів.

Тому я пропоную так: якщо цих матеріалів не буде, то не будемо

його, знімемо це питання, вже по ходу розглядати. Але щоб рухалися швидше. От зараз ми можемо проголосувати і рухатися далі. Якщо не проголосуємо порядок денний в такому вигляді, то не проголосуємо. Але це голосування, Василь Іванович, просто ми починаємо обговорювати вже по суті, ось з боку Руслана я це почув. Я дуже прошу проголосувати за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже вдячний на цей рахунок. Я єдине можу сказати, що ми, куди б не бігли, чи як би ми турболетність не розхитували, на сьогоднішній день, ми повинні діяти відповідно до 145-ї, до статті 150 Регламенту. А ви почитайте, що це таке. Регламент нас зобов'язує - це закон, і іменно він зобов'язує фахові комітети розглядати це питання, от і все. Що у нас на сьогоднішній день предмети? Ви кажете, давайте начнемо, ввяжемося в бій, як говориться, а далі розберемося. У нас немає фактажа. Це перше.

_____. Сто відсотків ви праві. Але у нас є розуміння в усіх, уже обговорювали ці законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, як проголосують.

Шановні колеги, я як головуючий на сьогоднішній день, я це веду відповідно до процедури, відповідно до протоколу, який стенографується, і ви знаєте, що в перші дні роботи ми будемо розглядати про скасування тих законів, які вийшли з-під нашого плеча, і тепер уже ставлять, що вони неконституційні, прямо вказують. Ви читали? Тому що воно вийшло з-під нас, а ми Комітет правової політики. Оце я цього не хочу, щоб це воно було тут у нас записано. Я розумію вас, і ми сьогодні проголосуємо, і ми будемо розглядати це питання. Але, разом з тим, я хотів би, щоб ми йшли жестко, чітко по Регламенту, от і все. Якщо ви наведете, що ми можемо без фактажу, без того, що роздано, без того, що ми не можемо розглядати взагалі висновок

голосувати чи не голосувати у Верховній Раді, а ставиться питання про те, що повинні внесені бути пропозиції, що є три застереження Конституційного Суду, а 150-а, вона зобов'язує на рівні висновок Конституційного Суду і застереження Конституційного Суду поставлені на один алтар рівності. Почитайте, і все.

Спасибі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Сто відсотків правильно, але в нас зараз питання щодо затвердження порядку денного, а не розгляд по суті. Коли ми будемо розглядати по суті ці питання, якщо ми затверджуємо відповідні питання в порядку денному, то тоді ви зможете і навести відповідні думки щодо застережень Конституційного Суду, і свої ставлення до них, і усі інші депутати зможуть це обговорити. А зараз ми з вами, порушуємо з вами закон, ми з вами починаємо обговорювати питання порядку денного, який ще не затвердили. Давайте затвердимо, а потім будемо обмінюватися думками відповідними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслан...

(Загальна дискусія)

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дякую.

Сергій Олексійович, я просто просив би, дозвольте я сам буду говорити, що я мав на увазі, і ще раз зверну увагу. Я чітко сказав, що проект Закону про внесення змін до Конституції вже був розглянутий, і він не може повторно розглядатися. Ми...

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тому ми його розглядали. Тому я запропонував замість цього...

ДЕМЧЕНКО С.О. Де обмеження щодо включення в порядок денний відповідного питання?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Сергій Олексійович, я ж завершу. Я пропоную замість цього питання, яке ми вже розглянули, інше питання - про внесення змін до висновку Комітету з питань правової політики щодо цього відповідно законопроекту. Це була моя чітка пропозиція, яку я прошу поставити на голосування. Я не розумію, що я не так сказав. А те, що ви кажете, ви кажете знов по суті його розглядати. Я кажу, ми вже його по суті розглянули.

Дякую.

_____ пропонуємо його по суті розглядати. Більше того, є частина п'ята статті 44 Закону Про комітети Верховної Ради. Прийняті комітетами акти можуть бути переглянуті, якщо за це проголосує більшість від затвердженого Верховною Радою складу членів комітету. Перегляд актів комітету у випадках, коли рішення з відповідного питання вже прийнято Верховною Радою, не допускається. Верховна Рада не приймала рішення, тому у мене є пропозиція прийняти рішення комітету про те, щоб запропонувати Верховній Раді попередньо прийняти проект закону 1017. У зв'язку з тим, що висновок Конституційного Суду є позитивним. Зазначено в 1 пункті резолютивної частини, що законопроект відповідає Конституції України.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А чим ви керувалися, коли подавали попередній...

_____ . Руслан Петрович, дивіться, у вас є пропозиція до порядку денного. Ми зараз приймаємо за основу або не приймаємо, а потім кожну пропозицію голосуємо окремо. Так нормально? Василь Іванович, будь ласка, давайте рухатися далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Я хотів би... Депутат Дирдін. Підтримати позицію Демченка і сказати наступне, що були засідання підкомітетів із цього питання – 2314, і хто хотів, хто бажав, приходив і обговорювали це питання, в тому числі і я приходив на підкомітет. І кожен свою позицію мав право висловити: згоден – не згоден тощо. І ті, хто ходили, на підкомітет, вони вже з цим законопроектом обговорювали, знають його. А я пропоную все-таки друге питання теж поставити.

_____. Я все ж таки прошу, давайте, колеги, повернемося до пропозиції, яка неодноразово лунала і яку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хотіли щось сказати? Хотіли щось сказати? Чи ви хочете... Будь ласка.

_____. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я вибачаю, можете перепрошувати. Але є регламент, отам просив колега.

_____. Я не бачив. Я не бачив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаю. Будь ласка.

_____. Дякую, Василь Іванович.

На зараз ми говоримо про затвердження порядку денного. Пункт 2 – нам секретаріат таблички роздав. Я не бачу підстав для того, щоб його не включати до порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Є? Будь ласка.

_____. Я прошу теж поставити на голосування за прийняття за основу порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я розумію, по порядку денному, по першому питанню була альтернатива, да?

_____ за основу спочатку проголосуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з'ясовую, чи є вона, чи нема. Так я розумію.

Шановні колеги, і тому поступила одна пропозиція, крім альтернативи, те, що ми будемо обговорювати: включити до порядку денного і питання перше, і питання друге. Чи питання перше? Чи за основу перше і друге?

З ЗАЛУ. За основу, за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу перше і друге. Всі зрозуміли, так? За основу, так. І тому я прошу, шановні колеги, висловити свою думку стосовно порядку денного.

Хто – за?

З ЗАЛУ. За основу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, так. Ми ж домовились. Хто за основу порядку денного, який запропоновано, прошу голосувати. Хто у нас там на підрахунках?

Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято.

Зауважень нема? За основу. Може, я перепрошую, це на ваше... Тому що у нас була пропозиція, до основи ще була пропозиція внести і третє питання. То, може, і тоді ми, якщо ми включаємо і третє, тоді все будемо по пунктам, чи по розділам, чи як називайте, обговорювати, чк ви на це дивитесь?

З ЗАЛУ. Позитивно.

З ЗАЛУ. Все правильно. Повинні проговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі три?

З ЗАЛУ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі три. Шановні колеги, ну, "Різне" тут нас є. Я хотів би, щоб ви уточнили питання для протоколу і для предмету розгляду, ваше питання, яке вноситься на розгляд.

_____ . Включити до порядку денного засідання комітету законопроект 2598 щодо децентралізації на предмет його направлення... рекомендації комітету на предмет його направлення до Конституційного Суду України і включення в порядок денний пленарного засідання Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви чули. Конкретно це йдеться питання про законопроект, який був внесений в кінці року, да?

_____ . Да. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми в'яснимо його правову природу: на

зміни, чи це окремий закон, самостійний, законопроект, чи як? Щоб ми йому давали оцінку як законопроекту, чи це зміни до того, що вже було, і яке проходило через нас, до речі, чи це нове, яке через нас не проходило. Тому я хотів би, щоби дана дефініція правова цьому законопроекту. Я хотів би, щоб ми з цього і почали, і визначилися, що це за законопроект. Це є новий законопроект суб'єкта законодавчої ініціативи пана Президента, так я розумію?

_____. Ні, це не новий законопроект.

СОВГИРЯ О.В. Значить, це законопроект, який внесений Президентом України на заміну. Законопроект цей розглядався вже на засіданні нашого комітету. Ми надали рекомендацію направити його до Конституційного Суду України для отримання висновку щодо конституційності, але оскільки були рекомендації в першу чергу з боку суб'єктів громадянського суспільства удосконалити цей законопроект, Президент України дослухався до цих рекомендацій. В законопроект було внесено низку уточнень, які сьогодні розглядалися на підкомітеті з питань конституційного права. Всі, хто бажав і мав можливість взяти участь у засіданні цього підкомітету, розглянули ці відповідні пропозиції, вони були обговорені і під тим же номером цей законопроект був повернутий на... був доопрацьований і повернутий до парламенту Президентом України за номером 2598.

Тому є пропозиція розглянути його сьогодні на засіданні нашого комітету і включити, надати рекомендацію щодо його направлення до Конституційного Суду для отримання висновку на відповідність статтям 157, 158 Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдеться питання про один і той же номер законопроекту, я так розумію з ваших слів?

СОВГИРЯ О.В. Номер у нього один і той же, але він доопрацьований Президентом України як суб'єктом законодавчої ініціативи і внесений на заміну. Сьогодні у нас на засіданні комітету буде присутній представник Президента у Верховній Раді України - і ви зможете йому більш детально задати питання щодо цього... природи, як ви говорите, цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Шановні колеги, хто має намір висловитися стосовно цього? Пан Олег.

МАКАРОВ О.А. Я потім хотів би висловитися щодо виключення з порядку денного одного з питань, а зараз я хочу висловитись щодо пропозиції, яку Ольга Володимирівна шановна висловила.

Знаєте, колеги, от минулий раз ми так з такою знаєте біллю в серці жартома казали, що Президент подав у п'ятницю 13-го у п'ять вечора законопроект про внесення змін до Конституції стосовно децентралізації. Ми бігом збираємося 18 числа, його розглядаємо, слухаємо нищівну критику громадських організацій, Асоціації міст, депутатів, і, тим не менше, комітет голосує і рекомендує його включити у порядок денний і направити до Конституційного Суду.

Знову ж таки, через два тижні 27-го, у п'ятницю, вже не 13-го, за один день до закінчення робочого року Президент вносить на заміну законопроект. Проходить у нас два тижні, ми не приховуємо, що більшість працюючих, хто могли би ознайомитись з цим проектом, були у відпустці, в тому числі фахівці, і ми без повідомлення зацікавлених осіб, без оголошення на сайті Верховної Ради стосовно засідання комітету з цього приводу з голосу вносимо законопроект про внесення змін до Конституції.

Ну, якщо ми висловлюємо повагу до Конституції, то ми повинні до Конституції з повагою відповідно відноситись, вносити їх належним чином, оголошувати порядок денний, дати можливість прийти на комітет фахівцям, зацікавленим особам обговорити це питання. Адже ми хотіли, щоб цей

законопроект був якісно обговорений, щоб були якісні рішення, щоб були якісні застереження з нашого боку, якщо вони є. Приклад, який ми показали, коли ми якісно його обговорили, хоча б 5 днів було, і Президент дослухався, і вніс зміни, на заміну вніс законопроект. І зараз ми без залучення відповідних фахівців, без можливості підготуватися, бо, звичайно, що всі ознайомилися з законопроектом, але для того, щоб виступити фахово і на комітеті - комітет - це ж і є місце, де обговорюються робочі питання, - до нього треба підготуватися. Тобто собі поставити в особистий план. В робочий час сісти і підготуватися, висунути тези. Якось переговорити знову-таки зі спеціалістами. І тут у нас зненацька... з'ясовуємо ми прямо на засіданні комітету, благо, що я ще був на підкомітеті дізнався про це. Але ж не всі були на підкомітеті. Ми дізнаємося, що ми будемо вносити зміни до Конституції. Це висловлюється неповага і до самої Конституції, і до колег, які члени комітету, і до тих органів, які могли б взяти участь в обговоренні, зокрема, представники громад, представники міст, асоціації міст.

Тому я вважаю, що, ну, якщо дуже вже потрібно там терміново, то можна спробувати його оголосити на середу. Але зараз це недоцільно і це, ну, не по-людськи буде, якщо ми сьогодні будемо розглядати питання про внесення змін до Конституції стосовно децентралізації.

Звертаю увагу, що там дуже багато питань гострих, які носять і різко політичний характер. Тому давайте не збурювати питань... не збурювати суспільство процедурними питаннями, які цього не варті абсолютно, ці процедурні питання. Давайте його на середу спробуємо розглянути, якщо буде у нас консенсус, якщо всі погодяться.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка.

_____. Дякую.

Колеги, ну, давайте так. Насамперед даний законопроект обговорюється вже давно. І він обговорювався в минулому році, в цьому році. І є думки і Асоціації міст України, є думки і мерів, є думки депутатів, є позиція комітету і щодо цього законопроекту частково. Чому частково. Тому що попередній законопроект включав ті норми, які зараз є в цьому законопроекті. В ньому і деякі норми прибалися, а не додалися.

Тому, ну, будемо обманювати один одного, якщо будемо говорити про те, що ми тільки зараз його отримали, тільки для нас це все нове, і суспільство не готове, не обговорювали і не знає, про що йде мова. Це не так, це по-перше.

По-друге, я ще раз звертаю увагу. Колеги, давайте рухатися зрозумілими напрямками. Зараз мова йде про те, що ми можемо обговорити цей законопроект, включивши його до порядку денного. Якщо є якісь пропозиції щодо законопроекту, ми маємо висловити їх тільки після того, як він буде включений до порядку денного.

Тому у мене зараз пропозиція. Якщо є юридичні якісь підстави, пов'язані з тим, що є заборона Конституції, Регламенту, Закону про Регламент Верховної Ради включати даний законопроект порядку денного, це є логічним озвучити в даному випадку.

Якщо таких питань не існує, то я пропоную щодо суті законопроекту вже озвучувати і обговорювати, коли ми проголосуємо, після включення його до порядку денного. Це буде зрозуміло. А так у нас відбувається, що ми всі законопроекти обговорюємо до включення до порядку денного, а коли включимо в порядок денний - вже немає чого обговорювати, просто голосуємо. Це, можливо, і зручно комусь, але це неправильно юридично. Ми не можемо обговорювати те, що не включено в порядок денний. Це правильно так.

Якщо ми на комітеті, ми маємо обговорювати ті питання, які включені в порядок денний. Питання ще не включено в порядок денний, тому оцінювати його по суті ми не можемо. Ми можемо зараз оцінювати лише

питання: включати його в порядок денний або не включати. Якщо є заборони включати, озвучте, будь ласка. Якщо немає, то пропоную перейти до голосування. І кожен висловить свою пропозицію, політичну вже позицію, щодо включення, не тільки юридичну, але і політичну позицію кожен депутат висловить шляхом голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка.

_____. Дякую.

Перший момент, що категорично не погоджуюсь з тим, що це абсолютно новий закон, тому що він, як пані Ольга правильно відмітила, що він був поданий на заміну. І, в принципі, якщо, я думаю, колеги мали змогу подивитися закон, він внесений був 2 тижні ще тому до парламенту, і концепція не змінюється. Дійсно, деякі моменти удосконалюються, до деяких зауважень Президент прислухався, але концептуально це той самий законопроект, який ми вже розглядали на комітеті.

Другий момент – це те, що ми максимум, що можемо на цьому етапі зробити за результатами того, що ми розглянемо сьогодні на засіданні, - це рекомендувати Верховній Раді направити законопроект до Конституційного Суду. Тобто ми на даному етапі лише виступаємо таким собі... даємо старт конституційній процедурі, не обговорюючи її по суті. Після того, як ми отримаємо висновок Конституційного Суду, уже відповідно ми зможемо висловлювати свої позиції по суті законопроекту, як вірно Сергій Олексійович зауважив.

Тому я підтримую пропозицію щодо включення цього питання в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка,

_____ . Якщо дозволите. Неодноразово ви говорите про те, що ми – Комітет правової політики, і нагадуєте нам про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не нагадую, я ...

_____ . Я так само хотів би про це нагадати і задати питання. Чи має право народний депутат внести пропозицію до порядку денного? Наприклад, народний депутат Совгиря має право. Законодавство це дозволяє. Ми як народні депутати маємо право обговорити цю пропозицію. Хтось висловиться проти, хтось висловиться "за" і поставити її на голосування.

Тому ми просимо вас, головуючого, поставити на голосування питання стосовно внесення до порядку денного пропозиції народного депутата Совгирі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дякую. Депутат Дирдін.

Я теж хочу підтримати колег щодо включення цього питання депутата Совгирі. І моя позиція така, що це не є новим законопроектом, як ви це наголошуєте, а він є на заміну. Тому теж я не бачу проблем, юридичних проблем щодо невнесення даного питання до обговорення і його голосування. Хто хоче сказати – за чи проти, мають сейчас можливість про це повідомити. І приступити до голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, я знову звертаю увагу на елементарну процедуру внесення на засідання комітету законопроектів, які розглядаються

або пропонують розглянути. Станом на зараз нікому, я не знаю, от, ви, я так розумію, попросили, головуючий. Вам дали цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я хотів про це...

СОБОЛЄВ С.В. Нікому його не роздавали, не ознайомили з рішенням, яке є. Тому, будь ласка, виконайте процедуру. Роздайте принаймні законопроект, висновки, які є там, підкомітету пропозиції, щоб з ними ознайомитись. І далі йти по процедурі.

Друге. Це не є просте передання Конституційному Суду на висновки. От всі зауваження, які висловлювались на нашому комітеті стосовно законопроекту, який ми розглядаємо першим питанням, якраз висловлювались на нашому комітеті. Все один до одного повторив Конституційний Суд, навіть більше, ніж те, що застереження були на засіданні комітету. Така сама історія спіткала і перший законопроект.

Тут кажуть про якісь ефемерні громадські організації, які хотіли подати, подали свої пропозиції. Так принаймні запросіть Асоціацію мерів міст, малих міст України, асоціацію голів обласних рад, яких це стосується. Це мільйони людей, які проголосували за цих людей, які їх обирали, щоб вони були присутні на цьому засіданні комітету, щоб вони висловили свою позицію, якщо ми хочемо ознайомитися з позицією всіх.

Тому абсолютно слухна пропозиція була. Завчасно оголосіть таке важливе питання, яке стосується життя тисяч і тисяч наших громад, які існують на сьогодні, обласних рад, місцевих рад – всіх, щоб мали можливість прийняти їх представники, ті ж самі представники цих громадських організацій, які звертались до Президента, рахували їх пропозиції – не врахували їх пропозиції. Розглядати їх, враховуючи позицію громадської думки.

А зараз це вони не можуть зробити, бо про те, що це питання вноситься, я дізнався 5 хвилин назад, коли оголосили, що це питання

вноситься як додаткове питання. Тим більше, вони ніхто не знали про це.

Тому моя пропозиція – не включати це питання в порядок денний. Більше того, ознайомити з матеріалами, якщо підкомітет вже відбувся, і далі призначити засідання комітету, відповідно оголосивши про це на засіданні, на сайті комітету, щоб про це могли дізнатися всі зацікавлені особи. І далі проводити засідання комітету: завтра, післязавтра, коли є можливість на цьому тижні, коли працює сесія.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Будь ласка, Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Колеги, я хочу нагадати, що в нас є, крім розділу, який регулює питання розгляду змін до Конституції, є ще стаття, яка, і розділ, які регулюють порядок розгляду законопроектів, включаючи такий законопроект, який ми зараз розглядаємо. Там передбачено, що в строки, передбачені статтею, наприклад, 93-ю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, а законопроект.

МАКАРОВ О.А. ...комітети, не головні комітети, зокрема комітет, до якого належить питання боротьби з корупцією, питання бюджету, питання відповідності законопроектів міжнародно-правовим зобов'язанням, та інші комітети, визнані Головою Верховної Ради, проводить попередній розгляд, і тільки після цього головний комітет з урахуванням висновків неголовних комітетів приймає рішення.

Я знаю, що сьогодні, наприклад, в порядку денному Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування розглядається це питання в 16:00, здається. Інші комітети - в строки передбачені Регламентом, я переконаний, розглянуть

також цей важливий законопроект, поданий на заміну, свої висновки направлять до нашого комітету, ми ознайомимося з цими висновками, будемо приймати вже висновок головного комітету.

Зараз ми хочемо розглядати це питання, включити його в порядок денний зі слів, без матеріалів розданих і без висновків неголовних комітетів, які дуже важливі саме в питанні змін до Конституції, особливо Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування. Давайте дочекаємось, не поспішайте, бо в результаті воно все повернеться нам в дуже негативному вигляді. Не наполягайте на цьому, час є, не поспішайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

.... ваш колега справа.

_____ Дякую.

Для того, щоб ми могли все ж таки сформувати порядок денний і прислухатися до пропозицій нашого колеги, я пропоную включити дане питання. А питання щодо обговорення цього законопроекту ми можемо розглядати уже під час його розгляду на комітеті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Колеги, ну, всі ми знаємо Закон про Регламент. Ми знаємо, що відсутність не основних комітетів висновків не є перепорою для того, щоб нам розглядати відповідний законопроект і висловлювати свою думку. крім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трошки не так.

_____. Ні, хвилинку, хвилинку. Там, де ми основний комітет, в тому числі і по Конституції, це нас стосується. Щодо конституційності питання – да, крім цього питання, да, це перепона.

По-друге. По-друге, колеги, в мене є така пропозиція...

_____. час ще не пройшов, це якщо б вони вчасно не подали, то ми не маємо...

_____. Дякую. Дякую. В мене яка пропозиція є? В мене є пропозиція включити дане питання в порядок денний, включити його першим, це питання, і його розглянути першим в порядку денному. Це моя пропозиція. І прошу за неї також проголосувати.

Дякую.

_____. Можна я ще скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Хто доповідач?

_____. На засіданні пленарному?

_____. Тут, у нас на комітеті.

_____. *(Не чути)*

_____. Шановні колеги, зрештою, ми всі погоджуємося про те, що з цього питання у нас є всього дві пропозиції: включати його в порядок денний або не включати. А комітет має вирішити це шляхом голосування.

Тому, Василь Іванович, є пропозиція поставити ці пропозиції в порядку надходження, і комітет шляхом голосування вирішить. Тому що ми зараз під час обговорення в деяких моментах входимо в суть, в зміст, а зараз стоїть питання: або ми включаємо, або не включаємо.

Давайте визначимось шляхом голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хотів би бути вірно зрозумілим. Не йде питання про обговорення змісту, іде питання про предмет. Я хочу вам нагадати, що на сьогоднішній день в Конституційному Суді розглядається питання, коли мертвонароджений закон, чи померлий закон Порошенка був винесений на розгляд і прийнятий як закон Порошенка, який не мав взагалі бути предметом розгляду у Верховній Раді. Ось тільки він не голосувався в першому читанні взагалі.

На сьогоднішній день ми бачимо той же закон Порошенка. От про що я веду мову. Тут сказали, що це внесення змін. Скажіть, яка норма Регламенту передбачає, норма Регламенту, яка передбачає забирати законопроект з номером, відкликати його і заводити під тим же номером? Якщо ви знайдете це в Регламенті, то я піднімаю руки. Питання є: альтернативний законопроект чи взагалі законопроект. А ми про що? А ми ведемо мову про те, що прийняли законопроект для розгляду, зареєстрували, його хтось на вихідні забрав, щоб доробити. От як воно звучить. Як преса пише: "Богдан забрав". От про що іде питання – предмет.

І я хотів би, і коли я кажу, що правова природа, що це за законопроект, з чим його їдять, так сказати, чи може він бути предметом, чи це зміни до того, що ми розглядали. Ви ж розумієте, що він буде предметом ревізії в Конституційному Суді. І те, що я кажу для протоколу, на це і будуть посилатись з цього приводу. От про що йде мова. І я хотів би, щоб тут не було такої особистої інтерпретації про те, що йде мова. Йде питання: це законопроект чи це зміни до законопроекту, якого не було в природі згідно Регламенту. От і все.

Ви тут кажете: скажіть норму, яка дає можливість таке. Те, що ви сказали, що може проголосувати комітет, комітет може все, поки він не пройшов через Верховну Раду. Так тоді ми должны сказати, що давайте поставимо на переголосування відповідно до статті Регламенту такого-то. Тоді це буде звучать. А сказати - на доцільність, так, як було заявлено, що суб'єкти, громадськість попросили, вказали Президенту, це голослівне, воно не підтримується нормами конкретними. Ми бачимо одне, що зайшов новий законопроект про зміни до Конституції і ми через 2 дні кидаємо його на розгляд до комітету. Ми після того, що тут заслухали, ви пам'ятаєте, що 15 обласних рад, 15 обласних рад нашої держави звернулись до Президента. Ми його читали, ми його вивчали, про що люди пишуть.

Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Василь Іванович.

Тут попросили, щоб не по суті законопроекту, а про форму поговорити і доцільність розгляду. Я дозволю собі дуже цікаву річ розказати вам. Я не знаю, наскільки прискіпливо кожен з вас читав законопроект, але я відвів для цього кілька годин свого часу, і зіткнувся з абсолютно неординарною ситуацією.

Ви усі добре знаєте, що процедура внесення змін до Конституції – це особлива процедура. Суб'єктами права законодавчої ініціативи в цьому випадку є два суб'єкти: або Президент України, або не менше ніж третина від конституційного складу Верховної Ради, тобто не менше ніж 150 народних депутатів України. Після того, як один або інший суб'єкт вносять законопроект до Верховної Ради, його текст не може змінюватись. Вносять вони його у вигляді відповідного проекту закону та ідентичного, аналогічного тексту в порівняльній таблиці, для того щоб можна було працювати, як це передбачено Законом про Регламент. У цей текст можна буде теоретично внести зміни тільки в тому випадку, якщо Конституційний Суд у висновку скаже, що він суперечить 157-й, або 158-й, або якщо там

будуть застереження.

Так от, це перший випадок, коли в Законі про внесення змін до Конституції Президент вносить його в різних редакціях: у проекті закону і в порівняльній таблиці. Я такого ще не бачив.

Приклад. Пункт 12 статті 92 в самому проекті закону звучить: "Організація діяльності органів виконавчої влади, правовий статус префекта...", - і далі по тексту. В порівняльній таблиці звучить: "Організація діяльності органів виконавчої влади, статус префекта". Слово "правовий" випадає. Хоча це ідентичні тексти. Але далі ще цікавіше: випадає цілий абзац. У 141 статті в проекті закону: "строк повноважень голови окружної обласної ради становить один рік, обрання голови окружної обласної ради відбувається на основі ротації". У порівняльній таблиці цього абзацу взагалі не існує.

Тому я вважаю, що ми не можемо розглядати, оскільки ми не можемо дати правову оцінку, чи на даний момент ми не розуміємо, який текст ідентичний. Як це "разний законопроект"? Ні!

_____ . Це попередній, внесений на заміну. Порівнюється попередній законопроект і той, який внесений на заміну. Це ж не основний порівнюється, не текст Конституції і внесений...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це порівнюється, вибачте мене, не редакція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а що ж включать?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Чинна редакція, вибачте, і інша, не треба мене плутати. Як – не те? От проект на сайті. Строк повноважень є? Є.

_____ . А в чому проблема, якщо порівнюється чинна редакція і той, який внесений на заміну?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Увага! Проект Закону, який внесений, в ньому існують норми, яких немає в порівняльній таблиці.

92-а, 141-а. 141-а, проект закону: "строк повноважень голови окружної обласної... становить один рік, обрання голови окружної обласної... відбувається на основі ротації". Відкриваємо порівняльну таблицю - цього абзацу немає, він випав.

92-а, 12 пункт, відкриваємо проект закону. Все записано, всі ходи записані. Читаємо: "Організація діяльності органів виконавчої влади, правовий статус префекта..." Бачите?

_____ . Да.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тепер читайте в порівняльній таблиці: "Організація діяльності органів виконавчої влади, статус префекта". Де слово "правовий"?

Тобто ми маємо ситуацію, при якій наш комітет має дати правову оцінку тексту внесеного законопроекту, який різний. Якому тексту ми маємо давати відповідну оцінку? І що ми маємо пропонувати оцінювати Конституційному Суду? Два різні тексти одного законопроекту? Я чесно... я розумію, що це, напевно, це технічна помилка, я допускаю, що це неумисно зроблено. Але, вибачте, друзі, ми говоримо про проект про внесення змін до Конституції України, який ніхто, і тим більше комітет, не може міняти. Тобто ми не маємо що розглядати, в нас різні внесені тексти.

Тому я рекомендую сьогодні не розглядати, звернутися до Президента, ще раз внести на заміну, визначити, який з текстів є остаточним, і тільки після того ми можемо давати йому оцінку. В іншому випадку ми вже зараз порушуємо конституційну процедуру, ми зумисно тоді під нього серйозний мінус закладаємо, оскільки він апріорі буде неконституційним.

Дякую. Закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є ще в кого якась думка стосовно цього? Які є пропозиції?

_____. Колеги, дозвольте я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. голосуємо, ви уявляєте, як це все буде в залі розглядатися? Ви ж тільки нашкодите тому, заради кого ви зараз хочете включити в порядок денний. Не робіть цього, давайте, Ольга Володимирівна, послушайте.

_____. Я звернувся до вас з проханням не наполягати, бо зараз, наприклад, от це питання, воно буде, ну, просто...

СОВГИРЯ О.В. Нехай комітет вирішить це питання, від моїх наполягань нічого не залежить, залежить від рішення комітету.

_____. Добре. Тоді я поставлю питання по-іншому. От зараз Федір... Нема Федора Володимировича. І зараз ви з ним будете відповідати перед суб'єктом подання, що, виявилось, оце помилка, і її можна було... Дайте закінчу. Її можна було зараз зупинити, розгляд і цю помилку не робити настільки публічною, наскільки вона може стати публічною. І наполягаючи... потім запитають у вас особисто і у Федора Володимировича: "Ви, коли помітили, ви не могли це трошечки якось там не так роздмухувати, як це робите?" Я вам просто раджу по-людськи не робити цього.

Ольго Володимирівно, серйозно кажу, не робіть цього. Бо зараз ми в результаті нашкодимо всім. Ну, будуть сміятись не тільки з суб'єкта подання, а з нас усіх. Давайте зупинимо це питання. Вам показали помилку, кричущу помилку.

СОВГИРЯ О.В. Вніс законопроект суб'єкт законодавчої ініціативи. Я не можу від імені суб'єкта законодавчої ініціативи – Президента – зараз приймати якісь рішення на підставі того, що було сказано.

_____. Дозвольте, Василь Іванович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Все ж таки я пропоную повернутися до того, що ми обговорювали, і все ж таки вирішити питання про внесення до порядку денного. А потім вже обговорювати сам законопроект, якщо він буде внесений до порядку денного.

І визначатися зараз голосуванням. Тому що ми зараз все переплутали. Замість того, щоб вирішити питання щодо порядку денного, ми вже обговорюємо законопроект в деталях. Прошу поставити на голосування пропозицію народного депутата Совгирі щодо внесення до порядку денного законопроекту 2598.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який текст?

(Загальна дискусія)

_____. Ми вносимо. Я прошу внести, прошу внести до порядку денного, і потім будемо в порядку обговорення, будемо обговорювати. Текст законопроекту. *(Загальна дискусія)*

Нам роздані матеріали. І є питання. Для того, щоб ми змогли їх обговорювати, давайте внесемо... вирішимо питання, чи вносимо, чи ні ми їх до порядку денного.

Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я ще раз. Ми ж не знаємо, який з них правильний, може, той, що... помилка в порівняльній таблиці?

СОВГИРЯ О.В. Руслан Петрович, ми не будемо розглядати законопроект без присутності Представника Президента. Він прийде і нам пояснить.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Та він теж на себе не візьме цю відповідальність.

СОВГИРЯ О.В. Ну, якщо він не візьме, значить, ми зупинимо розгляд. Поки що його немає, значить, чекаємо, поки він з'явиться.

_____. Василь Іванович, я прошу поставити на голосування дане питання. І нехай комітет визначиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну давайте держатися комітету, ну, не можна ж так: прийде барин - и рассудит, прийде представник - і скаже, де правдиве це... де відповідає. Ну, ви розумієте, це взагалі, це навіть не смішно, я вам скажу, навіть не смішно, те, що ми тут робимо.

Але, виходячи з того, з своїх обов'язків як головуючого, у нас була пропозиція включити до порядку денного законопроект. Я хотів би, щоб автором був названий законопроект і яка редакція, тому що дві редакції. Порівняльна таблиця – це невід'ємна складова, невід'ємна складова матеріалів законопроекту. І я хотів би... І причому тут порівняльна таблиця з першим законопроектом, якщо це зміни... да. От, будь ласка, да.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я не сказав нічого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам нічого не кажу. Я вам нічого не кажу. Я хотів

би, щоб автор... Щоб ми чітко занесли до протоколу, про що йде питання, оскільки йдеться про процедури, обов'язкові для прийняття любого законопроекту, тим більше Конституції України, законопроект про внесення змін до Конституції України. Я хотів би, щоб воно прозвучало, як називається цей законопроект. Наскільки я розумію, йдеться про... з питань правової політики... щодо проекту закону... щодо проекту Закону про внесення змін до Конституції України (щодо децентралізації влади) (реєстраційний номер 2598) від 27 грудня 19 року. Так я розумію чи ні?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це внесення змін до того закону, до того законопроекту, який був внесений, чи це самостійний закон все-таки? Давайте ми ж... щоб ми розуміли. Ви ж бачите, як ви вказуєте: 2598 від 27 грудня. Нема навіть спомину про те, що був раніше законопроект про внесення змін до Конституції.

СОБОЛЄВ С.В. *(Не чути)*

Ви розумієте, що нам роздали? Це вже не для протоколу. От написано в тексті: вибори проводяться п'ятого року повноважень Ради. А в тексті написано: Рада обирається на 4 роки. Що це роздано взагалі нам? Що це за "писулька"? Ви що, ребята? Це зміни до Конституції? Я такого ще не бачив. Почитайте порівняльну таблицю останню. От подивіться, як вибори проводяться. Сторінка яка це, та, що нам роздана?

_____. Шановні колеги, для того щоб ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Будь ласка.

_____. Для того, щоб ми змогли це обговорити і для того,

щоб Федір Володимирович міг донести позицію щодо законопроекту, нам треба внести його до порядку денного. Тому я ще раз наполягаю на тому, щоби внести до порядку денного, підтримали пропозицію Ольги Володимирівни Совгирі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що вносить? Що вносить?

(Загальна дискусія)

_____. Законопроект про внесення змін до Конституції (щодо децентралізації влади) (номер 2598).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Називаю. Стаття 141, читайте: "Вибори проводяться в останню неділю жовтня п'ятого року повноважень". Бачите? Тепер термін "повноваження", який Ради – 4 роки. Так проводяться в п'ятий рік жовтня місяця...

_____. *(Не чути)*

СОБОЛЄВ С.В. Шоста частина, читайте: "Чергові вибори голів, громад, депутатів усіх рад, громад окружних, обласних рад відбуваються в останню неділю жовтня п'ятого року повноважень органів місцевого самоврядування". Всі це бачать? Ну, що ви робите?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я вам скажу чому. Тому що перехідна таблиця – це був правильний, тому що правило є, а текст лишили старий, по попередньому.

СОБОЛЄВ С.В. Як це може бути?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так трапилося. Вони подали два різних тексти і тепер шукають крайнього. Я пропоную мудро: повернути тихенько, спокійно, перейменувати, і дати по вухах чи..... І на цьому закінчити дискусію, а потім розглядати. Ні? Хочете публічності – давайте будемо публічно...

СОБОЛЄВ С.В. Давайте це надрукуємо взагалі в газетах, цей текст.

_____ . Давайте. Є сайт Верховної Ради, там все вже...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це публічна інформація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, шановні колеги? Всі пропозиції, які мали місце?

СОБОЛЄВ С.В. Я просто, я навіть порівняльну таблицю не читав. Я тоді прочитав сам текст і все. А зараз, коли читаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто навіть ще її не читав, звичайно, її тільки роздали.

Виходячи з того, що до нас поступили пропозиції включити до порядку денного, я зачитав, який закон: про внесення змін до Конституції України, а не до того законопроекту, про який йшлося первинний. Як хочете, ви його називайте: первинний, вторинний, чи це альтернативний. Не знаю, але сумніви стосовно цього є, і вони можуть бути предметом ревізії Конституційним Судом. Я виходжу з того, от якраз тут йдеться про те, що ми Комітет правової політики, а не перебуваємо на служенні і чекаємо, пока барин розсудить, який же правильний варіант законопроекту. Ми повинні підтримати тут, щоб дати, відкрити йому шлюз для розгляду у Верховній Раді через Конституційний Суд.

І тому, виходячи з того, що поступила пропозиція між "Різним"

підпунктом 3 внести до порядку денного питання щодо проекту Закону про внесення змін до Конституції України, і далі по тексту, який я вже оголосив. Других зауважень, думок, міркувань стосовно цього немає? Немає.

Шановні колеги, ставиться на голосування питання про включення цього законопроекту до порядку денного розгляду нашого з вами комітету на сьогоднішній день. Хто за включення до порядку денного проекту Закону про внесення змін до Конституції, датованого 27 грудня 19-го року, прошу голосувати.

_____ . Номер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2598. Да, я озвучив. Хто - за? Я ж кажу, прошу голосувати. Какі у нас цифри...

Хто – проти? Хто – утримався?

_____ . Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всього 20, да?

Шановні колеги, і тому я вас інформую. У нас три питання і залишається "Різне". До "Різного" мені нічого не роздали, що там вбачається в "Різному". Це теж, до речі, питання.

Пане Ігорю, так що ж таке "Різне"? Це залякування людей чи що? Знову скорочення штатів, знову оклади. Ви ж бачите, що твориться зараз по судовій системі, де.... Так я не знаю, що в "Різному".

_____ . Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____ . У нас зараз є голова Комітету з питань

правоохоронної діяльності Денис Монастирський, тобто в "Різному" ми хотіли підняти питання щодо спільного обговорення, спільних комітетських слухань щодо удосконалення реформи суду присяжних, яке хотіли призначити на 12 лютого цього року. Це ми хотіли обговорити в "Різному", але для того, щоб... Це нікого не лякає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нікого не лякає?

_____. Нікого не лякає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нікого не лякає. Йде питання про суд присяжних, який...

_____. Це буде в "Різному".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде в "Різному", щоб всі знали і не боялись тарифних ставок.

Отже, шановні колеги, я не буду перераховувати, у нас є три питання і одне "Різне". Це, так сказати, блуждаючий форвард буде, мабуть.

І тому я хотів би стосовно.... за те, щоб прийняти за основу.

_____. В цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому, да.

МАКАРОВ О.А. Почекайте, я ще хотів одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хотіли. Да, будь ласка. Будь ласка, Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Колеги, у нас в порядку денному стоїть питання номер один: проект Закону про внесення змін до статей 76, 77 Конституції (щодо зменшення конституційного складу Верховної Ради та закріплення пропорційної виборчої системи) (номер 1017), Президент України - суб'єкт подання, визначений як невідкладний.

Ми з цього приводу приймали рішення. У мене протокол переді мною лежить. Я пропоную його виключити з порядку денного. Там вказані строки, коли пропонується суб'єкту подання подати виправлений законопроект, коли розглянути комітетом. Ми довго це обговорювали, яким чином це... Давайте зараз його виключимо, бо ще гірше буде. Його зараз приймуть без застережень. Але там крайній строк, здається, 15-го. Тобто ще 15-те... ще у нас тільки 13-те, ще 15-те не наступило. Тому давайте зараз виключимо, почекаємо цього 15 числа, що вже відбудеться. Можливо, всі встигнуть до 15-го все зробити, що ми рекомендуємо. Тому давайте виконувати рішення нашого комітету і не скасовувати його. Оскільки всі інші комітети отримали це рішення і вони вже з ним працюють, що ж ми будемо його відмінити? Тому пропоную виключити пункт перший.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, є пропозиція на підставі частини п'ятої статті 44 Закону про комітети Верховної Ради переглянути попереднє рішення комітету і рекомендувати Верховній Раді попередньо схвалити законопроект 1017.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ітак, у нас є дві пропозиції. Виключити з порядку денного - пункт перший. І друга пропозиція - переглянути наше рішення. Йдеться про те, що наш комітет вже давав свій висновок стосовно цього законопроекту.

СОВГИРЯ О.В. Ми порушуємо закон. Я чітко назвала норму закону, на підставі якої ми можемо це зробити. Назвіть іншу норму, на підставі якої ми

не можемо цього зробити.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А застереження куди ділись? Ви Ж апропонували висновок, ми вас підтримали.

СОВГИРЯ О.В. Вичерпний перелік повноважень Конституційного Суду визначається Конституцією України. Де в повноваженнях Конституційного Суду є повноваження давати застереження? Де визначено, що застереження Конституційного Суду є перешкодою для внесення змін до Конституції? Перший пункт резолютивної частини висновку Конституційного Суду: "Законопроект відповідає Конституції України".

_____. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Шановні колеги, ми зараз з вами знаходимося на етапі прийняття порядку денного в цілому. Для того, щоб ми не уходили знову в обговорення питань порядку денного, якщо є пропозиція Олега Анатолійовича, якщо він наполягає на голосуванні, ну, то таке.

Але у мене є пропозиція, інша пропозиція – це проголосувати за проект порядку денного в цілому, з урахуванням вже проголосованої пропозиції Ольги Володимирівни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ітак, дві пропозиції. Перша була пропозиція, вона була, і це була перша пропозиція, з посилкою на те, що це вже було предметом розгляду, це по-перше. І пропонується виключити, тим більше, що термін ще до 15 січня, у нас є всі передбачені законом можливості внесення і вирішення тих питань, про які ідеться.

І друге питання було – це розглядати його, переглянути рішення комітету. Я єдине, що хотів би сказати про перегляд рішення комітету. Тут

посилалися на те, що Конституція не має норм, про те, що застереження Конституційного Суду, що собою являє. Я б ніколи не розкидався такими термінами, почитайте статтю 150 Закону про Регламент. Три роки, навіть більше, Верховна Рада йшла до того, щоб Регламент з положення зробити законом і ... законом, і в 150 статті, наскільки я пам'ятаю, там чітко записано: на рівні висновку, застереження - вони підлягають врахуванню обов'язково. І постанова Верховної Ради з цього приводу має бути, і вирішувати це, і аналогія права така є в застосуванні, от про що іде мова. І тому я б ніколи не посилався на те, що ніколи, тому що ніколи.

І тому я ставлю на голосування питання перше: виключити, пункт перший виключити на сьогоднішній день, будемо так, відтермінувати. Я так розумію, да, Олег Анатолійович? Виключити, і все. *(Шум у залі)*

За основу.

_____. Ні. Це пункт перший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт перший, все остається.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Чи за, чи проти – ваше право.

_____. ... спочатку було ж, щоби затвердити в цілому, ми ж казали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми казали - затвердити за основу, за основу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли ми поставили питання доповнити, пам'ятаєте, і ми сказали: хорошо, ми вирішимо питання про доповнення - і тоді ми буде решать в цілому, за основу і все інше. От і все.

І тому, хто за цю пропозицію: виключити пункт перший, - прошу висловити свою думку стосовно цього, щоб виключити це питання, перше.

(Загальна дискусія)

_____. Шість.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Серьожа, ми проголосуємо, що залишилось, і все. В цілому. Оце і буде...

_____. Ми можемо в цілому проголосувати або з усіма пунктами, або без першого пункту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми в цілому проголосуємо те, що залишилось. Если сейчас залишили, ми і проголосуємо в цілому. От і все. Нічого тут нема.

Хто – проти?

СОВГИРЯ О.В. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Олександр Олександрович, ви дивитесь чи голосуєте?..

СОВГИРЯ О.В. 5.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Скільки?

СОВГИРЯ О.В. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5. А "за" скільки?

СОВГИРЯ О.В. За – 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6?

СОВГИРЯ О.В. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11? Не прийнято? Рішення не прийнято. Ні, ми сейчас міняємо, ми сейчас повинні проголосувати, що комітет буде не просто приймати рішення, а переглядати свій висновок, я так розумію?

_____. *(Не чути)*

СОВГИРЯ О.В. Причому тут це? Це ми про порядок денний затверджуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, почекайте. Так порядок денний, що порядок денний, що ми будемо розглядати...

СОВГИРЯ О.В. Затвердити в цілому три питання: 1017, 2314, 2598.

_____. І "Різне".

СОВГИРЯ О.В. І "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Різне" я пам'ятаю.

_____. Першим пунктом, у мене була пропозиція, щоб першим пунктом поставити... зараз і Веніславський тут, щоб першим

пунктом розглядали саме зміни до Конституції щодо децентралізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чим це визвано? Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте на увазі пункт 3, який у нас під пунктом 3, да?

_____. Першим поставити питання щодо змін до Конституції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми будемо це ставити на голосування или сразу поставимо в цілому, включаючи пункт перший на... пункт третій на пункті першому?

З ЗАЛУ. Давайте сразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей?

МАКАРОВ О.А. Ще одне прохання. Я хочу нагадати, що згідно Закону про комітети Верховної Ради рішенням однієї третини присутніх ми можемо прийняти рішення про поіменне голосування з внесенням до протоколу всіх прізвищ, хто – за, проти, утримався, починаючи з питання затвердження порядку денного, а також питання змін до Конституції (вже, мабуть, щодо кодексів, це не є обов'язковим), я пропоную всі питання порядку денного голосувати поіменно з внесенням до протоколу.

Прошу поставити на голосування це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поступила пропозиція. Кожен

колега має право на своє бачення. І тому я ставлю на голосування щодо персонального голосування. Так я розумію?

МАКАРОВ О.А. Поіменного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поіменного, персонального.

_____. А ми так, по-другому, не персонально голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поіменного, поіменного.

_____. В протоколі не відображаються прізвища.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В протоколі не кількісний покажчик, а пофамільний.

_____.персональне голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Персональне - то значить, персонально буде записана фамилия в протоколі, я мав на увазі це.

_____. Поіменно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, поіменно.

_____. В якому порядку? У нас є декілька пропозицій щодо порядку денного, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, ми сейчас в цілому.

_____. А зараз ще пропозиція інша вже у нас додаткова.

Може, по послідовності? Спочатку за порядок денний, а потім щодо голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж так і йдемо, шановні колеги. Ну, чого ми? Все нормально. Ми більше обговорюємо. Я розумію, що тут тягнуть, у нас, я так зрозумів, нема доповідача по першому питанню?

_____ . Є доповідач у нас.

_____ . Вже є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, да? Де є? Від комітету хто там був головний?

_____ . Представник Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, від комітету хто конкретно відповідає? Я знаю як у нас було: кожний десь читав і знав досконально.

_____ . Від комітету – я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, так і скажи. А чого...?

_____ . Давайте за порядок денний голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, і все. Давайте. Все, колеги, не пройшло і часу - а ми вже почти что закінчуємо.

Ставиться на голосування питання про прийняття порядку денного в цілому. Все зрозуміло? Виходячи, виходячи...

(Загальна дискусія)

_____ . Колеги, це питання, яке я поставив, процедурне. Воно говорить про те, що я пропоную приймати всі рішення, які я назвав - це затвердження порядку денного, а також питання, які стосуються внесення змін до Конституції. - поіменно. Спочатку це голосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоби порядок денний поіменно...

_____ . Чи ви в "Різному" будете голосувати мою пропозицію?

_____ . Закон про комітети і порядок голосування – нема процедури, що якісь питання мають пріоритет, а...

_____ . І черговість не міняється.

_____ . Ще раз кажу, за пропозицією будь-якого члена комітету рішення може прийматися поіменно. Я таку пропозицію поставив: поіменно. То ви спочатку хочете проголосувати, а потім ставити мою пропозицію? Що ви зараз робите? Я пропоную поіменно затверджувати порядок денний, в поіменному режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, оскільки йдеться, що була пропозиція, шановні колеги, йдеться, що була пропозиція - на поіменне голосування, навіть у затвердженні порядку денного, і ми це підтримали, наскільки я розумію, ніхто не казав "да", так як... "ні", так як і підтримали і те питання, щоб перенести: номер 3 поставити номером 1. Давайте ми поставимо: перше – поіменне голосування, і друге – в цілому. Виходячи з того, що під першим пунктом буде у нас іти Закон про внесення змін до Конституції.

_____ . За вашу пропозицію треба проголосувати. Чи згодні

ви поставити першим питанням те, щоб голосувати...

А якщо ми не будемо проти, значить, тоді ми так не голосуємо, але голосуємо послідовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я ж сказав: є проти хто? Ніхто не сказав проти.

_____. Ні, голосування. Что значит: "есть против"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Якщо ви хочете голосування – давайте тоді голосування.

Перше. Ставиться на питання щодо всіх наших процедурних дій, колеги всіх Комітету з правової політики, повинні голосування проходити персонально, поіменно. Персонально, поіменно, да.

Хто за цю пропозиція, прошу проголосувати.

(Загальна дискусія)

_____. Я хотів для себе, щоб визначити. Олег Анатолійович, уточніть вашу пропозицію, по всіх питаннях і пропозиціях, в тому числі і 2314, де ми будемо кожному правку голосувати.

МАКАРОВ О.А. Колеги, я хочу уточнити. В першу чергу, давайте, ми ж юристи, там, де є речі, які ми всі розуміємо, як має робити, тут політика не може втручатися. Мова йде про те, що перед голосування, будь-яким, перед будь-яким голосуванням, член комітету може звернутися з пропозицією голосування проводити в поіменному режимі.

Я звернувся з такою пропозицією, так же ж? Я пропоную затвердження порядку денного проводити в поіменному режимі, а також голосувати питання затвердження висновку щодо внесення змін до Конституції: про децентралізацію і про внесення змін до Конституції щодо зміни кількісного складу парламенту.

_____ . Тобто два питання ви пропонуєте поіменне голосування?

МАКАРОВ О.А. Ці два питання я пропоную голосувати в поіменному режимі. Прошу поставити голосування. І далі, вже в залежності від голосування, фіксувати це поіменно чи непоіменно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання? Немає питання. Ставиться на голосування пропозиція Олега Анатолійовича. Хто за цю пропозицію, прошу... *(Загальна дискусія)*

Йде питання про поіменне голосування щодо порядку денного – раз - і щодо законопроектів стосовно внесення змін до Конституції. Я правильно зрозумів вас, Олег Анатолійович? Правильно. Все, там, де ідуть питання щодо внесення змін до Конституції, щоб ми працювали і голосували поіменно.

_____ . Василь Іванович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____ . А у мене питання. А чому коли наш колега Демченко Сергій Олексійович пропонує поставити на голосування питання щодо черговості розгляду питань, ви його не ставите, а коли наш колега Макаров Олег Анатолійович ставить пропозицію, ви її ставите першочергово? Була пропозиція Демченка Сергія Олексійовича щодо ставлення на голосування питання затвердження порядку денного, які процедурні питання першочергово розглядати, ви його маєте поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, хочу вам я відповісти, якщо ви не так почули чи неправильно прокоментували те, що я сказав. Я сказав, що, да, є хто проти того, щоб поміняти місцями пункт 3 і зробити... Ніхто не сказав: "Ні". Я сказав: "Все. Питання вирішено". Які питання? Які питання? Які питання? Ви хочете його проголосувати? Ми його проголосуємо.

_____. Давайте порядок денний проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, сейчас..

_____. процедура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Процедура. Перед тим, як голосувати, процедура повинна визначати, як голосується. Зрозуміло, про що ви ведете мову. Знаєте, оці течії підводні... Давайте дійсно тут, я погоджуюсь з паном Макаровим, давайте ми без політики, спокійно, йде запитання про процедуру. Що, хтось боїться того, що будуть знати, як він голосував, чи що за цим стоїть? Я не розумію. І є процедура, запропонував колега, тому що ми будемо приймати рішення стосовно законопроекту про внесення змін до Конституції. І, напевно, з цього і виходив колега, коли казав: "Шановні, це відповідальна робота". І ви бачите, про що йдеться тут, ми стільки часу, ми топчемося на одному місці і ходимо по колу, і все бачимо, в чому причина цього що ми ходимо, але я так, промовчу.

І тому я ставлю, так же, як і ставив раніше, питання процедурного характеру стосовно поіменного голосування, тому що слідуюче питання буде - прийняття порядку денного в цілому. От і все.

Тому я просив би сейчас висловити свою точку зору стосовно пропозиції поіменного голосування в трьох ключових питаннях: порядку денного і питаннях щодо розгляду законопроекту щодо внесення змін до Конституції. І все.

Ставлю на голосування питання щодо поіменного голосування. Прошу шановні колеги, почути і висловити свою думку. Підтримати і проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? 0. Хто - утримався? 13.

_____. Ще раз, скільки присутніх?

_____. 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, рішення прийнято.

Ми розглядаємо...

_____. Не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви чуєте, рішення прийнято, ми розглядаємо без поіменного голосування. Оце таке рішення прийнято, щоб ви розуміли. Це з правової точки зору.

І друге питання: про прийняття в цілому порядку денного, виходячи з того, що першим пунктом йде питання по законопроекту про внесення змін до Конституції України (щодо децентралізації влади) (реєстраційний номер 2598) 27 грудня 19-го року. Першим йде, першим. Другим, звісно, йде 7677 - зміни до Конституції. Ви все запишете, чи тільки знімаєте?

І третє. І третє тоді залишається у нас: проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу, ну, всіх трьох кодексів, будемо так, щоб не гаяти час. Все зрозуміло, про що йде питання? Зрозуміло? Ітак, порядок денний.

Питання перше: проект Закону про внесення змін до Конституції України (від 27 грудня 19-го року) (реєстраційний номер 2598).

Друге: проект Закону про внесення змін до статей 76 і 77 Конституції України (щодо зменшення конституційного складу Верховної Ради та

закріплення пропорційної форми виборчої системи) (реєстраційний номер 1017) за поданням Президента.

І питання третє: проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку (реєстраційний номер 2314), визначений як невідкладний.

І третє - "Різне. Останнє "Різне", да, четверте. Це стосовно співпраці з Комітетом правоохоронної діяльності. Так я розумію, да?

Шановні колеги, зрозуміло? Прошу висловити свою думку і своє рішення стосовно такого порядку денного.

Хто - за, прошу проголосувати.

СОВГИРЯ О.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Скільки?

СОВГИРЯ О.В. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

СОВГИРЯ О.В. 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1. Шановні колеги, порядок денний затверджений.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас що?

_____. Ще одна пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____ . Оскільки наш комітет 1,5 години розглядає порядок денний, то я прошу внести пропозицію про те, що ми будемо працювати до того часу, поки не розглянемо всі питання. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що не було якихось других пропозицій тут, однозначно ми будемо працювати, поки не будуть розглянуті всі законопроекти і "Різне" .

СОВГИРЯ О.В. Давайте проголосуємо все-таки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. Шановні колеги... Колеги, ну, давайте так. Все-таки я скористуюсь правом головуючого. Давайте далі. Є ще хто-небудь? Це питання знято. Є питання, що ми розглядаємо. Включили до порядку денного, значить, ми його повинні розглянути. Все. Форс-мажорні обставини лише можуть бути, які позбавлять нас цієї можливості, не дай бог, якщо вони будуть. От і все.

Ітак, шановні колеги, зауважень немає? Переходимо до першого питання.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, пропоную розглянути першим питанням законопроект 2598, внесений Президентом України на заміну законопроекту, поданого 13 грудня 2019 року, на предмет його направлення до Конституційного Суду щодо отримання висновку на його відповідність статтям 157, 158 Конституції України. У нас присутній представник суб'єкта права законодавчої ініціативи. Будь ласка, прошу надати йому слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую, колеги. Також маю нагоду привітати вас з тими святами, які вже наступили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для протоколу, будь ласка, для протоколу представтесь.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Для протоколу представляюсь. Народний депутат України Веніславський Федір Володимирович, Представник Президента в Конституційному Суді і уповноважений Президентом представляти цей законопроект на засіданні комітету і Верховної Ради.

Значить, що стосується законопроекту. Ми з вами вже дискутували з приводу законопроекту 2598 досить тривалий час в цьому приміщенні. В результаті обговорень законопроекту, який було внесено Президентом України 13 грудня 2019 року, і тих численних пропозицій, рекомендацій, які надійшли від різних зацікавлених сторін, в тому числі і від професійної спільноти, органів місцевого самоврядування, від асоціацій органів місцевого самоврядування, від окремих народних депутатів України, Президент надав робочій групі доручення доопрацювати той законопроект. І 28 грудня 2019 року було внесено на заміну доопрацьований законопроект, який ми з вами сьогодні розглядаємо.

Я не буду зупинятися на ключових моментах того законопроекту, який ми з вами вже розглядали, тому що, за великим рахунком, були внесені деякі такі зміни, на яких я зупинюся, а сам законопроект, він на 90 відсотків повторює законопроект 2217, який було внесено Президентом попереднім Порошенком, щодо внесення змін до Конституції України. І тому якихось таких суттєвих відмінностей в ньому немає. Але є ті відмінності, які були внесені за результатами доопрацювання робочої групи. Я по черзі по тексту закону на них коротко зупинюся.

Перш за все, було чітко визначено інституційну і, скажімо, структурну

належність інституту префекта. Як ви пам'ятаєте, в попередньому законопроекті було передбачено, що префект є представником держави і мав підпорядковуватися і Кабінету Міністрів України, і Президенту. Після того, як були численні зауваження, що треба чітко визначити, в яку саме систему органів державної влади вписується префект, було прийнято рішення чітко в Конституції України в статті 118 закріпити, що виконавча влада здійснюється в тому числі префектом і він цілісно вплетений в систему органів виконавчої влади. При цьому, звичайно, залишається його подвійна підпорядкованість, підпорядкування: з одного боку, він підпорядковується і керується Кабінетом Міністрів України, з іншого боку - Президентом України.

Далі. Повноваження префекта суттєвих змін не зазнали, за одним виключенням: було почуто пропозицію, що префект має не зупиняти дію актів органів місцевого самоврядування, а призупиняти для того, щоб... Да, тимчасово зупинити для того, щоб суд вирішив питання про те, чи відповідає, чи не відповідає цей законопроект вимогам Конституції і закону України. Якщо відповідає цей закон, я перепрошую, не законопроект, а рішення або акт органів місцевого самоврядування, якщо він відповідає Конституції, то він, його дія, відновлюється; якщо він не відповідає Конституції і суд встановив, що цей акт не відповідає Конституції і закону, то він, його дія, чинність втрачається. Це що стосується повноважень префекта.

Дальше, що стосується місцевого самоврядування. Було дуже багато критики з приводу того, що дещо необхідно підсилити повноваження органів місцевого самоврядування, оскільки мова йде саме про децентралізацію, тобто про наділення органів місцевого самоврядування більш широким колом повноважень. У цьому законопроекті було передбачено, по-перше, та було усунено, вірніше, ту дискусійну норму, яка існувала раніше, про те, що голову обласної ради пропонувалось обирати шляхом ротації з числа депутатів обласної ради строком на один рік. Проти цього виступали

представники Асоціації органів місцевого самоврядування, і було змінено, що на сьогоднішній день повноваження голови обласної ради, який обирається з числа депутатів ради, він обирається на строк повноважень ради.

По-друге, було передбачено, як ви пам'ятаєте, у минулому варіанті, що усі органи місцевого самоврядування і посадові особи обиралися строком на чотири роки. За тою моделлю, яка є на сьогоднішній день, мається на увазі чинна Конституція України зі змінами та доповненнями, термін повноважень органів місцевого самоврядування - 5 років. І Президент також дослухався - і повернено термін повноважень органів місцевого самоврядування 5 років.

За ініціативою Асоціації мерів міст України було також доповнено цей законопроект положенням, за яким голова громади, який на сьогоднішній день буде за цією моделлю, яка пропонується в законопроекті 2598, замінить сільського, селищного, міського голову, що голова громади буде обиратися загальним рівнем прямим виборчим правом шляхом таємного голосування строком на 5 років, і при цьому також доповнено, що він, за аналогією з нинішньою моделлю конституційно-правового регулювання, збереже за собою право головувати на засіданнях виконавчого комітету органів місцевого самоврядування, тобто виконавчих органів рад. Це що стосується органів місцевого самоврядування.

Далі. Було передбачено ще одне, дуже, на мій погляд, таке, позитивне регулювання, за яким позачергові вибори органів місцевого самоврядування, так само як і чергові вибори органів місцевого самоврядування, будуть призначатися не Верховною Радою України, оскільки, як ми з вами, вже пропрацювавши півроку, бачимо, що дуже багато ініціатив про призначення позачергових виборів до органів місцевого самоврядування, і Верховна Рада ... буде орган, який має займатися виборами - Центральна виборча комісія відповідно до Виборчого кодексу, до законодавчого врегулювання, до Закону "Про Центральну виборчу комісію".

Це те, що також було змінено в конституційно-правовому регулюванні. Це також, до речі, на прохання Асоціації органів місцевого самоврядування було зроблено.

Далі, що стосується адміністративно-територіального устрою. Як ви пам'ятаєте, минулого разу, в тому числі на засіданні комітету, з Василем Івановичем виникла дискусія з приводу того, що вилучено Севастополь. Дослухавшись, все-таки Президент сказав, що Севастополь має бути в тексті Конституції України, і в системі адміністративно-територіального устрою України пропонується зберегти особливий правовий статус міста Києва і особливий правовий статус... як столиці України, і особливий правовий статус міста Севастополя. Статус інших адміністративно-територіальних одиниць має визначатися окремим законом, який ми з вами як народні депутати України маємо прийняти, і де буде визначено, який саме статус конкретних адміністративно-територіальних одиниць є в Україні.

Оце основні ті зміни, які були внесені до цього законопроекту. Все решта, за великим рахунком, залишилося в тому самому варіанті, як це було раніше.

Дякую. Якщо є запитання, дам відповіді.

_____ . Отут є у нас пункт. Частина першу статті 106 доповнити пунктом 8.1. такого змісту. Це у нас на 8 сторінці... на 6 сторінці. "Тимчасово зупиняє повноваження громади, складу ради, громади, окружної обласної ради за поданням префекта та призначає тимчасового державного уповноваженого у випадках, визначених цією Конституцією". Оце слова "цією Конституцією" – це що ви мали на увазі? Щоб зрозуміти, якою... Написано: "цією Конституцією". От "цього закону" – мені зрозуміло, законів багато, ми посилаємося на цей закон. А "цією Конституцією" - це що значить? Їх багато у нас, Конституцій? Чи це цією редакцією? Чи це, може, порівняльною таблицею, або основним текстом? Якою "цією Конституцією"?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Ну, це є Конституція України. Редакційно, я думаю, в цьому проблем великих немає. Те, що ви говорите "цією Конституцією", ну, "ця" - Конституція України, в Україні є ще Конституція Автономної Республіки Крим, для прикладу.

Тому в даному випадку я не бачу жодних проблем з тим, що тут вказано на те, що це визначено саме цією Конституцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний Федір Володимирович, якщо можна, вас просто не було, в нас тут була дуже жвава дискусія, тому так затягнувся час, з приводу того, а який текст ми зараз розглядаємо. От, до прикладу, ви сказали, що Президент пішов, послушавши органи місцевого самоврядування, і вилучив норму про те, що строк повноваження голови відповідної ради – рік. Так, він вилучився.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Обласної ради.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Обласної чи окружної. От я вам повертаю текст, який у вас є. може, це у мене, а тепер, дивлюсь, у вас. Прочитайте, будь ласка, цей пункт. Уважно почитайте. Як же він його так вилучив? А як взагалі так сталося, що текст, який поданий, і текст таблиці не співпадають? Це різні тексти не тільки в цьому пункті. Як таке може бути, що ви подаєте до Верховної Ради різні тексти одного законопроекту? Це вперше ми зіткнулися з такою ситуацією. Це ваш законопроект. Ні, це не опечатка.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Справа в тому, що на сайті Верховної Ради України має висіти 2 законопроекти: той, який був попередньо поданий, і новий.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я про новий, я про новий. Він якраз так і висить. Хочете, я відкрию сайт. Добре, я відкрию сайт.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Ні, ні, я ж не можу вам відповідати, яким чином на сайті Верховної Ради України появились якісь протиріччя. Це якби не...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні, так це не на сайті, це те, що ви подали, от воно у вас. Воно навіть підписано у вас і точно у вас така помилка, як ви кажете.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Строк повноважень голови окружної... Да.

_____. Це яка стаття? Яка стаття?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. І це не тільки цей, ми зараз...

_____. 141-а.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. 141-а.

_____. Який пункт?

_____. Який абзац?

_____. Перед черговими виборами.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так само, наприклад, в пункті 12 статті 92 в самому законі йдеться про правовий статус префекта, в порівняльній таблиці ви вже вилучаєте слово "правовий" і залишаєте тільки "статус префекта". Ну, це зовсім різні тексти, зовсім різні юридичні поняття. І взагалі, друзі, ну, я до

вас не маю претензій, я так розумію, що це десь на якомусь технічному рівні помилилися.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Я думаю, да, це помилка технічного рівня.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Але це помилка, яка в Законі про внесення змін до Конституції України. Тому ми рекомендували не включати в порядок денний, а запропонувати Президенту внести на заміну, ще раз відкликати цей текст, щоб зараз воно не стало... огласки, бо це буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ще один законопроект повісити на сайт.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. ...це буде мати серйозні публічні, ви ж розумієте, дискусії і наслідки. Цього робити просто неможливо. Тому що ми не знаємо, що оцінювати, який текст, ви на себе не можете взяти відповідальність, сказати, що цей текст автентичний, а цей не автентичний, бо, вибачте, ви не суб'єкт права законодавчої ініціативи. І, відверто кажучи, комітет не знає, що оцінювати, і не зрозуміло, що має оцінювати Конституційний Суд. Що ми маємо рекомендувати оцінити Конституційному Суду: різні тексти? Це неправильно.

Тому я би просив все ж таки, зважаючи на цю екстраординарну ситуацію, поставити до відома суб'єкта про те, що вкралася... Я сподіваюсь, що це помилка, я не думаю, що це умисно вкрався ці речі. Якщо вони вкрався технічно, просто внести на заміну, і після того, як вони будуть виправлені, подати єдиний автентичний текст до Верховної Ради, для того щоб Верховна Рада могла дати йому правову оцінку і надіслати для відповідного висновку до Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це пропозиція як варіант, ноу-хау...

(Загальна дискусія)

Шановні колеги! Шановні колеги! Представник хоче... *(Шум у залі)*

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Шановні колеги, я думаю, що треба виходити з того, що, дійсно, це технічна помилка, яка може бути виправлена, оскільки є...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Хто має право міняти текст змін до Конституції України?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь...

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Це ще не текст змін до Конституції України, це ще не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не що - не законопроект?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Це проект закону лише.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зрозуміло, це що не законопроект?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Це законопроект. Я думаю, треба керуватись...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо законопроект, то як його...

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Шановні колеги, я думаю, треба керуватись текстом законопроекту, а не порівняльною таблицею.

(Загальна дискусія)

_____ . Я ж не дарма запитав, коли ви сказали "цією

Конституцією", то я запитав, якою версією треба керуватись.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. У нас ще є поки що одна версія Конституції.

_____. Добре. Добре. А тепер скажіть мені, текст закону візьміть у руки, яка стаття починається, з якою статті починається текст закону?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Текст закону починається у нас зі статті 118.

_____. Так, а порівняльна таблиця починається зі статті якої, подивіться.

(Шум у залі)

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Ні, це абсолютно нормально. В порівняльній таблиці це прийнятна практика, де йде спочатку зміна нової редакції статті, а потім зміни до чинного редакції статті. Тому тут проблем немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, питання у когось є? Нема? Є питання? Будь ласка.

_____. Тут не питання скоріше, а просто зауваження, що у нас порівняльна таблиця також підписана керівником Офісу Президента України Андрієм Богданом. Це є офіційний документ. В мене є всі підстави вважати, що інформація, викладена в цьому документі, саме в цій порівняльній таблиці є достовірною, бо керівник Офісу Президента поставив свій підпис під цим документом. Отже, ми повертаємося до питання щодо автентичності тексту і що ми маємо зараз розглядати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І взагалі, чи можемо ми розглядати за таких умов зміни до Конституції, зміст.

Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Просто представник суб'єкта сказав, що ті зміни, які він назвав, є ключовими, якраз через те і на заміну було внесено. А якщо ми беремо первинний текст, то цих змін немає в первинному тексті, вони тільки в порівняльній таблиці. То нащо було вносити на заміну?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, що нам скаже представник на цю ситуацію, яка склалась?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Я думаю, що це технічні помилки, які треба просто виправити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як можна? Скажіть, як процедурно можна визначити, виходячи із Регламенту, закону, із норм Регламенту? Як їх можна виправити, норми Конституції, про що йдеться? Я имею в виду, проект норм до Конституції, які повинні... винесені на пленарні засідання. Давайте ми ж... Про що тоді ми завтра будемо вести мову в залі, на всю нашу територію, про що ми будемо вести? Тому тут були пропозиції.

_____. Я думаю, доцільно було би в цьому питанні взяти певну перерву все ж-таки...

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Я думаю, да.

_____. Звернутися до Офісу Президента України з проханням на заміну цієї порівняльної таблиці надати відповідно нову

порівняльну таблицю, і розглянути це питання за участю представників тих громадських організацій, асоціацій міст України і так далі, які висловлять зацікавленість у обговоренні цього питання на засіданні комітету, на одному з найближчих засідань. Бо розглядати питання, коли у нас за підписом керівника Офісу Президента України в порівняльній таблиці міститься інша інформація, ніж в тому, не підписаному, до речі, документі, законопроекті, який міститься на сайті Верховної Ради України, у нас тут, ну, не буде толку точно, і до Конституційного Суду України це питання точно піде. І ви розумієте, що саме це буде підставою для його скасування.

_____ . Є пропозиція оголосити перерву на 15 хвилин для того, щоб...

_____ . Я підтримую, насамперед, давайте це питання...

_____ . Давайте проголосуємо.

_____ . Уже 2 години сидимо. Будь ласка.

_____ . Поставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ждали представника Президента.

_____ . Василь Іванович, 2 години вже!

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він прийшов... Да, шановні колеги, ну, народ просить. Ну, де ж ми дінемося? П'ятнадцять хвилин? Нема заперечень?

_____ . Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки давайте ми подивимося таймери на свої, да7

_____ . До 17 години.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, о'кей.

Шановні колеги, десь хтось, десь щось... Всього 13?

_____ . Так. Ну, але це кворум...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекаємо.

(Загальна дискусія)

_____ . Є пропозиція, шановні колеги, да, тому що Федір Володимирович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____ . Є пропозиція, Федір Володимирович пішов порадитися, в нас є інші питання порядку денного. Є пропозиція перейти до питання порядку денного наступного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це щось нове.

(Загальна дискусія)

Яку пропозицію проголосуємо?

_____ . Відкладемо на наступне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, є безперервність прийняття рішення по конкретному питанню.

_____ . Які статті Закону про комітети, Василь Іванович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що?

_____ . Про безперервність прийняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, Ейнштейн даже не знав свій номер квартири, він підходив і дивився в справочник. Тому номер я візьму вам і прочитаю. Это для вас, хто хоче тренувати пам'ять, то будь ласка. Сила ж юриста не в тому, що він повинен знати статтю, на якому аркуші і все інше, а в тому, що він повинен знати, що воно є, таке положення, і все.

_____ . А воно є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, почитайте уважно. Неперервність процесу скрізь.

_____ . А все ж таки давайте, пропоную поставити на голосування, щоб поки перейти до наступного питання, розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, що ми будемо ставити на голосування? Те, що в нас не готове питання до розгляду? Ми це хочемо сказати цим голосуванням чи що?

Давайте, ми ж об'єктивно, ми ж дорослі настільки люди, ще раз повторюю, Комітет правової політики. Про що ми кажемо? Якщо не йде, пробуксовує і ми бачимо, що в недалуге ми поставимо положення Верховну Раду своїм рішенням. Можливо це чи неможливо при наявності такого законопроекту і порівняльної таблиці? Ми що, не розуміємо, колеги?

_____ . Ми ще ж не голосували його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я ж розумію, що не голосували. Питання в другому, передання змісту, якому ми дали правову оцінку, включаючи до порядку денного, що ми недолугий текст включили, неоднозначний текст. От і все. Ми вже порушили ті процедури, от і все.

_____. Ми ще не голосували про включення і про рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та можна не голосувати. Знаєте, як на Україні кажуть, що можна зробити з дурного дива? Все можна зробити. Ви ж все розумієте. Що ми робимо?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що був зроблений перерив на 15 хвилин. Шановні колеги, є регламент. Був зроблений, ми проголосували, 15 хвилин пройшло. Немає - ми ставимо питання: можемо ми далі продовжувати це питання? Ні - знімати його з порядку денного. От і все.

_____. Це друга пропозиція.

Перша пропозиція була від пана Костіна, від вас друга пропозиція. Пропоную в порядку черговості, як пропозиції поступили, проголосувати за пропозицію Костіна і за вашу пропозицію, Василь Іванович. Це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Моя пропозиція була одна, що ми повинні дотримуватись безперервності процедури по розгляду питання, других норм Регламент не містить, я їх не бачив. Якщо хтось бачить, найдіть, подивіться і скажіть, посилаючись. Якщо кажуть, що застереження, 150-а каже про застереження, що вони на рівні висновку Конституційного Суду, ми повинні

їх розглядати. Що тут не зрозуміло? Якщо ви кажете, що зняти тимчасово і взяти другий до розгляду, скажіть, будь ласка, де це...

_____. Ви все правильно кажете, але є одне питання. Якщо ж пропозиція з боку депутатів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що?

_____. ... ви зобов'язані поставити його на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція має бути обґрунтована на нормах права, чи процедурально, чи процесуально, чи матеріально. От і все.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є права. Абсолютних права немає ні в громадянина, ні в депутата. *(Шум у залі)*

Яке обмеження?

_____. Про те, що говорить депутат Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не каже про обмеження.

_____. Ні, ви кажете про те, що не можна ставити, ми зайшли вже в питання обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є розуміння правової етики, от і все. Покладіть на стіл норму, пошліться в усній формі чи в письмовій формі. І, будь ласка, можемо розглядати.

Ви сьогодні положили 2 різних законопроекти, вважаєте, що це

правильно. І ви бачите, куди ми прийшли, що матеріали не підготовлені до розгляду, що заведено в Верховну Раду України сфальшований документ, я можу і так сказати. Десь хто на Банковій придумав, чи це сфальшований, чи це якась недолугість? Це вже правова оцінка, суб'єктивна оцінка. Але протиріччя між нормами і... Если немає ідентифікації, як ми можемо розглядати? Порівняльна таблиця одна, а законопроект інший. Тим більше ви чули, що сказав, що це новий законопроект, представник Президента. Новий. Подивіться протокольний запис, а не просто внесення змін до законопроекту 2598.

_____наступному, щоби залишити зараз, питання поставити на паузу, поки що немає Веніславського, і почати слухати інше питання порядку денного. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми знімемо це питання. З розгляду знімаємо, а тоді поставимо на включення, якщо буде.

_____ . Василь Іванович, ви все правильно кажете.

_____ . Давайте по черговості тоді питання.

_____ . Це з процедури.

_____ . Давайте діяти згідно Регламенту та Закону про комітети. Є декілька пропозицій. Ви як головуючий на засіданні поставте, будь ласка, на голосування всі пропозиції, які були озвучені: пропозицію Костіна, ваші пропозиції дві і, якщо будуть ще пропозиції, будь ласка.

Я дуже прошу, ставте на голосування, щоб ми рухалися далі. А якщо ми витрачаємо час на те, щоб просто поговорити, ну, це ми витрачаємо час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я відповім.

_____. Прощу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В зв'язку з відсутністю представника Президента ви вот это і тягнете, оці питання. Понимаєте, пробуксовувало то там півтори години, то ще інше. Ви хочете? Давайте поставимо. *(Загальна дискусія)*

_____. Я хочу, якщо дозволите, уточнити свою пропозицію. Поставити зараз, перейти до розгляду питання порядку денного – розгляд законопроекту 2314 щодо змін до процесуальних кодексів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть, будь ласка. Що по першому питанню? Ви кажете по другому, а що по першому?

_____. Моя пропозиція: поки ми не вирішили питання, ми чекаємо повернення представника Президента, для того, щоб не витратити час, перейти до розгляду питання порядку денного - законопроект номер 2314. У нас є можливість розглянути інші питання порядку денного, якщо він не повернеться, і буде комітет визначатися, як бути з питанням номер один.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, я з самого початку казав, що питання не готове, тому у мене пропозиція зняти його з розгляду. Тепер ми ввійшли в його розгляд, ми далі будемо цим займатися. Зняти його з розгляду, це питання, перенести, як хочете, але ми його не можемо навіть перенести, бо текст не автентичний. Зняти з розгляду, нехай Президент перевнесе цей текст, ніяких питань немає. І далі розглядаємо або наступне питання по

Конституції, або розглядаємо тоді ці зміни, які є по другому читанню. Які варіанти? Я щось не...

_____. І нормально пропоную голосувати за кожну пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вибачаюсь. Я вам не надав слово, вибачаюсь.

_____. Дякую, пане головуючий.

У мене пропозиція наступна. Нам законом чітко не передбачено, і це нам вирішувати, яким чином ми маємо розглядати порядок денний на нашому засіданні. І ми не раз це робили, коли ми змінювали чисельність, перший пункт порядку денного ми розглядали останнім, останній – першим. Тому я тут не бачу ніяких проблем. Давайте ми розглянемо на даний час законопроект 2314, а потім підемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А той законопроект знімаємо з порядку денного?

_____. Ні, не знімаємо. Не знімаємо ми нічого. Все будемо розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви взагалі представляєте, іде Верховна Рада, ми розглядаємо один закон....

_____. Я вас розумію. Ми ж не у Верховній Раді зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не даю оцінку, я...

Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. У мене конструктивна пропозиція як ніколи. Ми почали розгляд питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почали.

СОБОЛЄВ С.В. Я ставлю питання на голосування. Хто за те, щоб внести це питання як подання на Верховну Раду? Ставте це на голосування. Все. Підтримали – підтримали, пішли далі, не підтримали – не підтримали. Все, ставте це на голосування.

(Загальна дискусія)

_____. Перша була моя пропозиція, прошу її поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні...

_____. У мене теж інша пропозиція: не ставити це питання на голосування, тому що ми не оголошували на засіданні комітету текст того висновку, який пропонується прийняти комітетом за результатами його розгляду.

_____. *(Не чути)*

_____. Не можу оголосити, тому що ще не завершив свій виступ представник Президента.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, питання ж не в затяжке часу. А питання по суті, питання в реальності, яка в нас склалася з цим законопроектом. От ви спитайте Руслана, чи був такий приклад взагалі за

його каденцію, в тому числі і за мою каденцію. Я тут... працювали ми в цьому комітеті. Ви розумієте, що на посміховисько ви хочете виставити. Давайте те, що каже, давайте проголосуємо, нехай іде у Верховну Раду. І доповідача визначимо, є висновок і все. Ви ж знаєте, що ви за це проголосуете. І я скажу навіть скільки: 13. Про що ми ведемо мову? Мене хтось хоче звинуватити в тому, що я затягую процес. Давайте ставити, якщо нема виступів, нема питань, нема до кого задавати питання, і що то взагалі за питання? Ми ждемо представника, ми ждемо представника комітету, представника. То хто тут... Представника Президента, я ж маю на увазі. Що тут не зрозуміло, що представника Президента ми чекаємо. Тут уже каже хтось, Великий вечір йде, може, йде, а завтра взагалі – Василя Великого. Так що робити? *(Шум у залі)*

_____. Василь Іванович, ставте, будь ласка, на голосування пропозиції, які були озвучені Що вам заважає поставити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та мені що може заважати? Шановні колеги, я як головуючий хочу для протоколу сказати, що ці ініціативи подібного роду, вони не передбачені Регламентом і передбачають, по суті, шлях один: чи тут волокиту затягнути, чи там сейчас нам принесуть нові якісь порівняльні таблиці, чи щось інше. Що можна змінити цим перерывом? Нічого, нічого. Те, що було порушення – оце вже все є. І мій колега дуже чітко сказав, що це буде предметом оцінки, в крайньому випадку, громадськості. Я вже не кажу про Конституційний Суд. От і все. Ви настоюєте – я виконую.

_____. Ми не маємо наполягати. Ми висловили пропозицію....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я сказав: ви наполягаєте - я її ставлю. Да, давайте. І ставиться на голосування питання стосовно... Прошу уточнити питання....

_____ . Прошу зараз перейти до розгляду питання порядку денного щодо законопроекту 2314, розгляду законопроекту 2314.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що з цим питанням?

_____ . Поки є перша пропозиція, її потрібно проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі буде. Давайте поставимо. Далі буде. *(Загальна дискусія)*

Уточніть, будь ласка.

_____ . Відкласти розгляд питання пункту 1 до кінця роботи комітету сьогоднішнього, а зараз приступити до розгляду питання номер 3...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і записано.

_____законопроект 2314. Тобто ми відкладаємо на кінець, до кінця роботи сьогоднішнього комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "На кінець" - воно якось звучить неправильно.

_____ . Засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До кінця засідання комітету.

_____ . Цього комітету, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Почули. Записали. Будемо... голосування?

Голосуємо сумісно з другим питанням з вашим? І перейти...?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. 14

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Хто – утримався? Шановні колеги, рішення прийнято. Я правильно сказав? Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду другого питання. *(Шум у залі)*

І хто у нас, відповідальний хто у нас? Я перепрошую, йде питання про внесення змін до статті 76, 77 Конституції...

_____. Ні-ні. Василь Іванович, проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, 2314. До Цивільного процесуального і всіх кодексів, які в...

_____. Не всіх - Кодексу адміністративного судочинства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да.

ПАВЛІШ П.В. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Шановні колеги, нам на розгляд направлено законопроект про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та

касаційному порядку.

Даний законопроект було розглянуто на підкомітеті. Було широке обговорення даного законопроекту на підкомітеті з представниками судової гілки влади, з представниками ініціатора законопроекту – Президента України і представниками ЗМІ, народних депутатів, які подавали свої правки до законопроекту, що був прийнятий в першому читанні.

Нам секретаріат надав вже таблиці порівняльні до проекту закону, який вже має надаватись до другого читання. І в даному проекті закону було частково враховано правки, які подавались народними депутатами, було частково також відхилено, і були редакційні правки, які були подані від... пропонується затвердити від комітету.

Ми ознайомилися вже всі з вами з цими правками і змінами до законопроекту. І я пропоную розглядати даний законопроект в порядку: суб'єкти подання правок, які мають бажання наголошувати на своїх правках, щоб вони пропонували, і ми їх будемо розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте погодимось з пропозицією. Я думаю, що ми не будемо ставити на голосування по поводу процедури і порядку, да?

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Будь ласка. Хто? Хто що має сказати? Шановні колеги, у вас є висновок на руках. Давайте подивимося на цей висновок. Може, в когось є щось таке інше, тільки я маю на увазі концептуально значиме. От і все. Ми проходили це і досить детально.

ПАВЛІШ П.В. Ми проходили досить детально і, дійсно, там багато було слухних таких пропозицій від народних депутатів, і вони враховані в законопроекті, який уже поданий, тому, якщо немає суттєвих якихось

побажань, то я б просив підтримати висновок Комітету Верховної Ради з питань правової політики, який вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства щодо удосконалення перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку (реєстраційний номер 2314) (від 25 жовтня 2019 року), поданий Президентом як невідкладний і прийнятий в другому читанні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміло. Єдине, ..., тут немає фамилии. Ви не будете заперечувати, хто там буде доповідачем.

ПАВЛІШ П.В. Можете мене визначити доповідачем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде заперечень? Немає.

_____. Голова підкомітету Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш, да.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Питання можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПАВЛІШ П.В. Так, дійсно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте питання по ходу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У мене питання технічного характеру. Наскільки я розумію, то в таблиці з'явилася низка правок - Комітет з питань правової

політики.

ПАВЛІШ П.В. Так, так.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Чи це означає, що поки немає автора, а тільки на комітеті ми маємо прийняти рішення, тому ми не можемо зараз просто так. Це мають бути правки, які мають бути конкретно озвучені і за ці правки треба комітетом голосувати. І тільки після того вони можуть писатися як комітетські правки. Бо, вибачте, при всій повазі до членів підкомітету, це не комітет. Або тоді хай члени підкомітету беруть на себе відповідальність і пишуть свої прізвища. Але зараз вони цього не можуть зробити, бо строк подання відповідних пропозицій закінчився. Тому я просив бути коректними. Тому що це грубе порушення процедури.

ПАВЛІШ П.В. Я підтримую вашу пропозицію. Так, дійсно, це правки, які запропоновані як правки від комітету. І я зараз їх озвучу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте ми... Давайте ми сгрупуємо питання. Він пройшов підкомітет. Там були поправки, так? Ми всі бачимо і знаємо. Хто проти? Якщо є, будь ласка. Є ті колеги, які вносили. Хто їм не довіряє – ваше право. Хто може їх спростувати – теж ваше право. Щоб ми не входили в оці дискусії, які закінчаться голосуванням 13 - 0. От і все. *(Шум у залі)*

Та відповідь є. Чого? Відповідь є.

(Загальна дискусія)

МАКАРОВ О.А. Так, але на що я звернув увагу. Я просто пройшов по перших правках, які ми обговорювали. Там, де ми на підкомітеті, як я запам'ятав, прийняли мої правки? Послухайте мене.

_____ . Олег Анатолійович, я зразу поясню. Був не один, були підкомітети до Нового року, які ми проводили, були підкомітети після Нового року.

МАКАРОВ О.А. А що ж ви мене не покликали?

_____ . А вас не було. Ви попередили, що вас не буде після цього.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

МАКАРОВ О.А. То я що дивлюсь. Ми на підкомітеті працювали цілий день, цілий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

МАКАРОВ О.А. Мої правки були прийняті. Зараз я бачу, що вони всі відхилені. Але в деяких випадках, я вже бачу, є правки ідентичні за змістом абсолютно. Депутат, який, не знаю, чи подавав цю правку, чи ні, чи переписав від мене і його правка написано, що вона прийнята, а моя відхилена. Для кого це робиться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, я думаю, що нас же не інтересує пальма первенства і хто перший....

МАКАРОВ О.А. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання внесення поправок, є питання засідань підкомітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я задав питання, можна я отримаю відповідь на нього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ПАВЛІШ П.В. Так, дійсно, зараз я їх зачитаю вам. Руслан Петрович, ми правки, які вже враховані і подані як від комітету, ми їх визначали як редакційні зміни до правок, які були подані авторами самих правок. Тому в тих питаннях, де автори правок наполягали на чинній редакції, то там була, дійсно, пропозиція, яка слухна, наприклад, давайте візьмемо правку номер 18. У нас вона трохи змінилась, це буде, напевно, 20-а, зараз я вам скажу.

От, "не допускається вжиття заходів в забезпеченні позовів, які полягають в/або мають наслідком припинення, відкладення, чи зупинення, чи іншому втручанні в проведення конкурсу, аукціону, торгів, тендера чи інших публічних конкурсних процедур, які проводяться від імені держави, державного органу, територіальної громади, органу місцевого самоврядування або за участю призначеною державним органом суб'єкта в складі комісії, що проводить конкурс, аукціон, торги, тендер чи іншу публічну конкурсну процедуру".

Тобто ми доповнили дану статтю певними... там виділені слова і речення, які там полягають "чи іншому втручанню у проведення конкурсу, публічних конкурсних процедур..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Правильно, я некоректно висловились, я зразу вибачаюсь. Справа в тім, що будь-які правки, тут же ж суттєва штука, справа

в тім, що ніхто з членів комітету, я так розумію, ці правки не подавав, і ніхто з інших суб'єктів права законодавчої ініціативи їх не подавав у ті строки, які визначені. Це, я правильно розумію, це нові правки?

ПАВЛІШ П.В. Це редакція, яка... Це не нові правки, це редакція, яка прийнята...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я розумію, це по 116-й ми ще поговоримо. Але це формально має бути нова правка. Тобто це не може бути комітетська правка, бо ми комітетом тоді тільки рекомендували під час другого читання їх врахувати. Зважаючи на ці обставини, просто я рекомендую зараз їх під стенограму, хоча би номери озвучити цих правок і проголосувати, що це позиція комітету. Якщо комітет не хоче на себе це брати, це право комітету, я просто рекомендую.

ПАВЛІШ П.В. Я погоджуюся з тим, що так, треба правки комітетські проголосувати. Да, це однозначно, і під стенограму їх озвучити. *(Шум у залі)*
Вам по статтях чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По номерах правок.

ПАВЛІШ П.В. Правка номер 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тире.

_____ . Ні-ні, кома.

ПАВЛІШ П.В. А чого? Там без тире, без коми. У тексті другого абзацу підпункт б) пункту 3 пункту 1 Розділу I слова "публічних процедур" замінити словами "публічних конкурсних процедур" у відповідному

відмінку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, просто номер правки. А в кожного є.

ПАВЛІШ П.В. 19 правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І все. І слідує номер правки.

_____. *(Не чути)*

ПАВЛІШ П.В. Правка номер 27. Зачитувати правку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не надо. Зауваження є? По 27 нема питань? Нема.
Ідемо далі. Для протоколу.

ПАВЛІШ П.В. Для протоколу, щоб нічого не пропустити.

_____. На 62-у подивіться, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз він дійде.

_____. 63-я, і подивіться, чим вони відрізняються.

ПАВЛІШ П.В. Правка 62, ну, вона не комітетська, я зараз її зачитаю.

_____. Чим вона відрізняється від 63-ї?

(Загальна дискусія)

ПАВЛІШ П.В. Олег Анатолійович, справа в тому, що Бабій нам запропонував внести, він запропонував, да, пункт 4 та 5 внести. Так, вона

автентична з вашою. Тому що ваш... це пункт 4, але вона більш ширшого поняття, чим Олега Анатолійовича.

_____. Була гарна пропозиція Василя Івановича. Василь Іванович...

_____. Колеги, не дуже принципово, чи ваша правка, чи інша врахована, якщо вона по суті однакова.

_____. Але як вона з'явилась, ця правка?

_____. Ну, зараз розслідування ж не будемо проводити.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, все? Нема ніяких зауважень по них?

_____. Нема.

ПАВЛІШ П.В. Подождіть, я маю оголосити всі комітетські правки.

(Загальна дискусія)

Одну секундочку. *(Шум у залі)* Правка номер 103, Василь Іванович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 103.

(Загальна дискусія)

ПАВЛІШ П.В. 111-а, 122-а.

_____. 122 правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 122, я записав.

ПАВЛІШ П.В. 170-а, 178-а, 190-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, 190-а, даліше.

ПАВЛІШ П.В. Зараз, зараз.

(Загальна дискусія)

ПАВЛІШ П.В. 271-а, все. Остаточно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все?

ПАВЛІШ П.В. Так. 271-а – остання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остання. З 63-ю у нас проблема, да, і 141?

Шановні колеги, шановні колеги, давайте ми озвучимо. Я конкретно називаю: 27 (поправки номери), 63 (которые не вызывают сомнений), 110, 122, 170, 178, 190, 271. У кого-то то є своє бачення щодо цих поправок, які пройшли...

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, я перепрошую, ще була 19-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З самого початку... І 19-а, я вибачаюсь. Немає.

Даліше. І я хочу... А ми тоді проголосуємо все оазом, не буде зауважень? Ми пройшли, свою думку висказали. Ми тут не вирішуємо питання по суті. Ми говоримо про те, що працював підкомітет, напрацьовано було, враховано, що внесено свої ідеї і покладено на алтар законопроект. А тут у нас 62-а.

Олег Анатолійович, тут виникло питання. Ми можемо його поправити

по ходу п'єси, шановні колеги. Ми що, не можемо вирішити питання, якщо тут якісь є претензії? Конкретно, Олег Анатолійович, йде питання про те...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 62-ій.

ПАВЛІШ П.В. Вона в частині з 63-ю ідентична...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співпадають.

ПАВЛІШ П.В. ... в частині, а в частині не співпадає. Тому ми можемо її врахувати. Можемо врахувати частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я за що і кажу, ми можемо її врахувати...

_____. Повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте повністю, если вона співпадає від... буквальної ідентичності немає і апіорі бути не може...

ПАВЛІШ П.В. Просто буде врахована і Олега АнатолійовичаЮ і Романа Вячеславовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нехай буде дві, а чого ні? А вони ж буквально... Павло Васильович, вони ж буквально не ідентичні, ці...

ПАВЛІШ П.В. А них пункт 4 ідентичний, а у Бабія ще і пункт 5 є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Збіглась мысль.

Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати і вважати, що це не відхилено, а підтримано і враховано, прошу проголосувати. 62-а. Оскільки тут було питання. Проти є? Немає. Спасибі, колеги. Спасибі. Ми йдемо вірним шляхом.

Ітак, шановні колеги, було озвучено... Хлопці, було озвучено все, що наробив підкомітет. Спасибі, колеги, що находили, тим більше, я почув, що двічі збиралися, так, по поводу цих...? Є пропозиція, шановні колеги, погодитись з цим. Що, будь ласка?

БАБІЙ Р.В. Депутат Бабій. А 242-а, що ви кажете, те ж саме? Що Макаров...

_____. 242-а, це інший кодекс. Так само, така сама ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, там, де 141-а і 142-а?

БАБІЙ Р.В. Так. Щоб бути вже послідовними, проголосуємо і врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поставимо.

Хто за те, щоб підтримати, як оце буде послідовним, да, Сашко, да? Щоб підтримати, як прийнято і внесено до змін. Прошу проголосувати. Це була пропозиція, 141 правка.

БАБІЙ Р.В. 242-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 242, да, врахувати. Все, спасибі.

Шановні колеги, тепер ті всі правки. Є необхідність ставити на голосування, якщо ні у кого немає заперечень? Я пропоную поставити на голосування висновок.

З ЗАЛУ. ...є пропозиція, там редакційно треба робити правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте-давайте, редакційно. Будь ласка.

_____. ...У мене пропозиція є, голова антикорупційного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова антикорупційного, наші колеги.

_____. Колеги, у мене пропозиція по поправкам, якщо можна, моїм. По-перше, дуже хочу щиро подякувати підкомітету. Справді, дуже довго і ретельно працювали над законопроектом. Я дуже вдячна за врахування моїх поправок. Мене більш ніж влаштовує редакція.

Єдине що, колеги, я дуже прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не спішіть, для стенограми. Що враховано, не спішіть.

_____. ...поправку не мою, але колег врахувати трохи в інший спосіб, ніж вона врахована. Для того, щоб технічно привести у відповідність із моїми поправками. У нас є поправка в порівняльній таблиці 204-а. Вона, тут пишуть, що вона відхилена в таблиці. Але я по редакції четвертої колонки дивлюся, що вона врахована. Ця поправка виключає кваліфікаційно-дисциплінарну комісію прокурорів. Але дуже важливо, що в цю 266 статтю Кодексу адміністративного судочинства було додано оцю фразу: "кадрової комісії, утвореної для проведення конкурсу на зайняття посади Вищої кваліфікаційної комісії суддів, комісії з доброчесності та етики, утвореної відповідно до Закону "Про Вищу раду правосуддя".

І це тоді дозволить редакцію, яка в 174 поправці врахована,

продублювати також в 266-й КАСУ, це дуже важливо для техніки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви самі кажете, продублювати КАСУ. Ми входимо у слої атмосфери...

_____ . Це і так КАСУ, це 266 стаття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я маю на увазі, ту продублювати, йде питання про формування цих кваліфікомісій і все інше через прокурорські структури і тим більше...

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Ні-ні, колеги, тут йдеться... Дивіться, 174 поправка моя врахована, говорить про те, що оскарження рішення цієї конкурсної комісії для створення нової ВККС і Етичної комісії при ВРП відбувається у Верховному Суді. Але в Кодексі адміністративного судочинства це має бути враховано не тільки так, як у моїй 174-й, але і продубльовано в 266 статті. Це щоб чистий був текст Кодексу адміністративного судочинства, да. І тому я дуже прошу, колеги, це технічне уточнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що простих зауважень голова комітету вносити не буде.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Ні. Але є поправка 204, яка врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете, щоб цю пропозицію внесли, врахували, так?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Дивіться, я пропоную так: 204 поправку врахувати редакційно в такій редакції колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У статтю?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Це поправки в 266-у Кодексу адміністративного судочинства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У статтю 266.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Правильно. І звучати вона могла би наступним чином: замість слова "Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів" замінити... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, для протоколу і озвучують це. Озвучення йде. Будь ласка!

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, слова "Кваліфікаційно-дисциплінарну комісію прокурорів" замінити словами "конкурсна комісія, утворена для проведення конкурсу на зайняття посади члена ВККС, Комісії з питань доброчесності та етики, утвореної відповідно до закону "Про Вищу раду правосуддя." І, таким чином, ми і виключаємо фразу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пов'язуєте з 204 правкою.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Правильно. Саме так. Дуже технічне прохання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, чесно скажу, як правозастосувач я з 30-річним стажем і автор закону - Кодексу адміністративного судочинства: дуже завантажено для прямого застосування. Але ми повинні прислухатись.

Хто за цю пропозицію? Тим більше у нас колеги з-під комітету

погоджуються, так?

_____. Ну, вона я так розумію, піде як комітетська правка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, давайте проголосуємо. Хто – за? Проти - немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка кількість?

_____. Давайте ще раз.

_____. Тут просто не всі піднімають руку, тому не одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як не всі підіймають?

_____. Ну, ось так.

_____. Давайте ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До нас прийшов голова комітету і ми його не підтримаємо? Такого не може бути.

_____. Давайте ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще. Хто – за, колеги?

СОБОЛЄВ С.В. Можна? Зараз, почекайте. Я логіку не розумію цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що я і казав, що загрузає.

СОБОЛЄВ С.В. Можна, я просто питання... Дивіться, ну, як це в тексті закону може бути "Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, - чи як ви змінили в редакції, - по тексту статті в усіх відмінках виключити". Це може бути як поправка і далі технічно виключають в тексті. А як це стаття закону? От вдумайтесь в оце. Пункт 7.1 в статті 266 слова, далі відкриті лапки. Тобто це текст іде фактично. "Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії", ви в новій редакції пропонуєте "прокурорів по тексту статті в усіх відмінках виключити". Це що в законі так буде записано? Ну, от прочитайте, це 83 сторінка, поправка 204, на яку ви посилаетесь. Я правильно розумію?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Да. Колеги,...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. ... хочуть нову комітетську, де вже...

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Ми ж говоримо про "Перехідні положення". Це означає, що в тексті закону зникнуть слова "Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів". Замість них, якщо буде воля комітету врахувати так технічно як я прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По всіх статтях. Да.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. ...з'явиться стаття "Конкурсна комісія, утворена... ", ну, і далі по тексту про ці 2 конкурсні комісії. От як це буде виглядати в тілі закону.

СОБОЛЄВ С.В. Це в "Перехідних положеннях"?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. 204-у відхиляти.

СОБОЛЄВ С.В. Я це розумію.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. нову правку, де в "Перехідних положеннях" передбачити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, 204 не надо. А чого відхиляти 204-у?

СОБОЛЄВ С.В. Ні, вона відхилена і так по суті.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Ні, вона врахована, колеги. Там помилково написано "відхилена". Якщо ви порівняєте третю колонку із останньою, ви побачите, що вона врахована. Я пропоную врахувати редакційно і запропонувати трохи іншу редакцію або від комітету додати іншу. Тут вже дивіться, як членам комітету зручніше.

СОБОЛЄВ С.В. Так ви хочете цю норму перенести в "Перехідні положення"?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Вона і є в "Перехідних положеннях". Я пропоную сформулювати таким чином, щоби ще в 266 статтю додати правки дзеркальні до врахованої редакційно моєї 174 поправки.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А *(Не чути)*

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Це в Верховному Суді розглядати...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Абсолютно вірно. Да.

(Загальна дискусія)

Колеги, пан Михайло Новіков пропонує цю поправку врахувати в комітетській 271-й, вона вже є, і там просто сформулювати наступним чином. Тут є пропозиція...

_____. *(Не чути)* ...насправді можуть мінятися, КДКП, чи як вони там називалися, але ми даємо загальну назву, яка наступна буде застосовуватися в цьому законі... в цьому кодексі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, мікрофон включіть.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Тому ми пропонуємо підтримати, вона і врахована, але ж взяти за основу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А 266-у?

ПАВЛІШ П.В. Замість слів "Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів" замінити на слова "орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів". Тобто це загальна така назва буде для любих. Тобто, якщо Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів змінить свою власну назву і буде інший орган, то в нас в КАСУ буде зазначено: "орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів". І нам буде взагалі не суттєво, як вони зветься.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Але є пропозиція, вибачте, будь ласка, але ваша пропозиція про інше. Наскільки я зрозумів, пропозиція... Пані Анастасія, ваша пропозиція була про інше.

ПАВЛІШ П.В. Пропозиція Красносільської, так, була стосувалася того, хто буде розглядати...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тобто ми все рівно її не вирішимо по суті, бо, якщо назву поміняємо, то залишається старий порядок розгляду.

ПАВЛІШ П.В. Справа в тому, що в 204 правці говориться саме про те, що... Ну, про ту правку, про яку говорить пані Красносільська, але там зазначено кваліфікаційна дисциплінарна комісія прокурорів. А ми можемо редакційно подати як від комітету цю правку...

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Ця 271-а, вона не стосується 266-ї.

ПАВЛІШ П.В. Ми можемо подати від комітету правку і проголосувати за неї у редакції, що у статті 266 слова "Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів" по тексту в усіх відмінках виключити і замінити на "орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів".

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Ну, колеги, моя пропозиція була наступна. В мене нема питань до органу, який здійснює провадження щодо прокурорів. Дуже важливо для того, щоб запрацювала моя 174-а, в 266-й Кодексу про адміністративні правопорушення передбачити, що оскарження до Верховного Суду також здійснюється дії та бездіяльності конкурсної комісії для конкурсу на ВККС і Етичної комісії при ВРП.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я це зрозумів. Але це не зовсім те, що пропонується.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, в 204-й тоді мала би бути така редакція, якщо вона все-таки врахована редакційно, в статті 266 слова

"Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів" в усіх відмінках замінити на слова... Вибачте, колеги, забула, як ви називаєте: "...органу, який здійснює дисциплінарні провадження щодо прокурорів, конкурсної комісії, утвореної для проведення конкурсу на зайняття посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісії з питань доброчесності та етики, утвореної відповідно до Закону України "Про Вищу раду правосуддя".

І в такий спосіб ми і міняємо на правильну назву органу. Це питання вирішуємо. І додаємо посилання на ті два нові фактично види оскарження, які ми враховуємо в моїй 174-й. Отак. *(Загальна дискусія)*

Я ще раз перепрошую, вибачте, я вам внесла багато сумбуру. Вибачте, будь ласка. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так тоді, значить, давайте погоджуватись. Цей орган прокурорський, надо..., унифицированный. Ви хочете сказати... Анастасія...

_____. Суть пропозицій пані Анастасії, що пропонується в тексті статті 266 слова "кваліфікаційної, дисциплінарної комісії прокурорів" замінити на слова: "конкурсної комісії, утвореної для проведення конкурсу на зайняття посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, комісії з питань доброчесності та етики, утвореної відповідно до Закону України "Про Вищу раду правосуддя".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А прокуроры где?

_____. Прокурорів – ні. *(Загальна дискусія)*

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Ні-ні, колеги, я так розумію, було рішення підкомітету не передавати до Верховного Суду оскарження рішень КДКП, як би не називалась КДКП. Я не оскаржую це жодним чином. Я згодна з

рішенням підкомітету. Моє прохання було в 266-у додати отак, як щойно колега дочитав.

_____. Ну, є тоді пропозиція як комітетську правку це проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. По суті, по суті нам треба тоді мати останню колонку, в якій відбувається заміна по тексту в статті 266, всюди міняється назва така на назву таку. Тобто ми не можемо подати це як... автор, вірніше, автор поправки може це подати, що "я прошу комітет по тексту всюди врахувати заміну". Але остання колонка – це повинен бути суцільний текст, в якому всюди замінена ця назва на ту назву, яку ви пропонуєте. Тобто, коли будуть готувати до роздачі в залі, ви уявляєте, що в залі роздадуть таблицю, в якій немає суцільного тексту, в який вже внесена ця правка? Ви як автор можете це сказати: "я прошу вас, - і ви з цим погоджуєтесь, - врахувати зміну назви", - щоб потім в залежності від зміни назви це не мінялося.

Але якщо останньої колонки немає...

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Щойно зачитав колега редакцію останньої колонки в тому вигляді, в якому можна було би цю поправку врахувати редакційно, наголошую. Якщо є воля членів комітету, то я би тоді просила членів комітету проголосувати за цю редакцію. І з'явиться редакція комітету правильна, так, як щойно зачитано в четвертій колонці.

СОБОЛЄВ С.В. Я тільки "за". Просто нам роздана ця таблиця, в якій це не враховано по суті в тексті, розумієте?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Так ми ж працюємо з нею ще.

СОБОЛЄВ С.В. Ні, я ж тому і кажу, що ми не можемо це записати як врахувати просто пропозицію змінити це по тексту.

_____. Ця правка, дійсно, правильно була відхилена.

СОБОЛЄВ С.В. Правильно.

_____. Але 266-у, комітетська правка, де будуть внесені два органи, які будуть віднесені до компетенції Верховного....

(Шум у залі)

СОБОЛЄВ С.В. Але в усі по тексту. Правильно? Але по тексту. Це не буде просто запис.

_____. Верховний Суд сказав, що вони не справляться з навантаженням.

(Загальна дискусія)

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, я так розумію, що да, було... *(Шум у залі)*

Ні, вибачте, я просто заплуталась, яке остання рішення щодо КДКП. І справді, на підкомітеті проговорювалося, що дуже-дуже багато справ по оскарженню рішень КДКП, тобто це орган, який займається всіма прокурорами, їх тисячі. Якщо це все зараз, вибачте, за простоту мови, "бахнути" на Верховний Суд, то буде біда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, тоді давайте, а шлюзом, і заборонити людям доступ до правосуддя. Прокурори це теж люди. *(Загальна дискусія)*

До Верховного Суду обмежують чи ні? Пані Анастасія, обмежують.

_____ залишаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, почитайте 366-у - те, що пропонується, обмежують.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Вони залишають загальний порядок.

_____. Вони будуть оскаржуватися у загальному порядку.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, як же буде "в порядку", якщо буде виключено в 366-й? Який же порядок? Это в общепозовный порядок загонят их.

(Загальна дискусія)

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, я щиро перепрошую, що я внесла такий трошки безлад, вибачте мене, будь ласка, але це дуже технічне питання. Дуже технічне, тобто таблиця якраз готова, тут немає ніяких проблем.

_____. Добре, якщо ми 204-у долучимо в такій редакції відхиленій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так її і треба у відхилену. Вона і повинна бути відхилена. *(Загальна дискусія)*

Ми її у 266-у кодексу поширюємо.

СОБОЛЄВ С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в кожній статті.

СОБОЛЄВ С.В. Пункт 9 взагалі тут ні до чого, от почитайте. Автор запропонував: будь ласка, комітет, виключіть всюди по тексту цю назву. Ви замість того, щоб виключити по тексту цю назву, ви перенесли його слова буквально в останню колонку. Так же не можна. Уявляєте, це потім суддя буде розглядати, і що він скаже?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, ще раз, пане Сергію, я перепрошую, тут нема ніякої плутанини. Поправка звучатиме в тексті закону наступним чином. Зникнуть слова "Каліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів", замість них, якщо є ласка членів комітету, з'являться слова, які я озвучувала про конкурсні комісії, все.

СОБОЛЄВ С.В. Але не у варіанті 9 пункту, а у варіанті зміни повністю статті. Я ж правильно розумію?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Да.

СОБОЛЄВ С.В. 9 пункту, це абсурд.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Правильно, але воно імплементується нормально в текст.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. це там має бути, де правки, де враховано. А останні – це вже має бути чистовий текст... А в нас так получилось, що там, де правки, ота редакція і останні редакції, переписані правки, а мало би бути вже все виписано нормально.

_____ . Тобто якщо ми хочемо по тексту слово "а" змінити на слово "б", то ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То скрізь, скрізь.

_____. Скрізь, де слово "а" згадується, писати правка....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в кожній статті, де йдеться про...

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Це ж технічна річ, це зробиться, звичайно.
Да, я згодна, звичайно, це зробиться.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. *(Не чути)*

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я думаю, що это в Перехідні положення тоже заганяти його не треба. Те, що кажуть, по тексту скрізь йде, замінити прокурорський этот орган инквизиции, замінити загальним, назвою загальною, і все.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тоді нащо писати по 366-й?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, я говорила про одну конкретну статтю КАСУ - 266-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а почитайте, ви пишете: і так скрізь.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Ні-ні, по тексту статті, я говорила, по тексту статті, в іншому місті КАСУ, де воно має бути, воно вже враховано редакційно моєю 174-ю.

СОБОЛЄВ В.С. Але її треба виписати. Ми не можемо загальну відсилку дати - врахуйте. Правильно? Її треба виписати в останній колонці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назвіть, як вона єсть.

СОБОЛЄВ С.В. ...з тією назвою, як воно повинно бути. Це автор правки може сказати комітету... *(Не чути)*

Тільки треба тоді виключити оцей пункт 9, правильно.... Врахувати правку нову і по тексту вже записати з врахуванням нової правки, так, як це є в статті 266.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція оголосити перерву. Давайте ми призупинимо це і відкладемо, перейдемо до третього питання. Є і така пропозиція. І поставимо на голосування висновок по третьому питанню зразу. Всі ж його вивчили і знають напам'ять. Чи ви проти?

_____. У нас члени комітету, вони зайняті іншим питанням. Ми будемо обговорювати одне питання, а вони будуть там...

_____. Оголошуйте перерву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тільки давайте от перерва на 15? Давайте на 10?

_____. Давайте на 10 хвилин, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 10 хвилин перерва, шановні колеги. Прошу не забувати, що вже кутя готова.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, продовжуємо нашу роботу.

_____ . Кворуму немає, почекайте, кворуму немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум? Як немає? Є, всі в русі, називається - всі в русі.

_____ . 9. Ще немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13. Шановні колеги, ми продовжуємо наше засідання.

Ітак, що нам скажуть наші товариші, які займалися редакційною поправкою? Хто у нас... Немає головного редакційного правщика. Есть. Павло Васильович, вся надія на вас. 204-а.

Дівчата, хто там є, допоможіть, будь ласка, колезі, що ж він сам бігає, ще впаде, бідний, вже 7 часів.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Колеги, але це питання, яке обговорювалося на підкомітеті, і було ухвалено рішення, що, да, потрібно справи по оскарженню дій, бездіяльності цих двох конкурсних комісій передати до Верховного Суду. То просто питання в тому, що правильний спосіб це виписати в Кодексі адміністративного судочинства - це в тому числі внести зміни у 266 статтю, чого і стосується 204 правка. Я тому так до неї причепилася, вибачте, за грубе слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуємо нашу роботу. Перерва закінчилась. Спасибі.

Шановні колеги, вам пропонується нова редакція, можна так, или внесення змін, или нова редакція, поправки 204. Подивіться, яка поправка. Її суть - про внесення змін до 266-ї. Ви прочитали, ознайомилися з нею? Я хотів би, щоб з підкомітету сказали на цей рахунок колеги.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, пропонується внести правку від комітету – правка номер 204: пункт 3 розділу I доповнити пунктом 9 такого змісту, у назві та тексті слова статті 266, слова "Кваліфікаційна дисциплінарна комісія прокурорів" замінити словами "конкурсною комісією, утвореною для проведення конкурсу на зайняття посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів, Комісії з питань доброчесності та етики, утвореної відповідної до Закону "Про Вищу раду правосуддя" у відповідних відмінках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все?

ПАВЛІШ П.В. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

ПАВЛІШ П.В. І також хочу зазначити, що нумерація у нас правок на одну правку ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зміщення буде

ПАВЛІШ П.В. Зміщується, так. Тобто наступна правка, яка була 204-а зараз буде 205-ю, і далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміло.

Шановні колеги, немає більше якихось доповнень, свої бачення? Висловили, обговорили. Я вже перераховував всі правки конкретно цифри вказував, які номери йдуть. Якщо хочете, я перерахую ще раз. Але, думаю, немає для цього питань. Я 19-у вашу..... все зміщається, 205-а, 204-а у нас є.

Шановні колеги, ми будемо голосувати або входимо... Будь ласка.

_____. Василь Іванович, дякую. Я би просто хотів, у мене є деякі мої правки, які не були враховані комітетом. Я хотів би, щоб просто члени комітету обговорили це питання. Тому що, на моє переконання, ми зараз втрачаємо, тобто правка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте конкретно правки.

_____. Значить, це є правка номер 11. Вони всі три ідентичні, але стосуються просто різних кодексів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

_____. Правка 11, правка 93 і правка 176. Ми просто з кодексів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте на одній зупинимось.

_____. Ми виключаємо з кодексів основні питання. Встановлення обов'язку вчинити певну дію як спосіб забезпечення позову – раз. І виключаємо передачу речі, що є предметом спору, на зберігання іншій особі, яка не має інтересу в результаті вирішення спору. Тобто ці правки... Тобто ці способи забезпечення позову виключаються зі всіх кодексів.

На моє переконання, ми значно звужуємо захист інтересів позивача в цій ситуації. І тому хотілось би почути думку членів комітету чи варто це робити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. Ну, насправді, якщо ви звернетесь до історії, то якщо брати, наприклад, Господарський процесуальний кодекс, взагалі було 5 дій заходів забезпечення позову, і їх хватало насправді.

В даному випадку ми, коли спілкувались з представниками автора законопроекту, була проведена певна робота і були виявлені певні заходи, які використовувались як зловживання процесуальним правом. І саме тому вони були запропоновані для виключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не звужує права позивача?

_____. Всі інші заходи, які залишаються, вони в повній мірі дають можливість забезпечити позов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питань нема. Будь ласка, будь ласка.

_____. Я хотів би підтримати позицію щодо відхилення цих правок чому. Тому що, дійсно, ці заходи забезпечення позову, вони дуже часто використовувались у зловживанні правами, зокрема при рейдерських захопленнях. Особливо це стосується, коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміло.

_____. ...річ передавалась на відповідальність, зберігання

третім особам. Тому, щоб, ну, скажемо так, дійсно, якщо б нормально суди їх використовували, можливо, був би сенс. Але ми зважаємо, що ми прибираємо більше негативних наслідків від цих процесів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виходячи з практики, як воно було.

Шановні колеги, хто підтримує правки? Чи є необхідність їх даліше розглядати, ставити...?

_____. Я погоджуюся з колегами. Це було для обговорення, я знімаю ці правки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Я це і хотів почути.

Даліше немає? Немає.

Що в нас скаже колега, який, як доповідач, на предмет того, щоб ми взагалі поставили на голосування?

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги, за те, що ми так досить жваво і ви з розумінням поставилися до тих питань, тому що дійсно норми до процесуальних кодексів є такими дуже важливими. Я прошу тоді затвердити висновок комітету і вже, щоб ми могли надати його для розгляду Верховній Раді України. Висновок комітету я зачитував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачитував, да.

Шановні колеги, інше бачення є? Немає.

Ставиться на голосування щодо підтримки проекту висновку нашого комітету. Хто підтримує, хто – за, прошу голосувати. Іде питання про висновок, проект якого вам розданий. Хто – за, прошу голосувати.

_____. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для протоколу. Я утримуюсь. А то скажуть, мені прив'яжуть суб'єктивний... конфлікт інтересів. Так.

Хто – проти? Хто – утримався?

_____ . 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Шановні колеги, дякую.

І йдемо далі. Так, будь ласка, у нас... Що случилось? Цей висновок уже є? Є. Где там друге читання, где там порядок денний? Десь порядок денний пішов.

Шановні колеги, ставиться на розгляд питання щодо законопроекту про внесення змін до статті 76, 77 Конституції України (щодо зменшення конституційного складу Верховної Ради України та закріплення пропорційної виборчої системи), пропонується в Конституцію занести, реєстраційний номер 1017.

Будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, у нас є висновок Конституційного Суду України. Як я вже неодноразово озвучувала свою пропозицію, я пропоную переглянути попереднє рішення нашого комітету і надати рекомендацію Верховній Раді України винести цей законопроект на попереднє схвалення на пленарному засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Краткость всегда была сестрою таланту. Будь ласка, питання.

МАКАРОВ О.А. Я хотів ви запитати. А, власне, що відбулося? Давайте так в динаміці, будь ласка. Тобто ми зібралися 18 грудня, є протокол, я бачу, є висновок. Що було в цьому висновку, що вас не влаштовує, чому постала така необхідність поміняти цей висновок? Що відбулося, знову-таки, в

новорічну ніч, може, на Різдво, там я не знаю?

СОВГИРЯ О.В. Олег Анатолійович, я маю право поставити пропозицію щодо перегляду рішення комітету. Я її ставлю. Мотиви і пропозиції я не зобов'язана озвучувати.

МАКАРОВ О.А. Ви ставите пропозицію без обґрунтування, я правильно розумію?

СОВГИРЯ О.В. Я ставлю пропозицію у відповідності до Закону "Про комітети Верховної Ради України" переглянути рішення для того, щоб парламент міг прийняти відповідний законопроект, попередньо його схваливши.

МАКАРОВ О.А. Я розумію, що коли є серед колег якась повага, людина виходить і каже: "У нас є рішення комітету. Я посидів і подумав, чи подумала, і вирішив, що нам треба його змінити, рішення комітету, тому що... текст такий поміняти на такий-то. Я вважаю, що є такі обставини і таке обґрунтування". Коли просто "я хочу і я не пояснюю чому" на що це схоже? Це схоже зовсім на негарні речі.

СОВГИРЯ О.В. Я пояснюю: тому що є політична воля розглянути цей законопроект і попередньо схвалити.

МАКАРОВ О.А. Чия політична воля?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги, що ж це таке, що за політична воля як предмет розгляду в Комітеті правової політики?! Давайте...

СОВГИРЯ О.В. Ми не розглядаємо політичну волю. Я прошу

поставити на голосування мою пропозицію про перегляд попереднього рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не можу поставити, тому що політична воля не може бути предметом голосування. Спасибі.

СОВГИРЯ О.В. Я не прошу ставити на голосування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, по суті, іде питання про тиск на волевиявлення народних депутатів.

СОВГИРЯ О.В. Василь Іванович, давайте не маніпулювати поняттями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не маніпулюю поняттями.

СОВГИРЯ О.В. Я прошу поставити на голосування питання про перегляд рішення висновку комітету, який був прийнятий 18 грудня 2019 року. І рекомендувати Верховній Раді попередньо схвалити поданий Президентом як невідкладний проект Закону про внесення змін до статей 76, 77 Конституції України. Доповідачем від комітету з цього питання визначити мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, який висновок, ви вважаєте, необхідно нам скасувати, про що?

СОВГИРЯ О.В. Не йде питання про скасування, такого поняття немає в Законі про комітети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що?

СОВГИРЯ О.В. Є поняття перегляду рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перегляду. Що таке... перегляд - Это дія. А які наслідки за переглядом? Це є дія – перегляд. Ви ж розумієте....

СОВГИРЯ О.В. Наслідки - прийняття нового рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перегляд – це дія.

СОВГИРЯ О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А наслідки які? Що ви хочете?

СОВГИРЯ О.В. Наслідок – прийняти нове рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зі старим рішенням як бути?

СОВГИРЯ О.В. Воно буде переглянудо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як переглянудо?

СОВГИРЯ О.В. Шляхом прийняття нового рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, знаєте, це тільки Верховна Рада постанову свою може скасовувати.

СОВГИРЯ О.В. Якраз тому, що Верховна Рада постанову і не прийняла, ми маємо це право. Якщо б Верховна Рада вже прийняла постанову, у нас би вже такого повноваження не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То це повинна вирішувати Верховна Рада, мабуть, а не ми.

СОВГИРЯ О.В. Ні, Верховна Рада ще не вирішувала це питання. Саме тому до розгляду питання на засіданні Верховної Ради згідно з частиною четвертою статті 45 Закону про комітети, вибачте, частиною п'ятою статті 44 Закону про комітети Верховної Ради у комітеті є таке право.

Тому я пропоную комітеті розглянути це питання і визначитися щодо нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте прочитаємо цю статтю... 44-а, ви кажете?

СОВГИРЯ О.В. Частина п'ята статті 44.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частина п'ята. Давайте ми всю, про що йде мова.

СОВГИРЯ О.В. Я можу процитувати цю статтю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прочитаю.

СОВГИРЯ О.В. "Прийняті комітетом акти можуть бути переглянуті, якщо за це проголосує більшість від затвердженого Верховною Радою України складу членів комітету. Перегляд актів комітету у випадках, коли рішення з відповідного питання уже прийнято Верховною Радою України, не допускається".

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Все зрозуміло.

МАКАРОВ О.А. Я ще раз хотів би сказати, що воно розбещує, оця от

більшість у комітеті. Тобто коли є якийсь бажання переглянути і ви розумієте, що у вас є підтримка в комітеті, але людина все одно виходить і говорить: є така пропозиція, тому що... Коли комітет працював, прийняв рішення, роздав це рішення іншим комітетам, направив Президенту, і потім хтось приходить, член комітету, і каже "а я пропоную його переглянути на інше", і ніякого обґрунтування немає, це не рішення комітету, це називається по іншому абсолютно, і воно погано повернеться всім нам. Ще раз кажу, треба якийсь обґрунтуватись.

_____. Дозвольте? Василь Іванович, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Да, я вважаю, що в будь-якому випадку рішення буде приймати Верховна Рада. У нас зараз є можливість передати це рішення Верховній Раді для того, щоб Верховна Рада визначалася...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проголосуємо висновок.

_____. Тому я прошу підтримати пропозицію народного депутата Совгирі та ставити її на голосування. Дякую.

МАКАРОВ О.А. Дозвольте для протоколу. Якщо дозволите, для протоколу, я хочу вказати на застереження, які є в рішенні Конституційного Суду, зокрема зменшення Верховної Ради до 300 депутатів повинно розглядатися, на думку Конституційного Суду, у взаємозв'язку з іншими положеннями, які визначають конкретну кількість народних депутатів. Зокрема, наприклад, право 45 депутатів на звернення до Конституційного Суду, якщо в Раді 300 осіб, то, мабуть, мало б бути 10 відсотків – 30.

Таку рекомендацію дав Верховний Суд, і я думаю, що це можна було

б врахувати, через... Конституційний Суд, вибачте, і я думаю, що це можна було б врахувати через той механізм, який ми запропонували і прийняли в тому рішенні, яке пропонується чомусь переглянути.

Друге питання. Це в статті 76 Конституції України вилучено положення, де йдеться про те, що на основі загального рівного прямого виборчого права шляхом таємного голосування проводяться вибори. Воно може дати можливість теоретично на законодавчому рівні закріпити будь-які засади виборів народних депутатів і виключити якусь з цих норм стосовно загального рівного прямого виборчого права. Хоча це формулювання залишається в Конституції, яке регулює вибори Президента.

Тому така невідповідність, вона має бути узгоджена, і Конституційний Суд абсолютно справедливо звернув увагу на те, що це має бути виправлено. І я сподіваюсь, що у суб'єкта подання не має бути заперечення. Тому сподіваюсь, що в строки, які вказані в рішенні, в рекомендації комітету буде ця недоречність виправлена. Тим більше, що поспішати нам просто нема куди, там нічого не відбувається термінового в зв'язку з прийняттям цього закону, це рутинний закон, який діє до наступних виборів. Коли наступні вибори? Не завтра ж, не завтра ж, ну, це треба постаратися.

Формулювання: "народним депутатом може бути громадянин", - що пропонується закріпити в частині другій статті 76, спричинить юридичну невизначеність щодо кола осіб, які можуть бути кандидатом в народні депутати. Там стосовно віку, наприклад 21 рік, це там незрозуміло, це на момент... На який момент має бути 21 рік? На момент голосування, на момент прийняття присяги чи на момент внесення в списки для голосування? Треба цю невизначеність виправити.

Ну, і наступне, на що я звернув би увагу, те, що я побачив із застережень, там декілька застережень ще є, але я пропускаю, з якими... можливо, не настільки важливі, але дуже важливе формулювання, я так розумію, що це в стилі, який ми обговорювали по першому питанню, невідповідність просто така очевидна, це де написано, формулювання пункту

17 Перехідних положень, написано: "після набрання чинності Верховна Рада, обрана до набрання чинності зазначеним законом, продовжує виконувати свої повноваження до наступних виборів народних депутатів". Це суперечить статті 90, в якій вказано... яка врегульовує припинення повноважень Верховної Ради. Ми пам'ятаємо, що повноваження Верховної Ради припиняються з моменту прийняття присяги Верховною Радою нової каденції, для того щоб не втратити безперервність влади. І ця норма, вона насправді є небезпечною. Якщо її протлумачити неправильно, то в нас може бути ситуація, коли будуть оголошені нові вибори, і під сумнів стане вже повноваження Верховної Ради. А ми знаємо, що за ці 90 чи скільки днів буде там, вони будуть дочасні чи чергові, чи позачергові вибори, в країні може відбутися все, що завгодно, враховуючи ситуацію, яка є. І саме повноважність Верховної Ради може бути поставлена під сумнів.

Тому я переконаний, що наше рішення, яке ми прийняли, наш висновок, який ми прийняли 18 грудня, він абсолютно обґрунтований. Я це звертаюсь до членів комітету, до юристів. І зараз нам пропонують його поміняти на те, щоб просто не звертати увагу на ці застереження Верховного Суду без будь-який пояснень. І зараз будемо дивитися, як хто буде голосувати знов-таки. І будемо це потім згадувати, коли, не дай Бог, оця, одна з цих норм вистрілить десь в майбутньому. Можливо, ми вже не будемо депутатами Верховної Ради, ми будемо сидіти біля телевізора і розуміти, що це ми проголосували таку норму. А тепер думайте: голосувати чи не голосувати. Я вже все сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний Василь Іванович, шановні колеги.

Ну, я, чесно кажучи, хочу стати на захист Ольги Володимирівни і тих, хто пропонував, тому що вона насправді свою позицію і комітет правову позицію висловили вже, коли ми попередній висновок приймали. Бо в нас

була ж дискусія з приводу цих застережень тривала, вона 4 місяці тривала. Вона почалася з 1 дня роботи нашого комітету, ми засідали там під куполом, пам'ятаєте? Була цікава теоретична дискусія.

Але контраргументами на користь того, що я говорив, було те, що не чітко означено як застереження в самому тексті, що от не написано, що це застереження, і не відображено в резулятивній частині. Зважаючи на ці обставини, Конституційний Суд зараз вже в цих висновках дуже чітко означив, що це саме застереження. Він пише: "Як застереження наголошує... Як застереження констатує... Як застереження висловлює позицію..." і так далі. І чітко в резулятивній частині, в другому пункті, відобразив всі застереження, щоб вже в нас не було жодних аргументів сказати, що це не застереження. І ми правильно в цьому висновку написали, що саме в пункті 2 резулятивної частини чітко означив і висловив застереження.

Тому я не бачу тут ніяких проблем. Комітет висловився. Все решта – це вже не комітет, бо політична доцільність – це питання не до комітету. Звичайно, я розумію, що якась політична воля вирішила не дотримуватись конституційної процедури. Це питання як би не нашого комітету, це питання кожного, хто буде голосувати. Але мені здається, що це дуже прикрий прецедент, тому що за моєї пам'яті такого не було. Звичайно, рішення деякі скасовував комітет, там з різних обставин, але щоб скасовувати той, який відверто суперечить при конституційній процедурі, і в такий спосіб ламати своє попереднє ставлення до цього, це неправильно.

Більш того, ми абсолютно непослідовні, бо, наприклад, по Закону 1015 аналогічний висновок, з застереженнями, і там аналогічний висновок комітету, ми його не скасовуємо. А нащо його скасовувати? Він правильний. І ми теж абсолютно точно вважаємо, що це справді застереження і вони теж висловлені в резолютивній частині.

Аналогічні, от я спеціально подивився, тому що зараз така практика Конституційного Суду, вони вже не будуть гратися, вони будуть чітко висловлювати.

Я вже казав багато разів про те, що в самих окремих думках, чи навіть тепер таке з'явилося, як збіжна думка, судді Конституційного Суду прямо про це кажуть, що парламент не дотримався конституційної процедури, проігнорувавши застереження Конституційного Суду. І ми далі стаємо на ці граблі.

Тому, як на мене, якщо ми такого роду рішення приймемо, зважаючи на чиюсь політичну волю, це апріорі означає, що ми закладаємо серйозну міну під будь-який процес подальших змін конституційних у цій частині, і це неправильно. Але це, як кажуть, якщо йде мова про політичну волю, мені здається, що це не ті стіни, де треба говорити про політику.

Тому я не буду підтримувати такий проект висновку. Дякую. Буду голосувати проти.

МАКАРОВ О.А. Давайте ще раз, у мене питання: що робити з статтею 150, яка вказує, що ми маємо робити в разі, якщо є застереження.?

СОВГИРЯ О.В. Олег Анатолійович, давайте відкриємо Конституцію України і побачимо, в який спосіб сформульовані повноваження Конституційного Суду.

МАКАРОВ О.А. Ні, давайте про нас поговоримо.

СОВГИРЯ О.В. Там сказати, що вони можуть визначатися законом? Не сказано. Вони визначаються, вичерпний перелік визначений Конституцією. Я вже говорила неодноразово, що Конституційний Суд України не повинен послуговуватися тими повноваженнями, які не визначені Конституцією України.

МАКАРОВ О.А. Давайте так, 150 стаття - це стаття Регламенту Верховної Ради, це про депутатів. Я питаю, вона чинна, ніким не визнана

неконституційною. Що ви скажете стосовно виконання статті 150 Закону України про Регламент Верховної Ради? Будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Я скажу, що в тому випадку, якщо суб'єкт застосування норми бачить, що вона суперечить Конституції України, є побутове тлумачення, або професійне тлумачення, і така норма не підлягає застосуванню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що це за "побутове тлумачення"?

СОВГИРЯ О.В. Професійне. Хорошо - професійне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете раскрыть етимологію - "побутове тлумачення"?

СОВГИРЯ О.В. Могу раскрыть. Це те, що здійснюється кожного дня. Тлумачення, яке здійснюється суб'єктом правозастосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это что – "побутове", в теории права?

СОВГИРЯ О.В. Професійне. Побутове професійне тлумачення. Хорошо, професійне тлумачення, Василь Іванович, я з вами погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розуміння нема "професійне тлумачення". А яке непрофесійне?

СОВГИРЯ О.В. Це теорія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є закон. Є закон і є рішення Конституційно Суду.

СОВГИРЯ О.В. На цю тему захищено 50 кандидатських дисертацій. Я думаю, що сенсу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є рішення Конституційного Суду ім'ям України. Ви знаєте, що воно обов'язкове до виконання, і правова позиція, і юридична позиція виконується. А ми сейчас кажемо про те, що це застереження неконституційне. Ми про що ведемо мову?

СОВГИРЯ О.В. Будь ласка, що написано в першому пункті резолютивної частини висновку Конституційного Суду до цього законопроекту? Що написано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дайте мені...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Можна питання до доповідача? Ольга Володимирівна, скажіть, будь ласка, а хто був автором проекту висновку комітету, хто вносив його на засідання і доповідав попередньо, який сьогодні хочуть скасувати?

СОВГИРЯ О.В. Підкомітет з питань конституційного права.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні, конкретно, хто доповідав і хто...

СОВГИРЯ О.В. Доповідала я.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я повністю підтримую вашу позицію тоді, і вона абсолютно була конституційна, з точки зору теорії. Я знову ж таки стаю на ваш захист. І по 1017, і 1015 ви тоді запропонували абсолютно конституційний проект висновку. Я не бачу необхідності зараз дискутувати з

цього приводу. Це ж не ваша позиція, я ж це розумію. Це питання, як ви сказали, політичної... це ж не ви політичну доцільність висловлюєте. Тому давайте будемо рухатись далі.

СОВГИРЯ О.В. Давайте не дискутувати, давайте голосувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Давайте. Тому я і кажу, що немає сенсу...

_____. Я перепрошую. Я так розумію, що у кожного народного депутата є право на свою політичну позицію, і кожен має її висловлювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я розумію, що...

_____. Власна, не власна, то таке... А про власну можемо кожен говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що в новгородня ніч, але давайте без базару. Знаєте, давайте без базару.

Є питання? Хто хоче, скажіть. Будете... щоб ми записали в протокол. По голосу ніхто не розбере. От надо, щоб все було по протоколу, тому що, зрозумійте, цей протокол будуть читати, і не раз. Те, що ми сьогодні ложим політичну доцільність на алтар правосуддя...

_____. Дозвольте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. В нас стаття 150 описує два випадки, два випадки. Перше – написано, що якщо у висновку Конституційного Суду законопроект

про внесення змін до Конституції України в цілому або його окремі положення визнано такими, що не відповідають вимогам статей 157, 158 Конституції, тобто це якраз Ольга Володимирівна запитала, що написано там - відповідає чи не відповідає? Там написано – відповідає. Погоджуюся.

А далі написано: "А також у разі, якщо у висновку Конституційного Суду є застереження до положень такого проекту, Верховна Рада вирішує питання про подальшу роботу над законопроектом і визначає..." І далі строк подання відповідними суб'єктами пропозицій, правок до законопроекту і таке інше.

Тобто зараз я абсолютно вважаю неприйнятним говорити від імені комітету, тим більше, що норма 150 не відповідає...

_____. 149-а.

_____. 149-а і 150-а не відповідає, не знаю чому, я так і не зрозумів чому, і чому ми повинні ігнорувати, і чому не повинні її виконувати, і чому ми повинні скасовувати рішення комітету, яке прийнято у відповідності до Регламенту Верховної Ради? Це процедурно неправильно згідно закону і по суті неправильно, бо тут написані такі речі, які не мають бути в Конституції. Ми це дітям будемо розказувати, що я сидів на комітеті, я не зміг цьому заперечити і запобігти. І ви будете розказувати всі, у кого діти будуть юристи чи не юристи. Для чого зараз це брати на себе, цей гріх? Так здається, що він невеликий, але це гріх, розумієте? Гріх – це приймати Конституцію з такими помилками, які можуть привести до наслідків, небажаних наслідків для країни і для суспільства.

Тому я закликаю не голосувати за скасування попереднього висновку і прийняття нового висновку, який суперечить Регламенту Верховної Ради.

_____. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Шановні колеги, я пропоную припинити обговорення і перейти до голосування. В нас ще одне питання стоїть на порядку денному. І вже визначатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Другі пропозиції будуть?

Шановні колеги, було дві пропозиції: визнати про те, щоб включити питання переголосування, перегляду, будемо так, як це указано... перегляду, як це указано в комітеті положення. І перейти до подальшого розгляду. І було просто мовчазне неголосування, давайте не голосувати. Це теж рішення, те, що нас там заробітної плати лишаяють у Верховній Раді, це ми теж там стояли у джерел.

І тому я ставлю питання на голосування про допустимість перегляду висновку Комітету з правової політики щодо даного законопроекту як такого, що у відповідності до статті 150 Закону про Регламент мало бути проведене додаткове обговорення і розглянуте застереження Конституційного Суду, а їх небагато немало – 4.

Ставиться питання, хто за те, щоб переглянути висновок, який був складений за ініціативою підкомітету, прошу голосувати. Хто – за?

СОВГИРЯ О.В. Стоп. Не таке було формулювання. Що значить - висновок переглянути, складений за ініціативою підкомітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Висновок.

СОВГИРЯ О.В. Ну, справа в тому, що я уточнюю, я прошу уточнити пропозицію, яка ставиться на голосування, за ініціативою підкомітету. Ми переглядаємо рішення, висновок, який прийнятий комітетом Верховної Ради.

Не потрібно ставити в формулювання питання чиясь ініціативу - підкомітету. Для чого це робити? І де це передбачено? І взагалі, що таке ініціатива підкомітету при затвердженні висновку? Як документ є висновок комітету. Немає висновку комітету за ініціативою підкомітету чи за ініціативою члена комітету. Є висновок комітету, тому я сформулювала свої пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Висновок комітету про необхідність дотримуватись висновку Конституційного Суду України. Давайте так запишемо: про необхідність дотримання.

СОВГИРЯ О.В. Ні, переглянути висновок комітету від такого-то числа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І що? Про що?

_____. Василь Іванович, при всій повазі...

СОВГИРЯ О.В. У нас немає в назві...

_____. Є формулювання пропозицій. І кожен депутат вправі сформулювати так пропозицію, як він вважає її за необхідне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас розумію.

_____. І ми не маємо право відхиляти, правда, при всій повазі, Василь Іванович. Можна іншу пропозицію просто надати, за яку також проголосувати. А є така пропозиція, і яка б вона не була, це право депутата її озвучити.

І давайте сприймати дослівно, як депутат озвучив. Якщо вона не зрозуміла з якихось питань, то ми задали відповідні запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ні в якому разі не маю наміру где-то звужувати.

_____. Я знаю. Я знаю..... при всій повазі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звужувати повноваження народного депутата.

_____. Ольга Володимирівна її озвучить, і пропоную за неї проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна озвучить. Я озвучив ту платформу, яка зиждеться на нормах права. От і все. Те, що скаже Ольга Володимирівна - будь ласка, ви маєте намір – давайте, так і запишемо в протокол. Ви намір маєте проголосувати, як це буде сказано ініціатором - Ольгою Володимирівною. Будь ласка.

_____. Ми маємо намір проголосувати за будь-яку пропозицію, яку озвучить будь-який депутат. Це його право, як він сформулює свою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сказав те, що ви сказали. Шановний, ну, ви ж сказали, ви ж сказали. Ольга Володимирівна, ви ж сказали, не я.

_____. Правильно, це була її пропозиція, перша, тому, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, скажіть, і ми з вами...

СОВГИРЯ О.В. Так. Тоді я прошу поставити на голосування пропозицію про перегляд висновку Комітету Верховної Ради з питань

правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до статей 76 та 77 Конституції України (щодо зменшення конституційного складу Верховної Ради України та закріплення пропорційної виборчої системи) (реєстраційний номер 1017) (від 29 серпня 2019 року), висновок комітету від 18 грудня 2019 року. Та ухвалити відповідно новий висновок за результатами цього перегляду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який висновок?

СОВГИРЯ О.В. Про рекомендацію Верховній Раді попередньо схвалити поданий Президентом як невідкладний проект Закону про внесення змін до статей 76 та 77 Конституції (щодо зменшення конституційного складу Верховної Ради та закріплення пропорційної виборчої системи) (реєстраційний номер 1017) (від 29 серпня 2019 року). Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради визначити заступника голови комітету Совгирю О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, наскільки я зрозумів, поступило питання, чи клопотання, чи бажання, чи ініціатива одним питанням проголосувати, переглянути і прийняти висновок. Я правильно зрозумів? Одним питанням.

СОВГИРЯ О.В. Перегляд - ми не голосуємо за скасування, в даному випадку факт перегляду, голосування за перегляд буде означати автоматичне голосування за новий висновок комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не розумію, що значить: автоматичне голосування? Давайте ми уточнимо все-таки, що ми хочемо.

СОВГИРЯ О.В. Так ми не скасовуємо, ми переглядаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми переглядаємо, а що значить - переглядаємо?
(Загальна дискусія)

Так одним питанням?

СОВГИРЯ О.В. Чому два? Ні, це одне рішення. Рішення....
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте, ваша воля, ми ставимо одним питанням. Як ми запишемо: перегляд....

СОВГИРЯ О.В. Про затвердження висновку.

_____. ... депутат подав відповідну пропозицію, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я його процитував. Про що ми ведемо мову, хлопці? Що? Будь ласка, скажіть, що голосуємо.

Ще раз, воно йде одним питанням. Так і все, я запитав. Будь ласка, одним питанням - значить, одним питанням.

СОВГИРЯ О.В. Добре, я пропоную переглянути це одним питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, зачитуйте. (Шум у залі)

Я б не сміявся, тут я не бачу нічого смішного, ви ставите одним питанням. Скажіть, що ви бачите, як ви бачите. Якщо ви вважаєте, що перегляд - це не скасування, а тим самим вважаєте прийняти нове рішення, так що це? Скажіть, какава правова природа такого рішення?

СОВГИРЯ О.В. Я прошу поставити на голосування питання про

перегляд висновку Комітету Верховної Ради з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до статей 76 та 77 Конституції України (щодо зменшення конституційного складу Верховної Ради та закріплення пропорційної виборчої системи) (реєстраційний номер 1017) від 29 серпня 2019 року та про рекомендацію Верховній Раді попередньо схвалити поданий Президентом як невідкладний проект Закону про внесення змін до статей 76, 77 Конституції (щодо зменшення конституційного складу Верховної Ради та закріплення пропорційної виборчої системи) (реєстраційний номер 1017) від 29 серпня 2019 року. Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради визначити заступника голови комітету Совгирю О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміли? Ну, якщо зрозуміли, я ставлю на голосування, щоб не було питань, я ставлю на голосування пропозицію. Будь ласка, хто за те, щоб переглянути і хто за те, щоб рекомендувати, як вами було сказано, про висновок ні слова не було сказано, ви зрозуміли, да?

СОВГИРЯ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не було нічого сказано про висновок. Ставимо питання, давайте вот это голосуем.

СОВГИРЯ О.В. Це вид актів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не надо актів, є розуміння: висновок.

СОВГИРЯ О.В. ... і рекомендації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знову починаєте.

(Загальна дискусія)

_____. Стоп! Я пропоную наступним чином. Ще раз Совгиря зачитує, вірніше, головуючий не коментує, що сказала Совгиря, і тільки голосуємо, і все. Щоб потім не робити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви коментарі викиньте і голосуйте. Я ставлю на голосування те, що було сказане... те, що було сказано колегою, я ставлю на голосування. Все.

Хто за пропозицію щодо перегляду і прийняття рекомендацій і все інше? Будь ласка, хто – за? Прошу голосувати.

_____. Совгирі. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, конечно.

_____. Все, зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно. Да.

_____. Тринадцать.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто – проти?

_____. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто – утримався?

_____. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, рішення прийнято. Не надо нервуватись, переходимо даліше. Переходимо даліше. Шановні колеги, переходимо до "Різного".

_____. Різного нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема? "Різника" нема? Шановні колеги...

_____. Є "Різне", а как же?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так нема ж...

_____. А вони вже проінформували нас...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так нема кому, нема доповідача. Все, питання знято.

_____. Якщо дозволите, в "Різному". Є "Різне", так.

Колеги, по-перше, у зв'язку з тим, що Ірина Валентинівна написала заяву про складання повноважень, нам треба прийняти, колеги, нам треба прийняти технічні такі рішення. Тому що згідно розкладу пленарного тижня цього у нас є питання, які виносяться в зал, де доповідачем була визначена Венедіктова. І є пропозиція призначити або проголосувати за інших доповідачів.

Перший законопроект – це 1028. Це проект Закону про внесення змін до статті 85 Конституції України (щодо консультативних, дорадчих та інших допоміжних органів Верховної Ради). Та призначити доповідачем заступника голови комітету Божика.

І також у нас є наш комітетський проект Постанови номер 2468 про проведення парламентських слухань на тему: "Проблеми виконання

Україною рішень Європейського суду з прав людини". І там призначити доповідачем Костіна, заступника голови комітету Костіна. Прошу поставити це на голосування, а потім я додаю ще до "Різного", якщо дозволите.

І те, що я говорив, є така ідея. З урахуванням того, що Кабінетом Міністрів, урядом було внесено ряд законопроектів, що стосуються реформування, удосконалення суду присяжних, і ці законопроекти, вони будуть спрямовані як до нашого комітету, так і до Комітету з питань правоохоронної діяльності, і у нас була така попередня домовленість – провести спільні комітетські слухання з цього питання 12 лютого цього року. Тобто прошу підтримати всі ці три питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо дозволите, я почну з останнього. Є потреба голосування стосовно того, щоб підтримати сумісну працю з комітетами?

_____. Це комітетські слухання, це не просто робоча зустріч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб сумісно працювати і піти на сумісні комітетські слухання, прошу проголосувати.

_____. 18, одноголосно.

_____. ...суду присяжних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, там є проблема. Лише тут одне, а чого там працює Кабінет Міністрів, а не Комітет правової політики, если на те пішло?

І тепер і два. І запитання. Давайте ми їх об'єднаємо стосовно того, конкретні були вказані фамилии. Хто за те, щоб достойно люди представляли, в зв'язи с тем, що пані Ірина уже не працює у нас, будемо так. Ще юридично нема такого рішення. Але, але... І тому прошу підтримати

позицію, которая була висловлена колегою, заступником. Хто за це, прошу проголосувати.

_____ . 18, одногосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки, як ми і домовлялись, було сказано слово працювати до кінця, ви бачите, ми зайшли, закінчили "Різне", а це значить - кінець. Після кінця вже ніякого ми розглядати не будемо. Тим більше, я бачу, що Представник Президента не готовий підтверджувати.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Готовий. Я завжди готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб відкласти?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ви що?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Ми тільки що проводили... Я перепрошую, дякую, колеги, що ви звернули увагу на технічну помилку насправді. Тому що, дійсно, при підготовці законопроектів в Офісі Президента редактори допустили технічну помилку. Вони не вилучили оцей маленький абзац з тексту закону, хоча його вилучили з тексту порівняльної таблиці.

Зараз Президент готує на Верховну Раду України лист, де говорить про те, що було допущено технічну помилку, і надає текст без цієї технічної помилки. Насправді законопроект той, який міститься у порівняльній таблиці, він абсолютно правильний, а в проекті закону є лише технічна помилка. Людський чинник, вибачте, спрацював, що не прибрали ту норму, яку треба прибрати. Я дуже вдячний вашому комітету, що ви на це звернули увагу.

Тому я прошу... Помилка полягає в тому, що на сторінці 8... більше немає ніяких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Президент не пише законопроект. Президент пише повідомлення про те, що було допущено технічну помилку, без якої... вірніше, яка не міститься в порівняльній таблиці. Яка не міститься. Тобто в порівняльній таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Я такого не признавав, Василь Іванович, не треба мої слова...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Технічні помилки зустрічаються навіть у міжнародних угодах, які потім спокійно виправляються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Ні, помилки, знаєте, Василь Іванович, я з усією повагою хочу сказати, що технічні помилки, навіть після того, як закон прийнято, ми його приймаємо, як ви пам'ятаєте, з урахуванням техніко-юридичних правок. У даному випадку це мова йде виключно про техніко-юридичну правку, яка відсутня в проекті... техніко-юридична правка в проекті, який ми з вами розглядаємо, і помилки, якої не буде вже.

Тому я прошу ваш комітет надати висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ваші пропозиції стосовно цієї ситуації, що склалася на сьогодні, на сейчас? Йдеться про зміст законопроекту про внесення змін до Основного Закону України. Якого конкретної, остаточної редакції ми не маємо у своєму розпорядженні. Скажіть, будь ласка, хочу з вами порадитися.

Будь ласка.

_____. Шановні колеги, мені здається, що оскільки у нас немає з вами фінального, остаточного, з виправленими всіма помилками тексту документа, за який ми маємо голосувати, у нас немає взагалі ніяких підстав зараз розглядати це питання. Поки Президент не допише свого листа, поки Президент не внесе законопроект, який буде повністю відповідати його волі, який буде передбачати виправлення всіх помилок, немає документу, за який ми голосуємо.

Зараз ви пропонуєте голосувати нам за все, що завгодно, окрім, дійсно, законопроекту. Ви кажете про те, що скоро з'явиться текст, за який ви будете голосувати. Не можна голосувати за те, чого немає, розумієте?

Немає зараз тексту, за який ми будемо голосувати. Ви кажете, помилка має місце. Буває таке, звичайно. Давайте виправляти помилку і обговорювати документ, і відповідно голосувати за документ там, де виправлена помилка. Зараз ви пропонуєте нам голосувати за kota в мішку.

Я не знаю, які ще помилки виникнуть в цьому документі. Я не знаю, чи відповідає дійсності редакція, яка підписана паном Богданом, тій редакції, яку мав на увазі Президент. Давайте з'ясуємо ці всі питання технічні. Давайте не ставити під сумнів взагалі законність процедури прийняття цього важливого законопроекту, для того, аби не ставити під сумнів взагалі його конституційність подальшу, конституційність процедури дотримання. Взагалі, про що ми кажемо? Немає тексту документу, давайте проголосуємо, а завтра з'явиться остаточний текст. Ну, почуйте, що ви кажете!

_____ . Текст законопроекту є, в порівняльній таблиці абсолютно правильний текст законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там його немає.

_____ . Можете записати це від мого імені під протокол...

_____ . Пробачте, але коли ми розпочинали нашу розмову, ви казали про те, що остаточний текст – це текст законопроекту. Ви прийшли сюди з таким меседжем. Ви перший заявили про те, що правильний текст – це текст законопроекту. Можемо підняти стенограму. Зараз ви кажете, що - ні, правильний текст – це текст, підписаний

_____ . Тобто ми тільки що провели нараду, де з'ясувалось - це технічна помилка.

_____ . Так виправте помилку - і потім будемо розглядати це питання.

_____ . Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, в мене є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. В мене є така думка, просто щоб в нас не було в результаті голосування потім, хтось сказав, за який саме законопроект ми проголосували, то, можливо, в нашому рішенні, якщо ми, наприклад,

підтримуємо в даному випадку законопроект Президента, вказати, що саме редакція, зазначена в порівняльній таблиці. Може, це смішно комусь, але, оскільки є помилка, ми ж не будемо її скривати, що помилка ця є, Василь Іванович. І нічого страшного тут немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає смішного. Давайте поставимо на голосування - і направити його на розгляд до Верховної Ради. Давайте? Ви це хочете? Ставте пропозицію.

ДЕМЧЕНКО С.О. Нам сказали, що відповідний текст законопроекту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто сказав?

ДЕМЧЕНКО С.О. Представник Президента нам сказав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви про що ведете мову?

ДЕМЧЕНКО С.О. Василь Іванович, якщо ви задаєте питання, вислухайте відповідь, будь ласка, а потім інші питання, тому що я не встигаю за вами, тим паче, що ви не надаєте право на відповідь. Дякую.

Ще раз кажу, для того, щоб не було будь-яких сумнівів, який саме законопроект на сьогоднішній день буде підтриманий або не підтриманий в результаті голосування, то я вважаю, що або в стенограмі ми маємо зазначити, за який саме текст ми голосуємо: зазначений в порівняльній таблиці або зазначений в законопроекті, як в файлі законопроект визначений на сайті Верховної Ради України. Оскільки, я наскільки зрозумів, представника Президента, що саме є правильним текст, зазначений в порівняльній таблиці, то я прошу, коли будемо виносити на голосування, щоб ми зазначили це на стенограму, що саме за цей текст ми голосуємо, щоб потім не було суперечностей, за що саме ми проголосували, в якій редакції.

Дякую.

_____ . Це питання, це не виступ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, він руку підняв.

_____ . А, я до Федора Володимировича, але він – на телефоні. А, він вже закінчив.

Федір Володимирович, є питання: коли будуть внесені ці, ну, виправлення, ці технічні зміни і коли це з'явиться на сайті Верховної Ради для того, щоб ми зрозуміли який є остаточний текст?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Я думаю, що сьогодні він з'явиться до кінця дня.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Проблема трошки глибша, я якраз сказав, Федір Володимирович. в цій частині, що він сказав, справді, я так розумію, більш точна редакція в порівняльній таблиці. А в другому випадку, коли я сказав про правовий статус префекта, вже в самому тексті краща редакція, бо в порівняльній таблиці зробили помилку. Сергій Олексійович каже, що, ні, давайте визнавати ту. То нема питань, то в частині одній буде так, а в другій – так. Тобто у нас проблема глобальна, а не так, як це редакційно.

Тому я не знаю, чи ми можемо так вирішувати. Я думаю, що буде правильно, якщо б ми все ж таки внесли на заміну, до завтра це питання спокійно врегулювали і зняли всі речі. Бо іншого способу міняти текст суб'єктом права законодавчої ініціативи, ніж вносити на заміну, не

передбачено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в перерві проголосували.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Чи ввечері.

_____. Є пропозиція в зв'язку із цим зробити перерву в засіданні цього комітету до завтра. До якої години, Федір?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, до обіду, я ж кажу, в перерві там і розглянемо.

_____. До 2-ї? Ну давайте до 2-ї години.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це ж треба, щоб воно зайшло.

_____. Ну, якщо Президент, так сказати, нам відрядив свого представника повноважного, який говорить, що воно... То зробимо, да, пропоную зробити перерву до завтра до 14-ї години.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Других пропозицій немає? Зробити перерву?

_____. Давайте закривати.

_____. До завтра до 14 години.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що?

_____. До завтра до 14 години зробити перерву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І поновити завтра? Сьогодні що ми робимо?
Закриваємо, йдемо вечеряти?

_____. Ні, ми не закриваємо засідання, ми робимо перерву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерву?

_____. Перерву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте оголосимо перерву.

_____. Оголошуємо перерву до 14 години до вівторка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де ми зберемося, колеги?

_____. Питання: ми завтра о 14 годині де маємо проводити засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого о 14-й? Давайте в 12:05. Перерыв есть? Есть.
Мы что, за полчаса не...

_____. Ми зберемося в залі Верховної Ради завтра.

_____. 30 хвилин перерва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що, ми не встигнемо?

(Загальна дискусія)

_____. Це краще під стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, насправді в стенограмі. Завтра він зайде під яким номером? Це буде...

_____. Нового законопроекту не буде. Просто вилучено технічну помилку - і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як не буде?

(Загальна дискусія)

_____. Буде нова порівняльна таблиця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 100 процентів, да. І редакція нова стосовно правового положення...

_____. Василь Іванович, можна уточнити свою пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, будь ласка.

_____. Є пропозиція оголосити перерву в цьому засіданні комітету і продовжити завтра, у вівторок, о 14:15, для того щоб ми могли повернутися після ранкового засідання. Тут, в цій залі.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

_____. Ну, тоді ми зберемося і будемо вирішувати питання, виходячи з того, чи новий законопроект, чи не новий. Тоді будемо вирішувати питання про продовження роботи комітету вже завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми це будемо ставити на голосування?

_____ . Ну, я думаю, що давайте проголосуємо. Давайте проголосуємо це, щоб...

_____ . Давайте ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що ми голосуємо? Ну давайте.

_____ . Ну давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, ми не можемо так зібратися о 14:15? Знаєте, в кинофільме "Волга-Волга": так и хочется рвать и метать...

_____ . Пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо, да?

Шановні колеги, поступила пропозиція, як ви сказали, зробити перерыв?

_____ . Да, оголосити перерву в засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи розгляд подальший відкласти на завтра, чи як? З точку зору права, ану скажіть, що таке перерва і відкласти до завтра.

_____ . Я пропоную оголосити перерву в роботі засідання комітету та продовжити роботу цього комітету завтра о 14:15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо в перерві, то ми той законопроект не заведемо. Подивіться, ми почали... перерва. Перерва - значить, ми все повинні закінчувати.

_____ . Чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тому. А якщо відкласти... *(Шум у залі)*

_____ . Ну, якщо буде новий, то будемо визначатися, що робити з новим. Я прошу поставити на голосування. Прошу поставити на голосування питання про оголошення перерви до завтра до 14:15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14:10, давайте торгонема, ні? Хорошо, 14:15. До завтра до 14:15.

До завтра, хто до 14:15, голосуйте. Хто? Хорошо. Це ж Василя завтра. Скільки? Порахували? 12? 14? Отлично! Хто – проти? Руслан, хто – проти?

Перерва. Все?

_____ . А утримались?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

_____ . 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3, 2, 5 - і опять 13, да?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ви знаєте, що працювати на Василя - це гріх?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я знаю, що гріх. Погано закінчиться.

Шановні колеги, сьогодні ж Новий рік по старому стилю чи ні? *(Шум у залі)* Зі святами вас! Рад вас всіх бачити. Все.