

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

11 листопада 2019 року

Веде засідання Голова Комітету ВЕНЕДІКТОВА І.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! У нас є кворум, підказує нам Олег Анатолійович, що у нас є кворум. Ми можемо розпочинати. Є? 16 є з 24 членів комітету, таким чином, кворум у нас є. Необхідна кількість членів комітету присутня, засідання комітету оголошую відкритим.

Колеги, у нас порядок денний складається з одного питання – це бюджет. І друге питання у нас ще буде "Різне", ми проговоримо, воно тут не дописано, але воно буде. Таким чином, перед тим як ми перейдемо до розгляду цього питання по суті, я хочу оголосити, що з нами сьогодні знаходяться засоби масової інформації: Мамченко Наталія ("Право ТВ"), Донченко Валерія ("112"), Гогусь Олександр (Апарат Урядового уповноваженого з прав осіб з інвалідністю), Стоцький Олег (Служба судової охорони). Я перепрошую, якщо неправильно прізвище прочитаю. Ставінський (Служба судової охорони) Роман. Литвинюк Татяна-Марія (інформаційне агентство АСПІ - ASPI) і Полянська Анна ("Закон і бізнес").

З Мінфіну у нас нікого немає? Є? Ще не підійшли. До нас хотіли сьогодні завітати два представника Мінфіну. Можливо, вони до нас доєднуються. Це заступник міністра Пліс Генадій і директор Департаменту фінансів, оборони, правоохоронних органів і державної безпеки Гурська Аллла. Прийшла така інформація на e-mail, ну, подивимося, чи будуть особи ці долучені, долучаться до нас чи ні.

Колеги, питання, чому я скликала сьогоднішнє засідання, полягає безпосередньо в тому, що, ви знаєте, що законопроект, який був законопроект, а став Законом 1008, підписано. Там у нас чітко вказується, що судді вже перестали дискримінуватися по суддівській винагороді, ті, які

пройшли кваліфіціювання, і ті, які не пройшли кваліфіціювання. Крім того, в п'ятницю у нас був Указ Президента оголошений про те, що функції Мін'юсту щодо оскарження рішень дій та бездіяльності державних реєстраторів та суб'єктів державної реєстрації зараз будуть тільки в судовому порядку проводитися.

І, таким чином, у вівторок побачили на сайті, з'явився у вівторок минулого тижня, на сайті з'явився Державний бюджет.

Було проведено з'їзд суддів, ми так само всі це відслідковуємо. На з'їзді суддів були проговорено такі обеспокоєності про те, що неможливо буде судовій владі працювати з тими цифрами бюджету, які закладені в Державний бюджет на 2020 рік.

Подивіться, ми підготували для вас деякі цифри. Це безпосередньо копія держбюджету по Державній судовій адміністрації і лист від голови Державної судової адміністрації і Вищої ради правосуддя. А у нас є лист? Є?

\_\_\_\_\_ . А він спільний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він спільний, да, а я не бачу... А, все, я бачу, тут ви так гарно все зв'язали.

От в цій книжечці можна подивитися безпосередньо... перша сторінка - це наш драфт з вами. Сторінка перша і друга - це драфт, ми його можемо як завгодно зараз викласти, це просто редакція, яка була взята з листа від Холоднюка і Овсієнка, спільному. Якщо ми подивимося на цей лист, може, вам потрібен деяких час з ним ознайомитися, ви просто побачите, що є певний дефіцит, який, дійсно, поставив під загрозу виконання судовою владою оцих функцій, які на неї покладає Президент в указі по реформах, і законопроект 1008, і взагалі те, що було в "Перехідних положеннях" Закону про судоустрій 2016 року щодо збільшення суддівської винагороди.

Ми з вами зустрічалися на комітеті, заслуховували представників всіх суддівських організацій, які говорили про видатки, які необхідні їм. Ці

пропозиції були нами підготовлені, вчасно направлені. Так само ви побачите, що секретаріат нам роздрукував цей наш висновок. Жодна з пропозицій не була врахована комітетом. Жодна. Навіть про виключення деяких положень законопроекту так само не була врахована.

Тому тепер, колеги, дійсно, треба нам з вами сьогодні обговорити насправді на прохання представників голів Вищої ради правосуддя і Державної судової адміністрації як судова влада зможе виконувати свої завдання, якщо на забезпечення судочинства закладено в нас 50 відсотків. Тобто це, звичайно, буде неможливість відправлення поштових відправлень, ми це все прекрасно розуміємо. Взагалі не задоволено, я так розумію, просто не зазначено, да, в цих витратах немає щодо державного реєстру та електронного суду, тобто функціонування системи ЄСІТС в нас під великим питанням.

Що так само визиває велике занепокоєння, це те, що з 28 тисяч осіб-працівників апарату прораховано лише 2 тисячі 644. Тобто це навіть не 3 тисячі працівників апарату судів на 20-й рік.

Тому, колеги, отака в нас ситуація. Я вже мовчу про те, що видатки розвитку, ну, там майже 2,5 мільярди – це будівництво, звичайно, але мені здається, той мінімальний набір, який, без якого взагалі судова система не зможе працювати – це суддівська винагорода, це зарплата працівників апарату судів, це видатки на судочинство і це поточні видатки на експлуатацію діючих інформаційних систем – це велика-велика проблема і велика загроза для нашої держави на наступний рік.

Які в нас... Чи потрібен час прочитати листи, так?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просять якимось чином повпливати, посприяти і відреагувати на такі виклики і загрози.

\_\_\_\_\_ . А яким чином ми можемо посприяти і відкоригувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте думати, колеги, що ми можемо. От в нас є Регламент. Бачите? Ми всі прекрасно розуміємо, що ми як законодавча гілка влади будемо стояти перед цим питанням Державного бюджету 2020 року, так чи інакше, так?

Ми, звичайно, з свого боку виповнили все, що треба було виконати. Ми всі пропозиції врахували, підтримали, направили. Але от тепер в нас є така проблема. Не відреагувати, не зібратися і про це не проговорити і вас не повідомити я не могла.

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. А давайте, якщо є представники Судової адміністрації або Ради суддів, щоб вони доповіли цю ситуацію, пояснили нормальною людською мовою, на що їм не вистачає, як їм не вистачає, що б їх влаштувало як мінімальна якась річ. Ну, щоб ми розуміли, де у нас реально червоні лінії, а де хтось шапочку кинув і посадив там ще чуть-чуть помідорчиків. Тобто, ну, щоб ми реально бачили, де реальні червоні лінії.

Хоча я з вами погоджуюся, що цифри, які були озвучені в листі, вони викликають серйозне занепокоєння. І ми повинні зрозуміти, Олег Анатолійович правильне питання задав, як ми будемо на це реагувати і чим це закінчиться. Тобто, зрозуміло, ми можемо прийняти рішення і відправити його в бюджетний комітет, вони нам потім знов скажуть: "Спасибо товарищу Сталину за наше счастливое детство", - приймуть бюджет без наших зауважень і воно собі піде далі, а судова система буде в режимі колапсу наступний рік, недофінансована там на 20, 30, 40 і десь 50 відсотків.

Тобто треба реально розуміти як ми будемо реагувати. Можливо, треба прийняти якесь окреме рішення, окреме звернення до бюджетного комітету з вимогою про те, що, якщо це не буде розглянуто, ми попереджаємо

бюджетний комітет, що це загрожує такими-то, такими-то, такими-то ризиками для реальної судової системи, що недофінансування на 30, 40, 50 відсотків призведе точно до проблеми з правосуддям і точно не буде виконано побажання Президента якнайшвидше створити реальну ефективну судову систему.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тим паче, якщо ми говоримо про, зараз, одну хвилиночку, якщо ми, дійсно, говоримо про те, що в нас буде дуже багато, буде країна ..... страна-стройка, да? Якщо ми залучаємо дуже багато інвестицій, ми прекрасно розуміємо, що це будуть справи в суді. Ну, це безперечно, тому що кожен захоче вважати себе більшим будівником, ніж інші, це стовідсотково.

Будь ласка, народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Шановні присутні, у мене є така думка, що на сьогоднішній день ми переходимо до другого читання по Закону про Державний бюджет. І ініціатива має виходити від уряду відповідно до законодавства, у них є відповідний механізм щодо внесення відповідних пропозицій до тексту цього законопроекту.

Тому я думаю, що нам треба зрозуміти позицію уряду на сьогоднішній день. Можливо, ця позиція, яка викладена в законопроекті, є помилкою, помилкою уряду, так? Якщо це ні, якщо це не так, і це не помилка, це якась умисна відповідно дія, яка дійсно спрямована на те, щоб залишити країну без правосуддя, без можливості вирішити те чи інше питання в суді, то я вважаю, що тоді ми кажемо вже не про помилку уряду, а про те, що наш уряд є нашою помилкою. Наш Прем'єр-міністр є помилкою. Я звертаю на це увагу. Тому давайте ми зрозуміємо. Можливо, все-таки я не такий вже правий радикально, а все-таки це помилка просто уряду?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а я хочу відповісти зараз на питання ще Сергія Володимировича про "червоні лінії", так. Я не запрошувала сьогодні на комітет нікого, крім членів комітету. Ну, а оскільки у нас відкрите засідання, у нас ще присутня преса, ми не закривали засідання, нікого більше ні з уряду, ні з ДСА і ВРП я не запрошувала для того, щоб ми були, ми залишалися тут, своєю законодавчою гілкою влади, і подумали, яким чином ми можемо вийти із ситуації.

Але, про ці "червоні лінії" ми розмовляли насправді. Якщо ви подивитесь листа, який нам надійшов в комітет, це вже лист був підготовлений після переговорів про те, куди ми взагалі не можемо, ну, взагалі від чого не можемо відійти. Тому що, згадайте, у вересні це було 20 мільярдів. ДСА просила 20 мільярдів. І у нас тут є висновок, ви подивіться в цій книжечці. В принципі Зеновій Васильович нам все це дуже гарно розказував, що, як і куди. Це третій лист з кінця, тут про Державну судову адміністрацію, куди видатки ці будуть надходити.

Якщо подивитися в цьому листі, це четверта сторінка, хоча друга стоїть, але це четверта сторінка, подивіться, будь ласка. Тут передбачені проектом Державного бюджету на 2020 рік обсяги видатків загального та спеціального фондів державного бюджету дозволяють забезпечити діяльність. Це абзац п'ять з кінця, знизу.

Оце "червоні лінії". Це те, що у нас необхідно 7 тисяч, 7, суддів, це мінімальна кількість суддів. І Вища рада правосуддя обіцяє за півроку цю кількість суддів... забезпечити судову ланку цією кількістю суддів. А прораховано в бюджеті на 6 тисяч 249 суддів. Тобто ми не забезпечуємо, ну, трошки менше тисячі, так, але не забезпечуємо необхідну кількість суддів. Тобто ми їх не бачимо в бюджеті, значить, їх в принципі немає. Тобто треба оцих 750... 758 суддів треба додати. Це "червона лінія", вони мають бути.

Далі подивіться. Лише 2 тисячі 644 працівників апарату, а необхідно 28

тисяч. Це "червона лінія", ми не можемо відійти.

Крім того, подивіться, дефіцит видатків на нарахування на заробітну плату. Мільярд видатків на заробітну плату має бути так само зазначено. Тут нічого ти не зробиш з цим.

Крім того, подивіться, третя сторіночка стоїть, але по факту вона п'ята. Це поточні видатки на підтримання існуючих інформаційних систем. Це у нас що? Це у нас реєстри. Якщо не буде реєстру ЄСІТС, то не зрозуміло, як взагалі судова ланка буде працювати.

І ще, перепрошую, пропустила. Останній абзац на сторінці четвертій. Змінами, запропонованими в бюджетних висновках парламенту, на 50 відсотків скорочуються поточні видатки для забезпечення здійснення судочинства, без яких такий процес є неможливим. Це 816 мільйонів. Це так само "червона лінія". Ну, це, знаєте, одна судова повістка іде, а друга не відправляється. Тобто це велике питання.

Тобто це якраз і є "червоні лінії", мені так здається, що це плюс-мінус буде скільки? 7 мільярдів, так, чи менше? Ну, от давайте з вами рахувати. Тобто суддівська винагорода – 1 мільярд 204, зарплата апарату суддів – майже 4 мільярди, видатки на нарахування зарплати – 1 мільярд.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 9 746 – це ще, знаєте з чим, це ще... 2,5 мільярда - це видатки розвитку на завершення будівництва. Мені здається... Зараз, Андрій Євгенович. Мені здається, що видатки розвитку на будівництво, вони вельми важливі, але їх не можна порівнювати з зарплатами, правда ж?

Будь ласка, Андрій Євгенович.

КОСТІН А.Є. Я хотів би, колеги, ще нагадати, що Президентом підписаний та вступив в дію Закон 1008. Закон 1008, який передбачає, між тим, вирівнювання суддівської винагороди для тих суддів, що пройшли та не

пройшли кваліфіціювання. І, я так розумію, ми пам'ятаємо голосування, тобто були полярні думки щодо цього закону в цілому, але щодо цієї... ну, встановлення, або відновлення справедливості щодо суддівської винагороди тих суддів, які працюють, і, як ми бачимо, в апеляційній інстанції в трійці працює суддя, який отримує винагороду в три рази нижче, чим його колега, коли вони працюють з цією самою справою, то у нас є кілька сотень таких суддів, які ще не отримують цю підвищену суддівську винагороду в країні. І вона повинна бути підвищена з нового року.

І, я так розумію, що ці видатки також не закладені урядом в бюджет до другого читання, а це є помилка, я вважаю, що такого, летального характеру. Тому що, якщо є закон, який прийнятий, і повинно бути фінансування вимог виконання цього закону. Тобто ми повинні з вами для того, щоб підтримати незалежність судової влади, а я нагадаю вам, що все ж таки правосуддя здебільшого здійснюється якраз судами першої та апеляційної інстанції, лише невеличка частина іде до суду касаційної інстанції Верховного Суду, і у Верховному Суді якраз всі судді, які отримують підвищену вже суддівську винагороду, тому що всі вони пройшли свого часу кваліфіціювання, а більшість користувачів судової системи якраз стикається з судами першої та апеляційної інстанції. І якщо прийняти закон, який відновлює справедливу винагороду цих суддів, першої та другої інстанції, то ми не можемо з вами просто пропустити цю помилку. Це є помилка такого характеру, яка не дозволяє... на мій погляд, не дозволяє в цій частині погодитися з проектом Державного бюджету, який поданий урядом.

Крім того, ми знаємо з вами, що Закон про судоустрій передбачав і передбачає з 1 січня підвищення винагороди суддям першої та апеляційної інстанції відповідно там на 5 та 10 прожиткових мінімумів. І це є норма, яка також не зазнала будь-яких змін у зв'язку з прийняттям Закону 1008. І це є гарантія суддівської незалежності, яка була прописана в самому законопроекті изначально "Про судоустрій та статус суддів". І якщо ці, як ми бачимо з листа ВРП, голови ВРП та ДСА, ці видатки також не прийняті до



уваги урядом при підготовці до проекту бюджету на 2020 рік. І я вважаю, що це є обов'язок держави – виплачувати ту суддівську винагороду, яка передбачена законом.

Тобто я взагалі не бачу іншого варіанту, як сплачувати суддівську винагороду, яка передбачена законом. Тобто теж вважаю цю помилку дуже суттєвою і я сказав би так, летальною, яку ми не можемо пропустити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Шановні колеги, відповідаючи на запитання... От, головуюча поставила питання, чи зможе при такій ситуації в бюджеті нормально функціонувати судова система, я думаю, що відповідь тут очевидна, що не зможе. Я не став би... Ну, не стільки нам потрібно, на мій погляд, зараз заглиблюватися в цифри конкретні, то потім можна коректувати, скільки треба визначитися принципово, що з цим всім робити.

Але, враховуючи, на якій стадії у нас зараз бюджетний процес, то шляхів коректування цього не так вже й багато. На мій погляд, їх всього два: або говорити про те, що приймається бюджет, після того Кабмін міг би виступити ініціатором внесення змін; або інше, повторне друге читання. І я би пропонував саме це обговорити, яким чином вийти з цієї ситуації.

Це така моя думка. Давайте обговоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім того, колеги, хочу повідомити про таблицю правок. Не знаю, бачили ви не бачили, що було враховано, що не було враховано при підготовці бюджету. В нас, дійсно, є сьогодні представники Державної судової охорони. Збільшились видатки на Державну судову охорону, це дуже приємно, на 859 мільйонів, так, правильно? Але яким чином вони збільшились: вони збільшились за рахунок виплати вихідних допомог, різниці оплати суддів після проходження кваліфікаційного

оцінювання, видатків на збільшення чисельності суддів та працівників апарату судів. Тобто їх забрали з цієї графи, 859 мільйонів, і передали на Державну судову охорону. Тобто тут дуже такі певні проблеми, мені здається. Давайте думати.

Будь ласка, Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Якщо дозволите, продовжити позицію, яка була озвучена депутатом Костіним. Мені здається, вона є абсолютно правильною, тому що, проаналізувавши, ми можемо побачити, звідки виникла ця ситуація. Президент України підписав Закон 1008 04.11, а Закон номер 2000, бюджетний наш, він прийнятий в першому читанні 18.10 і поданий на доопрацювання, і подання, і пояснювальна записка були подані теж 04.11. Тобто фізично неможливо було врахувати ту всю ситуацію, яка в нас виникає після вступу в дію Закону 1008.

Тому ми, мені так здається, що ми маємо ініціювати звернення до Кабінету Міністрів як до суб'єкта законодавчої ініціативи Закону про державний бюджет, для того щоб вони запропонували максимально швидко і ефективно рішення цієї проблеми або внесли свої пропозиції в формі нового закону, який буде вносити зміни до Закону про Державний бюджет України. Тобто тут потрібно, щоб Кабінет Міністрів прийняв своє правильне, вольове рішення і ефективно відрегулював в силу того, що бюджет готувався без врахування позицій Закону 1008.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яким чином ми тоді пропишемо висновок комітету? Що ми пропонуємо перерахувати? Просто, розумієте, переді мною Регламент. Ми мусимо чітко в межах Регламенту. Тут у нас не так багато й можливостей, я вам хочу сказати.

Зараз Володимир Антонович, а потім Олег Анатолійович. Давайте от думати безпосередньо по кроках, які будуть дієві.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, якщо, в принципі, змиритися з тим, можливо, що не давати кошти на видатки розвитку та завершення будівництва і почекати там ще рік, і нехай там судді перебувають в тих приміщеннях, у яких знаходяться, але якщо суддям не заплатити заробітну плату, якщо не профінансувати телекомунікаційну систему і якщо не виконати вимоги Закону 1008, то я вважаю, що це може призвести до колапсу.

Тому, на моє переконання, більш виваженою є пропозиція народного депутата Божика стосовно того, щоб ми як Комітет правової політики, комітет, який несе політичну і, власне, політичну відповідальність за свої рішення, не підтримували цей проект бюджету в частині фінансування судової системи і запропонували на повторне друге читання його направити.

От така моя думка. Я вважаю, що ми несемо персональну відповідальність за стан судової системи і ми маємо сьогодні зайняти таку жорстку позицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Антонович.

Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Мені видається, по нашому висновку ми могли би процитувати статтю 130 Конституції, де вказано, що держава забезпечує фінансування та належні умови для функціонування суддів і діяльності судів у Державному бюджету України окремо визначаються видатки на утримання судів з урахуванням пропозицій Вищої ради правосуддя. І, наскільки я пам'ятаю, будь-яка пропозиція щодо внесення змін до Державного бюджету, збільшення видаткової частини повинна супроводжуватися знов-таки пропозиціями, звідки ці гроші взяти, з якої статті зняти і куди перекинути.

Я думаю, що нам секретаріат може допомогти наш. Я пропоную, ми

повинні запропонувати додати необхідні ресурси для виплати заробітної плати суддям, так само для капітальних інвестицій там 2 мільярди, а пропозиції, ми повинні щось запропонувати, і саме просте - це ми повинні запропонувати зняти з бюджету фінансування Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Анатолійовичу.

Будь ласка, колеги! Руслан Петрович, ви нас...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потім народний депутат Бабій.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановна пані голово, шановні колеги, щось мені підказує, що насправді ми недооцінюємо Кабінет Міністрів. Нічого там випадково не трапляється ніколи, тим більше в царині державного бюджету. Це там дуже систематично, послідовно і, я б навіть сказав, що абсолютно свідомо.

Справа в тім, що говорити про те, що вони просто фізично не встигли, оскільки цей Закон 1008 був прийнятий, чи там, можливо, у них якісь інші підходи, чи їх хтось щось не переконав, це, мені здається, дещо було б несправедливо, оскільки всі відповіді, чому вони так зробили, є в зверненні Вищої ради правосуддя і в ДСА на першій сторінці, третій абзац. Це давня історія: взагалі відв'язати заробітні плати від прожиткового мінімуму. Вона стосується, до речі, не тільки суддів, вона стосується всіх. Але міністр соціальної політики вже публічно про це заявила, прямо на це посилається, що вже розроблений законопроект, який в найближчий час має пройти у Верховну Раду, і тоді вбивається будь-яка заробітна плата, будь-яке отримання, не тільки суддів, а і будь-кого, хто прив'язаний до прожиткового мінімуму.

Тому мета не в тому, щоб якимось чином випадково, не помітивши, а

потім якимось іншим способом до..... знайти кошти і так далі. Ні, мета в тому, що просто треба зарплату їм радикально зменшити, відв'язати від прожиткового мінімуму, а потім рішенням Кабінету Міністрів буде встановлена суддівська винагорода. Я вас запевняю, що саме в такий спосіб будуть розвиватися події.

Чи це неконституційно? Так, неконституційно. Але чи вже є такий прецедент? Є! В 1008 ми зменшили суддівську винагороду для суддів Верховного Суду. Тобто такий прецедент вже є. Якщо він є на рівні закону для суддів Верховного Суду, то чого його не зробити, далі не розповсюдити на суддів апеляційних чи місцевих судів? Я думаю, що дуже швидко він буде розповсюджений. Тому щось мені підказує, що саме в такий спосіб і буде розвиватися далі ситуація, і, наскільки я розумію, пані голово, ви сказали, що ми обмежені в можливостях. Я взагалі вважаю, що у нас майже можливостей немає, тому що Регламент чітко говорить, що до другого читання будь-які пропозиції комітету взагалі не розглядаються, і це проблема. Бо бюджетний комітет, він має дати висновок щодо врахування бюджетних висновків, ті, які були на першому читанні проголосовані. Єдине, що ми можемо в нього просити, щоб він наполіг у своєму висновку, що ті висновки, які стосувалися в бюджетних висновках фінансування судової системи, є імперативно необхідними, хоча би в якійсь частині, тій, що стосуються суддівської винагороди. Якщо вони на це підуть, це буде вже величезне досягнення. І потім, як показує практика, ви знаєте, це не перший раз, завжди, коли розглядається бюджет, я можу вам сказати, завжди ця проблема існувала. Завжди. У нас завжди була війна між нашим комітетом, в тому числі, і Мінфіном. І це нормальна, здорова боротьба. Правда, у нас тоді були лобісти в особі керівництва уряду і Міністерства юстиції, які завжди стояли на боці судової влади. Чому тепер Мін'юст промовчав, я не знаю, я не хочу коментувати, це їх питання, їх позиція. Але тоді було простіше, бо Мін'юст завжди відстоював на Кабміні позицію, і уже з урахуванням цих пропозицій приходив новий бюджет до другого читання, де були враховані

фактично 100 відсотків всіх пропозицій комітету.

Я думаю, що було би добре, якщо це було би можливо, щоб ми в тому числі написали про неприпустимість відв'язки від прожиткового мінімуму. Це важлива була би річ, чи це неможливо, чи можливо, але це було б дуже важливо. Бо якщо ми цього не прописуємо, то будь-які наші намагання зупинити цей процес, навіть до другого читання, у що я не вірю, не матимуть жодного значення. Тому що все рівно новий закон, який буде, він автоматично вилучає з цього закону всі відв'язки з усіх законів і по-новій формується тарифна сітка і так далі.

Тому це все рівно рішення, можливо, на місяць, на два. Я навіть думаю, що до нового бюджетного року вже буде у нас новий законопроект, мені чомусь так здається. До кого звертатися? До Кабінету Міністрів звертатися вже немає сенсу, Кабінет Міністрів за законом виконав свої повноваження, вони вже зараз до бюджету не мають жодного стосунку. Все, вони віддали - і далі це власність бюджетного комітету, який має відповідно підготувати пропозиції для голосування до другого читання. Звертатися до Президента, ну, я не знаю, чи є сенс, тому що Президент, напевно, скаже, що це не питання Президента. Чи є потреба звертатися до Голови Верховної Ради? Голова Верховної Ради точно відповідає за одне голосування, за одну кнопку. Я думаю, що є сенс звертатися до бюджетного комітету і до Голови Верховної Ради як органу, пояснити їм, що це принципово важлива позиція не тільки для нашого комітету, а і, зокрема... і що це питання стосуватиметься не тільки суддів. Бо якщо зараз відв'язка буде від прожиткового мінімуму, то, наскільки я пригадую, залишиться прив'язка тільки в царині соціальних виплат і пенсій, а всі заробітні плати в країні, всі, і депутатські, між іншим, будуть радикально зменшені.

Тому от, щоб наші колеги, які будуть голосувати за це, робили усвідомлене рішення. Було б дуже вірно, якщо б ми хоча б їх застерегли від цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз, Романе В'ячеславовичу. Але, ви знаєте, от перша частина, теорія ваша розбивається все одно, неповна, тому що ще є видатки на судочинство. Я думаю, це правильно, треба прописати ще про прив'язку до прожиткового мінімуму суддівську винагороду, що вона не може зменшуватися, я з цим згідна. Але все ж таки ще є видатки на судочинство і видатки на інформаційні системи. Тут вже все одно треба це врахувати. .

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Про інформаційну систему - це взагалі важлива річ. Тут наш колега Ватрас, він колись правильну пропозицію казав, коли ми обговорювали. А коли ми взагалі хочемо, щоб ця система запрацювала? Чи, може, ми взагалі не хочемо, щоб вона працювала?

Якщо ми хочемо, щоб вона запрацювала, то треба тоді її фінансувати, а так ми, пам'ятаєте, ми її не фінансували, але хотіли люструвати голову ДСА\* за те, що вона не запрацювала. Тут теж треба визначитися, бо вона може і не запрацьовувати в повному обсязі, напевно, вона може поступово, тоді треба якісь стратегічні з цього приводу, хоча б давайте якісь окремі зміни в законопроект внесемо в частині електронного суду, давайте думати, як виходити. Бо я, наприклад, думаю, що дуже важко буде пробити цю стіну, тим більше, що зараз в царині цифрової країни, взагалі де хочуть... я чув пропозицію, що в ДСА хочуть забрати всі реєстри і зробити якийсь великий один реєстр, якась має бути одна електронна площадка - може, я помиляюся, я там не великий фахівець, ну, я чув про це, - де має бути один регулятор, і це не повинна бути Державна судова адміністрація, ні Мін'юст, а це має бути якийсь новостворений орган. Ми можемо далеко зайти, тому треба принципово визначитись, що ми хочемо, і тоді нам буде легше рухатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Роман В'ячеславович.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Ну, по-перше, не буду оцінювати, з чим пов'язана саме така редакція бюджету. Можливо, це певний турборежим, в якому працює Кабмін, і це, дійсно, не свідомо помилка, можливо, щось інше. Проте от, Ірино Валентинівно, ви окреслили "червоні лінії", які ґрунтуються на листі спільному ДСА і ВРП, і вони, дійсно, є критично важливими. Чому?

По-перше, дійсно, ми всі знаємо, що є некомплектація судів, зокрема перших інстанцій, і зараз недофінансувати зарплату цим суддям, потенційним, якими буде наповнена перша інстанція, яка знову ж таки безпосередньо взаємодіє з населенням, це буде зовсім неправильно.

По-друге, апарат суддів. Лише процитую лист ДСА, ВРП. Лише 2 тисячі 644 працівника апарату суду з необхідних 28 тисяч осіб, 28 тисяч 28 осіб, профінансовано. Проте апарат судів - це теж дуже важливо, оскільки ми всі розуміємо, що самому судді практично нереально забезпечити належний рівень відправлення правосуддя без помічників, без секретаріату і таке інше. Інформаційні системи – теж критично важливо. Це не лише Єдиний державний реєстр судових рішень, ще у 2016 році було закладено законодавством створення єдиної інформаційної системи, і 2 роки, я так розумію, що вона недостатньо фінансується чи не фінансується взагалі, відповідно не імплементується в практику.

І, наскільки я розумію, це недофінансування, воно буде критичним і для інших сфер, не лише для правосуддя. Зокрема, правоохоронні органи також не зможуть належним чином виконувати свої функції, оскільки результат їх діяльності, він все одно завершується в суді - це прийняття судових рішень. Відповідно, якщо правоохоронна система у нас фінансується на належному рівні, то відповідно обов'язково має фінансуватися на належному рівні і судова система.

І, нарешті, колеги згадали про те, що, можливо, забули, дійсно,



законопроект 1008, який став законом, там теж передбачаються витрати, які необхідно врахувати в проекті Державного бюджету.

Щодо пропозицій, як виходити з цієї ситуації, то я думаю, що, дійсно, слід звернутися, по-перше, до бюджетного комітету, до профільного комітету, описати проблематику і висловити свою позицію щодо відправлення проекту закону на повторне друге читання, звернутися до Верховної Ради, ну, а в разі, якщо наші пропозиції не будуть прийняті, то, очевидно, що треба буде ініціювати депутатам, можливо, членами нашого комітету, внесення змін до прийнятого бюджету на 2020 рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Знаєте, це вже план, насправді.

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, ми ж не наївні, ми ж розуміємо, що пані Маркарова готує четвертий чи п'ятий бюджет поспіль, що вона розуміє цифри, що вона розуміє, про що вона говорить. Всі свідомі, що вони відслідковують, які законопроекти на підписі у Президента. Ну, вони ж розуміють, якщо Президент був ініціатором 1008, прийнятого з величезним скандалом, і що Президент його підпише. Ну, всі ж вони свідомі, вони ж, вибачте, вони не ідіоти, вони ж люди, які здійснюють прогнози. І це, до речі, одне із завдань Міністерства фінансів – робити фінансовий прогноз. Тому давайте себе не дурити, тобто це реальні цифри, які заклав Мінфін.

Я погоджуюся з Русланом Петровичем в тому, що так відбувається кожен рік. Єдине питання у нас сьогодні одне: наскільки ми зможемо ефективними засобами цьому протидіяти. При всій повазі до Романа В'ячеславовича, це непрацююча історія, про те, що давайте проголосуємо за бюджет, а потім внесемо туди зміни. Якраз до кінця наступного року внесемо туди зміни і потім будемо ще років 10 заднім числом... Якщо, да, я погоджуюся, якщо внесемо, а потім будемо ще 10 років це виплачувати

заднім числом.

У мене просте, риторичне питання, яке не потребує відповіді. І це єдиний механізм, який на сьогоднішній день у нас реально є, якщо ми реальні політики, а не казкарі і мрійники. Якщо 12 людей, які сидять тут і належать до фракції монобільшості, скажуть про те, що вони не готові голосувати за бюджет саме тому, що недофінансована судова система і це буде колапс, - це єдиний важіль впливу на ситуацію. Все інше - це "мертвому припарка". Наші листи в бюджетний комітет, листи в Кабмін, листи кудись іще - це все "мертвому припарка", вони відреагують так само, як вони відреагували на наші попередні звернення. Можливо, буде заява про те, що ми не готові голосувати, а повторне друге читання, можливо, немає питань. Але це єдиний спосіб впливати на ситуацію, звичайно, хоча при цьому треба написати всі відповідні листи з нашими позиціями і в бюджетний комітет. Я вважаю, що треба відправити листа в Міністерство юстиції. Я вважаю, що треба відправити листа Прем'єр-міністру. Мені, звичайно, подобається Сергія Олексійовича пропозиція по Прем'єру, і я би, напевно, її підтримав зараз, але поки що давайте направимо, давайте ми напишемо всім. Але, колеги, від вас залежить, насправді від вас залежить. Історія про те, що давайте проголосуємо, а ми потім вам там щось, якісь зміни внесемо, вибачте, це непрацююча історія, яка не працювала ніколи і точно не буде працювати цього разу.

Тому я би запропонував нам зараз визначитись, до кого ми звертаємося з відповідними листами. І не грає ролі, чи чи виключений Кабмін із цього процесу, чи не виключений. Я просто переконаний, що Кабмін зробив все свідомо, але він повинен знати, що він критично недофінансував судову систему і це може призвести до наслідків. Я би написав від імені... я би прийняв рішення комітету і це рішення комітету направив для інформації: в Кабмін – раз, Прем'єр-міністр – раз, міністр фінансів – два, міністр юстиції – три, бюджетний комітет – чотири...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова Верховної Ради має повідомлений бути. І я вважаю, що Президенту, оскільки, дійсно, Президент видав указ і це президентський законопроект 1008.

ВЛАСЕНКО С.В. Можливо. Але насправді реальним важелем буде те, про що я сказав раніше по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я вам навіть можу відповісти на це питання. Люди, які тут зібралися і ініціюють ці питання, бачте, ставлять ці питання, і намагаються, і шукають виходи, вони, я думаю, що не готові голосувати за бюджет, де немає суддівської винагороди і де немає більше, ніж... скільки тут в нас? 28 мінус майже 3 нехай - 25 тисяч осіб апарату суддів, просто їх бюджет не бачить, значить, їх немає. Да, про суддівську винагороду я вже зазначила на початку, да. Але все ж таки ми таки розуміємо, що видатки на судочинство, коли одна повістка пішла, а друга не пішла, це історія, яка не взлетит.

Будь ласка, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Моя пропозиція: на цьому тижні провести ще одне позачергове засідання нашого комітету. *(Шум у залі)*

Давайте тоді в середу на чергове засідання нашого комітету ми запросимо міністра фінансів, яка нам пояснить ситуацію, яка склалася з цим питанням і яким саме чином ми зможемо вийти з цієї ситуації, ще до прийняття Закону про бюджет на 2020 рік. А, можливо, разом з міністром фінансів, також пропозиція, і нашого міністра юстиції, і ДСА запропонувати, і Раді суддів, щоб провести таке широке обговорення і знайти в широкому колі якісь порозуміння з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це як варіант. Зараз, Василь Іванович, 3 секунди. Це

як варіант. Да, ми можемо розглядати, але прекрасно розуміємо, що ДСА і ВРП підтвердять нам дані, які прийшли нам в листі, вони взагалі дуже-дуже свіжі. Тобто у нас є "червоні лінії", які просто будуть підтверджені. Міністр фінансів нам підтвердить, що грошей нема, тобто це, мені здається, ми просто розтягуємо з вами задоволення. Може, дійсно, нам просто прийняти сьогодні певне рішення і відправляти листи до тих осіб, яких ми тільки що озвучили? Я просто не бачу сенсу це переносити все на середу, а там давайте думати.

Будь ласка, Василь Іванович.

НИМЧЕНКО В.І. Уважаемые коллеги, во-первых, хотел бы сказать, кто там думает, где произошла ошибка, никакой ошибки нет, это жестко преднамеренные действия исполнительной власти касательно финансирования и обеспечения деятельности власти судебной. Это первое.

Для того, чтобы усилить свою позицию, кто вообще-то работал распорядителем системы, тот четко знает, что полгода готовят бюджетные заявки. И, поверьте, Верховный Суд, судебная администрация, охрана суда - они все расписали, до последнего секретаря. И оно было, и туда вызывали, в Кабмин, где формировался этот ураган бюджетный, туда вызывается по несколько раз, я отвечаю за свои слова, для тех, кто готовит бюджет, расходную часть, и просят деньги, чтобы дали на следующий год. Вот так было и по судебной системе.

Беда ведь в другом, уважаемые коллеги, помните, я говорил, мы Комитет правовой политики, давайте мы посмотрим, куда мы внедряемся. Мы внедряемся в статутный закон судебной власти. Мы лишили права его защищаться. Судебная власть, как любая власть, тогда может быть, когда она может защищаться. На сегодняшний день, когда мы лишили заработной платы судей, скажите, это подотчетно? Я вам скажу, это идет путь к приватизации, как "Укрнефтегаз", еще оператора .....там и будут олигархи платить, и суды будут работать. Вы понимаете, да? Вот ведь о чем идет речь.

И мы тогда говорили, тут коллеги, которые рассказывали, сменяли название законопроекта, чтобы его протянуть и его рассматривать, и мы это видим теперь, куда мы пришли. Мы поставили на грань бездействие судебной власти. Но, видно, не во власти дело, мы лишили людей на судебную защиту права. Посмотрите, по обращению в суды, сколько уже там насчитали – 266 тысяч дел в Верховном Суде. Мы это не видели, и просили у вас, и говорили, что давайте подумаем, давайте мы увидим людей за этим, как они защитят свои интересы.

А теперь секретариата нет, судей нет, нет состава, как сказала правильно председательствующая. Это говорит о том, что идет затяжка времени и по форс-мажорным типа обстоятельствам будут нарушаться все процессуальные сроки и того... Вы видели заключения экспертов, которые дали? В среднем дело рассматриваться будет в Верховном Суде, кассация, 5-7 лет. Вы скажите, найдите страну, которая в Конституции записала, что она правовое и социальное государство, и мы здесь сидим, и мы смеемся с этой статьи, в этом проблема.

И потому я хотел бы, чтобы мы на сегодня... Проблема тут, конечно, поверьте, это паралич работы суда. Кто работал с коллективами, кто работал... Однозначно, нет зарплаты, нет..... сил, я имею ввиду аппарата, нет логистики, нет обеспечения. Правильно говорит председательствующая, мне приятно, что тонкости такие, что, друзья, у нас на повестке нет на сегодняшний день, как людей пригласить и известить и т.д, и т.п. И мы имеем то, что имеем, потому что мы не смотрели через право.

А теперь я ...и что я предлагаю. Вынести поэтому наше решение, Комитета правовой политики, где четко указать, что недолугая была правовая политика на счет формирования деятельной судебной власти, и в том числе вопроса реформирования судебной власти в турборежиме. Давайте, этот турборежим уже у нас работает в системе турбулентности, и мы не знаем, приземлится она куда-нибудь или нет, эта судебная власть, или пойдет в пике. И мы стоим у истоков этого и голосуем, исходя из идеологии,

которую сказали, я извиняюсь, я откровенно говорю, с Банковой. Там Банковая, может, и не знает о том, какая беда здесь происходит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я уверена, что не знает.

НИМЧЕНКО В.І. Банковая просто не знает, какая беда происходит, какие судьбы людей может решать суд при таких обстоятельствах.

Поэтому я хотел бы и предлагаю вообще-то вынести решение по поводу адресатов, здесь мой коллега четко сказал: "Мы должны вынести решение". И никто не может не послушаться Комитета правовой политики, еще раз говорю о том, в том числе вопрос и на Верховный Совет мы можем, это наше право, посмотрите по Регламенту, мы можем любое решение вынести, это будет в пределах наших функций. О компетентности полномочий мы может там кто-то спорить, а в функциональных обязанностях наших мы должны попробовать все сделать, чтобы упредить и пересмотреть этот вопрос, чтобы на уровне Верховного Совета этот вопрос был будирован, инициирован и рассмотрен. Поверьте, Верховный Совет имеет право все, это он представитель учредителя власти, и то, что там второй раз не могут рассматривать повторное чтение... Пусть ему скажут: повторное со значком "прим.". Это никто не решит, если это будет вынесено путем постановления Верховного Совета. Попробуйте оспорить в Конституционном Суде, и Конституционный Суд согласится, потому что сложились такие обстоятельства, что у нас, по сути, прекращает деятельность свою власть, конституционная власть. Если судебная власть не работает, считайте, что власти нет, считайте о том, что у нас на сегодняшний день прекращает существовать и исполнять свои функции институтов государственной власти. Вот и все. И такое решение вынести, то, что говорят, что у нас слушают с привлечением министров, еще раз сюда вызывают тех, кто занимаются или думают заниматься охраной судей, кто занимается их финансированием. Но зачем, мы это все видим ,и не надо

прикидываться здесь, я имею ввиду, я сам за себя, я попытался прикинуться, чтобы кто-то мог ошибиться. Друзья, никто не ошибается в 26 тысячах судей-людей. Вы понимаете, о чем идет речь, о преднамеренных действиях. И давайте вещи называть именами и информировать Президента, который инициировал этот законопроект, он был субъектом законодательной инициативы. И мы как Комитет правовой политики сказали, что был ненадлежаще подготовлен, заведен в заблуждение был Президент, он сломал ту систему на конце дистанции. Вот вам в чем вопрос. Мы не сформировали, ту реформу не провели, а сегодня мы начали вторую. Я не знаю, здесь люди, которые имеют... с большущим опытом, скажите, где в мире такая практика есть? Кто, в Штатах 200 лет никто корпоративность, здоровую судебную корпоративность не трогает, поверьте мне, здоровая судебная корпоративность, где работают судебные учреждения на общественных началах, где они превалируют при принятии решения. А нам все поломали, подвергли под одного президента, под другого. Народ это все видит, сначала улыбались, а теперь обещают, что мы будем смеяться. Я вам скажу, не до смеха.

Поэтому я прошу, если можно, принять такое решение Комитету правовой политики. Первое: обратиться к Верховному Совету; сказать о том, что все решения... недопустимо сужения объема и прав граждан, которые судьи и аппаратчики, это тоже граждане, и сказать, что нельзя переступать через статью 58, и 22, и 24, и не допускать в будущем подобное. Это к тому, как сказал мой коллега в отношении того, что там они готовя. Да, то они там готовят. Но, если мы им не скажем, что, друзья, это будет априори неконституционно в основе своей, пусть думает, тому что на правовом нигилизме мы зайдем только до большой беды, большой беды. Я бы не хотел этого.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Колеги, хто ще хоче виступити? Будь ласка, Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Я хотів би в абсолютних цифрах навести. Я маю аналітику стосовно, скільки було в минулому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна в цей, в звукопідсилювач, щоб було чути?  
Дякую.

МАКАРОВ О.А. Я маю аналітику щодо всіх цифр бюджету, зокрема стосовно фінансування Державної судової адміністрації. Якщо порівняти з минулим роком, що ми мали в минулому році? Ми мали 14 мільярдів 112 мільйонів. В цьому році ми маємо, за пропозицією Кабінету Міністрів, збільшення на 4 відсотки. Тобто збільшення на 4 відсотки відбувається.

А необхідність збільшення на оці 9 мільйонів або мінімум на 6, якщо на 6, 231...

\_\_\_\_\_ . Мільярд.

МАКАРОВ О.А. ...мільярд, вибачте, так, то збільшення тоді вимагається на 48 відсотків. Беручи... Ну, а якщо на 9,700 – так, як ми пропонуємо – то це буде десь на 70 відсотків.

Якщо брати по всіх міністерствах інформацію щодо збільшення, зменшення, то такого збільшення немає ніде, крім ДБР, наприклад, і крім Міністерства ветеранів. Це говорить про те, що всі міністерства недофінансовані.

В тому числі, за моєю інформацією, 50 приблизно мільярдів, це Міністерство освіти, наприклад. Міністерство оборони профінансовано на суму, я так розумію, також десь 50 відсотків від потреби. І ми виходимо на те, що ми, звичайно... Просто у нас єдиний шанс, я зараз з'ясував, це представити своє бачення в середу на засіданні бюджетного комітету.



Ну, при цьому, наприклад, можу сказати, що у нас збільшується на 18 мільярдів фінансування Державного агентства автомобільних доріг, на 39 відсотків. Можливо, там є якийсь ресурс? Ну, і Міністерство соціальної політики, збільшується на 24 відсотки – це 57 мільярдів.

Тобто це, мабуть, цифри, без яких неможливо... І РНБО, у нас збільшується на 28 мільярдів – це 15 тисяч 749... відсотків. Тому, можливо, там є якісь резерв. Єдине, що це треба обговорювати, звичайно, на бюджетному комітеті, не тут. Але загальна тенденція – це збільшення буквально двох-трьох напрямків, які я зараз назвав, 57, 18 і 27 мільярдів, значне збільшення, невелике збільшення по всіх міністерствах, але менше ніж потреби на виконання закону, де розрахунок іде по прожиткових мінімумах або по мінімальних заробітних платах. Очевидно, що у всіх міністерствах, у всіх установах це не враховано.

Тому висновок такий: ми повинні звернутися до бюджетного комітету, мабуть, попросити когось, хто в цьому розбирається і хто буде вільний, і може представити, виступити на бюджетному комітеті, можливо, хтось із заступників або голова. І запропонувати... *(Шум у залі)*

Прошу?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. І запропонувати... Ми можемо там перерву зробити для виступу. І запропонувати якусь...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. І запропонувати якусь графу бюджету, я зараз зверну увагу, хіба що на будівництво доріг всього 66 мільярдів виділено у наступному році, це на 18 більше ніж у минулому році, на 39 відсотків. Мені здається, що ці витрати єдині, які можуть так безболісно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми не можемо, Олеже Анатолійовичу, весь час думати, у кого ми можемо щось забрати. Ми взагалі нічого не можемо сказати...

МАКАРОВ О.А. *(Не чути)*... ми повинні показати або збільшення доходної частини, або зменшення іншої графи витрат....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми зараз, дійсно, мусимо показати, що ми... (зараз, одну хвилиночку), що ми, дійсно, без чого судова влада наступний рік не пропрацює. Ми маємо ці цифри показати. Це однозначно. Ми маємо повідомити всіх головних осіб держави, які можуть щось зробити з цим. Необхідно піти на бюджетний комітет, ми сходимо на бюджетний комітет, але мені здається, що і листа від нашого комітету буде достатньо. Тому, мені здається, що дійсно... У нас уже, знаєте, ми виходимо на те, що ми сьогодні виносимо певний висновок, ми повідомляємо, що до цього висновку 6 осіб ми написали: Президент, Прем'єр-міністр, Голова Верховної Ради, Мін'юст, Мінфін і голова бюджетного комітету. Ми сьогодні... *(Шум у залі)*

Да, да, да, текст нашого рішення, тому що лист від ДСА все ж таки і від ВРП, він все-таки, знаєте, тут всього багато, ми мусимо поставити ці лінії, без яких взагалі ми не можемо відійти і все-таки певне рішення продумати.

Зараз, одну хвилиночку. Олександр Геннадійович, потім Сергій Володимирович і Павло Васильович. А потім... Олександр Олександрович, ви хотіли чи ні?

ПУЗАНОВ О.Г. Шановні колеги, я думаю, чи не вперше у нас питання, яке повністю об'єднує всю нашу з вами команду. І це питання, дійсно, об'єднує нас з тієї причини, що всі ми розуміємо, які наслідки будуть того, якщо бюджет залишиться в цій редакції, в якій він є, і судова система буде

недофінансована, ці мільярди гривень, про які йдеться.

Я думаю, що дійсно у нас єдина можливість відреагувати на це - направити звернення певне. Але я думаю, що нам треба попрацювати з переліком адресатів, оскільки у нас йде, безумовно, виключно звичайний законотворчий процес. Це питання внутрішньої діяльності Верховної Ради України. Якщо ми з кожного випадку, коли наші пропозиції не враховуються, іншим органом Верховної Ради будемо звертатися до Прем'єр-міністра України, до Президента і так далі, то ми будемо дещо престиж Верховної Ради принижувати. Я думаю, що нам достатньо зосередитись на тому, що ми направимо звернення до бюджетного комітету, до керівництва Верховної Ради України. до голів депутатських фракцій і груп, до народних депутатів України, в якому викладемо свою позицію щодо того, що недофінансування судової системи саме по цим статтям – це і є порушення конституційного принципу незалежності суддів, оскільки матеріальна основа незалежності суддів, вона є складовою частиною цього принципу. І повідомимо, що з урахуванням цього комітет звертається з пропозицією не підтримувати голосування за цей законопроект в другому читанні і направити його на повторне друге читання. Я думаю, цього буде достатньо, аби... і щоб кожного разу не звертатися до Прем'єр-міністра і Президента України з проханням вплинути на бюджетний комітет, вплинути на Верховну Раду України. Ми все ж таки незалежна гілка влади, давайте цим користатися.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Насправді ми можемо прийняти рішення щодо нашого звернення до бюджетного комітету, а інформаційно розіслати його по тих адресах, про які ми говорили, тут немає жодної проблеми. Але, я вважаю, що в цьому рішенні повинно бути чітко зазначено, що якщо бюджет буде прийнято без врахування пропозицій викладених, то ми всі вбачаємо високий ризик. Тобто м'яку формулу зробити: високий ризик того, що судова гілка влади не зможе нормально функціонувати, а відтак, не

зможє забезпечити чесне, справедливе і неупереджене правосуддя для громадян України. І це повинно бути чітко.

Друге. Я би все-таки рекомендував таку, принаймні на моїй пам'яті такого не було, можливо, Руслан Петрович мене поправить, але такого не було жодного разу, щоб один із голів комітету прийшов на... листи відправляли завжди, але так, щоб голова комітету прийшов на бюджетний комітет і відстоював свою позицію, такого на моїй пам'яті точно не було, і я вважаю, що це правильно. І це треба зробити, тобто одним ще пунктом написати, що рекомендувати голові комітету особисто або комусь із заступників за дорученням голови комітету відвідати засідання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, дивіться, це, знов-таки, це у нас чергова відмазка для того, хто піде, щоб у нього не було колізії про пропущення. Але написати, що рекомендувати голові комітету особисто, або уповноважити когось із заступників, прийняти участь у засіданні бюджетного комітету і викласти позицію комітету з цього питання. Ось якось так.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Я також погоджуюся з Сергієм Володимировичем і Олександром Геннадійовичем. І також запропонував би, можливо, було б доцільно також, такого ніколи не було і в попередніх Верховних Радах, щоб не тільки Ірина Валентинівна, а ми є також народними депутатами, і ми також всі викладаємо свою позицію, ми можемо також приєднатися і прийти, висловити свою позицію на бюджетному комітеті, щоб вони, дійсно, розуміли, наскільки це є важлива проблема. А це проблема є дуже важливою, тому що ми знаємо, що третя гілка влади вона сама себе захистити не може, і ми для цього тут і сидимо, так же само, як і наші колеги.

Тому моя пропозиція: посилити нашого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПАВЛІШ П.В. Так, нашого заступника і ще кілька нашими представниками, щоб можна було прийти і висловити свою позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПАВЛІШ П.В. Ну, розподілимо...

\_\_\_\_\_. Дякую.

В мене є пропозиція щодо висновку, щодо рішення комітету. Я б в кінці, там, де ми посилаємося на статтю 130 Конституції України, я прямо вказав би, що в відповідній редакції цей законопроект прямо протирічить чи суперечить положенням Конституції. Оскільки ми самі сказали, що є стаття 130, крім того, є різні права і свободи громадян, є пряма стаття 55 Конституції, яка право на захист, право на звернення до суду.

Якщо ми це прямо скажемо тут, то це вже буде як імперативний захист, що в такій редакції без вирішення нашого питання буде порушення Конституції з боку Верховної Ради. Тому я пропоную саме таку норму включити до нашого рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Сергій Володимирович назвав моє прізвище і я хочу сказати, в принципі, як голова комітету я був на бюджетних комітетах, коли приймали, напередодні прийняття Закону про бюджет в другому читанні, як правило, в цілому, бо були такі випадки, що приймався законопроект про бюджет в трьох читаннях, як передбачено законом. Це теж траплялося. І це

теж можливий варіант, між іншим.

Але я вам скажу з своєї практики, може, щось зміниться зараз, взагалі бюджетний комітет напередодні прийняття бюджету – це повний хаос. Це приходять всі розпорядники, це приходять представники всіх комітетів, народні депутати, це так 8 стелажів людей, маленьке приміщення, 12-15 годин засідання і врешті-решт нічого неможливо там добитися.

Єдине, що було би добре, якщо би вони на наше прохання чи на керівництва, чи хоча би прореагували на наше звернення і хоча би в своєму висновку зазначили, що комітет вважає за доцільне врахувати ті пропозиції, які були в бюджетних висновках проголосовані в першому читанні в такій-то, такій-то, такій-то частині, можливо, навіть з конкретними кодами. Цього буде достатньо хоча би для того, щоб цю дискусію перенести вже в сесійну залу. Тому що, Сергій Володимирович, да, знає, і всі, хто досвідчені вже депутати, знають, що бюджет, прийняття в другому читанні – це такий цілий марафон. Це може бути доба, може бути 2 доби, в залежності від того. І це постійні дискусії. Перерва – дискусія, перерва – дискусія. І потім відповідно по кожній з тих пропозицій, які зазначить бюджетний комітет, окремий якийсь раунд дискусії відбуватиметься, і там дуже важливо, щоб наші представники були. Я думаю, що це повинні бути і представники, і розпорядники і ДСА, і всіх решта. Я знаю, що у них є своя дискусія і з Кабміном, і з Мінфіном, можливо, варто було їх додатково ще послухати перед тим, як ви будете туди іти, щоб синхронізувати ваші якимось чином меседжі. Тому що попередньо з того, що я розумію, то була позиція Мінфіну враховувати їхні пропозиції, щось трапилося в останній момент, щось пішло не так.

Тому було би добре, щоб ми хоча би одним штрихом побачили себе у висновку бюджетного комітету. Якщо ми себе там не побачимо вже в день голосування, ніхто на нас не зверне увагу. Я вас запевняю, що б ми там не робили, навіть якщо ви будете страйкувати, відмовлятися, піде лавина, піде хайп: давайте, давайте, голосуємо в цілому, спасаємо країну. І голосів

вистачить, як показує досвід.

Тому хотілося б щоб ми пам'ятали, але було би добре, щоб у нас сьогодні в кожного на засіданні фракції, було би ідеально, якщо би кожен з представників нашого комітету на своїй фракції сказав позицію комітету. Я, наприклад, готовий сказати. Думаю, Власенко скаже, всі решта позафракційні - на своєму зібранні. Якщо б і представники "Слуги народу" сказали на фракції, що є такі застереження і низка депутатів мають іншу позицію в разі, якщо не будуть враховані пропозиції, я думаю, що це якимось чином може мати позитивну реакцію. Мені чомусь так здається.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не переживайте. Ми говоримо.

Да, будь ласка, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Колеги, а давайте мы подумаем. Да не было такого примера, не было. Нам что, запрещено, мы по функциональным обязанностям и полномочиям можем или нет? Кто запрещает? Никто не запрещает.

Во-вторых, у нас есть обстоятельства, которые подлежат решению, поскольку идет речь об ущемлении прав и свобод граждан. Конституция как говорит, это не только гаранта ж обязанность и нашего законодателя. И мы должны в этом четко поставить, что принятие в таком тексте, в такой редакции Конституции касательно обеспечения работы судебной ветви, независимой, власти, не сучка, а ветви, по сути исключается. Необходимо внесение изменений, или передислокация денежных средств, или добавить там, кто как может, или перераспределить. Вот и все. Они ж умели, антикоррупционный суд, принять без изъятия денег 2 миллиарда из бюджета? Вам, наверное, это известно, да? А теперь говорите, откуда появились деньги? Потому что увеличили. Увеличили они не за счет зарплаты, а за счет того, что нам надо содержать антикоррупционный суд,

Высший антикоррупционный, который, на мою точку зрения, он вообще неконституционный. Ну, то такое дело. Он есть. Вот где деньги лежат, Зин. А они не попали секретариату, не попали на общие суды. Потому что заложили туда. Вот и все. И мы должны четко об этом сказать.

И Верховный Совет должен рассмотреть этот вопрос. Тем более, если мы единогласно поддерживаем. Я очень благодарен коллегам. Потому что сопереживают и понимают эту проблематику. Потому что это проблема, это проблема, которую 20 лет разбирает наше общество, не может решить. Поэтому давайте мы туда напишем. Примем выновок Комитета правовой политики. У нас даже убрали эту судебную, правосудия. Убрали права... Мы их формируем. Мы – эпицентр. И давайте напишем.

Кто прислушается? Наверное, прислушаются к нам, если мы – Комитет правовой политики...

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Василий Иванович.

Будь ласка, Андрій Євгенович.

КОСТИН А.Є. Є така пропозиція. Мабуть, це не дуже коректно, звертатися до голів ДСА та ВРП. Але, якщо ми з вами перечитаємо ще раз їхнього листа... Є таке розуміння, що деякі суми, вони якісь збиті, як суми за різними напрямками. І ми, якщо будемо приймати участь у роботі бюджетного комітету, то нам можуть бути задані питання щодо, а яка саме сума? Ну, наприклад, збільшення розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що застосовується при обчисленні судової...

Тобто було б доречно, щоб ми мали цю загальну суму, що стосується заробітної плати, щоб вони її виклали, і виклали в деталях. Вона є, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. От дивіться, передбачені проектом Державного бюджету України на 2020 рік обсяги...



КОСТІН А.Є. Я розумію так, 1 мільярд 204 мільйони, да? Але чи це враховує питання 1008? А я не знаю цього. Тобто ми повинні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це враховує 7 тисяч 700. Виходячи з того, що зараз там 4 тисячі 982 судді, тобто це буде добір, і, таким чином, на наступний рік планується 7 тисяч 7 суддів. Виходячи з того, що це апеляційні місцеві...

КОСТІН А.Є. Так, я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... це враховані і судді Верховного Суду, які можуть бути переведені в апеляційні суди, тому що там же зараз вакантних...

КОСТІН А.Є. Ну, якщо це все враховано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це враховано. Це точно враховано.

КОСТІН А.Є. Тоді я знімаю питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що інші цифри... не може вийти, ДСА вийшло на цей показник 7 тисяч ...

КОСТІН А.Є. Тоді, да, ми повинні бути... Тобто, якщо ми... Ми розуміємо, що ви не підписали удвох: і голова ВРП, і голова ДСА - що це є абсолютно коректно. Тоді так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще хоче виступити? Якщо ніхто не хоче виступити я пропоную зробити перерву, зараз підготувати проект висновку швиденько. Чи ми голосуємо за все те, що ми зараз проговорили?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакційно... *(Шум у залі)*

Хто адресати? Безпосередньо цифри, які ми вкладаємо, і безпосередньо зміст, тому що тут різні пропозиції лунали: від радикальних до більш ліберальних...

НІМЧЕНКО В.І. Із посиланням на норми Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, дивіться, у нас тут є якраз, у нас закінчується наш проект, відповідно до статті 130 Конституції, те, що зачитав Олег Анатолійович, можна оцей кінець поставити в самий початок нашого висновку. Тут буде: "Враховуючи викладене, Комітет з питань правової політики вирішив... - і пішов, - відповідно до статті 130 Конституції..." Далі: список адресантів у нас такий, який запропонував пан Власенко?

ВЛАСЕНКО С.В. Лист на бюджетний комітет, а тим адресатам, про яких ми говорили, ми відправляємо інформаційно, копії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте на голову бюджетного комітету і Голову Верховної Ради.

*(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Давайте ще раз: суперечить положенням Конституції просто. Якщо ми це вкажемо, то через це перепригнути ніхто не зможе, мають вирішити це питання в будь-якому випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми вкажемо.

\_\_\_\_\_. Сама формулювання: суперечить положенням

Конституції, - що має бути.

НІМЧЕНКО В.І. Не тільки 130-й, і надо, щоб там прозвучало, уважаемые коллеги, что идет речь об ущемлении, необеспечении граждан на судебную защиту, чтоб оно прозвучало через 55-ю. И когда граждане там, мы увидим, что мы увидели, слава Богу, граждан и увидит...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я тоже так думаю. Давайте, Василий Иванович, я провожу комитет у середу тут, а Василь Иванович з Павлом Васильовичем Павлішем йдуть на бюджетний комітет.

НІМЧЕНКО В.І. Я буду еще вас просить...

\_\_\_\_\_. Можна за це проголосувати, до речі, делегувати. Я пропоную, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб вже ніхто не передумав. Правда.

\_\_\_\_\_. Ви погоджуєтесь?

НІМЧЕНКО В.І. Ні. Тут еще один вопрос. Нет, ну, если вы скажете, воля ваша, я выполню, я человек военный почти что. Но я о другом. Поскольку в отставке, я имею в виду, как генерал, да.

Так я хотел сказать, у меня просто... я буду просить, у меня, по всей видимости я докладываю о референдуме за народные инициативы и о местных референдумах мой законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми Павла Васильовича тоді відправимо.

НІМЧЕНКО В.І. Я хотел, я хотел просить, чтобы вы меня поддержали в этом деле и готов считать, что это законопроект от нашего комитета, мы сядем, его доработаем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождите, подождите. Нет, нет, нет, Василий Иванович. Это... В нас такого в порядке денному на сьогодні не було. Под шумок.

Колеги, давайте тоді таким чином вирішимо, що ми відправляємо наш висновок на Голову Верховної Ради, голову бюджетного комітету, повідомляємо про це Президента, Прем'єр-міністра, міністра юстиції та міністра фінансів, правда? Давайте не будемо такими радикальними про суперечність Конституції, а просто будемо писати про відповідність статті 130 і статті 55, це буде правильно, щоб ми...

НІМЧЕНКО В.І. И не только 55-й...

\_\_\_\_\_ . Ставить під сумнів відповідність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми просто наш висновок поставимо на відповідність статті 130, цього буде достатньо.

НІМЧЕНКО В.І. Тем более у нас есть наш представитель в Конституционном Суде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що нам Конституцію не треба поки так, да. І далі все ж таки, які ми цифри просимо врахувати?

\_\_\_\_\_ . А предложение Демченко голосуем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про суперечність Конституції? (Загальна дискусія)

Я думаю, що це були риторичні питання. Да, залишаємо цифри тоді щодо суддівської винагороди, да, це 1 мільярд 204 мільйони, щодо зарплати апарату судів – це 3 мільярди 982 мільйони, видатки на нарахування заробітної плати – 1 мільярд 44 мільйони, далі - судочинство, видатки судочинства – 816 мільйонів, і підтримка існуючих інформаційних систем – 250 мільйонів. Пропоную 2,5 мільярди на розвиток не включати. Ми розуміємо, що їх не знайдуть просто.

\_\_\_\_\_. Давайте включимо...

ВЛАСЕНКО С.В. Я би написав по-інакшому. Я би написав, що те, що ви перелічили, - це мінімум....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінімум. Давайте...

ВЛАСЕНКО С.В. ...неможливо взагалі, але ми теж вважаємо, що покращення матеріально-технічної бази судів, вона повинна відбуватися. І тому ми би хотіли бачити оцих 2,5 мільярди, але критичні ці попередні, які ви сказали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Можемо і так прописати. Тому що ми, дійсно, розуміємо, що немає в державі більше грошей, ніж вони як би є. Тому тут знову-таки треба бути реалістами.

Да, Олександр Геннадійович.

ПУЗАНОВ О.Г. Давайте все ж таки направимо цей лист не тільки на бюджетний комітет, а ще і головам депутатських фракцій і груп. Все ж таки вони будуть забезпечувати і формування позицій фракцій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви нас втягуєте в політичні ідеї.

ПУЗАНОВ О.Г. В жодному випадку. Ми з вами розмовляємо про те, що буде голосування відбуватися все одно в залі Верховної Ради України. Позицію депутатів на це голосування будуть формувати в тому числі голови депутатських фракцій і груп. Нехай вони будуть обізнані про те, з якими проблемами вони будуть мати місце в разі, якщо вони підтримають бюджет і не вплинуть на це рішення бюджетного комітету. Жодної політики, тільки бажання взагалі спонукати депутатів, які входять до бюджетного комітету, проголосувати за це питання з урахуванням його наслідків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Геннадійович, я зараз висловлю свою позицію, може, колеги зі мною погодяться, не погодяться. Мені здається, що ми тут представники всіх фракцій і позафракційних є. І ми, дійсно, всі проговоримо на своїх фракціях. Додаткові листи – це все ж таки вже інша сфера, давайте сформалізуємося на Голову Верховної Ради, це достатньо високий вплив, на голову бюджетного комітету, з тим що потім ми все одно повідомимо основних людей держави, які формують бюджет. У фракціях це буде донесено.

Да, Макаров.

МАКАРОВ О.А. Пропоную це проголосувати все ж таки. Дякую.

\_\_\_\_\_. Я хотів би сказати щодо окремого листа Президенту України, щоб не копії ставити, бо це все ж таки гарант...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окремого листа.

\_\_\_\_\_. Да, стосується окремого листа, щоб просто..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую, тому що законопроект 1008 вийшов тільки що, президентський. Так, мені здається, це дуже слухна ідея.

ВЛАСЕНКО С.В. Насправді ми входимо в питання конфлікту гілок влади. Ми звертаємося до Президента в зв'язку з чим? Тоді ми повинні написати пану Президенту, що якщо це не буде враховано, просимо вас застосувати право вето на цей законопроект. Ну, якщо ми...

\_\_\_\_\_. Це не на часі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це неправильно.

ВЛАСЕНКО С.В. Так я ж тому і кажу, що... Або Президенту в копії даємо, як і в усіх, бо інакше це просто конфлікт гілок влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без конфліктів.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо ми його інформуємо просто, це одна ситуація, якщо ми в нього щось просимо, тоді це лист до нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І по змісту, до чого ми доходимо. Зараз ми поставимо пропозицію на голосування по фракціях, чи ми робимо листи на голів фракцій. Що все ж таки в змісті потім ми викладаємо? Просимо врахувати до... і внести?

ВЛАСЕНКО С.В. І вважаємо, що без врахування цих... ну, не вимог, а цих статей судова система не зможе повноцінно виконувати функцію по забезпеченню у винесенні чесних, справедливих рішень, або будь-яке інше формулювання...

*(Загальна дискусія)*

НІМЧЕНКО В.І. Не в стані забезпечити громадянам доступ до правосуддя.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, якщо ми концепцію, що в даному випадку судова система не зможе забезпечити громадянам доступ до правосуддя. О'кей.

НІМЧЕНКО В.І. І незалежність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми пишемо: просимо врахувати висновок комітету і вважаємо, що судова система не буде в стані забезпечити доступ до правосуддя.

НІМЧЕНКО В.І. І надо сослаться на Конституцию, и их не надо бояться. Конституция .... у нас как живой организм, брать его за цифры и держать и вперед двигаться.

А еще хочу сказать, друзья, здесь возникал вопрос, давайте мы посмотрим каждый комитет, посмотрите положение о комитетах, раз, посмотрите наши конституционные функции по мимо того, что контроль...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...что хотите - это опасно, Василь Иванович, мы напишем.

Колеги, мені здається, що ми, в принципі, по всіх основних змістовним речах домовились...

ВЛАСЕНКО С.В. І обов'язково уповноважити голову комітету особисто або доручити комусь із заступників...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це наступне. Давайте відразу висновок, чи просто



запишемо: доручити заступникам або представникам комітету відвідати, без прізвищ, а потім вирішимо...

ВЛАСЕНКО С.В. Доручити голові комітету уповноважити заступника і висловити позицію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді Валерію Івановичу тоді доручаємо, все. Ми доручаємо Божику Валерію Івановичу тоді, тому що, колеги, мені, дійсно, треба проводити комітет у середу. І, може, тоді хтось із колег, якщо захоче, хто долучиться, той і долучиться, але, щоб кворум був, так. Тобто ми це так само прописуємо. *(Загальна дискусія)*

ВЛАСЕНКО С.В. Хто долучиться - это здесь зарплаты лишат. Если кто долучиться сам по себе, то это, еще раз, это без зарплаты.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, тоді хто? Павло Васильович, ви хочете піти і підтримати так само, так?

ПАВЛІШ П.В. Так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, тоді ми доручаємо Божику і Павлішу сходити в середу на комітет бюджетний і вважати, що вони були на нашому комітеті, так? Засідання комітету було, але не з правової політики. *(Загальна дискусія)*

Дійсно, приходите, кажете, що ви йдете, так, і повертаєтесь. Так що ви встигнете всюди. Так, добре.

Колеги, таким чином, ми виконали все, крім... є пропозиція Олександра Геннадійовича, щоб відправити ще листа на голів фракцій. Будь ласка, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Будь ласка, Олегу Анатолійовичу, забезпечте нам рахування. Скільки зараз членів комітету? 18. Ну, рішення не прийнято. 2 голоси не

вистачило. Хто – проти? Утримався?

Ну, я вважаю, що достатньо того, що ми всі проговоримо на фракціях. Скільки утримались, скажіть, щоб ми для протоколу записали. Проти було нуль, а утрималось?

\_\_\_\_\_. Всі решта.

\_\_\_\_\_. Всі, хто не записаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18... Тоді... Може, хтось не голосував. 11, так? Ні, все правильно. Таким чином, колеги, ми визначились з висновком. Тобто ми його зараз з вами голосуємо, за цей висновок, який тільки що проговорили. Доручаємо секретаріату його підготувати, так? І вже за нього голосуємо.

Хто за висновок, який у нас поки що пролунав усно? Будь ласка, хто – за? Одноголосно, правильно? 18 членів в комітеті голосують одноголосно. Дякую, колеги.

"Різне". Якщо можна, ми попросимо все ж таки не членів комітету залишити засідання комітету. Тому що "Різне" у нас вже буде в закритій частині.

\_\_\_\_\_. Я хочу повідомити і запитати.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Ну, моє питання стосується обліку, можливо, Ігор Васильович. Можливо, Ігор Васильович мені допоможе з моїм питанням, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Васильович, залишайтеся. Від вас нічого секретного немає. Тільки нам двері закривайте, щоб там...

\_\_\_\_\_ . Я просто хочу звернути увагу, що у нас планувалося одне засідання комітету на середу. Зараз виходить, що у нас 2 засідання комітету. 50 відсотків від 2 – це 1 пропущено. Тобто правильно я розумію, що згідно Закону від 16 жовтня 2019 року №196 народні депутати Соболев, Кучер, Торохтій, Фріс, Бакунець не отримають відшкодування на депутатські витрати. Правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо без поважних причин.

\_\_\_\_\_ . Ну, а це серйозне питання, бо я просто по вашій, по рекомендації Ірини Валентинівни був включений до робочої групи щодо тлумачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совесть нашого комітета.

\_\_\_\_\_ . Тлумачення цього закону, і поки що не збирається, бо голова юридичного управління зараз на лікарняному. Але, я думаю, це питання буде розглядатися, мабуть, на наступному тижні і нам треба розуміти, що значить, мені треба розуміти, що значить - поважна причина? Якщо людина запланувала, працює не в Києві, запланувала якийсь собі, не знаю, переїзд, протягом понеділка якраз добратися до Києва, тому на 3-ю не попала. Зараз о 5 годині приїжджає в Київ, сюди не попала на засідання. Комітет позачерговий. Повідомлення було за 24...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За 4 дні. Це коли та ініціатива голови, за 4 дні ми вчасно повідомили.

\_\_\_\_\_ . Да. Вчасно повідомили. Значить у нього пропуск – мінус депутатські, правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_. Просто до того, що якщо ви там на фракції будете обговорювати бюджет, то скажіть, що у нас з'являється така графа для поповнення бюджету і можливо направити на фінансування судів, зарплати суддів чи ще кудись. Я вважаю, що це повний...

\_\_\_\_\_. Это на премии тем, кто 100 процентов посетил.

\_\_\_\_\_. ...що це повний абсурд, і якщо у вас обговорення, то, будь ласка, донесіть цю інформацію. *(Шум у залі)*

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Можна? Ні, дивіться, я пропонував тоді позачергові, пам'ятаєте, не враховувати. Але пройшла правка Фролова, який без винятку всі... І я так само пропонував не всі голосування в залі, а тільки під час прийняття актів парламенту, якщо пригадуєте, це закони, постанови, теж не пройшло. Тоді, на жаль, мене не послухали. Я подивився, найбільше пропусків у Фролова. Я зараз активно слідкую за його біографією, щоб не трапилося так, що в нього все буде о'кей. Це для мене принципово.

\_\_\_\_\_. ..... маєш на увазі, в минулу п'ятницю у нас було 10 голосувань. *(Не чути)*

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так вони знають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, може, це до регламентного комітету.... *(Не чути)*

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Давайте... Дивіться, я знаю, що зараз готується законопроект про внесення змін в цій частині. Давайте повернемося... тільки

ті засідання комітету, які були заплановані за першим рішенням нашим щодо розкладу наших засідань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Васильович підказав: більше як 50 відсотків.  
(Шум у залі)

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Більше... це буде один.  
(Загальна дискусія)

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пані голово, все у ваших руках. Якщо ви будете іти нам на зустріч...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається...

\_\_\_\_\_ . Решение очень простое: мы проводим еще одно позачергове до конца місяця, и те, кто не успел, они могут прибыть и...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Не до конца місяця, на цьому тижні треба, потім знов два тижні.

\_\_\_\_\_ . (Не чути) ... якщо ми спеціально проводим засідання для того, чтобы выручить наших друзей, коллег...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А що робить? У мене теж, у мене буває так, що у нас йде пленарне засідання, а мене викликають на допит. Це що, поважна причина чи ні? А в законі це не поважна причина. (Шум у залі) Ні. Ні.

НІМЧЕНКО В.І. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще які є питання на сьогоднішній день?

Якщо немає більше питань у нас в частині "Різне", то оголошую засідання закрите. Всім дуже дякую за те, що ми сьогодні зібрались. І був правий пан Пузанов про те, що сьогоднішнє питання, дійсно, об'єднало нас всіх. Це приємно, коли всі об'єднуються.