

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

09 жовтня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету ВЕНЕДІКТОВА І.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми можемо розпочати, в принципі, да? Ще нема Василя Івановича, мав бути, підійде. Що ви скажете? Олеже Анатолійовичу, так, скільки нас людей присутні сьогодні на засіданні комітету?

20. З 24 членів комітету присутні в нас 20, кворум є. Можемо розпочинати засідання. Засідання комітету розпочинається відкритим.

Перед початком засідання необхідно звернути увагу, хто в нас є з присутніх на комітеті, хто не є членом комітету. Дякую.

Сьогодні у нас тільки три особи, не як завжди, 7 камер.

В нас Буглак Юрій Олександрович, кандидат на посаду члена ВРП. Є ви, да? Доброго дня!

Сукманова Олена Валеріївна кандидат на посаду члена ВРП. Доброго дня!

Берко Степан Тарасович, фундація DEJURE, адвокаційний менеджер. Є в нас Степан Тарасович? Ага, доброго дня, Степан Тарасович! Не бачу вас.

Так ще є в нас Гелетко Наталія, редактор газети "Голос України", оглядач. Наталя, ви де?

Я можу неправильно прочитати прізвище, я перепрошую. Студенников, "Судово-юридична газета", журналіст. Є? Де ви? Доброго дня!

Так, ну, що, колеги, переходимо до порядку денного. Хто за те, щоби прийняти порядок денний за основу, прошу голосувати. Хто – за? 19 – за. Хто – проти? Проти – один? Хто – проти? Світланочка, не відволікайтесь. Проти – нуль. Утримався? Немає. Рішення прийнято. Порядок приймається

за основу.

Колеги, які є пропозиції, що необхідно включити до порядку денного, вважаєте, або виключити з нього?

Якщо нема пропозицій, то прошу прийняти порядок денний в цілому. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

За – 21, проти – немає, утримався - немає.

Зараз в нас вже 21 член комітету на засіданні. Добре.

Переходимо до кадрових питань: перше питання – про обрання членів Вищої ради правосуддя. Михайло Миколайович, будь ласка, розкажіть нам по цьому питанню, ви у нас відповідальна особа.

НОВІКОВ М.М. Доброго дня, шановні колеги. Надійшли матеріали щодо 3 осіб, які приймають участь в процедурі відбору на посаду члена Вищої ради правосуддя. Це Сукманова Олена Валеріївна, Демидова Марія Олександрівна і Буглак Юрій Олександрович.

За результатами аналізу наданих документів, які ми досліджували, для того, щоб ми прийняли якесь певне рішення, хотів би звернути увагу на те, що ці матеріали були підготовлені ще в минулому році, і звернення певних фракцій і груп було в грудні 2018 року.

Мені не відомо, чому ці питання не розглядалися до цього часу. І перше питання, яке хотілось би дослідити: з яких причин це питання, можливо, не могло розглядатися в тій процедурі, яка існувала, тим парламентом, того скликання, і комітетом, в тій процедурі? Можливо, були якісь перешкоди з цього приводу?

Сергій Володимирович, ви зможете задати запитання, під мікрофон тільки.

Можливо, певні моменти були. Зокрема, тут є певні такі моменти: відповідно до статті 208 Регламенту зі значком прим. говориться про те, що комітет, до предмету відання якого належать питання правосуддя, розглядає документи, подані з пропозиціями від депутатських фракцій, депутатських

груп, попередньо обговорює питання щодо їх відповідності вимогам, встановленим Законом України про Вищу раду правосуддя та подає на розгляд Верховної Ради рекомендації за висновками щодо кожного кандидата.

За результатами дослідження цих документів, які подавалися, дійсно, всі документи, які додані до заяви, вони відповідають тим вимогам, які існували на той момент, коли ці документи подавалися. Але є певні моменти, які хотілось би обговорити, наприклад, те, що коли подавалися документи у 18-му році, декларація подавалася за 17-й рік. Виникає питання: ця декларація є достатнім документом для того, щоб ми розглядали цим комітетом в цьому році і приймали рішення щодо рекомендацій? І загалом пройти по цьому списку, який є. Ну, це можна заслухати колег, точки зору з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Миколайовичу.

Я думаю, що зараз буде доречно попросити Руслана Петровича нам доповісти, тому що він має інституційну пам'ять з цього питання, безпосередньо ваш комітет. Після цього, мені здається, що ми...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що після цього нам необхідно, звичайно, заслухати кандидатів на посаду.

Хочу повідомити комітет, що один з кандидатів на посаду написав заяву про відкликання... Я навіть можу прочитати.

Заява від Демидової Марії Олександрівни. Заява. 09.10 о 15 годині призначене засідання Комітету Верховної Ради з питань правової політики (написано "і правосуддя" ще) щодо розгляду питання надання або відмови з надання рекомендацій кандидатам на посаду членів Вищої ради правосуддя за квотою Верховної Ради України.

"Прошу припинити розгляд вказаного питання щодо мене, Демидової Марії Олександрівни, у зв'язку із моєю відмовою від подальшої участі у процедурі відбору та призначення. Прошу мою заяву про призначення мене членом Вищої ради правосуддя залишити без розгляду".

Тобто у нас 2 кандидати на посади членів Вищої ради правосуддя.

Руслане Петровичу, як так сталося, що у 18-му році був конкурс об'явлений...? Ні, ну, члени ж комітету мають знати, ми ж маємо знати, що з 18-го року у нас...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я так розумію, що це дійсно підготовка до допиту, принаймні так відповідач сказав, що треба розібратися. Тут немає чого приховувати, тут абсолютно відкрита ситуація.

Ви знаєте, що відповідно до Закону "Про Вищу раду правосуддя" Верховна Рада свою квоту обирає не в порядку Закону "Про Вищу раду правосуддя", а в порядку Закону "Про Регламент Верховної Ради". І це суттєва різниця, я просив би на це звернути увагу, тому що ви про це, на жаль, не сказали, шановний доповідачу.

Закон "Про Регламент Верховної Ради" встановлює особливий порядок висунення кандидатур, розгляду їх у Верховній Раді і призначення на посаду. Якщо в інших, скажімо так, суб'єктах висування Вищої ради правосуддя самі кандидати мають право розголошувати і висувати свої кандидатури, то суб'єктом висування кандидатур до складу ВРП за квотою Верховної Ради є депутатські фракції і групи. І саме депутатські фракції і групи після того, як... за 6 місяців до того, як посада може бути вакантною, на сайті Верховної Ради Апарат оголошує про початок конкурсу. І комітет наш проінформував Апарат про те, що тут виникають такі обставини і треба оголосити про початок конкурсу. Апарат відповідно до Закону про Регламент оголосив про початок конкурсу, і депутатським фракціям і групам було надано час для того, щоб вони могли скористатися своїм правом і надіслати відповідні кандидатури на розгляд Верховної Ради і відповідно комітету.

Наскільки я пам'ятаю, то таким правом скористалися дві фракції і група: фракція "Блоку Петра Порошенка", "Народного фронту" і група, по-моєму, "Воля народу", якщо я не помиляюсь, "Воля народу". Да, "Воля народу". Після того, ви знаєте, що як документи подані, вони потрапляють до Апарату Верховної Ради України, і відповідно до закону Апарат Верховної Ради, який за законом є суб'єктом організації проведення спеціальної перевірки щодо призначення на посади відповідних членів ВРП і інших посадовців, які призначаються Верховною Радою, надіслав зазначені документи, це без комітету, до речі, бо ви сказали, що комітет чомусь не зробив. Комітет не є суб'єктом спецперевірки, він надсилає ці документи. Комітет може тільки дочекатися результатів і відповідно потім рухатися так, як це належить за законом.

Так от, такі документи були Апаратом, наскільки мені відомо, я вже зараз деталі всі не пригадаю, надіслані в установленому порядку, відбувалась спецперевірка. Вона, правда, дещо затягнулася, але вона відбулася. І за результатами було поінформовано, що нібито загалом певні... відповідають кандидати вимогам щодо спецперевірки, але є щодо певних кандидатів певні питання. І комітет було поінформовано, зокрема, щодо одного з претендентів, про те, що треба було б провести певні додаткові заходи. Наскільки я знаю, ці заходи були, проводилися, і вони були пов'язані в тому числі з певними запитами за межами України. Це забрало певний лаг часу, і відповідно в часі це унеможливило розгляд документів комітетом, тому що, ви розумієте, що комітет повинен давати відповідно цілісні рекомендації щодо всіх кандидатур.

Більш того, Верховна Рада, я нагадаю, вона мусить розглянути всі кандидатури одночасно, оскільки за законом вона спочатку приймає рішення в порядку рейтингового голосування щодо кожної кандидатури, а потім в так званому другому турі по тих кандидатурах, які набрали більшу кількість по відношенню до інших, проводиться голосування списком. Тобто ми не могли розглядати поетапно, поступово ці кандидатури до того часу, поки відповідні

заходи не будуть проведені.

І так трапилось, що ці заходи вже затягнулися, вже розпочався, ви знаєте, післявиборчий період, і це суттєво вплинуло на роботу і комітету Верховної Ради І, зважаючи на те, що тоді ми перебували вже в іншому, в розгляді іншого законопроекту, а саме Виборчого кодексу, який вів наш комітет, то взагалі питання кадрові на останньому етапі фактично і не розглядались. Тому це питання, так би мовити, залишилось невирішеним.

І, зважаючи на це, як на мене, у нас є всі підстави зараз розглядати. Наскільки я розумію, саме той кандидат, по відношенню до якого якісь були питання, і виявив бажання знятися з розгляду далі. Тобто та перешкода, яка могла би теоретично бути, вона зараз уже відсутня і комітет може рекомендувати подальший рух по цьому питанню в сесійній залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Петрович.

А з нами є ще дуже для нас важлива людина, яка представляє Управління кадрів, так, Апарат Верховної Ради, тому що, дійсно, я так розумію, що у підкомітеті сьогодні виникало багато питань з цього приводу, яким чином поступати в тих часових межах, які були насправді. І, дійсно, зараз вже новий комітет, з іншою назвою в тому числі, має вирішувати питання щодо поданих по кандидатурам осіб, поданих навіть тими фракціями, які вже на сьогодні не існують, на сьогоднішній день.

Тому, будь ласка, повідомте членів комітету щодо цього конкурсу, щодо спецперевірок, коли по датам закінчилися спецперевірки.

ЗЕЛЕНСЬКА Л.В. Зеленська Любов Василівна, я...

ВЛАСЕНКО С.В. Зеленська?

ЗЕЛЕНСЬКА Л.В. Так, так, Зеленська Любов Василівна. Управління

кадрів. Наш відділ займався питаннями спецперевірки. До Управління кадрів документи надійшли 28.12.2018 року, спецперевірка була проведена і передана комітету 20.02.2019 року.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ще раз кажу, довідки, які були надані, вони не враховували ситуацію до кінця. Одна, наскільки я пригадую, була суддя, може, я помиляюсь, але вона, по-моєму, була чинна суддя і по ній були там якісь ще додаткові питання, які розглядалися, і, я так розумію, що Управління кадрів цього знати не могло, оскільки не воно проводило спецперевірку, спецперевірку проводили інші органи. Тим не менше, ми зараз маємо ситуацію, яку треба якось вирішувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так, це точно, ми маємо ситуацію, яку треба вирішувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тому я вважаю, що є два виходи: або комітет повинен вирішити, що ці відповідно документи зараз, як на мене, вони, ну, не можуть розглядатися комітетом, а це має вирішувати сесійна зала, або комітет тоді має на себе взяти тоді, ну, напевно, сміливість і сказати, що той конкурс, який був оголошений в ті строки, в які це мало бути, не відбувся. І попередній комітет не зміг його провести, і сесійна зала не могла вирішити це питання.

А, отже, зараз, ну, як на мене, то, можливо, варто звернутися до Апарату з приводу того, щоби оголосити новий конкурс?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже за думку, Руслан Петрович.

Будь ласка, Сергій Володимирович. І я би попросила всіх членів комітету висловитися з цього питання, тому що у нас сьогодні присутні кандидати на посаду, які вчасно все подали. І ми вас, якщо у вас є бажання виступити, так же само би заслухали. Будь ласка.

Спочатку вислухаємо кандидатів на посади. Сергій Володимирович, як ви вважаєте правильно зробити?

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані головуєча!

Ну, по-перше, я вважаю, що обговорення питання про те, чому питання призначення тих кандидатів не було здійснено попередньо Верховною Радою, не має жодного відношення до того, що ми розглядаємо зараз. З яких би причин це не відбулося, не грає жодної ролі. Це питання сьогодні в нас на столі, і ми повинні прийняти по ньому рішення.

Моя позиція наступна. Відповідно до, як зазначав Михайло Миколайович Новіков, відповідно до 208 прим. суб'єктами подання є фракції. Як ви зазначили, сьогодні, на сьогоднішній день в нас є неналежне... неналежний суб'єкт подання, бо фракцій не існує – тих, які подавали цих кандидатів. А відтак, вибачте, при всій повазі до шановних панів кандидатів, які дійсно, можливо, ні в чому не винні, але на сьогоднішній день з формальних причин ми зобов'язанні ці подання рекомендувати Верховній Раді відхилити. Відхилити як такі, що внесені неналежним суб'єктом подання. Бо, за логікою, якщо ми можемо розглядати подання фракцій попереднього скликання, то чого не можемо подавати подання фракцій передпереднього скликання чи колись інших?

Тому мені здається, що ми повинні обговорити перше це питання, чи належне подання, чи неналежне подання, а вже далі, якщо ми приймемо рішення, що подання є належним, ну, якщо ми проголосуємо так, то тоді треба заслуховувати кандидатів і робити всі дії.

Але я ще раз підкреслю, кандидати поки що не виглядають, що вони в чомусь винні. Вони не винні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, теж слухна пропозиція: обговорити належність чи неналежність суб'єкта подання. Конкурс був у 2018 року, на той час дійсно це належний суб'єкт подання.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пані головуєча! Ми ж не розглядаємо ситуацію на момент проведення конкурсу, ми розглядаємо ситуацію на цей момент, на сьогоднішній момент. 208 прим. говорить чітко: подання фракцій.... Фрація... знову ,при всій повазі, ані фракції "Народного фронту", ані фракції "Блоку Петра Порошенка", ані фракції "Волі народу", групи "Волі народу", вибачте, в сьогоднішньому парламенті не існує. Нема такого суб'єкта подання, його нема.

І ми розглядаємо це питання сьогодні. Ну, да, у зв'язку там з об'єктивними, суб'єктивними причинами ця ситуація була розтягнута в часі. Ну, але сталося так, що суб'єкт подання почил в Бозе, його немає, все. Чинного суб'єкта подання у нас на сьогоднішній день, вірніше, від чинного суб'єкта подання у нас кандидатур немає.

Тому я би пристав на пропозицію Руслана Петровича рекомендувати Верховній Раді відхилити зазначені подання як такі, що внесені неналежним суб'єктом, і оголосити новий конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу.

Будь ласка, колеги, ми маємо щастя мати потужний комітет з юристів. Тому, розуміючи всі ризики будь-яких рішень, приймаючих комітетом, я дуже прошу вас висловитися. Руслан Петрович, Сергій Володимирович позиції висловили свої. Будь ласка, давайте всі висловимося.

Михайло Миколайович.

НОВІКОВ М.М. Може заслухаємо точки зору кандидатів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Сергій Олексійович. Так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пані голово.

Ну, моя думка слідує, чи наступна, на счет того, що сказав колега

Власенко. У нас пункт 3 статті 208 прим. Регламенту, Закону про Регламент: депутатська фракція подає пропозиції щодо кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя до Апарату Верховної Ради протягом 45 днів з дня оголошення про початок прийому пропозицій від депутатських фракцій.

Наскільки я розумію, ця норма формально чи неформально, вона виконана. Діючі на той момент фракції подали у відповідний термін відповідні пропозиції.

Після того, як подані відповідні пропозиції, завершується відповідний термін і документи мають бути розглянуті на нашому комітеті. Те, що вони на сьогоднішній день розглядаються при складі інших фракцій, ну, я не бачу як це скасовує пункт 3 відповідної норми Закону про Регламент. Тобто я вважаю, що формально підстав задля того, щоб не розглядати ці документи або вважати поданих не від належних фракцій, в нас не існує юридичних.

Але в мене є технічні питання, пов'язані з тим, що ці документи я тільки сьогодні побачив, і я думаю, що надо вивчити і питання, пов'язане з тим, що є звернення однієї з трьох осіб про те, що вона відкликає свою участь у відповідному конкурсі. І мені як члену відповідного комітету на це, як мінімум, потрібен час.

Тому в мене є така пропозиція: все-таки всі ці документи переглянути, дати їх в повний обсяг, враховуючи, в тому числі заяву про скасування своєї участі одного з учасника відповідного конкурсу, і передивитися в тому числі, що було підставою задля того, щоб була додаткова перевірка якоїсь з трьох осіб, про те, що казав Руслан Петрович, для того щоб я зміг об'єктивно сформулювати свою думку відповідну щодо формування цих документів і щодо позиції цих осіб і щоб б я дійсно зміг тоді прийняти рішення. Мені потрібен на це час.

Тому у мене пропозиція: відкласти це питання до слідуючого засідання, і в слідуючому засіданні вже висловити рішення. Але рішення, на мою думку, має бути таким, що ми маємо своїми висновками відповідно до пункту 5 цієї ж статті Закону про Регламент розглянути відповідні документи

і з висновками надати рекомендації щодо кожного кандидата, хто приймає участь, на розгляд до сесії Верховної Ради. Моя така пропозиція: дати нам зараз час на відстрочку, щоб вивчити всі документи, для того щоб я сформував... Ну, для мене, може, це потрібно і кожному із членів комітету, свою позицію щодо кожного з кандидатів. І потім з відповідними висновками передати на слідуючому засіданні, наприклад, до сесійного залу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Будь ласка, народний депутат Ватрас.

ВАТАРС В.А. Шановні колеги, ми сьогодні вирішуємо долю людей. І тому я погоджуюся з думкою мого колеги Демченка, що таке кардинальне рішення, яке пропонується депутатами Власенком і Князевичем, є передчасним. Дійсно, 5 хвилин до засідання комітету - ми отримали три пакета документів. Ми не мали можливості ні декларації подивитися цих кандидатів, ні результати спецперевірки, ні їхнє просування по службі. Давайте дійсно візьмемо тайм-аут, вивчимо це питання більш детально і перенесемо на наступне засідання комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, я все-таки пропоную комітету підтримати пропозицію Руслана Петровича і Сергія Володимировича, тому що, дійсно, суб'єкт, який висував кандидатури, втратив свою правосуб'єктність. У нас немає правонаступництва фракцій, більше того, одна з фракцій, яка подавала кандидатури, вже відсутня. Тобто сенсу ще вивчати документи цих людей і переносити кудись голосування, воно не має.

Верховна Рада восьмого скликання припинила своє існування. Тому я підтримую пропозицію все-таки сьогодні прийняти рішення про винесення цих кандидатур в зал для того, щоб було проголосоване питання про неможливість зайняття цими особами посад, вакантних посад, у Вищій раді правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, ми, на мій погляд, зараз створимо або не створимо унікальний прецедент, який буде стосуватися не лише фракцій існуючих, неіснуючих парламенту, а фактично всіх таких подань, які формально можуть розглядатися будь-яким комітетом не лише від фракцій, а згідно з конституційними повноваженнями Президентом України, Прем'єр-міністром України після зміни урядів, президентів, парламентів і всього іншого. То від нас зараз залежить: ми створюємо такий прецедент чи ні.

На мій погляд, очевидно, що оскільки немає суб'єктів подання, оскільки відбулися вибори, що повинні бути створені нові об'єктивні умови для проведення конкурсу, внесення подань існуючими суб'єктами, бо, вибачте, я не здивуюсь, якщо ми проаналізуємо укази президентів щодо подань, ми знайдемо подання від попередніх президентів, які не були розглянуті Верховною Радою. Ви хочете сказати, ми їх будемо розглядати? Це буде театр абсурду і це хаос буде юридичний.

Тому моя пропозиція абсолютно чітка, вона співпадає з тими, хто підтримує точку зору: немає належного суб'єкту подання, у цього суб'єкту подання закінчився термін повноважень, на який він обирався. І в рамках цього я вважаю, що ми зараз втрачаємо час і ми не маємо права розглядати таке питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Владиславовичу.

Будь ласка, народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Колеги, дивіться, Регламент встановлює певну правонаступність в розгляді питань лише щодо законопроектів, які пройшли перше читання в парламенті попереднього скликання, вони нашим скликанням мають бути розглянуті і по ним прийняті рішення. *(Шум у залі)*

Да, і про це окремо, справді, в Регламенті зазначається.

Щодо кадрових питань - такої норми немає. Це регулюється спеціальною нормою, яку вже колеги цитували неодноразово. І на моє переконання, повністю погоджуюсь із позицією, що Верховна Рада нашого скликання, вона має отримати і прийняти рішення від належних суб'єктів подання кандидатур. А такими суб'єктами є ті фракції, які є у Верховній Раді нинішнього скликання, але ж ніяк не ті суб'єкти, яких зараз не існує.

Тому я підтримую пропозиції народних депутатів Князевича і Власенка, і пропоную також... закликаю колег підтримати і проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Романе Вячеславовичу.

Хто ще хоче виступити, колеги? Будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. В першу чергу хочу сказати, що в мене викликає велике захоплення бажання членів комітету докладно вивчити матеріали, які подані, зокрема декларації кандидатів, інші документи. Я просто розумію, наскільки серйозний орган для членів комітету є конституційний орган – Вища рада правосуддя. Там, наприклад, за посаду Генерального прокурора, Прем'єр-міністра, Голови СБУ там ми голосуємо взагалі без будь-яких документів чи документи, які ще теплі, ще не встигли охолонути – да! А кандидатури, які пролежали, ці документи, які пролежали рік, то ми хочемо вивчати ще рік, мабуть. Ну, я думаю, що це говорить про те, що ми

вирішуємо досить серйозне питання – вибори до дуже серйозного органу, який має дійсно серйозні конституційні повноваження.

Друге. Я хотів би сказати, що, дійсно, ми зараз можемо тлумачити Регламент, але мені здається, прийшли до висновку, що в Регламенті це не врегульовано достатньо, і подальша наша робота над Регламентом має врегулювати це питання, оскільки ми зараз розглядаємо питання – рекомендацію комітету. А якби, наприклад, комітет попереднього скликання рекомендував би до затвердження, просто не встигли би затвердити в силу того, що там дострокові вибори відбулися, то воно як? Згоріло, як кажуть, в дитинстві, в дитсадку, чи треба по-новому висувати і ті самі кандидатури розглядати і новим комітетом затверджувати?

Тому я думаю, ми зараз будемо займатися нормотворчістю, що є це притаманна для комітету функція. Якщо, як правильно, мені здається, Роман Вячеславович зазначив, виступаючи, що у нас щодо питань законопроектів чітко написано, що законопроект являється відкликаним, якщо він не пройшов перше читання, а законопроект, який прийнятий в першому читанні, розглядається далі, незважаючи на те, що немає суб'єкта подання. Тобто випадки, коли немає суб'єкта подання, а ми розглядаємо далі, вони є, вони присутні, так само, як і врегульовано чітко, що робити, якщо не пройшли якусь процедуру.

В даному випадку депутатська фракція в жодній подальшій процедурі участь не бере. Тому, як на мене, вона виконала свою функцію, сформувала і подала. І ми зараз, мабуть, займаючись нормотворчістю, як на мене, повинні прийти до якогось консенсусу за участю кандидатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Анатолійовичу.

Хтось з членів комітету хоче ще виступити?

Будь ласка, Микола Олексійович. Потім, я згодна, ми надамо кандидатам на посади виступити перед тим, як ми будемо голосувати за

пропозиції для того... По-перше, ми людей запросили, і люди є. А по-друге, ми маємо почути позицію кандидатів.

Будь ласка, Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Ви знаєте, я от зараз ознайомився з матеріалами кожного з кандидатів, і самі різні є позиції в декларації. В когось є нерухоме майно, в когось є корпоративні права, в когось є активи, хтось досі має доходи від підприємницької діяльності чи його, чи його другої половинки. І я так розумію, що усі вони пройшли спеціальну перевірку, але хотілось би все-таки побачити результати цієї спеціальної перевірки, наскільки відповідають дійсно ті доходи, які були отримані в даний період. Я за те, щоб люди у нас були заможними і жили щасливо, але, в той самий час, хотілось би побачити, що це майно було набуто законним шляхом, з офіційним декларуванням. Але, на жаль, матеріалів спеціальної перевірки я не побачив. Якщо такі є, то є пропозиція надалі готувати документи з матеріалами спеціальної перевірки, або принаймні з їхнім висновком.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Микола Олексійович.

От мені Ігор Васильович показує на останньому папірці, подивіться, довідка про результати спеціальної перевірки щодо конкретного кандидата є. Можливо, це допоможе.

Так, колеги, хто ще хоче виступити? Тоді, будь ласка, Олена... *(Шум у залі)* А! Будь ласка, народний депутат Павліш. Павло Васильович, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Справа в тому, що я також підтримую позицію, яка була висловлена перше Сергієм Володимировичем Власенком, і я погоджуюся з тим, що Регламент, там прописано суб'єкти подання кандидатур. І ми зараз не маємо

можливості розглядати дане питання, тому що... і говорити про те, що ці кандидатури були подані саме відповідно до норми Регламенту, яка передбачає, хто саме має право подавати ці кандидатури.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Будь ласка, народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Я скажу коротко, що, дійсно, думка слухна щодо суб'єктів подання, щодо даних кандидатів. Я підтримую позицію і Князевича, і Бабія, і Власенка щодо цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенович.

Хто ще хоче? Будь ласка, тоді все ж таки дамо слово кандидатам на посаду, да? Олена Валеріївна. *(Шум у залі)* Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. А я би просив поставити на голосування спочатку питання можливості розгляду у зв'язку з неіснуючим суб'єктом подання. Якщо це рішення не пройде, тоді є сенс заслуховувати шановних панів кандидатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю... бачу, що ваша позиція підтримується. Мені здається, що просто це дійсно з точки зору поваги до людей, які прийшли, нам краще спочатку послухати кандидатів.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну да. А з точки зору поваги до членів комітету і їх часу було би... по-іншому треба зробити. Але ви головуєча...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, ми демократичний комітет,

це всі знають. Давайте послухаємо... *(Шум у залі)* Дякую. І в цей час у вас виключений мікрофон.

Будь ласка, Олена Валеріївна. Будь ласка, вам слово.

СУКМАНОВА О.В. Шановна пані головуєча, шановні народні депутати, перш за все, дякую за запрошення, було дуже неочікувано.

ВЛАСЕНКО С.В. Навіть вже ви не сподівались...

СУКМАНОВА О.В. Ми так довго чекали. Напевно, що як юрист, як ваш колега, як адвокат і кандидат юридичних наук я також маю сказати свою думку стосовно Регламенту. Як на мій погляд, це дійсно питання в Регламенті не врегульовано порівняно з законопроектами.

Більш того, я погоджуюся з тим, що суб'єкт подання, він виконав свою функцію і більше не приймає участі в цьому процесі. І навіть якщо ми будемо з точки зору теорії права порівнювати з іншими правовідносинами, які склалися на певному моменті і продовжують існувати, вони не залежать від того, чи змінилося законодавство, чи ні. Але це компетенція комітету. Тому я можу тільки висказати свою думку.

Щодо своєї кандидатури, я готова відповісти і на всі запитання щодо декларації. Окрім того, окрім спецперевірки, я вже пройшла повну перевірку НАЗК своєї декларації за 2017 рік, написала купу пояснень.

Щодо свого досвіду роботи. Я працюю вже майже 24 роки в адвокатурі, в юридичному бізнесі, я очолювала юридичні департаменти іноземних і українських банків. Зараз я працюю партнером в адвокатському об'єднанні "Саєнко Харенко", і лише 2 роки я працювала на державній посаді - посаді першого заступника міністра юстиції. Тому, якщо є питання, я готова відповісти.

Дуже дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання?

Тоді, будь ласка, Юрій Олександрович, вам слово.

БУГЛАК Ю.О. Дякую, шановна пані головуєча. Дякую, шановні народні депутати, за запрошення на сьогоднішній комітет. Дійсно, як юрист я приєднуюсь до позиції колег, які працюють в комітеті, і дійсно це питання не врегульовано, у кожного може бути своя думка. Як вирішить комітет, так і буде.

Що стосується ситуації, пов'язаної з декларуванням, то дійсно, я також пройшов повну перевірку декларації за 2017 рік, я пройшов спецперевірку, питань ніяких ні в кого з цього приводу не виникає.

Що стосується моїх професійних навичок, я працюю юристом з 1996 року на різних посадах, в тому числі в адвокатурі, в корпоративних структурах. Але в мене ще є момент, який я хочу зазначити перед комітетом. Я, дійсно, мав велике бажання бути членом Вищої ради правосуддя, але 4 жовтня мене обрано членом Центральної виборчої комісії. Тоді я не можу... *(Шум у залі)* Да, мене... *(Шум у залі)* Да, мене... Сьогодні я за дорученням пана Разумкова був на комітеті, профільний, з цього приводу, пройшов комітет, і мене рекомендовано до прийняття присяги 15 жовтня цього року. Тоді я, на жаль, дивіться, на жаль я не можу зробити, як зробила пані Демидова, заяву. Я вважаю, що вона не зовсім коректна, тому що не вона себе висувала, вона себе знімати не може. *(Шум у залі)* Але не в такій формі. Має право, але не в такій формі, як нам була зачитана заява. Це позиція юриста.

Тому на підставі того, що я вже працюю, буду працювати в іншому органі, я, на жаль, так сказати, мушу попросити вас не розглядати мою кандидатуру. Хоч всім критеріям, які там існують, я відповідаю, з моєї точки зору. *(Шум у залі)*

Обов'язково, зразу після закінчення комітету я зроблю це письмово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Олександрович.

Будь ласка, питання, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Я не хотів задавати питання, але оскільки два кандидати висловилися з цього приводу як юристи і підкреслили, що вони кандидати наук, з досвідом і так далі, а скажіть, будь ласка, шановні колеги, гіпотетична ситуація: Президент Порошенко вніс у минулий склад Верховної Ради кандидатуру Генерального прокурора, яка не була розглянута з якихось причин, і це подання до цих пір лежало би зараз у комітеті. Ви як юристи, як вважаєте: суб'єкт подання виконав свою функцію, чи повинен був би комітет розглядати, і чи повинна була б Верховна Рада приймати рішення?

Дякую.

СУКМАНОВА О.В. Шановний пане Сергію, ми ж зараз не гіпотетичну ситуацію малюємо, ми зараз працюємо із ситуацією, яка є. В ситуації, яка є, ми говоримо про відкритий конкурс, на який подані кандидатури на певні посади. І конкурс має за всіма нормативними актами, навіть гіпотетично порівнювати з іншими конкурсами, має або не відбутися у зв'язку з відсутністю кандидатів, або бути скасований, або відбутися, тобто він логічно має чимось закінчитися.

Дякую.

БУГЛАК Ю.О. Моя позиція така, що будь-яка процедура, яка розпочата, повинна закінчитись якимось рішенням. От яке воно буде, давайте вирішимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Василь Іванович. А потім Руслан Петрович, питання.

НІМЧЕНКО В.І. конкретно вас, ви не кандидуєте на суддю Конституційного Суду, там є сейчас, ні? Я хотів би від вас конкретно почути і від вашої колеги, ви ж адвокати, так да? Що, про що ми тут ведемо мову, про допустимість на сьогоднішній день правосуб'єктності суб'єкта, якого ви кажете його нема, чи допустимості об'єкта, якими ви є. Повірте, я знаю, що деякі по два роки тут сидять в такій позиції, як ви, і перевіряють те, що ви тут доказуєте, що там декларація, все там... Питання не в цьому, питання в політиці, формування, кадрова політика. Перше, чому... От ви бачите, один адвокат встав, другий адвокат встав, в хорошому смислі слова. Питання: що за цим стоїть? Якщо людей перевіряють 2 роки. У нас влада, ну, ви знаєте, за последние 5 років змінилась двічі. А ми як комітет правової політики повинні визначити, от якщо суб'єкта нема... Знаєте, от коли Президент подав законопроект 7203, він його подав, і потім перестав бути Президентом, законопроект не розглядався, то він відкликається, це написано в законі. Так? Він не є суб'єктом. На жаль, його розглянули, то вже історія... І от, як ви бачите, як правники, як правозастосувачі і як тлумачі законів при своїй діяльності, як ви вважаєте, ми повинні виходити з суб'єкта або з об'єкта, який розглядається, виходячи з того, що влада міняється, а держава залишається і органи влади залишаються як такі? Як ви вбачаєте це?

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

СУКМАНОВА О.В. Я думаю, що ми повинні розглядати це питання з точки зору правовідносин. В будь-яких правовідносинах є і суб'єкт, і об'єкт, і не плутати розгляд цього питання з суто юридичним формалізмом з політичною доцільністю. Так, якщо це політично недоцільні кандидатури, треба мати взяти сміливість і сказати: "Ми відхиляємо ці кандидатури, тому що вони подані не тими фракціями, але ми їх розглянули". А з точки зору юридичного формалізму, я думаю, що тільки, як комплексні правовідносини,

тоді ми можемо говорити. І я ще раз хочу підкреслити, що суб'єкт, який подав кандидатуру, він вже виконав свою функцію, і далі він ніякої участі не бере у правовідносинах. Об'єкт залишається і конкурс має чимось закінчитися.

Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Якщо суб'єкта немає, він в правовому сенсі вже помер...

СУКМАНОВА О.В. Але ми ще живі.

НІМЧЕНКО В.І. ... то кандидатури є нікчемними, я так розумію вас чи ні? Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, будь ласка.

СУКМАНОВА О.В. Ми кажемо, що навіть якщо суб'єкт помер, ми ще живі.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, давайте якось трішечки резюмуємо ситуацію. В нас 3 кандидатури було висунуто, і зараз ми маємо по факту ситуацію, при якій залишається одна, наскільки я розумію, тому що пан Буглак, він вже висловив свою позицію, він матиме намір скласти присягу і набути повноважень члена Центральної виборчої комісії. Пані Демидова...

_____. БуглАк. Не БУглак, а БуглАк.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. БуглАк чи БУглак? Як правильно? БУглак, вибачте. Я просто працював довго з Юрієм Олександровичем, тому знаю, що правильно так, як я сказав. Зважаючи на це, у мене питання. Я з великою повагою до

Олени Валеріївни. Олена Валеріївна, чи не вважаєте за можливе просто і ви зняти свою кандидатуру - і вирішити це питання зараз? Тому що ви прекрасно усвідомлюєте, що сесійна зала, на жаль, давайте будемо об'єктивними, не має політичної волі вас призначити на цю посади. Чи треба доводити до того етапу, чи, може, б ми зараз це питання зняли - і взагалі звільнили і комітет від цієї проблеми, і Верховну Раду і себе, оскільки об'єктивно зараз найкращий момент, як на мене.

СУКМАНОВА О.В. Ви знаєте, я не скаржилась ніколи на свою заробітну плату і до "Саєнко Харенко" у приватному секторі. Ви знаєте, я стільки чекала вже - і ніхто не звільнив мене від цього обов'язку проходити спецперевірки, доводити те, що ти, я вибачаюсь, не верблюд, по своїй декларації.

Тому я думаю, що у зв'язку з тим, що у нас потужна Верховна Рада, з потужною правосуб'єктністю, я думаю, що вона має вирішити це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Валеріївна. Да, почули позицію.

Колеги, я думаю, що... Хто ще хоче висловитися? Ніхто не хоче висловитися.

Тоді у нас є дві пропозиції, які ми можемо винести на голосування.

Перша пропозиція, яка надійшла до нас від Руслана Петровича і Сергія Володимировича. Це пропозиція рекомендувати Верховній Раді відхилити кандидатури як такі, що внесені неналежним суб'єктом подання, і розпочати новий конкурс. Правильно я сформулювала пропозицію?

І друга пропозиція: відкласти рішення комітету щодо цих питань до інших засідань, після того, як будуть вивчені матеріали стосовно кандидатів. Правильно я пропозицію назвала?

Колеги, прошу голосувати за ці пропозиції. Хто за першу пропозицію: щодо належного суб'єкта подання? Хто – за?

19. Проти? Проти – двоє. Утримався? Двоє. Скільки нас зараз? 23. Да, з 24-х – 23 в нас члени комітету. 19 – за, проти – 2, утримались – 2. Таким чином, рішення прийнято, колеги.

Переходимо до... Дякую вам дуже за те, що ви... *(Шум у залі)*

Колеги, ну, пропозиція прийнята. Друга пропозиція – вже немає сенсу голосувати ж. Правильно, да? Я вам дуже дякую, кандидати на посаду за той час, що ви нам приділили. Ми вас можемо спокійно відпустити по своїх справах. Дякую, колеги.

Я ще б хотіла б сказати перед тим, як ми перейдемо до наступного питання, це не питання, яке комітет має вирішувати сьогодні, це, мабуть, просто питання інформування комітету. Якщо я щось роблю невчасно, мені Сергій Володимирович про це точно скаже. Але в нас ще є питання, це можна і в "Різному" зазначити, але деякі колеги будуть раніше йти. В нас виникне таке ж питання щодо кандидатур на Конституційний Суд, в нас від Верховної Ради зараз оголошений конкурс, де є одне вакантне місце судді Конституційного Суду. І я вважаю, що, в принципі, мабуть, воно умовно вакантне, тому що зараз ідуть судові процеси. І в нас вже подані дві кандидатури на це одне вакантне місце. І, в принципі, так само перед комітетом стане питання, я думаю, що якщо ми зараз з вами подумаємо, це вже буде наступне засідання, ви побачите це в порядку денному, тому що.. Що стосується, якщо строків відносно до членів ВРП немає дійсно, стосовно кандидатів на посаду судді Конституційного Суду, там зазначений строк 2 місяці. Люди подали... останній термін подачі документів був 15 серпня, тому, колеги, ми дійсно вже вимушені це питання вирішувати.

Проте ми розуміємо, що в нас паном Шевчуком ініційовані процеси. І, знов-таки, дуже дивно, що Верховна Рада конкурс оголосила на це, умовно кажучи, вакантне місце, тому що судові процеси не закінчені. І ми не знаємо, яке буде рішення по цим судовим процесам. Якщо ми зараз будемо вкладатися в строки, які чітко визначені законом, це два місяці для того, щоби провести повністю процедуру, і потім ми знову-таки... у нас там дві

особи подались на це, це знову-таки людські долі, а потім у нас вийде, що пан Шевчук буде поновлений. У нас питання: що з цим робити? Тому що ми з вами розуміємо, що додатково ми не створимо ще одне місце судді Конституційного Суду.

Олеже Анатолійовичу, ви хочете висловитись з цього питання? Да, будь ласка, Руслан. От якраз ви людина з інституційною пам'яттю.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тут уже Комітету я би все ж таки з правової політики і правосуддя претензії не виставляв, оскільки це вже 15 серпня, а 15 серпня - це трошечки вже далше, ніж фактично діяв той комітет. Але ситуація дійсно неоднозначна.

Справа в тім, що ви, пані голово, абсолютно правильно сказали, що робити в ситуації, коли є дві конкуруючі норми. Одна говорить про те, що в місячний строк після припинення повноважень судді обов'язково має бути оголошений конкурс на вакантну посаду. А, з іншого боку, є право відповідно особи, чий повноваження були припинені, в судовому порядку відстоювати свої права.

І саме з цих міркувань я так думаю, що і Верховна Рада відповідно має діяти. Як на мене, треба просто в'яснити, тому що ми тоді рекомендували Апарату з'ясувати, яка ситуація в судах. Не знаю, чи зараз з'ясовано, чи ні, але, наскільки я знаю, Апарат Верховної Ради відслідковував цю ситуацію. І треба просто ще раз в нього уточнити ситуацію щодо судового оскарження. Якщо судове оскарження відбувається, і воно має якусь перспективу, і воно відбувається, це одна справа, а якщо ж воно не відбувається – це зовсім інша ситуація, і треба з цього виходити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Петрович.

_____. Я так розумію ситуація в тому, що Станіслав Володимирович оскаржує в суді не своє звільнення як судді Конституційного

Суду, а своє звільнення як голови Конституційного Суду України, і там питання в тому. Я думаю, що там незалежно від рішення.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тобто воно не впливає на рішення? Тим більше тоді нам....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

Колеги, дивіться, у нас є така довідка, яку ви всі так само отримаєте, кому цікаво, можна раніше ознайомитися в секретаріаті. Є такий лист: беручи до уваги викладене, комітет звернувся до Голови Верховної Ради України восьмого скликання Парубія листом від 26 червня 19-го року, в якому просив керівництво парламенту визначитися щодо можливого оголошення конкурсу для відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України у період, коли оскаржується звільнення судді Конституційного Суду. Тобто тоді вже було відомо, що воно оскаржується. А також дати доручення відповідному підрозділу Апарату Верховної Ради України відслідковувати подальший розгляд судами адміністративної справи.

Наступний суд, наскільки мене не підводить пам'ять, 11 жовтня - це буде п'ятниця. Тобто ми сьогодні в Апараті консультувалися, воно відслідковується, як воно буде проходити, невідомо. Але от відслідковувати. І що?

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановна пані голово, дивіться, є пропозиція наступна. Є пропозиція, щоб ви як голова комітету звернулися із запитом до відповідної судової інстанції з проханням проінформувати вас у зв'язку з тим, що у комітеті на розгляді знаходиться це питання.

Перше: який предмет позову? Щоб ми це говорили не з повідомлень зі

ЗМІ, а щоб у нас документ був, щоб був документ, і щоб принаймні вам зазначили, коли наступне засідання і на якій стадії перебуває розгляд цієї справи. От не втручаючись в процес судочинства, просто отримати інформацію, щоб ми мали документальне підтвердження, а не ризикали по Інтернету і не дивилися потім: де журналісти правильно назвали предмет позову, неправильно сформулювали предмет позову. Щоб ми на підставі документів приймали рішення, тим більше, якщо наступне засідання через тиждень, то я думаю, що якраз за тиждень можна буде отримати від суду офіційну відповідь, а на підставі цієї відповіді уже приймати всі необхідні рішення. Бо якщо, дійсно, позов пов'язаний із поновленням на посаді судді - це одна ситуація; якщо на посаді голови суду - це інша ситуація. Якщо це перша інстанція, треба зрозуміти, коли позов було подано і скільки він розглядається. Якщо це апеляційна інстанція - ситуація абсолютно інша. І так далі, і так далі. Бо є мільйон нюансів, які можуть вплинути на прийняття рішення тут, в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу, дуже слухна пропозиція.

Я тільки думаю, може, хай Апарат, Апарат же конкурс розпочинав. Звичайно, я можу це зробити як голова комітету, але ведення конкурсу контролює Апарат Верховної Ради.

ВЛАСЕНКО С.В. З вашого дозволу, одна репліка. Питання ж не в проведенні конкурсу, а питання, оскільки ви плануєте винесення цього питання на розгляд комітету, саме у зв'язку із цим звернення повинно бути до суду, і воно вмотивоване і аргументоване. Тобто, якби це стосувалося лише конкурсу, то міг би і Апарат звертатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ці речі дуже пов'язані все ж таки, і конкурси, і хто його проводить. Да, дякую, слухна дуже пропозиція.

Будь ласка, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, на мій погляд, ця пропозиція не є слухна. Для мене представляє інтерес сама правова природа. Чого появилось це питання тут? Чому? Повірте, я трошки попрацював і знаю. І, наверное, Руслан Петрович знає, чого появилось це питання тут. А я вам скажу, чи йде підтримка пана Шевчука через інституції Верховної Ради і структури, чи йде проти. Отут ми повинні думати. А те, що казати, що звертатись, давайте ще вирішимо і до загального суду, і до Конституційного Суду вирішимо.

Ми - комітет правової політики. Ми должны сформувані, чітко і однозначно сказати: є питання чи нема в правовій площині. А хто позивач, яке може бути рішення, яка перспектива, тут зазвучало: яка перспектива розгляду? Я трошки ще, від автора, я здивований, що юрист говорить про перспективу. Яку перспективу запитувати? Перспектива може тільки в Тузіка. Пам'ятаєте анекдот? От про що іде мова.

І тому я хотів би, щоб ми не чіпали судову владу. І так її цькують, і так її топчуть. Є рішення, є термін - 2 місяці. Ви знаєте, що для Конституційного Суду 2 місяці теж термін для розгляду справи. А якщо об'єктивні причини не дають можливості прийняти цей вердикт, так же само, як і для перевірки цієї особи і других, хіба це не є причиною того, що питання вакансії на сьогоднішній день є предметом спору в суді? Все. Що, немає інституту призупинення розгляду справ? Якщо є - є, нехай вони вирішують. Процесуальні дії, виходячи з предмету спору, хто там, Станіслав Шевчук, ви знаєте, що адміністративна юстиція має співвідповідачів і має відповідачів, першого, другого, чи трьох, четвертих.. Якщо різні предмети спору, про що колега тут казав їм правильно на це казав. І пусть, нехай вони вирішують, це є судова влада. Чого ми ліземо туди? Чого воно сьогодні винесено? От скажіть, я хотів би почути, хто это ініціював, що винесли? Чого воно з'явилося?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслана Петровича.

НІМЧЕНКО В.І. Чого воно тут з'явилося? Кому? Чиї інтереси? Що-що? Та не Конституційний Суд, Конституційний Суд може спросити запитання, він сейчас займається тлумаченням, тлумаченням, що таке рішення Конституційного Суду, по кадровій... напрямку, да. Вот это там треба чекати. А якщо Конституційний Суд сказав, що ви почекайте или ви розгляньте, а ми не будемо рішати, чи ми вирішимо, от і все. Чого ми туди втручаємося? Руслан Петрович, якщо ви ініціатор, я хотів би від вас почути, на якій підставі?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я перший раз дізнався про це.

НІМЧЕНКО В.І. Сказали ви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Володимирович. Потім – Олександр Геннадійович.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні. Насправді питання ж не в перспективах судового розгляду. Я не знаю, хто говорив про перспективу судового розгляду.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, я сказав про подивитися, на якій стадії перебуває справа, це трошки інші речі.

НІМЧЕНКО В.І. перспективи розгляду.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте.

НІМЧЕНКО В.І. Може, я неправильно почув.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви неправильно почули, неправильно почули. Я говорив, дивіться, для того, щоб приймати, ми ж приймаємо рішення не абстрактне, ми ж розуміємо, що є юридична можливість того, що буде судове рішення і буде поновлено суддю на посаді. І тоді виникне питання, як виконувати ці всі рішення. Це ж питання, послухайте, функціонування конституційного органу. Я не захищаю Шевчука, я не за Шевчука, я не проти Шевчука. Але я за те, щоб, приймаючи рішення, ми усвідомлювали, що ми робимо, і щоб ми чітко розуміли всі нюанси і всі моменти по тому питанню, по якому ми будемо визначатися. Ми точно не будемо визначатися по Шевчуку, бо Шевчук або поновиться, або не поновиться, це точно не залежить від нас, це залежить від відповідальної судової інстанції. Але, приймаючи наше рішення по тому, чи ми заміщаємо цю вакансію, яку назвали умовною, я із цим погоджуюсь, що вона сьогодні умовна, чи ми її не заміщаємо, ми повинні розуміти наслідки, щоб ми самі не створили ситуацію, коли у нас буде два судді Конституційного Суду на одній посаді. Ну як "да ладно"? Як тільки буде обрано суддю, як тільки він прийме присягу, і він стане суддею, якщо потім суд поновить Шевчука на роботі, що будемо робити?

НІМЧЕНКО В.І. Є постанови Верховної Ради... *(Не чути)*

Перед цим ми розглядали питання стосовно цих колег, які кандидували на Вищу раду правосуддя. Так ми кажемо: ні, ні, ні, не той суб'єкт". А чого ми тут втручаємось?

ВЛАСЕНКО С.В. Та ми не втручаємось.

НІМЧЕНКО В.І. А що ми робимо?

ВЛАСЕНКО С.В. Мова не йшла про втручання, мова йшла про отримання всієї об'єктивної інформації не з Інтернету, а отримання об'єктивної інформації від того органу, який розглядає спір. І все.

НІМЧЕНКО В.І. Для чого?

ВЛАСЕНКО С.В. Для чого, щоб приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Олександр Геннадійович. Потім – Сергій Владиславович. Будь ласка.

ПУЗАНОВ О.Г. Шановна Ірина Валентинівна, при всій повазі до pana Шевчука, усвідомлюючи важливість і нагальність цього питання, воно у нас до порядку денного поки що не включено. У нас є "Різне". Давайте, якщо до цього у нас у всіх є бажання обговорити це питання, давайте іти за порядком денним. Коли дійде справа до "Різного", будь ласка, всі, хто хоче подискувати з цього питання, будемо дискутувати. А поки давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Хочете щось сказати чи ні?

СОБОЛЄВ С.В. Єдине що, ну, розумієте, можливо, там є забезпечення позову, ми ж цього не знаємо. Тому для того, щоб отримати інформацію, нам треба... Я нічого не знаю, я просто передбачаю як варіант. Тому, дійсно, переговоримо про це в кінці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми навіть можемо до цього і не повертатися, це була справа до інформування. Це буде у нас питання, скоріш за все, в порядку денному на середу. Я думаю, що вже доречно, Ігор Васильович, оцю довідку, про яку я говорила, що у мене в довідці написано, роздрукувати, може, народним депутатам і ознайомити всіх з ходом подій, щоб ми були в

курсі.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ВЛАСЕНКО С.В. ...а яким числом вона датована, ця довідка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться...

ВЛАСЕНКО С.В. Так щоб так просто не було, що ця довідка застаріла. Нам же теж не треба застаріла інформація. Питання ж апгрейд інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут питання в тому, що у нас ідуть вже строки двомісячні, вже один строк пройшов, встановлений комітету на розгляд цього питання, тобто у нас це питання нагальне. І в цій довідці викладено всі події з початку доручення Голови Верховної Ради України восьмого скликання, яка датована 30 травнем 2019 року, до останніх подій. Це тільки для того, щоб ви були в курсі. Ну, якщо цікаво, мені здається, розумно. Ні, кандидати подали свої документи. І тут насправді... Ми ж юристи, ми мусимо йти по процедурі і розуміти, що в нас цей двомісячний термін спливає... він йде.

НІМЧЕНКО В.І. Так що, давайте, ми ж правова політика, ми скажемо: продовжувати далі, виходячи з цих обставин. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми повернемося до цього питання, це було просто щодо інформування вас як членів комітету. Я підтримую пропозицію Олександра Геннадійовича - рухатися по порядку денному.

Наступний у нас пункт порядку денного - це законопроекти, з

опрацювання яких комітет визначено головним. Попередній розгляд. Будь ласка, відповідальний Фріс Ігор Павлович. Щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів. Це два законопроекти щодо включення в порядок денний.

Будь ласка.

ФРІС І.П. Добрий день, шановні колеги! Сьогодні відбувся підкомітет з питань організації діяльності органів юстиції, на якому ми розглядали висновок Комітету Верховної Ради з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України про порядок примусового виконання рішень суду в трудових спорах, поданий народним депутатом Соболевим.

Попередньо, коли ми готували цей висновок, ми дійшли до необхідності, висловили згоду про необхідність його внесення в порядок денний розгляду сесії у Верховну Раду. Але під час розгляду безпосередньо на підкомітеті у деяких народних депутатів виникли питання щодо доцільності його внесення, враховуючи те, що деякі його норми прямо вже врегульовані нормами Закону "Про виконавче провадження". Враховуючи це, ми як би зупинили розгляд на підкомітеті з тою метою, щоб Сергій Владиславович, якщо буде присутній на комітеті, може, нам роз'яснив, що ми, може, щось не так зрозуміли і не можемо зрозуміти в чому безпосередньо полягають новели цього законопроекту, і щоб прийняти відповідальне і правильне рішення.

Сергію Владиславовичу, можете нам уже пояснити, яким чином і що тут змінюється? Дякую. Якщо ваша ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергію Владиславовичу.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, у нас, можливо, є якраз нагода продовжити попередню дискусію, що робити з тими, хто відновлений

судом на посаді, як далі робити. Тобто, чому виникла взагалі пропозиція моя?

Аналіз практики застосування саме виконавчою службою виконання рішень судів щодо відновлення на посаді, на жаль, свідчить про те, що є цілий ряд можливостей роками не виконувати рішення судів. На жаль, ця практика склалася в такий спосіб, що при існуючому законодавчому регулюванні цього питання є можливість використовувати всі терміни, які розтягуються в кінцевому варіанті спочатку на місяці, а в кінцевому варіанті - інколи на роки, для того щоб виконано було рішення, яке є очевидним. І, на мій погляд, саме формулювання, яке я проаналізував разом з колегами у відповідних законодавчих... в діючих законах, дозволяють зняти всі можливості для подвійного тлумачення, як далі виконувати рішення суду.

На жаль, те, що я проаналізував на конкретних прикладах, на тому, як застосовується загальна норма виконавчою службою, як ця норма застосовується, так скажемо, застосовувалась Міністерством юстиції, вона дозволяє фактично не виконувати рішення суду.

Більше того, всі посилання на те, що далі можна звертатися щодо невиконання рішення суду, притягувати до відповідальності осіб, які не виконують рішення суду, виходячи з практики застосувань, аж ніяк не просувають вирішення самого питання по суті, коли у особи, яка оскаржувала своє незаконне звільнення, переведення, є всі очевидні факти, всі рішення на руках, але виконати це рішення неможливо саме через проволочки бюрократичні, які, на жаль, дають сьогоднішні прогалини в законодавстві.

Саме тому я спробував сформулювати це в такий спосіб, щоб далі ні у виконавця, ні у виконавчої служби не було ніяких можливостей не виконати рішення, очевидне рішення суду. От саме на це і направлені дві зміни, які я запропонував: перше - в Закон "Про виконавче провадження", а потім, після достатнього чіткого аналізу, ще і в Закон "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань". На

мій погляд, таке формулювання дає можливість чітко виконати рішення суду і зняти всі ті питання, які виникають потім в зв'язку із тими обставинами, які дають можливість сьогодні не виконувати рішення роками, далі примушувати або державний орган, або недержавний орган виплачувати заробітну плату не за місяць, а інколи за роки, що приводить до втрат бюджету. На мій погляд, саме в такий спосіб наша група запропонувала вирішити це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Хтось ще хоче висловитися? Будь ласка, Сергій Олексійович. Потім – Сергій Володимирович. Потім – Олег Анатолійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую за надане слово.

Це саме в мене була думка щодо невиключення до порядку денного запропонованого законопроекту. Поясню чому. Відповідний законопроект містить... Ви можете мене поправити, якщо буду неправий, ну, внаслідок чого ви тут і присутні, дуже дякую, що ви можете пояснити. Внаслідок цього законопроекту пропонується вказати, що відповідні виконавчі дії щодо рішень, які підлягають негайному виконанню, в тому числі рішення щодо трудових спорів, по ним виконавець має відкрити виконавче провадження не пізніше ніж на слідуючий робочий день, наступний робочий день після отримання виконавчого документу. Ви пропонуєте, ну, цю норму як нову. Але відповідна норма вже існує в статті 26 відповідного Закону "Про виконавче провадження", вона передбачає відповідний термін для будь-яких з виконавчих проваджень, в тому числі і по трудовим спорам.

Другий момент. Пропозиціями даного закону є визначити, що виконавцем рішення є саме виконавець, що протирічить взагалі в нас основам цивільного законодавства, яке визначає у нас поняття боржник і стягувач. І саме боржник є виконавцем рішенням. Якщо ми визначимо, що

виконавець виконавчої служби є виконавцем рішення, то, ну, це є абсурдність тоді, тоді відповідне рішення зобов'язує даного виконавця виконати це рішення особисто. Він не є боржником. І ми маємо тоді здійснити дуже ряд концептуальних змін в цивільному законодавстві.

Слідуючий момент, на який я хотів звернути увагу, що також даним законопроектом пропонується визначити шлях виконання через виконавця відповідних рішень судових, а саме: прийняття ним, тобто виконавцем, Постанови про поновлення стягувача, на роботі стягувача і внесення відповідного запису до трудової книжки стягувача. І цього вже буде достатньо, що є підставою для виходу працівника на роботу. Це також змінює концепт Кодексу законів про працю, де передбачено, що саме є виходом працівника на роботу і підстави, що є там саме визначені. І ми не можемо підмінити у даному випадку роботодавця, знову ж таки ми повертаємося до боржника у даному випадку, який має виконати рішення суду. Боржника підмінити виконавцем, це також є неможливим.

І ще один момент, хочу звернути увагу, все-таки у нас є кримінальна відповідальність за невиконання рішення суду. І якщо відповідно працедавець не виконує рішення суду, він підлягає кримінальній відповідальності. Це прямо передбачено і відповідним Законом про виконавче провадження, це прямо передбачено відповідною статтею Кримінального кодексу України. І замінювати відповідальність роботодавця передачею його повноважень виконавцю, суть якого взагалі у нас... він організовує примусове виконання рішення, він надає добровільний строк на виконання, а потім примусове виконання рішення, він має примусове виконання рішення, не сам його виконати замість боржника, а зробити такий примус, щоб боржник його виконав.

Тому дуже багато суперечностей, я вважаю, що... а питання строків взагалі вже враховане законом відповідно діючим. Я вважаю, що буде недоречним даний законопроект взагалі... він в такому вигляді поданий. Тому я пропоную його взагалі не включати до порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Олексійовичу.

Сергію Владиславовичу, будете щось відповідати чи ні?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі послухати, да? Добре.

Сергій Володимирович. Потім – Олег Анатолійович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Ви знаєте, задля того спеціально і придумали процедуру. При всій повазі до шановного Сергія Олексійовича, але він зараз розпочав обговорення в другому читанні цього законопроекту, коментуючи, там, коми, не коми, такі частини, не такі частини.

Насправді, якщо, це ми ж всі розуміємо, що є проблема у виконанні рішень при поновленні на роботі. Ми можемо погоджуватися з тим, що написав колега - народний депутат, чи не погоджуватися, але ми оцінку цьому дамо під час першого і другого читання. Проблема є? Є. Це ж не дурниця написана, з точки зору... Там же не написано, що сонце сходить на заході і сходить на сході. Значить, треба включати в порядок денний, а в подальшому вже висловлюватися. Хоча, можливо, з деякими аргументами Сергій Олексійович я би і погодився, але ми це обговоримо на етапі першого і другого читання.

Тому треба включати зараз в порядок денний, а далі вже розглядати, як нам діяти далі. Просто, ще раз кажу, тут зараз ми дивимося: дурниця не дурниця. Далі, на етапі першого читання, ми дивимося концептуально: ми погоджуємося, не погоджуємось. А на етапі другого читання ми вже говоримо: да, концептуально ми погоджуємося, але ми вважаємо, що формулювання таке має бути замінено на формулювання таке-то. От такі

питання ми повинні вирішувати під час кожного етапу законодавчого процесу.

Тому зараз я не бачу жодних проблем, погоджуючись з частиною аргументів Сергія Олексійовича, але ми їх розглянемо на другому читанні, немає жодних проблем з цим.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо дозволите, відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, от бачите, у нас потужні юристи, які мають точку зору конкретну.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дивіться, я з усією повагою, я готовий все включати до порядку денного, все, що прийде. Але я хотів би зрозуміти тоді - ну, до вас запитання, чи прокоментуйте, будь ласка, - навіщо взагалі ми голосуємо тоді для включення до порядку денного? І як ми визначаємо, що включати до порядку денного, що не включати? Розумієте, ну, я зараз можу таким же чином написати законопроект, пов'язаний з тим, що змінити строки якісь там, змінити якихось суб'єктів, але це вже так і визначено в законі. І ви скажете: да, давайте будемо розглядати, - незважаючи на те, що це вже визначено. Навіщо?

Просто ми маємо також якось логічно для себе підходити, до нашого часу, комітету, до часу Верховної Ради, сесії, яка буде розглядати потім цей законопроект. Ну, і навіщо, якщо ми зразу можемо визначитися, що немає необхідності, взагалі він не врегульовує якісь питання, які не врегульовані? Або якщо намагатись врегулювати, то вони ніколи не врегулюються таким чином, як пропонується. Розумієте? Моя пропозиція лише з такого... Але якщо ми виходимо з позиції, що кожний має право на законодавчі ініціативи, ми маємо надавати їм можливість, навіть будь-яку законодавчу ініціативу, слухну, неслухну, це кожен оцінює по-своєму. Тоді ви праві, тоді треба включати будь-яке питання до порядку денного. Якщо з цього... Але я прошу

звернути увагу, просто дуже багато роботи існує, я намагаюсь якось її, в тому числі для вас, і для себе, не тільки...

ВЛАСЕНКО С.В. Турборежим - и все хорошо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, турборежим в тому числі включаючи. Я просто і хотів, щоб у нас було більше КПД високе, розумієте. Я ще раз кажу, я пропоную, якщо є пропозиції, ми можемо просто разом з Сергієм Владиславовичем, з Сергієм Володимировичем окремо зробити, дійсно пропозицію, якщо є вона. Але я її не бачу, у нас врегульоване це питання. Я не бачу, що необхідно додатково врегульовувати взагалі. Потім надати відповідну пропозицію, але зрозумілу, і не витратити наш з вами час і наших колег на сесії на ці питання. Якщо ж ні, ну, я свою думку виразив. З усією повагою, правда, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. *(Шум у залі)*

Зараз Олег Анатолійович. А потім ще Ігор Павлович.

_____. Я якраз хотів пану Соболеву дати можливість от на ці питання відповісти, тому що воно актуально, дійсно: чи воно нам потрібно, чи воно не потрібно. Якраз це будемо враховувати при прийнятті рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, ви таке ж питання, да?

МАКАРОВ О.А. Ну, про це, але я трошки уточню. Дивіться, я вважаю, що дуже важлива дискусія, оскільки ми зараз створюємо прецедент, це ж не останній такий проект. Тобто якщо це питання врегульоване, а народний депутат вважає, що воно має бути врегульоване по-іншому, то є

законодавство, яке пропонує інший спосіб врегулювання якогось питання...

_____. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Ну, почекайте, давайте так: якщо хоче по-іншому, то це не може позбавляти права народного депутата вносити таку пропозицію.

Далі. Якщо ми розуміємо... Інший випадок. Якщо ми розуміємо, що питання врегульоване законодавчо, але на практиці при застосуванні цієї норми вона не виконує свою функцію, і фактично правовідносини, які виникають, вони залишаються не врегульованими, нормативно врегулювали, а правовідносини не можуть бути врегульовані, оскільки не виконуються рішення тим способом, яким врегульовано в існуючому законі. І депутат пропонує врегульовані правовідносини стосовно їх виконання примусового врегулювати іншим чином. То в даному випадку я вважаю, що ми повинні погодитись з тим, що він має право це зробити, не застосовувати тут свої смаки юридичні, тут ми можемо різними... на різних так школах бути виховані, можемо підтримувати, не підтримувати, включити в порядок денний і при підготовці вже до першого читання висловлювати свої зауваження по суті, при другому читанні подавати правки або голосувати "проти".

Тому я в будь-якому випадку буду підтримувати, а при розгляді цього питання щодо розгляду в першому читанні я задам питання, які стосуються, наприклад, поновлення на публічній службі, наприклад, у якості керівника фіскальної служби, або судді Конституційного Суду, або міністра, або Генерального прокурора. Це всі випадки були, також як поновлювати, наприклад, в тому випадку, коли ліквідовано філіал, в якості керівника філіалу. Але це питання, на яке я не знаю відповіді, і добре, що ці питання є в проекті рішення, будемо їх обговорювати при обговоренні по суті.

Тому я буду підтримувати включення до порядку денного. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, ще Василь Іванович хоче сказати перед вашою відповіддю. Я перепрошую. Да, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Пласт піднятий колегою, він заслуговує на увагу. Ви бачите, що звучить там: примусове виконання рішення. Ви знаєте, ми уже другий рік живемо, що в нас немає уже добровільного виконання рішення, ви це знаєте, там, де йдуть спори по матеріальних справах. Як захотіли "дернуть" с української залізниці 150 мільйонів, через Мін'юст порешали, змінили закон - і сказали, що для добровільного виконання уже не надо термінів, зразу примусове. І стягнули, так сказати, безакцептно.

Ну, у мене питання в другому, що...

_____. *(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. 150, а отримали винагороду 14 мільйонів судові виконавці. Це щоб ви знали, я відповідаю за свої слова. В один присест.

В мене інше питання: предметом тут є, чи включати, чи не включати. Шановні колеги, як можна вести мову про те, включати чи не включати? Давайте ми як Комітет правової політики розберемося і скажемо базову нашу правову ідеологію. Ми не можемо втручатись і давати оцінку правовому... вірніше, законопроекту на підльоті до аеродрому, до посадки його в парламентський зал, де там будуть вирішувати. Ну як ми сейчас будемо, ми сейчас вирішуємо питання: включити, не включати. Те, що була практика, що взагалі на комітетах не розглядали - правда я говорю, Руслан Петрович? - і появлялось в залі, але ми ж не повинні рецидивировать, шановні колеги. І тому сам предмет, на мій погляд, може, неправильно хто-то сказав, але предметом розгляду не може бути в Комітеті правової політики, чи допускати до розгляду його в пленарне засідання, чи ні. Це невірний посил.

Те, що каже доповідач по справі, він чітко каже і правильно каже. І те, що я не бачу тут, допускати чи не допускати, він каже, що повинно бути, і

особенно стосовно захисту людей, їх трудових прав. Отут я бачу, що ми бачимо людей з вами і робимо, формуємо правову політику, як їх оперативно захистити. От і все. Тому що ми знаємо на сьогоднішній день, що трудові спори розглядаються, я вам скажу, ну, годами. Я вам скажу, воно даліше Ла-Маншу не піде.

І я звернувся до суду по поводу незаконності обмеження виплат заробітної плати народним депутатам восьмого скликання, воно вже розглядається третій рік, де який і Турчинов взяв і своїм розпорядженням сказав: не зарплата, а оклад - 4 600. Це було в августі 14-го року. І все. Потом Гройсман добавив 6 500, і все. А є статус про народного депутата. І я кажу про зарплату і про примусове виконання.

І тому я хотів би, щоб просто в рішенні нашого комітету не звучало питання допуску в парламентському розгляді законопроекту. Так ми не можемо взагалі ці терміни застосовувати. По-другому ми можемо виписати, і все.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я вам дякую, але комітет має ...пропозиції...

Руслан Петрович щось хоче сказати? Право на репліку? Добре, давайте.

Але комітет мусить надати пропозиції щодо порядку включення в розгляд Верховної Ради. Да, будь ласка, Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановна пані голово, я одну хвилинку. От, відверто кажучи, це в нас прецедент, тому що в нас такого ще було, і в попередніх комітетах не було, щоби у нас відбувалося повноцінне обговорення щодо пропозиції включення в порядок денний сесії. Але оскільки ми йдемо цим шляхом, нам немає іншого варіанту, ніж іти шляхом, визначеним Законом про Регламент. Закон про Регламент в 94 статті дає виключний перелік підстав можливості розгляду без включення в порядок денний

законопроекту. Це в тому випадку, якщо наш комітет дійшов висновку щодо конституційності чи неконституційності цього питання, якщо порушено порядок оформлення законопроекту, його реєстрації і є висновок регламентного комітету, якщо є питання щодо фінансово-економічного обґрунтування, і має бути профільний комітет, як правило, бюджетний дає свій висновок або спеціальна комісія з цього приводу, якщо схожий законопроект уже зареєстрований, а це, по суті, є альтернативним і пропущені строки для реєстрації, і у випадку, якщо він був відхилений на цій сесії, він може бути зареєстрований тільки на наступній сесії. Все. Оце те, що нам треба робити. А ми, по суті, зараз розглядаємо його в першому, чи навіть в другому читанні, хоча, я нагадаю, що відповідно до закону ми можемо це робити тільки після включення до порядку денного.

Давайте не будемо започатковувати таку практику. Давайте формально ці 5 пунктів візьмемо для себе для того, щоб їх роздати, бо ми тоді не вийдемо ніколи з цього, в нас же таких буде сотні законопроектів. І якщо немає жодних підстав, рекомендуємо розглянути. А питання включення чи невключення – це питання політичної доцільності Верховної Ради, яка голосуванням буде визначати. І хай вона визначає: треба їй цей законопроект чи ні. Не ми маємо визначати, чи нам треба його розглядати, чи ні. Ми маємо тільки подивитися, чи відповідно він підпадає під ці 5 критеріїв.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Петрович.

Сергій Владиславович... Сергій Олексійович... Сергій Олексійович, якщо можна, вже дійсно ми стільки часу приділили цьому питанню...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я коротко, я згоден із позицією - те, що сказав Руслан Петрович, і підтримую її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден?

ДЕМЧЕНКО С.О. От я те, що Сергій Владиславович сказав, що він занотував вже, тут я згоден працювати разом і на благо країни. І тому я тоді знімаю будь-які сумніви, і вважаю, що дійсно є питання, що необхідність включити відповідний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

СОБОЛЄВ С.В. Колеги, дивіться, не хочу зараз вникати в ситуацію термінів розгляду судових справ. Хто бажає, нехай візьме цей пласт і поспробує це врегулювати. Ну, ви розумієте, це окрема тема і, я думаю, не одного засідання комітету. Я взяв тільки виключно одну конкретну тему, яка стосується виконання рішень щодо трудових спорів. По суті от трьох застережень, які існують, коли кажуть, що є сьогоднішній механізм, який дозволяє це виконати дуже швидко, оперативно і конкретно.

Я зараз не беру практику застосування, де практика свідчить про неможливість виконання в середньому, я взяв довідку Мін'юсту, більше ніж 2 місяці з моменту такого рішення, яке повинно бути негайно ухвалене. На мій погляд, чому це є? І я поспробував це вирішити. Тому що терміни, які зараз встановлені, вони дають абсолютно різночитання: 10 днів, тиждень, два тижні. І далі, коли виконавець приступає до виконання рішення, він бере ту норму, яку він хоче застосувати. Моя норма чітка, ніхто вже не може її обійти, – фактично 24 години і до побачення. Ти не маєш права відіслатися на жодну іншу норму. Такого сьогодні немає в законодавстві.

Друге. Я, дійсно, проаналізував, а от як виконують такі рішення у найближчих наших сусідів, які вийшли разом з нами з табору соціалістичного трудового спору? І я подивився, що порядок виконання, який передбачається Польща, Чехія, Угорщина, вони це виконують саме через примусовий запис, який робить судовий виконавець. Бо коли це віддається

право керівнику, який звільняв незаконно, а далі суд це встановив, це доходить до абсурду, цей керівник починає придумувати десятки способів, щоб тільки не зробити це відповідне.

Третє, з чим я тут згоден. Можливо, я там помиляюсь, треба проаналізувати відповідність інших статей, що є фактом виходу на роботу. Отут я, можливо, не догледів і я, і мої колеги, які мені рекомендували це. Я не готовий зараз просто дати відповідь на це запитання. Але в цій частині, я вважаю, якщо ми це не вирішимо, те, що це очевидна буде економія бюджетних коштів, ви це побачите. Ну, моя практика показує, що це роки, коли потім особі сплачується заробітна плата за період, коли вже є рішення суду, все, воно не виконане, і особа за рік, за два отримує заробітну плату – це стає коштами, які непомірні для державного бюджету або відповідного бюджету навіть компанії приватної, чи державної компанії. От тому я запропонував це вирішити. Всі, хто хоче долучитися - з задоволенням. Я вважаю, що ця тема дуже актуальна. І просив би підтримати внесення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Владиславовичу.

Можемо поставимо на голосування, да?

ФРІС І.П. Пані голово, я тоді прочитаю, що поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Будь ласка, Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Це дуже здорово, що ми на початку нашої роботи все ж таки визначилися, що ми все включаємо в порядок денний. Я надіюсь, що надалі ми так само будемо цією нормою... Ну, не все, але адекватне і нормальне, скажемо так, адекватне і нормальне.

Тоді, значить, прошу поставити голову на голосування питання, що, обговоривши законопроект, відповідно до статті 93 Регламенту Верховної

Ради України Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України про порядок примусового виконання рішень суду в трудових спорах (реєстраційний номер 2112) від 10 вересня 19-го року, поданий народним депутатом Соболевим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

21. Зараз нас 21... 22 члени комітету, да? 22 члени комітету, 21 – за. Хто – проти?

_____. 0.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався? 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Проект Постанови про забезпечення виконання рішень Конституційного Суду України у сфері соціального захисту населення. Це також попередній розгляд. Будь ласка, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, на підкомітеті з питань конституційного права було розглянуто проект цієї постанови, і ми пропонуємо не рекомендувати Верховній Раді України включати цю постанову до порядку денного сесії.

На підкомітеті були висловлені такі аргументи, що вичерпний перелік питань, які належать до повноважень Верховної Ради, визначаються Конституцією України. Це по-перше.

По-друге, за частиною першою статті 97 Закону "Про Конституційний Суд України" виключно Конституційний Суд України встановлює порядок виконання прийнятих ним рішень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

Олександр Геннадійович, будь ласка.

ПУЗАНОВ О.Г. Дякую.

Шановні колеги, по-перше, викликає подив та аргументація, яку ми зараз почули: щодо невключення цього питання до порядку денного. Я вважаю, що у нас немає підстав вважати, що Верховна Рада в даному випадку не може контролювати діяльність Кабінету Міністрів України і не може відповідно давати вказівки щодо того, на що треба приділити увагу цьому Кабінету Міністрів України, і взагалі проконтролювати, чому вони не виконують ці рішення Конституційного Суду, особливо з огляду на те, що вони стосуються питань соціального захисту населення.

Усі рішення Конституційного Суду, про які йдеться, вони дуже резонансні і стосуються великої кількості українських громадян. Громадян, які є соціально незахищеними, громадян, які потребують цієї допомоги. І якщо Кабінет Міністрів України просто, як страус, пряче свою голову у пісок і не хоче виконувати ці рішення Конституційного Суду, то саме Верховна Рада відповідно до статті 85 Конституції України зобов'язана вжити заходів і відповідно шляхом прийняття постанови зобов'язати Кабмін виконати ці рішення: прийняти необхідні нормативно-правові акти і відзвітувати перед Верховною Радою про це.

Тому я категорично не сприймаю ту аргументацію, яку ми зараз почули щодо проекту рішення нашого комітету, а закликаю колег, навпаки, проголосувати зате, аби це питання ми рекомендували Верховній Раді розглянути і ухвалити щодо нього рішення.

Ще раз підкреслюю, ми не розглядаємо по суті це питання, ми не розглядаємо питання наявності чи відсутності там певних підстав для того, аби Кабінет Міністрів реагував на постанову Кабінету Міністрів. Ми вирішуємо питання про рекомендацію у Верховній Раді. Проблема є? Є. У нас є підстави не вносити чи казати про те, що це питання врегульоване

належним чином існуючими правовими нормами? Немає.

Тому давайте голосувати за те, аби це питання було включено до порядку денного, і підемо далі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександрє Геннадійовичу, дуже дякую.

Тут просто, колеги, я думаю, що теж нам треба... Зараз Василь Іванович виступить. Все ж таки, якщо досліджував підкомітет і, дійсно, наголошується на тому, що ця постанова може протирічити Конституції, то треба все ж таки для нас визначитися, щоб ми як Комітет правової політики були саме в руслі і правової політики, і безпосередньо закону, за яким ми діємо.

Будь ласка, Василь Іванович, а потім – Сергій Володимирович. Правильно?

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, ми якраз і стали перед тим фактом, про який я вів мову. Ми по суті займаємося підміною поняття, що таке законопроект, який лягає на платформу парламентського засідання і вирішення, як ми можемо заборонити. Це перше. Потім по суті ідея, питання про це, якщо дивитись в корінь.

І по-друге, я хотів би звернути увагу, що, на жаль, ні той Закон про Конституційний Суд, ні цей Закон про Конституційний Суд не містять механізму виконання рішення Конституційного Суду. Я вам скажу з історії, коли було прийнято рішення Конституційного Суду про неконституційність референдуму в Криму, його не виконали, не виконали це рішення, не виставили пости і не заборонили проводити там вибори. І ми маємо те, що маємо. І наша політсила в той час казала, що ви подивіться, є рішення Конституційного Суду, прийміть ці всі міри.

По-друге, на сьогоднішній день, коли ми кажемо, що це появилось, що ми не можемо це розглядати, то я вам скажу з посилкою на правові основи. Ми звернулись до Конституційного Суду по захисту людей, які постраждали

внаслідок Чорнобильської аварії, і стосовно соціального захисту військовослужбовців, і Конституційний Суд виніс рішення, що держава зайняла позицію дискримінації цих людей, вона відмовилась їм забезпечити соціальний захист. І є рішення Конституційного Суду. І ми пішли (ви бачите, там є Королевська Наталія), і ми пішли до Кабінету Міністрів, і нам вони сказали одне: у нас грошей нема, ідіть рішайте через Верховну Раду щодо збільшення бюджетних асигнувань розхідної частини. От і все, це невиконання рішення.

І тому те питання, яке поставлено, повірте, воно вивірено людськими долями, воно вивірено тим, що є потреба захистити людей. Конституційний Суд це зробив, а ми не можемо виконати це. Це значить, є параліч влади, чи як його це називати: чи є гроші, чи нема? І як можна порівняти на рівні отримання Коболева з активів "Нафтогазу" 50 мільйонів? Це якраз те, що треба доплатити оцим людям, постраждалим від Чорнобильської аварії, і людям, які постраждали у військових конфліктах, про що йшла мова. І тому вести мову, що не допустити до розгляду, ну, Комітету правової політики, я думаю, що і суспільство не буде сприймати, і правники або юристи.

Тому я хотів би все-таки, щоб ми не ставили в розпорядок дня наше питання: ставити шандори или не ставити для законопроекту щодо входу в парламент.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Будь ласка, Сергій Володимирович. А потім – Сергій Олексійович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пані голово.

Ми, чесно кажучи, я так почав хвилюватися за наше психічне здоров'я, якщо ми почнемо кожен законопроект, який ми включаємо до порядку денного, обговорювати по суті, в процедурі другого читання і за змістом. Тому от давайте пристанемо на пропозицію Руслана Петровича, яка

абсолютно конструктивна, правильна, законна і яка ґрунтується на частині другій статті... І мудра, да, вибачаюсь, Руслан Петрович, мудра, да.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Яка ґрунтується на частині другій статті 94, яка має 5 формальних ознак під час передачі або непередачі до включення до порядку денного. Є висновок комітету про неконституційність? Немає. Є висновок Комітету регламентного про те, що не відповідає Регламенту внесення? Немає. Є відсутність фінансово-економічного обґрунтування? Немає. Є наявність прийнятого в першому читанні законопроекту аналогічного? Немає. Є відхилення на поточній сесії? Немає. Все, передаємо включаємо в порядок денний, а потім кожен висловиться щодо цього законопроекту під час його голосування або в першому читанні, або в другому читанні, і все. Бо ми реально, ну, реально ми помрем, якщо ми будемо кожен законопроект обговорювати, ну, за сутністю його. У нас таких законопроектів будуть сотні, які будуть проходити через наш комітет, і ми три рази будемо його обговорювати, як в другому читанні? Я можу погоджуватися, можу не погоджуватися із змістом законопроекту, але його треба включати, а потім на стадії першого читання обговорювати і другого. І все.

Тому, якщо немає пропозицій щодо неконституційності, а я не бачу для цього підстав жодних, тому що тут не запроваджується новий механізм виконання рішень Конституційного Суду, не запроваджується. Тому треба включати, і все. А далі вже на етапі першого читання обговорювати, як в першому читанні, на етапі другого читання - вносити правки і обговорювати правки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прозвучала пропозиція - включати. Є інші

пропозиції?

Сергій Олексійович, якщо можна, тому що ще ж шість питань порядку денного.

ДЕМЧЕНКО С.О. Перша пропозиція - не включати, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми будемо за цю пропозиція голосувати, як завжди, ми робимо спочатку... Висновок підкомітету ми завжди голосуємо пізніше, ми про це говорили ще раніше.

ДЕМЧЕНКО С.О. Просто у мене була пропозиція. Якщо не включати, пропозиція, то у висновку правильно там має бути додати туди невідповідність Конституції, якій нормі неконституційний. Якщо немає неконституційності, то тоді, зрозуміло, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пішли по порядку статті 94 Регламенту про включення.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я можу лише сказати просто щодо форми, в яку виражене питання захисту прав людини. Ми всі тут захисники прав людини, я думаю, люди нас обрали, вони нас чують і кожен день мріють, що ми захищаємо їхні права. То щодо форми, ну, я більше прийнятною для себе бачив би форму ініціювання, наприклад, рішенням комітету проведення дня уряду України, де саме перед урядом поставити ці питання: яким чином виконуються відповідні рішення Конституційного Суду, що вони зробили і так далі. Це буде прямо передбачено наш функціонал, нашого комітету, в цьому питанні. І ми маємо ініціювати саме захист прав людини як суб'єкт, а не проміжний комітет, через який проходить відповідний документ. Це моя думка.

І ще раз підтверджую з того, що я почав. Якщо ми відмовляємо чи

пропонується відмовити у включенні в порядок денний, то у висновку мають бути зазначені відповідні причини, в наслідок яких ми відмовляємо включення в порядок денний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, Ольга Володимирівна просто нас застерігає на майбутнє, розбираючи повноваження Верховної Ради, Кабінету Міністрів і так далі. З точки зору взагалі, що рішення Конституційного Суду мають виконуватися, це безперечно. І вже, мабуть...

СОВГИРЯ О.В. Ні, я не таку логіку мала на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не таку? Скажіть про іншу.

СОВГИРЯ О.В. Я просто ще хочу додати те, що за логікою цієї постанови для того, щоб виконати рішення Конституційного Суду України, Верховна Рада повинна прийняти постанову з кожного рішення Конституційного Суду України. Але ця логіка, очевидно, є хибною. І при всій повазі до реалізації соціальних прав, ми не можемо допускати таких прецедентів. Да, є проблема з реалізацією, з виконанням рішень Конституційного Суду, але її потрібно вирішувати системно через внесення змін до Закону "Про Конституційний Суд України", а не через отакі точкові постанови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в цьому логіка...

Будь ласка, Сергію Володимировичу.

ВЛАСЕНКО С.В. Питання не в логіці. Ну, послухайте, насправді ви позбавляєте... Це ваше бачення, я можу з ним погоджуватися чи не

погоджуватись. У шановних авторів цієї постанови є інше бачення, як це треба розв'язувати, це їхнє конституційне право. Постанова формально відповідає вимогам 94-ї частини другої, ну формально відповідає... Це так само, як от тут сидить Михайло Миколайович Новіков, який не дасть мені збрехати в цій ситуації, це нагадує процедуру подання позову. Якщо позов формально відповідає відповідній статті відповідного процесуального кодексу, ніхто не дає цьому оцінку, подивилися формально, є такі реквізити – прийняли. А під час розгляду уже дали оцінку.

_____. Порушили провадження...

ВЛАСЕНКО С.В. Да, порушили провадження у справі. А далі дається уже оцінка. Тому я, може, з вами погоджуся під час дискусії, коли ми будемо це розглядати в першому читанні, може, я з вами і погоджуся, але на цій стадії ми не розглядаємо змістовну частину, ми дивимося формалістично, якому із п'яти пунктів чи є невідповідність. Немає – значить все, в порядок денний, а далі будемо розглядати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, насправді ця дискусія вона важлива і для нас людей, хто займається законотворчою діяльністю, коли ми вносимо свої законопроекти, ми будемо на перспективу розуміти це. Тому, Ольго Володимирівно, ми вдячні за думку і позицію, і перспективу подальшого розгляду, яку ви нам намалювали. А зараз все ж таки поставимо...

ВЛАСЕНКО С.В. Про перспективи обережніше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про той анекдот? А Василь Іванович просто вийшов.

Будь ласка, давайте поставимо на голосування про включення проекту Постанови про забезпечення виконання рішень Конституційного Суду

України у сфері соціального захисту населення порядку денного Верховної Ради. Хто – за цю пропозицію, прошу голосувати.

19 – за. Хто – проти? Нуль. Утримався? І в нас зараз 20 членів, да, комітету голосували? 20. Так, дякую. Рішення прийнято.

Переходимо далі. Зняття з розгляду. Відповідальний – Кучер Олексій Володимирович. Будь ласка, доповісте нам по питанню.

КУЧЕР О.В. Друзі, добрий день! Питання просте, я думаю.

Наш колега Шпенюк вніс законопроект реєстраційний номер 1137 від 29 серпня 2019 року. Після цього цей законопроект було внесено на порядок денний, і він звернувся з відповідною заявою про відкликання.

У відповідності до статті 104 Регламенту, Закону "Про Регламент Верховної Ради України", передбачено що питання про відкликання законопроекту здійснюється шляхом подання письмової заяви ініціатором внесення суб'єкту права законодавчої ініціативи на ім'я Голови Верховної Ради України.

У зв'язку із цим пропонується затвердити такий висновок: рекомендувати Верховній Раді України, керуючись частиною другою статті 104 Регламенту Верховної Ради України, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" (щодо удосконалення норм чинного законодавства України про адвокатуру та адвокатську діяльність) (реєстраційний номер 1137) від 29 серпня 2019 року визнати відкликаним та зняти його з розгляду. І доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити народного депутата - члена комітету Кучера.

_____. *(Не чути)*

КУЧЕР О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Олексій Володимирович.

Хто хоче висловитися? Сергій Олексійович?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, в мене лише питання. Я не побачив заяву про відкликання, вона є в нас, заява?

КУЧЕР О.В. Вона є в матеріалах. Заява про відкликання є.

ДЕМЧЕНКО С.О. Просто я її, значить, не знайшов. І які там мотиви відкликання, ну, щоб зрозуміти?

КУЧЕР О.В. Вам роздавали матеріали?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да. Я, значить, її просто не знайшов. Вона є?

КУЧЕР О.В. Є ця заява від 19.09.2019, 35/09 її номер. І без мотивів, просто відкликається.

ДЕМЧЕНКО С.О.....це по-перше. А по-друге, знаєте, коли адвокат пропонує зміни до законів про адвокатуру, а потім їх відкликає, це також позиція політична, її також маємо розуміти, внаслідок чого вона здійснилася.

Я дякую. Тобто є відповідна заява, а мотиви не зазначені.

(Загальна дискусія)

Доопрацювати? Все. Дякую. Зрозуміло.

КУЧЕР О.В. Да питання просте, я прошу...

ДЕМЧЕНКО С.О. Право надати доопрацювати колесі відповідний законопроект, я думаю, що це непорушне його право.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо інших пропозицій немає, давайте поставимо на голосування пропозицію Олексія Володимировича, яка була ним зачитана у висновку підкомітету.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

20. Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про нотаріат" (щодо усунення законодавчих колізій та прогалин). Це вже у нас перше читання.

Будь ласка, Ігорю Павловичу, ви у нас відповідальна особа.

ФРІС І.П. Враховуючи те, що я ще в 20 років працював нотаріусом, то...

_____. ... треба зразу голосувати.

ФРІС І.П. Дякую.

Колеги, але, тим не менше, за дорученням Голови Верховної Ради від 4 вересня 19-го року Комітет з правової політики на сьогоднішньому засіданні розглядає проект Закону про внесення змін до Закону України "Про нотаріат" (щодо усунення законодавчих колізій та прогалин), реєстр. 1220 від 2 вересня 19-го року, поданий народним депутатом України Фріс І.П.

Не буду вдаватися у подробиці цього законопроекту. В загальному хочу вам повідомити, що Закон України "Про нотаріат" його чинна редакція, з якими нотаріуси працюю вже більше 20 років, він має застарілу термінологію, враховуючи те, що під час цього періоду було прийнято безліч нормативно-правових актів, які регулюють в той чи інший спосіб різні назви. Наприклад, Цивільний кодекс ввів поняття "правочин" - забрав поняття "угода": поняття "доручення" забрав, вірніше, "довіреність" забрав –

питання "доручення" і так далі, і тому подібне.

Виконавчі комітети сільських рад. Там безліч різноманітних органів, суб'єктів, які потребують різних уточнень, правок для усунення колізії.

Одночасно з тим, Нотаріальна палата України надала в комітет своє бачення в тому, що та запропонована редакція законопроекту, яка була мною розроблена, вона не в повній мірі відобразили ті всі необхідні зміни в Закон "Про нотаріат" опять-таки стосовно усунення тих чи інших недоліків. Сьогодні розглядаючи ми це на комітеті, колеги висловили свою думку підтримати в першому читанні прийняття за основу, рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект за основу і вже до другого читання врахувати ті пропозиції, які надійдуть від народних депутатів, від профільних організацій щодо максимального усунення тих недоліків і колізій, які містяться в цьому законопроекті.

Враховуючи це, хотів би запропонувати вам розглянути питання і прийняти рішення, щоб рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про нотаріат" (щодо усунення законодавчих колізій та прогалин) (реєстраційний номер 1220 від 2 вересня 19-го року), поданий народним депутатом Фріс І.П., прийняти за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, колеги, хто хоче висловитися? Є пропозиції?

_____. Пропозиція – підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування пропозиція голови підкомітету щодо... Як він правильно називається?

ФРІС І.П. ... організації діяльності органів юстиції, там і довше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігоря Павловича, яка була викладена у висновку підкомітету, надана як проект висновку комітету. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

20. Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення правового регулювання гарантій.

Олександрє Олександровичу, будь ласка.

МЕРЕЖКО О.О. Доброго дня, колеги! На засідання нашого підкомітету з цивільного законодавства та адміністративного законодавства було розглянуто законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення правового регулювання гарантій. Реєстраційний номер цього законопроекту 0937.

Відбулась дискусія. Ми провели відповідне дослідження, зокрема депутат Фріс провів дуже цікаве і важливе дослідження, і ми дійшли висновку, що доцільно відхилити цей законопроект. Я можу щодо аргументації додати декілька слів. Наприклад, цей законопроект передбачає нову редакцію відповідної статті 560 Цивільного кодексу. Цитую: "за гарантією банк, інша фінансова установа (гарант) зобов'язується сплатити на вимогу кредитора (бенефіціара) грошову суму відповідно до умов гарантій". І кінець цитати.

Як вбачається зі змісту такої редакції статті проекту, кредитор відповідно до умов гарантій має право вимагати від гаранта сплатити грошову суму за будь-яких умов, передбачених гарантією. Це в свою чергу нівелює поняття гарантій як способу забезпечення виконання боржником (принципалом) своїх обов'язків перед кредиторами (стаття 546 Цивільного кодексу України). Так, за статтею 563 ЦК України лише у разі порушення боржником зобов'язання, забезпеченого гарантією, гарант зобов'язаний сплатити кредиторів грошову суму відповідно до умов гарантії.

Крім того, відповідно до статті 565 Цивільного кодексу України гарант має право на відмову в задоволенні вимоги кредитора.

Тобто, на нашу думку, текст законопроекту не відповідає вимогам щодо якості законів в контексті верховенства права, що гарантується статтею 8 Конституції України. Тому ми пропонуємо відхилити цей законопроект.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, хто бажає висловитися з цього питання?

ВЛАСЕНКО С.В. Це друге читання?

(Загальна дискусія)

СОВГИРЯ О.В. Будь ласка.

_____. В мене питання: що відбулося три з половиною роки, чому він не був винесений на друге читання на голосування, можливо, інституційна пам'ять у когось?

_____. Слушне питання.

_____. Ну, він був, Олеже Миколайовичу, він був винесений зараз, і я його опрацював, подивився, дав свої зауваження стосовно цього законопроекту, враховуючи те, що була дуже спірна норма, яка дозволяє безспірно вимагати від бенефіціара, скажемо так, сплати певної грошової суми, хоча законом чітко визначено процедуру, що сплата можлива виключно в разі порушення виконання зобов'язань, що гарантія – це є спосіб забезпечення виконання зобов'язань. Але це була така безакцептна норма, яка регулює в будь-якому випадку, будь ласка, давайте, ви маєте право вимагати сплатити вказану суму.

_____. (Не чути)

_____. Важко зрозуміти, скажемо так. Він прийшов зараз і ми розглядаємо його зараз безпосередньо на другому читанні. Тому є такі зауваження і є пропозиції.

Дякую.

СОВГИРЯ О.В. Колеги, хто ще бажає висловитися? Будь ласка, Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Якщо ви бачите, то там, в принципі, не було жодних пропозицій до другого читання, тому комітет передав законопроект з усіма документами на розгляд парламенту. Чому парламент вирішив його не розглядати, це питання політики, а не комітету. Тому комітет тут жодних боргів не має. А те, що жодна пропозиція не була внесена, це питання до суб'єктів права законодавчої ініціативи. Якщо вони не скористались своїм правом, комітет сам поза строками не може вносити якісь додаткові пропозиції.

СОВГИРЯ О.В. Всі бажаючі висловились? Добре. Тоді, Олександр Олександрович, ви пропонуєте яке рішення ставити на голосування?

МЕРЕЖКО О.О. Пропоную відхилити цей законопроект. Рекомендувати відхилити, так. Рекомендувати Верховній Раді в другому читанні відхилити.

СОВГИРЯ О.В. Так, тоді ми ставимо на голосування: рекомендувати Верховній Раді України відхилити проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правового регулювання гарантії (реєстраційний номер 0937).

Прошу. Хто – за? Хто – проти? Утримався? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного.

(Загальна дискусія)

Будь ласка, Олександр Олександрович, наступне питання, так само ваше: проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України (щодо права за зміну по батькові).

МЕРЕЖКО О.О. На зміну по батькові. Так, це дуже-дуже цікавий законопроект. І я зараз зроблю пояснення.

Тобто основний висновок, якого ми дійшли, він також пов'язаний з тим, що ми пропонуємо Верховній Раді його відхилити. Але, якщо можна, я хотів би зараз передати слово депутату Ватрасу, тому що він дуже ретельно дослідив це питання, і він зробить пояснення, чому ми пропонуємо відхилити і яка перспектива цього закону. Можна, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно.

ВАТРАС В.А. Я спробую коротко, так як маю відношення і до цивільного, і до сімейного законодавства, це коло моїх інтересів.

Мета цього законопроекту була виконати рішення Європейського суду з прав людини 2013 року по справі, яка була проти України: стосовно того, що громадянки України відмовили у зміні по батькові. Вона пройшла всі судові інстанції. І Європейський суд встановив, що, на превеликий жаль, вона виховувалася в сім'ї вітчимою і хотіла зв'язати себе сімейними зв'язками з цим вітчимою не лише в частині зміни прізвища, але й по батькові.

Але цей законопроект пропонує внести зміни лише до Цивільного кодексу, натомість це питання також регулюється двома статтями Сімейного кодексу, який абсолютно по-різному вирішує це питання. Зокрема, в

пропозиціях з 16 років особа має право визначити долю вирішення свого по батькові, в Сімейному кодексі – це питання регулюється в частині з 14 років. Окрім цього, в Сімейному кодексі чітко передбачено, що по батькові змінюється лише тоді, коли своє ім'я змінює батько. Тобто, не вносячи зміни одночасно до Цивільного та до Сімейного кодексу, ми не вирішимо проблему, оскільки в подальшому суди і далі будуть відмовляти у цих позовах, посилаючись на спеціальну норму права, зокрема, питання, яке регулюється сімейним законодавством. На виконання Сімейного кодексу у нас є прийняті правила реєстрації актів цивільного стану, де також відбуваються посилання на норми сімейного законодавства.

Ми сьогодні порадилися і прийняли рішення, що, можливо, ми доопрацюємо його і подамо як окремий Закон про внесення змін і доповнень до цивільного та сімейного законодавства, і комплексно вирішимо це питання.

Крім цього, в Миколи Олексійовича сьогодні також виникла гарна ідея, що в межах цього законопроекту ми можемо запропонувати законодавчу позицію стосовно того, що особа взагалі може відмовитися від по батькові, а іменуватися лише власним іменем і прізвищем. То, можливо, в процесі підготовки цього законопроекту комплексно вирішити і це питання.

Тому ми виходимо з того, що ми не вирішуємо ту проблему, яку взяли на себе відповідальність вирішити наші попередники, і пропонуємо його відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире Антонович.

Будь ласка, Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дуже дякую і доповідачу, і Володимире Антоновичу за те, що глибоко розібралися в цьому питанні, тому що це питання непросте, і, з одного боку, воно виключно правове, а з іншого боку – політико-правове. Я просто нагадаю, правильно було сказано, що

катализатором було рішення Європейського суду з прав людини, але як воно виникло в українських реаліях: авторами законопроектів, якщо ви подивитесь, є народні депутати попереднього скликання, які представляють Закарпатську область, всі без винятку. Всі, незалежно від того, яку політичну партію вони представляли, з такою ініціативою звернулись до парламенту, тому що це питання в більшій мірі стосувалося тих українців, які є етнічними угорцями і які виявили бажання, особливо молоде покоління, змінити транскрипцію, транслітерацію свого по батькові з угорської на українську, і в них виникла серйозна проблема.

Тому, посилаючись, на рішення Європейського Суду, вони попрабували допомогти цим молодим українцям, які зробили вибір на користь українського майбутнього, а не на користь, скажімо так, угорського майбутнього. Це питання політики.

Чому це питання не було вирішено в кінцевому рахунку? Тому що наступив передвиборчий період, і ви знаєте, що в передвиборчому періоді питання по батькові завжди дуже чутливе, тому що це питання клонів на округах, це об'єктивна реальність, і це питання підвисло в повітрі.

І тому я підтримую ідею, якщо ви готові і далі йти, я не заперечую, але залишати без вирішення це питання дуже складно, тому що багато людей, багато молодих українців чекають давно на вирішення цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Петровичу.

Ігор Павлович. І потім – Сергій Володимирович.

ФРІС І.П. Я дуже коротко. Однозначно підтримую такий спосіб як пан Ватрас висловився. Єдине що, при опрацюванні цих законопроектів, в які треба буде внести зміни - це в Цивільний і Сімейний кодекс одночасно, не треба забувати, що подібні питання прямо врегульовані ще Законом "Про

державну реєстрацію актів цивільного стану". Так само туди треба це внести, тому що безпосередньо стаття 13 цього закону визначає, що державна реєстрація народження дитини проводиться з однозначним визначенням її походження, присвоєнням їй прізвища, власного імені та по батькові. І по батькові - воно йде в контексті цілого Закону про державну реєстрацію, так само в нього треба буде внести відповідні зміни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Володимирович. Потім – Павло Васильович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, позиція номер оди:, питання потребує вирішення. Пан Ватрас правильно сказав, що цей законопроект питання не вирішує, а скоріше ще його більше заплутує і робить його абсолютно контраверсійним.

Тому є пропозиція наступна: підтримати питання відхилення, але, припустимо, запропонувати пану Ватрасу до наступного засідання нашого комітету розробити і внести відповідний законопроект, його зареєструвати, щоб ми на наступному засіданні розглянули його включення до порядку денного, бо питання дуже нагальне насправді, реально нагальне. Єдине що, я би радив, не торкатися питання відмови від по батькові, бо це контраверсійне питання, яке буде мати певну дискусію, і воно нам може трошки затормозити проходження цього законопроекту в залі.

Я би розділив ці два питання, зробив би технічний законопроект про можливість зміни по батькові і внесення змін в усі необхідні нормативні акти, в тому числі ті, що сказав пан Фріс, і швидко його прийняти. Бо, дійсно, воно бовталосся вже дуже-дуже багато часу. Дійсно, є багато людей, які цього чекають, і, дійсно, це потребує вирішення.

А по цьому законопроекту я просто не бачу можливості, як би була хоча б мінімальна процедурна можливість в цей законопроект ще додати,

внести зміни, але такої можливості, на жаль, немає. Я тут теж з колегами погоджуюсь. *(Шум у залі)* Не можемо, ми 116-у порушимо.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Але ми порушимо 116-у, ми не внесемо змін. Ми не внесемо... *(Шум у залі)*

Я вам відповім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... почули про оцінку народних депутатів.

ВЛАСЕНКО С.В. Я вам відповім. Шановна пані голово, у попередньому скликанні в комітеті, який я мав честь очолювати, у нас була така традиція і ми це робили, і робили це неодноразово. Насправді це абсолютно технічний законопроект, і пан Ватрас, в принципі, концепт його вже зазначив. Я думаю, що у нього в голові вже є текст...

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Є в голові текст законопроекту вже. Тут немає жодних проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо Сергій Володимирович буде наполягати на тому, щоб ми надали пропозиції народного депутата... Поки що у нас одна пропозиція, яку всі підтримують.

Будь ласка, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Дякую за те, що надали можливість висловити думку.

Я підтримую Сергія Володимировича Власенка і хочу також зазначити, що, це моя порада дійсно, не торкатися також виключення по батькові в

цілому, тому що в нас дуже багато є нормативних актів і підзаконних актів, і документів, де зазначаються прізвище, ім'я і по батькові громадянина. І якщо ми зараз торкнемося цього питання і надамо можливість виключити по батькові, то в майбутньому це треба буде вносити в дуже велику кількість законопроектів, нормативних актів, інструкцій також зміни. Тому я думаю, що це не є питання, яке суспільство від нас просить зробити. У нас є більш такі важливі питання щодо вирішення.

Але для того, щоб врегулювати питання для громадян, які живуть на Західній Україні, на Закарпатті, то я думаю, що необхідно буде також розробити і прийняти новий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Микола Олексійович хотів ще виступити?

СТЕФАНЧУК М.О. Да, будь ласка. Абсолютно коротко.

Якщо ми говоримо про можливість по батькові, я думаю, якщо це буде технічно вирішено, а ми знаємо, що основним ідентифікатором в нас все-таки є ідентифікаційний код, так, але...

_____. А якщо особа відмовилася?

СТЕФАНЧУК М.О. Якщо особа відмовляється, її все одно можна ідентифікувати, розумієте? В нас є по паспорту, по місцю проживання, будь-як. І ми бачимо, що Україна на сьогодні є полінаціональною державою, і ми маємо цілий ряд тих представників самих різних національностей, які не мають по батькові, в принципі. Розумієте?

Більше того, коли ми говоримо - включати по батькові, деякі національності - вони не знають, що включити. Вірмени, наприклад, вони вимушені додумувати своє по батькові так, як в них зазначено по імені батька, тому що у вірменських паспортах немає графи "по батькові" в

принципі, вони вже перейшли на європейську систему.

Тому тут я не бачу проблеми. А, більше того, не забувайте, що в нас є велика кількість людей, які в силу певних обставин не хочуть носити ім'я свого батька, тому що це діти, які виросли без батьків, діти, які виросли в родині з вітчимом, діти, які були, ну, походження яких зі слів матері. Розумієте, тому тут питання "по батькові", я думаю, воно не ускладнить, а набагато спростить систему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я бачу, що Сергій Олексійович ще хоче виступити. Я бачу, що в нас є ініціатива подати цей законопроект. Я розумію, що ви це зробите швидко, і, можливо, цю дискусію перенести на підкомітет вже. Правда? Якщо, Сергій Олексійович, я не порушую ваше право на висловлення, перейдемо до голосування?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, дякую, що надали його реалізацію. Правильно я так зрозумів?

Дивіться, я повністю підтримую позицію Сергія Володимировича в тому питанні, що... І Руслана Петровича, да, да. Я ваше просто по батькові не дуже пам'ятаю. Перепрошую, да. Перепрошую, да. *(Шум у залі)* На Олексійович, воно непогане і я запам'ятаю.

Тому, в чому підтримую? Що це термінове питання і його треба терміново вирішувати. І, можливо, дійсно немає необхідності разом його вирішувати, взагалі відмовлятися від по батькові в нас в країні. Для цього, дійсно, буде більш концептуальна якась робота. Я думаю, що не один місяць вона буде займати у вас, ця робота. Тому що у нас є визначення, що таке ім'я фізичної особи як громадянина України. До ім'я фізичної особи включається в тому числі і по батькові, прізвище і саме ім'я.

І, Микола Олексійович, до вас, те, що ви сказали питання, пов'язане з... не знають армяне чи інші національності, як зазначити по батькові. У них ця проблема виникає лише тоді, коли вони стають громадянами України. І якщо

вони стають... Тому що це... Цобов'язок обов'язок саме для громадян України. Всі інші обов'язки є неконфіденційними...

СТЕФАНЧУК М.О. Навіть якщо вони тимчасово проживають тут.

ДЕМЧЕНКО С.О. Всі інші обов'язки є неконституційними. Це лише для громадян України це передбачено як складова імені. І тому...

СТЕФАНЧУК М.О. Вони стають тут на облік і вимушені придумувати собі по батькові.

ДЕМЧЕНКО С.О.Тому що... це окремо я вам зауважив. А щодо питань, ще раз кажу, я розділив би також вирішення цього питання і окремо взагалі відмовлення від ключової, складової, перепрошую, ім'я саме по батькові. Це було б окреме питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Євгенович хотів виступити.

КОСТІН А.Є. Да, дуже коротко, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім у нас пропозиція відхилити була.

КОСТІН А.Є. Да, розуміючи, що це є питання, яке пов'язане з виконанням Україною заходів загального характеру, то також підтримую пропозицію щодо невідкладного розроблення законопроекту, тому що нам треба буде комунікувати з Комітетом міністрів Ради Європи, які очікують на прийняття цього законопроекту, комунікувати і пояснити, що ми на заміну будемо подавати законопроект, який вирішить це питання. Тобто готовий долучитися також до цієї роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо я правильно зрозуміла, на голосування ми ставимо одну пропозицію: рекомендувати Верховній Раді відхилити проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України. А друга пропозиція, яка тут звучала: щодо нагальної розробки ми не голосуємо, ми просто всі беремо до відома. Побажання, да, беремо до відома.

Будь ласка, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді відхилити проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України. (реєстраційний номер 0938). Хто – за? 21. Одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України та визнання таким, що втратив чинність, Закону України "Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності". Це законопроект, з опрацювання яких комітет не є головним.

Ольга Володимирівна, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Розглянуто було на підкомітеті з конституційного права цей законопроект. Оскільки у Головного науково-експертного управління була неоднозначна позиція щодо цього законопроекту, ми прийняли рішення надати висновок комітету про те, що законопроект є конституційним. Позиція... питання полягала в тому, чи є надання права Кабінету Міністрів визначати засади ліцензування господарської діяльності таким, що підпадає під поняття "засади", яке визначено в 92 статті Конституції України. Це досить дискусійне питання, однозначної відповіді на нього немає. Для того, щоб зняти цю дискусію, на підкомітеті було прийнято рішення визнати законопроект конституційним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Володимирівно.

Хто ще хоче висловитися з цього питання? Чи ...

Будь ласка, Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Колеги, мені здається, що те, що було сказано доповідачем, досить суттєво: стосовно суперечності законопроекту пункту 8 частини першої статті 92 Конституції України, яка визначає, що виключно законами визначаються правові засади і гарантії підприємництва.

Я вважаю, що прийняття цього законопроекту порушить принцип юридичної визначеності, адже акти Кабінету Міністрів мають менш сталий і передбачуваний характер, що є суттєвим у врегулюванні питання ліцензування підприємницької діяльності. Визначення вказаних питань саме у законах дозволяє більш ґрунтовно визначитися з доцільністю відповідних положень з урахуванням точки зору самих суб'єктів господарювання, оскільки процес прийняття законодавчих актів більш відкритий та публічний, ніж процес прийняття підзаконних нормативних актів. Саме про це йдеться в статті 92 Конституції, в пункті 9 частини першої цієї статті. І я вважаю, що нереагування на таку очевидну суперечливість, як на мене, суперечливість і неконституційність від імені комітету правового, воно, мабуть, не може бути доречним.

Тому я пропоную все-таки проголосувати і вказати профільному комітету, що цей законопроект містить суперечність з відповідною статтею 92, і затвердити висновок у відповідній редакції щодо суперечностей цього законопроекту Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Анатолійовичу.

Хто ще хочу виступити? Таким чином, в нас є дві пропозиції. Пропозиція від підкомітету: визнати таким, що проект закону реєстраційний

номер 1067, таким, що відповідає Конституції. І друга пропозиція від Олега Анатолійовича Макарова: визнати законопроект номер 1067 таким, що містить суперечності в статті 92 Конституції. Як ми вже домовлялися раніше, спочатку ставимо на голосування пропозиції, які відмінні від висновку підкомітету.

Ставиться на голосування пропозиція народного депутата Макарова про те, щоб визнати законопроект 1067 таким, що містить суперечності в статті 92 Конституції. Хто - за, прошу голосувати. Скільки?

_____. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5. Хто - проти, прошу голосувати. Хто – утримався, прошу голосувати. 14.

За – 5, проти – 0, утримались – 14. Скільки у нас членів комітету голосувало?

_____. 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19. Рішення не прийнято.

Переходимо до наступної пропозиції народного депутата Совгирі Ольги Володимирівни, яка, в принципі, викладена в проекті висновку комітету: вважати законопроект реєстраційний номер 1067 таким, що відповідає положенням Конституції. Хто – за, прошу голосувати.

12 – за. Проти? 5. Утримались? 1.

Таким чином, за цю пропозицію - 12, проти - 5 , утримався – 1. Голосували 19 членів комітету. Правильно? Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Останній пункт нашого порядку денного - "Різне". У кого що є?

Сергій Володимирович, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. В мене якраз нічого немає, тому я і хотів у "Різному".

Насправді я хотів просити вас, шановна пані голово комітету, забезпечити всіх членів комітету матеріалами до засідання комітету заздалегідь. Так, щоб хоча б за добу, якщо це засідання більш-менш сплановано, щоб ми всі мали можливість ознайомитися з тими документами, які будуть розглядатися на комітеті. Щоб у нас потім не було ситуацій, коли дійсно за 5 хвилин до засідання комітету всім роздають документи і колеги деякі, в тому числі і я, не встигаємо подивитися документи.

Тому величезне прохання скерувати роботу секретаріату в такий спосіб, щоб хоча би за добу ми мали всі матеріали, могли їх опрацювати і відповідно фахово готувалися до засідання комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно справедлива пропозиція.

Насправді у нас зараз чергові йдуть засідання комітетів останнім часом. Да, ми знаємо про порядок денний, в принципі, ми його проговорюємо ще на попередніх засіданнях плюс-мінус. Тому, будь ласка, дійсно, секретаріат, за добу якимось чином, електронною поштою чи по кабінетах рознести.

І я думаю, що, єдине що, у нас можна в чат, в принципі, ми всі користуємося чатом, можна в чат викласти. Єдине, що в нас відбувається час від часу, - це засідання підкомітетів у день засідання комітету.

Тому просто, колеги, вважайте, так само ви повідомлені про час сідання підкомітетів щодо цих законопроектів, тому ми маємо з розумінням ставитися до підкомітетів, які ставлять своє засідання у день комітету.

Да, будь ласка, Сергій Олексійович хотів. Потім Павло Васильович, потім Сергій Володимирович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

В доповнення до Сергія Володимировича пропозиції. Є також пропозиція до секретаріату, щоб, можливо, це робити в електронному вигляді. Це буде більш зручно нам всім, там через WhatsApp чи через електронну пошту. Мені, будь ласка, через електронну пошту особисто, в мене немає ще робочої електронної пошти, оскільки є питання відповідні.

І додатково ще хочу звернути вашу увагу, що ми маємо бути поінформовані, члени комітету, про всі офіційні документи, листи, що надходять до комітету. Тому, будь ласка, їх також, можливо, таким способом або іншим, будь ласка, інформуйте, щоб було нам зрозуміло, які в нас є відповідні документи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Будь ласка, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Я би хотів звернути увагу, що у нас є сайт нашого комітету, і тому було б доречно ту інформацію, про яку кажуть: і про матеріали, і про..., - на сайті викладати, там є колонки, де ці матеріали будуть знаходитися, і ми зможемо тоді з ними працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, щодо сайту, ну, ви теж розумієте, що є персональні дані, які даються тільки членам комітету, наприклад. І я думаю, що на сайті якраз можна викладати лише ту інформацію, яка чітко передбачена законодавством або не порушує права інших осіб.

Тому давайте все ж таки або по електронній пошті, або в чат комітету, або по кабінетам порозносити депутатам.

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Є пропозиція - на електронні пошти, але є

пропозиція, додатково щоб кожен депутат подав в секретаріат ту електронну пошту, на яку він хоче отримувати цю інформацію. Раз. Можливо, хтось хоче отримувати на електронну пошту помічників, бо це теж важливо, щоб ми не ганяли потім це все з ватсапів на ватсапи і якимось по-інакшому. Тобто давайте електронну пошту визначимо як такий спосіб комунікації, який, напевно, задовільняє всіх, а при цьому кожен депутат подасть в секретаріат перелік тих адрес електронних, на які він би хотів отримувати це. Просто сформується один раз розсилка - і далі автоматом це все буде розсилатися, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається.

Да, Сергій.

СОБОЛЄВ С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що тільки матеріали, які на засіданнях комітету.

СОБОЛЄВ С.В. Пропозиція була і листи направляти.

_____. Всі офіційні документи і листи, що надходять, члени комітету мають отримувати їх, це вимога закону...

НІМЧЕНКО В.І. Надо службу створювати, службу створювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Їх отримує секретаріат, і секретаріат далі з ними працює. Якщо безпосередньо спрямовується на конкретного народного депутата, а приходить на секретаріат, секретаріат вам завжди передає. Те, що приходить на комітет безпосередньо, ці листи розглядаю я і розписую потім на тих народних депутатів або голів підкомітетів, які займаються цим

напрямком. Частіше за все повідомляється всім народним депутатам.

_____. Я повністю згоден, просто стаття 34 передбачає інформування членів комітету про всі офіційні документи, листи, що надійшли до комітету. Тому ця вимога є, я прошу секретаріат якось її виконувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

... і до безкінечності, скільки нам треба працювати. Дякую, Сергію Володимировичу. Стільки люди і працюють. І розуміти, що зараз... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Шановна пані головуєча, якщо просто є така індивідуальна потреба в Сергії Олексійовичі, я думаю, що в робочому порядку вони із секретаріатом вирішать, як це зробити, це не системне питання насправді. Принаймні я не бачив жодного з народних депутатів...

_____. Дякую. Я не заперечую. Ми тоді безпосередньо із секретаріатом...

ВЛАСЕНКО С.В. Це ваше право, але...

_____. Дякую, Сергію Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олегу Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. Я цитату почув, там інформація про листи, які надійшли, самі листи ніде не написано, що треба буде пересилати. Тому якщо раз там в тиждень буде доступ до якогось реєстру листів, який надійшов чи список цих листів, я думаю, це нікому не завадить. І це

абсолютно не важко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Ну, можливо, є доступ електронний до реєстру, якщо це гугл-диск чи ще щось.

Я хотів сказати про підкомітети. Мені здається, що прохання повідомляти про час засідання підкомітетів почули і таке повідомлення надійшло. Ці прохання виконуються поетапно. Тому наступний етап прохань: заздалегідь повідомляти про засідання підкомітету. Наступне буде питання, якщо можна, зараз уже скажу, анонсую його: повідомляти про законопроекти, які будуть розглядатися на цих підкомітетах. Бо засідання підкомітету... а що там, вони "Різне", може, будуть розглядати, а може, якийсь важливий законопроект. Так зразу, до речі, не всі законопроекти зрозуміло, в який підкомітет попадають, я ще не орієнтуюсь.

Тому прохання заздалегідь і порядок, і законопроекти, які будуть розглядатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, до речі, підняв дуже важливе питання. Якраз перед тим, як ми перейдемо до боротьби з тютюнопалінням, я спеціально сказала, щоб не забути про це.

Подивіться, шановні колеги, ми затверджували план роботи, і у нас на жовтень достатньо багато роботи. Тому, голови підкомітетів, члени підкомітетів, зверніть на це увагу, у нас чергові засідання комітету 16-го і 30-го. Ми мусимо цей графік-план робіт виконати на жовтень. Тому у нас, дійсно, буде дуже багато роботи на 16 жовтня вже.

І якщо інших питань немає, тютюнопаління. Колеги, у нас час від часу, кожні, я так розумію, 30 хвилин, шановні народні депутати і їхні помічники курять на виходах, на сходах. Тому...

_____. Пофамильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не слідчий орган і не правоохоронний, тому давайте будемо поважати здоров'я один одного і палити в спеціально відведених для цього місцях.

Да, будь ласка...

_____. Просто, розумієте, чомусь цей дим тягне в мій кабінет, у мене алергія. Це жах!

_____. А, может, это специально вам кто-то провел подкуриватель...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пожалуйста, щодо тютюнопаління - ми будемо поважати всі один одного.

І Василь Іванович, хоче щось сказати.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я дуже вдячний про вирішення питання стосовно Конституційного Суду. І я хотів би, щоб не звучало так, як тут: "не включати до слухання в парламенті", - як ми розглядали. А ви бачите, що написано: "виконання рішень у сфері соціального захисту населення".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проголосували.

НІМЧЕНКО В.І. Я знаю, я подякував і сказав, щоб це взагалі не звучало. Ви ж розумієте, про що йдеться. Оце і є політика. Людей треба захищати, їм допомагати. А у нас звучить: не включати до розгляду на Верховній Раді. Його ж читають люди. І тому я хотів подякувати вам за те, що ви погодились з нашою думкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

От якраз коли ми почули пропозиції, щоби вчасно інформувати, це на наступне засідання. Довідка, про яку ми говорили, про кандидатури до Конституційного Суду, колеги. Просто щоб вона у вас уже була і ви думали про те, яким чином ми будемо розглядати це питання.

Чи є ще якісь питання, які ми не розглянули сьогодні, а є нагальна потреба? Немає?

Олександр Геннадійович хоче виступити ще з одного питання "Різне".

ПУЗАНОВ О.Г. Шановні колеги, я хочу поздоровити всіх з Днем юриста, який всі ми святкували вчора, побажати всім творчого натхнення, великих перемог. Побажати, щоб наш комітет...

_____. *(Не чути)*

ПУЗАНОВ О.Г. Абсолютно вірно. Побажати всім нам працювати, всьому комітету плідно, поважати один одного, ну, і взагалі завжди знаходити рішення, які потрібні нашій країні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Геннадійович. Це навзаєм.

Оголошую засідання закритим. Дякую за роботу. До побачення.