

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

18 вересня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету ВЕНЕДІКТОВА І.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Ми зібралися на чергове засідання комітету. На засіданні присутні скільки в нас осіб?

_____. 24.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 24 особи. Тобто повний склад комітету на засіданні є, кворум тим більше є. Оголошую засідання комітету відкритим.

Перше наше питання – необхідно прийняти порядок денний комітету за основу. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?

Руслан Петрович – ні. Да, "за"?

_____. 24.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 24 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Будь ласка, які є пропозиції? Да, пропозиції.

_____. Шановні колеги, у зв'язку з розглядом як невідкладного законопроекту про верифікацію та моніторинг державних виплат (реєстраційний номер 1231) та альтернативний (1231-1) та законопроекту про внесення змін до деяких законів щодо права законодавчої ініціативи народних депутатів (реєстраційний номер 1040-2) (другий альтернативний) пропоную розглянути ці законопроекти на предмет їх конституційності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?

_____. 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за. Хто – проти?

_____. 0.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 0. Утримались?

_____. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8. Рішення прийнято.

Ми включаємо до порядку денного.

Наступна в мене пропозиція...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що Василя Івановича просто не порахували, він піднімав руку "за". Да? Чи ні? От, Света, да, треба якось...

Тоді 16. 16 - за.

НІМЧЕНКО В.І. Я буду голосовать стоя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались – 8, 0 – проти.

В мене пропозиція щодо бюджетного процесу і наших пропозицій відносно бюджетного процесу. Треба нам все ж таки подумати, чи ми... А, ну, це не до цього порядку денного все одно. Це буде пропозиція на наступне, ми повернемося до цього. Да, будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голова, а якщо після того, як включили ще два питання, тим більше з питання конституційності, є пропозиція наступна: розглянути перших чотири питання, які у нас знаходяться у порядку денному; потім роздати матеріали членам комітету, зробити невеличку перерву, для того щоб принаймні всі почитали і подивились, бо ми даємо висновок щодо конституційності, але ніхто документів у руках не тримав.

І є величезне прохання, якщо є бажання готувати висновки чи розглядати на комітеті питання конституційності/неконституційності, ну принаймні заздалегідь попереджати членів комітету. Ну, якимось заздалегідь, щоб була можливість принаймні подивитись.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вами погоджуюсь.

Ігор Васильович, роздайте, будь ласка, зараз висновки, ми потім все одно зробимо перерву. Чому так вийшло? Тому що ви ж бачили, що зараз на всіх членів комітету розписується дуже багато насправді висновків, а ми про це бачимо вже в порядку денному сесії наших пленарних засідань. І тому, виходячи з того, що ці питання виносяться на засідання пленарні, ми розуміємо, що комітет мусить зробити висновок.

Да, будь ласка, роздавайте, але ми, дійсно, зробимо так, як запропонував Сергій Володимирович, після короткої перерви.

Які ще пропозиції є щодо порядку денного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, будь ласка, приймаємо.

Хто за цю пропозицію, щоб порядок денний прийняти в цілому з урахуванням пропозицій Ольги Володимирівни: додати ще два питання? Хто за це, прошу голосувати.

_____. З урахуванням перерви, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це технічне питання я думаю, що перерва це...*(Шум у залі)*

Василь Іванович теж голосував. Ви з нас, починайте з Василя Івановича рахувати. *(Шум у залі)*

И скільки вийшло у вас? хто – за?

_____. 22

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22 – за. Хто – проти? Хто – проти?

(Загальна дискусія)

А от всі претензія до секретаря, він мусить цим займатися.

_____. Давайте – проти, утримався. Якщо буде більше, ніж кворум, будемо визначатися.

_____. Проти немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – 0, хто – утримався?

_____. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто не сходиться.

_____. 21 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21 – за, проти – 0, утримались - 3. Порядок денний в нас затверджено.

Будь ласка, переходимо до першого пункту порядку денного. Про план роботи комітету на період роботи другої сесії Верховної Ради України

дев'ятого скликання.

Олеже Анатолійовичу, ви з ним були ознайомлені, там стоїть ваш підпис. Тільки що ми з колегами порадилися, і прийшла пропозиція щодо рішення на першій сторінці, яке ми робимо, другим пунктом встановити: доручити голові комітету включати або виключати в план роботи Комітету Верховної Ради з питань правової політики ті законопроекти, які будуть поставлені в порядок денний засідання Верховної Ради або відкликані, щоб ми могли якимось чином це корегувати.

МАКАРОВ О.А. Це до мене питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є якісь пропозиції або заперечення з цього приводу?

МАКАРОВ О.А. Я дійсно ознайомився, хоча я не знаю, де там мій підпис стоїть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В самому кінці подивіться.

МАКАРОВ О.А. Моє прізвище стоїть, тепер треба його поставити.
(Загальна дискусія) Після прийняття.

_____. Звичайно, да, там буде стояти ваш підпис.

МАКАРОВ О.А. Я коротко скажу, що тут маємо в розділі: перше – це список законопроектів, в яких наш комітет є головним; далі є список законопроектів, де наш комітет має розглянути і подати свої пропозиції як неголовний комітет; і далі список законопроектів, переданих на перше читання, і список законопроектів, в тому числі які ми готуємо до другого читання і перейшли з минулого скликання.

Я пропоную по тих проектах, які у нас, в яких у нас комітет є не головним, де ми визначаємо, де ми розглядаємо питання на відповідність Конституції, конституційність, враховуючи досвід, що, як правило, в комітеті немає часу розглянути сотні проектів, давайте в порядок денний кожного нашого засідання включати ті проекти, на яких наполягають депутати. Тобто я розумію, що ми всі не зможемо розглянути, але якщо хтось із депутатів наполягає на тому, щоб цей проект був розглянутий, давайте тоді голова і секретар будуть...

_____ . Або коли чітко нам розписує Голова Верховної Ради.

МАКАРОВ О.А. Ну, нам завжди розписують. *(Шум у залі)* Ми там завжди стоїмо. *(Шум у залі)* В кінці. Добре. Да!

Ну, я маю на увазі стосовно конституційності. Ну, не треба їх пропускати, треба їх розглядати по мірі необхідності, але якщо хтось із членів комітету наполягає, я прошу їх завжди включати у порядок денний засідання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо зараз...

МАКАРОВ О.А. Через голосування – це коли ми до порядку денного додаємо, а коли ми готуємо і звертаються до голови раніше, то я думаю, зразу в проект порядку денного можна вже включати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Анатолійовичу, колеги, може, ми зараз поставимо тоді на голосування цей проект плану, щоб ми прийняли його за основу, і зараз повернемося до пропозицій щодо внесення до нього – да? Тобто, Олеже Анатолійовичу, за основу... Да?

Хто за те, щоби прийняти план роботи комітету на період роботи

другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання за основу? Хто – за, прошу голосувати. 24 – за, 0 – проти, 0 – утримався, виходить.

Порядок... план роботи за основу прийнятий.

Тобто в мене є от пропозиція включити пунктом другим доручити голові комітету включати або виключати в план роботи комітету законопроекти, які будуть включені до порядку денного сесії Верховної Ради або виключені з неї, так? Це перша пропозиція, яку ми поставимо на голосування.

Які ще є пропозиції, Олеже Анатолійовичу? От що б ми могли б...

МАКАРОВ О.А. Давайте ми проголосуємо першу пропозицію.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да! Давайте, да!

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. Голова включає самостійно чи голова виносить на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова включає в порядок денний самостійно...

_____. В порядок денний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...роботи комітету. Порядок денний роботи комітету.

Це пропозиція Князевича Руслана Петровича. Я думаю, що його пропозиції ви можете довіряти.

_____. Да? Правильно?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Всі проект законів, які включаються в порядок

денний сесії, за дорученням Голови Верховної Ради направляються..... (Не чути)

Я пропоную, як було раніше, після того, як ми приймаємо такий план, всі решта за дорученням Голови Верховної Ради за пропозицією голови включаються в план роботи.

_____. За пропозицією голови включаються нами?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Щоб щоразу не збиратися з цього приводу, не включати...

_____. А, автоматично. А як ми будемо знати, що вони туди попали?

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги, на кожному засіданні ви будете затверджувати порядок денний засідання і ви там все побачите. І все, і немає жодних проблем. Це технічне абсолютно питання. Якщо буде, якщо не буде більшості в комітеті на розгляд того чи іншого питання порядку денного, ми відхилимо і підемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку все одно буде порядок...

НІМЧЕНКО В.І. Формує то голова комітету. Подивіться по положенню. Про що і кажуть... Голова комітету сформував, вам запропонував.

ВЛАЧЕНКО С.В. Я це і запропонував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в будь-якому випадку це ще буде в порядку денному спочатку сесії.

_____ . Єдиногласно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це ж... Да.

Хто – за? Ні, давайте проголосуємо. Хто – за, прошу голосувати. 24 – за. Значить, 0 – проти, 0 – утримався. Рішення прийнято. Дякую.

Будь ласка, які ще пропозиції є. Будь ласка, Руслане Петровичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. В мене така нетехнічна пропозиція. Так в самому кінці, якщо ви побачите, в нас є дві пустографки, йде мова про комітетські слухання і про будь-які круглі столи чи семінари, конференції, які можуть відбуватися в комітеті.

Я просив би, щоб ми прийняли таку концепцію, яка була раніше, і у всіх комітетах: в тому випадку, якщо є в когось чи в керівництва комітету, чи з депутатів ініціатива, ця ініціатива виноситься на комітет і на комітеті вже приймається рішення про проведення такого заходу, дати такого заходу. І він тоді автоматично, значить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включається.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Включається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Передбачається такого роду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яким чином це треба прописати нам зараз в плані роботи?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ніяк ми не прописуємо. Ми просто це розуміємо, що

це формула, за якою ми працюємо. Є ініціатива, обговорюється, голосується, приймається рішення, визначається дата. Це означає, що ми автоматично включили в порядок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми включаємо автоматом в порядок денний.

Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за?

_____ . 24.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 24 – за, 0 – проти, 0 - утримався.

Дякую. Рішення прийнято.

Хто... В кого ще є пропозиції щодо плану роботи комітету?

ВЛАСЕНКО С.В. Є пропозиція в цілому прийняти з урахуванням поправок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Хто за те, щоб прийняти план роботи комітету на період роботи другої сесії в цілому з урахуванням двох пропозицій, які ми так само підтримали? Хто – за, прошу голосувати. 24- за, 0 – проти, 0 – утримались. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до другого пункту порядку денного. Про робочу групу по внесенню змін до предметів відання комітету. Я прошу по цьому питанню доповісти голову робочої групи.

Будь ласка, пан Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Дякую.

6 вересня на засіданні комітету було прийнято рішення про утворення робочої групи щодо пропозицій до внесення змін до предметів відання

комітету. На комітет надійшло 7 заяв від народних депутатів України щодо включення до складу робочої групи. Є проект рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики про затвердження персонального складу робочої групи щодо пропозицій про внесення змін до предметів відання комітету Верховної Ради України.

Є така пропозиція – утворити робочу групу щодо пропозицій про внесення змін до предметів відання комітету Верховної Ради України та затвердити такий її персональний склад: Вельможний Сергій Анатолійович – голова робочої групи, Ватрас Володимир Антонович, Князевич Руслан Петрович, Костін Андрій Євгенович, Кучер Олексій Володимирович, Мережко Олександр Олександрович, Німченко Василь Іванович, Пузанов Олександр Геннадійович.

Пункт 2. Робочій групі протягом 60 днів внести на розгляд комітету пропозиції про внесення змін до предметів відання комітетів Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нам є сенс обговорювати пропозицію Сергія Анатолійовича? Чи – за основу та в цілому? Так, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Два моменти. Ну, перше, 60 днів.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Це багато.

ВЛАСЕНКО С.В. 100 відсотків.

А, по-друге, ми ж з вами говорили про те, що ми не влізаємо в компетенцію інших комітетів. Тобто так звучить рішення: пропозиції про внесення змін до предметів відання комітетів Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте зараз – за основу, і почнемо обговорювати. Да?

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб прийняти проект рішення, озвучений нам Сергієм Анатолійовичем, за основу? Прошу голосувати.

Хто – за? 24 – за, відповідно 0 – проти, 0 – утримались. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до обговорення його. Будь ласка, пропозиції. Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. В другий пункт резолютивної частини рішення внести дві зміни. Перше – змінити цифру 60 на цифру 20 і в словах...

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Моя ж задача – контролювати вас, а не работать. Вы работайте – я контролирую.

Пропозиції про внесення... замість слів "пропозиції про внесення змін до предметів відання комітетів Верховної Ради України" зазначити Президент "ропозиції про внесення змін до предмету відання комітету Верховної Ради України з питань правової політики", крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вашу пропозицію розіб'ємо на дві: проголосуємо за цифру, а потім проголосуємо за предмети, за другу пропозицію, да.

Будь ласка, Руслане Петрович. Потім – Сергій Анатолійович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хотів би, щоб цифра хоча би була 30 – це буде справедливо, від імені учасників робочої групи дозвольте сказати слово на захист їхнього доробку.

_____. (Не чути)

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А з приводу, справа... Сергій Володимирович, тут проблема в чому? Ми прийняли рішення, подивіться назву робочої групи, ми її в такому вигляді вже прийняли рішення, що вона утворена, і доручили запропонувати персональний склад. Тому нам треба тоді повернутися до попереднього свого рішення. Я з вами погоджуюсь з приводу ідеї, може, нам не про те, яким є предмети відання інших комітетів, а щодо напрацювання змін до постанови Верховної Ради щодо предметів відання комітету... комітетів і тоді ми охопимо можливості і свого комітету, і, в разі потреби, і інших.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так само дві пропозиції. Будь ласка, Сергій Анатолійович.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Есть предложение, возможно, необходимо будет сделать несколько рабочих групп, то есть навести порядок у нас в собственном комитете, создать, ввести в соответствие, а потом полностью заниматься внесением изменений в постановление Верховной Рады по другим комитетам.

Поэтому предложение по поводу уменьшения сроков до 30 дней я поддерживаю, в течение месяца решить этот вопрос и вынести проект на рассмотрение комитета.

По поводу изменений в именно Комитета правовой политики – да, я считаю, что необходимо уточнить, что касательно нашего комитета. Поэтому есть пропозиція 30 днів и указать, что Комитет именно правовой политики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, така пропозиція підходить, якщо

ми об'єднаємо їх, да, що ми уточнюємо, чи все ж таки ви наполягаєте на своєму варіанті?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я пропозицію, яку я висловлював на самому першому засіданні, яке стосується предметів відання, тих наших предметів відання, які зараз чомусь перейшли до інших комітетів. У мене в цьому плані пропозиції і тому це буде стосуватися не тільки предмету відання нашого комітету. Ми можемо сказати, що ми хочемо додати, але це апріорі стосуватиметься інших комітетів. Ми не зможемо через це переступити. Тому було б краще щодо пропозицій до Постанови Верховної Ради про предмети відання комітетів, тоді ми загально завуальовано сховаємо і свої бажання, і можливості співпраці з ними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут може бути все ж таки конфлікт інтересів з іншими комітетами. Може, все ж таки залишитися на пропозицію змінити, уточнити наше рішення щодо предмету відання комітетів?

Сергій Анатолійович, зараз цікава ваша позиція. А потім, будь ласка, Павло Васильович.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. В действительности есть у меня уже табличка, готова, по поводу, порівняльна таблиця, и мы здесь видим о том, что есть ряд видов работы нашего комитета передано до других комитетов, поэтому будет конфликт интересов. Но это понятие шире, поэтому настаиваю на том, чтобы создать рабочую группу и внести изменения только в работу нашего комитета и оставить срок 30 дней.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Васильевич.

ПАВЛІШ П.В. Шановна головуєча і шановні присутні, я хочу також

підтримати нашого колегу Сергія Анатолійовича щодо цього питання і я пропоную взагалі, якщо є також необхідність щодо обговорення з іншими комітетами, то це ми питання можемо розбити на 2 частини. Ми зробимо свою частину, яку ми вже почали, ініціювали і щодо цього створена робоча група, а паралельно, якщо будуть виникати такі пропозиції щодо створення більш широкої робочої групи з іншими комітетами, виносьте, і на обговорення вже з ними разом збиратися, щоб не було також затронуто конфлікт інтересів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно правильно. Я це підтримую. Може, навіть потім робити якісь міжкомітетські робочі групи.

Сергій Володимирович. Потім – Олександр Геннадійович.

ВЛАСЕНКО С.В. Я знімаю пропозицію про 15 днів, хай працюють 30, якщо хочуть.

Не чути) ...робочої групи сказав 30.

(Не чути) Вибачте, я... Нічого. Хорошо, все нормально. Не 15, не 20, а 30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Геннадійович.

ПУЗАНОВ О.Г. Дякую.

Шановні колеги, я пропоную виходити з того, що буде результатом роботи цієї нашої робочої групи. На моє переконання, це має бути проект Постанови Верховної Ради України щодо внесення змін до постанови, яка затвердила предмети відання комітетів. Головним комітетом з розгляду цього нашого проекту постанови Верховної Ради буде Комітет з питань Регламенту.

То ми свої пропозиції, які ми бачимо, як суб'єкт законодавчої ініціативи, вже колективно подаємо на розгляд регламентного комітету, і

нехай інші комітети, інші народні депутати вносять свої пропозиції щодо нашого проекту постанови.

Ну, пропоную залишити все так, як є, працювати і підготувати проект постанови Верховної Ради і передавати його в регламентний, нехай він йде за регламентом, як це передбачено для всіх інших наших нормативних ініціатив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василь Іванович. Потім - Сергій Володимирович.

НІМЧЕНКО В.І. Все-таки назва цього рішення, відання комітетів та предметів, воно впливає, мабуть, і автори його укладали, те, що нам спустили зверху постанови Верховної Ради. Вони не кажуть конкретно - в Комітет правової політики, вони кажуть "предмет відання комітетів", всіх комітетів Верховної... Ми коли винесемо, то, звичайно, ми у своїй внутрішній кухні ми не будемо вариться, це треба виносити на загальне. І щоб все-таки вирішено було на рівні постанови Верховної Ради.

І друге. Я не впевнений, що постанова Верховної Ради стосовно предмету відання, є вичерпний перелік предмету відання. Не впевнений. І ми як Комітет правової політики, якщо ми попрацюємо і доповімо це, то я не виключаю, що все-таки це буде формула сама переглянута, що таке предмет відання і взагалі що таке правова політика. Тут в основі всього, мабуть, є. І тому все, що є, давайте, дійсно, за 30 днів напрацюємо, так як воно є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І назву залишимо як є.

НІМЧЕНКО В.І. Так точно. Так точно, вона відповідає постанові, яку ми виконуємо, приймаючи до предмету відання оці функції, будемо так казати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Да, будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, дивіться, у нас є два блоки проблемних питань.

Перше. Це прогалини в нашому предметі відання, які ми вже знайшли і які не перетинаються з жодними іншими комітетами. Але це прогалини в нашому предметі відання – це перша група питань.

Друга група питань - це те, про що говорить Руслан Петрович, ну, це умовно, повноваження... компетенції, які ми бачимо як наші, але які передані іншим комітетам.

Тому я пропоную залишитися тільки в рамках першого блоку конфліктних питань. Якщо ми побачимо, що є велика кількість або певна кількість предметів відання, які ми би хотіли бачити своїми, але їх хтось забрав, то ми не можемо без консультацій з цими комітетами самі щось комусь рекомендувати. Це буде те, що ви називаєте конфліктом інтересів.

Тому я пропоную обмежитись на першому кроці лише тими прогалинами в предметах відання, які ми вже побачили у себе. І звичайно, що ми будемо вносити зміни, будемо рекомендувати внести зміни в загальну постанову, немає жодних питань. Але це буде стосуватися лише прогалин, а не того, що забрали інші комітети. Це буде другий шлях. Якщо ця робоча група прийде і скаже: "Дивіться, хлопці, ми бачимо певний предмет відання, який є у Комітеті з питань законодавчого забезпечення і правоохоронної діяльності, який би було логічно забрати нам", - то ми тоді повинні започаткувати те, про що говорить пані голова, якусь спільну нараду, обговорити з ними, і сказати "хлопці, ми мусимо у вас це забрати, бо дивіться логіка..." раз, два, три і так далі. Але без них ми це зробити не зможемо.

Тому давайте не наражатися на конфлікти міжкомітетські, я просто як колишній голова комітету розумію, наскільки це чутливе питання для

комітету, коли інший комітет влізав у вашу компетенцію і щось вам розказує.

Тому я би радив все-таки змінити назву і сказати, що ми зараз на першому етапі регулюємо лише питання, які, ну, є прогалинами, умовно кажучи. Тобто ми говоримо зараз про питання, які ми повинні забрати до нашого предмету відання і які не перебувають у предметах відання інших комітетів.

Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надо включити стенограму.

НІМЧЕНКО В.І. Та ні, він чує.

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович, я ж кажу про інше, я зараз кажу про питання, які повинна розглядати робоча група. Звичайно, фінальним рішенням, яке буде, це буде за наслідками роботи робочої групи рішення комітету підготувати відповідний проект Постанови про внесення змін до постанови про предмети відання. І, звичайно, ми її, як сказав пан Пузанов, розглядає її буде регламентний комітет. Але це дві різні речі. Коли ми розглядаємо предмети відання, які не віднесені ні до кого, а вони повинні бути наші, і це простіше для нас – раз, по-друге, немає конфлікту з іншими – два.

А друге, коли ми у когось щось забираємо, це ж абсолютно інша ситуація. І попередньо треба провести з ними перемовини, домовитись, щоб не було конфліктів з тим комітетом, в якого ми щось беремо. А потім хтось прийде до нас і скаже: "Ми хочемо у вас якусь компетенцію забрати". Ми ж це розуміємо, що таке може бути?

НІМЧЕНКО В.І. Скажіть, ви проведете цей кордон між прогалиною і повноваженнями іншого комітету? Ви ж знаєте, що ви цього не проведете.

ВЛАСЕНКО С.В. По кордону проведемо.

НІМЧЕНКО В.І. По кордону?

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мені здається, що... Зараз Сергій Анатолійович виступить. Ну, але мені здається, що все буде залежати від того, як буде працювати робоча група, наскільки у робочій групі будуть дійсно такі плани. Дійсно, можна ж просто поставити собі першопочаткові лінії, розібратися у внутрішньому, а потім, можливо, вже і далі піти. А чи варто для цього змінювати назву? Мені здається, що все одно все буде через рішення комітету.

НІМЧЕНКО В.І. І постанова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І потім ви ще.

НІМЧЕНКО В.І. Регламент мінімум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В принципі, мені здається, що зміна назви, ну, вона не настільки принципова все ж таки. Сергій Анатолійович, як ви вважаєте?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Піддерживаю, правильно ви сказали, я хотел тоже самое сказать. Нужно оставить это же название, потому как мы будем работать не только в интересах своего комитета, а также вообще в общем. То есть по своему комитету мы четко предложим предложения, а по другим и

просто наше мнение, и результаты работы нашей рабочей группы, и консультация.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, можливо, ви дійсно потім ще підете в якісь спільні заходи і в межах цього рішення нашого ви будете просто співпрацювати з іншими комітетами, а просто далі... Можливо, навіть спочатку на рівні консультацій лише. Тобто нащо себе обмежувати в чомусь, правда? Ну, як варіант.

Які ще є пропозиції, будь ласка? Будь ласка, Михайло Миколайович.

НОВІКОВ М.М. Колеги, я хочу звернути увагу на те, як виникла ця проблема. Ми коли визначалися з питаннями відання підкомітетів, у нас певні питання, які були віднесені до підкомітетів, вийшли за межі питань відання самого комітету. І саме через те у нас виникла необхідність внести зміни до предметів відання самого комітету. Тобто в межах комітету розширити ці питання за видами цих питань, щоб у нас була можливість ці питання відносити до певного підкомітету з певною визначеністю.

По великому рахунку, знову ж я бачу, що ми ділимо це питання на два питання. Розширення цих питань відання відповідно до питань підкомітетів, як у нас є необхідність в цьому. І друге питання – це знову воно виникає, питання, розширити предмети відання самого комітету. Але ми тоді наражаємось на проблему, що ми залізем на іншу територію, і ці питання треба вже враховувати з іншими комітетами.

Але знову слушне було зауваження те, що ми ці питання будемо виборювати через регламентний комітет в будь-якому випадку: в межах свого комітету чи не в межах свого комітету. Якщо ми будемо змінювати питання відання комітету, ми це питання будемо вирішувати через регламентний комітет. Але ж знову кажу, це питання виникло саме через те, як ми визначали предмети відання підкомітетів. І ми записували певні якісь питання, нам здавалось, що вони в межах питань відання. Але, ну, воно було

б слушно, якби ці питання були визначені так, як ми їх визначали.

Але ми прийшли до того, що ми не будемо розписувати більш детально ці питання відання, а будемо діяти тільки в межах тих питань, які затверджені постановою Верховної Ради.

Тому, давайте, може, тоді візьмемо за основу ті питання і пропозиції, які були по підкомітетах, як спочатку ми пробували це робити. І зможемо тоді внести зміни до питань відання самого комітету. Ну, виходячи з того нашого бажання, що ми хотіли тоді зробити? Полегшити свою роботу і більш деталізувати питання відання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

От, Михайло Миколайович, може, і ви в цю групу увійдете? Ви знаєте, тому що у нас так багато пропозицій від членів, які в цю робочу групу не входять.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Мы обеспокоенные граждане. Поэтому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, до речі, коли ми розглядали це питання і робили робочу групу, і затверджували предмети відання підкомітетів і склад підкомітетів, до нас ще не доєднався Шпенюв Дмитро Юрійович, у нас же сьогодні ще присутній новий член нашого комітету на такому, засіданні, яке організаційне. Може, Дмитро Юрійович, ви так само подумаєте, долучитесь до робочої групи чи до підкомітетів, щоб ми вже теж враховували це?

ШПЕНЮВ Д.Ю. Большое спасибо за ваше переживание. Пока воспользуюсь своим правом и разберусь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позже, да?

ШПЕНОВ Д.Ю. Попозже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____. Я, пані голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Шановна пані голово, шановні присутні, високоповажні депутати, ну, вже сьогодні нема ніяких камер, нема нічого. Про що ви тут спорите вже півгодини? Пан Вельможний навіть не підкомітет очолює, а робочу групу. Бо вже названо пропозиції внесення змін до предметів відання комітетів Верховної Ради, чи комітету. Що ми змінимо? Ми собі повноважень не додамо без постанови Верховної Ради, напевно. Тут пишуть українською мовою: робочій групі протягом 60 днів внести на розгляд нашого комітету зміни, то протягом 60-ти, 15-ти, як каже пан Власенко, 20, як каже пан Князевич, чи 30, як каже сам пан Вельможний, що він своєю групою напрацює.

Моя пропозиція - давайте прийнемо це в цілому і перейдемо до наступного питання, бо коли та перерва буде, щоб я читав ті два нові... ті два законопроекти, я не встигну.

Шановні депутати, давайте, будь ласка, прийнемо це в цілому, так як є пропоновано. Якщо пан Вельможний говорить, що встигне за 30 днів, я думаю, він встигне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло.... , дякую за вашу свідому громадську

позицію. Пропозицію поставимо на голосування.

Дякуємо.

СОВГИРЯ О.В. Просто в плані репліки статистична інформація. Засідання Комітету з питань аграрної політики вчора тривало 12 хвилин, крапка, чи багато крапок, кому...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, ви жалуетесь или хвастаетесь, я не могу понять.

Колеги, давайте, давайте поставимо на голосування. Почнемо з пропозиції, мабуть, Павла Андрійовича: прийняти в цілому цей проект рішення.

Ви хочете...

ВЛАСЕНКО С.В. доповнення, було 30 днів – пропозиція...

НІМЧЕНКО В.І. Та уже ж 30 днів проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ще не голосували.

ВЛАСЕНКО С.В. Проголосуйте і приймайте в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте тоді підемо по цьому, по пунктам. Перше – це зменшення від 60 до 30 днів строку для внесення пропозицій. Сергій Анатолійович погодився з цією пропозицією. Чи як, Сергій Анатолійович?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Так, так.

НІМЧЕНКО В.І. Протип немає.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. 30 дней, думаю, достаточпо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби зменшити строк до 30 днів, будь ласка. Хто – за?

_____. Ну, смотрите, на 31 день все превратится в тыкву.

(Загальна дискусія)

_____. 20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 – за. Хто – проти? Утримався? 1 – утримався.

Рішення прийнято. Скоротили.

Хто за другу пропозицію: для того, щоб змінити назву нашого рішення і звузити його до предмету відання комітету Верховної Ради. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? 2, да?

_____. Двоє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 – за. Хто – проти?

_____. 0.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

_____. 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17.

Таким чином, пропозиція не прийнята. 2 – проти, 0 – проти, 17... Не

прийнято.

ВЛАСЕНКО С.В. А ви знаєте, пані голово, як в Раді Європи голосують, що всі, хто утримався, їх не рахують, рахують тільки хто – за, і хто – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, а чого ви раніше цього не сказали з першого засідання, коли ви так часто утримувались?

ВЛАСЕНКО С.В. В Раді Європи так рахують. Я жартую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за повідомлення, за інформаційне повідомлення.

Тому переходимо до голосування за рішення в цілому з урахуванням прийняття нашої пропозиції про скорочення кількості днів для внесення на розгляд комітету пропозицій.

Хто за те, щоб проголосувати це рішення в цілому з урахуванням цієї пропозиції, прошу голосувати. Хто – за?

_____ . 22. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22. Одноголосно. Тому що в нас вийшло двоє членів?

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – немає, 0. І утримались – немає. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Про графік засідань підкомітетів на період роботи другої сесії Верховної Ради. У нас по закону записано, що графік засідання підкомітетів голови підкомітетів погоджують з головою комітету.

Тому, в принципі, ви бачите, що вам роздано розклад. Я хочу повідомити комітет, що у мене є графік від Андрія Євгеновича і від Ігоря Павловича, як у нас інші підголови комітетів. Якщо цей розклад нас влаштовує, то ми просто мусимо його прийняти до відома для того, щоб ми могли працювати достатньо злагоджено.

Якісь пропозиції є з цього питання?

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Тоді затверджуємо графік засідань підкомітетів в цілому, так?

Хто за затвердження графіку запропонованого нам?

_____. 21. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це погодження з головою комітету. Але до голови... Руслан Петрович, до голови комітету дійшли тільки два голови підкомітету, а для того, щоб...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Прийняли рішення, щоб вони дійшли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, а враховуючи те, що члени комітету попросили в порядок денний включати заздалегідь ті питання, що відносяться до конституційності, ми мусимо розуміти, що підкомітети мають засідати. Тому це питання важливе організаційно, воно пов'язане з попередніми, тому так, да.

Переходимо до наступного пункту: про прийом громадян. Він так само вам розданий. Ми пам'ятаємо перше засідання, коли ми про нього говорили, і там були так само інші розуміння від колег. Будь ласка, подивіться на нього. Суть у чому? Дійсно, графік... громадян приймає

голова. (Я чогось тільки не бачу, щоб у мене він був розданий. Ой, дякую вам дуже) Громадян приймає голова і перша дата у нас 08.10... (Я знайшла, дякую, Василь Іванович) 08.10. логіка в тому, що у нас багато громадян приходить, і про це так само зазначили голови так попередніх скликань, голови комітетів. І коли у нас більша кількість депутатів має змогу приймати громадян, це насправді дуже добре з точки зору і відкритості комітету, і швидкості надання допомоги нашим громадянам.

Будь ласка, зверніть увагу, це по сесіям. На другу сесію - це один раз, це 8 жовтня. Які є зауваження чи пропозиції щодо цього питання?

Сергій Володимирович, потім – народний депутат Демченко.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановна пані голово, ви абсолютно справедливо зазначили, що від імені комітету прийом проводить або голова, або за його дорученням заступники. Будь ласка, виконуйте ваші функціональні обов'язки. Якщо вас захочуть підтримати на конкретному прийомі громадян хтось із членів комітету і разом з вами цей прийом провести, це його святе право, ніхто його не може позбавити цього робити. Але приймати рішення, що ви зобов'язуєте когось із членів комітету проводити прийом, це рішення, згідно Конституції, називається, очевидно, незаконний наказ, який виконувати... можна не виконувати.

Тому я ще раз звертаюся до вас з проханням: затвердіть графік прийому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Затвердити, що?

ВЛАСЕНКО С.В. Затвердіть графік прийому. Якщо це необхідно, прийом проводить голова комітету. Якщо у вас буде необхідність доручити це комусь із заступників, це ваше святе право, ви можете це зробити. Графік прийому можна оприлюднити тими засобами зв'язку, якими комунікують члени комітету. І я ще раз підкреслюю, якщо хтось із членів комітету захоче

вас підтримати і теж прийняти участь в цьому прийомі, він може це зробити, але зобов'язувати його і затверджувати якийсь план, на жаль, немає таких повноважень ні у вас як у голови, ані у самого комітету як комітету. А відтак, я пропоную не голосувати за очевидно незаконне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Я би попросила всіх членів комітету висловитись з цього питання все ж таки.

Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пані голово.

У нас, дійсно, є стаття 34 Закону "Про комітети Верховної Ради України", яка дослівно вказує на обов'язок голови комітету: веде прийом громадян за дорученням Голови Верховної Ради України відповідно до встановленого графіку. Тобто, наскільки я розумію, у нас є доручення Голови Верховної Ради України. А щодо питання, пов'язаного з тим, що чи присутні при прийомі інші члени комітету, при прийомі головою чи її заступником, то моя пропозиція, я так думаю, це має бути як мінімум за згодою та за можливістю у тих членів комітету, в яких нема ніякого обов'язку. Тобто можна буде як пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну от якраз ми зараз про це і говоримо, про вашу згоду і можливість.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто ми... там графік, там в нас є доручення Голови Верховної Ради, і відповідно ми зазначаємо, що інші члени комітету за можливості та за згодою. От дві таких складові мають бути. І чому я саме прошу це врахувати, тому що я є депутатом-мажоритарщиком, в мене є особистий прийом, я веду його в межах округу, в мене дуже багато часу туди

буде уходити, і всі громадяни, які там є... Ніхто з депутатів мені не допомагає, розумієте. Це є мій обов'язок. Тому прошу це от врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, це, безперечно, голова комітету буде на всіх прийомах знаходитись, я особисто буду на всіх десяти. Що таке сесія? Вони розбиті у вас на 5 років і ви особисто будете лише на п'ятій сесії та на дев'ятій сесії.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, не буде він ніде. Він буде там, де він захоче. Він захоче прийти на другій сесії - він прийде на другій сесії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я почула...

ВЛАСЕНКО С.В. ... сидіти з вами і проводити прийом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почула вас.

ВЛАСЕНКО С.В. Все інше – це незаконно, просто незаконно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, всі почули вашу думку. Дуже дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Я хочу погодитись з колегою, бо якщо ми напишемо за згодою та за бажанням, то тоді не можна ставити оті всі номери. Тобто треба записати пункт 1, що голова комітету проводить прийоми, що він може доручати заступниками приймати участь, а депутати-члени комітету можуть приймати участь в прийомі... прийомах за згодою та за бажанням в будь-який момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, дуже дякую, ми вас почули.

Третій раз якщо ви хочете поставити ту ж саму пропозицію, врахуйте, що ми вас почули. Ідея в чому? Ми зараз плануємо роботу комітету. Ми затверджуємо план роботи, розклад засідань, графік засідань комітету та підкомітетів. Це зараз робиться для того, щоб знов-таки спланувати роботу, не більше і не менше. І цей графік так само ми зможемо повісити на сайті і інші громадяни можуть ознайомитися і побачити, в яку сесію з ким вони зможуть зустрітися, з членами комітетів. Для громадян це важливо.

Будь ласка, народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Ви знаєте, я теж є мажоритарником і, в принципі, не боюсь приймати людей, тому що наша основна задача – це почути всіх і кожного по можливості. Прошу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

СТЕФАНЧУК М.О. Прошу?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

СТЕФАНЧУК М.О. Розумієте, тут мотивація і реалізація інша. В принципі, мені здається, що буде найбільш оптимально ось, де є члени комітету просто зазначити "за згодою". Чому? Це заплановані зустрічі, коли депутат висловлює свою згоду на присутність, наприклад, у мене на другій і на шостій сесії.

Якщо...

ВЛАСЕНКО С.В. А я можу приїхати на другу сесію до вас...

СТЕФАНЧУК М.О. Абсолютно можете! Абсолютно можете! Це не є заборонено, це не є заборонено. Якщо ви висловлюєте згоду бути на всіх, ми

можемо зазначити, наприклад, Сергій Володимирович Власенко, член комітету, друга-десята сесія за згодою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дуже дякую за думку...

СТЕФАНЧУК М.О. Тобто є планування, є певне планування. Тому що, наприклад, я даю свою згоду вже бути на другій і на шостій сесії однозначно, а на інших – на третю, четверту, п'яту, сьому, дев'яту, десяту – я можу бути присутній. І якщо виникнуть проблеми... *(Шум у залі)* Це є планування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! Олеже Анатолійовичу, будь ласка! Колеги, хвилинку уваги!

Насправді ця є ініціатива не моя особиста, цей графік прийому громадян підготував ще секретаріат ще на попереднє засідання і запропонував нам це винести на комітет.

Тому я б хотіла, щоб висловився зараз Руслан Петрович як людина, яка має досвід в таких заходах.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

Ну, пані голово, насправді в нас не було практики, щоб ми затверджували такий графік, він був просто завжди в нас на джентельментських угодах. Тобто це була моя ініціатива як голови комітету – прохання до конкретного члена комітету допомогти мені в прийомі громадян. Я змушений був брати участь у всіх безпосередньо прийомах. Ну, тут наші члени комітету, хто був, то можуть підтвердити. Але, звичайно, коли велика кількість людей, голова просто фізично не справляється, бо проміжок часу не дозволяє. Бо буває, що там по 40-50 людей, а на все дається півтори години, наприклад. Та й обмаль приміщення. Там, наскільки я пригадую, більше чотирьох осіб не може фізично поміститися. Але це все

рівно прийом голови комітету. Як життя показує, вони йдуть до голови. Вони не бачать інших, вони йдуть тільки до голови, і поки нема голови, вони не хочуть іти на цей прийом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж там буду стовідсотково, да!

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні, просто щоб ви це розуміли.

Більше того, я просто... ми як робили: ми просто перед кожним прийомом, я особисто звертався до членів комітету, хто має можливість, велике прохання допомогти мені в цьому. Але вони самі ніяк не можуть реагувати на ті прохання, які виборці висловлюють. Ці прохання просто, так би мовити, оформляються і передаються голові комітету, і тільки голова комітету реагує на ці прохання. Члени комітету, вони тут як би просто помічники голови. І в будь-якому випадку голові доведеться писати відповідні запити, звернення і реагувати, бо це його зона відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Петровичу.

Будь ласка, Михайло Миколайович.

НОВІКОВ М.М. Шановні колеги, зверніть увагу, написано: "Глова комітету - 2-10 сесія", - тобто всі сесії прийом веде голова. Написано, що в певній сесії, це можна розглядати як пропозиція, що в певній сесії допомагати голові...

ВЛАСЕНКО С.В. Яка пропозиція, якщо затверджений графік?

НОВІКОВ М.М. Ні, ще раз, зараз це розглядається як пропозиція - затвердити певний графік, коли певні депутати-члени комітету будуть допомагати голові в прийомі. Можна так розглядати це питання. Під таким... бути присутнім. Тобто ми знаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один раз на сесію.

НОВІКОВ М.М. ...один раз на сесію ми, певна особа...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Давайте ми не будемо затверджувати, приймемо це як рішення. Хто там буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми його тоді "до відома". Тому що, в принципі...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. як інформативно для нас і нашого середовища.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте його... Василь Іванович, ви хочете сказати?

НІМЧЕНКО В.І. Вы знаете, я после того, когда матерился из-за этой кнопки на кафедре, як вона... Да, у меня аллергия на нее. Но я хочу сказать о другом. Сказать немножко вам в экскурс.

Принято решение, переломавшее всю систему юрисдикции Конституционного Суда, который принял решение 5 октября 2005 года по обращению... три гражданина пришли в Конституционный Суд, пришли с заявлением, и суд рассмотрел и принято было решение, где мы вышли на вопросы, что это учредители власти, те люди, которые пришли, как говорит Конституция. То же самое и здесь, то, что мы участвуем, если будет написано потом, что за участие членов Комитета правовой политики, что здесь неправильно. Что здесь неправильно. Здесь говорят, что не надо хватать эту щероховатую букву, ищите дух. Это раз.

И второе. Почему нельзя вынести на заседание комитета, на заседание Комитета правовой политики ту проблематику, которую пришли люди и принесли на рассмотрение жалобы, когда зашли? И на основании этого

делать правовую политику или ее искривление выправлять.

Мы комитет правовой политики, еще раз я говорю. Руслан знает, о чем мы говорили в тот раз, потому что мы в статистов превратимся, друзья. И слово помогает. Это не есть хорошо, это даже есть несерьезно для... А вопрос "при участии" – это раз!

Второе... или "за участю", как это... это уже по филологии, как оно будет правильно. И все дела!

Друзья, это получается раз в год. Раз... По-моему, Руслан, помните, мы принимали людей. Люди приходят с надеждой, а мы сейчас спорим, мы придем с ними на встречу или нет, потому что буква так. Буква здесь, коллега мой, я скажу, буква – это хорошо. Но здесь не буква работает, а дух работы комитета. Он должен работать и знать, что у нас в низах. А люди об этом и говорят. Не только голова об этом должен видеть и нервничать там, потому что там нервы, мы это понимаем, тем более, тут коллеги-юристы.

Поэтому я хотел бы, чтобы мы, действительно, не уделяли столь незначительному вопросу, на мой взгляд, как обеспечение приема граждан. Вы слышите? И мы сидим обсуждаем: мы будем туда ходить или нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Василий Иванович.

Будь ласка, народний депутат Павліш. Потім народний депутат Кучер. Потім народний депутат Пузанов.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Я тут цілком згоден з Василем Івановичем. І хочу зазначити, що, дійсно, я підтримую також рішення ваше щодо прийняти до відома, але ми всі працюємо в одному колективі.

Тут є не дуже такий важкий графік, можна сказати. І ми також можемо приймати як члени комітету участь у прийомі громадян. І тут дуже просте питання: якщо хтось бачив, що в його графіку немає можливості, він завчасно повідомляє голову, говорить, що так і так, в мене немає

можливості.

В нас багато членів комітету, і я думаю, що ми всі підставимо один одному плече. Тому я думаю, що до відома ми приймаємо і робимо уже в робочому порядку ці прийоми громадян.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олексій Володимирович.

КУЧЕР О.В. Так, дякую.

Пані голово, шановні колеги, я от до всіх звертаюсь, звертаюсь до пані Ірини, а давайте ми взагалі зараз знімемо це питання і обговоримо його тоді, коли у нас буде присутня преса. Я хочу, щоб громадяни України почули, як ми обговорюємо прийом громадян України нашим комітетом.

Я вас запевняю... Дивіться, ні, ні, ні. Дивіться, я вас запевняю, що риторика, риторика зміниться одразу.

ВЛАСЕНКО С.В. Вам здається.

КУЧЕР О.В. Я почув би, як ви б говорили, як ви не хочете бути присутнім і приймати громадян.

Тому пані Ірина, від мене пропозиція: давайте змінимо, коли в нас... І запросимо, можливо, пресу, і обговоримо це питання при журналістах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що дійсно, ми зараз вже... от мені дуже подобається пропозиція Павла Андрійовича Бакунця, який каже: давайте по суті.

Давайте зробимо по суті, ми один одного зараз всі побачили і почули. Про джентльменські угоди, які зазначив Руслан Петрович, ми теж всі розуміємо. І зараз ми розуміємо взагалі і форму, і суть цих джентльменських угод. Тому у всіх у вас є цей графік, ми більше до нього повертатися не

будемо. І ви насправді вирішите самостійно, як і що ви мусите робити. Але коли ми... або не мусите і по якій букві закону ви живете. Але коли ми 40 хвилин змінюємо слово "графік" на слово "розклад", а потім в нас є питання щодо того, як ми працюємо, то для того, щоб не було питань у наших членів комітету, я виношу це на обговорення комітету, от і все.

Тому давайте будемо намагатися бути послідовними, а не вибіркковими в своїх позиціях. Цей порядок денний, я вважаю, що ми вичерпали і його просто знімаємо з розгляду, все.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Василь Іванович, ну...

НІМЧЕНКО В.І. Принято к исполнению. Друзья, давайте, я прошу прощения, это не первый комитет... *(Шум у залі)*

О чем? О каком законе вы говорите? *(Загальна дискусія)*

НІМЧЕНКО В.І. Вы о каком законе? Вы почитайте Закон о статусе народного депутата сначала, почитайте. Понятно или непонятно, а это что? Вот этот статусный... что-что? Это статус депутата.

_____полномочий нет...

НІМЧЕНКО В.І. Каких полномочий нет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, давайте ми...

НІМЧЕНКО В.І. Выполнение обязанностей, а не полномочий.

СОБОЛЄВ С.В. Я від фракції проводжу прийоми щодня.

НІМЧЕНКО В.І. Ну, а как это вы от фракции проводите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги!

СОБОЛЄВ С.В. А от так...

НІМЧЕНКО В.І. А комитета нет. Серега, ну, зачем вы... ребята...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте це питання ми вже... Олександр.... ви не проти, що ми не повертаємось до нього? Все.

_____. У мене пропозиція щодо формулювання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте. Може, це буде слушно.

_____. Я пропоную по цьому питанню прийняти рішення такого змісту. Взяти до відома, що голова комітету персонально запрошуватиме членів комітету на кожен прийом громадян. Крапка. Ви кого захотіли, того запросили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я нікого персонально запрошувати не буду. Ви знаєте, що є графік. Він у нас друкується в "Голосі України". По цьому графіку, надрукованому в "Голосі України", на 8 жовтня стоїть прийом громадян. Це День юриста. І ми, кожен з нас, визначимо, як ми працюємо в цей День юриста. Хто працює з громадянами, хто працює в інтерконтиненталах на конференціях, на фуршетах і так далі. Тобто це буде у кожного з нас. Ви це бачите, графік, як воно буде. І тоді просто долучайтесь в тій можливості, яку ви кожен для себе знайдете.

Якщо ніхто з комітету не знайде можливості долучитися до прийому

громадян, то значить, воно так і буде. Я думаю, що на цьому ми і зупинимось.

Таким чином, у нас залишилось на порядку денному ще два питання. Вони стосуються розгляду законопроектів щодо відповідності Конституції. Була пропозиція, ми в кінці, звичайно, робимо, да? Якщо... Скільки треба часу для того, щоб ми зробили технічну перерву? Там тільки два законопроекти, там не так багато. Без перерви чи з перервою?

_____ . Без перерви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без перерви?

_____ . Без перерви.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, без перерви? Без перерви переходимо?

Будь ласка, Ольга Володимирівна, доповідайте.

СОВГИРЯ О.В. Да, шановні колеги, у нас на... пропонуємо розглянути 2 законопроекти про верифікацію та моніторинг державних виплат... сейчас, вибачте. Під номером 1231 і 1231-1 альтернативний з такою ж назвою – про верифікацію та моніторинг державних виплат.

Щодо першого законопроекту було надано, і щодо другого було, щодо обох було надано висновки ГНЕУ. В першому випадку було висловлено умовне застереження щодо законопроекту 1231. В другому випадку щодо 1231-1 більш категорична позиція ГНЕУ, зокрема в частині наділення комітету Верховної Ради правом визначати порядок здійснення верифікації державних виплат ГНЕУ вважає суперечність статті 89 Конституції України, що, зазначено, таке повноваження не належить до повноважень комітетів Верховної Ради.

Тому ми пропонуємо щодо проекту 1231 надати позитивний висновок в частині відповідності Конституції, а щодо законопроекту 1231-1 відзначити, що законопроект в цій частині Конституції не відповідає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставимо проект висновку прийняти за основу? Так? На голосування. А потім обговорюємо пропозиції.

Хто за те, щоб поставити проект висновку за основу, будь ласка.

_____. 21, 22.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно?

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22 – за. Хто – проти?

_____. 0.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався?

_____. Утримався – 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1. Рішення прийнято. Дякую.

Які є пропозиції до цього проекту висновку?

СОВГИРЯ О.В. Пропозиція - прийняти в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пару хвилин, да, ще дамо.

НІМЧЕНКО В.І. А що експерти сказали, ви можете нам пояснити. Як ви оцінюєте, що... От експерти що сказали?

СОВГИРЯ О.В. Да могу пояснити. Експерти сказали в першому випадку, що у них є певний сумнів щодо конституційності, але вони не...

НІМЧЕНКО В.І. Що вони рекомендують? Відправити його на доопрацювання?

СОВГИРЯ О.В. Ну, ми даємо висновок тільки щодо конституційності в цьому випадку. Що вони рекомендують в цілому, зараз скажу. Щодо 1231-1 (альтернативний) доцільно повернути на доопрацювання з врахуванням висловлених зауважень і пропозицій.

НІМЧЕНКО В.І. А 31-й.

СОВГИРЯ О.В. А 31-й...

НІМЧЕНКО В.І. Те ж саме.

СОВГИРЯ О.В. Зараз скажу.

НІМЧЕНКО В.І. Те ж саме.

СОВГИРЯ О.В. Те ж саме, але ми приймаємо щодо конституційності.

НІМЧЕНКО В.І. Оце проблема.

СОВГИРЯ О.В. Ні, ну, це не проблема, це проблема профільного комітету.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)* Ми повинні тут, чи перекрити і сказати, що це недолугі висновки експертів і сказати, тим більше ваш термін, чи конституційний, чи ні. Я думаю, що це неетично, ми не уповноважені, є поняття 157-158-а, казати про конституційність його чи неконституційність, тим більше законопроекту. А це виноситься у висновки. Я маю на увазі, що це була хибна практика командування Руслана Петровича. Ми про це балакали і тоді, що ми не можемо давати висновки, що це конституційне.

СОВГИРЯ О.В. Підтримую Руслана Петровича, тому що 157 – це на відповідність Конституції законопроектів про внесення змін до Конституції. А ми даємо про відповідність Конституції всіх законів, які виносяться на розгляд Верховної Ради.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

СОВГИРЯ О.В. Чому? Це наш предмет відання.

НІМЧЕНКО В.І. Просто не можемо давати на відповідність Конституції апріорі.

Ми повинні сказати, Ну, давайте ж ми тоді читайте.

СОВГИРЯ О.В. Ну, в Україні немає попереднього конституційного контролю, це покладається тільки на комітет Верховної Ради. Хто ще може це робити? Конституційний Суд не може.

НІМЧЕНКО В.І. ...на попередній конституційний....

Термінологію оцю треба виключити взагалі, застосування її: конституційне, неконституційне, узгоджується... А якщо писати, то, що за змістом, і за змістом виходити, зі змісту чи узгоджується, чи не

узгоджується.

СОВГИРЯ О.В. По суті, це те ж саме: узгоджується, тобто відповідає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Василь Іванович, у нас стаття 94 це про Регламент, так у нас, вона каже, що підставами для повернення законопроекту, проекту іншого акту на пленарному засіданні є висновок комітету, до предмету відання якого належить питання конституційного права про те, що законопроект суперечить положенням Конституції України. Тобто ми можемо визначати, чи суперечить він положенням Конституції...

НІМЧЕНКО В.І. ... висновки суперечать.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, тобто, якщо він... ми можемо визначити буде дослівно тоді правильно, чи суперечить він положенням Конституції... Так ви згодні?

НІМЧЕНКО В.І. А не конституційний чи неконституційний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми вже стільки провели засідань комітету... висновки... Може, ми будемо... в цьому ж руслі і будемо рухатися? А інші... В цілому.

Інші є пропозиції? Була перша пропозиція від Ольги Володимирівни прийняти в цілому. За основу ми вже проголосували. Тепер за те, щоб в цілому.

У кого є інші пропозиції? Будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. Колеги, тут зверніть увагу, що пропонується, якщо я

правильно розумію, так на ходу читаю: "Центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної фінансової бюджетної політики... на його запит надати інформацію про відкриття на ім'я реципієнтів державних виплат, рахунків, операцій та залишки за ними". Це про громадян мова йде чи про якісь бюджетні рахунки? Хто мені скаже...

_____ . Йдеться про тих, хто отримує виплати з державного бюджету, всякого роду виплати.

МАКАРОВ О.А. Ну, тобто пенсіонер... на запит оцього центрального органу банк має видати рух коштів по рахунку пенсіонера? Ну, мені це не подобається абсолютно. Я не знаю, кому як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж не по суті законопроекту, а на відповідність статтям Конституції.

МАКАРОВ О.А. У нас що там, серед гарантій нічого немає з цього приводу, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в нас же вже затверджений склад підкомітетів? Може, ми розширимо підкомітет з конституційного права і ви на підкомітеті будете ці питання вирішувати?

СОВГИРЯ О.В. У нас є Рішення Конституційного Суду 2012 року по приватній інформації, де сказано, що якщо законом встановлюються винятки з Конституції, вірніше, що якщо законом встановлюється порядок реалізації надання особистої інформації або в інтересах національної безпеки така інформація надається, то такі винятки можливі. І на це вказує ГНЕУ в своєму висновку на це рішення Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо інших пропозицій немає, давайте ставити на голосування пропозицію Ольги Володимирівни. Хто за те, щоб прийняти проект висновку в цілому?

Хто – за, прошу голосувати. 18 – за. Проти? 0, так? Утримався? 4.

18 – за, 0 – проти, утрималось – 4. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту. Будь ласка, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Наступний законопроект, щодо якого ми пропонуємо надати висновок, це № 1040-2, це проект Закону про внесення змін до деяких законів щодо права законодавчої ініціативи народних депутатів. Цей законопроект стосується встановлення мінімальної кількості депутатів, яким надається право законодавчої ініціативи.

За висновком ГНЕУ цей законопроект не суперечить Конституції України, проблеми з цим ГНЕУ не вбачає. Тому пропонуємо рішення комітету про те, що законопроект є таким, що відповідає положенням Конституції України .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олегу Анатолійовичу. Потім прийдемо до пропозиції за основу.

МАКАРОВ О.А. Ну, якщо раніше ми там вважали, що суперечливі законопроекти, то в даному випадку, як на мене, то це перший законопроект, який очевидно суперечить статті 93 Конституції, яка вказує, що право законодавчої ініціативи належить Президенту, народним депутатам України та Кабінету Міністрів. Тобто народні депутати мають право подавати законопроекти, і це закон, який обмежує конституційне право депутата, вказане в статті 93, щодо подачі законопроектів і здійснювати, реалізовувати своє право законодавчої ініціативи. Пропоную визнати, що цей законопроект суперечить Конституції, зокрема статті 93.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, тобто інша пропозиція, що суперечить Конституції. Може, ми обговоримо спочатку це тоді, Ольга Володимирівна, як ви вважаєте?

СОВГИРЯ О.В. За бажанням членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед тим... Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, я думаю, що такі речі треба обговорювати. Я хотів би підтримати секретаря нашого комітету пана Макарова. Це по-перше.

По-друге, скажіть, будь ласка, а хтось робив аналіз рішень Конституційного Суду, які торкались, торкаються питання права законодавчої ініціативи і суб'єктів права...

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Чи робив хтось аналіз рішень Конституційного Суду? Бо ми зараз будемо тлумачити з вами Конституцію. Єдиним органом, який може це робити, є Конституційний Суд. Чи був аналіз якихось рішень або всіх рішень Конституційного Суду? Чи десь згадувалось? Наскільки я пам'ятаю, було рішення щодо бюджетного процесу, і тоді він сказав, що депутат може подавати відповідні зміни, зміни до бюджету. Але, ну, знову-таки, я ж просив перерву не просто так, я розумію, що треба швидше-швидше, там турборежим, ще якась фігня, пробачте. Це питання... Це питання надважливе. Це по-перше.

Але, по-друге, є друга частина "марлезонського балета". Навіть якщо хтось думає, що... оскільки 93-я Конституції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вас слухаємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Навіть якщо хтось думає, що 93-я Конституція говорить про народних депутатів у множині, комусь це так здається...

СОВГИРЯ О.В. Чому здається? Там у множині це.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, комусь так здається, то навіть цей закон все одно протирічить базовим засадам, бо його не можна застосовувати до цього складу парламенту. Бо всіх нас обирали з правом законодавчої ініціативи для кожного депутата. От колега-мажоритарник сидить, він брав на себе якісь зобов'язання, а зобов'язання він може реалізувати через законодавчу ініціативу, через внесення поправок і через все інше. А тепер йому кажуть: "Ні, братику, ти нічого не можеш, бо тобі треба для законодавчої ініціативи збирати ще якісь підписи у когось і щось іще робити.

Тому точно при всіх дискусіях – множина, однина, є рішення КСУ, немає рішення КСУ – це теж велика інша дискусія. Але все одно неможна цей закон застосовувати до цього складу Верховної Ради за будь-яких обставин, за будь-яких обставин. І тому точно цей закон в цій частині точно не відповідає Конституції України, бо він звужує ті права, на яких нас з вами всіх обирали. Мене так само обирали, щоб я законопроекти вносив – один, не в кількості найменшої фракції, а один.

Але я ще раз прошу оголосити перерву для того, щоб ми за 10, 15, 20 хвилин, ну, проглянули принаймні базові рішення КСУ, якій тлумачив уже відповідні правовідносини. І щоб ми зараз не понаприймали рішень всупереч рішенням КСУ з відповідних правовідносин. Щоб ми знов в чергове, я це підкреслюю, не виглядали так, ну, дивно, я би сказав. Бо коли Верховна Рада каже: будемо приймати в першому читанні, ми як комітет приймаємо в цілому. Ми виглядаємо дивно. От я не хочу, щоб наш комітет виглядав дивно. Тому я прошу ще раз все-таки дати можливість оголосити перерву не для того, щоб каву пити, а для того, щоб принаймні подивитися базові

рішення КСУ. Якби це питання було в порядку денному заздалегідь внесено, я би це зробив заздалегідь. Але, на жаль, це зробили одразу, з голосу, під час засідання. І бути не фаховим дуже не хочеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу, давайте зараз закінчимо обговорення, а потім за основу проголосуємо вже після перерви, після перерви.

Будь ласка, Ольга Володимирівна. Потім – Сергій Владиславович.

СОВГИРЯ О.В. Сергію Володимировичу, ваше зауваження про те, що ми не аналізували рішення Конституційного Суду.

Рішення КСУ від 13 січня 2009 року про право законодавчої ініціативи щодо внесення змін до Закону про Державний бюджет України (пункт 1 резолютивної частини): "Право подавати до Верховної Ради проекти законів про внесення змін до Закону про Державний бюджет мають усі суб'єкти права законодавчої ініціативи, визначені в частині першій статті 93 Конституції України".

В частині першій статті 93 такими суб'єктами визначені народні депутати України.

ВЛАСЕНКО С.В. При всій повазі до професора пані Совгірі, я дозволю собі прочитати...

СОВГИРЯ О.В. Починається перехід на особистості. Пане адвокате, давайте кожен свою професію залишить поза межами парламенту. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте без такого емоційного забарвлення, і ви ж самі просили Сергію Володимировичу - без оціночних суджень. Ми почули вашу позицію, ви її нам дуже добре виклали...

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви знаєте, я звик документи, не "Гіві маленький напел что-то", а прочитати сам. І прочитати повний текст рішення Конституційного Суду і з вступною і мотивувальною частиною. А не вихватити щось звідкись і казати, що це єдина істина в останній інстанції. А коли ви зверталися "адвокат", я не знаю, до кого ви зверталися. Я не адвокат з 2013 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Владиславович. Потім Олександр Геннадійович. Потім Микола Олексійович.

СОБОЛЄВ С.В Шановні колеги, я голосував проти внесення цього питання в порядок денний саме через те, що такі питання вони суттєві і повинні розглядатися принаймні з усім аналізом, який повинен бути розданий народним депутатам, які присутні.

Сам по собі законопроект, навіть ті посилання на рішення Конституційного Суду є, ну, явно таким, що протирічать Конституції у двох частинах. Ну, законодавець, який пропонував це, ну, мене дивує, тому що, як можна було прирівнювати або норму, яка стосується найменшої фракції, створеної на момент скликання цієї Ради, або тимчасові спеціальні слідчі комісії, комітети і все інше? Ну, найменша фракція складається, якщо брати навіть це скликання, це 17 чоловік, 17 зареєструвались. А якщо брати відповідні комітети, у нас є комітети в яких 6 чоловік, тимчасові спеціальні слідчі комісії можуть бути взагалі з 3-х чоловік. Це не заборонено законом. Тобто ми вводимо абсурдну саму по собі норму. Так яка все-таки чисельність, яка буде обраховуватися? Чи ми робимо норму декількох варіантів внесення - ви вдумайтесь в це! - конституційного права на внесення законодавчої ініціативи.

І я ще раз повторюю, ну, логіка ж абсолютно зрозуміла. Ну, не могли

у множині написати: "Кабінети Міністрів України". Так само "Президенти України". Бо Президент - один, Кабінет Міністрів – один. А народних депутатів згідно з Конституцією 450. На жаль, ми зараз недообрали якусь чисельність через агресію Російської Федерації, захоплення територій.

Тому сам по собі, на мій погляд, от кожна частина законопроекту, вона не просто суперечить Конституції, а вона ще суперечить одна одній. Бо логіка законодавства взагалі тут відсутня. Тому я вважаю, що, ну, очевидно, я підтримую пропозицію про те, що це, очевидно, законопроект, який протирічить Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Геннадійович.

ПУЗАНОВ О.Г. Я також приєднуюсь до думки, що цей законопроект повністю суперечить Конституції. Ми на одному з минулих засідань подібну правову колізію розглядали щодо того, чи буде порушувати права людини законопроект, яким передбачається звуження повноважень народного депутата України.

Хочу нагадати, що згідно Конституції народний депутат є представником українського народу. Згідно Конституції кожен громадянин має право брати участь в управлінні державними справами. Громадянин реалізує своє право управління державними справами, зокрема через обрання народних депутатів. І коли громадянин голосував за народного депутата, зокрема мажоритарника, він передбачав, що у нього є певний обсяг прав, в тому числі право законодавчої ініціативи: право вносити до Верховної Ради свої законопроекти, свої поправки і так далі.

І відповідно, коли цього права позбавляють представника українського народу, представника відповідного виборця, цим самим звужується обсяг прав такої людини, такого виборця, такого громадянина України. Тому цей законопроект і протирічить Конституції в частині звуження прав громадян на

управління державними справами, і, зокрема, щодо тих інших правових позицій, про які вже казали колеги.

Тому я приєднуюсь до пропозиції визнати цей законопроект таким, що не відповідає і суперечить Конституції України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Олексійович. Потім Олександр Олександрович.

СТЕФАНЧУК М.О. Ну, давайте насамперед ми перейдемо до взаємоповаги. Нас тут 24 народних депутата, і кожен має право висловитись, і кожен для себе має прийняти рішення: почує він ці аргументи чи не почує. Це раз.

Другий момент. Коли ми говоримо про рішення Конституційного Суду, всі ми знаємо, що Конституційний Суд ніколи не створює нової правової норми, він тлумачить існуючі правові норми. Тому в даному випадку, тлумачачи існуючі правові норми, ми самі визначаємо через призму рішення Конституційного Суду, по якій процедурі народні депутати будуть суб'єктами законодавчої ініціативи: чи це буде одноособово суб'єкт законодавчої ініціативи, чи це буде кількість з 2-3 осіб, чи це буде з якоїсь конкретно визначеної кількості осіб.

Моя особиста позиція, це знову ж таки, це є моя особиста позиція, яку я намагаюсь донести, що наша задача – це ефективно законопроекткування. Ми не повинні подавати закони, які нікому не потрібні і будуть накопичуватися, як сніговий ком. Ми маємо працювати ефективно. Як можна прийняти закон, якщо за нього не проголосує більшість? Цього неможливо. Як ми можемо переконати більшість, якщо ми не можемо переконати кількість найменшої фракції?

Мені здається, що якщо закон класний, ефективний і потужний, то народні депутати його підтримають. Я можу навести конкретний приклад,

коли за петицію проти цього закону було зібрано 25 підписів за 12 хвилин. Розумієте?

Тобто якщо є зерно раціональне в цьому законопроекті, то однозначно, його підтримують інші депутати, без різниці, до якої політичної сили вони належать, без різниці, до якої фракції вони належать, без різниці, чи перебуває депутат у фракції чи ні. Навіть позафракційний депутат, прийшовши з хорошою ідеєю до своїх колег в комітет, а я думаю, що потрібно насамперед працювати через комітети, через депутатські групи, через міжфракційні утворення, прийшовши в комітет, скаже, в мене є ідея, фахова ідея.

Якщо в нього є ідея по Комітету правової політики, він звернеться до Комітет правової політики, і Комітет правової політики цю ідею або підтримає, або дасть на неї критику. Якщо в нього є ідея щодо вдосконалення законодавства в сфері освіти, він прийде на... Ми маємо право приходити на ці комітети, колеги! Ми прийдемо на комітет з питань освіти, і комітет дасть свою фахову оцінку: або підтримає, або відкличе.

Якщо ми говоримо про соціально незахищені верстви населення, якщо ми говоримо про проблеми окупованих територій і в нас є конкретні законопроекти щодо покращення життя, ми приходимо в ці комітети, пропонуємо і чуємо їх фахову оцінку. І якщо їхня фахова оцінка дає схвалення, то чому цей законопроект не може бути внесений? Він повинен бути внесений. І вже кожен член комітету і кожен депутат, який під ним підписався, буде протезувати втілення цього законопроекту в життя. Якщо ж ми будемо друкувати такі законопроекти як заклеювати Барака Обаму або якісь інші незрозумілі законопроекти, ну, зрозуміло, вони не будуть мати місце.

Є цілий ряд, скажімо так, "хайпових" законопроектів, які вносяться лише для того, щоб зробити собі імідж.

ВЛАСЕНКО С.В. Так в цьому робота заключається... *(Не чути)*

СТЕФАНЧУК М.О. Я розумію. Ні. Ні. Робота парламентаря заключається не в "хайпі", а в ефективності. Ну, це моє персональне бачення, я з цього починав, я з цього починав, що це є моє персональне бачення. Якщо до когось мої аргументи дійшли і отримали підтримку, це прекрасно. Якщо ні, я готовий слухати контраргументи і в вільному обговоренні прийняти рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Микола Олексійович.

Олександр Олександрович. Потім – Сергій Володимирович.

МЕРЕЖКО О.О. Шановні колеги, я колись займався таким цікавим філософсько-правовим питанням як юридична герменевтика. І, наскільки я пам'ятаю, ми повинні, коли ми тлумачимо текст Конституції, ми повинні виходити з презумпції того, що там немає нічого випадкового.

Тобто, коли законодавець використовує термін у множині "народні депутати", то повинні тлумачити це у множині, тим паче, що в тексті є термін і "народний депутат", тобто в однині, і є у множині. І якщо законодавець використав текст у множині в цьому контексті, то ми повинні так і розуміти. Тобто відбувається в певному сенсі за допомогою цього закону повернення до, можна так сказати, конституційного правового поля.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Олександрович.

Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, законотворчість – це сенс роботи народного депутата. І ми з вами можемо не розуміти багатьох законопроектів, які можуть вносити наші колеги. Але якщо хтось вважає, чийсь виборці

вважають за необхідне внести законопроект про те, що треба там якось притягти кудись Барака Обаму, то депутат повинен мати можливість це зробити. Це його відповідальність. Він, вносячи законопроект, він за станом на сьогодні не обмежений ніким і нічим, окрім волі своїх виборців і оцінкою своїх виборців на виборах. Це і є сенс роботи, в цьому полягає. Саме в цьому. А далі уже ідуть інші питання, далі уже це обговорюється у комітетах, відхиляється, не відхиляється і так далі, і так далі, і так далі. Це аксіома звичайна і проста. Депутат може внести закон про те, що Місяць обертається навколо Землі або навпаки Земля навколо Місяця, якщо його виборці так вважають. І вони просять його цей законопроект внести. І він обіцяв їм це зробити, коли йшов на вибори. А потім, коли ви зараз хочете позбавити конкретного народного депутата права вносити законопроекти, то до нього потім виникнуть питання: братику, ти ж обіцяв на виборах, а чого не зробив? Ну, бо ж змінили закон. Ну, о'кей. А як могли змінити закон по дорозі? А як могли тебе обмежити в твоїх правах по дорозі? Я вже не торкаюся питання дискусії: чи відповідає це Конституції, чи не відповідає. Навіть якщо формально хтось вважає, що цей законопроект у своїй суті відповідає Конституції, от як попередній колега виступав, але я ще раз підкреслюю – неможна цей законопроект застосовувати до цієї каденції. Це перше. І, до речі, зверніть увагу, цей законопроект підписало 2 народні депутати. Два!

СОВГИРЯ О.В. Альтернативний законопроект 1045 – 2, він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, ми не по суті. Давайте все ж таки по відповідності до Конституції.

СОВГИРЯ О.В. Зараз собі суперечите.

ВЛАСЕНКО С.В. А можна я завершу? Я розумію, але я ще раз. От для того, щоб не переходити на особистості і не коментувати. я би звернувся з

низьким проханням до голови комітету і до заступник голови комітету виконувати свої законні обов'язки і не коментувати виступи народних депутатів. Відтак не будете чути коментарі у відповідь.

Я ще раз підкреслюю: виглядає це смішно, коли 2 народні депутати розказують про те, що суб'єктами мають бути 17. Ну, якби я це подавав, я б 17 підписів зібрав, ну, щоб виглядати якось пристойно з точки зору логіки і здорового глузду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, не коментуйте дії інших депутатів, як ви просите нас це не робити.

ВЛАСЕНКО С.В. Я можу це робити відповідно до авторів законопроекту. Я не коментую виступи, я коментую законопроект, але повертаючись...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не законопроект коментуєте, ви коментуєте дії народних депутатів, які це подали.

ВЛАСЕНКО С.В. Я коментую форму подання цього законопроекту.

Так от, повертаючись до роздумів, я би все-таки просив дати можливість оголосити перерву, всім, всім сісти і подивитися відповідні рішення Конституційного Суду, щоб ми вчергове не потрапили в не зовсім гарне становище.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу, дякую. Ви вже третій раз цю пропозицію озвучуєте. Давайте ми послухаємо і інших, перерва буде без...

ВЛАСЕНКО С.В. Такого рішення не було, про перерву, тому, вибачте, я про це і говорю весь час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона буде. Ми просто зараз обговорюємо це і потім ми вирішимо. Є два шляхи: ми закінчимо обговорення і підемо на перерву, або закінчимо обговорення – і або приймемо за основу, щоб піти на перерву і обговорити пропозиції, або відхилимо. Так само ми зараз визначимось, можемо просто навіть не голосуванням, а позиціями всіх депутатів.

Перерва буде однозначно, але ми послушали вас вже тричі з цього питання. Ми можемо послухати й інших... Василь Іванович хоче виступити, Ольга Володимирівна хоче репліку сказати, тобто давайте будемо до всіх...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, вибачте, але я мовчки сиджу з піднятою рукою до тих пір поки ви мені надаєте слово, окрім випадків, коли ви коментуєте мої дії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам завжди даю слово, Сергію Володимировичу, будьте все ж таки об'єктивним.

Будь ласка, Ольга Володимирівна, репліка. Потім – Василь Іванович.

СОВГИРЯ О.В. Прошу в плані репліки, нікому не відповідаючи. В Україні існує вільний депутатський мандат, народні депутати України не зобов'язані виконувати накази своїх виборців, і тому легко цим спростовується теза про те, що якщо депутату- мажоритарщику щось хтось сказав, він повинен це робити. Депутат представляє інтереси українського народу, після того як він обраний за першою статтею Закону "Про статус народного депутата", а не інтересів виборців свого округу.

ВЛАСЕНКО С.В. Може процитувати десь?

СОВГИРЯ О.В. Звичайно. І Закон "Про статус народного депутата", теж там можете цитувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Уважаемые друзья, давайте мы посмотрим, мы говорим о Конституции, я хочу опять напомнить, что мы Комитет правовой политики. Как мы будем формировать в глазах общества и в глазах граждан правовую политику касательно соблюдения Конституции? Мы что, не видим, что на сегодняшний день идет щипачество Конституции? Мы не видим? Это очень плохо.

Второе. Помните, на том заседании, когда был министр юстиции и я ему задал, задал ему вопрос: "Вы вообще представляете, о чем вы говорите, говоря о том, что можно допускать пробелы в законодательстве, зато решать вопросы лишить людей вообще Трудового кодекса?". Вы помните? Чем... И мы поддержали министра. Чем это закончилось в зале? Как выглядел Комитет правовой политики? Здесь вы проголосовали 17 человек, что он не суперечить Конституции, оно пошло потом и коллеги увидели, что это беда для людей.

А теперь давайте по сегодняшнему. Сегодня я понимаю, что здесь большинство, наверное, наверняка, здесь отсылает к Обамам. Можно еще к Меркель отозвать, куда угодно отсылаться, ведь вопрос идет о том сразу как в отношении людей, что здесь имеет место быть не субъект, не правосубъектность гражданина, который стал народным депутатом.

То, что здесь я услышал, что мандат – это вольное право, ну, для меня, если честно, это интересно прозвучало. Очень интересно прозвучало, особенно для мажоритарщиков. Кто проходил избирательные кампании, тот видел, что люди приходят – ты напиши там закон. Вы поймите, человек вкладывает то, что ты идешь представлять меня, будь добр, защищай. А в какой способ может защищать народный депутат интересы избирателей и граждан? Это правосубъектность его на законодательную инициативу, это основа.

И второе – это принимать именно правильные обоснованные регуляторы общественных отношений, которыми являются законы. Второе.

И третье. Давайте тогда читать же Конституцию и читайте правовые позиции. И это не в одном только решении Конституционного Суда указано о том, что это индивидуальное право субъекта, каждого народного депутата. Индивидуальное. Это раз.

И второе. Не зря конституциодавец, он указывает по количеству народных депутатов и говорит, представляет 450. Правосубъектным Верховный Совет является тогда, когда там написано прямо в Конституции – 300 народных депутатов. О чем еще рассказывать? Что имеет ли мандат, единый мандат, который представляет в Верховном Совете, это возможность быть законодателем, и обладает правосубъектностью на внесение законодательных актов. Это очевидно, априори. И не надо доказывать. И меня... честно я вам скажу, от сейчас будет голосование, поверьте, то, что сказал мой коллега, который... Я могу сослаться на то, что вы послались, понимаете?

Вот и я спрашиваю, мы можем на то посылаться что если мы сегодня проголосуем и скажем, что оно соответствует Конституции, никаких противоречий нет в Конституции? Это Комитет правовой политики. Друзья, кто мы после этого?

Поверьте, я, может, ну, немного где-то понимал, где-то занимался, как называли, клумачами, да, на украинском языке. Да, действительно, и на сегодняшний день Конституционный Суд толкует Конституцию, и здесь, когда послались на то, что использовать решения Конституционного Суда - это как, типа, их толкование, это как воспроизводить свои личностные умозаключения, это не совсем правильно. Потому что Конституционный Суд - это международная практика и практика международных судов, всех судов о том, что есть юридическая правовая позиция, которая излагается, кроме резолюции, излагается в правовых позициях. Юридическая позиция в мотивуальной части решения, то есть умозаключение коллективного

единственного органа конституционной юрисдикции. А это не единожды употребляется, где индивидуальная правосубъектность народного депутата.

Поэтому говорить о том, что соответствует вот этот законопроект, который нам привнесенный сюда с такою быстротой, и с такой системой, понимаете, что, ребята, надо, надо еще... уже на вчера, ну, я думаю, что это и нелогично, и неправильно, и жизненно необоснованно. *(Шум у залі)* Что-что?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Он завтра в зале будет.

НІМЧЕНКО В.І. А вам о чем и говорю! Я вам о чем и говорю!

Понимаете, в народе... Народ же... у нас народ умный, кто говорит... так будет в зале. *(Шум у залі)*

Ирина Валентиновна, мы проходили. Петрович может сказать, что у нас были умные такие, что даже без нашего заключения слушали. Без висновку! Вы понимаете? Вот так вот...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну мы же так не хотим!

НІМЧЕНКО В.І. Так я почему и призываю каждый раз, что мы, правовой политики комитет, мы – правовой политики!

Спасибо, коллеги! Давайте определяться, и в действительности надо объявить перерыв до завтра до утра, завтра собраться, но надо изучить вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, коллеги, давайте до утра мы не будем. У нас Сергей Владимирович просил 10 минут. Можем увеличить больше, но до утра – это нелогично.

Будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. Ну, дивіться, у нас в Конституції є такі терміни...

Сергій Володимирович, чуєш? Такі терміни: "народний депутат" або "народні депутати", є "громадянин", а є "громадяни" і є "кожен"... *(Шум у залі)* Або "ніхто", да. Ну, тобто якщо ми зараз будемо тлумачити, якщо в множині, то, значить, в однині не дозволяється, не може бути, тоді ми протлумачимо... Ну, дійсно в нас народний депутат має право звернутися із запитом, ну, значить, типу один, да? А якщо належить "народним депутатам" право – типу множина.

А тепер з точки зору української мови. Як? Належить Президенту, Кабінету Міністрів і народному депутату, то тоді треба прізвище його вписати. *(Шум у залі)* А? Добре!

А тоді можна протлумачити мені статтю 80, яку ми залишили, частину другу: "Народні депутати не несуть юридичної відповідальності за результати голосування або висловлювання у парламенті та його органах за винятком відповідальності за образу (наклеп)".

Тобто якщо ти один проголосував проти, то підеш... якщо вдвох – то нормально. *(Шум у залі)* Чи як? Бо в множині ж треба! Треба, щоб ти не один тільки був. Якщо ти висловився один, значить, несеш відповідальність, якщо колективно висловився – не несеш.

Те саме про громадян. У нас громадяни мають право безоплатно здобути вищу освіту у державних комунальних навчальних закладах на конкурсній основі. Тільки колективно, по одному не можна, тільки треба об'єднатися: селом, там, вулицею, там, будинком якимось, під'їздом. Тобто зараз у нас іде юридична дискусія. І от я впевнений, що в результаті юридичної дискусії не може бути голосування по фракційному принципу. І от зараз голосування, воно нам покаже, це політичне питання чи юридичне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Анатолійович.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Піддерживаю свого колегу Олега

Анатольевича. Все правильно он сказал. Все зависит от того, как мы это прочитаем и как мы это чувствуем, и понимаем, что подразумевается под народным депутатом в статье 93 Конституции Украины. Давайте посмотрим, в заключении нашего законопроекта, за который мы будем голосовать, указано о том, что в соответствии с пояснительной запиской целью законопроекту є запровадження системи протидії законодавчого спаму.

Если бы мы со спамом боролись не только как уменьшение, как количества народных депутатов в Верховной Раде, а сделали бы еще качественный, то такого бы и не было. И я думаю, что нет таких безумных требований у наших избирателей по поводу, там, по Обаме принимать решения или на Луну слетать. Есть объективные желания наших избирателей, которые хотят кушать, жить счастливо, беззаботно и наконец закончилась бы война. Вот такие вот есть предложения.

Поэтому какого-то дурного там предложения законопроектов, я уверен, такого не будет. А подходить к народному депутату, который с региона, там, северного и говорить о том, что давай проголосуем законопроект в соответствии с шахтером... Он посмотрит и скажет: "А мне это неинтересно". И что я тогда буду делать, когда у меня на территории только Луганщины 8 шахт, которые требуют внимания.

И дальше смотрим. Для достижения вказаної мети законопроектом пропонується обмежити право індивідуальної законодавчої ініціативи. Значит у нас это право было и мы... предусмотрено Конституцией, мы хотим внести изменения, забрать это право. Вот мы сами друг другу противоречим, и реально это явно неконституционное решение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергей Петрович, пожалуйста. Руслан Петрович, я прошу прощения!

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не буду коментировать ваші оціночні судження, Сергій Володимирович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я постараюся недовго. Насправді давайте повернемося до цієї дискусії. Вона ж не нова. Ми вже в комітеті її проводили, коли ми намагалися обговорити питання внесення змін до Конституції. Одне з них стосувалося так званої ініціативи народу, пам'ятаєте, і тут дискусія розгорнулася в тому числі в цій царині.

Тут був представник президента, я тут поруч сидів, я пригадую цю дискусію. Бо я йому це питання задавав, і кілька разів ми дискутували на цю тему. І коли я йому сказав, що йшла мова персонально про одного депутата, треба було писати чітко в Конституції, що кожного депутата. І якщо б творці Конституції мали на увазі саме це, вони б це чітко написали. І він тоді погодився, що, очевидно, можливо, ви і праві, можливо, це має на увазі, що доцільність подальшого вдосконалення і в цій частині Конституції. Очевидно, в такий спосіб, як це вирішено в 1040-2... Я, до речі, не розумію, а де 1040, де 1040-1? Чому їх не розглядаємо? Чи це означає, що просто комітет профільний визначився?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони відкликані.

_____ . 1040-1 відкликаний.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Але 40 є?

_____ . *(Не чути)*

КНЯЗЕВИЧ Р.П. От, так я і кажу. Ми вже обговорювали це питання. Я вже просто кажу, це вже ж дежавю, всі призабули.

Єдине, що я хочу сказати, друзі, якщо б, знову ж таки, творці

Конституції мали на увазі, що йде мова про те, що вони мають у колективний спосіб подавати законопроекти, то навіть в тому скликанні, коли вони приймали, а це було тільки скликання за мажоритарною основою, після прийняття Конституції сотні законопроектів подавались індивідуально. Тобто самі творці Конституції доказали, що вони мали на увазі.

Більше того, є сотні рішень Конституційного Суду щодо законопроектів, де є один суб'єкт законодавчої ініціативи – народний депутат України. І якщо б Конституційний Суд, так, як колега сказав, мав на увазі, що йде мова тільки про множину, то ті закони були б визнані як такі, що суперечать Конституції за суб'єктом законодавчої ініціативи апріорі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте визначимось.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я ж вас не перебивав. Я закінчую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже по третьому... Да, Руслан Петрович, ви закінчуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я не буду зараз дискутувати. Але я хочу підтримати те, що сказав Сергій Владиславович: подивіться, наскільки некоректною є ця норма, друзі.

Я розумію мету. Мета так званого спаму не буде вирішена, якщо хтось думає. Тому що кожна фракція найде 17 голосів. Звичайно! І навпаки, ми тепер будемо намагатися максимально додати вам роботи, і не тільки я, а кожен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це під стенограму.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тому що це буде здорова реакція наших виборців, прохання якимось чином реагувати. Повірте мені, це просто, це буде

профанація. Бо кожен буде бігати, збирати підписи - і збере. Ви не знайдете в цьому вирішення.

Шкода, що ви позбавляєте можливість і до другого читання правки вносити. Тому що це ускладнює і нашу з вами роботу, бо це наша зона відповідальності. Але ж це питання смакове.

Але те, що написано в редакції по відношенню до комітету, ТСК чи спеціальної комісії – це маразм. Якщо по відношенню до, хоча би зрозуміло, що в кількості, не меншої, ніж кількість найменшої фракції, то хоч зрозуміла якась кількість. То по відношенню, де написано в другому цьому, от вдумайтесь, що написано: "а також народним депутатам - членам головного комітету тимчасової спеціальної комісії, і тимчасово слідчої комісії, і спеціальної тимчасової слідчої комісії більшістю від затвердженого персонального..." В якій кількості? Що таке "більшістю народних депутатів"? За рішенням цієї комісії?

ВЛАСЕНКО С.В. Так. Але це ж нерівність депутатів.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні, так, що це за рішенням цієї комісії має бути...

ВЛАСЕНКО С.В. Тут пряма нерівність депутатів...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Абсолютно. Тобто всередині однієї норми дві дискредитаційні, взаємовиключні норми, ну, це абсурд. Мало того, що ми корегуємо Конституцію, так ми ще створюємо правову невизначеність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає більше... *(Шум у залі)*

Колеги, ви або під стенограму тоді давайте через підняту руку, як зауважує Сергій Володимирович, я ж не мушу кожного разу це говорити, так?

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую за зауваження. Шановна пані голово, воно абсолютно справедливе.

Під стенограму зазначаю, що цей законопроект абсолютно чітко порушує права рівності народних депутатів України. Бо, як зазначили колеги, є комітети, де у нас чотири народних депутата, а відтак вони мають право законодавчої ініціативи. *(Шум у залі)*

О'кей, хорошо, вісім. О'кей, вісім, в одному одному комітеті є вісім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, під стенограму, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. ... а в іншій ситуацію 17 народних депутатів повинні зібрати свої підписи. Це абсолютно нерівність депутатів створюється, і тоді ми даємо преференції тим депутатам, які перебувають у комітеті, де не так багато людей. Бо якщо ми говоримо про наш комітет, то нам треба зібрати скільки: 24 чи 13?

_____ . Ну, у нас більшість від ...

ВЛАСЕНКО С.В. 13. Тобто один комітет - 4 підписи треба зібрати, а другий комітет - 13. Тобто це пряма нерівність депутатів, а це теж є, на мій погляд, є порушенням Конституції, тому що всі депутати рівні в представництві своїх виборців у Верховній Раді. Відтак це додатковий аргумент є для визнання неконституційності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, була пропозиція зробити перерву. Оскільки у нас ми вже йдемо, в принципі, по тій же самій аргументації, по вже четвертому-п'ятому колі, є пропозиція... Зараз, Сергій Володимирович, я... Ви хочете змінити свою пропозицію?

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, якщо нікому не потрібна перерва, а лише вимагаю я один, то я, з вашого дозволу, не хочу тут бути каменем розбрату. Якщо нікому більше перерва не потрібна і всі вважають, що їм достатньо інформації і підстав для голосування, ну, голосуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Давайте перерву народним депутатам, а не народному депутату.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, от, бачиш, теж, да... Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, для того... Я це двічі на стенограму, для того, щоб потім ви не казали, що я зловживаю своїми правами. Скільки часу треба для перерви? 15 хвилин, да?

Зараз Василь Іванович – репліка, і давайте 10 або 15 хвилин визначимося.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, ви уже проголосували, що він не суперечить 1040. Він завтра розглядається. Ви проголосували і сказали, що, да, да, можна позбавляти, пусть пишуть колективно, лише колективно. І якщо ми сьогодні приймаємо протилежне рішення, отоді ми будемо дивитися. А те, що йде, що на протилежне... Завтра вже... Завтра або післязавтра...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми розглядаємо законопроект зараз не по суті, а на відповідність Конституції. Оце ще раз наголошую. Давайте... Скільки часу треба для того, щоб всі ознайомились з проектами висновків: 10 хвилин чи 15? Да, Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Скажіть, будь ласка, а 1045-1 нам передано для

розгляду чи ні? Чому 1045 ми розглянули, відповідність Конституції встановили...

_____. 1045-1 відкликаний, це законопроект Шкрум. Вона відкликала.

(Загальна дискусія)

КНЯЗЕВИЧ Р.П. 1045-1 я спитав.

_____. А, 1045? Він знятий з розгляду. Він знятий з розгляду.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Його немає? Його відкликали?

_____. Ні.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я просто поясню чому.

_____. Про імперативний мандат?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми встановили... Да. Ми встановили, що відповідає, все нормально. А на другий день подається альтернативний, який суперечить Конституції, і подається два в сесійну залу. То щоб не було такого більш на перспективу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки, 15 хвилин, колеги? Да, 15 хвилин перерва.

(Після перерви)

(Загальна дискусія)

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А можна питання по суті, якщо можна? Чи.....

От був 1040, він хоча би в цій частині грамотніше був виписаний.
(Шум у залі) А можна пояснити, чому відкликали, а рекомендують гірший за змістом?

..... . Так депутат, який вносив, той і відкликав.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так там 50 депутатів! Що, всі?

..... . То вони і відкликали.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Помілилися? Я просто боюсь назвати прізвища,
..... Можна... Тут дуже багато присутніх відкликали. Я не знаю, чи вони знають, що вони відкликали? (Шум у залі)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в нас закінчилися наші дві хвилини, поки чекали інших осіб.

Будь ласка, Олеже Анатолійовичу, повідомте, скільки в нас зараз знаходиться людей після перерви, чи є в нас кворум, чи ми можемо розпочинати засідання.

МАКАРОВ О.А. Зараз скажу скільки. 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас 19 осіб, тобто ми після перерви продовжуємо засідання комітету.

Будь ласка, в нас на порядку денному стоїть на розгляді законопроект на відповідність Конституції, і ми переходимо з вами... Закінчили обговорення чи переходимо вже до... Які є ідеї? Прийняти проект висновку за основу?

_____ . За основу...

_____ . Ні, почекайте! Якщо визнати його неконституційним, то яка основа? Вважати, що він суперечить Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас є дві пропозиції: прийняти проект висновку, розданий нам, за основу; друга пропозиція – визнати проект висновку неконституційним. Так?

_____ . Ну, таким, що суперечить Конституції, проект закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект закону таким, що суперечить Конституції.

Таким чином, будь ласка, переходимо до голосування. Хто за те, щоб прийняти проект висновку за основу, прошу голосувати.

Хто – за? 14 осіб – за. Хто – проти? П'ять. (*Шум у залі*) Це, я вважаю, що це свідомо позиція. Скільки проти?

_____ . Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість – проти. Хто утримався? Це вже другий раз в нас... ми чекаємо на депутатів.

Утримались нуль. Таким чином, 14 – за, 6 – проти, утримались - 0. Рішення прийнято.

Ну, ви же голосували. Олександр Геннадійович, ви же голосували! Абсолютно правильно.

Таким чином, прошу які можуть бути запитання, може, до доповідача чи обговорення стосовно законопроекту 1040-2? Будь ласка, Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Ну, давайте будемо виходити з того, насамперед, щоб ми чітко усвідомлювали, що в нас є права народних депутатів і вони чітко визначені конкретними межами. В даному випадку ми не порушуємо конституційні норми. Ми жодним чином не обмежуємо права депутатів. Ми просто встановлюємо інші межі здійснення прав депутатів. Тобто це є нормальна практика, вона повною мірою відповідає Конституції, тому пропоную проект висновку затвердити в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які ще є пропозиції? Олександр Геннадійович, будь ласка.

ПУЗАНОВ О.Г. Дозвольте? Так, шановні колеги, я пропоную звернути увагу на деякі рішення Конституційного Суду України, які дозволяють зробити висновок про те, що цей законопроект, який ми розглядаємо, буде прямо суперечити Конституції України. Ідеться про рішення Конституційного Суду у справі 1-15/99 від 27 жовтня 99-го року: справа про депутатську недоторканність. Актуальне питання з урахуванням того, що ми з вами прийняли тиждень тому, чи трохи більше.

Так от, нагадаю, стаття 80 Конституції України, частина третя, звучить таким чином: "Народні депутати (у множині) України не можуть бути без згоди Верховної Ради України притягнені до кримінальної відповідальності, затримані чи заарештовані. В цьому рішенні Конституційного Суду України, який якраз розглядав питання про конституційність цієї норми, суд дійшов згоди... дійшов висновку про те, що згода Верховної Ради на притягнення народного депутата (в однині) України до кримінальної відповідальності має бути одержана до пред'явлення йому обвинувачення. Депутатська недоторканність поширюється на народного депутата (в однині) з моменту визнання його обраним..." - і так далі, і тому подібне.

Тобто Конституційний Суд України однозначно розтлумачив норму

про те, що гарантії депутатської недоторканності, які в Конституції поширюються на всіх народних депутатів, з використанням терміну у множині "народні депутати України", так само розповсюджуються на одну особу, обрану народним депутатом України. Це питання вже вирішене, Конституційний Суд його вже розтлумачив. Тому і те, про що ми сьогодні кажемо, тобто права народного депутата на внесення своїх законодавчих ініціатив, воно буде розтлумачене і вирішене Конституційним Судом таким самим чином, як і рішення, яке я процитував.

Пропоную у зв'язку з цим визнати цей законопроект таким, що суперечить Конституції України. І закликаю вас за це голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, які ще є пропозиції чи репліки в порядку обговорення? Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, я не буду повторювати свої аргументи, вони очевидні. Я думаю, що єдине, на чому б я наполягав, це текст, який ухвалили за основу, замінити слова "таким, що не протирічить" на слова "таким, що протирічить" Конституції України. А в частині, де йде обґрунтування цього рішення, я просив би додати ті фактичні матеріали, які, очевидно, підтверджують нашу думку в частині, де є рішення Конституційного Суду України стосовно поняття "народні депутати" і "народний депутат України".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Будь ласка, Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Ви знаєте, я, ну, так коректно скажу, абсолютно нікого не маю на увазі. Але я розумію риторику, різна риторика людей, які є

члени великої фракції з 250 людей, і риторика депутата-мажоритарника, які позафракційні депутати, які там в невеликій фракції.

Я хочу всім, хто належить до великої фракції, хочу всім нагадати, чи припустити, що в наступному скликанні, можливо, ви будете мажоритарними позафракційними депутатами, а найменша фракція буде складатися там із 120 депутатів, припустимо, і їх буде всього там три чи чотири. І якщо там буде п'ять мажоритарних депутатів, які не увійшли до жодної фракції, то ця норма буде просто категорично позбавляти їх будь-якої можливості реалізувати своє право, передбачене статтею 93.

Тому я дійсно закликаю юристів, які думають так, як я, проголосувати так, як вони думаю, якщо вони думають так само, і не підпорядковуватися партійній дисципліні.

Вважаю, що пропозиція Сергія Владиславовича щодо зміни слова "не суперечить" на слово "суперечить", має бути підтримана, і цей законопроект має бути за рішенням нашої комісії визнаний таким, що суперечить Конституції, зокрема статті 93.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Анатолійовичу.

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані голово.

Знаєте, мені поки що все це нагадує суд над Тимошенко, коли нам суддя Кіреєв казав: ось вам триста томів матеріалів кримінальної справи, і ось вам 15 хвилин перерви, йдіть там, почитайте. Ну, о'кей! Нема питань! Ми такий досвід теж маємо.

Олег Анатолійович каже, ні до кого не звертаючись. Звертаючись до вас, Олеже Анатолійовичу, скажу, що мій досвід говорить про те, що ніхто не вчиться на чужих помилках. У нас була більшість у передпопередньому скликанні, яка думала, що вона навічна, у нас була більшість у попередньому

скликанні, яка думала, що вона навічна, і ця більшість думає, що вона навічна, от повірте мені. На жаль, така ситуація є.

Я переглянув за перерву з десяток рішень Конституційного Суду, і дозволю собі процитувати рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням народних депутатів щодо відповідності Конституції України, конституційності Постанови Верховної Ради України про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України, справа про утворення фракцій. Це рішення 1998 року, в якій Конституційний Суд зазначає: "У здійсненні своїх депутатських повноважень, у тому числі у Верховній Раді України, всі депутати мають рівні права, які не можуть бути обмежені".

Відтак, якщо ми говоримо про те, що в одному випадку в нас 4 народних депутати наділені правом законодавчої ініціативи, за логікою цього законопроекту, а в іншій ситуації 17, або не 17, а, пробачте, 9, да, це більшість від 17-ти, відтак це абсолютно чітко означає, що депутати мають різні права, і це точно суперечить оцій позиції Конституційного Суду, яку я тільки що...

_____ . Не менше 17-ти.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз. Але, за будь-яких обставин, це різні повноваження у народних депутатів України. Відтак це точно суперечить оцій позиції, яку я тільки що процитував.

Але я підкреслю ще раз, на жаль, за тих 15 хвилин, які були нам надані, я, звичайно ж, не встиг переглянути всі рішення Конституційного Суду і знайти позицію. Але в усіх рішеннях Конституційного Суду, які стосуються статусу народного депутата, дійсно, зазначається, що народний депутат України наділений своєю правосуб'єктністю особисто.

Я хочу нагадати, що є низка у нас в тому числі і резолюцій і Парламентської асамблеї Ради Європи, яка говорить, що народний депутат

або член парламенту є самостійним суб'єктом. Він не зв'язаний навіть позицією фракції, не зв'язаний позицією там більшістю, навіть не зв'язаний позицією Верховної Ради України. Це він особисто займається представництвом, він здійснює особисто представництво інтересів громадян. Я не буду нікого нічого закликати робити. Кожен сам прийме рішення таке, яке хоче.

Єдине що, я би звернувся до пані голови комітету з величезним проханням. Яке би рішення не було прийнято зараз, в своєму виступі, якщо такий виступ буде з трибуни Верховної Ради, зазначити, – бо я абсолютно чітко передбачаю, що рішення не буде одностайним, – відобразити позицію, що комітет прийняв рішення неодностайно, і зазначити, якщо можливо буде, який був результат голосування, і зазначити, хто проголосував за те чи інше рішення, виходячи із фракційної належності, хто – проти, таким чином, висловивши не позицію більшості комітету, а висловивши позицію комітету в цілому. Я просто... це прохання до голови комітету чи до того, хто буде уповноважений від комітету виступати з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, якщо хтось буде висловлювати. Я підкреслюю, якщо хтось колись буде висловлювати і так далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, дуже дякую за ваш коментар. Оскільки ви двічі підкреслили: 15 хвилин надано на перерву, - хочу нагадати, що якраз ви виступали за те, щоб ми вже перед перервою її не робили, а голосували. Це по-перше.

Що стосується вашого, я не знаю, намір це чи побажання, спочатку ви висловили намір, щоб коли доповідали...

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голова, я сказав абсолютно інші речі. Я сказав, що якщо це мене одного хвилює, то я не буду заперечувати, щоб ми розглядали це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, ми...

ВЛАСЕНКО С.В. Але я вважаю, що не можна такі питання розглядати з кондачка, коли це вкидають в порядок денний засідання комітету, не даючи можливість ані підготуватися до цього нормально. Я ще раз, ви вправі приймати будь-яке рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мене перебиваєте. Можна я закінчу думку?

ВЛАСЕНКО С.В. Ви коментуєте мене, я ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я закінчу, а ви коментуєте мене.

ВЛАСЕНКО С.В. Не треба цього робити, ви не маєте права цього робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви двічі зазначаєте про 15 хвилин, я просто нагадую колегам, що ви були якраз проти перерви перед перервою. Це по-перше.

По-друге. Ви попросили, щоби спочатку, щоб в залі з трибуни я оголосила про голосування. Я вам нагадую, що ми не є головним комітетом, і в залі такого не буде. Потім ви висловили позицію, що будь-де в іншому місці. Інші місця - це можуть бути: конференції, це можуть бути круглі столи, це можуть бути ефіри. Я вас прошу, я не можу брати на себе таку обіцянку, тому що я людина слова і дотримую її. І давайте будемо чемними один до одного з цього приводу. Не треба на мене покладати ці обов'язки, які, як ви саме зазначаєте, не передбачено законодавством.

Да, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Я уточню теж свою позицію, з вашого дозволу. Якщо з якихось підстав, причин буде надано слово або голові комітету саме з цього питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме в залі.

ВЛАСЕНКО С.В. ... з трибуни Верховної Ради України, звичайно, мова йде про це, а не про що інше. Звичайно, на телевізійних ефірах ви можете коментувати як завгодно. І це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну далі ви сказали – будь-де. Тому...

ВЛАСЕНКО С.В. І це нормально. Тому, звичайно, мова йшла про сесійну залу, звичайно, мова йшла про виступ від імені комітету. Як народний депутат ви можете висловлювати все що завгодно, і ніхто не посягає на ваші права народного депутата. Але, відповідаючи вам на ваш закид, я вважаю, що ви або мене неправильно зрозуміли, або свідомо маніпулюєте інформацією.

Я ще раз підкреслюю, я вважаю, що такі питання про відповідність або невідповідність Конституції не можна розглядати з кондачка і вкидати це в порядок денний, отак, що давайте сьогодні розглянемо. Я вважаю, що про це треба попереджати заздалегідь, щоб кожен зміг нормально підготуватися до засідання комітету. Але моя заява перед перервою була про інше. Якщо я лише одного хочу, то я не буду нікому перешкоджати в цьому, от в чому полягала моя заява перед цим. Звичайно, що я сказав: дайте хоча би 15 хвилин. Ну, зрозуміло, да, я міг сказати: дайте хоча би 10 хвилин, 20 хвилин. Ну, ви ж розумієте, про який обсяг інформації іде. Звичайно, треба передивитися велику кількість рішень Конституційного Суду, про що я

зазначав. Тому в мене величезне прохання, от знову, звернення до вас, пані голова: не коментуйте депутатів будь-яких - і ви не будете отримувати у відповідь реакцію.

Дякую. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, хотіли прокоментувати ту пропозицію?

СОБОЛЄВ С.В. Ні, я хотів уточнити, якщо погодиться автор пропозиції. Оскільки дійсно не надають можливості виступити, і є така процедура, записана в Регламенті, я просив би, щоб в рішенні комітету, яке буде, було зазначено поіменне голосування кожного члена комітету. Я вважаю, що це дуже необхідно, оскільки буде подання в Конституційний Суд. Я переконаний, що ми доб'ємося того, щоб це було розглянуто Венеційською комісією, і тому дуже велике прохання зазначити, хто як проголосував.

Більше того, я думаю, що це рішення комітету буде предметом дослідження конституціоналістів, тих, хто пише відповідні роботи наукові, дисертації. Я думаю, що для історії це рішення повинно увійти, щоб кожен потім розумів, яке рішення він ухвалював. То мене дуже... Ви погоджуєтесь з цим, пане Сергію?

ВЛАСЕНКО С.В. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що треба подивитися, мабуть, цю пропозицію теж на голосування маємо ставити. Да? Скільки людей має підтримувати таку пропозицію про поіменне?

_____ . У нас є право поіменного голосування?

ВЛАСЕНКО С.В. У нас і так голосування поіменне, і воно, тим більше, відкрите.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми цю пропозицію можемо поставити на голосування, колеги.

(Загальна дискусія)

_____. Шановні колеги, всім, хто говорить, що ми винаходимо велосипед і щось тут в Україні робимо. В Австрії, Бельгії, Іспанії, Латвії, ФРН, Японії та в ряді інших країн припускається тільки колективне внесення законопроектів. Кількість підписів депутатів під таким законопроектом звичайно дорівнює або наближається до такого числа членів парламенту, яке є необхідне для організації фракції. Які є ще питання про світові стандарти, поясніть мені, будь ласка? Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Дозволите? У Великій Британії народні депутати...

_____. Комітетами приймають закони, да.

СОБОЛЄВ С.В. Почекайте! Або члени парламенту Великої Британії, Палати громад не мають права законодавчої ініціативи. Має право законодавчої ініціативи виключно уряд, крім випадку, який, до речі, був застосований буквально 2 тижні тому, коли весь склад Палати громад більшістю ухвалює рішення надати таке право законодавчої ініціативи депутату. Ну, давайте таку тоді норму запишемо.

_____. Ну, давайте, як варіант, може бути альтернативний законопроект.

СОБОЛЄВ С.В. Ні, почекайте. Ну, приводите приклад світової спільноти.

_____. Да.

СОБОЛЄВ С.В. Світова спільнота...

_____. Ну, ви ж говорили, що ми виходимо за межі практики світової.

СОБОЛЄВ С.В. Далі. В Корейській Народній Демократичній Республіці народний депутат або член Великих зборів не має права внесення законодавчої ініціативи, крім, якщо ця законодавча ініціатива підтримана центральним комітетом. Давайте таку законодавчу норму...

_____. Я думаю, що ми на демократичні стандарти маємо рівнятися.

СОБОЛЄВ С.В. Колеги, Велика Британія – це демократичний. Ну, Велика Британія – це демократичний стандарт?

Тому у мене велике прохання не посилатися на інші норми, бо це є в умовах конкретних, які стосуються дуже конкретних норм. І тому практика, без сумніву, є різна, але є Конституція.

_____. Звичайно.

СОБОЛЄВ С.В. Ми зараз, по суті, не розглядаємо.

Ми розглядаємо відповідає – не відповідає. Тому ця дискусія...

СТЕФАНЧУК М.О. Шановна пані голово, я перепрошую. Сергій

Владиславович, якщо дозволите. У нас залишилось до кінця робочого дня 20 хвилин. Нам потрібно визначитися: або ми ставимо на голосування, або приймаємо рішення працювати після 18 години.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви абсолютно правильно вказуєте на те. Давайте зараз, дійсно, все ж таки визначимося. Якщо ми не закінчуємо зараз розгляд питання, ми тоді працюємо до тих пір, поки ми не вичерпаємо порядок денний. Всі підтримують? На голосування не треба ставити? Всі підтримують цю пропозицію?

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте це питання розглянемо, якщо буде необхідність, без 3 хвилин б...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте закінчимо, вичерпаємо порядок денний, як ми сказали. Ще ж пункт 4 "Різне", чи останній пункт, це завжди. Ми... Ні, ми ще виступаємо. Просто, дійсно, ми можемо зараз, хтось в нас почне говорити, регламенту в нас немає, буде 6 година - всі розійдуться.

СТЕФАНЧУК М.О. Ми не маємо права працювати після 6-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому, якщо підтримають пропозицію Миколи Олексійовича, ми працюємо до тих пір, поки не вичерпаємо порядок денний.

СТЕФАНЧУК М.О. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Працюємо до кінця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14. В нас скільки зараз знаходиться людей, тому що підійшли?

_____ . 22.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22. Тобто рішення прийнято: ми працюємо до тих пір, поки не вичерпаємо порядок денний.

Колеги, хто ще хоче виступити і в кого ще є пропозиції?

МАКАРОВ О.А. Я вибачаюсь, прозвучала пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Прозвучала пропозиція Власенка, вона звучала таким чином: "Внести до протоколу засідання поіменні результати голосування".

СОБОЛЄВ С.В. Моя, моя.

МАКАРОВ О.А. А, це Сергія Владиславовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, насправді тут взагалі немає проблеми, потім всі будемо голосувати в залі, там точно буде поіменне голосування. Я думаю, що хто в нас взагалі проти цієї пропозиції? Чи є хтось проти? Я не думаю, що хтось переживає за своє ім'я, тому що потім все одно цей законопроект буде...

ВЛАСЕНКО С.В. За своє ім'я переживаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви же не боїтесь його озвучити?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні. Але я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю на увазі...

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я перепрошую, можна не перебивати, коли я просто хочу закінчити думку?

ВЛАСЕНКО С.В. Ви питання задали - я вам відповів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не закінчила те, що я хотіла сказати.

Тому, колеги, чи є необхідність згідно частини третьої статті 44 ставити на голосування внесення в протокол, чи ми всі підтримуємо цю ідею? Немає нікого проти?

_____ . Є необхідність. Є необхідність. Значить, давайте ще раз я прочитаю речення: "За пропозицією, - вона прозвучала, - підтриманої не менше однієї третини присутніх, - це треба визначитись голосуванням, - на засіданні членів комітету до протоколу засідання заносяться поіменні результати голосування". Пропозиція прозвучала, ми чекаємо результатів голосування. Будь ласка, поставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставимо на голосування. Да, в нас пропозиції всі йдуть в порядку черговості, як і були пропозиції. Тут же...

_____ . Якщо би не поставили, то тоді б не внесли би і ми б уже нічого не могли вимагати. А так треба поставити, проголосувати, і вже....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми поставимо... Якщо б ми не внесли, то і так би дівчата... тому що стенограма є, і ніхто б не заперечував, тоді б все одно воно було.

Які ще є обговорення, виступи, пропозиції? Немає.

Таким чином, в нас є декілька пропозицій, їх можна, в принципі, об'єднати деякі. Перша пропозиція – від Стефанчука: прийняти проект висновку в цілому.

Друга пропозиція – народного депутата Пузанова: прийняти висновок таким, що суперечить Конституції.

Третя пропозиція – Соболева: замінити слова "не протирічить" на "протирічить" в резолютивній частині і виправити в тексті мотивувальної частини щодо народних депутатів.

Пропозиція Макарова - про підтримку народного депутата Соболева. Пропозиція від Власенка Сергія Володимировича щодо того, щоб ми внесли в протокол поіменне голосування, яка була уточнена і підтримана народним депутатом Соболевим.

Я нікого не забула? Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Я пропонував у своєму виступі, і це була, напевно, одна з перших пропозицій, що якщо буде прийняте рішення про те, що це відповідає Конституції, не суперечить Конституції, пробачте, зазначити, що ця норма не може бути застосована до депутатів цього скликання, оскільки депутатів цього скликання обирали за інших умов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, ми не можемо вносити, це пропозиції.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги, дивіться, я ще раз підкреслюю, це не питання правок до законопроекту. Є конституційна норма, яка... ну, є

конституційний принцип, який говорить, що, вибачте, але по дорозі не можна змінювати права і обов'язки, якщо мене обрали на той... на інший перелік обов'язків і прав! Тобто немає...

Я вважаю неконституційними дві речі: перше – сам принцип неконституційний, але, по-друге, неконституційним є застосування цих вимог до депутатів діючої каденції. От чому! Це два різних питання. Два різних питання.

Тобто якщо ви вважаєте, що воно не суперечить Конституції в принципі, то Конституції суперечить сам факт... Що "ні"? Да! "Ні"!

Тому...

..... Ну, у вас чудовий слух, але

ВЛАСЕНКО С.В. Я, вибачте, реаую емоційно на на вашу реакцію. Вибачте, якщо я вас не зовсім зрозумів!

Так от, неконституційним є сам факт розповсюдження цих обмежень на депутатів діючої каденції. Тому що, ще раз підкреслюю, нас обирали під інші можливості, під інші права і під інші обов'язки. І не можна діючих депутатів законно позбавляти тих прав, які їм делегували люди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, будь ласка, визначте конкретно пропозицію, в яку частину проекту висновку ви хочете її внести, і ми цю пропозицію поставимо на голосування.

ВЛАСЕНКО С.В. Я зазначив, що після голосування в цілому, якщо буде визначено, що після голосування за те, що цей законопроект не суперечить Конституції, проголосувати наступним пунктом, що Конституції суперечить застосування цього законопроекту до депутатів цієї каденції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз обговорюємо проект висновку, ми його

прийняли за основу, тепер ми його голосуємо в цілому. І вносимо пропозиції щодо проекту висновку. Якщо у вас є пропозиція щодо проекту висновку, будь ласка, зазначте.

ВЛАСЕНКО С.В. Додати ще один пункт. У вас висновок зараз звучить: визнати таким, що не суперечить Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, відкрийте, будь ласка, цей проект висновку. Ольга Володимирівна, будь ласка, скажіть, як він звучить у нас. Ще раз Ольга Володимирівна.

ВЛАСЕНКО С.В. А можна озвучити?

СОВГИРЯ О.В. "Враховуючи викладене, комітет дійшов висновку, що проект Закону про внесення змін до деяких законів щодо права законодавчої ініціативи народних депутатів України (реєстраційний номер 1042) (від 6 вересня 2019 року), поданий народними депутатами Гринчук, Марченко, не суперечить положенням Конституції України".

ВЛАСЕНКО С.В. Поставити кому і додати: "а в частині застосування зазначеного закону до народних депутатів України восьмого скликання суперечить Конституції, оскільки депутати обирались з певним обсягом повноважень". Крапка. Дев'ятого, вибачте, дев'ятого. Дев'ятого. Я ще звик про восьме. Дев'ятого скликання. Звичайно, дев'ятого скликання, да.

А в частині застосування цього законопроекту до народних депутатів дев'ятого скликання суперечить Конституції, оскільки зазначені депутати були обрані з відповідним обсягом повноважень. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. оскільки в законі, цей закон набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування, записати, що в частині, яка стосується набрання чинності цього закону, з наступного скликання Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто пропозиція – так само додати резулятивну частину, да, і дописати, що в частині...

СОБОЛЄВ С.В. ...набрання чинності щодо наступного скликання Верховної Ради.

НІМЧЕНКО В.І. "Не поширюється" написати, і все.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, хто ще має якісь пропозиції?

НІМЧЕНКО В.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Наскільки я розумію, прийняття за основу і в цілому прозвучало після пропозиції: суперечить Конституції. І тому на голосуванні повинно поставити питання перше: суперечить Конституції. Суперечить Конституції – була пропозиція конкретно Німченко, звать його Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Вона була перша, чим була паном Стефанчуком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми в порядку черговості. Пан Стефанчук був першим, тому ми будемо голосувати в порядку черговості.

ВЛАСЕНКО С.В. Як ми можемо голосувати в цілому в порядку черговості? Треба спочатку голосувати поправки, які пропонуються, приймати їх або відхиляти, а потім голосувати в цілому. Ну, як же ж так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз озвучу всі пропозиції, тоді, колеги, визначитесь в якій черговості ми будемо голосувати. Да?

_____ . Тільки до цього поставте пропозицію щодо відображення в протоколі результатів поіменного голосування, це моє право...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж зараз черговість і визначаємо, всі пропозиції зараз звучать...

_____ . Ні, ні, ні, почекайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше іде про поіменне голосування. Перша – про поіменне голосування. Так. А далі всі пропозиції ми зараз визначимо в порядку черговості. Так?

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас спочатку була пропозиція Стефанчука - в цілому, яку ми поставимо саму останню на голосування, оскільки у нас так колеги визначаються, оскільки є пропозиції і правки.

А друга пропозиція від...

_____ . Так класно: одні визначаються наперед, другі визначаються назад. Але нехай буде...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я можу продовжити? Я вам дуже вдячна. Друга пропозиція - від...

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я можу продовжувати? Я вам дуже вдячна.

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

_____ . Сергій Володимирович, а можна, я вам теж зроблю зауваження?

ВЛАСЕНКО С.В. Продовжуйте коментувати...

_____ . Сергій Володимирович, ви ж тут не одні!

ВЛАСЕНКО С.В. Так, нас тут двоє з вами.

_____ . Ну, нас не двоє.

_____ . Народні депутати - в множині.

_____ . Я, чесно кажучи, не розумію, чому ви себе так поводите.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну то добре, що...

_____. У мене теж є певні думки щодо цього. Я...

ВЛАСЕНКО С.В. Я вдячний. Я вдячний, що ви...

_____. Сергій Володимирович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Володимирович, те, що говорите ви, іде на звукозапис, і люди, які це будуть слухати, це чують. Те, що зараз говорить Сергій Володимирович, на звукозапис не іде, і тому люди, які будуть слухати це, його репліки не чують. Тому, в принципі, на це треба, на це треба звертати увагу, да, і тим людям, хто будуть переслуховувати ці прекрасні засідання комітету.

Тому друга пропозиція - від Олександра Геннадійовича Пузанова: визнати законопроект 1040 з позначкою 2 таким, що суперечить Конституції. Пропозиція від Сергія Владиславовича Соболева - замінити в резолютивній частині "він не протирічить" на "протирічить" Конституції. І... Ні, від Сергія Владиславовича звучало саме так. І друге: виправити в тексті мотивувальної частини стосовно народних депутатів.

Також була пропозиція від Сергія Владиславовича - додати до висновку після крапки, де у нас іде резолютивна частина, поставити кому і дописати: "в частині набрання чинності депутатів наступного скликання". Правильно?

Наступна пропозиція - від Олега Анатолійовича Макарова. Він підтримує Сергія Владиславовича, от частині резолютивній іде.

Потім пропозиція від Сергія Владиславовича, яку ми ставимо зараз саму першу на голосування: про поіменне, про внесення в протокол поіменне голосування.

І друга пропозиція від Сергія Володимировича Власенка: в

резолютивній частині після крапки останнього речення поставити кому і написати: "А в частині застосування цього закону..." Будь ласка, скоректуйте мене. "А в частині застосування цього закону не застосовувати до депутатів дев'ятого скликання, а тільки до депутатів наступного скликання". Так?

І пропозиція від Василя Івановича Німченка, що даний законопроект протирічить Конституції, чи суперечить. Бо якщо "суперечить", ми можемо додати... Ці пропозиції об'єднати з Олександром Геннадійовичем, вони один в один. Так, тоді ваші пропозиції ми об'єднуємо.

Колеги, яким чином ми ставимо на голосування? Пропоную першу поставити - про поіменне голосування; друга - пропозиції від Пузанова, Німченка; третя пропозиція - від Соболева, Макарова; третя пропозиція - від Власенка. Підходить?

Тоді ставимо на голосування пропозицію про внесення в протокол сьогоднішнього засідання поіменне голосування стосовно цього питання. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

8. Яка кількість депутатів зараз у нас присутня?

_____ . 22.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22.

НІМЧЕНКО В.І. Решение принято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вам же цікаво, щоб ми всіх внесли з... чи тільки тих, хто був "за"? А тих, хто "проти", "утримався", ми не вносимо в протокол?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж так вважаю.

Хто – проти, прошу голосувати. 0. Хто – утримався? Прошу голосувати.

_____. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13. 14?

_____. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, за цю пропозицію 8 членів комітету, проти – 0, утримались – 14 членів комітету. Рішення прийнято.

Ставимо наступну пропозицію на голосування. Пропозиція від Олександра Геннадійовича і Василя Івановича. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Визнати таким, що суперечить Конституції. (*Шум у залі*)

Ну, будь ласка, Олег Анатолійович. Лічильна комісія – це за вами насправді, тому це ваша компетенція.

МАКАРОВ О.А. За голосують Німченко, Пузанов, Вельможний, Князевич, Бакунець, Власенко, Соколов, Макаров. В вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім – "за".

Хто проти цієї пропозиції, прошу голосувати.

МАКАРОВ О.А. Божик, Венедіктова, Совгіря, Костін, Кучер, Торохтій, Фріс... А! вибачте! Бабій, Стефанчук, Ватрас, Дирдін, Новіков, Мережко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кількість?

МАКАРОВ О.А. 13, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13?

Хто утримався?

МАКАРОВ О.А. Один - Фріс. А! Два, вибачте! Тоді Демченко...

_____ . Тоді 12.

МАКАРОВ О.А. Да, там було 12, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12, і утрималися двоє, да?

МАКАРОВ О.А. Двоє, да: Демченко і Фріс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім – за, утримались – 12... Чи як?

_____ . Ні, проти – 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олеже Анатолійовичу, скажіть...

МАКАРОВ О.А. 8 – за, проти – 12, утримались – 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 – за, проти – 12, утримались – 2. Таким чином, рішення не прийнято, в нас 22 особи зараз знаходиться, так?

Наступна пропозиція – від Соболева та Макарова.

СОБОЛЄВ С.В. Я знімаю, якщо це стосується тієї самої пропозиції: визнати там неконституційним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Протирічить – не протирічить", да. Ви знімаєте.
Наступна пропозиція...

МАКАРОВ О.А. А моя пропозиція залишається. Проголосуйте, будь ласка. Оголосить, я прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція від Макарова... Ви тільки резолютивну частину, "протирічить – не протирічить", чи й мотивувальну так само?

МАКАРОВ О.А. Я кажу про резолютивну частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція від Олега Анатолійовича Макарова – замінити в резолютивній частині слова "не протирічить" на "протирічить". Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

МАКАРОВ О.А. 8. Князевич, Пузанов... Знов-таки будемо звідси: Німченко, Пузанов, Князевич, Бакунець, Вельможний, Соболев, Власенко, Макаров. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти цієї пропозиції? Прошу голосувати.

МАКАРОВ О.А. 14 – проти. Ну, всі інші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Нуль.

Таким чином, за у нас цю пропозицію – 8 членів комітету, проти – 14, утрималось – 0. Рішення не прийнято.

Переходимо до наступної пропозиції. Наступна пропозиція (зараз, колеги, десь вона у мене тут записана) від Сергія Владиславовича Соболева до дати, до останнього речення результативної частини, після коми наступний текст: "в частині набрання чинності депутатів наступного

скликання".

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?

МАКАРОВ О.А. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

МАКАРОВ О.А. Прізвища: Німченко, Пузанов, Князевич, Бакунець, Вельможний, Власенко, Соколов, Макаров.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти, прошу голосувати.

МАКАРОВ О.А. 8. Прізвища: Мережко, Новіков, Ватрас, Стефанчук, Бабій, Торохтій, Костін, Совгіря. Вийшло 8?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто - утримався, прошу голосувати.

МАКАРОВ О.А. Раз, два, три, чотири... Ще раз: раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім. Прізвища: Венедіктова... Ще прошу тримати руку. (*Шум у залі*) Венедіктова, Божик,, Фріс, Демченко, Кучер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки? Нас в залі знаходиться 22 особи чи скільки зараз? Рішення не прийнято.

Наступна пропозиція - від народного депутата Власенка. Залишити резолютивну частину. Після коми додати текст: "а в частині застосування цього"...

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голова, я знімаю свою пропозицію, оскільки вона фактично тільки що була проголосована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона просто по-іншому трохи була.

І остання пропозиція Миколи Олексійовича Стефанчука. Прийняти проект висновку в цілому. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

МАКАРОВ О.А. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Анатолійовичу, будь ласка, прізвище.

МАКАРОВ О.А. Костін, Совгіря, Венедіктова, Божик, Мережко, Новіков, Дирдін, Ватрас, Стефанчук, Фріс, Бабій, Демченко, Трахтій...

_____. Торохтій! (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, "за" у нас скільки, Олеже Анатолійовичу?

МАКАРОВ О.А. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 – за. Хто – проти?

МАКАРОВ О.А. 6 – проти: Німченко, Пузанов.

НІМЧЕНКО В.І. Громче, чтоб майор почув...

МАКАРОВ О.А. Пузанов...

_____. 8 – проти.

МАКАРОВ О.А. 8 – проти: Князевич, Бакунець, Вельможний, Власенко, Соколов, Макаров.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, 8 – проти. Утримались? Ці дві руки...
Нуль. 14 – за, 8 – проти, 0 – утримались. Рішення прийнято.

Так, колеги, переходимо до наступного.

МАКАРОВ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Анатолійовичу, якщо ви хочете сказати, скажіть, будь ласка, на стенограму. Якщо не хочете, тоді, будь ласка, переходимо до наступного питання – це в нас "Різне". І я хочу звернути вашу увагу ще раз на той папірець, про який ми говорили з самого початку – це орієнтовний графік розгляду проекту Закону "Про Державний бюджет України" і ті строки, що там стоять. Ми маємо дати не пізніше 1 жовтня пропозиції до законопроекту. Нами були розіслані листи до Конституційного Суду, до Вищої Ради правосуддя, до Державної судової адміністрації. І куди ще ми розіслали, Ігорю Васильовичу?

_____ . В Міністерство юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Міністерство юстиції. І чекаємо на їхні пропозиції.
Таким чином...

_____ . В мене з цього приводу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую,

_____ . Шановні колеги, дійсно 1 жовтня, не пізніше чим до 1 жовтня народними депутатами і комітетами мають бути сформовані пропозиції до законопроекту про держбюджет і вони мають бути направлені до Комітету з питань бюджету.

Враховуючи те, що у нас чергове засідання комітету, по-моєму, на 4 жовтня?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли?

_____. На 4-е? На 9-е?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 9 жовтня навіть? Ага!

_____. То в мене є пропозиція, щоб ми зараз вирішили і ви, пані головуєча, поставили на голосування комітету таку пропозицію: зібратися комітетом на позачергове засідання 30.09, оскільки може виникнути необхідність опрацювання отих напрацювань і правок, пропозицій щодо Закону про Держбюджет у зв'язку з тим, що зараз піде бюджетний процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прозвучала пропозиція...

_____. Ми і сьогодні були і до цього закону як би ні причому, ми не головний комітет, але сиділи півдня.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

_____. Ну, у мене є така пропозиція, як комітет проголосує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, є пропозиція...

_____. Є пропозиція 30.09 - позачергове засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... провести позачергове засідання.

Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. А в мене є трошки інша пропозиція, а давайте ми зробимо в такий спосіб. Ну, по-перше, ви отримаєте або не отримаєте відповідні від шановних інституцій, до яких ви звернулися - раз. Я думаю, що треба надати строк кожному народному депутату члену комітету, ну, припустимо, до 28 числа підготувати свої пропозиції до Державного бюджету, але в частині тих питань, які належать до компетенції комітету, передати їх в письмовому вигляді голові і уповноважити голову без засідання комітету узагальнити всі ці питання, і сформулювати на підставі цих наших письмових звернень до голови подання від імені комітету на бюджетний комітет. І це ми уникнемо засідання комітету, тут немає жодних проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є пропозиції? Будь ласка, Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.М. Вони всі є розпорядниками бюджетних коштів. І вони самі вносять пропозиції Кабміну, а потім відстоюють у бюджетному комітеті. Наш комітет ніколи не приймав рішення щодо підтримки їхніх пропозицій чи невідтримки. Вони зверталися, і як голова комітету або хтось з членів комітету, хто вважав за доцільне просто як ініціював ще раз, відповідно звертав увагу, чи Кабміну чи бюджетного комітету звернути увагу і все, на цьому наші повноваження вичерпуються. Ми не маємо права формувати їхній бюджет і відстоювати його. Ми не є суб'єктами і не є розпорядниками, тому ми не маємо втручатися... Ви ж сказали, що ми не можемо втручатися в повноваження інших комітетів, коли з самого початку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція - підтримати Сергія Володимировича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я пропоную не проводити ніякого засідання комітету. В разі, якщо вони попросять нас ці органи підтримати, їхню позицію, уповноважити голову звернутися від імені комітету до бюджетного комітету, як робилось завжди, з пропозицією підтримати відповідні пропозиції органів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви підтримуєте пропозицію Сергія Володимировича в принципі?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я проти того, щоб збирати комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почула вас.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тому що це не справа нашого комітету, точно це не наше повноваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, стосовно того, що сьогодні декілька разів звертали увагу про те, що ви хотіли планувати свою роботу і отримувати матеріали заздалегідь.

Ми тільки що мали розгляд трьохгодинний стосовно двох законопроектів на відповідність Конституції чи невідповідність. Ви бачите, що така необхідність виникла в нас тільки тому, що завтра він стоїть у порядку денному Ради.

Тому я хотіла ще почути думку Ольги Володимирівни. А якщо у нас знов-таки буде така нагальна потреба щось розглядати, я знов-таки наголошую, що по 1026 - законопроект, який був визнаний Президентом як невідкладний, завтра закінчується строк подачі правок і пропозицій, і ми не

знаємо, коли цей законопроект буде знаходитися знов-таки в залі, тому що ми насправді не стояли знов-таки в такому ж режимі, який нам не підпадає під плановість.

Давайте визначимося. Є пропозиція щодо бюджетного процесу про позачерговість, але враховуючи ваші пропозиції попередні, чи не є доцільним зібрати все ж таки комітет стосовно тих питань, які виникнуть на завтра і післязавтра. Ольга Володимирівна, скажіть мені, що ви думаєте як голова підкомітету з цього приводу?

СОВГИРЯ О.В. Я думаю, що нам варто все-таки надати собі можливість на випадок всяких форс-мажорних ситуацій провести засідання комітету.

_____. Що таке "форс-мажорна ситуація"?

СОВГИРЯ О.В. Є невідкладні законопроекти, які визначені як такі згідно з розпорядженням Голови Верховної Ради України. Ми маємо в межах роботи над цим законопроектом оперативно реагувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в нас питання: чи проводити позачергове, чи не проводити? Зараз, будь ласка, Микола Олексійович, потім – Михайло Миколайович. Оскільки 1026 і 1008 – це законопроекти, які йдуть під вашим підкомітетом, тому нам треба розуміти, комітету, як планувати взагалі свою роботу, оскільки в нас наступне засідання комітету аж 9 жовтня, ми мусимо розуміти.

Будь ласка.

(Загальна дискусія)

СТЕФАНЧУК М.О. Я прошу передати слово Князевичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дуже дякую. Дякую, пане Миколо.

Я пропоную, ми ж прийняли розклад наших засідань неспроста. В нас була схожа ситуація – ви пам'ятаєте? – у сесійній залі, коли хотіли поміняти календарний план. І тоді більшість погодилася і решта, що ми давайте не відходити від того календарного плану, який ми прийняли.

А в разі якщо в нас, в принципі, є потреба для того, щоби на тому, через тиждень сесійний, розглядати ці законопроекти, то ми повинні їх розглядати на першому засіданні, коли ми визначили – 9 числа. Це означає, що 10-го або 11-го ці законопроекти можуть бути в сесійній залі. Нічого страшного в цьому немає. Ми можемо при потребі зробити це 8 числа, відійти, як ми зробили минулого разу відхилення під час сесійного тижня. Якщо в цьому є потреба.

Але я не бачу такої потреби, тому що я знаю, що ці законопроекти будуть з 10 числа стояти. Принаймні так озвучив Голова Верховної Ради, коли ми обговорили питання 1008 в сесійній залі. Я ж пам'ятаю. Я тоді був ініціатором того, щоб ми не скорочували строки.

СТЕФАНЧУК М.О. Якщо дозволите, уточнюючу пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Олексійович.

Потім... Зараз! Я перепрошую, тому що Сергій Володимирович підняв руку. В нас черговість є: Микола Олексійович, потім – Михайло Миколайович, потім – Сергій Володимирович.

СТЕФАНЧУК М.О. Дякую.

Враховуючи те, що 30 число – це тиждень...*(Шум у залі)* Да! А Князевич зі мною... Руслан Петрович зі мною поділився шматочком. Да, враховуючи те, що 30 число – це перший день після роботи в округах, я би просив врахувати те, що мажоритарники наші будуть повертатися з округів і поставити на другу половину дня понеділка. В нас в будь-якому випадку 30

число – це робота в комітетах, і ми можемо працювати і в комітетах, і в підкомітетах, це не є проблемою, я так думаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Михайло Миколайович.

НОВІКОВ М.М. Ну, я підтримую дану пропозицію, тим паче, що у нас є законопроект 1026, і бажано було б провести засідання підкомітету перед засіданням комітету з цього приводу. І я думаю, що це буде проведено десь, заплановано на 13 годину 30 числа. Тому хоча б за пару годин до проведення комітету. Комітет тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви вважаєте, що потрібно проводити комітет?

НОВІКОВ М.М. Я вважаю, що потрібно проводити, бо у нас є, уже надходять пропозиції по 1026, і треба буде працювати в підкомітеті. Але найближчий день, коли ми працюємо в комітеті за графіком, це 30 число.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Шановна пані голово, тут є два моменти. Перше. Якщо у нас виникне необхідність проводити позачергове засідання, у нас Регламентом встановлено, як це робиться: або третина депутатів пишуть заяви... Що ми зараз плануємо що буде, що не буде, а станеться воно, а не станеться? Ну, то збирайте третину заяв, оголосите позачергове засідання комітету, або за вашою власною ініціативою, як це передбачає Регламент, і розглянули питання, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Васильович...

ВЛАСЕНКО С.В. Але, але... Я завершу, з вашого дозволу. Але, якщо у нас такої необхідності не буде, то я не вбачаю необхідності. Я погоджуюсь з Русланом Петровичем, збирати комітет лише заради якихось пропозицій по бюджету. Якщо хтось із депутатів хоче письмово про щось сказати - письмово передали голові, голова узагальнила, в лист включили і відправила, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, наскільки я зараз розумію, в нас декілька депутатів стануть на голосування скликання позачергове. Ми до цього вже поверталися. Мені, я вже пам'ятаю, що Олег Анатолійович давав пропозицію, коли вимагали інші депутати, щоб голова скликала. Ми це вже з вами всі проходили. Зараз є пропозиції, я їх озвучую як людина, яка веде сьогоднішнє засідання.

Будь ласка, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дуже просто. Я пропоную просто проголосувати. Є дві пропозиції: або проводити засідання, або не проводити засідання. Давайте проголосуємо, да і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є дві пропозиції. Ставимо на голосування пропозицію: провести комітет 30 вересня о третій годині. Правильно? О 15 годині дня. Хто...

НІМЧЕНКО В.І. Повестка дня какая?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про порядок денний буде зазначено в... *(Загальна дискусія)*

У нас зараз стоять декілька питань, які, ви вважаєте, в разі необхідності чи ні. У нас Валерій Іванович озвучив, яку причину скликання комітету?

_____ . Бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, на звукозапис. Якщо...

БОЖИК В.І. У зв'язку з необхідністю опрацювання в комітеті формування пропозиції до законопроектів, законопроекту про держбюджет, які можуть надійти до нас з..... щодо держбюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо буде необхідність, щодо держбюджету. Сьогодні, до речі, у нас на засіданні комітету... Сергій Іванович, я навіть в звукозаписі не можу вас перекричати. У нас сьогодні на комітет дуже хотів потрапити голова Державної судової охорони. До речі, він потрапив чи ні, я не знаю. Немає, да? І от якраз з приводу, з приводу бюджетних процесів. Тобто перше – це бюджетний процес. Михайле Миколайовичу, з приводу яких питань може бути зібраний комітет, ви озвучували.

НОВІКОВ М.М. Стосовно законопроекту 1026.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1026.

Ольга Володимирівна, яка від вас була? Яка може бути необхідність від голови підкомітету з конституційного права?

СОВГИРЯ О.В. Опрацювати. Я вже озвучувала це, що у нас є законопроекти, які визначені як невідкладні. Періодично, постійно, вірніше, до них надходять пропозиції. Ми маємо мати можливість до наступного пленарного засідання ще раз зібратися у випадку надходження таких пропозицій, щоб мати змогу сформулювати свою думку з тих чи інших

питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це, я так розумію, що можливий порядок денний, про який зазначають члени комітету, в разі знову-таки необхідності, якщо такі питання виникнуть. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? *(Шум у залі)*

Александр Александрович, ви – за? *(Шум у залі)*

Чотирнадцять – за.

Хто – проти? Чотири – проти. Хто утримався?

_____. П'ять, п'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто – проти, підніміть ще раз руки.

_____. П'ять – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять – проти. Утримались - 3, да?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, за – 14, 5 – проти, 3 - утримались.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги. Ми....

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позачергове засідання комітету скликається на 30 вересня на 15 годину з порядком денним, який був озвучений заступником голови комітету і головами підкомітетів у разі виникнення необхідності з цих питань.

Будь ласка, ми закінчуємо розгляд питання "Різне". Сергій Володимирович, в порядку "Різному". Хто ще хоче висловитися, будьте готові. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пані голово.

Я почав отримувати від вас якісь не зовсім зрозумілі для мене доручення, в яких ви розписуєте, в тому числі на мене, якісь законопроекти, до яких я точно як член підкомітету з питань, ну, який займається питаннями Європейського суду, не маю відношення. Я вам надав письмову відповідь і прошу більше мені таких законопроектів не надсилати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, про що ви зараз говорите конкретно?

ВЛАСЕНКО С.В. Я говорю про два законопроекти, які я отримав від вас з візою, з вашою візою про те, що ви мене зобов'язуєте розглянути ці законопроекти і дати якісь свої бачення, висновки тощо, тощо, тощо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас зараз вони є з собою?

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, якщо треба, я вам їх принесу. Я просто про це зазначаю, всі деталі я написав у письмовій вам відповіді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу зазначити, що я розписую такі законопроекти, про які ви говорите, конкретно на Ольгу Володимирівну Совгірю. Те, що іде...

ВЛАСЕНКО С.В. особисто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, воно іде по візам, мабуть, якимось чином. Перше

прізвище, яке стоїть, це може стояти прізвище або Совгиря, або Фріс, або Новіков, або Костін, або Кучер, якщо буде іти по адвокатурі. Тому конкретно на вас, Сергію Володимировичу, я не розписувала нічого. Моя віза стоїть на голів підкомітетів.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, якщо після вас хтось вписує чийсь прізвища і розписує, то я прошу дати доручення секретаріату провести службове розслідування з цього питання, як з'являються прізвища інших депутатів. Я передам вам копії відповідних, те, що називається фішки, де стоїть моє прізвище, де написано – Власенку.

СОВГИРЯ О.В. Це я розписувала, очевидно, на відповідність Конституції. А що ви тільки як... як член комітету я не можу, на члена комітету я не можу на вас це розписувати?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні.

СОВГИРЯ О.В. Чому?

ВЛАСЕНКО С.В. Тому що я член підкомітету іншого і займаюсь виключно питаннями...

СОВГИРЯ О.В. І що?

ВЛАСЕНКО С.В. ... Європейського суду з прав людини.

СОВГИРЯ О.В. Ви в першу чергу член комітету. Всі члени комітету розглядають на відповідність Конституції законопроекти.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, вибачте, шановна пані заступник, вибачте

тоді, пані голово, що це питання до вас, я тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вже звикла, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Це нормально, це добре, що ви звикли, це добре. Ми не будемо втрачати цієї вашої звички.

Пане заступник, я ще раз підкреслюю...

СОВГИРЯ О.В. Я пані.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані заступник, я так і сказав.

СОВГИРЯ О.В. Ви сказали "пане".

ВЛАСЕНКО С.В. "Пані" – я сказав. Можу повторити ще раз.

Шановна пані заступник, я є членом підкомітету з питань, пов'язаних із законодавством по імплементації рішень Європейського суду з прав людини, я не маю відношення до вашого підкомітету. Вважаю ваші дії не зовсім коректними. І тоді я приношу свої вибачення пані голові комітету, я тоді скерую цей лист на вас. У вас немає...

СОВГИРЯ О.В. Пошліться, будь ласка, на норму Закону про комітети Верховної Ради, де є визначено предметний розподіл за компетенцією підкомітетів.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви знаєте, я пошлюся... Я запитаю у вас про норму закону, яка дає вам право розписувати на мене ці законопроекти.

Дякую.

СОВГИРЯ О.В. Як на члена комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а ми можемо це питання вирішити не в залі засідання комітету, а, в принципі, залишитися на хвилину 10 і про це поговорити? *(Шум у залі)*

НІМЧЕНКО В.І. І бажаючі послухать можуть теж залишитись, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і бажаючі послухати можуть залишитися.

У кого ще є якісь питання, які ми мусимо обговорити в пункті порядку денного "Різне"? Нічого більше?

Тоді оголошую засідання комітету закритим. Наступне засідання – 30 вересня.