

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

10 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету ВЕНЕДІКТОВА І.В.

Частина перша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! У нас сьогодні дуже мало часу. Ви знаєте, що у нас ідуть сьогодні пленарне засідання і засідання комітетів, призначене на перерву, то ж, будь ласка... Сьогодні ми з вами зібралися на вимогу членів комітету щодо невідкладного розгляду законопроектів з чітко окресленим порядком денним. Ви бачили, що ми вже стоїмо в порядку денному на п'ятницю на 13-е число, тому, дійсно, комітет має дуже щільно, дуже конструктивно і дуже продуктивно попрацювати з сьогодні.

Скільки у нас на засіданні є осіб? Будь ласка.

_____ . 20...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20. Ви знаєте, що у нас додався сьогоднішньою постановою народний депутат Шпенюк? Ми вже враховуємо? Тобто у нас вже 24 члена комітету. Доброго дня! І присутні на засіданні 20, 20 осіб, тобто кворум у нас є.

Оголошую засідання відкритим. Порядок денний у нас чітко визначений вимогами депутатів про скликання і затверджений вчорашнім засіданням комітету, то ж прошу вас, переходимо до розгляду пункту першого порядку денного. Дуже дякую, Василь Іванович.

Пункту першого. І у нас...

_____ . Може затвердити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас він є. Ми вчора затвердили.

Будь ласка, пункт перший. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту права власності (реєстраційний номер 1056). Він іде з альтернативним: проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо захисту права власності (реєстраційний номер 1056-1). Тому доцільно їх розглядати і за вимогами законодавства їх розглядати разом.

Таким чином, до слова прошу – народний депутат Шуляк.

Ще немає? Хто може... Там група депутатів. Хто у нас може доповісти від групи депутатів, які готували цей законопроект? Ні?

Тоді, будь ласка, альтернативний законопроект. Народний депутат Стефанчук. Доповісте, будь ласка, по альтернативному законопроекту.

МАКАРОВ О.А. Дозвольте поки що два слова по порядку ведення.

Я хотів повідомити, що зараз на засідання комітету не пропускають осіб, які могли б бути тут присутні в силу своїх обов'язків. Це мої помічники, в першу чергу. Чи в другу чергу. А в першу чергу, це представники Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На якій підставі їх не пропускають, Олеже Анатолійовичу?

МАКАРОВ О.А. Мені дуже важко це пояснити, на якій підставі. Всі люди, яких я назвав, і ще помічники, я так розумію, Василя Івановича. Ми подали заявку ще до обіду, на сьогоднішній день голова секретаріату каже, що це неможливо. Можливо, він зможе доповісти, чому неможливо пропустити людей, які можуть і мають присутні бути на засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Анатолійовичу, ще раз наголошую, у нас відкрите засідання. У нас на сьогоднішньому засіданні достатня кількість осіб. Я бачу, представники ВККС тут є.

_____. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу помічників інших депутатів. Давайте не будемо влаштовувати цирк. В нас дуже мало часу. Засідання відкрите. Про засідання було вчора повідомлено в ЗМІ і ми всі знали, і всі всім повідомили. Тому якщо хтось організаційно не може пройти, ви можете піти, Олеже Анатолійовичу, їм допомогти. Тому давайте зараз не будемо влаштовувати такі якісь, як ви любите, піар-акції.

Переходимо, будь ласка, до доповіді щодо законопроекту 1056. Будь ласка, Миколо Олексійовичу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколо Олексійовичу, до доповіді прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, є пропозиція з процедури ведення. Є пропозиція надати слово відповідальному від комітету пану Фрісу, який би доповів 2 законопроекти. Після цього надати слово авторам законопроекту, після цього надати можливість депутатам членам комітету задати питання до авторів, якщо такі питання будуть. І найголовніше – нам визначити одну просту річ, бо це 2 різних процедури. Якщо більшість комітету налаштована приймати ... рекомендувати Верховній Раді приймати законопроекти за основу і в цілому, то це одне обговорення. Якщо ми налаштовані робити так як зроблено у Верховній Раді і обговорювати лише під час підготовки до

першого читання – це абсолютно інший обсяг обговорення. Тобто ми обговорюємо...

_____ зараз заслухаємо доповідача, заслухаємо авторів і будемо визначатися, хто як налаштований. Я думаю, це буде справедливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання просто, спочатку було питання по процедурі, а потім Сергій Володимирович пішов по суті.

По процедурі я пропоную таким чином. Доповідач по законопроекту, доповідач по альтернативному законопроекту, питання до доповідачів, обговорення, потім висновок комітету.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, є, є, є відповідальний від комітету, є автори...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. І відповідальний по комітету нам запропонує висновок по комітету в кінці. Можливо, поки ми будемо запитувати або обговорення, цей висновок стане неактуальним. Чому не йти по звичайній процедурі? Доповідь, доповідь, запитання, обговорення, відповідальний по комітету з висновком, з проектом висновку комітету? Ми можемо проект висновку запропонувати тільки після обговорення і це логічно. Ми не можемо його давати до обговорення. Сергію Володимировичу, ви досвідчений народний депутат.

Тому, будь ласка, переходимо до обговорення проекту ... Доповідь від народного депутата Стефанчука Миколи Олексійовича щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту права власності (реєстраційний номер 1056).

Будь ласка, Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановні колеги, хотів би звернути, що протягом останніх років набула особливої гостроти проблема незахищеності власників нерухомості і корпоративних прав, і злочинних дій, внаслідок яких відповідне майно протиправно переходить під контроль інших осіб. Це так званий процес рейдерства.

Ми вважаємо, що є необхідним впровадження принципу одночасності вчинення дій, нотаріальної дії та державної реєстрації прав, коли реєстраційна дія проводиться нотаріусом, який посвідчує відповідний документ щодо речового права.

Така практика дозволить унеможливити рейдерство в тому форматі, який є на сьогодні, коли незрозуміло звідки беруться документи купівлі-продажу або переходу іншим чином речових прав, і інші нотаріуси проводять цю реєстрацію. Тут, об'єднуючи дві оцих функції, ми запобігаємо в абсолютній більшості цим проблемам.

Для чого було створено? Ну, насамперед, цей законопроект був створений для забезпечення додаткових гарантій і захисту права власності і досягається шляхом внесення зміни до низки законодавчих актів, які містять застаріле та неефективне регулювання.

Основні положення законопроекту у вас є перед очима, ви їх бачите, це припинення діяльності акредитованих суб'єктів; запровадження обов'язковості нотаріального посвідчення договорів про відчуження корпоративних прав, оскільки з корпоративними правами у нас є дуже великі проблеми; впровадження принципу одночасності вчинення нотаріальної дії та державної реєстрації прав. Це зводиться в часі і по суб'єкту, і тоді вже унеможлиблює ні підробку документів, ні використання "чорних" нотаріусів, "чорних" реєстраторів і відповідно підвищення відповідальності за порушення цих реєстраційних процедур.

Стан нормативно-правової бази на сьогодні є такий, що він потребує кардинального перегляду і втручання. І саме основне – це те, що реалізація проекту закону не потребує додаткових матеріальних та інших витрат

державного та/або місцевих бюджетів. Тобто ніяких фінансових ризиків держава не несе. При цьому ми отримуємо ефективний захист... ефективний механізм захисту права власності.

Який прогноз? Внаслідок прийняття цього проекту буде досягнуто зниження кількості рейдерських захоплень і зниження витрат громадян та бізнесу пов'язаних із захистом права власності від протиправних посягань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Микола Олексійовичу.

До слова запрошується автор законопроекту 1056 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту права власності.

Будь ласка, народний депутат Шуляк.

ШУЛЯК О.О. Дякую.

Доброго дня, колеги. Вже мій колега Микола Стефанчук озвучив всі основні ідеї, які викладені в альтернативному законопроекті. Перший законопроект, він має містити в собі все те, про що говорив сьогодні пан Микола Стефанчук. Я не заперечую проти тих правок, які внесені до альтернативного законопроекту. І ми всі розуміємо, що протягом останніх років оця гострота проблеми набуває там більше широкіх наслідків щодо незахищеності власників нерухомості, корпоративних прав. Тому я всіляко і цілком підтримаю все, що було сказано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олена.

Будь ласка, запитання до доповідачів. В кого є запитання до доповідачів?

Будь ласка, пан Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Стефанчук, а в чому альтернативність вашого законопроекту? Ви переписали попередній законопроект, додали невеличкі речі, які могли би бути враховані під час другого читання. Це питання до вас. І питання до автора першого законопроекту. Якщо у вас все так добре, відкликайте перший законопроект і будемо розглядати один і не витратити час на два.

Дякую.

СТЕФАНЧУК М.О. Регламент і законодавство не забороняє нам подавати альтернативний законопроект. Обговоривши з автором, було прийнято саме таке рішення, що законопроект із правками буде вважатись альтернативним. Ми не порушуємо жодну норму закону.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо дозволите, я уточню своє питання. В чому відмінність вашого законопроекту від законопроекту попереднього? Альтернативний вербальне тлумачення слова "альтернативний" означає той, що пропонує інший спосіб вирішення, а не переписаний одне і те саме на 90 відсотків, а потім добавлено щось, що могло би бути правками до першого. В чому концептуальна різниця між двома законопроектами?

СТЕФАНЧУК М.О. Сергій Володимирович, це дуже легко побачити, коли ви візьмете порівняльну таблицю одного закону, порівняльну таблицю другого, звірите, і ви побачите ті концептуальні особливості, які відрізняють реальний законопроект від альтернативного. Щоб не затягувати час, всі матеріали у вас перед очима.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще запитання. Народний депутат Павліш.

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)* законопроекту чи вони відкликають свій чи не відкликають?

ПАВЛІШ П.В. Пані головуюча...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. Перепрошую, пане Павле. Ще відповідь від пані Олени.

ШУЛЯК О.О. Ми нічого не порушуємо, якщо не будемо відкликати наш законопроект і комітет може розглянути як мій законопроект так і альтернативний, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Будь ласка, пане Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую. Я хочу зазначити, пані Голово, за виступ, надану можливість. І, я вважаю, що потрібно нам, якщо є питання їх озвучувати саме щодо законопроекту, а не процедури, хто, що подав. Тому давайте будемо працювати в форматі є питання до законопроекту ми їх озвучуємо, якщо немає то...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну це те з чого я почав говорячи з пані головою. Якщо це підготовка до першого читання, то ми обговорюємо лише концепцію, ми не обговорюємо зміст. Якщо це по суті рекомендація в цілому, тоді ми обговорюємо нюанси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, ми вас почули. Дуже дякуємо.

Будь ласка, ще які є запитання? Будь ласка, народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. В мене ще раз уточнююче запитання до автора чи до одного з співавторів першого законопроекту. Ви в своєму виступі фактично підтримали законопроект альтернативний чи це означає, що ви не заперечуєте проти того, щоб наш комітет запропонував парламенту саме альтернативний прийняти за основу?

ШУЛЯК О.О. Так, я так і сказала. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще запитання по суті законопроекту. Якщо нема питань, будь ласка, переходимо до виступів, які є, бажаючи виступити.

Будь ласка, народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Є пропозиція одразу після виступів підтримати законопроект за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Олексійович, я дякую, але в нас ще буде виступ від комітету, відповідальний Фріс, він ще виступить.

СТЕФАНЧУК М.О. Про всякий випадок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я почула вашу пропозицію, дякую.

Будь ласка, хто хоче висловитися? Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Шановні колеги, всі законопроекти, в тому числі і ті, які ми розглядаємо зараз, всі законопроекти, які включені в порядок денний, потребують доопрацювання, ну, як мінімум технічно, я скажу так. Як мінімум технічно. І, слава тобі Господи, сьогодні Верховна Рада після голосування Закону про імпічмент почало працювати в нормальній і реальній процедурі. І почали розглядати законопроекти, так як

це передбачено Регламентом – в першому читанні і скорочений термін на підготовку поправок і в друге, в друге читання. Нормальний і робочий спосіб роботи над законопроектами.

Тому я пропоную зараз не обговорювати зміст законопроекту, якщо ні в кого нема концептуальних зауважень, я концептуально готовий цей законопроект в першому читанні підтримати. Якщо ми зараз будемо обговорювати зміст, то я зараз можу піти постатейно і задавати питання авторам, бо я, припустимо, не розумію, коли вони говорять про посвідчення угод, пов'язаних із особами, вік яких 14 років, і вони говорять, що один із батьків повинен підтвердити особу дитини за свідцтвом про народження, то ви що сиріт виключаєте із можливості укласти угоди? Ну, наприклад, я кажу, да.

Тобто такі речі треба виправляти. Це технічні речі. Але це обговорення під час підготовки до другого читання, коли будуть подані відповідні поправки. Тому я би запропонував, ну, я розумію, що ви скажете теж справедливо, що не можна пропозиції робити до глобального обговорення, але я би запропонував піти по Регламенту. Ми не можемо рекомендувати в цілому цей законопроект, бо я вже заявляю, що у мене є поправки до цього законопроекту. В тому числі я, якщо автор першого законопроекту погоджується, щоб ми розглядали альтернативний, ну, умовно кажучи, як основний, теж нема питань.

Тому я пропоную, якщо нема концептуальних застережень, визначити питання чи готові колеги підтримати за основу. Якщо потім будуть інші пропозиції, то тоді далі вже розглядати, щоб ми знову не втрачали час. Насправді, якщо ми залишимося в режимі підготовки розгляду для першого читання, повірте, ми закінчимо наше засідання за півгодини. Бо концептуально, я переконаний, що великих зауважень до поданих законопроектів немає. І тому за основу ми проголосуємо це швидко і легко. Тому я би попросив вас, пані голова, поставити на обговорення підтримання цього законопроекту за основу, проголосувати це і далі рекомендувати

Верховній Раді прийняти за основу. І просити Верховну Раду встановити скорочений термін розгляду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почула вашу пропозицію, ми її поставимо на голосування обов'язково. Хто ще хоче виступити? Якщо більше немає бажаючих виступити, народний депутат Князевич, потім народний депутат Фріс.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дуже дякую.

Дуже коротко намагатимусь виступати. Я, чесно кажучи, вперше за свою депутатську практику стикаюсь з випадком, коли автори основного законопроекту відмовляються на користь альтернативного, але можливо, це дуже добре. Тому що, наскільки я розумію, то альтернативний народився після попереднього засідання підкомітету, де фахового обговорився перший законопроект. І було запропоновано саме членами підкомітету цей законопроект, який є набагато якіснішим, треба визнати.

Я дякую і Ігорю Павловичу, і членам підкомітету за те, що вони дуже фахово попрацювали над цим законопроектом. Очевидно, у авторів основного не було аргументів, крім як підтримати цей альтернативний.

Шкода, що голова підкомітету зразу не висловив цю позицію. Як правило, зразу дають йому слово, щоб він висловив позицію. Тим не менше, я особисто готовий підтримати альтернативний і буду переконувати колег його підтримати.

Але з іншого боку, прошу не позбавляти ні мене, ні моїх колег по парламенту і по фракції права подавати свої правки. Бо в нас є теж низка правок, які можуть тільки покращити цей законопроект, а ніяк його не погіршити. Повірте мені, це тільки додасть йому, а не применшить його значення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Добрий день всім. Стосовно двох законопроектів, різниці.

Дуже приємно бачити міністра, дуже приємно бачити мого колегу пана Лещенка, з яким ми працювали дуже довгий час, це і в тому числі стосовно державної реєстрації речових прав на нерухоме майно. У нас є спільні думки, є дещо відмінні від цього.

Але принаймні законопроект 1056 містив в собі ну певні такі вузькі моменти, відповідно до яких самі державні реєстратори і особи, які здійснюють реєстраційні дії, і нотаріуси в певній частині були незгодні.

Ми, автори альтернативного законопроекту, в яких я так само входив в їх склад, змогли дуже швидко, скажемо так, консолідуватися і зробити альтернативний законопроект, який, в принципі, відтворює законопроект 1056, але в певній частині він має деякі особливості, дуже суттєві особливості, пов'язані з моментом державної реєстрації. Наприклад той самий момент, який визначає, що державна, одночасність державної реєстрації нотаріального посвідчення при посвідченні правочинів, які мають певну відкладальну умову, вона так само переноситься і державна реєстрація по відповідних правочинах.

Визначаються деякі моменти, пов'язані з встановленням особи неповнолітнього віком від 14 до 16 років. Тут є вузький один момент, якщо комітет проголосує в частині все ж таки першого читання, а не в цілому, треба буде в нього внести відповідні зміни. Якщо ні, будемо вносити їх в якийсь інший спосіб. Але принаймні той момент, який ми знайшли, який унеможлиблював діяльність нотаріусів, які, діяльність яких зупинена, скажемо так, в... доступ яких зупинено до державного реєстру прав, але які вчиняють далі нотаріальні дії, і вони повинні мати доступ, інформативний доступ до реєстру необхідний для видачі, наприклад, свідоцтва про право нас

спадщину. Вони нічого не можуть зареєструвати, але вони повинні отримати інформацію, щоб не позбавляти права людей на своєчасне подання документів для реєстрації спадщини і для видачі свідоцтва про право на спадщину.

Тому загальний, скажемо так, консолідуючий момент двох законопроектів був відтворений нами і Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради в тому числі рекомендувало прийняти в першому читанні за основу законопроект 1056-1, який ми принесли на ваш розгляд, щоб комітет так само його підтримав. Якщо буде ласка комітету, підтримав взяти його, підтримати його за основу та в цілому, рекомендувати Верховній Раді прийняти його в цілому, цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче висловитися? В нас стоїть 3 пропозиції. В принципі, розумію, що пропозиція Стефанчука Миколи Олексійовича, вона повністю підпадає під пропозицію Фріса Ігоря Павловича – за основу та в цілому. Та пропозиція Сергія Володимировича Власенка – поставити на голосування за основу в цілому.

Таким чином.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу. Перепрошую. Да, за основу.

Таким чином я думаю, що ми поставимо... Оскільки Стефанчук, я думаю, що приєднується до пропозицій Фріса. Так? Ми ставимо на голосування: по-перше, пропозиція Власенка – за основу; і друга пропозиція від Ігоря Павловича Фріса і Миколи Олексійовича Стефанчука – за основу та в цілому. Прошу голосувати.

Хто за те, щоби поставити законопроект... А зачитайте, будь ласка. Ви хочете законопроект 1056 за основу, да? 1056-1 за основу.

ВЛАСЕНКО С.В. Рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект 1056-1 в першому читанні за основу. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І відхилити...

ВЛАСЕНКО С.В. Крапка.

Друге. Скоротити строки внесення поправок... *(Шум у залі)* Скоротити строк внесення поправок наполовину – до семи днів. І...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це вже буде Верховна Рада сама вирішувати.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ну це рекомендувати Верховній Раді в рішенні комітету. Це ж позиція комітету, яку ми будемо доповідати.

І третє. Рекомендувати Верховній Раді законопроект 1056 відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую.

Пропозицію ми прослухали. Будь ласка, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Шість. Хто – проти? Нуль. Хто утримався?

Олеже Анатолійовичу! 17? 17.

Я просто хотіла від вас цифру почути.

Будь ласка, Ігорю Павловичу, сформулюйте свою пропозицію. Пропозиція від Фріса Ігоря Павловича.

ФРІС І.П. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту права власності (реєстраційний номер 1056-1) (від 6 вересня 19-го року), поданий

народним депутатом України Стефанчуком та іншими, прийняти за основу та в цілому.

В зв'язку з цим проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту права власності, поданий народним депутатом України Шуляк та іншими, (реєстраційний номер 1056) (від 29 серпня 19-го року) відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?

_____. 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17. Хто – проти?

_____. 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

_____ особи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – 17, проти – 1, утримались – 3. Рішення прийнято.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4. Рішення прийнято.

Кого ви визначаєте доповідачем, Ігор Павлович? В нас в висновку написано, що доповідачем визнати Мережка. Ми про це, ви тільки що пропозицію не поставили на голосування, тому ми маємо визначитися з доповідачем.

ФРІС І.П. Якщо комітет буде не проти, я готовий сам виступити від комітету на засіданні Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дайте пропозицію.

ФРІС І.П. Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради визначити Фріса Ігоря Павловича.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс Ігор Павлович. Інші пропозиції є? Тоді ставимо на голосування пропозицію визначити доповідачем по цьому законопроекту в залі Верховної Ради на пленарному засіданні Фріса Ігоря Павловича.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____ . 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18. Василь Іванович теж був "за".

_____ . Да, да, да.

_____ . Значить 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19. Хто – проти?

_____ . 0.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

_____ . 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1.

Таким чином за – 19, проти – 0, утримався – 1.

Рішення прийнято.

Переходимо до другого пункту порядку денного.

Другий пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про правонаступництво України" щодо скасування дій актів СРСР та УРСР на території України (реєстраційний номер 1075). В нас позначений народний депутат Наталуха.

Хочу вас повідомити, що народний депутат Наталуха відкликав свій підпис, тому в нас доповідачем з цього питання буде народний депутат Підласа. Прошу, Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Доброго дня, шановні колеги. Як ви знаєте, проектом 1075 пропонується внести зміни до Закону України "Про правонаступництво" та скасувати дію актів СРСР та УРСР на території України.

Більше детально про цей законопроект. По-перше, з 1 січня 2020 року скасовується дія на території України законодавства відповідно СРСР та УРСР, крім тих актів, що пов'язані зі здобуттям Україною незалежності та іншими важливими питаннями. Наприклад, щодо адміністративно-територіального устрою, Державного кодону України чи міжнародних зобов'язань, які ми на себе взяли, а також організаційно-розпорядчих та індивідуальних актів.

Також законопроектом пропонується запровадити тимчасову дію окремих актів радянського періоду, зокрема Житлового кодексу, Кодексу про адміністративні правопорушення до 30 вересня 2020 року.

Чому це потрібно? Чому цей законопроект взагалі потрібен? Нам потрібно усунути правову невизначеність, тому що наразі ніхто не знає радянського законодавства, немає якоїсь бази, воно лежить в архівах і взагалі невідомо, що там є написано. І це створює звісно ж таки додатковий тиск на

бізнес, не говорячи про те, що в нас досі діє радянський Трудовий кодекс, в нас діє Житловий кодекс, від якого увесь бізнес, який до нас звертається, кричить криком і просить це все скасувати.

В нас є зараз напрацювання, в різних робочих групах, по всьому необхідному законодавству, яке потрібно буде ухвалити або до 1 січня, або до 30 вересня. І так, і ми це зробимо.

Я зразу хочу зазначити, що ми отримували дуже багато коментарів щодо того, що ми не знаємо, що ми скасовуємо і цього робити не можна, але у нас є досвід вже позитивний, коли в 2014 році Кабінет Міністрів України скасував усі санітарні норми, правила радянські, не знаючи їх поштучно і не розглядаючи їх поштучно і, власне, нічого поганого після цього не сталося.

Також хочу зауважити, що підхід щодо поштучного скасування законопроектів не є доцільним, тому що, ну, відверто ми ці закони будемо скасовувати 15 років ще.

Тому прошу насправді комітет підтримати цей законопроект з однією редакційною правкою. Зараз зачитати чи, пані Ірино?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, зачитайте відразу.

ПІДЛАСА Р.А. Прошу комітет підтримати з однією редакційною правкою. Зокрема, статтю 3 викласти у такій редакції: "Закони та інші акти органів державної влади і управління Союзу РСР та Української РСР, крім Декларації про державний суверенітет України від 16 липня 1990 року, Акт о проголошенні незалежності України від 24 серпня 1991 року, актів, що стосуються адміністративно-територіального устрою України та державного кордону України, актів, що стосуються членства Української РСР в міжнародних організаціях, актів якими надано згоду на обов'язковість міжнародних договорів укладених Українською РСР, актів організаційно-розпорядчого характеру та індивідуальних актів, не діють на території України".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ми переходимо до запитань. В нас на позаминулому засіданні комітету народний депутат Соболев, він сьогодні у відрядженні, просив, щоб при розгляді цього питання був присутній міністр юстиції. Я хочу представити, Денис Леонтійович Малюська в нас присутній. Тому, я думаю, що члени комітету можуть дійсно щільно попрацювати стосовно цього проекту закону.

Будь ласка, запитання, які є? Народний депутат Макаров. Потім народний депутат Власенко. Потім народний депутат Князевич.

МАКАРОВ О.А. Дякую. Дякую міністру юстиції, що він був присутній на засіданні підкомітету і на засіданні комітету також підійшов з цього приводу.

І дякую, що правки, які зараз оголошені, вони, власне, частково враховують те, про що ми говорили на підкомітеті.

У мене питання стосовно того, чи отримало, можливо, якусь там згоду, роз'яснення Міністерство закордонних справ з цього приводу. Оскільки ми всі говорили про застереження, які можуть спрацювати в тому випадку, якщо ми так неакуратно підійдемо до питань, пов'язаних з прийняттям актів Української СРСР, пов'язаних з участю в міжнародних організаціях, як ви сказали, а також інших міжнародно-правових зобов'язань, які брала на себе Українська СРСР і Україна, незалежно прийняла їх і зараз ними керується. Чи є якась там... контакт у вас з ними, чи є якась розуміння, чи не прийде потім Міністерство закордонних справ і повідомить, що вони навіть не знали, що такий закон розглядався і такий закон прийняв.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто буде відповідати на це запитання?
Да, будь ласка, Денисе Леонтійовичу.

МАЛЮСЬКА Д.Л. А, дивіться, зараз письмової згоди Міністерство закордонних справ на цей законопроект у мене немає письмово, але в чому тут головний посил. Справа в тому, що законопроекти аналогічні цьому у Раді минулого скликання були зареєстровані, один з них був урядовим. Він пройшов обговорення на Кабінеті Міністрів України і до цього законопроекту було викладено ряд зауважень Міністерства закордонних справ, у зв'язки з чим там були редакційна правки. Ми ці зауваження Міністерства закордонних справ, викладені під час аналізу попереднього законопроекту, ініційованого Міністерством юстиції України, врахували.

Враховуючи тільки що озвучені пані Підласою правки до тексту статі про правонаступництво, яку ми викладаємо, ми закриваємо, ну, ми вже навіть дуємо на холодне, закриваємо навіть ті небезпеки, які ми просто змогли собі уявити. Це ми і Крим називаємо, і територіальну цілісність. Міжнародні договори, у нас питання закривається двома іншими статтями Закону про правонаступництво, але ми все одно іще в третє прописуємо це в статті 3 Закону про правонаступництво. Ми всі зауваження врахували.

Крім того, прошу панів народних депутатів врахувати, що закон починає діяти де-факто, ну, тобто акти втрачають чинність з 1 січня. До цього часу, ну, якщо навіть цю ініціативу якісь органи виконавчої влади сприймали, може, несерйозно, тобто думали, ну окей, черговий законопроект з'явився. Вони на своє законодавство почнуть реально дивитися, реально вивчати, що їм заважатиме працювати. Я не виключаю, що після цього реального аналізу законодавства ми до вас ще звернемося там за місяць-два з пропозицією, можливо, щоб підкорегувати. Але цей реальний аналіз, що зараз, яка нормативка знаходиться під міністерствами, не почнеться, поки ми серйозно не дамо, поки ви не дасте сигнал, що все, дедлайни настали,

кінець, потрібно завершувати гратися в вибіркове застосування актів Радянського Союзу, ця епоха закінчилася. Тому прошу цей закон підтримати.

В свою чергу можу сказати, що Кабінет Міністрів повністю підтримує дану ініціативу, Міністерство юстиції так само, і будемо досить плідно з вами далі співпрацювати і ретельно вивчати все, всі наслідки можливі прийняття даного законопроекту, щоб унеможливити будь-який негатив. Але знову ж таки, виходячи з попередньої практики, ми не очікуємо якое радикального негативу, але принциповий старт заново українського законодавства – це цілком прогнозований і гарний результат, який ми очікуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денис Леонтійович.

Маленьке запитання у Олега Анатолійовича.

МАКАРОВ О.А. Да. І друге питання. У нас на засіданні підкомітету була дискусія щодо можливості втрати чинності Кодексом законів про працю і можливості прийняття іншого кодексу – Трудового – до нового року. Чи прорахувало Міністерство юстиції, що буде, якщо Верховна Рада не прийме на заміну Кодексу законів про працю Української РСР, який буде хід подій правовий нашій державі?

Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Те, що Верховна Рада не прийме нічого на заміну КЗоТУ, ми на це... ми цей варіант прораховуємо, але вважаємо його малоімовірним.

Варіант А. Верховна Рада до 1 січня прийме новий, оновлений, сучасний Кодекс законів про працю чи, можливо, він буде називатися трошки по-іншому. Напрацювань для цього вже є, але старий анахронізм, який зараз є вигляді КЗпП, його в принципі застосовувати у новій державі,

яка прагне економічного зростання 7 відсотків на рік, це неможливо, це ніколи не трапиться, поки він продовжуватиме жити. Тому варіант А: прийняття нового кодексу, який буде ґрунтуватися на принципово нових засадах і буде відображати реальні... реалії розвитку України як ринкової економіки.

Варіант Б, який ми напрацюємо, якщо компромісу щодо нового варіанту КЗоТу не буде, у нас є розуміння щодо ключових положень, які нам потрібно буде відобразити у по суті перехідному законі, який буде врегульовувати правовий вакуум внаслідок скасування, повного скасування Кодексу законів про працю.

Третій варіант, варіант В, те, що Верховна Рада не зможе ані кодекс, ані закон прийняти. Враховуючи, ну, достатню монолітність Ради, ми вважаємо, там, що шанси на це мізерні, але все рівно знову ж таки шоку не трапиться, оскільки відносини між працівниками та роботодавцями будуть врегульовуватися і продовжувати врегульовуватися на підставі загальних положень Цивільного кодексу України.

Крім того, основні положення ключові, що стосуються відпусток, щодо соціального страхування, щодо профспілок, вони виведені за межі КЗоТу, існують окремі галузеві закони, які це врегульовують. Тобто катастрофи навіть у такому малоймовірному випадку, коли Верховна Рада нічого не прийме, катастрофи не станеться.

Але кодекс, трудовий кодекс вже роками не може бути прийнятий у цій залі з різних мотивів. Ми вважаємо, що встановлення такого, перепрошую, дедлайну, воно стимулюватиме не тільки депутатів, депутатів зараз стимулювати особливо не треба, всі готові працювати, але інші сторони трудових відносин, це стосується як профспілок, так і сторони, там, бізнесу, сісти за стіл і знайти компроміс в достатньо стислі строки. Економіка чекати не може, нам потрібно зростати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз слово буде... запитання до... Сергій Володимирович задає, потім Руслан Петрович, потім Василь Іванович. Але я хочу спочатку спросити секретаріат. Я бачу, що відсутній лише в нас Соболев Сергій Владиславович. Ви кажете, що в нас 20 осіб присутні. Щось не сходиться.

_____. 23.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 23.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пізніше підйдуть. Тобто зараз в нас знаходиться 23 народних депутати. Дякую.

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Я хотів би уточнити у представників Кабміну чи готові у Кабінету Міністрів законопроекти, які замінять Житловий кодекс, КОАП, КЗоТ, ну, і принаймні великі блоки законодавчі, які ви цим законом пропонували тільки що скасувати. Ви знаєте, на моє глибоке переконання, і мій практичний досвід говорить про одне єдине, що погане регулювання законодавче, воно значно краще, ніж законодавча прогалина. І це 100 відсотків. Це 100 відсотків. Бо сіра зона – це найгірше, що може бути. І тут сидять представники суддівського корпусу, які вам це точно підтвердять і скажуть, що відсутність законодавчого регулювання – це найгірше, що може бути. Це по-перше.

По-друге. Ми тут беремо на себе умовні зобов'язання, що у нас ЖК діє до 30 вересня 20-го року і КОАП діє до 20 вересня. Ви тільки що, до речі, пане міністр, в своїй промові сказали, і шановна пані доповідач, що ви уже

знайшли проблему забувши вказати, що тут діють наші зобов'язання по міжнародних організаціях. А ви пане міністр, виступаючи сказали, "та нічого страшного, якщо ми ще тут прогалини знайдемо, то ми через два місяці там щось поправимо". Так може одразу якісний закон підготувати краще. Або залишитися в тій правовій концепції, яка була. Що якщо прийняти нормативний акт, то він автоматично припиняє дію попереднього, ну так би мовити, радянського соціалістичного акту, якщо він регулює ті самі правовідносини. А шановній пані авторці, яка так радо говорить про скасування санітарно-епідеміологічних норм, я скажу, що це призвело до численних масових отруєнь, включаючи дітей. І лише тому, що немає санітарних норм і немає санітарного контролю. Зрозуміло, що треба прибирати перегини, пов'язані з корупцією в цій сфері, але відсутність регулювання призводить в тому числі до людських жертв. Дякую.

То у мене запитання. Чи готові законопроекти, які би замінили оце радянське законодавство, яке дійсно треба міняти? Тут ніхто не сперечається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідь.

МАЛЮСЬКА Д.Л. В тому і справа. Якщо законопроекти були готові, погоджені, у нас є напрацювання, але законопроекти, це, тим паче такі важливі, вони не можуть прийматися через якийсь друкарський станок. Потрібно провести обговорення з ключовими стейкхолдерами. По Кодексу законі про працю його заміну. У нас є розуміння. Крім того, у Верховній Раді навіть уже був законопроект на заміну. Ми не вважаємо його ідеальним. І свої напрацювання і ідеї ми презентуємо найближчим часом.

Що стосується Житлового кодексу.

Ні, немає напрацювань. Більше того, у нас немає особливих намірів ініціювати чи просити Верховну Раду перезатверджувати Житловий кодекс України. Тому що в Житловому кодексі є лише невелика частина, яку можна і варто залишати в законодавстві. Це буде питання до Верховної Ради

України, до фахівців-експертів – чи залишати це у вигляді окремого кодексу чи можна обійтись законом. Тому що кодекс, який регулює лише окремі дуже вузькі моменти відносин функціонування Державного житлового фонду, він на кодекс банально не тягне.

Про Кодекс про адміністративні правопорушення так само – точно є версія, яка є кращою, ніж існуючий Кодекс законів про адміністративні правопорушення. Але наша ідея: до 20 вересня підійти з ще кращим варіантом, який би системно опрацював адміністративну відповідальність як фізичних, так і юридичних осіб, врегулював це на новому базисі і дійсно відповідав сьогочасним реаліям.

Щось просто подати на заміну, щоб прийняти, щоб було не гірше, ніж існуючий, можна протягом тижня-двох, це абсолютно не питання. В нас є час для того, щоб подати на ваш розгляд дійсно гарні і якісні акти законодавства, і ми це зробимо однозначно. Вакууму не буде і не трапиться, тому що, ще раз повторюю, щось на заміну, що краще, ніж чинне, у нас є, але в цьому сенсу немає. Ми хочемо якісне законодавство, яке буде базисом для зростання нашої економіки.

По СанПіНам жодного обґрунтування того, чи жодної інформації, окрім демагогічних тверджень, що скасування СанПіНів призвело до негативних наслідків, немає. Проблема з безпекою харчування – це зовсім, цілком інша історія, яка ніяк не пов'язана з актом Кабміну 2014 року.

Крім того, МОЗ мав безліч часу для того, щоб розробити ці СанПіНи, але аналіз показав, що розробляти нічого особливого, старого дублювати не потрібно було. Хоча перезатвердити – це було справою не надто складною.

Менше з тим, наша позиція: у нас є час до нового року, якщо хто-небудь знайде будь-яку норму, яку потрібно зберегти, дайте про це знати. Але нелогічні законопроекти про припинення дії радянських актів на розгляді Верховної Ради уже знаходяться роками. І за ці роки жоден народний депутат чи експерт не навів нам акт, не показав нам його, який би дійсно мав важливе значення, його треба було б зберігати і його не можна

було б перезатвердити, жоден. Я думаю, що зараз ця суперечка не має надто великого значення, доки цей законопроект не стане законом. Стане законом, і одразу всі почнуть аналізувати законодавство з зовсім іншою увагою і зовсім іншим підходом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Руслане Петровичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановна пані голово.

Я, в принципі, хотів спитати в доповідача, але при нагоді, я думаю, що скористаюсь можливістю спитати у міністра. Я дуже добре обізнаний з цією проблемою, адже ця проблематика не нова. Дякую, що міністр нагадав, це проблематика ще 15-16-го років. І вона пов'язана із загальною концепцією декомунізації, яка була у Верховній Раді тоді домінантною. І тоді справді була низка законопроектів, не тільки мін'юстівські, але Мін'юст, до честі Мін'юсту, справді ініціював це питання. Потім він подавав, відкликав. Ну ми зараз на цьому не будемо наполягати.

В 16-му році ще був інший законопроект депутатський 4650, де було там, по-моєму, всі лідери фракцій, і нашої, і "Батьківщини", і багатьох підписались, Оксана Продан була ініціатором законопроекту. І чому ми добре обізнані, тому що саме в нашому комітеті був спеціальний підкомітет з питань декомунізації, де ці законопроекти розглядались.

Так я вам скажу дуже цікаву річ, що сам Мін'юст фактично відмовився від цих законопроектів і відмовився від того, щоб ми намагалися його якимось чином тут пришвидшувати розгляд. І жодного разу ні на погоджувальних радах від імені Кабінету Міністрів, ні на засіданні комітету ми не торпедували цей процес, зважаючи на те, що в результаті довгих дискусій ми дійшли до того, і Мін'юст погодився, що все ж таки давайте ми будемо поступово рухатись в цьому напрямку, а все ж таки пріоритетом буде

запровадження практики втрати чинності законопроекту, в разі прийняття нового.

Тому в мене питання тут швидше таке загальноконцептуальне. Чи Міністерство юстиції поміняло своє бачення? Чи воно поміняло свій підхід? Якщо поміняло, то у зв'язку з чим?

Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Позиція проста. Законопроект був поданий, зареєстрований, не відкликаний, тому позиція Міністерства юстиції не змінювалася. Концептуально ця ідея підтримується повністю. Це перший аспект.

Другий аспект. З того часу Кабміном прийнято надзвичайні зусилля поштучному, поштучному скасуванню нормативно-правових актів застарілих. Було скасовано більше тисячі підзаконних актів, які втратили свою актуальність або були незаконними. Якщо чесно, всі втомилися від цього, тому що це активність, яка не приносить жодного результату. Тому що ніхто не має виключного списку радянського законодавства, яке можна поштучно скасувати. Все, що можна було повибирати з бази законодавства, було відібрано, але, хто його знає, що ще лежить в архівах.

Принципово інший підхід має значення, підхід скасування актів, він не працює. Крім того, принципово не можна застосовувати підходи, що приймаємо новий акт, і тому вважається втратою чинності акт, який прийнятий за часів Радянського Союзу. Чому? Просто банально тому, що у нас була авторитарно держава, а зараз у нас держава демократична. Авторитарна держава регулювала кожен нюанс нашого життя, демократична держава кожний нюанс нашого життя не регулює, а регулює лише основне.

Що робиться з тими відносинами, які зараз держава не вважає за потрібне регулювати. Акту на заміну не буде ніколи, тому що ми демократія, ми не авторитарна держава. Це означає, що всі авторитарні елементи, які закономірно державою зараз не регулюються, вони діють по умовчанню,

тому що це акти Радянського Союзу. Відповідно це абсурд, з цією епохою потрібно закінчувати, потрібно працювати, працювати принципово за іншими правилами. Ось позиція, яка зараз є наша офіційна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запитання, Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В. І. Я хотів би запитати представника Кабінету Міністрів, міністра юстиції на предмет того, де тут люди? Де соціальний захист людей? Ваш предмет розгляду і те, що ви пропонуєте, як воно вписується в статтю 58 Конституції? Ви кажете у вас є варіанти А, Б, С, і якщо не врегульовано, ми врегулюємо. Ви розумієте, що Конституцію забороняє приймати що-небудь що звужує об'єм тих прав, які громадяни мають, і ніщенські заробітні плати, соціальні люфти для виживання. А ви вбачаєте і вам експерти кажуть на це, експерти кажуть, що це неможливо. Як це відносно чорнобильців, ви як представник Кабінету Міністрів не знаєте, що за рішенням суду поновлені ці права, люди борються за виживання, а у вас грошей уже нема, тому що ви їх потратили на антикорупційний суд, з казни забрали.

І друге питання. Я хотів би все-таки, щоб, коли працюють і подають такий законопроект, вони вивчали правову історію правовідносин. Візьміть подивіться - в вересні 1991 року були вже прийняті і постанови, і закони – 91-го, я повторюю.

Стосовно того як діють норми. Їх було 47 тисяч норм загальнорадянських, будемо так називати, і українських, і чомусь так виходили люди, тому що врегулювати відносини.. Я вам задав питання і дайте відповідь. Ви знаєте, що на Івано-Франківщині кожен третій пенсіонер на сьогоднішній день, він працював в районах Крайньої Півночі? А по Україні це сотні тисяч людей. А вони регулюються знаєте якими нормами?

Ті, що ви скасуєте і скажете, що радянські закони не працюють. Ці люди будуть позбавлені права отримати пенсію.

Це думав... інституція, якою є Міністерство юстиції, про цих людей. Вот вам ці групи: і чорнобильці, і люди, які працювали на теренах Радянського Союзу в районах Крайньої Півночі. Ви ж знаєте, що освоювали це, громадяни України там працювали. І це стільки було спорів – 3 роки йшла тяжба як же людям, щоб вони отримували пенсію і пенсію отримують вони за законами Радянського Союзу і до цього часу.

І ви не спростовуєте того, що до цього часу працюють регулятори як закони, які забезпечують соціальний захист громадян. То як можна взагалі вести мову і тут вказувати на засіданні комітету про те, а якщо там будуть пробелы і не врегульовані, то ми якось быстро це вирішимо і ми не будемо чекати пока приймуть новий Кодекс про працю.

Та ви розумієте, що таке Кодекс про працю для людей, для громадян України? Ви знаєте, що люди кожную справочку собирають, вони вже думають про життя, як вижити тоді, тому що в державі безробіття, що в державі нема соціальних напрямків для підтримки громадян, ви це знаєте. Ви це знаєте, що переміщені особи взагалі позбавлені, вірніше хто там перебуває, це 480 тисяч наших громадян, і ті норми не будуть працювати, і ніколи вони не отримають пенсію. І тому я хотів би, щоб ви... Перевіряли ви на те чи буде оцей закон не порушувати принцип конституційний щодо статті 58 недопустимості звуження об'єму прав громадян ні на йоту. От і все. І дайте відповідь. Про цих громадян думали, про які я вам сказав, це ідеться про мільйони людей, коли ви готували цей законопроект? Оце якраз і є в аспекті правового регулювання соціального захисту такий законопроект, який іде так... похаж на драконівський, там людей нема. Дайте відповідь, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідь.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Давайте спочатку. Де тут люди? Напевно, усі ми хочемо, щоб люди отримували більші пенсії, більші заробітні плати, щоб життя було кращим, для цього потрібні гроші. Звідки беруться гроші? Гроші беруться з економіки. Ви з існуючим ступенем економіки ніколи не зможете платити от нормальні зарплати, нормальні пенсії і нормально забезпечувати життя ні вам, ні вашим батькам, ні вашим дітям, нікому цього не буде поки не буде економічного зростання. Житловий кодекс як він зараз виглядає це пугало. Люди зараз не оформляються не тільки у зв'язку з тим, що їм виплачують зарплати в конвертах, що уникають оподаткування, це один з важливих аспектів над яким уряд теж працює. Інший аспект, що КЗоТ драконівський, ніхто не хоче працювати навіть, якщо оподаткування оформляти. Тому що а) якщо ви платите зарплату в конверті не оформляєте, у вас немає кадровика, у вас немає трудових книжок, у вас немає всяких архівів, у вас немає судових позовів, ви можете звільнити більш-менш спокійно, як приватний бізнес, особу просто перестаючи платити йому зарплату в конверті. Це неправильно. Драконівський закон, який не застосовується набагато гірше ніж закон ліберальніший, але який застосовується. За нашими оцінками ліберальне трудове законодавство автоматично практично додасть 1-2 відсотки зростання ВВП на рік щороку. Це величезна реформа, аналогів якої практично складно знайти, і навряд чи парламент зможе щось аналогічне дуже швидко прийняти, щоб настільки позитивно вплинуло потенційно на економіку. Ось вам люди.

Стосовно актів законодавства чорнобильське чи будь-яке інше, яке втратить чинність, якщо ми не приймемо замітники. Знову ж таки по ще раз по Чорнобилію. Однозначно замітник буде, навіть шляхом переприйняття чинного закону. Поясню в чому проблема. Усі акти Радянського Союзу, які прийняті до Дня незалежності, вони мають вторинну юридичну силу порівняно з актами українського законодавства. Це означає, що всі ваші люди, які якимось чином виграють від законодавства Радянського Союзу, наприклад, ті ж самі чорнобильці, будь-яка суперечність, будь-яким актом

українського законодавства прийнятим після незалежності означає, що закон про тих самих чорнобильців вже не діє. Тому що за законом правонаступництво акт Радянського Союзу застосовується рівно до того моменту, доки не вступає і не діє акт українського законодавства. Нам просто необхідно переприйняти ті акти, які були прийняті в Радянському Союзі хоча б для того, щоб забезпечити їм рівну юридичну силу з іншими законами прийнятими за часів незалежності. Це необхідно і це абсолютно нескладно зробити, поставити на голосування і прийняти закон, якщо він всіх влаштовує. Це другий аспект. Власне, це все, про що я можу сказати.

Про пенсії. Пенсії жодним чином не будуть умови виплати пенсій погіршені прийняттям даного закону. Принаймні така позиція уряду і така позиція, яку нам дав аналіз. Про людей, які працювали на півночі. Їхня робота регулювалась на півночі, пенсійне законодавство працює зараз сучасне.

І, врешті-решт, щодо Конституції. Останній аспект. Ця норма не може тлумачитись надто широко. Якщо вона тлумачиться широко про недопустимість звуження прав громадян, ми тоді призведемо до абсурду що Верховна Рада не зможе прийняти жоден закон. Тому що будь-які правовідносини – це права та обов'язки. Якщо комусь недопустимо звужувати чийсь права у відносинах, це означає, що ви правовідносини по-іншому ніж вже колись регулювалось не зможете врегулювати. Тому фізичне звуження чийх-небудь прав, це ви будь-яким законом зменшуєте чийсь права в порівнянні з станом, який існував до прийняття вами закону. Тому я б на... Наша позиція – ця норма жодним чином не перешкоджає, норма Конституції, вносити зміни в існуюче законодавство. Більше того, ми вважаємо, що суспільство, український народ від нормативно-правових актів, які будуть прийняті на заміну, лише виграє в цьому ключова ідея законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще запитання у народних депутатів? Якщо немає запитань, то ми переходимо до обговорення. Хто хоче розпочати виступ? Будь ласка, народний депутат Власенко, потім народний депутат Мережко, потім народний депутат Пузанов, а потім ми визначимо чергу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані голово.

Я думаю, що ніхто в цій залі не буде заперечувати необхідність прийняття законодавства на заміну радянському законодавству. Ну, це абсолютно очевидно. І мені здається, що пан міністр трошки лукавить, коли він говорить, що цей закон стимулює щось приймати. Він нічого не стимулює приймати, він просто в якийсь момент створює величезні прогалини в діючому українському законодавстві. Мені здається, що механізм, який існував до цього часу був абсолютно нормальний і робочий. Якщо Верховна Рада України прийняла закон, який регламентує ті самі правовідносини, які регламентувалися актами законодавства СРСР, то цей акт законодавства припиняє свою дію. Якщо Верховна Рада визначить з якихось причин, що їй не треба регламентувати правовідносини, які регулюються Житловим кодексом, приклад якого наводив пан міністр юстиції, то Верховна Рада прийме законопроект в одну строчку: припинити з такого-то числа дію Житлового кодексу (крапка). І нічого не буде подавати на заміну. Але при цьому ми не створимо жодних законодавчих прогалин. Я ж кажу ще раз, уже на цьому засіданні з'ясувалося, що у нас величезна прогалина в законопроекті пов'язана із діяльністю міжнародних організацій. А завтра з'ясується, що ми пропустили ще щось, а післязавтра, що ми пропустили ще щось. І коли міністр юстиції каже, що немає людей в Трудовому кодексі, то вони є там, тому що питання прийняття на роботу і звільнення з роботи – для людей це надважливі питання. Питання робочого часу, регулювання відпусток, оплати праці – це надважливі питання. Те, що вони в кодексі в трудовому відрегульовані так, як вони відрегульовані, це друге питання.

Давайте якнайшвидше відпрацюємо нормальний новий документ, як би він називався, Трудовий кодекс чи Кодекс законів про працю, чи як завгодно, але який буде регламентувати ті самі процедури, і КЗоТ радянський автоматично припинить свою діяльність. Але при цьому ми не створимо ситуацій, коли у нас будуть величезні галузі права, бо трудове право, хочу нагадати, – це окрема галузь права, галузь права буде провалена з точки зору відсутності базового документу для галузі права. Це приблизно так само, якби у нас вдруг не було Цивільного кодексу, ну от не було би його, бо він радянський, а новий не прийняли і так далі. Тому, тим більше, що ми уже розуміємо, що у нас як мінімум три величезних документи рівня кодексу, я маю на увазі Житловий кодекс, КУпАП і КЗоТ уже потрапляють під дію цього. А що іще тут може вилізти нерегульоване?

Я розумію, що певні дедлайни можуть щось прискорювати, але давайте ми просто зробимо по-іншому. Давайте ми звернемося до Кабінету Міністрів, можливо, до Верховної Ради, самі до себе звернемося і запропонуємо самі собі якнайшвидше підготувати новий Трудовий кодекс, новий Житловий кодекс, якщо він потрібен, новий Кодекс законів про адміністративні правопорушення, який точно потрібен. А не ставити собі якісь аморфні дедлайни до 1 січня. І навіть міністр каже: "Ну я не знаю, чи щось буде, чи нічого не буде. Напрацювань у нас нібито є, але в принципі у нас їх нема. Концепцію ніхто не обговорив". Ніхто нічого не знає, але ми тут приймаємо рішення і оголюємо цілі галузі права, не даючи можливість жодної заміни.

І я ще раз підкреслюю, на жаль, на жаль, ми не розуміємо, і це теж підкреслював пан міністр і людина, яка представляла законопроект, наш колега, вони чітко сказали, що ми не знаємо, що ще може повилазити. Що ще може повилазити.

Тому я би пропонував дуже обережно підійти до цього законопроекту і взагалі подумати, чи є необхідність його прийняття. Чи все-таки ми би хотіли обговорити спочатку якісь концепти. Якщо Міністерство юстиції вважає за необхідне якісь галузі права не регулювати, давайте хай вони винесуть це

питання і ми тоді просто скасуємо дію Житлового кодексу, якщо пан міністр вважає, що цю галузь не треба регулювати кодексом, або скасуємо Кодекс законів про працю. Ну, але тоді я не розумію як це все буде регулюватися, як суди будуть рішення приймати? Ну, трудові спори – одна ж із найбільших категорій справ, по яких є, ну, одна з найбільших кількість позовів і відповідних заяв. А як це все буде регулюватися, якщо до відповідної дати ми не приймемо закон або кодекс? І у нас отака прогалина, отака. Як звільняти людей? Як брати на роботу людей, як у відпустку відправляти людей, яка робоча..., який робочий час, яка оплата праці? Ну, як це все робити?

Тому я би, я би рекомендував дуже серйозно подумати чи нам потрібно це от в такій саме схемі. Чи це необхідно нам прямо сьогодні?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Зараз, будь ласка, народний депутат Мережко. Потім народний депутат Пузанов, потім народний депутат Костін, народний депутат Макаров і народний депутат Павліш. Черговість визначена. Потім повернемося до черговості.

Будь ласка, Олександр Олександрович.

МЕРЕЖКО О.О. Шановні колеги, декілька тез. Ну, по-перше, ми дуже щільно, можна сказати, розглядали цей законопроект і ми намагалися врахувати максимальну кількість... інакше кажучи, можна сказати, що ми намагалися вбудувати в цей законопроект максимальну кількість запобіжників, які могли б гарантувати те, що не буде прогалин. Тобто ми намагалися забезпечити інтереси України з точки зору її міжнародно-правових зобов'язань, потім ми визначили певний час для того, щоб була можливість, якщо з'являться якісь прогалини, їх швидко усунути.

По-друге, треба нагадати, що перша спроба скасувати дію радянського законодавства була в Акті проголошення незалежності України. Там йдеться досить чітко про те, що віднині на території України діє тільки законодавство України. Тобто ще тоді, можливо, треба було це зробити.

І, по-третє, нарешті цей закон, якщо його буде прийнято, він дає поштовх для того, щоб прийняти якомога швидше нове законодавство, в тому числі у сфері трудового законодавства та інших важливих галузях права.

Дякую.

_____. Волшебный пендель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Геннадійович. Після народного депутата Павліша у нас буде Василь Іванович, я пропустила, перепрошую.

ПУЗАНОВ О.Г. Так, дякую. Мені здається, що автори законопроекту відкидаючи все радянське самі діють за певним радянським принципом, який всім відомий, який закріплений був в одній відомій пісні "Весь мир насилья мы разрушим до основания, а потом...".

_____. *(Не чути)*

ПУЗАНОВ О.Г. "а затем", да, извините, "а затем". Так ось, якщо розрушати все, що було прийнято за поганою радянською владою, ми опинимося в дуже складній ситуації не тільки через те, що у нас залишаться не врегульованими цілі галузі вітчизняного права, а і тому, що Верховна Рада України, яка теж приймала певні акти, вона приймала їх не тільки щодо законів, а ще і окремими постановами врегульовувалися питання власності чи на землю чи то на майно певних фізичних осіб, наприклад. І таким чином

ми, ну, позбавимо їх певних прав, які передбачені конституцією України. Це, по-перше.

По-друге. Те, що вочевидь цей закон не надає відповіді на питання, що буде, якщо відповідні нормативні акти, які втратять свою чинність, не будуть на заміну їм підготовлені та прийняті Верховною Радою у визначений строк відповідні акти на заміну щодо, наприклад, згаданого тут Трудового кодексу, Кодексу законів про працю України. В Верховній Раді України чекає до розгляду у другому читанні проект Кодексу трудового (реєстраційний номер 0955) поданий суб'єктом законодавчої ініціативи народним депутатом Папієвим. Цей проект було прийнято Верховною Радою України ще восьмого скликання. З урахуванням того, що суб'єктом законодавчої ініціативи в даному випадку є не Президент України і не депутати від політичної партії "Слуга народу", я думаю, що дуже примарні шанси, що цей Трудовий кодекс отримає підтримку в Верховній Раді і стане законом. Відповідно поки ми не розглянемо у Верховній раді цей проект ми не можемо з вами, а потім ще протягом року, приступати до розгляду нового Трудового кодексу. Тому, я вважаю, що законопроект, який пропонується, він не враховує всі ці недоліки, він породжує, ну, правову невизначеності у цілій низці галузей права, він не прораховує всі наслідки, негативні наслідки його прийняття. І ми маємо рекомендувати Верховній Раді його відхилити, повернути на доопрацювання. І взагалі-то, якщо вже є дійсно потреба переглядати ці акти, необхідно можливо, створити якусь групу з представників перш за все Кабінету Міністрів, яка б детально прорахувала всі наслідки прийняття цього законопроекту, або взагалі альтернативного, похорого на цей, і відповідно напрацювала свої пропозиції щодо змін законодавства до того, як ми припинимо дію всіх актів Радянського Союзу.

Тому я вношу пропозицію, рекомендувати Верховній Раді України відхилити вказаний законопроект і повернути його суб'єкту законодавчої ініціативи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Євгенович.

КОСТІН А.Є. Дякую, пані голово.

Цей законопроект, по-перше, стосується декількох видів нормативно-правових актів. По-перше. Це є нормативно-правові акти, які були прийняті СРСР. І щодо цього, ми дійсно щодо цього є дві проблеми. Перша. Ця проблема вже озвучена. І ніхто зараз в залі і ніяка робоча група нам не видасть всі нормативно-правові акти СРСР, які можуть діяти. Тобто це неможливо навіть в теорії. Тобто, я думаю, що під цим ми можемо підвести ризику. І я не знаю нормативно-правових актів СРСР, які створюють будь-які проблеми в правовому регулюванні зараз. Якщо щось буде винайдено за ці місяці, тобто у нас або на рівні Кабінету Міністрів є можливість це підправити, замінити. Але щодо нормативно-правових актів часів СРСР, прийнятих Союзом РСР. У нас була дискусія, яка здебільшого стосувалася саме міжнародної діяльності. Тобто була низка міжнародних договорів, в тому числі міжнародних зобов'язань, які СРСР прийняла на себе, і за якими Україна є правонаступником. І ми саме внесли ці запобіжники до тексту законопроекту, які на наш погляд, гарантують відсутність будь-яких проблем. Тому що дійсно є міжнародні договори, за якими Україна є правонаступником. Це окрема стаття. Але те, що ми внесли до тексту законопроекту стосується саме актів СРСР, які могли бути... які могли би бути пов'язані з ратифікацією цих договорів або ті акти СРСР, які були прийняті як підстава для вступу до міжнародних організацій, для будь-яких інших міжнародних зобов'язань України. Тобто з цього питання, я думаю, що ризиків ми не вбачаємо.

Наступне – закони УРСР. Ну, тут, на щастя, ми маємо перелік цих законів і ця робота була проведена, і визначені ті закони, які будуть діяти до того часу як, коли не будуть прийняті закони на заміну, визначені часові

рамки для двох кодексів. І я думаю, що вони досить достатні для того, щоб ми за рік розробили щось на заміну Житлового кодексу та Кодексу про адміністративні правопорушення. До речі, ця робота щодо Кодексу про адміністративні правопорушення вже триває, вже розпочалася в Комітеті з питань організації правоохоронної діяльності. Тобто ми можемо залучитися до того, щоб... Да, тобто 1 рік це, на наш погляд, достатньо.

Щодо іншого законодавства, да, я... ми розуміємо питання Кодексу законів про працю. Але, в принципі, це можливо прийняти за 3 місяці. Я думаю, що ви бачите, що це цілком можливо і не тільки в теорії, а на практиці. І в будь-якому разі ми не залишимо наших громадян у правовій невизначеності щодо трудових відносин, тому що ми розуміємо, що це є дуже важливим. Тобто пан міністр, він сказав про те, що є кілька варіантів вирішення цього питання. Ну, як саме і самий, ну, крайній варіант, тобто ми можемо, зможемо внести зміни до цього закону, якщо ми будемо бачити, що не залишається в нас часу до нового року прийняти кодекс або закони, які будуть регулювати трудові питання, на заміну старому КЗоТ. Тобто ми розуміємо ці ризики, розуміємо їх і все ж таки я думаю, що слід підтримати, тому що ми дійсно... Тобто тут можна сперечатися щодо правової визначеності або невизначеності, або... Але ми розуміємо з вами, що цілий пласт нормативно-правових актів СРСР, який діє, діє, але ми не знаємо точну кількість цих... і точну назву цих нормативно-правових актів. Тобто ми говоримо про те, що ми повертаємося до визначеності, тобто цих актів більш не існує. Якщо щось буде знайдемо за ці там 3-4 місяці, то я думаю, що Кабінет Міністрів візьме на себе зобов'язання швидко це відрегулювати. Якщо потрібно буде регулювати нам як законодавцю, я теж думаю, що ми не залишимо наших громадян без правового регулювання цих відносин. Тому я підтримую цей законопроект з тими правками, що були підготовлені нашим підкомітетом спільно з ініціатором міністром юстиції і пропоную його прийняти, наш висновок, рекомендувати висновок наш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Євгенович.

Будь ласка, Олеже Анатолійовичу. Потім Павліш Павло Васильович.
Потім Василь Іванович Німченко.

МАКАРОВ О.А. В першу чергу, хочу звернути увагу, що ми всі дискутуємо навкруги ризиків, тобто ми говоримо про ймовірність настання якоїсь події і про тяжкість наслідків цієї події. Тому я хотів би з самого початку сказати і попросити і у доповідача (хто буде доповідати), і у шановного пана міністра не застосовувати в даному випадку статтю 109 "Строки подання пропозицій до законопроектів", в якій вказано, що Верховна Рада своїм рішенням про одноразове відхилення ad hoc від процедури може скоротити строки. Тут ми нікуди не поспішаємо, у нас ця норма починає діяти з нового року, тому давайте по повній процедурі дамо можливість подумати і Міністерству закордонних справ, і міністерствам, і всім іншим, де тут є якісь ризики і як їх зменшити і нівелювати.

Саме тому я буду просити ще раз, щоб Міністерство закордонних справ, профільний там департамент, який займається міжнародними зобов'язаннями, чітко дав формулювання, що не втрачає свою дію, які нормативні акти і де ці ризики можна зменшити або взагалі їх нівелювати.

Далі хотів би сказати, що ми з'ясували, здається, на підкомітеті, що знайдемо законів 8 чи 9, які прийняті в новій редакції, але прийняті до набуття незалежності України. І зараз виходить так, що ці закони також втрачають свою чинність, і нам шановний пан міністр сказав, що ми до цього готові, і вони втрачають, насправді, свою дію.

Але ми не знаємо про всі рішення, постанови Кабінету Міністрів, прийняті в новій редакції. Можливо, такі є, можливо, є якісь суттєві зміни відомчі якісь документи там попередніх, попередніх років, які приймалися, актуальні зараз діють. І ніхто вже не пам'ятає, що вони з самого початку були прийняті 28 років тому і більше, і всі вважають, що вони свіжі. Тому тут міністерству також треба чітко розуміти, які акти прийнятні в новій редакції,

але датовані до 91-го року треба ще раз поправити або повідомити, що вони мають діяти.

Знову-таки, ми не знайшли в доповіді відповідь на питання, яке ми задавали при першій дискусії нашій, що роботи з правовідносинами, які виникли до набуття чинності цим законом і до скасування актів Радянського Союзу і Української СРСР. Мене непокоїть в цьому питанні соціальних і пенсійних прав громадян України. Ну, тобто ми розуміємо, що люди, яким зараз там 60 років, 28 років назад було 32, це був розквіт їх трудової діяльності можливий і, можливо, відповідно до діючих на той момент норм, вони собі там обраховували там середній заробіток за 5 чи 3 роки на вибір, я же не пам'ятаю як там правильно, на вибір людини, яка зараз претендує на пенсію. І якщо ці нормативи втрачають, втрачають силу, то, можливо, це вплине на їх пенсійне і соціальне забезпечення при виході на пенсію.

Тому я пропоную, якщо ми будемо на друге читання виходити, а я переконаний, що це має бути, ми повинні також, мабуть, зазначити, що нормативні акти, які впливають чи регулюють питання пенсійного і соціального забезпечення громадян, вони також не втрачають силу або можуть бути застосовані за вимогою такого громадянина, якщо йому необхідно там знову-таки для обрахування, припустимо, пенсії.

Ну, і останнє – КЗоТ. Хочу нагадати, що в КЗоТі, крім звільнення з роботи і прийому на роботу, є там статті про роботу молоді, жінок, неповнолітніх і таке інше. І я також прихильник ліберальної економіки, але я боюсь, що скасування Кодексу законів про працю без прийняття відповідного нормативного акту, який замінить регулювання правовідносин, які витікають з Кодексу законів про працю, може призвести до того, що якраз наша економіка буде не розвиватись, а скорочуватись. Оскільки люди можуть шукати кращої долі в інших країнах і ми не будемо регулювати, як вони працюють в Польщі, а будемо регулювати просто пусті робочі місця і регулювати відносини наші з найманцями, які будуть приїжджати тут працювати з інших країн. Тому я пропоную не поспішати, а якщо поспішати,

то точно на заміну Кодексу законів про працю дати відповідно нормативний акт, який вже дійсно зачекалися ми його прийняття.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже Анатолійовичу.

Будь ласка, Павло Васильович Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Я хочу тут зазначити, тільки давайте ми не будемо лякати наших пенсіонерів. Тому що у нас пенсійне регулювання здійснюється відповідно до Закону "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", який прийнятий у нас в 2003 році. Тому цей закон, який вноситься, він жодним чином не стосується прав пенсіонерів, і в тому числі і щодо порядку обрахування їхніх пенсій.

Крім того, я хочу зазначити також, що дійсно в нас є така глобальна проблема, коли Кодексом законів про працю регулюються певні норми і взяти там, наприклад, Закон "Про відпустки", да, є. І в нас в Трудовому кодексі є розділ також, який стосується відпусток. Закон "Про оплату праці". Це закони України, які вже прийняті відповідно до законодавства України. Закон "Про охорону праці". І ці всі розділи також повторюються в нас в Трудовому кодексі. Тому я вважаю, що нам потрібно все ж таки робити зміни і вже більше приходити до того, щоб ми робили нове наше законодавство України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Будь ласка, Василь Іванович. Потім народний депутат Кучер хотів? Так? Потім – народний депутат Кучер, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, ніхто ж не проти, що повинні бути наші національні регулятори. Питання йде в другому. Тут от сказали, що разом з прийняттям Акту про незалежність. Я вам хочу сказати, що це було 17 вересня, наскільки я пам'ятаю. 17 вересня 91-го року. Я вже тоді працював правозастосувачем, будемо так це називати. Я вам скажу, 5 років, 5 років ми виходили з того, в які умови були поставлені люди, в які умови. І там було чітко вказано: застосовуються всі норми, які не протирічать Конституції та законам України. І все! Що тут? Весь об'єм є, щоб людям захистити свої права. Куди, чим визвано цей поспіх на сьогоднішній день взяти і рубанути законодавство, скасувати законодавство УРСР? Знаєте, тут якраз спадщина, спадщина націонал радикала, все, що пов'язано з Радянським Союзом, не може бути. Шановні колеги, скільки поколінь прожило в радянській країні? І це ще непогана була країна виходячи з історії. Але питання в другому. На сьогоднішній день вирішуємо вихід в пленарний зал засідань з законопроектом, який уже своїм існуванням передбачає прогалини. Подивіться. У нас же є експерти. Я хотів би... Ми ж називаємося Комітет правової політики, тут працювали експерти. В чому вони неправі? Цілу низку законодавчих актів, що люди остануться без регулятора по захисту своїх соціальних прав. Тут я кажу Трудовий кодекс. Ту є дуже багато адвокатів, вони зразу по Сімейному кодексу. Ви знаєте, що працюють на сьогоднішній день норми 40-х років? Що таке фактичні брачні відносини, і чим це регулюється. Значить і це впаде. А ви знаєте, що таке майнові спори? Майнові спори це 70 справ в судах. І вони пов'язані і ідуть далеко, далеко, аж туди. Це друге.

І третє. Я хотів би сказати, що історія розвивається по спіралі, і ви вже бачите де на окраїнах наших територій,, уже повертають своє право власності виходячи з тих норм, які мали місце ще до 20-х років. Ви це знаєте?

Знаєте. І що ставиться питання і у нас таке. Так ми кажемо, що ті норми будуть реанімовані, а свої, на яких ми жили, ми хочемо взяти і скасувати.

Тому я висловлюю, може, свою суб'єктивну точку зору. Але я кажу, що да, тут є питання, що ми повинні врегулювати все. Але в такий спосіб, який пропонується, це і передчасно, і з точки зору є законопроект в своїй основні, в своїй ідеології, філософії, він неконституційний через статтю 58 Конституції. І я дуже здивований, коли почув від міністра, від міністра, слова про те, що 58 не може трактуватись, що треба приймати закони, вони хоч і погіршують стан, але так неможливо далі працювати. Якщо ми чуємо таке з вуст міністра юстиції, ну я не знаю, чи я на асфальті стою чи в лижі обутий.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексій Володимирович, потім Микола Олексійович, потім Руслан Петрович.

КУЧЕР О.В. Дякую.

Шановні колеги, я детально вислухав всі виступи. І я закликав би всіх все ж таки приступити до роботи. Ми почули від наших колег, які не першу каденцію у Верховній Раді, що вони над цим законопроектом вже працюють з 15-го року. Шановні колеги, ми зараз демонструємо те, що працювати можна набагато швидше. І я вас закликаю працювати швидше, а не просто дискутувати про якісь сірі зони, ймовірні сірі зони. Ви про них дискутуєте вже з 15-го з 16-го року.

Тому, якщо дійсно, я вже від себе запропоную, прийму на себе таку відповідальність і запропоную певний... Шановний Сергій Володимирович, ну я ж вас не перебивав. Дайте, будь ласка, завершити. Так якщо я на себе візьму відповідальність і скажу, яким чином ми можемо відреагувати, якщо не дай Боже, десь виникне, з'явиться якийсь нормативний акт, який буде негативно впливати на взаємовідносини в Україні, то невже Сергій Володимирович чи хтось інший не проголосує за те, що б внести зміни до цього законопроекту. Але на сьогоднішній день, окрім просто розмов про сірі зони не зазначено про жодний такий законопроект. Тому, шановні колеги, я

просив би, ну, ця дискусія, вона вже з 15-го року. Давайте її швиденько завершувати і переходити далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Володимирович.

Будь ласка, Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановні колеги, я прошу вас всіх подивитися на годинники і звернути увагу, що за 20 хвилин у нас вже починається вечірнє пленарне засідання, тому прошу вас сконцентруватися і є дві пропозиції.

Перша пропозиція – рекомендувати Верховній Раді проект Закону про внесення змін до Закону України 1075 прийняти за основу та в цілому з урахуванням пропозицій, які були сьогодні озвучені з приводу абзацу 2 розділу I законопроекту, зокрема статті 3, в тій редакції, яка сьогодні була озвучена. Доповідачем від комітету пропоную на пленарному засіданні визначити члена Комітету з питань правової політики депутата Мережка.

І друга пропозиція. Шановна голово, прошу другу пропозицію - оголосити перерву в нашому засіданні і продовжити його після завершення вечірнього пленарного засідання, оскільки порядок денний у нас не вичерпаний.

Я розумію, що ми самі собі створили таку ситуацію, але якщо ми самі собі створили таку ситуацію, значить ми і самі собі маємо нести політичну відповідальність. Ми поставили на порядок денний 6 питань – ми маємо сьогодні розглянути на порядку денному 6 питань незалежно від того чи за годину, чи за дві, чи за п'ять.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Руслане Петровичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

Наскільки я розумію, що нас звинувачують в тому, що ми маємо можливість обговорювати і висловлювати свою позицію. То давайте тоді без обговорень. Сергій Володимирович пропонував. Давайте концептуально просто приймати законопроекти, рекомендувати парламенту за основу, а далі обговорювати в другому читанні. Якщо ж ви інший підхід застосовуєте, то, будьте добрі, дайте можливість висловитись, бо іншого способу це зробити немає.

В мене 2 коротких зауваження. По-перше, з приводу того, що, що ж ви не приймали тут в комітеті і Верховній Раді. Тому що уряд і Міністерство юстиції, і я це офіційно можу сказати як голова комітету попереднього, заперечували проти такого поспішного прийняття навіть тих законодавчих актів, які вони вносили в цій царині, зважаючи на ті речі, про які ми говорили вище. І вони пішли іншим шляхом, шляхом якраз максимального скорочення таких актів підзаконного характеру для того, щоб якимось чином зрозуміти. на які законодавчі рішення виходити. І тоді в результаті дискусії народилася можливість запровадити певний перехідний період. І я думаю, що нам би може варто би було повернутися до цієї ідеї і запровадити зараз такий... не через 3 місяці вводити в дію цей закон. Тут Андрій Євгенович пропонував рік. Андрію Євгеновичу, навіть рік замало, повірте. Це мінімум хоча би треба 3 роки, щоб зрозуміти цю ситуацію і достеменно в ній розібратись. А за 3 роки менш-більш буде зрозуміло, якщо для цього треба буде пришвидшити, то що нам перешкоджає пришвидшити, навпаки, від зворотнього виходити.

І останнє. Я би хотів нас всіх застерегти від тих тез, які сьогодні звучали про те, що спосіб втрати чинності одночасно з законом про прийняття закону, в "Перехідних положеннях" є сумнівною з точки зору Конституції і конституційності. Друзі, будемо дуже обережні в таких висловлюваннях, бо ми скоро дійдемо до того, що і Конституція прийнялась в сумнівний неконституційний спосіб, бо вона, я нагадаю вам, прийнялась в 96-му році, а до того часу у нас діяла Конституція Радянської Соціалістичної

Республіки. В 95-му році, да, але він не був Конституцією. Таким чином ми можемо далеко зайти. Повірте мені, ми в минулому скликанні і поза минулому, коли обговорювали такого роду законопроекти, а цей Закон про всеукраїнський і місцевий референдуми від липня 91-го року, Закон про мову 89-го року. Ми завжди дуже акуратно хірургічним способом ці речі вирішувати і в "Перехідних положеннях" зазначали і втрату чинності. І тому в нас не було жодних проблем. Якщо ми готові до такого роду через 3 місяці, як на мене, революційного рішення – це ваша відповідальність. Ми просто просимо вас подумати, щоб встановити розумний перехідний період, який дасть можливість уникнути небажаних результатів і наслідків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Петровичу.

Хто ще хоче висловитися. Якщо ніхто не хоче висловитися, то до доповіді запрошується Ольга Володимирівна Совгіря голова підкомітету, який розглядав законопроект.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, за підсумками обговорення ми пропонуємо прийняти Комітету з питань правової політики таке рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про правонаступництво України" щодо скасування дії актів СРСР та УРСР на території України (реєстраційний номер 1075) (від 29 серпня 2019 року) поданий народними депутатами України Наталухою та іншими прийняти за основу та в цілому з урахуванням пропозицій, які викладені у висновку комітету, а саме: абзац другий Розділу I законопроекту викласти в такій редакції: "Стаття 3. Закони та інші акти органів державної влади і управління Союзу РСР та Української РСР, крім Декларації про державний суверенітет України від 16 липня 1990 року, Акта проголошення незалежності України від 24 серпня 1991 року, актів, що стосуються Автономної Республіки Крим, адміністративно-територіального

устрою та державного кордону України, актів, що стосується членства Української РСР в міжнародних організаціях, актів, якими надано згоду на обов'язковість міжнародних договорів, укладених Союзом РСР або Української РСР, актів організаційно-розпорядчого характеру та індивідуальних актів, не діють на території України".

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради визначити члена Комітету з питань правової політики Мережка Олександра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Таким чином, у нас є чотири пропозиції на голосування: три пропозиції безпосередньо по законопроекті, одна пропозиція процедурна щодо того, що необхідно зробити перерву в нашому засіданні комітету.

Щодо пропозиції по законопроекті. Олександр Геннадійович Пузанов запропонував рекомендувати Верховній Раді відхилити даний законопроект та відправити суб'єкту ініціативи на доопрацювання.

Микола Олексійович Стефанчук запропонував прийняти його за основу та в цілому з врахуванням пропозицій комітету і доповідачем поставити Мережка Олександра Олександровича. Це повністю збігається з пропозицією Совгирі Ольги Володимирівни. Тому я прошу їх об'єднати, мабуть. І поставити на голосування.

Таким чином, дві пропозиції, які ми ставимо... три пропозиції.

Будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. Мені так видається, що доповнення, яке зачитала шановна Ольга Володимирівна, воно звучить як взагалі викладення цього нормативного акту в новій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це пропозиція комітету. Якщо у вас є зараз пропозиція, будь ласка, озвучте пропозицію. Виступи ми закінчили.

МАКАРОВ О.А. Це ж нині було обґрунтування пропозицій, да. Тому я вважаю, що доцільно прийняти... рекомендувати його прийняти в першому читанні і уточнити вже формулювання, які зараз прозвучали під час доопрацювання на другому читанні.

Поспішати точно нема куди з цим законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендувати законопроект за основу тоді.

МАКАРОВ О.А. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендувати за основу.

МАКАРОВ О.А. Нам нема куди поспішати отут точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, пропозиції... Три пропозиції ставлю на голосування.

Будь ласка, на голосування ставиться пропозиція від народного депутата Пузанова: рекомендувати Верховній Раді відхилити та відправити суб'єкту ініціативи на доопрацювання.

Хто за цю пропозицію прошу голосувати. Хто – за? Будь ласка, не опускайте руки поки цифра не названа. 6 – за. Хто – проти?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15? Утримався?

_____. 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином за пропозицію народного депутата Пузанова – 6, проти – 15, утрималось – 2.

Хто за пропозицію народного депутата Совгірі, народного депутата Стефанчука: прийняти висновок комітету, який був озвучений, прийняти законопроект за основу та в цілому з урахуванням пропозицій, які надані у висновку комітету. Хто за цю пропозицію прошу голосувати. Хто – за?

_____. 16.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16. Хто – проти? Будь ласка, цифру назвіть.

_____. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5. Хто – утримався?

_____. 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2. У нас скільки зараз знаходиться депутатів? 23, все правильно, тоді сходиться. За цю пропозицію – 16, проти – 5, утрималось – 2. Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, пропозиції щодо того, щоб зробити перерву в нашому засіданні, вона абсолютно обумовлена, 10 хвилин залишилось, нам треба ще зареєструватися. До якої години перерва?

_____. Я думаю, що ми можемо продовжити після сьогоднішнього вечірнього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 хвилин після закінчення пленарного засідання. Ставиться на голосування пропозиція продовжити засідання комітету після

проходження 15 хвилин після закінчення вечірнього пленарного засідання Верховної Ради. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?

_____.16

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Хто – проти?

_____. 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4 – проти. Утримався? Один. Рішення прийнято.

Оголошується перерва в засіданні. Матеріали, шановні колеги, можна залишити тут. Ми повернемося відразу ж після закінчення пленарного засідання через 15 хвилин.

Дякую всім за роботу.