

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

06 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету ВЕНЕДІКТОВА І.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Ще пару хвилин почекаємо, да? Нема першого заступника, нема заступника. Ще багатьох нема депутатів. Давайте пару хвилиночок почекаємо.

Шановні колеги, доброго дня! Дуже рада вас всіх бачити. Знаєте, як понеділок розпочнеш, так тиждень і пройде, да? Так п'ятницю і проведеш. Тому у нас сьогодні знову зібрання, причому, зібрання згідно затвердженого розкладу засідань. Але перед тим, як розпочати, дуже хотілось би привітати з днем народження члена нашого комітету – Сергія Владиславовича Соболева. Ми вас не бачили. *(Оплески)* Вам – здоров'я, основне, натхнення, терпіння. Я думаю, що ви для багатьох – взірць і в юриспруденції, і в політиці. Тому нехай оцей статус взірця вам надає крила і забезпечує щоденну радість професії. Ще раз, з днем народження! *(Оплески)*

Шановні колеги, кворум у нас є. На засіданні присутні скільки у нас осіб? 19 осіб. Оголошую засідання відкритим.

Ставлю на голосування прийняття порядку денного за основу. Відкрийте, будь ласка, порядок денний, нам він розданий. Десь він має бути і у мене, ага, зверху.

Хто за те, щоб прийняти порядок денний за основу, прошу голосувати. Хто – за? Якщо можна, не опускайте руки до цифри.

_____ . 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19. Тоді виходить у нас: 0 – проти, 0 – утримався. Якщо можна, мені папірець ще один.

У кого є пропозиції щодо включення окремих положень до порядку денного? У мене, наприклад, є пропозиція включити до порядку денного питання про ведення сайту комітету. Є певні розпорядження, які прийшли до нас від керівника Апарату, є деякі нарікання громадськості до ведення сайту комітету. Тому прошу поставити ще пропозицію... Прошу прийняти цю пропозицію, ми її поставимо на голосування, сьогодні проговорити про сайт, тому що це треба зробити з самого початку роботи комітету. То пропозиція про сайт.

У кого ще є якісь пропозиції? Будь ласка, Руслане Петровичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У мене технічного характеру, не по суті, а по формі. Якщо можна, на перспективу, щоб ми порядок денний чітко виокремлювали з розділами щодо питань розгляду. Оскільки у нас 7 питань – це питання, де ми не є основними, а де тільки на відповідність Конституції маємо дати висновок, а 8 питання – це організаційні питання, 9-е – різне. Було б дуже зручно, ми так раніше робили: завжди перший блок – це були головні питання (ну, зараз їх немає), другий блок – питання неголовні, на відповідність Конституції, третій блок – організаційні і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, я думаю...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тому що тут не зрозуміло, які з цих питань є для... Насправді ці всі питання для нас не є основними, ми могли б їх сьогодні не розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, я думаю, що це не пропозиція до порядку денного, а пропозиція до оформлення порядку денного. Тому я думаю, що оформлення порядку денного, якщо не заперечують колеги, ми так і будемо робити. І до секретаріату звернемося, що розподіляємо на окремі блоки: там, де ми головний комітет, неголовні і наші організаційні питання

так само ми маємо вирішувати, в принципі, і там, де ми контрольні функції виконуємо так само. Тобто у нас буде 4 блоки тоді. І ми звертаємося до секретаріату розподіляти питання по 4 блокам. Но це не пропозиція до порядку денного.

Будь ласка, у кого ще пропозиції є?

_____. У мене є пропозиція до порядку денного. Я прошу внести до порядку денного проект Закону про внесення змін до Закону України "Про правонаступництво України" щодо скасування дії актів СРСР та УРСР на території України (реєстраційний номер 1075), тому що він був визнаний як невідкладний. У нас є доручення. І прошу внести до порядку денного, обговорити, тому що це питання є нагальним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згодна. Дякую.

У кого ще пропозиції? Обговорення?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У мене... Ми тут головні в цьому законопроекті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 1075 ми головні?

_____. Так, ми є головні.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми не можемо розглядати, тому що це законопроект, який не включений в порядок денний сесії. Ми можемо тільки розглядати щодо пропозиції включення, але ми таку пропозицію в середу вже проголосували. Відповідно до Регламенту надалі ми можемо розглядати тільки ті законопроекти, які вже включені в порядок денний сесії. То ми можемо приступити до його розгляду тільки після того як рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, за вашою версією чому ви не голосували за пропозицію до порядку денного сесії, ви казали, що це було включено в порядок денний сесії 29 серпня. Це, по-перше.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це це питання.

КНЯЗВИЧ Р.П. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще питання, будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це питання не включення в змін, це...

МАКАРОВ О.А. Я хотів якраз запитати, чи включено воно в порядок денний. Якщо ні, то ми не можемо його розглядати. Якщо ми вже рекомендували, нагадайте коли, і давайте просто жити з цим, що...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Весь список рекомендували в порядок денний включити, да?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Тоді нам треба дочекатися вівторка. У вівторок сесія, я так сподіваюсь, буде затверджувати порядок денний на всю сесію. І в середу, якщо комусь треба швидко, розглянемо, підготуємось, візьмемо матеріали кінець-кінцем, бо сюрпризи розглядати такі проекти, коли ми головний комітет, абсолютно недопустимо. Бо люди готуються, беруть

матеріали, якщо треба, запрошують фахівців, спеціалістів з цього приводу, громадські організації, повідомляють про це завчасно. Інакше робота нашого комітету буде не по Регламенту і кулуарна і абсолютно ні до чого хорошого не призведе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігоре Васильовичу, що у нас є до включення до порядку денного? У нас є...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо за дорученням Верховної Ради розглядати це питання на комітетах, тому що, наскільки я знаю, інші комітети вже по цих законопроектах... по цьому законопроекту, по 1075, надали висновки.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми не головні.

МАКАРОВ О.А. Вони нам повинні... Вони повинні нам прислати, і ми будемо розглядати питання, яке включено в порядок денний, з урахуванням висновків неголовних комітетів.

_____. Так він є в переліку включених в нас, ми ж голосували за нього.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Не включений.

МАКАРОВ О.А. 93 стаття Регламенту, колеги...

(Загальна дискусія)

МАКАРОВ О.А. Я абсолютно впевнений, що нам не треба починати нашу роботу з порушення статті 93 Регламенту, інакше, так 4 роки будемо порушувати. Давайте, будь ласка, йти по Регламенту, і в середу прекрасно розглянемо, тільки про це нужно повідомити, підготуватися, розглянемо в повній мірі. І в нас четвер-п'ятниця сесійні, на цьому тижні можемо проголосувати, якщо комусь треба, в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позицію зрозуміло.

В кого ще є з колег якісь думки щодо того, що було, наскільки я пам'ятаю, доручення у нас і є проекти визначені як невідкладні? Що ми робимо з 1075? Будь ласка, які ще є пропозиції? Є дві пропозиції він Князевича, від Макарова не розглядати до середи.

Будь ласка, народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Я підтримаю пропозицію народного депутата Костіна. З яких мотивів, поясню. Я вважаю, що його можна включати в порядок денний з урахуванням того, що 29 серпня, нагадаю колегам, ми голосували за розгляд за визначення проектів як невідкладних і розгляд їх за скороченою процедурою. Відповідно до цього рішення, думаю, ми можемо включати в порядок денний і розглядати дане питання.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так ви вже проголосували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будьте ласкаві. Ще які є думки?

Будь ласка, Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Колеги, давайте розділимо питання включення в порядок денний, рекомендації, і питання розгляду питання, яке є в порядку денному. Ну, є чітка норма Регламенту, там немає двозначності. Питання,

яке включене, може розглядатися, не включене – немає. Якщо ще раз треба його рекомендувати, ну, давайте його рекомендуємо, я не проти. Але діяти по Регламенту. Тобто питання, які включені, ми їх розглядаємо. Немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є які думки, будь ласка, з цього приводу?

Ольга Володимирівна, як спеціаліст у нас в конституційному праві розкажіть нам, є пропозиція? Я вас просто довожу до вашого відома, поки вас не було. Є в порядку...

_____. Пропозиція включити до порядку денного законопроект 1075 про правонаступництво.

СОВГИРЯ О.В. Я так розумію, що ми будемо надавати пропозиції на Погоджувальну раду на понеділок. Тому можемо з голосу включити зараз цю пропозицію розглянути на засіданні комітету, а потім за результатами розгляду на засіданні комітету надати пропозицію Погоджувальній раді включити в порядок денний. А?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

СОВГИРЯ О.В. 1075?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. 1075, мені здається, ні. 1075, мені здається, ні. Ми можемо підняти документи по 1075? Є у нас? Так якщо у нас є в пропозиціях воно, чому ми зараз...

СОВГИРЯ О.В. Будемо розглядати, якщо ми надали пропозицію, з голосу є пропозиція розглянути зараз сам проект закону.

(Загальна дискусія)

_____ . Зацитуйте, будь ласка, зацитуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в нас вже є відносно нього рішення про розгляд як невідкладного.

МАКАРОВ О.А. Вибачте, у нас нема доручення розглядати його поза Регламентом. Там написано: його треба розглянути згідно Регламенту як невідкладний. Тобто поставити першим в порядок після затвердження порядку денного сесії. Це значить, в серед в 9 ранку, чи коли там... Звичайно, включили і пішли розглядати. Зараз це буде просто, ну, таке серйозне, кричуще порушення. Ну, візьміть Регламент почитайте. Для чого це робити?

_____ . Колеги, а якщо на Погоджувальній... А, стоп.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще є думки позиції з цього приводу? Тому що це визначальне питання, ми мусимо визначитися і перейти до інших вирішення питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачитайте, будь ласка, для всіх, у кого не з собою Регламент, якщо... Або, Руслане Петровичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я зачитав уже, що після включення законопроекту до порядку денного сесії Верховної Ради підготовка його до першого читання здійснюється головним комітетом. Я просив би обов'язково враховувати цю норму взагалі на весь час роботи нашого комітету. Ми завжди так робили, і в

нас жодних проблем ніколи не було. І повірте, різні випадки можуть бути в житті, а ця норма – всі комітети завжди дотримувались.

СОВГИРЯ О.В. Яка це частина якої статті Регламенту, скажіть?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ну, я вже три рази сказав.

СОВГИРЯ О.В. Вибачте, не почула.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги дійсно є така... Будь ласка.

КУЧЕР О.В. Дивіться, Руслан Петрович, я що хочу повідомити. От коли ми обговорювали оцей проект комітету до проекту порядку денного, ваша теза була наступна, що законопроект під номером 1075 він вже включений як невідкладний. Тому для чого ми його дублюємо зараз тут?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Давайте не будемо пересмикувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, колеги. Колеги, тільки я дуже прошу, секретаріат зараз просив, коли ви виступаєте, представляйтеся, прізвище називайте. Потім розшифрувати дуже важко для секретаріату стенограму. Добре?

КУЧЕР О.В. Олексій Кучер.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Мій виступ стосувався тих законопроектів, які включені в порядок денний, щодо внесення змін до Конституції. Це не Закон про внесення змін до Конституції.

КУЧЕР О.В. Він визначався, як невідкладний і включався до порядку денного.

СОВГИРЯ О.В. Але голосували. Він же був в переліку, який голосувався на першому пленарному засіданні. Про включення до порядку денного сесії і скорочення строків роботи і розгляд, як невідкладний.

КУЧЕР О.В. Ось я про це і повідомляю.

СОВГИРЯ О.В. От же ж.

КУЧЕР О.В. Він вже включений до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ви ж на цьому наголошували на минулому засіданні, що 29 серпня був включений в перелік до порядку денного сесії, де були всі законопроекти, в тому числі і змін до Конституції.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні, я цього не говорив. Для чого ви пересмикуєте? Ще раз. І давайте, будь ласка, ставте на голосування мою пропозицію. Якщо ви з нею не погоджуєтесь, це буде грубе порушення закону. Рухаємося далі. Про що мова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є в порядку денному сесії включений 29 числа?

Ігорю Васильовичу, поверніться, будь ласка, треба перевірити, чи був включено в перелік 29 серпня...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. То як воно може бути включено, якщо ми тільки пропозицію подали його включити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це інше.

Давайте зробимо таким чином. Треба перевірити, чи він включений 29 серпня в порядок денний сесії і все.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми не могли його включати, бо ще не було порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Формулювання подивимось і вирішимо це питання.

Краще давайте все ж таки по регламенту, щоб ми затвердили порядок денний.

У нас вже зараз є дві пропозиції. Одна пропозиція про сайт, яка не викликала заперечень. А друга пропозиція по 1075, це важливе питання, то треба все-таки визначитися.

_____ . А можете зразу сказати, це тільки один законопроект, чи там їх десять і так по черзі будемо включати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які ще є пропозиції до порядку денного сьогодні? Ще є якісь пропозиції? Будь ласка, народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. У нас вчора була велика дискусія на підкомітеті з приводу Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту права власності. І я просив би включити до порядку денного сьогоднішнього розгляд проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту права власності. Він був визнаний невідкладним, ми його називаємо антирейдерський закон, і він на сьогодні є надзвичайно нагальним для того, щоб захистити кожного українця, фізичних осіб, юридичних осіб від самозахоплення, застосовуючи якісь напівзаконні чи незаконні схеми. Він, дійсно, є дуже важливим, тому просив би комітет розглянути цей проект закону під номером 1056.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цій пропозиції, крім пропозицій щодо порядку денного, є якісь, крім зауважень, перепрошую, чи є якісь зауваження по цьому законопроекту? Порядок денний зараз будемо перевіряти, нам принесуть що там є. Поки нема жодних зауважень.

Будь ласка, ще пропозиції будуть якісь до порядку денного?

_____. До порядку денного прошу, у зв'язку з тим, що був розглянутий на підкомітеті, включити як невідкладний проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо підстав передачі справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду та щодо строків повернення адміністративних справ (реєстраційний номер 1026) та проект Закону про внесення змін до деяких законів щодо діяльності органів суддівського врядування (реєстраційний номер 1008).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є ще певні якісь пропозиції на сьогоднішній день? Немає.

Будь ласка, Ольга Володимирівна, доповісте нам, ви перевірили, чи внесено до порядку денного чи ні, і вирішуємо питання якраз ці по суті.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, от є у нас, це вам як на голову комітету. Мені доповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. На першому засіданні Верховної Ради дев'ятого скликання 29-30 серпня 2019 року розглядалося питання щодо звернення Президента до Верховної Ради з проханням невідкладно розглянути низку законопроектів. Відповідно до статті 101 Регламенту надаю доручення терміново розглянути за скороченою процедурою проект Закону про

внесення змін до Закону про правонаступництво України щодо скасування дій актів СРСР та УРСР на території України (реєстраційний номер 1075). А також скоротити строки внесення альтернативних законопроектів. Це все, що є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином пропозиція щодо 1075 і решти пропозицій знімаються автоматично.

В кого є ще якісь пропозиції щодо порядку денного? Тоді голосуємо тільки мою пропозицію щодо сайту.

Хто за пропозицію включити до порядку денного питання проведення і знаходження відповідального від комітету по сайту. Будь ласка, хто – за, прошу голосувати.

19 – за. Утримались – 0. Нуль виходить. А, у нас 20, у нас додалася Ольга Володимирівна. Хто – утримався? За – 20. Утримались – 0. Проти – 0.

Прошу поставити... Ставимо на голосування прийняття порядку денного з урахуванням однієї пропозиції в цілому. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Хто – проти? 20. Хто – проти? Немає. Утримався – немає.

Таким чином порядок денний у нас прийнято. І ми можемо переходити до розгляду порядку денного.

_____. Колеги, у мене уточнююче питання. Дивіться, головуєчий на пленарному засіданні по 1075. Ставимо на голосування, для термінового розгляду питання про доручення комітету, до предметів відання якого належить розгляд питань проекту Закону 1075. Тобто про доручення... Про доручення комітету розглянути питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я вважаю, що ми... що ми включаємо. Це тільки по 1075? Чи по всіх решта?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це порядок денний чого, Верховної Ради?

_____. Це що ставилось на голосування, йде розшифровка.

Що сказав головуючий, що...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що тут йдеться дійсно для доручення. Якщо воно буде внесено в порядок денний у вівторок. Колеги, я прошу всіх послухати, да, уважно. Якщо воно буде внесено у вівторок в порядок денний, ми мусимо терміново зібратися. Тому ми маємо розуміти, що за розкладом у нас 18 вересня, але ми терміново зберемося раніше, коли воно з'явиться в порядку денному у вівторок. Так? Це зрозуміло. Дякую.

Тоді переходимо до розгляду питань порядку...

_____. Чекай, терміново, мається на увазі, що хоча б за день за два повинні знати всі члени комісії мають бути... комітету мають бути роздані матеріали, мають всі, хто, люди, зібрався з суду, з громадських організацій, всі зацікавлені сторони повинні знати журналісти, і будемо розглядати. От так бігом, просто збиратися тихенько ми не будемо. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не будемо, звичайно. Тобто будемо збиратися терміново, але не тихенько, із завчасною роздачею матеріалів і повідомлення інформації.

Так, будь ласка. Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Депутат Стефанчук. Є пропозиція. Враховуючи те, що ми сьогодні вже затвердили наш порядок денний, пропоную "в різному" розглянути можливість зібрання у вівторок і прийняти це рішення відкритим голосуванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться у нас...

СТЕФАНЧУК М.О. Щоб ми потім не збиралися з заявами, щоб нам не розказували, що якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколо Олексійовичу, я почула, давайте дійдемо до четвертого питання і вирішимо, коли і як ми будемо збиратися. Давайте все ж таки перейдемо до розгляду питань по порядку денному, а потім, коли буде закриватися засідання, ми подумаємо з вами, як це зробити...

СТЕФАНЧУК М.О. Ну, просто щоб це ні для кого не стало сюрпризом і щоб відповідно провести підготовчі дії необхідні, щоб ми вже орієнтувалися, коли ми будемо засідати, де ми будемо засідати, щоб могли зібрати всіх депутатів, щоб у нас був належний кворум для того, щоб повідомити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згодна з вашою позицією.

СТЕФАНЧУК М.О. ...підготувати матеріали. Тому що перспективно я розумію ну, особисто по тому питанню, яке я ініціював я, проект 1056, він є дуже гострим, він є нагальним. Якщо в нас виникне ситуація, що включається до порядку денного, нам обов'язково потрібно буде, можливо, навіть у перерві між пленарним засіданням зібратися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це друга година буде, да?

СТЕФАНЧУК М.О. Нехай це буде друга година, нехай це буде третя година...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерва в нас же друга година?

СТЕФАНЧУК М.О. Але це питання є дуже гострим, ви розумієте? Якщо ми зараз не приймаємо поправки до законів, законодавчих актів про захист прав власності, в нас буде продовжуватися рейдерство. Адвокати б'ють на сполох, в їх клієнтів масово зникає майно – розумієте? І майно зникає без їх згоди, без їх повідомлення.

Нотаріуси не відчують персональної відповідальності, державні реєстратори не відчують персональної відповідальності. Вони творять все на межі закону, але керуючись цими прогалинами, їх притягнути до відповідальності неможливо. Люди втрачають майно. В мене вже маса звернень є з приводу того, що перебуваючи за кордоном, відбираються корпоративні права, люди повинні в терміновому порядку приїжджати в Україну, подавати позови до суду, в судовому засіданні накладати заборону на своє ж майно, і потім заходити в судову тяганину, коли вони піднімають до Верховного Суду і спускаються вниз. І така "карусель" може відбуватися 2-3 рази. При цьому всьому вони не мають своїх корпоративних прав, їх фактично позбавляють права власності, їх фактично позбавляють права здійснювати підприємницьку діяльність, і вони не мають можливості утримувати свою сім'ю. Як на мене, оці поправки, вони є дуже гарячими, і вони є кричучими.

Тому я вас дуже прошу, будь ласка, якщо ми сьогодні не включаємо у порядок денний 1056, то його потрібно включати в період, коли будуть пленарні засідання. Коли ми побачимо порядок денний, тоді обов'язково ми маємо зібратися, але до того моменту, коли ми маємо зібратися, кожен член комітету має бути ознайомлений з висновком підкомітету. В нас був підкомітет вчора, ми дали свої рекомендації, ми озвучили пропозиції, ми розглянули ті проблеми, які існують на сьогодні. Тому я дуже прошу проявити ось цю громадську і політичну відповідальність перед народом і включити це питання в наше позачергове засідання, і з позачерговим

засіданням визначитися сьогодні, щоб ми не визначалися з ним в суботу, щоб ми не визначалися з ним в неділю або в понеділок, щоб заздалегідь були підготовлені матеріали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, щоб і громадськість знала, в принципі...

СТЕФАНЧУК М.О. Абсолютно точно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...і матеріали були, і щоб громадськість знала, коли воно буде.

СТЕФАНЧУК М.О. Більше того, у Верховній Раді будуть акредитовані журналісти. Якщо в них буде можливість і бажання, будь ласка, нехай приходять на комітет і нехай заслуховують. Тут нічого такого надзвичайного там чи лобістського немає, це виключно поправки для того, щоб забезпечити захист українців від рейдерства, це виключно є метою. І він, дійсно, є гарячий, і він є нагальний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, давайте тоді вже обговоримо це, а потім підемо по порядку денному, тому я бачу, є дискусія. Руслан Петрович першим підняв руку, потім – Сергій Владиславович, потім – Олег Анатолійович, потім – Андрій Євгенович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

Я просто не зрозумів з приводу чого дискусія, але я хочу сказати, якщо вже йшла мова про цей законопроект, що я принципово за цей законопроект. Я готовий його підтримати і долучатися. Справа не в тому, хто – за, а хто –

проти, але давайте говорити про процедуру, яка чітко виписана Законом про Регламент.

Процедура є наступною. Після того, як законопроект включається в порядок денний на одному з сесійних засідань, він може розглядатися тільки на наступному сесійному засіданні. І у нас є визначений розклад засідань, минулого разу його розглядали. В середу наступну у нас планове засідання комітету. Я не розумію, в чому проблема, якщо до планового засідання ми можемо фахово і ґрунтовно підготуватися до розгляду всіх питань, які є визначені головними, не тільки цей законопроект. І на четвер... Адаже ми в четвер працюємо. Чи ми у вівторок останній день у нас роботи вже цієї сесії? Якщо ми в четвер працюємо, то я думаю, що ми б тоді могли в середу звернутися від комітету до керівництва парламенту, щоб обов'язково в четвер цей законопроект був предметом розгляду сесійної зали в першому читанні. І так ми завжди робили, ніяких проблем не було. А якщо ми будемо на кожне, як комусь здається, надважливе для нього питання збирати засідання комітету, ну тоді не треба було цей розклад приймати, сенсу тоді в ньому нема ніякого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. У мене пропозиція просто по суті не обговорювати. Я вважаю, що законопроект, я ознайомився з ним, дуже нагально я на цьому зупиняюся, по формі проведення засідання, незалежно від того, коли ми приймемо рішення, нам треба запросити міністра юстиції. І важливо...

_____ . Тільки що пішов.

СОБОЛЄВ С.В. Я не про те. Я маю на увазі, саме на засідання, де це буде обговорюватися, тому що, на жаль, інформація, яку я зібрав, без

кришування з боку відповідних заступників, а, можливо, і міністра юстиції попереднього такі речі не могли проходити. Більше того, є узагальнена практика, є прізвища десятків так званих "чорних" нотаріусів, по яких були звернення, ніяких рішень не ухвалювалось, тому дуже велике прохання, щоб Міністерство юстиції вже було готове, збило статистику, не ми щоб цим займалися. У них вся ця статистика є, щоб ми мали можливість врахувати цю, на жаль, ганебну практику і подивитися, і, можливо, комітет ще й ухвалить матеріали, направити це правоохоронним органам для перевірки даних і встановлення даних фактів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович. Дуже слушне запитання, тому що, я так розумію, що Микола Олексійович сьогодні вже запросив міністра, в нас тільки що був міністр, коли почув, що не буде на порядку денному, він поїхав по справам. Тому що міністр юстиції вже зараз був і він готовий долучатися, і обговорювати це на комітеті.

В нас порядок був, я перепрошую, Микола Олексійович. Зараз Олег Анатолійович, потім Андрій Євгенович, потім ви.

Дякую.

МАКАРОВ О.А. Колеги, це абсолютно актуальний, абсолютно важливий законопроект і, власне, чому я проти включення його? Тому що я не хотів би, щоб будь-які найкращі законопроекти приймалися в партійних офісах без залучення членів комітету, а тільки з проштамповуванням членами комітету чи комітетом взагалі якихось законопроектів без підготовки.

Як ви розумієте, тут сидять фахові юристи. Будь-який найкращий законопроект підлягає обговоренню. Можливо, в кожного із членів комітету є якісь пропозиції, слушні пропозиції, які, я переконаний, можуть бути враховані. Так само можуть бути доручення, так само і прохання до

Міністерства юстиції розібратися з ситуацією, яка склалася, як в прикладі, який навів Сергій Владиславович.

Тому, просто не витрачаючи час, я дуже пропоную, закликаю до співробітництва членів комітету. І для того, щоб це співробітництво могло відбуватися, потрібно ці законопроекти розглядати відповідно до процедури, передбаченої Регламентом. В такій ситуації ми будемо швидше їх приймати, якість законопроектів буде вища і реалізація цих законопроектів буде більш дієвою ніж отак без підготовки просто з голосу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрію Євгеновичу.

КОСТІН А.Є. Депутат, народний депутат Костін. Я б хотів підтримати пропозицію Миколи Васильовича щодо все ж таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексійовича. Миколи Олексійовича Стефанчука.

КОСТІН А.Є. Олексійовича, да. Я перепрошую. Миколи Олексійовича.

Тому що ці законопроекти... І підтримати стосовно того, щоб не тільки законопроект 1056, а всі інші законопроекти, які визнані невідкладними, там, де ми є головним комітетом, ми змогли розглянути у найшвидший спосіб. Тому що, якщо говорити про інші законопроекти, і там теж міністр юстиції готовий долучитися до співробітництва, це законопроект про внесення змін до Закону про правонаступництво, це дуже нагальне питання, щоби позбутися зайвих нормативних актів радянських часів, котрі не дають розвиватися нормально ані бізнесу, яких треба вже давно було позбутися. Тому я підтримую пропозицію стосовно того, щоб по можливості зібратися у вівторок, можливо, в перерві між ранковою та вечірньою сесіями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще які є пропозиції чи зауваження? Будь ласка, Олександр Геннадійович.

ПУЗАНОВ О.Г. Давайте почнемо з пункту першого порядку денного. Коли ми дійдемо до сьомого, кожен зможе висловитися зі своєю позицією щодо наступного засідання. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто залишаємо на... Значить четвертий пункт, я вважаю, що це правильно, зараз всі подумують, плани свої узгодять, подумують над важливістю законопроектів і так далі.

Тоді перед тим, як ми почнемо свій порядок денний... Ви знову хочете по суті щось сказати?

_____. Ремарку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ремарку.

Я мушу об'явити хто в нас є, ніяк не можу об'явить, хто в нас присутній.

_____. Дуже коротко. От надійшла пропозиція від Руслана Петровича, я думаю, що вона слухна. Якщо ми у вівторок збираємось... Тому що я вважаю, що це є питання, дійсно, гаряче, ми маємо розглянути всі ті законопроекти, які у нас були розглянуті на комітетах, на підкомітетах, де були висловлені позиції. Якщо ми в вівторок вичерпуємо порядок денний середі, ми можемо засідання середі перенести на якийсь інший день.. Або не проводити його, якщо ми вичерпаємо весь порядок середі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте ну ви навіть мене заплутали. Давайте перейдемо до четвертого пункту і повернемося до цього. Да, і в нас

засідання комітету все чудесайте, чудесайте з кожним засіданням. І це прекрасно, я думаю.

І так, на вимогу статті 44 закону України про комітети повідомлю, що з нами сьогодні знаходиться: суддя Верховного Суду Кібенко Олена Рувімівна. Де є в нас? О, доброго дня, Олена Рувімівна! Дуже приємно.

Представник Мін'юсту, заступник директора департаменту приватного права. Я перепрошую, якщо неправильно прізвища назву. Лещенко Анатолій Олексійович. Доброго дня.

В нас сьогодні з нами Комунікаційний центр протидії корупції. Знову-таки, якщо неправильно назву, перепрошую. Віжняк Володимир Михайлович. Ага, доброго дня.

Центр протидії корупції, Денисенко Олена Олександрівна.

Офіс ефективного регулювання, Горовець Євген Миколайович. Де є? Нема? Вийшов?

Фундація "Де юре", Берко Степан Тарасович.

USAID, Піскун Олександр. Не знаю як по батькові. Да, Ілліч. Доброго дня!

Представництво ЄС в Україні, Манфредас Лімантас. Доброго дня, Манфредас!

Представництво ЄС в Україні, Роксак... Теж перепрошую, нерозбірливо. Леся чи як? Да. Леся. Доброго дня, Леся!

Представництво ЄС в Україні, Мартін... Скажіть прізвище, будь ласка. Шредер. Доброго дня!

В нас сьогодні з вами ще Центр протидії корупції, Шабунін Віталій Вікторович.

_____ . Вже пішов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже пішов.

З нами був і вже пішов міністр юстиції Малюська Денис Леонтійович.

З нами сьогодні "4 канал". З нами сьогодні "Судово-юридична газета". І з нами сьогодні "Право ТВ".

Нікого не забула? Всіх назвала з присутніх, да? Ми вас вітаємо, панство. І переходимо до порядку денного, до першого питання порядку денного. Будь ласка, в нас перший пункт порядку денного, Ольга Володимирівна Совгіря.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги! ...отримання висновку нашого комітету щодо відповідності законопроекту положенням Конституції України надійшов проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності Національної гвардії України (реєстраційний номер 1007). З цим законопроектом ви мали можливість ознайомитися, пропонується до вашого затвердження і розгляду такий проект висновку.

Комітет Верховної Ради з питань правової політики за дорученням Голови Верховної Ради від 3 вересня 2019 року розглянув на відповідність Конституції проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності Національної гвардії України, поданий Президентом як невідкладний.

Згідно з пояснювальною запискою метою законопроекту є унормування, спрямування та координація діяльності Національної гвардії України, забезпечення реалізації державної політики у цій сфері, політичних та стратегічних цілей, принципів і напрямів її розвитку. Для досягнення вказаної мети законопроектом пропонується внести зміни до окремих положень законів про національну безпеку та про Національну гвардію України.

Вирішуючи питання про відповідність законопроекту положенням Конституції, комітет виходить з наступного. У Конституції зазначається, що Україна є правовою державою. Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених Конституцією межах і відповідно до законів України (частина друга статті 6). Закони та інші

нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції і повинні відповідати їй (частина друга статті 8). За приписом частини другої статті 19 Конституції органи державної влади зобов'язані діяти лише на підставі у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. За Конституцією України основи національної безпеки, організації Збройних Сил, правовий режим державного кордону визначається виключно законами України (пункти 17, 18 частини першої статті 92). Верховна Рада України – єдиний орган законодавчої влади, одним із повноважень якого є прийняття законів. Відповідно до пункту 17 частини першої статті 106 Конституції України Президент України є Верховним Головнокомандувачем Збройних Сил України, призначає на посади та звільняє з посад вище командування Збройних Сил України, інших військових формувань, здійснює керівництво у сферах національної безпеки та оборони.

У рішенні від 25 лютого 2009 року №5-РП/2009 Конституційний Суд дійшов висновку, що системний аналіз положень Конституції дає підстави вважати, що Верховної Ради, Президент, Кабінет Міністрів мають окремі конституційні повноваження у сферах нацбезпеки і оборони. Але лише Президент наділений конституційними повноваженнями здійснювати керівництво у цих сферах (підпункт 2.1 пункту 2 мотивувальної частини).

Враховуючи викладене комітет дійшов висновку, що проект Закону про внесення змін, вірніше, пропонуємо, у зв'язку з цим пропонуємо прийняти таке рішення, що проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності Національної гвардії (реєстраційний номер 10007 від 29 серпня 2019 року), поданий Президентом, не суперечить положенням Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб прийняти проект висновку за основу?

_____ . Спочатку питання давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, питання.

_____. Я просив би оголосити хоча б коротко, якщо можна, повністю, бо це дуже важливо, проект, не проект, вибачте, висновок науково-експертного управління, який нам надійшов.

СОВГИРЯ О.В. Ви хочете зачитати те, що в кінці, висновок, узагальнюючий висновок?

_____. Можливо, ви ж доповідач, можливо ви як доповідач зможете узагальнити, якийсь реферативне зачитання зробити, щоб було зрозуміло про що мова.

СОВГИРЯ О.В. Добре. Я можу узагальнити, що викликало зауваження. У висновку науково-експертного управління, вони, скажемо так, у них викликало... вони не дійшли остаточної думки і не сказали остаточну позицію щодо того, чи належить Президенту України повноваження щодо здійснення керівництва і призначення голови Національної гвардії України. Вони сказали, що це питання в принципі є дискусійним і потребує розгляду Конституційним Судом України. Але як остаточно, як суперечність Конституції України це наведено не було. От і все. Це, якщо в частині відповідності Конституції, на предмет чого ми, власне, зараз і розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще питання які є?

Тоді пропонується прийняти проект висновку за основу.

_____. А обговорення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так чекайте. У нас завжди за основу, потім у нас обговорення і пропозиції, потім в цілому з пропозиціями. Ми так ідемо завжди. Зараз за основу, ні?

_____. Обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте обговорення.

Хто хоче виступити? До цього ми на попередньому спочатку брали його за основу, а вже потім його обговорювали.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре. Давайте.

_____. В процесі обговорення люди висловлювали пропозиції, потім брали за основу і голосували пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми брали те, що сьогодні нам прочитано за основу, і потім до цієї основи надавали пропозиції. Так всі попередні засідання було. Ми брали те, що... Зараз вам розданий проект, і Ольга Володимирівна вам його зачитала. Чи ми беремо його за основу, щоб до нього вносити пропозиції?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте. Да. Це підходить. Тоді обговоримо перед тим як за основу. Будь ласка.

Нагадую, що це ідуть ті законопроекти, де ми є неголовним комітетом, і обговорюємо тільки на відповідність Конституції, не розглядаючи цей законопроект по суті. Тому, шановні депутати, якщо є якісь виступи,

обговорення до того, щоб взяти за основу, звертайте увагу на те, що тільки йдеться зараз про відповідність Конституції. Дякую.

Олеже Анатолійовичу. Сергій Владиславович?

СОБОЛЄВ С.В. Дякую.

Я думаю, що якщо уважно прочитати законопроекти, висновки які надало нам головне управління, виникає достатньо суттєва проблема, яка повинна бути вирішена в рамках нашого комітету щодо ключового питання, відповідаючи, чи не відповідає даний законопроект Конституції.

По суті. Я хотів би нагадати, що спроби утворити Національну гвардію як підрозділ були, починаючи з проголошення незалежності у зв'язку з проблемою прийняття присяги у Збройних Силах, які тоді були підпорядковані фактично Радянській армії, керівництву Радянської армії. Саме для цього відповідно була утворена Національна гвардія з повноваженнями, які дозволяли фактично в дуже швидкий перехідний період взяти під контроль ситуацію в країні після проголошення незалежності, особливо після ситуації, яка склалася з путчем, який відбувся у Москві. Після цього, коли завершилися всі процедури приведення до присяги і формування Збройних Сил України, Національна гвардія як орган був, за рішенням Верховної Ради розформований. Зараз ситуація, яка склалася у 2014 році у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації була не менш загрозлива, а, можливо, ще більш загрозлива у порівнянні з 91-м роком. І саме тому законодавець, власне, я теж як і автор цілого ряду пропозицій пішли на те, щоб утворення Національної гвардії дозволило дуже швидко створити відповідні підрозділи, які б відповідали двом ключовим моментам.

Перший момент. Оскільки керівництво держави відмовилося у 2014 році оголосити збройною агресією Російською Федерацією спочатку в Криму, а потім і на частині території Донбасу війною і оскільки було введено спеціальний режим АТО, використання Збройних Сил України був заборонений. Для того, щоб вийти з цієї ситуації, розуміючи, що ті, хто

наполягали на тому, що це є війна, що дозволило без будь-яких інших змін вводити спеціальний режим воєнного стану, використовувати Збройні Сили для захисту території, цілісності, суверенітету держави, була знайдена форма створення особливого підрозділу, який фактично не є частиною Збройних Сил України, інакше він не міг би здійснювати ті повноваження, які на нього поклалися. І в такий спосіб фактично було приведено у відповідність можливість використання таких підрозділів для захисту суверенітету країни. Що, власне, і було включено при розгляді законопроекту, і далі це було як закон. як ключові обов'язки і права даного підрозділу.

Тому для мене, наприклад, абсолютно очевидним є застереження нашого науково-експертного управління стосовно того, що у Президента є виключні повноваження, які стосуються Збройних Сил України. І, якщо Національна гвардія є підрозділом Збройних Сил України, я не хотів би, щоб відповідними подальшими діями ми могли б підвести національних гвардійців до того, що їх справи будуть розглядатися в міжнародних судових інстанціях, а особливо після рішення, яке, я так розумію, вже дуже швидко наступить, а саме ратифікація Римського статуту. Не хотілось, щоб не просто генерали, офіцери, а й рядові Національної гвардії підпадали під дію відповідних статей міжнародних конвенцій, внутрішнього законодавства України. Я хотів би, щоб ми зважили цю ключову обставину.

Друге. На моє глибоке переконання, і це, власне, зазначено у відповідних рекомендаціях, є практика, коли Національна гвардія в цілому ряді країн є складовою Збройних сил країни, або навіть не будучи складовою Збройних Сил країни, призначення, структурні зміни відбуваються президентами держав. Весь перелік, я вважаю, що аналіз, який вони зробили, є унікальний, це стосується і Португалії, і інших країн, ви можете з ним ознайомитись, де це є пряма норма, яка безпосередньо відноситься до президентських повноважень цих країн.

У нас у зв'язку з тим, що ці повноваження і вичерпний перелік повноважень виписаний в Конституції країни стосовно Президента, є

відповідні рішення Конституційного Суду щодо вичерпності цих (хоча які тут висновки Конституційного Суду, там однозначно і так все визначено в Конституції), на мій погляд, нам треба ухвалювати відповідну законодавчу ініціативу щодо внесення змін і доповнень до Конституції для того, щоб не було ніяких можливостей в подальшому маніпулювати цим визначенням.

Але я ще раз хочу повернутися до першого ключового питання. На мій погляд, ми повинні отримати стовідсотковий аналіз того, що таке рішення ні в якому разі не дасть можливість далі притягати до кримінальної відповідальності, в тому числі в міжнародних судових інстанціях, національних гвардійців, які, власне, із логіки, коли вони утворювались і утворювались для того, щоб не було можливості їх притягнути до кримінальної відповідальності, а з іншого боку, оскільки це було АТО, була можливість використання цих підрозділів для захисту суверенітету і територіальної цілісності країни.

Це моє застереження, я вважаю, заслуговує на те, щоб ми мали висновки відповідних комітетів, таких, як Комітет з питань державної безпеки і оборони, інших комітетів, бо це є дуже важливе питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ремарка, так, Ольга Володимирівна? Давайте, ремарка, а потім виступи...

СОВГИРЯ О.В. Так, але ми тут не головний комітет. Ми даємо на відповідність Конституції України висновок, як неголовний комітет. І те, що ви говорите, воно в принципі є одним із аспектів цієї проблеми. Але, з іншого боку, якщо широко тлумачити право Президента бути гарантом, зокрема національної безпеки, то тоді з позицій нічого тут не суперечить, і все узгоджується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, будь ласка

МАКАРОВ О.А. Нацгвардія входить до системи підпорядкування Міністерства внутрішніх справ зараз. Я так розумію, проектом пропонується включити положення про те, що військово-політичне і адміністративне керівництво Національної гвардії здійснює міністр внутрішніх справ. І пропонується зробити, щоб діяльність Національної гвардії спрямовувалась Президентом через командувача Національної гвардії, і командувач призначається Президентом.

Сьогодні не секрет, що, ну, ми знаємо, що Нацгвардія має подвійний статус, функціонує як військове формування і має функцію охорони громадського порядку, дипломатичних представництв, забезпечення безпеки під час масових заходів, основний об'єкт з припинення масових заворушень. Тому існуюче підпорядкування Нацгвардії Міністерству внутрішніх справ в мирний час і Міністерству оборони у військовий час є абсолютно логічним. Згідно з рішенням Конституційного Суду перелік повноважень Президента визначаються вичерпно Конституцією України і не може визначатися законами. Відповідно до Конституції Президент здійснює керівництво у сфері національної безпеки і оборони, але при цьому є Верховним Головнокомандувачем, я так розумію, і ми всі розуміємо, Збройних Сил України, а не будь-яких збройних формувань і правоохоронних органів. І Конституція не наділяє Президента повноваженнями щодо керівництва в сфері охорони громадського порядку. А функція якраз Нацгвардії – охорона... головна функція – це охорони громадського порядку та забезпечення громадської безпеки. І ці питання відносяться саме до відання виконавчої гілки влади і саме до відання Кабінету Міністрів.

Отже, проект, на мій погляд, містить ознаки порушення принципу поділу влад. І може містити загрози надмірної концентрації влади та не узгоджується з Основним Законом, на мій погляд. Тому я пропоную визнати, що не узгоджується з Основним Законом, і про це написати головному комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Олександрович.

МЕРЕЖКО О.О. Дякую. Депутат Мережко. Оскільки тут ми почали говорити о проблемах можливості або небезпеки притягнення до, скажімо так, міжнародної кримінальної відповідальності, то ми повинні усвідомлювати дві речі. По-перше, Україна вже погодилась на юрисдикцію Міжнародного кримінального суду, тобто на те, що ми ратифікуємо Римський статут, це не буде відігравати великого впливу, це не буде мати велике значення.

І, по-друге, є стаття 25 Конституції України, згідно якої, яка забороняє видачу або екстрадицію, іншими словами, громадян України. Тобто я не бачу тут якоїсь небезпеки, з точки зору міжнародної кримінальної відповідальності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибو, Олександр Олександрович.

Еще какие есть, якщо які є зауваження, в порядку обговорення? Руслане Петровичу, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я, якщо можна, спочатку з процедури, а потім по суті.

Рубрика і взагалі розділ, де ми не є головними, він досить специфічний, оскільки це наші висновки головним комітетом, які за 94 статтею Регламенту можуть прореагувати на них, а можуть не прореагувати. Якщо вони прореагують, вони повинні звернутися до керівництва парламенту, щоб повернув собі право законодавчої ініціативи без розгляду в сесійній залі законопроекту, але, я вам скажу з практики, я не пам'ятаю таких випадків. Тобто, як правило, головні комітети ігнорують думку Комітету з питань правової політики. І ця думка, вона залишається тільки у праві

законопроекту, так було багато скликань і, я думаю, що, дай Бог, щоб я помилився, але, я думаю, що так само буде і зараз.

І тому я б хотів, щоб ми все ж таки на перспективу думали, яким чином розглядати цей розділ нашої роботи, бо зараз у нас сім законопроектів, але я вас запевняю, от ви найближчий час побачите і от керівництво секретаріату не дасть збрехати, їм може бути 70, 100, от Сергій Владиславович пам'ятає, може бути 150. Якщо розглядати їх такими темпами, то ми можемо місяцями засідати тільки довкола цієї рубрики, а воно вже потім буде не актуально, бо головні комітети дуже швиденько, без висновків інших комітетів, розглянуть і подадуть у сесійну залу. У нас були випадки, що до нас з проханням дати висновок, приходили доручення після того, як законопроект вже був законом. Але це питання, так би мовити, на перспективу, я думаю, що нам треба буде порадитися, в який спосіб далі рухатися.

З приводу цього законопроекту, я хотів би нагадати шановним колегам, які кажуть, що це не буде жодного значення мати після ратифікації Римського статуту, справу Марківа в Італії, напевно, ви знаєте, і я думаю, що це тільки початок. До речі, Марків – це боєць Національної гвардії, і для італійського суду він є все рівно військового формування представником. Хоча відповідно до природи Національної гвардії, відповідно до закону це, скажемо так, утворення з двома різними повноваженнями. І як збройне формування, і як правоохоронний орган, воно унікальне, і такого гібридного типу існує в багатьох країнах світу. Для італійського суду вони не взяли до уваги іншу частину, взяли тільки одну. Я боюсь, що якщо ми зараз внесемо ці зміни, а вони передбачають визначити його виключно як відповідно військового формування, то ми матимемо досить серйозні наслідки, і невідомо які вони будуть за своєю суттю.

Щодо того, що сказав науково-експертний, я завжди підтримую, і ми завжди звертали увагу, тому що суть їх дуже проста. Вони сказали, що якщо читати чітко Конституцію, то йде мова про те, що він може призначати інших керівників інших військових формувань. А з точки зору сутності і Закону про

Національну гвардію, вона не є чисто військовим формуванням, вона формування подвійного призначення, якщо хочете.

І тому, на думку науково-експертного управління і науковців, такого роду зміни не можуть поширюватися на, відповідно, саме Нацгвардію, оскільки вони рекомендують взяти до уваги низку рішень Конституційного Суду, останнє з яких було, пам'ятаєте, було в 2007 році, стосувалося адміністративних посад суддів, де чітко написано, що всі повноваження у Президента є виключними і мають передбачені бути виключно Конституцією України.

Тому було б добре, щоб ви у висновку зазначили хоча би це. Якщо ми не готові пропонувати комітету повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи, то ми би мали обов'язково звернути увагу на висновок науково-експертного і в своєму висновку хоча би продублювати його, щоб головний комітет взяв до уваги. Той в який спосіб, як він буде реагувати, як це далі буде розвиватися в сесійній залі, це вже інша історія. Але наш обов'язок – обов'язково відтворити ці норми для головного комітету, бо там далеко не всі є фахівцями в цій сфері.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Петрович.

Ольга Володимирівна, а потім – Олександр Олександрович.

СОВГИРЯ О.В. В тому, що в висновку не сказано так категорично, як ви про це говорите. Вони говорять, що як би ми не знаємо, ми сумніваємося. Тоді, як ви стверджуєте, що там вже є точно проблема.

І друге. У головного комітету буде висновок Головного науково-експертного управління, вони можуть з першоджерела з ним ознайомитися.

...узагальнюючий висновок. Таким чином вказане питання на наш погляд підлягає додатковому аналізу Конституційним Судом України. Вони не сказали, що однозначно суперечить як додатково...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, якщо хочете сказати, треба включити мікрофончик, щоб писався звукозапис.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую.

Хотіла прокоментувати, але вирішила і не коментувати навіть.

Хто ще хоче? Олександр Олександрович, а потім – Олександр Геннадійович.

МЕРЕЖКО О.О. Справа в тому, що немає логічного зв'язку між ратифікацією Римського статуту і справи Марківа. Справа Марківа – це національний суд, це національне кримінальне право. А Римський статут – це міжнародне кримінальне право, це міжнародний судовий орган. Тобто, звичайно, національні суди, вони мають універсальну юрисдикцію стосовно злочинів проти людяності і воєнних злочинів. Але це все-таки залишається у сфері національного права. Це означає, що це ніяк не вплине, я маю на увазі ратифікація Римського статуту не вплине на юрисдикцію національних судів у цих справах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександрє Геннадійовичу.

ПУЗАНОВ О.Г. Дякую.

Я поділяю занепокоєння своїх колег, які виступають з приводу цього законопроекту і кажуть про те, що згідно висновків науково-експертного управління і згідно правових позицій, викладених Конституційним Судом України, Мова іде про, дійсно, наділення Президента України

повноваженнями, які виходять за межі тих функцій, тих повноважень, які передбачені Конституцією України.

І хочу вам сказати, що ми виступаємо проти того, аби надмірно концентрувати владу в руках Президента України, Тим більше, що вочевидь це суперечить Конституції. І пропонуємо відправити, ну, пропонуємо прийняти наш висновок і рекомендувати головному комітету повернути цей законопроект суб'єкту законодавчої ініціативи в зв'язку з його невідповідністю Конституції України. Якщо суб'єкт законодавчої ініціативи хоче перебрати на себе ці повноваження, він, я думаю, і в праві, і зобов'язаний запропонувати нам зміни до Конституції, які можуть бути пройти через зал Верховної Ради, і шляхом внесення Конституції він може отримати такі повноваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто ще хоче висловитись? Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Депутат Павліш Павло Васильович. Я хочу зазначити, що в Конституції зазначено, що, дійсно, Президент може призначати керівників інших військових формувань. І відповідно до статті 1 Закону "Про Національну гвардію України" зазначено, що Національна гвардія України є військовим формуванням з правоохоронними функціями. Тому я тут не бачу суперечностей між цим законом, який вноситься, і Конституцією України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто ще хоче висказатися? Будь ласка, Руслан Петрович.
Все.

Тоді давайте... Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Я вважаю, що ми повинні підходити виключно з тих повноважень, якими наділений наш комітет. Якщо наш комітет наділений дачею висновків на відповідність або невідповідність Конституції, то ми не повинні забирати чужі повноваження і розглядати закон по суті. Ми не повинні розглядати, в яку гілку влади він входить, ми не повинні розглядати порядок його формування з процесуальних мотивів. Ми маємо підходити чітко, що стосується конституційних норм. Якщо ми бачимо, що конституційні норми порушуються, ми даємо висновок, що конституційні норми порушуються. Якщо ми бачимо, що конституційні норми не порушуються, ми даємо висновок, що конституційні норми не порушуються. Давайте не перебирати на себе повноваження інших комітетів, вони свою точку зору висловили. І на основі їхньої точки зору, і на основі точки зору Головного юридичного управління ми маємо сформувати свій конкретний висновок комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми ще не перейшли до прийняття висновку за основу. У нас є одна пропозиція від голови підкомітету, до предмету відання якого відноситься відповідність законопроектів Конституції України, від Ольги Володимирівни Совгирі, прийняти висновок за основу. Правда?

СОВГИРЯ О.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є одна пропозиція. Які ще є пропозиції? Ми обговорили все, тепер переходимо до голосування пропозицій.

Перша пропозиція: прийняти за основу. Які ще є пропозиції?

(Загальна дискусія)

Пропозиція від депутата Пузанова: рекомендувати повернути... Законопроект, ви маєте на увазі? Законопроект суб'єкту законодавчої ініціативи. Так?

_____. З якою мотивацією?
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яким нормам воно не відповідає? Всім нормам Конституції.

_____. Зазначити, що відповідно до позиції Конституційного Суду повноваження Президента вичерпно визначені Конституцією, а це унеможлиблює прийняття законів, які встановлювали б інші його повноваження, права і обов'язки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ваша пропозиція. Сформуйте, будь ласка, Олеже Анатолійовичу. Підтверджуєте, да? Тобто інших пропозицій немає.

Ставимо на голосування прийняти проект висновку, який запропоновано Ольгою Володимирівною Совгирею за основу.

Хто – за, прошу голосувати. 16 – за. Хто – проти? 3 – проти. Хто утримався? Один.

Таким чином, прийняти проект-висновок за основу. 16 – за, 3 – проти, утримався один. Рішення прийнято.

Переходимо до обговорення проекту висновку. Будь ласка, які є пропозиції щодо удосконалення проекту висновку? У Олександра Геннадійовича нема пропозицій.

_____. Давайте доповнимо проект висновку, який ми прийняли за основу, тим, що звернути увагу головного комітету на висновки

Головного науково-експертного управління щодо суперечності Конституції України питання наділення Президента України цими повноваженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде повне протиріччя тому проекту, який ми зараз взяли за основу. *(Шум у залі)*

_____. Прощу вибачення, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкрийте, будь ласка, зараз проект висновку, скажіть, де ви пропонуєте це записати. Тобто ми прибираємо резолютивну частину і замінюємо, залишаючи мотивувальну, ми змінюємо резолютивну?

ПУЗАНОВ О.Г. Перед останнім абзацом я пропоную записати: "Звернути увагу головного комітету на правові позиції Конституційного Суду України та Головного науково-експертного управління Верховної Ради України щодо суперечності запропонованих змін законодавства Конституції України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це виключення тоді нашого висновку, це альтернативна позиція.

ПУЗАНОВ О.Г. Звертаємо увагу головного комітету на позицію науково-експертного управління, тобто ми не констатуємо, що ми погоджуємося з тим, ми просто звертаємо увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція зрозуміла.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Це зрозуміло. Пропозиція...

ПУЗАНОВ О.Г. Звернули на це увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція... Ну, це одна з пропозицій. Ще є пропозиції щодо цього? Щоб ми всі пропозиції проголосували, не поверталися.

Будь ласка, Миколо Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Прийняти в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція прийняти в цілому. Ще пропозиції? Нема?

Ставимо на голосування. Перша пропозиція, яка надійшла від народного депутата Пузанова додати до проекту висновку речення, яке буде знаходитися перед останнім абзацом такого змісту. Будь ласка, викладіть правильно зміст, який пропонуєте.

ПУЗАНОВ О.Г. "Звернути увагу головного комітету на висновок Головного науково-експертного управління Верховної Ради України щодо суперечності запропонованих законодавчих змін Конституції України."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати. Хто за цю пропозицію?

_____ . 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 – за. Хто проти цієї пропозиції, прошу голосувати. Що таке, шановні депутати? 14. Хто – утримався?

_____ . 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1. Таким чином за – 5, проти – 14, утримався – 1.
Рішення не прийнято.

Поставимо на голосування другу пропозицію: прийняти проект висновку в цілому. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____ . 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти цієї пропозиції, прошу голосувати. Хто - утримався? Три.

Таким чином, за пропозицію прийняти проект висновку в цілому – 15, проти – 2, утримались – 3. Рішення прийнято.

Переходимо до другого проекту висновку. Будь ласка, Ольга Володимирівна Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги! До вашої уваги представлено проект висновку щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень Кримінально-процесуального законодавства.

Згідно з Пояснювальною запискою метою законопроекту є удосконалення правового регулювання кримінального процесу як для ефективного здійснення досудового розслідування, так і для надання стороні захисту додаткових гарантій від можливих зловживань з боку суддів, слідчих та прокурорів.

Для досягнення вказаної мети законопроектом пропонується внести зміни до Кримінально-процесуального кодексу та пов'язані з цим зміни до законів про статус народного депутата, про Національне антикорупційне бюро України, про судову експертизу, про радіочастотний ресурс України, про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень.

Проаналізувавши цей законопроект, ми пропонуємо такий висновок комітету, що проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень Кримінально-процесуального законодавства (реєстраційний номер 1009 від 29 серпня 2019 року) (поданий Президентом) не суперечить положенням Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, переходимо до обговорення.

МАКАРОВ О.А. Питання є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання? Олеже Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. Чи можете мені повідомити, нагадати, точніше, коли набуває чинності цей закон згідно проекту, згідно тексту?

СОВГИРЯ О.В. З 1 січня 2020 року.

МАКАРОВ О.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще питання або виступи щодо проекту.

СОВГИРЯ О.В. 1009.

_____. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Там в тексті написано "з дня опублікування".

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Да, тобто зразу кажу, що в цій частині він суперечить... суперечить Конституції, щоб просто всі розуміли.

СОВГИРЯ О.В. Ну, а "суперечить Конституції", що ви маєте на увазі в тому, що... про статус народного депутата? Ну, почекайте, чому суперечить Конституції? Те ж ГНЕУ сказало, що звертаємо увагу про те, що не суперечить, но можуть бути внесені лише одночасно або після внесення змін. Процес внесення змін до Конституції зараз триває. Ось одночасно відбувається паралель. *(Шум у залі)* Ні, не суперечить, немає висновку, що суперечить.

МАКАРОВ О.А. У висновку треба написати, що він суперечить законодавству в частині набуття чинності. Якщо він набуде чинності 29 грудня, а до вас 30-го...

СОВГИРЯ О.В. А як він може набути чинності 29 грудня, якщо...

МАКАРОВ О.А. В ньому написано "з моменту публікації". 29 грудня опубліковано, 31-го до вас прийдуть з обшуком, це буде антиконституційно, незаконно. Ви кажете, давайте новий рік, і приходьте до мене з обшуком.

СОВГИРЯ О.В. Ну, тоді буде вирішуватися в порядку загального вирішення колізій: те, що суперечить Конституції не підлягає застосуванню. Буде застосовуватися Конституція.

МАКАРОВ О.А. Ні-ні, Конституція і закон – ніякої колізії нема, застосовується норма Конституції.

СОВГИРЯ О.В. Звичайно.

МАКАРОВ О.А. Слухайте, ну, чого ви боїтесь? Нам робоче абсолютно зауваження: треба написати головному комітету, щоб він звернув на це увагу. Що ви боїтесь, що ми когось образимо? Що ж такого поганого? В частині набрання чинності суперечить Конституції, оскільки не узгоджується зі строком набрання чинності законом про зміну Конституції, статті 80. Все, крапка, і рухаємося далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо прийняти за основу, а потім пропозиції до цього тексту? Чи... От Олеже Анатолійовичу, як ви вважаєте? Ви повністю хочете висновок переробити?

МАКАРОВ О.А. Ні, я хочу, щоб пройшло обговорення повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Да, ми зараз щось додаємо тут чи як?

МАКАРОВ О.А. Я запропонував, моя пропозиція: внести до висновку таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До цього проекту.

МАКАРОВ О.А. Потім інші висловляться, потім поставимо за основу, а потім будемо голосувати в цілому. Мої пропозиції, потім – в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тобто все одно спочатку цей сам проект висновку вас влаштовує на сьогоднішній день.

МАКАРОВ О.А. Ну, я хочу послухати інших, може, інші звернуть увагу на те, що я не помітив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я зрозуміла. Мені просто цікава ваша позиція, вона буде впливати на основу чи ні. Хто ще?

СОБОЛЄВ С.В. Бо остання фраза "не суперечить положенням Конституції України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. От я про це і питаю. Тобто замінити останній абзац, да, ви хочете?

МАКАРОВ О.А. Резолютивну частину замінити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, оце я хотіла від вас почути.

Хто ще хоче виступити?

_____. По суті чи питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ви вважаєте за потрібне, ми вже змінили все.

Будь ласка, народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, я думаю, що слухне зауваження і, я думаю, що у доповідача чітко його голосом говорив фахівець з конституційного права, коли було сказано, що ясно, по суті, це повинно бути з 1 січня 2020 року, це не політичне питання, це чисто конституційне питання. Але по суті цих застережень, які тут зараз висловлюються, ми як профільний комітет, я сподіваюся, будемо робити свої пропозиції до другого читання, що дозволено в принципі, навіть з скороченням процедури і всього іншого, я хотів би застерегти вас з двох ключових питань.

Перше питання, це, я вважаю, що даний законопроект не врегулює ключового питання, на що звертає увагу Науково-експертне управління, це те питання, яке врегульовано зараз, навіть стосовно депутатів місцевих рад. Ви

знаєте, що згідно з законом, будь-які дані дії можуть здійснюватися виключно за поданням прокурора області стосовно депутатів місцевих рад. І я думаю, що коли законодавець це визначав, хоча у нас був дуже короткий період, якщо я не помиляюся, у 2006 році, коли був підписаний Меморандум між Віктором Андрійовичем Ющенко, як Президентом, і Прем'єр-міністром Януковичем перед його призначенням на посаду, у нас був короткий період, коли у нас був статус недоторканності стосовно всіх депутатів всіх рад, всіх рівнів, хто не пам'ятає, можете подивитися і згадати цю історію.

Далі ця норма була успішно скасована, слава Богу, але законодавець ні в якому разі не втрутився саме в це положення. І воно зрозуміло. Для того, щоб не перешкоджати з обставин, які потім можуть бути встановлені судом як політичні, а ми ж всі наполягаємо на тому, що політична діяльність ні в кому разі не обмежувалась, діяльності депутатів місцевих рад, стосовно їх участі в сесіях місцевих, голосувань, а ви розумієте вагу рішення, яке стосується участі народного депутата в сесіях Верховної Ради України, де йде голосування по законах. Якщо, не дай Боже, прокурор, я не хочу нікого ображати, але який по своїй суті буде виносити рішення, давайте правду казати, державної ваги, яке може вплинути на голосування Верховної Ради, коли буде затриманий, заарештований, ясно, за рішенням суду, в кінцевому варіанті, або не затриманий і не заарештований, народний депутат України, хотілося б, щоб це ні в якому разі не було б основою для втручання в політичну діяльність самої Верховної Ради.

Тому моя пропозиція, ясно, що на цій стадії це не є предметом обговорення, ми лише робимо висновок: конституційне - неконституційне. Я погоджуюсь з колегами, які зробили застереження стосовно часових рамок введення в дію цього закону, і тоді це абсолютно буде відповідати Конституції. Але, щоб ми звернули увагу і уважно проаналізували ці норми саме в цій частині.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, у кого ще є які думки, пропозиції? Будь ласка, Руслан Петрович Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я півхвилини, будь ласка, тому що Сергій Ярославович, в принципі все сказав. Він як носій інституційної пам'яті і депутат всіх скликань, крім одного, випадково, і то короткого, Сергій Владиславович. Я хочу сказати, що в принципі, якщо нам вдасться переконати головний комітет, а я знаю, що у них теж така дискусія і вони схиляються до того, щоб рекомендувати все ж таки до другого читання змінити дату набуття, привести у відповідність до Конституції, то у нас буде ще принаймні 3 місяці для того, щоб попрацювати над тим, про що сказав Сергій Владиславович. Ми ще не знаємо, як буде працювати Верховна Рада в умовах без депутатської недоторканності. Цього прецеденту в українській історії ще не було. Я дуже сподіваюсь, що буде працювати спокійно, по закону, ніяких проблем не буде. Але, як показує наше життя, всякі корективи можливі. І тому треба нам в тому числі з вами разом з профільним комітетом напрацювати такого роду норми, які будуть відповідати не тільки Конституції України, а й відповідно тим міжнародним практикам, де існує схожа правова ситуація.

Бо у нас створиться правовий вакуум. Прибрали інститут, але жодних механізмів унеможливлення порушення в тому числі прав людини і порушення Конституції не забезпечено. Ми запропонували, з іншого боку, каральні жорсткі міри, такі безпрецедентні і імперативні, але – жодних противаг. Такого нема ніде. І навіть те, що він сказав про відношенню до депутатів місцевих рад... У нас зараз вийде так, що депутати сільських рад більш захищені, ніж депутати Верховної Ради – це правда. Тому і престижність депутатства сільської ради різко ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви ж голосували – за, Руслане Петровичу – в сесійній залі?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я не голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не голосували?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, і – проти – не голосували. І не голосували – проти.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я завжди тримав принципову позицію, чим і пишаюсь. Для протоколу, до речі.

Тому я просив би, щоб ми все ж таки, від імені правового комітету звернули увагу головного комітету, чим їм дуже допоможемо, бо я знаю, що вони в принципі за такого роду підхід.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, народний депутат Стефанчук Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Скажіть, будь ласка, а чи є у нас позиція або міркування з приводу ось цієї колізії від правового, від основного комітету? Тому що я розумію так: якщо закон вступає в силу з моменту його опублікування, то у нас все одно залишається норма Конституції, яка не може бути порушена. І ми використовуємо систему колізії, що застосовується законодавство, яке не суперечить Конституції.

Тобто тут як би я розумію, що в принципі воно буде працювати нормально, ефективно, без всіляких проблем. А з моменту, коли буде знята

недоторканність, вже тоді буде застосовуватись норма закону. Але мені цікаво наступне. Цю колізію розуміє і основний комітет. Які міркування в них з цього приводу? І які міркування дає Головне юридичне управління? Тобто чи розуміють вони цю колізійність, чи допускають вони цю колізійність? І чи хочуть вони належним чином, можливо, забезпечити підготовку до входження до цього процесу чи якимось іншим чином? От які є позиції головного комітету, основного?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Ви знаєте, так прекрасно очолювати комітет, в якому юристи-політики, адвокати, як роблять судові речі і науковці, тобто всі дуже люблять проводити певні казуїстичні, доктринальні дискусії, да. І це насправді дуже приємно. І я думаю, що кожен з нас отримує задоволення. Але давайте повернемося до того, що ми не є головним комітетом і не можемо розглядати законопроект по суті. Ми розглядаємо на відповідність Конституції.

СТЕФАНЧУК М.О. Ні, просто, можливо, в них є якісь міркування, вони нам підказки, можливо, якісь дали чи...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є в нас...

СТЕФАНЧУК М.О. Вони чекають наш висновок. Вони чекають наш висновок, а не ми їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, народний депутат Костін.

КОСТІН А.Є. Шановні колеги, законопроект, який запропонований, він же не тільки стосується норм щодо народних депутатів України, там ціла низка інших норм, які є нагальними і які повинні вступити, почати діяти саме з моменту опублікування. *(Загальна дискусія)*

Ну, а в іншій частині, то я погоджуюсь з колегами, тут буде діяти колізійна норма, тобто це не є проблема.

МАКАРОВ О.А. Як адвокату, вибачте, дуже важко буде розказувати, коли депутата візьмуть, одягнуть наручники, посадять в камеру, потім будете про колізії розказувати, дзвонити в Конституційний Суд і просити терміново розглянути, щоб вас випустили хоча б до нового року.

КОСТІН А.Є. Дозвольте, да? Шановний Олеже Анатолійовичу...

_____ . Для цього не треба порушувати закон народному депутату.

КОСТІН А.Є. Наскільки я почув, наскільки я почув ваше зауваження, воно стосувалося цілком законопроекту. Ви говорили про колізію між датою набрання чинності цим законопроектом і змін до Конституції, але я так зрозумів, що ви мали на увазі, щоб дата була 1 січня, відносилась до законопроекту в цілому. Тому я і таким чином прокоментував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є якісь ще думки, питання, виступи? Немає?

Тоді ми переходимо до формувань пропозицій.

Перша пропозиція в нас надійшла від Ольги Володимирівни Совгирі – це прийняти проект висновку за основу. Так? Інша пропозиція, сформулюйте, будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. Дуже дякую Андрію Євгеновичу, він підказав. Треба, мабуть, удосконалити мою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ну, я думаю, що...

МАКАРОВ О.А. Повідомити, повідомити головному комітету, що закон суперечить Конституції в частині набуття чинності статей, які регулюють порядок затримання народних депутатів.

_____. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Ну, порядок... да, да. Порядок притягнення до ... да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які ще є пропозиції?

МАКАРОВ О.А. Сформулюємо розлогіше, якщо необхідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю... Да. Просто була інша... інших не було формулювань пропозиції? Залишаємось на двох цих?

Тоді голосуємо за першу пропозицію – прийняти запропонований проект висновку за основу. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. *(Не чути)*

_____. 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

_____. Проти я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2, да? 2.

_____. 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

_____. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином за пропозицію прийняти проект висновку за основу: за – 15, проти – 2, утримались – 3. Рішення прийнято.

Давайте обговоримо даний висновок для того, щоб прийняти його вже в цілому. Які є пропозиції до тексту проекту висновку?

СОВГИРЯ О.В. Пропоную в цілому прийняти в тій редакції, яка була початково запропонована.

_____. Ну, давайте тоді ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перша пропозиція – в цілому. Друга пропозиція?

СОВГИРЯ О.В. І прибрати, прибрати оце "набирає чинності з...", в третьому абзаці "набирає чинності з 1.01.2020 року". Пояснив секретаріат, що це технічна помилка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді Ольга Володимирівна, ви в цілому...

_____. *(Не чути)*

СОВГИРЯ О.В. В цій частині.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція прибрати: "набирає чинності з 1.01..." – те, що в дужках знаходиться. Да?

_____ . Відредагуємо законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна?

_____ . Я пропоную відредагувати нашу редакцію висновку. І от щодо цього абзацу просто вказати, що звернути увагу головного комітету на тому, що в частині набуття чинності щодо притягнення народних депутатів, да....

_____ . Щодо змін до закону...

_____Щодо змін до Закону про статус народного депутата, воно суперечить, а в іншій частині не суперечить.

СОВГИРЯ О.В. Давайте тоді відредагуємо шляхом виключення в дужках "набирає чинності з 1 січня 2020 року".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги.

СОВГИРЯ О.В. Дві пропозиції: відредагуємо там...

МАКАРОВ О.А. Секундочку, це дві речі пов'язані. Перше. Там секретаріат чи хтось інший допустив помилку, не розібравшись, написав пояснювальну записку і ми...

_____ . (Не чути)

МАКАРОВ О.А. Да, написали, що закон набуває чинності з 1 січня – так, як воно і має бути. Значить, в цій частині треба виключити, написати, що набуває чинності з моменту його опублікування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це третя пропозиція.

МАКАРОВ О.А. Ні, це якраз пропозиція Ольги Володимирівни. І в зв'язку із цим продовження, що пунктом 23 написати, що... там як у вас написано? Не суперечить Конституції, крім положення закону щодо строків набуття чинності пункту про виключення із закону про статус народних депутатів і Кримінально-процесуального кодексу пункту про дозвіл... про дозвіл на обшук, затримання, прослуховування народного депутата, який...

СОВГИРЯ О.В. Ні, моя пропозиція полягає в тому тільки щоб виключити в дужках "набирає чинності з 1 січня 2020 року". Все.

МАКАРОВ О.А. Тоді скажіть мені. Будь ласка, як конституціоналіст в цій частині він буде Конституції відповідати чи не буде цей закон?

СОВГИРЯ О.В. Якщо, коли він буде прийнятий?

МАКАРОВ О.А. Да, і він буде прийнятий і опублікований 1 грудня, він буде в цій частині суперечити Конституції чи ні?

СОВГИРЯ О.В. Якщо він навіть і буде на чийсь думку суперечити Конституції, є правило вирішення колізії між Конституцією і законом.

МАКАРОВ О.А. Ні, ви мені скажіть, будь ласка, як фаховий спеціаліст суперечить чи не суперечить?

СОВГИРЯ О.В. Такий висновок може давати лише Конституційний Суд України суперечить чи не суперечить.

МАКАРОВ О.А. О, бачте, тут... *(Шум у залі)* Як давати оцінку рішення Конституційного Суду, що він вийшов за свої повноваження, то тут ви можете давати, а як...

СОВГИРЯ О.В. Ми не давали, ми не давали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, це уже оціночне, не дасть соврать, да, це вже оціночне судження іншого депутата. Олегу Анатолійовичу, я прошу притримати...

МАКАРОВ О.А. Ви знаєте, у нас правовий комітет, я розумію, що тут ніякої політики нема. Ми зараз боремось за чистоту законопроекту, за те, щоб наш комітет поважали, щоб якщо наш комітет сказав, що воно суперечить Конституції, щоб все читали. Зараз ми боїмося іншому комітету повідомити, щоб він, щоб цей комітет вніс... Результатом нашого повідомлення буде, вони просто внесуть правку на перше читання, що в частині скасування положень Закону про статус депутата змінити на дату 1 січня і все. Ми робимо свою роботу, розумієте, ми просто виконуємо своє ремесло. І зараз ми кажемо: а давайте, щоб нікого не образити, що наше ремесло комусь там раптом не сподобається. Ми правовий комітет, це робота народних депутатів комітету. Що ви боїтесь! Скажіть мені, будь ласка, для чого ми тоді збираємось?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це риторичне питання? Хто у нас його боїться. Мені здається, що всі висловлюються вільно.

МАКАРОВ О.А. Ну, да. Я просто сподіваюсь, що ми зараз вийдемо з оцього, знаєте, першого нічного настрою, коли ми голосуємо все підряд і думаємо, як проголосувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олегу Анатолійовичу, от зараз ви так само неправі. Ви даєте оцінку народним депутатам. От на попередніх трьох засіданнях у нас були народні депутати, і сьогодні, до речі, нам так само це вже звучало, що не треба давати оцінку діям інших народних депутатів. Тому висловлюватись тільки по суті законопроектів, не оцінюючи висловлення і поведінку інших народних депутатів. Дуже було б добре, якщо ви вимагаєте цього від інших депутатів, ви притримувались так само своїх же вимог.

МАКАРОВ О.А. Колеги, дякую. Я таким чином просто агітую вас бути юристами і голосувати за мою пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це краще.

Так, будь ласка, які... я думаю, що у нас зараз ми почнемо з формулювань пропозицій, тому що три пропозиції прозвучало, але вони все ж таки доповнювали, перебивали або взагалі альтернативно виключали одна одну.

Тому сформулюймо, Ольга Володимирівна, прошу сформулювати вашу пропозицію щодо проекту висновку.

СОВТИГРЯ О.В. У 23-му останнє речення виключити, те, що в дужках: "набирає чинності з 1 січня 2020 року"

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Геннадійович, ваша пропозиція.

ПУЗАНОВ О.Г. Моя пропозиція: цей пункт нашого висновку викласти в редакції, яка от замість згадування дати, з якої починається дія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що в дужках, так.

ПУЗАНОВ О.Г. Да, те, що в дужках, з якою вступає в дію цей законопроект. Доповнити просто положенням про те, що крім положень законопроекту, які регулюють питання внесення змін до законодавства в частині обшуку, затримання, прослуховування народного депутата, який суперечить, і має вступати в силу з 1 січня 2020 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз я прошу хвилиночку записати.

ПУЗАНОВ О.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я напишу: в частині вимог законодавства до народного депутата, так.

І, будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. Даєте мою правку оголосити Пузанову і питаєте, що я думаю. Я погоджуюся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один в один, так?

МАКАРОВ О.А. Ну, він мою правку сказав я ж не можу проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас був настільки довгий емоціональний спіч, тому я думаю...

МАКРОВ О.А. У мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАКАРОВ ОА. У мене ще буде після того, як ми проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю. Тому я думаю, може ви у формулюванні... всі трошки свої формулювання зараз підредакували. Тому я вам просто надала можливість підредакувати ще раз, тому що в Олександра Геннадійовича було дещо інше формулювання перший раз.

МАКАРОВ О.А. Ні, абсолютно таке ж саме формулювання, давайте проголосуємо за нього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви тоді кажете, що ви повністю повторили пропозицію Пузанова. Да?

МАКАРОВ О.А. Да, він мою пропозицію повторив. Але це не має значення, давайте по суті проголосуємо, бо це правда, так воно і є. Всі юристи, які сидять і запрошені, всі розуміють, що це правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто вашої третьої пропозиції немає. У нас зараз на порядку голосування дві пропозиції.

ПУЗАНОВ О.Г. Я знімаю свою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

ПУЗАНОВ О.Г. Запишемо, що ця пропозиція надійшла від Олега Анатолійовича.

МАКАРОВ О.А. Це не має значення.

_____. Я теж вважаю, що це не має значення. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, без питань. Коли ми позавчора 30 хвилин обговорювали заміну слова "графік" на "розклад", це мало значення.

МАКАРОВ О.А. Треба було його замінити без обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так ви ж в пропозиції це подавали.

МАКАРОВ О.А. Так вам треба було погодитися да і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені? Я погоджуюсь з вами, але я маю поставити як головуючий на голосування. Тому я хочу почути, чи є ще інші пропозиції, які ви вже сформулювали, народні депутати, крім пропозицій Совгирі. Пузанов зняв свою пропозицію. Макаров сказав, що те ж саме, що у Пузанова.

МАКАРОВ О.А. Да. Дивіться, звучить таким чином. Колеги-юристи, будь ласка, послушайте. Послушайте, колеги-юристи. От звучить наступним чином. От те, що сказала Ольга Володимирівна Совгиря... я можу почекати. А ви будете? Я для вас кажу. *(Шум у залі)* Давайте. Зараз узгодимо, от я таку об'єднуючу пропозицію. Враховуючи викладене, комітет дійшов висновку, що законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального і

процесуального законодавства (реєстраційний номер 1009 від 29 серпня 2019 року), поданий Президентом України, не суперечить положенням Конституції України, крім положень щодо набуття чинності статей закону, що регламентують набуття... що регламентують питання дозволу на обшук, затримання, прослуховування народного депутата. Крапка. Щодо строків набуття – я сказав, да. Все. І головний комітет побачить це, поправить, і ми приймемо прекрасний закон.

Всім... От для юристів. Всім юристам зрозуміло, що я сказав чи ні? Да, воно ж зрозуміло. Все. Я пропоную проголосувати мою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сформулюйте, будь ласка, її коротко, щоб я могла записати і поставити на голосування. Просто коротко сформулюйте, що прибрати, що поставити.

МАКАРОВ О.А. Та я ж... Ну, почекайте, враховуючи викладене, комітет дійшов висновку... Отак по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте.

МАКАРОВ О.А. Крім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не те, що проговорив Олександр Геннадійович. Олександр Геннадійович говорив про третій абзаці в дужках. А ви зараз говорите про останній абзац. Тому це не одне й те ж саме, Олеже Анатолійовичу. От чому я і питаю кожен раз народних депутатів.

Я перепрошую, скажу це на звукозапис. Зараз ви пропонуєте зміни до останнього абзацу. Депутат Пузанов Олександр Геннадійович пропонував зміни до третього абзацу, те, що стосується в дужках. Тому ваша пропозиція не є тотожною пропозиції депутата Пузанова. Або ви слухайте один одного,

або все ж таки формулюйте пропозиції власні. Будь ласка. Тобто останній абзац все ж таки.

МАКАРОВ О.А. Значить, давайте. Спочатку Ольга Володимирівна помітила помилку і попросила замінити те, що в дужках: "набуває чинності з моменту опублікування". Тут все зрозуміло, ми тут дійшли до справедливого, зрозумілого всім юристам висновку.

І далі я зачитав останній абзац і після слів, вже не буду все повторювати, написано: "Крім положень закону щодо набуття чинності з дня опублікування в частині скасування статей Закону про статус народного депутата і статей Кримінально-процесуального кодексу України про дозвіл на обшук, затримання, прослуховування народного депутата". Рекомендувати внести зміни щодо набуття чинності цими статтями...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. І друге: рекомендувати внести зміни.

МАКАРОВ О.А. Рекомендувати внести зміни в статтю, там подивіться, якщо можна, секретаріат, в яку, щодо набуття чинності цими пунктами чи цими статтями з 1 січня 2020 року. Абсолютно робоча рекомендація, яку треба прийняти. І комітет повинен це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАКАРОВ О.А. Ми нікого тут не ображаємо і не принижуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропозиція сформульована, яка складається з двох частин.

В кого ще є пропозиції? Прошу їх озвучувати. Якщо немає, тоді ставимо на голосування.

Першу пропозицію Ольги Володимирівни: прийняти в цілому проект висновку, крім того, що в третьому абзаці необхідно виключити слова в дужках: "набирає чинності 01.01.20 року".

МАКАРОВ О.А. Так не можна ставити: "крім". Бо тоді вже моя пропозиція не буде голосуватися. Спочатку виключити і поміняти. Одне проголосуємо, потім моя, а потім в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому. Домовились. Згодна.

Тоді на початку ставиться пропозиція депутата Совгирі – в третьому абзаці виключити слова, які знаходяться в дужках. Але просто для чого прошу всіх формулювати пропозицію. Тому що їх дослівно записує і дослівно вам потім викладає. Якщо довгий текст, я прошу ще раз викласти народного депутата на стенограму. Тільки тому, Олеже Анатолійовичу. Тому що я повністю повторюю текст пропозиції.

Тому пропозиція... Ми зменшуємо, да, Ольга Володимирівна? Спочатку ставимо тільки те, що виключити в дужках. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Я думала, що у нас вже навіть оператор голосує, руку піднімає.

_____. 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за. Хто – проти?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався?

_____. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималось – 3. 17 – за, проти – 0, утримались – 3.

Хто за пропозицію народного депутата Макарова, за те, щоб... Яка стосується того, щоб в останньому абзаці додати слова "крім положень Закону щодо набуття чинності стосовно народного", потім там...

_____. Далі по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...по тексту йде. І рекомендувати внести зміни у відповідну статтю щодо набуття чинності з 1 січня 20-го року.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався?

_____. Проти – 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – 1, перепрошую. Хто – утримався?

_____. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, за пропозицію народного депутата Макарова – 6, проти – 1, утрималось – 12.

Хто за те, щоб...

МАКАРОВ О.А. Почекайте, так ще була одна пропозиція. Навіть боюсь сказати, чия.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, чия?

МАКАРОВ О.А. Ну, я можу її повторити, якщо не будуть повторювати. Враховуючий викладене, комітет дійшов до висновку – по тексту, по тексту –

закон, поданий Президентом не суперечить положенням Конституції України. А якщо суперечить, то буде застосуватися Конституція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, скажіть чия це була пропозиція?

МАКАРОВ О.А. А якщо суперечить, то буде застосовуватись Конституція України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, коли ми розглядали пропозиції, було дві пропозиції від Совгирі прийняти в цілому і виключити в дужках, і пропозиція Макарова. Є... Ні, так воно дійсно так є. Потім Руслан Петрович Князевич звернув увагу, що не можна голосувати в цілому і виключити і ми розбили на 3 пропозиції.

Олеже Анатолійовичу, скажіть, будь ласка, хто надав пропозицію, про яку ви зараз тільки що... яку ви зараз озвучили?

МАКАРОВ О.А. Член комітет, який, як мені здавалось, надав пропозицію, що не суперечить положенням Конституції України, а якщо суперечить, то буде застосуватись Конституція України, як я почув, зняв свою пропозицію. Ну, мені сказав.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, якщо...

МАКАРОВ О.А. Я тоді вже не буду просити ставити на голосування, якщо мені підтвердили, що цієї пропозиції немає. Я просто почув, що це була пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже, колеги, ну, вже просто... Давайте кожен в нас народний депутат, в принципі, народний депутат України, він може ставити пропозиції від власного імені. Якщо, я не знаю, в депутата Макарова є представництво...

МАКАРОВ О.А. Ні, я як і будь-який депутат маю право звернути увагу на те, що звучала ще якась пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прізвище. Прізвище назвіть.

МАКАРОВ О.А. Мені сказав депутат, який про це говорив, що він говорив це мені, а не пропозиція. Я тому вибачився і зняв це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто вибачень не почули. Вибачення приймаються.

МАКАРОВ О.А. ...і Ірина Валентинівна, я вибачаюсь. Я подумав, що це пропозиція Ольги Володимирівни була. Виявляється, що це не пропозиція, а просто рекомендація застосовувати Конституцію в разі, якщо закони, які ми приймаємо, суперечать Конституції. Мені зрозуміло. Я буду керуватися саме таким чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сподіваюсь, це не пропозиція, Сергій Владиславович, наступна?

Тоді в нас... Да? В нас остання пропозиція прийняти проект висновку в цілому з урахуванням того, що ми виключили його, виключили з третього абзацу те, що записано в дужках. Хто за цю пропозицію. прошу голосувати.

Хто – за?

_____ . 13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за. Хто – проти?

_____. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5. Хто утримався? 1. Таким чином, рішення прийнято. Проект висновку приймається в цілому з урахуванням того, що ми прибрати в третьому абзаці те, що написано в дужках. Дякую, колеги,

Переходимо до третього підпункту пункту... до третього пункту порядку денного.

_____. Прошу, пані головуєча, чи могли б ми розглянути можливість оголошення технічної перерви на 10 хвилин?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги.

_____. Ми вже просто працюємо 1 годину 50, я думаю, що це було б доречно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, в нас зараз... В нас... Да, в нас закінчився робочий час, тому, колеги, давайте визначимося, чи працюємо ми далі?

_____. *(Не чути)*

_____. А завтра?

_____. На 7 ранку.

_____. Ну, давайте на інший день перенесемо. В чому проблема? Якщо ми не можемо сьогодні працювати, продовжимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого ми не можемо сьогодні працювати? Ми ще... На попередньому засіданні надходили позиції від депутатів, що такий регламент не стосується підкомітетів... комітетів, а стосується лише засідань Верховної Ради.

_____. Ми можемо працювати, ну, просто з невеличкою перервою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. І ми... Я вважаю, що все ж так, якщо це прозвучало, я вважаю, що ми знову-таки, як і в останній раз, маємо проголосувати за те, що комітет робить перерву, збирається після перерви і закінчує порядок денний. В нас є ще пункт четвертий, який ми так і не визначили, вирішили його на кінець поставити.

Тому хто за те, щоб продовжити засідання...

_____. А можна це обговорити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте обговоримо.

МАКАРОВ О.А. Колеги, я б про всяк випадок хочу звернути увагу, що 3 хвилини назад чи 5 хвилин назад закінчився строк для подачі альтернативних проектів по всім проектах, де ми головний комітет. Я дуже закликаю зараз не робити сюрпризів в перерві, якщо раптом хтось прийде, повідомити про це і з голосу знову буде намагатися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в нас, в нас порядок денний вже затверджено, ми нікого не зможемо з голосу, якщо навіть озвучите, Олеже Анатолійовичу, включити. Порядок денний затверджений, його треба сьогодні виконати.

МАКАРОВ О.А. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки я думаю, що ми, дійсно, дуже щільно плідно працюємо по кожному пункту, я думаю, що все ж таки нам варто закінчувати порядки денного, які ми затвердили напередодні. Тому прошу поставити на голосування...

МАКАРОВ О.А. І ще, будь ласка, будь ласка, ще слово.

Ірина Валентинівна, я хочу зараз зафіксувати і просто подякувати вам, що от з такою тезою, яку ви сказали. Якщо порядок денний затверджений, то змінювати не можна і нічого вносити не будемо, і будемо йти по цьому шляху, як прецедент, і ніколи цього робити не будемо. Домовилися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який ще прецедент? Таких ще прецедентів не було в нас.

МАКАРОВ О.А. От зараз прецедент у нас позитивний, я хочу його зафіксувати і просто сказати, що ми ніколи не будемо після затвердження порядку денного нічого вносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам ніхто не дасть порушити порядок денний. В нас є Руслан Петрович Князевич, він за цим дуже щільно слідкує.

МАКАРОВ О.А. І я також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ви також, Олег Анатолійович. Тому мені здається, що це риторичне, така ремарка...

МАКАРОВ О.А. І ще Власенко прийде і тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...у всесвіт.

Я все ж таки хочу поставити на голосування, що члени комітету підтверджують прагнення сьогодні закінчити розгляд по порядку денному. І наскільки ми будемо затримуватися після робочого часу, стільки часу воно буде вимагати, стільки будемо працювати, щоб закінчити питання по порядку денному.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? 16 – за. Хто – проти? Проти – немає. Хто – утримався? Утрималося – 2... 3.

16 – за те, щоб працювати сьогодні до закінчення порядку денного, 2 – проти, 3 – утрималося. Рішення прийнято.

Колеги, дякую. Перерва... Скільки, 15 хвилин? 10 хвилин.

Олег Анатолійович збирає речі?

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, скільки в нас людей зібралось після перерви, давайте...

_____. 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18. Тобто голосування буде йти від 18-х. Все одно кворум комітету є, він незмінний.

_____. Ні-ні, він є, він зараз повернеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, коли люди повернуться, ми знову-таки скажемо... Просто зараз якщо буде якийсь момент, ми маємо розуміти, чи є в нас кворум, щоб ми розпочали.

Будь ласка, Ольга Володимирівна, пункт 3 порядку денного.

СОВГИРЯ О.В. Наступне питання: щодо проекту Закону... Пропонуємо на обговорення проект висновку Комітету Верховної Ради з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури (реєстраційний номер 1032) (від 29 серпня 2019 року).

Комітет з питань правової політики за дорученням Голови Верховної Ради (від 30 вересня 2019 року) розглянув на відповідність Конституції проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури, який поданий Президентом як невідкладний. І пропонуємо затвердити такий висновок, що цей проект Закону не суперечить положенням Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, питання? Питань немає? Обговорення.

_____ . В мене... Дозвольте? В мене є пропозиція в кожній доповіді згадувати хоча б коротко, одним реченням, про думку науково-експертного управління. Якщо це можна так, швидше будемо рухатись.

СОВГИРЯ О.В. Законопроект містить недоліки і дискусійні положення, докладний опис яких є неможливим у зв'язку зі стислими строками його опрацювання. Негативної думки щодо того, що законопроект суперечить Конституції України або там є якісь суттєві проблеми чи прогалини не сформулювало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще, будь ласка, хто хоче прийняти участь в обговоренні? До нас доєднався Михайло Миколайович Новіков. Тобто в нас вже 19 осіб, да?

Є пропозиція поставити проект висновку на голосування за основу.

Чи є інші пропозиції? Немає інших пропозицій? Нема інших пропозицій?

Тоді, будь ласка, хто за те, щоб прийняти цей проект висновку за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? 18. Хто – проти? Утримався? Один. 18 – за, 0 – проти, Утримався – 1. Таким чином рішення прийнято.

Переходимо до обговорення проекту висновку. Які у вас є пропозиції та рекомендації щодо його удосконалення? Органи прокуратури. Реєстраційний номер 1032. На відповідність Конституції.

_____. Є пропозиція прийняти в цілому, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мені дуже подобається ця пропозиція. Чи є інші пропозиції? Якщо немає, тоді ставимо на голосування.

Хто за пропозицію прийняти проект висновку в цілому? Хто – за, прошу голосувати. 17 – за. Хто - проти? 0. Утримався? Двоє. Таким чином: 17 – за, 0 – проти, 2 – утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до пункту четвертого порядку денного. До нас приєднався Олександр Олександрович Мережко. Таким чином у нас вже 20 людей. Так? 20 людей присутні на засіданні.

Будь ласка, Ольга Володимирівна. Перерахуйте, будь ласка. Дев'ятнадцять, Стефанчук вийшов. Добре, 19.

Будь ласка, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, до вашої уваги пропонується проект висновку Комітету з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законів щодо права законодавчої ініціативи народних депутатів України (реєстраційний номер 1040 від 29 серпня 2019 року). Комітет з питань правової політики за дорученням Голови Верховної Ради від 3 вересня 2019 року розглянув на відповідність Конституції проект Закону про внесення змін до деяких законів щодо правил законодавчої ініціативи народних депутатів, поданий народними депутатами Фроловим,

Савчук та іншими. І пропонуємо затвердити такий висновок комітету з формулюванням, що цей законопроект не суперечить положенням Конституції України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, які є запитання до доповідача?

_____ . Чи може народний депутат подати пропозицію в кількості, будучи єдиним автором зараз?

СОВГИРЯ О.В. Зараз? Може.

_____ . А після прийняття?

СОВГИРЯ О.В. Не може. Але є 93 стаття Конституції, де народні депутати як суб'єкти законодавчої ініціативи, вжито у множині, і це дає підстави для таких змін до Закону про Регламент.

_____ . Ви перші почали, я думаю, що зараз Князевич...

СОВГИРЯ О.В. Власне кажучи, нагадаю, що ми даємо висновок про відповідність Конституції, а не суть законопроекту обговорюємо, який у регламентному комітеті як головному знаходиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще запитання.

Давайте по суті виступу. Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, досвідчений адвокат Макаров, я думаю, не дарма задав це питання. Якби хоч у когось виникали підстави

вважати, що один народний депутат не має права законодавчої ініціативи, це було б негайно оскаржено у Конституційному Суді, виходячи із логіки, що є запис "народні депутати України". Але, наскільки мені відомо, жодного разу за всі роки існування і Конституції 1996 року, і відповідної Конституції, яка ухвалювалася у 2004 році, такого, навіть спроби подання, не було.

Тепер по суті. Мене б дивувало, якби було записано "президенти України" "Прем'єр-міністри України", бо у нас один Президент і один Прем'єр-міністр, який відповідно і має право законодавчої ініціативи.

Мене б дивувало, якби був запис "народний депутат України", бо це б далі б якраз викликали...

_____. Який?

СОБОЛЄВ С.В. ...будь-які протиріччя і право інших тих, хто має право це оскаржувати в Конституційному Суді, визначення, а хто саме, чи той, хто перший подав. Тому я думаю, що законодавець, а є автором цієї Конституції, саме цього запису, я був членом конституційної комісії, саме і виходив із того, що чітко визначено: "народні депутати України". Тому без зміни цієї статті Конституції неможливо, на мій погляд, вносити будь-які зміни у відповідні положення профільних законів.

Те, що існує така практика, без сумніву. В Великій Британії взагалі практика законодавчої ініціативи є виключно тільки в уряді. Більше того, я б не заперечував проти такої практики. Але спочатку давайте внесемо зміни в Конституцію, в відповідну статтю, а далі будемо подавати свої законодавчі ініціативи.

Тому я вважаю і моя чітка позиція, що в останньому реченні там, де написано, що не протирічить, чітко записати, що протирічить Конституції України. І, власне, це буде підставою відхилити даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто останнє речення... Таким чином, останнє речення, останній абзац виключити, написати "протиричить Конституції України".

Які є ще думки? Будь ласка, Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Це законопроект, який очевидно суперечить Конституції України, зокрема статті 93. В якій вказано право законодавчої ініціативи Верховної Ради належить Президенту, народним депутатам та Кабінету Міністрів. Таким чином на сьогоднішній день закон обмежує всупереч статті 93 Конституції народного депутата подавати в індивідуальному порядку законопроекти.

Тому, очевидно, що до зміни до Конституції нам потрібно вказати, що цей законопроект суперечить. Після, я думаю, що просто це, коли напрацьовували, а я думаю, що напрацьовувала одна команда, і тут не синхронізували просто порядок подання цих проектів. Тому на сьогоднішній день висновок зрозумілий, який я озвучив.

СОВГИРЯ О.В. Тоді одну репліку. Як співвідноситься із твердженням, що, якщо вжито в однині і в множині, ми повинні відповідно не зважати на це, формулювання прав людини за Конституцією: кожна людина. Ну, просто репліка і три крапки. Якщо народні депутати в множині – це не має ніякого значення, от на думку тих, хто висловлювався, то чому тоді всі статті Конституції, що стосуються прав людини, формулюються як "кожна людина".

_____ . Законодавча техніка, вона...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Анатолійовичу, у вас був тільки виступ по суті чи пропозиція? Тому що у Сергія Владиславовича була чітко сформульована пропозиція до проекту висновку.

МАКАРОВ О.А. Пропозиція повідомити головному комітету, що цей закон суперечить статті 93 Конституції. Якщо для цього треба переробити весь висновок, значить його переробити. Якщо немає можливості з голосу, значить перенести на середу, і до середи дати доручення секретаріату підготувати відповідний висновок. Оскільки висновок, що не суперечить і суперечить – вони суттєво різні, і мотивувальна частина суттєво змінена.

Тому, якщо ми дійдемо до висновку, що суперечить, тоді я думаю, що можна зняти це питання і доручити підготувати новий висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що можна сформулювати пропозицію, як повідомити головному комітету, що цей законопроект протирічить статті 93 Конституції.

МАКАРОВ О.А. Да, але я не можу зараз чітко пропозицію щодо мотивувальної частини. Треба переробити повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звичайно. Ми зараз просто... ми ще не проголосували за основу, тому ми всі зараз крутимось саме щодо резолютивної частини. Да?

МАКАРОВ О.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

МАКАРОВ О.А. Пропозиція: за основу не приймати і направити секретаріату на те, щоб переробив цей висновок. І ми проголосуємо його в середу вже як негативний висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я трошки зміню: не приймати за основу і направити на доопрацювання. Да? З урахуванням вашого...

МАКАРОВ О.А. Доручити секретаріату підготувати висновок з урахуванням того, що ми дійшли висновку того, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріату з урахуванням першої частини вашого виступу.

Будь ласка, які ще є пропозиції? Ольга Володимирівна, від вас пропозиція.

СОВГИРЯ О.В. Я пропоную прийняти в цілому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, спочатку за основу, да?

СОВГИРЯ О.В. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняти за основу.

Так, таким чином, три пропозиції.

Перша пропозиція від Сергія Владиславовича Соболева: резолютивну частину змінити повністю на те, що вона протирічить, цей законопроект реєстраційний номер 1040 протирічить Конституції.

Хто – за цю пропозицію, прошу голосувати. 4. Хто – проти цієї пропозиції, прошу голосувати. 14. Хто – утримався, прошу. 2.

Давайте зараз ще раз підрахуємо, скільки людей в нас на місці. 20 людей. Таким чином, із 20 членів комітету чотири підтримали пропозицію народного депутата Соболева, 14 – проти, 2 – утрималися.

Друга пропозиція, яка надійшла від народного депутата Макарова. Пропозиція: не приймати за основу проект висновку і доручити секретаріату

переробити його, в частині резолютивній вказавши, що повідомити головний комітет, що проект протирічить статті 93 Конституції.

Хто – за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? 13. Хто утримався? 2. Таким чином, пропозиція не... За – 4, 13 – проти, 2 – утрималися. Пропозиція не прийнята.

Третя пропозиція від Ольги Володимирівни Совгирі: прийняти проект висновку по законопроекті реєстраційний номер 1040 за основу.

Хто – за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?

_____. *(Не чути)*

_____. Ні, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що за вплив на народного депутата?

Хто – проти? Хто – утримався?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, пропозиція прийняти за основу проект висновку по законопроекті реєстраційний номер 1040: 14 – за, проти – 4, утримались 2. Рішення прийнято.

Переходимо по суті обговорення нашого проекту висновку, який ми прийняли за основу. Які є зауваження і рекомендації щодо вдосконалення?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція: прийняти висновок в цілому. Пропозиція надійшла від Руслана Петровича Князевича. Ну, ставити на голосування що? Прийняти в цілому?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ставити на голосування щодо прийняття в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, дуже приємно, що ви підтримали Ольгу Володимирівну.

Так, які ще є пропозиції? Якщо інших пропозицій немає, ставимо на голосування. Хто за те, щоб прийняти проект висновку щодо законопроекту реєстраційний номер 1040 в цілому? Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти?

_____ . 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4.

Хто – утримався? Таким чином за прийняття проекту висновку в цілому щодо законопроекту реєстраційний номер 1040 – 14 , проти – 4, утримались 2. Рішення прийнято.

Переходимо до пункту 5 порядку денного. Будь ласка, Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, пропонуємо до проект висновку комітету щодо проекту Закону про внесення змін до Регламенту Верховної Ради щодо протидії зловживанням прав народних депутатів у ході законодавчої процедури (реєстраційний номер 1043) від 29 серпня 2019 року. Пропонуємо затвердити висновок, згідно з яким даний законопроект не суперечить положенням Конституції України.

Будь ласка, які є запитання до доповідача?

_____ . Повідомте, будь ласка, щодо висновку.

_____ . В результаті розгляду в першому читанні законопроект потребує доопрацювання. Але в тексті висновку самого суперечність на предмет відповідності Конституції не зазначається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановна пані голово.

Відповідно до 152 статті Конституції ви знаєте, що ті законодавчі акти чи закони, чи постанови, чи інші акти Верховної Ради, які прийняті з порушенням процедури, є підставою для... Будь ласка, ну що ви не можете ніяк навчитися не... Я вас тільки що так вислухав і навіть нотував.

В зв'язку з цим народні депутати України зобов'язані звертати увагу у тому числі й головуючого на засіданні щодо можливих порушень процедури прийняття того чи іншого акту Верховної Ради України.

У разі, якщо головуючий не... (*Шум у залі*) Правда. Якщо головуючий не дослухається і не реагує в належний спосіб на зауваження народного депутата, такий народний депутат за Законом про Регламент має право відповідно протягом двох днів після того, як даний закон чи інший акт Верховної Ради проголосований, звернутися з письмовою заявою щодо усунення зазначених порушень шляхом недопущення підпису Голови Верховної Ради щодо... під відповідним актом і повторного перегляду Верховної Ради для того, щоб Верховна Рада ще раз оцінила процедуру прийняття цього акту. Тому сказати, що в такий спосіб він зловживає своїм законодавчим правом, ну це грубо порушити Конституцію, тому що він якраз зобов'язаний передбаченими нормами Конституції реагувати на порушення конституційної процедури прийняття законів, а ми позбавляємо його такого права і такої можливості. Тому що якщо зараз це може робити один народний депутат, для цього не треба групу народних депутатів, то пропонують автори законопроектів, щоб це робило не менше, ніж одна третя від конституційного складу Верховної Ради, тобто 150 народних депутатів. Вибачте, ну що це за

парламент, якщо 150 депутатів бачать, що порушується процедура, вибачте, і допускає цю процедуру, а потім тільки через два дні пише заяву? Що це за парламент? Що це одна третина? Один народний депутат, якщо є, і він бачить, що більшість чи конституційна, чи якась при прийнятті, кваліфіковано приймається рішення з порушенням процедури, він зобов'язаний реагувати, бо, можливо, і депутати не до кінця розуміють, якою має бути процедура.

Тому, як на мене, це є чітка підстава для того, щоб ми вказали на грубе порушення Конституції України і рекомендували відхилити його як такий, що суперечить Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І на суперечність якій саме статті Конституції України ви пропонуєте вказати? Ні, номер статті Конституції.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я ж сказав, тоді...

СОВГИРЯ О.В. 152 – це підстави визнання неконституційними законів та інших актів Конституційним Судом України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Суто Конституційним Судом. Я просто спеціально відкрила для того, щоб... Яким чином воно відноситься до... до законопроекту 1043?

_____. *(Не чути)*

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми ж не на лекції, це ж не круглий стіл. Я вас дуже поважаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це виступ чи пропозиція?

СОВГИРЯ О.В. Руслан Петрович, мені приємно, що ви знаєте мою професійну кар'єру, але отакі от зауваження, ну, вони все-таки не зовсім доречні, правда?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я з повагою... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, будь ласка, я, до речі, дійсно почула як виступ в формі обговорення. Сформулюйте, будь ласка, пропозицію безпосередньо до висновку, який нам розданий. Як ви вважаєте, саме де ви хочете внести зміни...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це не... Ви ж кажете, пишіть як пропозицію. Тому я і питаю. Це поки що обговорення. Пропозиція буде сформульована пізніше. Ви просто двічі сказали: "Пропозиція", - тому я і перепитую.

Будь ласка, хто ще хоче виступити по суті?

Тоді які в нас є пропозиції? Перша пропозиція, я так розумію, від Ольги Володимирівни – прийняти за основу.

Друга пропозиція від Руслана Петровича. Я думаю, що друга буде від Ольги Володимирівни – прийняти за основу, а Руслана Володимировича, Руслана Петровича, перепрошую... Якщо ми приймемо за основу, ваша пропозиція просто згорить, тому сформулюйте пропозицію.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тоді голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиції немає?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ставте на голосування за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я хочу почути, що від вас нема пропозицій перед, перед основу. Ви ж сказали тільки що, що у вас пропозиції є.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я... в обговоренні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки виступ. Все, дякую.

Тоді є пропозиція поставити на голосування з тим, щоб прийняти висновок по реєстраційному номеру 1043. Правильно я кажу на реєстраційний номер? Щодо прийняття за основу.

Хто за це, прошу голосувати. 14 – за. Хто – проти? 3 – проти. Утримався? 3 – утрималось. Таким чином: 14 – за, 3 – проти, 3 – утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до обговорення висновку, перед тим, щоб прийняти його в цілому. Які є пропозиції щодо удосконалення або не прийняти в цілому? Які є пропозиції щодо удосконалення даного проекту висновку?

_____. Пропоную прийняти в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція "в цілому". Інші пропозиції є?

Будь ласка, народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. От дивіться, ці зміни, які ми вносимо до Регламенту, вони фактично звужують обсяг прав народних депутатів, які обрані по мажоритарних округах. Вони обиралися з певним функціоналом, з певними правами, які були гарантовані їм і Конституцією, і законами України, в тому числі правом законодавчої ініціативи, правом оскаржувати, якщо на його думку закон прийнято з порушенням Регламенту, звертатися з відповідним зверненням до Голови Верховної Ради і вимагати розгляду цього питання, вимагати переголосування. Тобто ми звужуємо обсяг прав народних депутатів, які, ну, не об'єднані у великі фракції, і по суті у нас одна єдина

фракція в парламенті буде мати можливість реалізувати відповідну норму Регламенту. Тому, я думаю, що це є порушення Конституції України, і в такому випадку підтримувати такі зміни не можна. І ми мусимо внести до нашого висновку положення, як висновок записати, що запропоновані зміни порушують Конституцію України, і ми рекомендуємо головному комітету не направляти ці зміни до парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А чи ви можете уточнити, в якій саме статті порушують, щоб ми зазначали і відразу ж і посилались на статтю Конституції, які порушують цей законопроект?

ПУЗАНОВ О.Г.Давайте я почну спочатку свій виступ. Тобто коли люди обирали народного депутата по мажоритарному округу, вони обирали його з урахуванням того, що він має певний обсяг прав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я це почула.

ПУЗАНОВ О.Г. Відповідно до Конституції України там забороняється прийняття законів, які зменшують, звужують обсяг прав людини і громадянина. Народний депутат – це теж людина. У нього є певні права. Ці права гарантовані Законом про статус народного депутата, і Конституція надає право законодавчої ініціативи і так далі. Тобто я вважаю, що таким чином ми звужуємо обсяг прав, який був гарантований народним депутатам при обрані, і фактично їх прописуємо ці регламентні норми під одну фракцію Верховної Ради.

СОВГИРЯ О.В. Конституційний Суд України в низці своїх рішень зазначив, що народний депутат України є посадовою...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

СОВГИРЯ О.В. Ну, фактично да. Да, Руслан Петрович погодиться, що ті обмеження і ті привілеї, які застосовуються, вони пов'язані з посадовим відповідним статусом цієї особи. Тому тут цитування 22-ї, 24-ї воно сумнівне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо я правильно зрозуміла, в принципі ми напишемо просто: не відповідає Конституції. Так?

Чи є якісь ще пропозиції? Немає. У нас є дві пропозиції: прийняти проект висновку в цілому і проголосувати за те, щоб в резолютивній частині вказати, що не відповідає Конституції України.

Яку першу пропозицію будемо голосувати, щоб ми, приймавши в цілому, не позбавили голосування за другу. Почнемо з другої пропозиції чи в порядку надходження?

_____. В порядку надходження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В порядку надходження.

Тоді прошу голосувати за проект висновку щодо законопроекту реєстраційний номер 1043, прийняти його в цілому. Хто – за, прошу голосувати.

_____. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 – за. Хто – проти? 6. Хто – утримався? Нуль.

14 – за, 6 – проти, 0 – утрималися. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Ольга Володимирівна, прошу.

СОВГИРЯ О.В. Пропонується на розгляд проект висновку Комітету з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Регламенту Верховної Ради щодо приведення у відповідність із Конституцією України (реєстраційний номер 1045) (від 29 серпня 2019 року).

Пропонуємо затвердити висновок про те, що цей законопроект не суперечить положенням Конституції України. І для Олега Анатолійовича узагальнюючий висновок ГНЕУ: за результатами розгляду у першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу. Ну, все одне вже прогрес.

_____. Скажіть хто автор?

СОВГИРЯ О.В. Хто автор? Там написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут в першому абзаці вказані автори там. Бачите? Народні депутати... Та інші, да.

СОВГИРЯ О.В. І доповідати не має?

_____. Та я жартую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну доповідайте ви просто як голова підкомітету, які... Да.

Будь ласка, питання? Будь ласка, виступи по суті.

Руслан Петрович, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановна пані голово.

Ну відверто кажучи, це законопроект, який у великій мірі є позитивний, тому що він намагається привести у відповідність до

Конституції низку норм Регламенту. Але, якщо комплексно сказати, то відверто він, на жаль, не вирішує всі питання відповідності. І ви знаєте, що в минулому скликанні був напрацьований величезний законопроект, який є по суті новою редакцією Закону про Регламент. Який отримав позитивний висновок Венеційської комісії. Я був на тому засіданні Венеційської комісії. І було б дуже добре, ну але це питання не до нашого комітету, а до парламенту, до профільного комітету, щоб ми все ж таки зважали на той законопроект, тому що він все рівно нагальний і на часі. Бо крім того, що тут ми сьогодні обговорюємо, де виключно права коаліції і порядок формування Кабінетом Міністрів і інших органів влади, там ще все ж таки і права опозиції, які вписані в тому законопроекті, і щодо формування органів Верховної Ради, і участі в парламентському житті, щодо контролю над Кабінетом Міністрів тощо. Було б логічно, якщо б десь між іншим ми нагадали або прохання рекомендувати розглянути хоча б... А якщо ідентично до тієї редакції, то розглянути і в іншій частині такого роду законопроект.

Другий позитивний момент, як на мене, мені сподобались зміни до частини першої, другої статті 59 (особливо другої), де ми чітко відобразили про те, що у разі невходження народного депутата, обраного від політичної партії (виборчого блоку політичних партій), до складу депутатської фракції цієї політичної партії (виборчого блоку політичних партій) або виходу народного депутата зі складу такої фракції його повноваження припиняються достроково за рішенням вищого керівного органу відповідної політичної партії (виборчого блоку політичних партій) з дня прийняття такого рішення. Тут відтворена чітко норма Конституції України. Тобто в цій частині...

І якщо ми підтверджуємо, що це відповідає Конституції, я би дуже просив, щоб ми були послідовними, коли будемо розглядати на відповідність Закон 1038, який вносить зміни до Закону про статус, і майже ті самі автори, там по-іншому відображені ці норми. Там написано, що в разі невходження до фракції або припинення членства, не виходу, а припинення членства.

Тобто за рішенням фракції він втрачає мандат, а не за власною заявою, що грубо суперечить Конституції. Хоча автори однакові. І добре, що ми сьогодні приймаємо таку позицію. Я сподіваюсь, що ми будемо послідовні, коли будемо обговорювати і той законопроект.

Єдине, що у мене є застереження. У мене застереження щодо голосування за Уповноваженого з прав людини. Тут повертається стара норма, якою передбачено таємне голосування. Хоча я вам нагадаю, що після рішення Конституційного Суду 2010 року жодного посадовця у Верховній Раді ми не призначаємо чи не звільняємо таємним голосуванням, оскільки позиція Конституційного Суду дуже чітка, що всі голосування мають відбуватися в сесійній залі. І відповідно після того будь-яких голосувань бюлетенями в сесійній залі вже не передбачено. Останні такі голосування відбулися, наскільки я пригадую, за членів Вищої ради правосуддя. Після того ми змінили Закон про Регламент в частині керівництва парламенту, Вища рада правосуддя, Центральна виборча комісія, Конституційний Суд – всі органи. І так само в частині Уповноваженого з прав людини. Якщо ви хочете сказати, що в законі профільному залишилась стара норма, яка передбачала посилення на старі норми Регламенту, то її треба приводити у відповідність до нових реалій і рішень Конституційного Суду, а не повертати нас знов до десятирічної давнини. Мені здається, що це було б неправильно, було би логічно, якщо би ми на цьому звернулись і акцентували увагу.

Дякую.

СОВГИРЯ О.В. Знаєте, як змінилася норма про голосування, завдяки якому закону, про голосування за уповноваженого, про спосіб голосування, да? Ну, це... Завдяки Закону про Конституційний Суд, да, "Перехідним положенням".

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Поясню, Олю. Справа в тім, що в нас, і ви зараз знову повертаєте, буде одна стаття, де порядок обрання і звільнення

уповноваженого і суддів Конституційного Суду в одній стрічці, в одному рядку. Ми ж тоді, коли прийняли Закон про Конституційний Суд, розмежували в Законі про Регламент ці речі, просто виписали дві різні статті Регламенту. По-моєму, 208-у і 208-у зі значком "4". Зараз повертається знов все в одну купу і знов старий порядок. Це абсолютно неправильно і суперечитиме позиції Конституційного Суду.

Давайте я просто рекомендую в цій частині, це технічна річ, але вона абсолютно виправдана. Повірте мені, це було предметом розгляду Конституційного Суду, бо, ви знаєте, оскаржували. І Конституційний Суд, коли відмовив, чітко визначив, що це відповідає попередньому його висновку і є позицією Конституційного Суду. Давайте на неї опиратися, я ж не закликаю щось такого надзвичайного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція буде сформована пізніше, да? Чи зараз сформуємо пропозицію до порядку... до голосування за проект висновку за основу?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Рекомендуємо не вносити зміни щодо процедури голосування за Уповноваженого з прав людини, оскільки це суперечить рішенню Конституційного Суду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, ми надаємо свій проект висновку щодо відповідності чи невідповідності Конституції. Тому, Руслане Петровичу, давайте... Ми не можемо виходити за межі наших повноважень. Тому, якщо пропозиція, сформулюйте її в частині наших повноважень.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пані голово, рішення Конституційного Суду за своєю юридичною силою прирівнюється до норм Конституції. Є в нас низка рішень Конституційного Суду і одне спеціальне рішення, де чітко написано, що

сесійні... Верховна Рада не може приймати будь-які, точніше, голосувати за будь-яких посадових осіб, крім як в стінах самої сесійної зали.

СОВГИРЯ О.В. Ну, все-таки рішення Конституційного Суду – це не Конституція. Тому... Це точно. Ми не будемо давати на відповідність рішенням Конституційного Суду проектів законів. Ну...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Воно має таку ж юридичну силу, як норми Конституції. Ну, звичайно, ми не можемо, але можемо звернути їхню увагу на це. Ми і так не будемо зараз вимагати... Я не прошу визнавати неконституційним цей законопроект. Я вважаю, що він у великій мірі, справді, відповідає Конституції. Але звертаємо увагу щодо недоцільності того, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто додати: "звернути увагу головного комітету", да?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Да. Щодо недоцільності зміни процедури призначення і звільнення Уповноваженого з прав людини як такої, яка суперечить рішенням Конституційного Суду України. Все.

Дякую. Вибачте за тривалий спіч. Обмежуйте нас регламентом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви до цього говорили, що вас не можна обмежувати. Я все пам'ятаю. Так, Сергій Владиславович, я перепрошую, тільки хвилиночку, щоб я записала.

Давайте виходити з самообмежень. Це буде правильніше.

Будь ласка, народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! Я звертаю вашу увагу на норму, яка обмежує повноваження Президента України. На мій погляд, це дуже важлива

норма. Ви знаєте, що в попередньому Регламенті була чітка норма, що є фактом розпуску коаліції і припинення її існування. Оскільки це навіть було предметом розгляду Конституційного Суду, який, як ви знаєте, ну, на мій погляд, ухвалив абсолютно чітке рішення. Оскільки ця стаття зникла з Регламенту, це перестало бути предметом і можливістю для них розглядати сам цей факт, на мій погляд, для того, щоб далі ніколи не виникала колізія стосовно того, що є фактом припинення коаліції... На мій погляд, якщо ми йдемо на такий загальний закон, з яким я абсолютно згоден і вважаю його достатньо чітким, який унормовує відповідність Регламенту Конституції України, неврегулювання цього питання є, на мій погляд, великою загрозою.

І все було б нормально, якби можна було вносити зміни в ті статті, які в даному законопроекті були б враховані. На жаль, ця стаття не врахована. Тому моя пропозиція зазначити це. Що, оскільки це обмежує повноваження Президента, приводить до тлумачення, різного тлумачення, визначити чітко підстави і факт розпуску коаліції, що дає право Президенту про можливість розпуску парламенту.

Дякую.

СОВГИРЯ О.В. Сергій Владиславович, я теж прихильник регулювати статус коаліції, але ми зараз не це обговорюємо. Тому на відповідність, даємо висновок на відповідність положенням Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишається ця пропозиція? Це все ж таки обговорення по суті вдосконалення законопроекту. Знімаєте? Але дуже дякую. Мені здається, що було дуже цікаво. Дякую.

Будь ласка, які ще є пропозиції?

СОВГИРЯ О.В. Прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція прийняти за основу. Більше нема пропозицій?

Ставиться на голосування пропозиція Руслана Петровича Князевича. Я думаю, що це треба викласти таким чином, щоб залишити останній абзац. Після крапки написати, дописати "звернути увагу головного комітету щодо недоцільності змін, які суперечать рішенням Конституційного Суду". Правильно, Руслане Петровичу?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Вимкнено мікрофон)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо призначення і звільнення Уповноваженого Верховної Ради з прав людини.

Якщо ви будете формулювати в мікрофон, це буде прекрасно, ми будемо за вашу пропозицію голосувати.

Хто за цю пропозицію? Прошу голосувати. 4 – за. Хто - проти? Хто - утримався? Хто - утримався? 10 – утримались. Рішення не прийнято.

Хто за пропозицію Ольги Володимирівни Совгирі прийняти проект висновку за основу.

Хто - за? Прошу голосувати. За основу.

_____ . 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за. Хто – проти? Хто – утримався? 3.

Таким чином за пропозицію прийняти проект висновку за основу – 15, 0 – проти, 3 – утримались. Рішення прийнято.

Давайте обговорювати проект висновку по суті, вдосконалювати його. Які є пропозиції щодо вдосконалення проекту висновку?

СОВГИРЯ О.В. Прийняти в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші пропозиції?

Якщо немає інших пропозицій, ставиться на голосування прийняти за основу проект висновку щодо законопроекту реєстраційний... в цілому щодо законопроекту реєстраційний номер 1045. Прийняти проект висновку в цілому. Хто – за?

_____. 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

_____. Нуль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався?

_____. 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином за пропозицію прийняти проект висновку по законопроекту реєстраційний номер 1045 в цілому: за – 15, проти – 0, утримався – 3. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Ольга Володимирівна, прошу.

СОВГИРЯ О.В. Пропонуємо на затвердження проект висновку комітету з питань правової політики щодо відповідності Конституції України... проект закону про внесення змін до деяких законів щодо перезавантаження влади (№1066 від 29 серпня 2019 року).

За результатами розгляду пропонуємо такий висновок комітенту, поданий законопроект не суперечить положенням Конституції України.

Справа в тому, що...

_____. *(Не чути)*

СОВГИРЯ О.В. Да.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

СОВГИРЯ О.В. Ну, скажімо так, ми зараз обговорюємо не... ми зараз обговорюємо питання відповідності законопроекту Конституції. Узагальнюючий висновок: доцільно повернути на доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень і пропозицій.

Але, колеги, справа в тому, що це питання обговорювалося і погоджувалося сьогодні з головним ініціатором цього законопроекту, і були надані пояснення з приводу того пункту 35 частини першої статті 85 Конституції України. Про що йдеться? Спочатку за висновком ГНЕУ була така позиція, що призначення на посаду та звільнення з посади керівника Апарату Верховної Ради нібито вони побачили, що тут є суперечність Конституції України в частині, яка сформульована в цьому законопроекті (абзац другий частина четверта статті 91). Але, коли ви відкриєте законопроект і подивитесь, там йдеться, насправді, не про призначення на посаду керівника Апарату Верховної Ради України, а йдеться про призначення йому заохочення та премій. Про що там, є посилання на відповідні частини і статті цього законопроекту. Можливо, це дещо некоректно чи не зовсім сформульовано за вимогами юридичної техніки, але якщо вчитатися, то всі посилання на норми відповідні, які роз'яснюють це питання, в законопроекті є.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

СОВГИРЯ О.В. Як на суперечність Конституції? Де? *(Шум у залі)*

Я думаю, що тексти роздавати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми просто не головний комітет, і сьогодні ми радилися з Ігорем Васильовичем з цього питання. Взагалі до нас приходить просто маленький папірець, де розписано все. І все решта ми вже, насправді, це й так... *(Шум у залі)* Це, так, да, велика ініціатива секретаріату надати вам і проекти висновків, і висновки ГНЕУ. Приходить маленький-маленький...

Питання. Да, будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

_____. У нас до кожного законопроекту така табличка, як ви тільки що сказали подана. В цьому законопроекті вперше не додано. Чому? Питання до вас чи до секретаря?

_____. Не до мене. Тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Васильовичу, таблички немає, не зшили.

_____. Там не можна визначити, хто головний комітет там, хто суб'єкт подання.

(Загальна дискусія)

Тоді просто прошу повідомити, а секретаріат прошу додавати завжди. Повідомити хто суб'єкт подання і який головний комітет.

_____. Народні депутати, ну, звісно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший абзац.

_____. ...Фролов, Шуляк...

_____. Зрозуміло. А який головний комітет?

_____. Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще питання чи вже виступи по суті? Пропозиції якісь є?

_____. Всім дякую. Вибачте, я за особистими мушу покинути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До побачення.

Скажіть громче.

_____. Є пропозиція ставити на голосування і прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дуже коротко, одне речення. Мені дуже шкода, що нема сьогодні Сергія Володимировича Власенка, який є автором Закону "Про державну службу" разом з Альоною Шкрум. Я думаю, що вони ще висловлять свою позицію в сесійній залі і, можливо, на профільному комітеті, тому що цим законопроектом фактично вбивається Закон "Про державну службу", як на мене, в частині взагалі всіх держслужбовців, починаючи з держсекретарів, в частині Комісії спеціальної державної служби, яка була запропонована Європейським Союзом, і ми врахували.

Я просто хочу для стенограми... Це не стосується висновку, бо висновок стосується конституційності. Але по суті, я нагадаю, що цей

законопроект один з ключових безвізовських законопроектів. Якщо в такий спосіб його будуть назад реанімувати, я думаю, що ми будемо мати серйозні проблеми з безвізом. Дякую.

І тут наші іноземні представники, я думаю, що вони на це звернуть увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Петровичу.

Чи є інші пропозиції крім пропозицій прийняти проект висновок за основу?

Якщо немає, то ставимо на голосування. Хто за цю пропозицію, прошу. 15 – за. Хто – проти? 3. Утримався? 0? В нас зараз скільки людей давайте скажемо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18. На стенограму. Тобто рішення ухвалюється простою більшістю. За цю пропозицію – 15, проти – 3, утримались – 0. Рішення прийнято.

Будь ласка, які є пропозиції щодо вдосконалення тексту проекту висновку перед тим як приймати його в цілому.

Сергій Владиславович, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, оскільки ми визначили в попередніх наших висновках, що народні депутати не є людьми, ну, я сподіваюся, що моя позиція стосовно того, що тут є суттєве звуження повноважень державних службовців, це очевидно і протирічить статті Конституції. Ви не знайдете жодного висновку Конституційного Суду і жодного посилання в Конституції, яке б виводило в окрему касту або в окремі якісь ранги те, що стосується діяльності такої важливої служби, як державної служби України. Мені здається, що кожна стаття цього закону протирічить ключовому

принципу, який закладався, виходячи з рекомендацій Європейського Союзу, Європейської комісії стосовно того, щоб максимально збудувати державну службу, відокремивши її від патронатної і політичної служби, для того, щоб державний апарат функціонував виходячи із ключових моментів, які стосуються функціонування саме державної служби.

На відміну від Закону про люстрацію або очищення влади цей закон не містить ніяких речей, які б стосувалися порушення прав людини, основоположних норм, які безпосередньо пов'язані з правами людини. Тому, я вважаю, що даний законопроект протирічить Конституції в частині порушення саме тієї норми, про яку я, власне, сказав.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді ми це можемо сформулювати як просто треба буде переробити, да, останній абзац резолютивної частини, виходячи потім переробити і мотивувальну частину всю, виходячи з резолютивної частини. Тоді резолютивну частину викласти, як даний законопроект не відповідає Конституції чи загальному духу Конституції. Як ви вважаєте правильно, щоб коротко? Законопроект не відповідає Конституції.

Будь ласка, які ще пропозиції?

СОВГИРЯ О.В. Будь ласка, прийняти в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друга пропозиція – прийняти законопроект в цілому.

Прошу, ставиться на голосування... Ще є? Я перепрошую, да, висновок. Я вже просто заговорююся, чесно, тому що...

Є дві пропозиції. Перша пропозиція: зазначити в резолютивній частині проекту висновку щодо законопроекту реєстраційний номер 1066, що він не відповідає Конституції.

Друга пропозиція – прийняти проект висновку щодо законопроекту реєстраційний номер 1066 в цілому, як він викладений і вам розданий.

Голосуємо першу пропозицію від народного депутата Соболева. Викласти в резолютивній частині, що законопроект не відповідає Конституції.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – проти, прошу голосувати. 12 – проти. Хто – утримався? Троє. Скільки в нас людей знаходиться в залі?

СОВГИРЯ О.В. 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18. Я перепрошую? Я для себе визначаю... В нас люди виходять і заходять, я для себе визначаю просто більшість. Я думаю, що Руслан Петрович у нас не може втомитися.

Таким чином...

_____. Руслан Петрович намагається визначити правовий статус депутата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування за другу пропозицію. Ольга Володимирівна, ви теж не можете втомитися. В нас є два невтомні народні депутати.

Друга пропозиція від народного депутата Совгирі прийняти проект висновку щодо законопроекту реєстраційний номер 1066 в цілому.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за. Хто – проти?

_____ . 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 - проти. Утримався?

_____ . Нуль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за, нуль – проти... Перепрошую, 15 - за, 3 - проти, 0 - утримався. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного: про утворення робочої групи щодо пропозицій до внесення змін до предметів відання комітетів Верховної Ради України.

На минулому засіданні нашого комітету були численні нарікання і пропозиції щодо вдосконалення і щодо створення робочої групи від народного депутата Німченка, від народного депутата Князевича, від народного депутата Власенка, і також інші наші депутати, в тому числі народний депутат Ватрас, приєднувався до цих пропозицій, побажань.

Тому прошу... Минулого разу ми не звернули на це увагу, тому що у нас не було часу, так, і вирішили, що ми повернемося до цього питання. Щоб нас потім не звинуватили в тому, що питання загубилося. Прошу доповісти певні свої міркування з цього приводу. Давайте утворимо робочу групу і визначимо відповідальну особу чи голову цієї робочої групи, яка буде напрацьовувати відповідно зміни.

Будь ласка, хто хоче виступити? Да, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, у мене просто прямий ефір, я змушений покинути. Там в "Різному" ви будете обговорювати, коли позачергове засідання комітету. Я просто попереджаю, якщо ви там рахуєте кворум, у вівторок мене не буде, у мене офіційне відрядження в ПАРС в моніторинговому комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли ви повернетесь? Середа.

СОБОЛЄВ С.В. У середу, так, як заплановано засідання, я буду вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас там...

СОБОЛЄВ С.В. А, взагалі не заплановано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заплановано.

СОБОЛЄВ С.В. Я повертаюся о першій годині в середу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вас у вівторок не буде. Дякую, Сергій Владиславович.

Ми графік затвердили. Наступне засідання по графіку, він лежить переді мною, це 18 вересня, 15:00, середа. Тобто середа, але не наступна. Да. Ремарка приймається.

Переходимо все ж таки до обговорення пункту 8. Будь ласка, народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Якщо дозволите, шановні колеги, я коротко, тому що час вже доходить до завершення робочого дня.

Я хотів би... фактично він, можливо, вже і завершився. Але у нас виникало дуже багато питань щодо предметів відання підкомітетів. Питання були стосовно предметів відання підкомітетів з питань діяльності адвокатури, з питань діяльності органів юстиції, з питань діяльності цивільного та адміністративного законодавства. І досить, як на моє переконання, слухну пропозицію вніс народний депутат Вельможний Сергій Анатолійович стосовно того, щоб наш комітет більш ретельно віднісся до

питань правового регулювання захисту прав громадян на тимчасово окупованих територіях.

З огляду на це я пропоную створити робочу групу стосовно пропозиції до внесення змін до предметів відання комітетів Верховної Ради. До складу цієї робочої групи хотів би запропонувати кандидатуру народного депутата Вельможного. Я також не заперечую взяти участь в цій робочій групі. І, можливо, також інші народні депутати, які бажають. І головою групи обрати народного депутата Вельможного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, що народний депутат Вельможний, вас згадали, треба вам виступити з цього питання, якщо не заперечуєте.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Дуже дякую за підтримку Володимира Антоновича з цієї пропозиції. Я підтримую, дуже дякую, що не забуваєте Луганщину і тих жителів, які там страждають кожен день. У мене звонки постійно поступають про те, що і порушення прав, і бомбежки, і стрельба, і те соціальне забезпечення, яке так чекають наші виборці про те, що коли ми все-таки повернемося і згадаємо про жителів нашої держави, про те, що потрібно вносити зміни в закони і про пенсійне, і житлово-комунальне, і медицину, і освіту. Тому в першу чергу все порушення прав наших громадян, які живуть на тимчасово окупованій території. Тому велике спасибі. Я готов очолити цю робочу групу і взяти участь в роботі.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже колеги.

Якщо у нас підтримується ця пропозиція, може, дійсно, тоді підемо таким шляхом, як ми обирали голів підкомітетів. Ми проголосуємо за голову нашої робочої групи, і потім всі бажаючі долучаться... Тому що я думаю, що там буде, дійсно, багато бажаючих. І Олександр Олександрович Мережка

сьогодні до мене підходив і знов-таки наголошував, що загубилось міжнародне приватне право, його не можна губити, так. І от та пропозиція, що в нас..... взагалі у цілий підкомітет, да, не враховано у віданнях комітету. Я думаю, що Василь Іванович Німченко, знову-таки, повернеться з пропозицією щодо правоохоронних органів, тому що він тоді дуже щільно на цьому наголошував. Я розумію, що для нього це питання щиро важливо.

Тому краще зробимо якісь певний, дійсно, таймінг в цьому, да, якийсь період часу, голосуємо за народного депутата Вельможного. Ні? А ні... А потім вже... Зараз я закінчу, і буде пропозиція інша. А потім вже встановлюємо, наприклад, термін місяць для того, щоб була сформована робоча група. Це як перша пропозиція . від мене.

Будь ласка, Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Я пропоную, враховуючи те, що у нас є абсолютна демократія в колективі, ми пропонуємо, перше – створити таку групу, друге – обрати голову, і далі у вільному режимі за заявами набрати всіх охочих і пропонувати голові на наступне засідання комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, наступне – це дуже мало часу, наступне у нас буде дуже швидко. Я пропоную все ж таки дати більше часу.

СТЕФАНЧУК М.О. Я думаю, що люди зможуть визначитися до наступного засідання, тому що якщо ми зараз будемо давати місяць, то цей місяць... Ну, люди вже, депутати вже для себе визначилися, будуть вони працювати в цій групі чи не будуть. Якщо ми зараз будемо затягувати на цілий місяць, то і робота ефективна буде затягуватися на місяць. А так ми на наступне засідання маємо членів, затвердили поіменно, і вже через місяць ми можемо дати напрацьовані результати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоже правильно.

Давайте зробимо таким чином. Зараз проголосуємо за голову, може, якісь інші кандидатури на голову робочої групи. А потім вже та людина, що буде обрана, виступить з пропозиціями щодо строку, і ми будемо розуміти.

Які ще є пропозиції на голову робочої групи щодо змін до предметів відання комітету, звернення до Верховної Ради? Є інші пропозиції? Немає.

Тоді ставимо на голосування кандидатуру народного депутата Вельможного на голову робочої групи щодо розробки змін до предметів відання і звернення до Верховної Ради. Хто – за, прошу голосувати. 16 – за. Хто – проти? Нуль. Утримався? Нуль.

Скільки в нас людей сьогодні? 17. У будь-якому випадку... *(Шум у залі)* Да, 16 – за цю пропозицію, 0 – утримались, 0 – проти. Таким чином, голова у нас обраний.

Будь ласка, Сергій Петрович, скажіть нам, як ви бачите роботу і скільки часу треба для формування робочої групи?

_____ . Я хотел бы сказать, промедление смерти подобно. Поэтому я попрошу народных депутатов определиться и на следующее заседание подать заявление по поводу вступления в группу. Поэтому всех прошу долучиться – да. *(Шум у залі)* Или так – да. Эсэмэсками тогда в группе. На следующее заседание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приймається, все! Тоді працюємо в такому режимі. Дякую.

Якщо інших пропозицій немає... Я думаю, що приймається всіма нами.

Переходимо до четвертого пункту, який самий цікавий для нас. Я вам хочу доповісти, що є матеріали на засідання Погоджувальної ради, і в цих матеріалах законопроекти, про які говорилось в першій частині нашого засідання, вони вже стоять у порядку денному на сесію з 17-го... зараз скажу... по 22 вересня. Покажіть, будь ласка, де воно. Ось воно. З 17 по 22 вересня. Відкрийте, будь ласка, календар наших пленарних... взагалі

календар, розклад сесій – да? Пленарні засідання, де комітет і так далі, подивіться, що ми можемо собі дозволити, щоб... В нас важливі законопроекти. Дивіться, зараз три години ми розглядали законопроекти там, де ми визначені не головним комітетом, а тільки щодо відповідності чи невідповідності Конституції, тому треба зважати, що на ті законопроекти, де ми визначені головним, нам необхідно достатньо часу.

В мене взагалі пропозиція зараз, оскільки в нас є ще пункт після "Різного", може, якесь буде крім вирішення питання щодо дати засідання комітету? Ще у нас є останнє питання – це щодо сайту. Вам вже тільки що роздали матеріали. Може, ми все ж таки вирішимо, що ми не будемо закривати засідання комітету і зберемося протягом 24 годин на термінове засідання комітету, да? Чи ви хочете дату визначити все ж таки? Ні, на вихідні – ні, з понеділка... з вівторка.

СОВГИРЯ О.В. У нас ще нерозглянуті питання залишилися. Давайте підтримаємо цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З понеділка, в робочі дні, з понеділка. Він на сайті Верховної Ради є і нам цей графік роздавали, коли ми реєструвалися в перший день.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я ще раз звертаю увагу, що ми в понеділок не можемо збиратися. Ми можемо збиратися тільки після того, як буде прийнято рішення про порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є ще питання сайту нерозглянуте, да? Ми не закінчили сьогодні порядок денний.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні, я не про сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, от, про це ми почули від вас, да. Просто вже початок сьомої, у нас сидить секретаріат.

_____. Є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. Підтримати і ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не закриваємо сьогоднішнє засідання і продовжимо.

_____. Оголошуємо перерву до визначеного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступного збору.

_____. Да, наступного збору, не закриваючи засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так така насправді практика є. Ні-ні, така практика... Руслан Петрович не дасть мені збрехати. Тому що, дійсно, є така практика, коли засідання комітету не закривається, і потім депутати збираються. Наприклад, коли це влітку відбувається, необхідно обговорити, прийняти рішення, така практика, дійсно, Верховної Ради є не закривати засідання комітету.

У мене є така пропозиція. У кого інші пропозиції?

_____. Пропозиція підтримати і голосувати.

_____. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як перерва, що ми тільки що говорили.

_____ . Оголошуємо перерву. Просто перерва не на 10 хвилин, а на 2 дні. Проблеми немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, така практика є. Я розмовляла з Головним юридичним управлінням. Так, така практика є по основним важливим законопроектам. У нас є законопроект, який, крім того визначені як невідкладні Президентом, тому що ми зараз дійсно працюємо в дуже такому активному періоді.

_____ . Зараз ми себе заганяємо знов в дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція. Є інші пропозиції? Прошу.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. У нас, дивіться, не "Різне". У нас зараз є в "Різному" питання, що ми визначаємося з датою. Тобто є перший шлях, коли ми зараз визначаємо дату і збираємо. Але от Ольга Володимирівна відкрила нам календар, і ми можемо зрозуміти цю дату. Да?

Тому ми зараз в пункті 4 знаходимося. Тому є два варіанти: або ми визначаємо дату наступного засідання зараз, тому що по графіку у нас 18 вересня; або ми не закриваємо своє засідання комітету і збираємося протягом там... секретаріат нам повідомляє за добу час, місце, порядок денний, і ми збираємося.

_____ . А можна питання? От тільки що ви проголосили таку норму майже конституційну. Ми ніколи не будемо повертатися до формування порядку денного. А зараз ми що, зробимо перерву і в понеділок чи у вівторок зберемося і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не формуємо порядок денний.

_____. А як ви в порядок денний хочете включити дуже важливі законопроекти?

_____. Ми продовжимо і закінчимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто пізніше закінчимо щодо того, що у нас...
Давайте тоді це питання...

_____. Для чого? Ми не можемо в порядок денний потім включити важливі законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сайт сьогодні будемо розглядати?

_____. Ми просто розглянемо те, що залишилося.

_____. Давайте відкладемо просто сайт на... і розглянемо...

_____. Пропоную ставити пропозиції на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді... Чекайте. Давайте тоді визначимо дату. У нас була перша пропозиція від Стефанчука Миколи Олексійовича. Давайте від неї не відходити. Зробити зібрання у перерві, коли у нас буде перерва, да, після ранішнього засідання, і на другу годину зібрати комітет. І тоді ми сьогодні закриваємо порядок денний. Чи все ж таки не закриваємо, залишаючи його сайт на потім? Може в понеділок проговоримо сайт? А чого, у нас понеділок вільний.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що у вас заповнений?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкрийте, будь ласка, понеділок. Що у нас там?

_____ . Ми маємо працювати в комітетах. У нас завтра...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У нас в понеділок це не робота в комітетах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас, я спеціально зазначаю для Олега Анатолійовича. Порядок денний у нас затверджений. Тому поки ми не закриємо засідання, ми не можемо змінити порядок денний.

_____ . Шановна пані голово, у нас по календарному плану, який затверджений Верховною Радою, в понеділок зазначено: перша половина дня – Погоджувальна рада, друга половина дня – робота в комітетах, тимчасових спеціальних комісіях, тимчасових слідчих комісіях, депутатських фракціях. Роботи в тимчасових спеціальних комісіях, тимчасовий слідчих комісіях і депутатських фракціях в понеділок немає. Тому...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Як немає?

_____ . У вас є затверджено...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Засідання фракцій кожний понеділок.

_____ . На яку годину?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

_____ . У вас вже заплановано засідання фракції?
Протокольно? Є?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

_____ . Ні, ну не тюрму, ми маємо робочий день, робочий графік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте просто... ні, це важливо, тому що сьогодні обірвали всі телефони секретаріату, що у нас неправильно працює сайт, і він не такий. І ще там тиждень тому прийшли доручення щодо сайту, це важливо так само. Держава...

_____ . Ну, якщо у вас там на 14-у годину, давайте зберемося на 16-у. В понеділок на 16-у годину ми можемо забратися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що має бути відповідальний за це, цей напрямок. От голова комітету хоче обрати відповідального, хто буде займатися сайтом, тому що голова комітету не може цим всім займатися, це делегування повноважень.

_____ . Пані голово, у нас в понеділок є робочий день. Якщо засідання фракції в обід, будь ласка, ми можемо зібрати засідання о 16:00.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я проти цього.

_____ . У нас все одно робочий день до 18-ї.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А чого ви обмежуєте можливість працювати у фракції, я не розумію.

_____ . Ми не обмежуємо можливість працювати у фракції.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми не можемо це зробити зараз? Давайте зробимо це у вівторок... *(Не чути)*

_____ . У мене є пропозиція.

_____ . У нас все одно є робочий день. Або в період Погоджувальної ради. Ви берете участь в Погоджувальній раді?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, колеги, ми не будемо перевіряти хто де з депутатів знаходиться. Абсолютно. Ви знаєте, це неправильно. Ми вже там якісь межі порушуємо, може у когось, дійсно, там є засідання фракцій, з виборцями або якісь певні приватні справи. Ми до цього зараз не будемо стосуватися. Давайте просто визначимося.

Є два варіанти, як ми працюємо. Я не хочу, щоб вважали, що питання сайту це були другорядні питання, це так само важливі питання, які треба обговорювати.

Ми тільки що скомкали питання робочої групи щодо відання комітетів, я вам хочу сказати. І це так само неправильно. Ви все... прекрасно переклали відповідальність на голову, якого ми обрали, але це неправильно. Я вважаю, що для народного депутата Вельможного було б вже цікаво сьогодні вже побачити тих депутатів, на кого він може спиратися, а не потім розшукувати вас по роботах у фракції і так далі. І ще раз почути ваші

пропозиції щодо відання комітету, а не тоді ви їх розкажете, коли стояло вісім камер, і ви тут хизувалися тим, що відноситься, що не відноситься, це просто нечесна позиція.

Тому давайте відноситися до своєї роботи гарно. І те, що вам приносить політичні дивіденди, на це ви звертаєте увагу і по півтори години цьому приділяєте. А те, що відноситься до нормальної організаційної роботи комітету, це можна скомкати і взагалі піти далі кудись. Це неправильно. Давайте працювати в комітеті і забезпечувати високий рівень організації діяльності комітету. Тому що вам секретаріат щось роздрукував не так, однієї сторінки немає, тут хай який з'являється. А якщо долучитися до певної роботи саме з сайту, щоб ви самі бачили на сайті все, що відбувається, бажаючих нема. Це неправильна позиція. Тому сайт ми будемо обговорювати так же щільно, як і ваші пропозиції до порядку денного. І це серйозно. Давайте не будемо переходити взагалі в суто політичну площину і змінювати тон, коли немає тут камер.

Тому зараз є дві пропозиції. Перша пропозиція: не закривати засідання, яке сьогодні відбувається, для того, щоб ми зібралися в понеділок і продовжили його. Друга пропозиція: визначити, я так розумію, це була пропозиція від Миколи Олексійовича Стефанчука, вона було поперед цим ще до розгляду першого питання по суті, зібратися у вівторок о другій годині. Давайте обговоримо ці пропозиції.

Щодо проти пропозицій я почула. Щодо пропозицій по Стефанчуку, друга година, в кого є які міркування та зауваження? Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. В мене комплексна пропозиція, я дуже сподіваюсь, що вона всіх влаштує.

Перше. Зараз розглянути питання сайту в одній частині. Я сподіваюсь, що голова, ну, мала розмову з кимось із членів комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні з ким не мала.

МАКАРОВ О.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні з ким не мала. Тільки задачі від Ігоря Васильовича по сайту кожного дня.

МАКАРОВ О.А. Послухайте. Я переконаний, що для того, щоб обговорити це питання, потрібно визначити людину, яка в цьому щось розбирається, і вона на наступному засіданні вже доповість, ми проголосуємо і затвердимо, бо зараз ми нічого не можемо, ні завтра, ні в понеділок ми нічого затвердити не можемо.

Якщо є людина, яка може це взяти, то одне питання, обговорити, доручити і в понеділок чи вівторок, чи в середу на наступному засіданні хай доповість, ми затвердимо сайт, у нас буде сайт. Це перша пропозиція. І закрити сьогодні засідання.

Друге. Призначити засідання на той день з трьома питаннями важливими, де ми головний комітет, на той день, коли у нас немає після обіду засідання комітету. Я так і не отримав... це середа, так?

_____. Коли немає засідань чого?

МАКАРОВ О.А. Сесії. Це середа?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми стоїмо на 17 вересня. ви побачили?

МАКАРОВ О.А. Оскільки в середу у нас немає після обіду засідання Верховної Ради і ми там ніде не стоїмо, то пропоную там поставити нас. Повідомити про це всіх зацікавлених...

_____ . В середу... 11-го цілий день пленарні засідання.

МАКАРОВ О.А. Цілий день пленарні засідання? Тоді давайте можливо в період, коли ми у вівторок затвердимо порядок денний, буде зрозуміло... точно ми не будемо засідати всі чотири дні по вісім години. Точно або в середу або в четвер у нас буде півдня. І ми в цей день, коли ми засідаємо до обіду, провести засідання комітету.

Ні-ні, я переконаний, що ми не будемо засідати вівторок, середа, четвер, п'ятниця – всі...

_____ . Я розумію, але...

_____ . Шановна пані головуєча, якщо дозволите, в плані пропозиції. Я дуже перепрошую, я вимушений бігти на ефір, і пропоную все-таки поставити на голосування пропозицію: зараз оголосити перерву до понеділка, як зручно, 16:30, 17 година просто для того, щоб ми могли закрити сьогоднішнє засідання. І визначитися з майбутнім порядком денним, який ми будемо засідати у вівторок, тому що це є питання надзвичайно важливе...

_____ . Підтримуємо.

_____ . Ми зараз закриємо засідання, а потім будемо скликати порядок денний, а потім будемо стояти і думати, а який у нас буде порядок денний, а у нас немає ні матеріалів, нічого. Ми в понеділок зможемо організувати всі матеріали, ми в понеділок можемо поставити до відома всіх депутатів, які є членами нашого комітету, ми можемо роздати всі роздруківки, сісти мінімально обговорити, підготуватись до засідання на вівторок. Це буде закриватись... У понеділок закривається це засідання,

готуємо до вівторкового і дивимося вже по результату по пленарному засіданню. Мені здається, що це буде ефективна робота замість того, що ми будемо розкачуватися як маятник туди-сюди і не могли визначитися з конкретними пропозиціями. Якщо в когось є засідання фракції, будь ласка, ми можемо зібратися 17-17:30, це питання 20 хвилин. Реально, якщо ми не будемо самі собі пожирати час, це питання 20 хвилин. Я дуже перепрошую, з вашого дозволу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То ви приєднуєтесь до моєї пропозиції...

_____. Зробити перерву до понеділка, у понеділок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не закриваємо засідання.

_____. Не закривати. У понеділок ми собі спокійно визначаємося з порядком денним на вівторок, абсолютно спокійно організуємо матеріали, визначаємося по сайту, закриваємо засідання. Це питання реально 20 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми тоді... Я думаю, що ми сформулюємо цю пропозицію таким чином: не закривати засідання комітету сьогоднішнє з тим, що народні депутати повідомлені, що засідання буде в понеділок. За добу секретаріат точно визначить час і проведення засідання.

_____. І повідомить усіх...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я ще раз, для стенограми. Оскільки після 15 години починається засідання фракції, я дуже прошу...

_____ . Ну, нехай до 15-ї тоді давайте поставимо, на 14-у, на 13-у, на 12-у. Я не бачу в цьому проблеми.

Я прошу підтримати цю пропозицію. І з вашого дозволу вимушений бігти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви залиштеся, будь ласка, тому що все ж таки треба проголосувати ці пропозиції. Ну, почекає ваш ефір. Я перепрошую, ми зараз швидко проголосуємо. Ну, так чекайте, ви всі тут в казуїстиці... Зараз швидко проголосуємо і все.

Коли у вас засідання фракції?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я ж сказав: після 15-ї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після 15-ї.

Тобто ми зазначаємо, у нас є два застереження, які ми почули від депутатів. У депутата Князевича після 15-ї буде засідання фракції, тобто бажано комітет зібрати до того часу, щоб ми нормально встигли розглянути.

Друге було застереження від депутата Соболева, що він у вівторок не може бути на комітеті.

Ці два застереження, будь ласка, секретаріат, десь собі зафіксуйте, щоб ми врахували. Інших пропозицій немає?

Тоді ставиться на голосування пропозиція не закривати засідання комітету і збираємося ще в понеділок. Хто за цю пропозицію? Да, оголошуємо перерву в засіданні комітету. Хто за пропозицію?

_____ . 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за. Хто – проти?

_____ . Нуль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нуль. Утримались? 1.

За пропозицію оголосити перерву в засіданні комітету – 15, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято.

Оголошується перерва в засіданні комітету.