

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

04 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету ВЕНЕДІКТОВА І.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Якщо є така пропозиція розпочати без Василя Івановича, я її підтримую.

Доброго дня, шановне панство! Відповідно до календарного плану роботи Верховної Ради, сьогоднішній день роботи у нас робота в комітетах. На засіданні присутні, будь ласка, скажіть нам, за даними реєстрації, скільки осіб присутні на засіданні.

_____. Присутні 22, зареєстровано 21.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутні на засіданні 22, зареєстровані 21. Хто у нас не зареєстрований на засіданні?

_____. Власенко, він не зареєструвався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми оголошуємо, як присутні на засіданні 22 особи, в будь-якому випадку кворум у нас є. Оголошую засідання відкритим.

У вас є порядок денний, який був розісланий, який роздрукований для вас, прошу прийняти порядок денний сьогоднішнього засідання комітету за основу. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Я перепрошую, якщо особа не зареєстрована на засіданні комітету, але голосує, яким чином ми це фіксуємо в протоколі? Так і фіксуємо.

Будь ласка, Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Анатолійовичу, включіть, будь ласка, мікрофон.

МАКАРОВ О.А. Думаю, якщо це принципова позиція Сергія Володимировича, ми не можемо його змушувати робити те, що він не зобов'язаний робити з жодним документом і наші підписи це добровільна річ. Просто зробіть відмітку, що він присутній за своїм підписом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином у нас за порядок денний прийняти за основу скільки, Олеже Анатолійовичу?

МАКАРОВ О.А. Ви попросили тільки "за", не попросили проти і утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, скільки "за"?

МАКАРОВ О.А. Попросіть проти, утриматися, потім скажемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки проти? Скільки утрималися? Таким чином, за пропозицією прийняти порядок денний в цілому, за основу, перепошую. Будь ласка, у нас за Законом України про комітети чітко вказано, що підрахунок голосів здійснює секретар комітету. Потому я прошу Олега Анатолійовича озвучити кількість скільки "за".

МАКАРОВ О.А. 22. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22 – за. Проти?

МАКАРОВ О.А. Нуль. І утримались – нуль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались – 0.

Таким чином, приймається порядок денний за основу.

В кого є пропозиції щодо порядку денного? Ще є в мене. Сергій Володимирович, давайте ви. І у мене так само буде дві пропозиції щодо порядку денного.

ВЛАСЕНКО С.В. Я би пропонував включити в порядок денний питання "Різне". Якщо, ну, необхідно буде комусь заяву зробити або оголошення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Ще є певні пропозиції до порядку денного?

МАКАРОВ О.А. У мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАКАРОВ О.А. У нас пунктом 3 стоїть про календарний план проведення засідань комітету та підкомітетів Комітету з питань правової політики. Разом з тим, частина перша статті 34 Закону про комітети Верховної Ради вживає інший термін. Там написано, що голова комітету організовує роботу, голова комітету забезпечує складення плану роботи. Не календарного плану, а плану роботи. Так само секретар, це в 36 статті, бере участь у складанні проекту плану роботи. До речі, я не брав участь, це окреме питання. І 41 стаття частина друга – плани роботи комітету затверджується рішенням комітету до початку... Да. Календарний план вживається в статті 19 Регламенту і стосується календарного плану роботи Верховної Ради. Тому я пропоную привести термінологію відповідно до Закону про комітети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз у нас йдеться безпосередньо не... безпосередньо про графік засідань, правильно?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз йдеться про графік засідань. Плани роботи будуть пізніше. Зараз йдеться про графік засідань комітету.

МАКАРОВ О.А. Тобто у нас... Ага, зрозуміло. Тоді графік засідань...

_____. Календарний план – це коли засідають, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Крім того, я думаю, що для нас дуже важлива задача на сьогодні, щоб ми вже почали організовано працювати, дійсно, створити підкомітети. А вже безпосередньо графік роботи підкомітетів і план роботи підкомітетів ми можемо зробити трішки пізніше.

МАКАРОВ О.А. Тоді давайте приведемо, я зрозумів, саме тут що календарний план проведення засідання комітету також ніде не передбачений. Це називається "план-графік робіт над законопроектами" та "розгляд засідань". Вибачте, є два терміни "план-графік робіт над законопроектами" та "розклад засідань комітетів". План проведення засідань – немає такого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться...

МАКАРОВ О.А. Тобто ми зробили якійсь гібрид з двох термінів. Це два різні документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, насправді якщо є певна термінологічна невизначеність, ніхто нас не зупиняє в тому, щоб ми визначалися. Зараз ми взяли шаблон той, який застосовується секретаріатами комітетів, але, звичайно, ми можемо змінити назву. Ви пропонуєте, яким чином змінити третій пункт?

МАКАРОВ О.А. Почекайте, у нас повна визначеність в законі. Значить, три терміни є. Давайте із цими трьома термінами працювати. Гібриди робити не треба, бо ми заплутаємось. Перше – план робіт комітету. Ви його пропонуєте сьогодні не затверджувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, у нас ще немає графіку роботи комітету.

МАКАРОВ О.А. Зрозуміло. Тепер, план-графік робіт над законопроектами – окремий документ. І окремий документ – розклад засідань комітету. Це два різних документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розклад засідань комітету.

МАКАРОВ О.А. От зараз ви пропонуєте затвердити розклад засідань комітету. А потім під цей розклад вже підганяти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А нам роздано, скажіть, будь ласка, безпосередньо по датам пропонований графік? Відкрийте його, будь ласка. Я його просто у мене теж його не бачу.

МАКАРОВ О.А. Я зараз, повірте мені, що зараз всі ці питання задаю тільки для того, щоб поліпшити роботу. Повірте мені тут нічого немає ні політики, нічого. *(Шум у залі)* Ірина Валентинівна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ви це хочете назвати? Розклад засідань комітету – вам підходить так назвати?

МАКАРОВ О.А. Ні, не мені, тут давайте, як по закону.

Я ще раз кажу: тут політики немає, я хочу зробити, щоб не було ніяких у нас потім... Дивіться, мені здається, що спочатку ми затверджуємо план роботи комітету, розуміємо, які перед нами стоять задачі, план-графік роботи над законопроектами і потім вже під це підлаштовуємо кількість засідань: одне на тиждень, там одне на три тижні чи кожен день засідаємо. Тому, якщо рухатись від зворотного, то можемо заплутатись. Я того і питаю: що ми зараз пропонуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олегу Анатолійовичу, вам роздали... ви маєте це, правда?

МАКАРОВ О.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От подивіться, за календарним планом проведення другої сесії все, що виділено зеленим, це робота в комітетах. Таким чином я наголошую на тому, що народні депутати працюють не тільки в пленарній частині в залі безпосередньо, але і в комітетах. Тому, в принципі, ось якщо ви хочете зараз отримати план роботи повністю комітету на другу сесію, я вам хочу сказати, що це фізично неможливо зробити, тому що ми ще не затвердили Верховною Радою...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Порядок денний сесії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок денний сесії, абсолютно правильно каже Руслан Петрович. Тому ви зараз пропонуєте зробити те, що фізично зробити неможливо.

Зараз питання йде про те, щоб ми для себе визначилися, коли ми зустрічаємося комітетом. Пізніше, коли ми розіб'ємося на підкомітети і оберемо персональний склад підкомітетів, пізніше буде вже графік, який запропонований підкомітетами зустрічі. В нас буде дуже багато питань на розгляді і дуже важливо для того, щоб якщо в нас деякі члени комітету будуть входити в декілька підкомітетів, щоб ці засідання підкомітетів не співпадали, щоб кожен член комітету зміг працювати в тих комітетах, де він собі обрав.

Тому, якщо ви тут побачите зараз, для вас підготував це секретаріат, я думаю, що треба дійсно сказати дякую секретаріату, що взяли на себе цю роботу, розписавшись по датам, зіставивши з календарним планом роботи другої сесії, для вас це вже запропонували.

Якщо ви хочете календарний план роботи комітету назвати розкладом, давайте назвемо. Але чи це буде настільки конструктивно, чи ні. Тому що, в принципі, я так розумію, що секретаріат, готуючи нам оцей календарний план, він застосовував звичайну практику. Якщо це принципово, давайте визначимо це по-іншому.

МАКАРОВ О.А. Ірина Валентинівна, я прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Я перепрошую, Сергій Владиславович. В нас Олег Анатолійович має закінчити думку.

МАКАРОВ О.А. Да. Ще раз кажу, зараз я хотів би запропонувати просто ввести термінологію, яку ми вживаємо у відповідність до закону, і в подальшому нам буде просто легше працювати. Тут немає, ще раз кажу, немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це стосується пропозицій, які ми вносимо в порядок денний. Чи ми можемо оцю пропозицію вашу обговорити безпосередньо,

коли ми будемо обговорювати цей документ? Це ми можемо пізніше до неї звернутися, чи це пропозиція певна?

МАКАРОВ О.А. Я тільки прошу в пункт 3 внести термін, передбачений законом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На порядок денний це зараз не впливає, правда?

МАКАРОВ О.А. Як же ж не впливає? Ви пишете про календарний план проведення засідань, а такого календарного плану... повинні затвердити. А такий календарний план не передбачений нічим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо так, це буде пропозиція внести на голосування щодо зміни назви "Календарний план проведення засідань" на "Розклад засідань", так?

МАКАРОВ О.А. Якщо можете, давайте 36 статтю відкрийте, будь ласка, і скажіть, що ми хочемо поставити. Це я допомагаю зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це ви скажіть, що ви хочете. Це від вас пропозиція, Олеже Анатолійовичу. А я її поставлю на голосування.

МАКАРОВ О.А. Значить, тоді послухайте мене ще раз. В порядку денному запропоновано затвердити документ, не передбачений законом. Я просто звернув на це увагу. Тут зробили з двох документів один гібрид і незрозуміло – це календарний план робіт над законопроектами чи розклад засідань комітету. Я вас питаю: що ви мали на увазі? Ми просто поправимо і підемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поставте, будь ласка, на пропозицію, щоб поправити. Я ж вас питаю: якщо ви хочете це поставити в пропозицію, ми за неї проголосуємо. Зараз, Миколо Олексійовичу, нехай Олег Анатолійович пропозицію сформулює до порядку денного. Сформулюйте пропозицію.

МАКАРОВ О.А. Ви ж формували порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок денний формував секретаріат.

МАКАРОВ О.А. Скажіть, будь ласка, тоді ви що мали на увазі? План-графік робіт над законопроектами чи розклад засідань комітету?

_____. Розклад засідань комітету і підкомітетів.

МАКАРОВ О.А. Все. Тепер треба поміняти на "Розклад засідань комітету і підкомітетів", і рухаємось далі, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сформулюйте просто пропозицію на голосування, Олеже Анатолійовичу. Зараз пропозиції на голосування.

МАКАРОВ О.А. Зрозуміло, зрозуміло. Ми з'ясували суть, що ви хотіли поставити. Тепер ставимо формулювання, яке передбачено законом.

Пропоную термін "Календарний план проведення засідань комітету", не передбачений законом, поміняти на термін відповідно до закону і він називається "Розклад засідань комітету та підкомітетів". Все. Привели у відповідність і рухаємось далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Олексійович Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Для того, щоб уникнути будь-яких колізій, пропоную в пункті 3 порядку денного після "Календарний план" в дужках зазначити "Розклад проведення засідань". І тоді всі питання знімуться. Для того, щоб не вступати в колізії, які існують у нас з законодавством. Тому що десь ми бачимо календарний план, десь розклад, тому якщо ми поставимо в дужках після слів "календарний план", в дужках розклад проведення засідань, вас це влаштує?

_____. Комітет і підкомітети...

СТЕФАНЧУК М.О. Ну, це буде абсолютно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте це буде третя пропозиція для голосування.

МАКАРОВ О.А. Ми ж, юристи, можемо безкінечно... але зручніше, коли говорять "календарний план", ми розуміємо, що це сесія. Коли ми говоримо "розклад засідань" комітету, так легше всім буде, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми би дуже просили, Олег Анатолійович, щоб ви як секретар комітету долучались до цієї роботи так само. Було б дуже приємно, щоб ви спілкувалися з Ігорем Васильовичем і приймали участь у підготовці документів, а не бачили їх вже безпосередньо на комітеті.

МАКАРОВ О.А. Тоді я вам відповім, якщо дозволите. Тут написано, що голова комітету готує, а секретар бере участь. Я із задоволенням взяв би участь, якби хтось мене запросив, навіть я підійшов раніше запитати, чи потрібна моя допомога. Тоді, тому якщо голова комітету буде працювати над подібними документами, а секретар має право брати участь. Я кажу, я готовий брати участь у розробці всіх документів, передбачених законом. Будь ласка, запрошуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже приємно, але ви маєте підійти на робоче місце з 9-ї. Да, ми з Ігорем Васильовичем працювали над цим документом з 9 ранку, було б дуже приємно вас побачити о 9 ранку.

МАКАРОВ О.А. Я вчора прийшов, думав, ви вчора працюєте. Я не бачив вас учора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, підходьте.

Ігор Васильович, що в нас трапилось з комунікацією з цим питанням?

МАКАРОВ О.А. Будь ласка, інформуйте, я буду підходити, я на роботі, тому тут нема ніякого протистояння, треба співробітничати.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голова, а може, ми на ці робочі питання після засідання комітету вирішимо? Ну, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з вами абсолютно згодна. Мені здається, що Олегу Анатолійовичу хочеться про це говорити. Я ж не можу... Ви ж самі, Сергій Володимирович, так само будете про це говорити, вам теж захочеться зараз поспілкуватися. І я не можу обмежити жодного права. Будь ласка...

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Звернув увагу на одну неточність і все, що ж ми відкрили дискусію? Треба було виправити і рухатися далі... Для чого, ну, для чого це ми робимо? Треба було поправити і рухатись далі.

_____ . Двадцять п'ять хвилин ми обговорюємо розклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне, будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Моя власна пропозиція полягає в тому, щоб підтримати пропозицію, назвати це розкладом, як це визначено в Регламенті. Але ні в якому разі це питання не знімати з порядку денного, тому що я хочу нагадати: це не лише день роботи в комітетах, підкомітетах, а це й день роботи в тимчасових комісіях, фракціях, щоб ми чітко знали і орієнтувались, що у нас є чіткий розклад роботи комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще пропозиції є? В мене є ще дві пропозиції до порядку денного. Необхідно нам додатково включити в порядок денний внесення пропозицій до проекту порядку денного другої сесії за дорученням Погоджувальної ради.

У понеділок була Погоджувальна рада, ви зараз бачите, що вже достатньо багато вже зареєстрованих законопроектів у нас. Вони розписані на Комітет з правової політики в тому числі, ми мусимо формувати порядок денний другої сесії. У вас проекти пропозицій надані. І це одна пропозиція.

Друга пропозиція. Оскільки в нас стоїть останнім пунктом про прийом громадян, я хочу вас повідомити, що на сьогодні у нас з 25 членів комітету з правової політики є 23 члени. У нас ще два вакантних місця. Наскільки я знаю, народний депутат Шпенюв написав заяву для того, щоб долучитися до роботи в нашому комітеті. Завтра буде розгляд регламентного комітету, і оскільки все одно є квотні два місця, я думаю, що народний депутат Шпенюв долучить до нас працювати за постановою Верховної Ради.

Таким чином, пропоную перенести розгляд питання затвердження графіку прийому громадян, в якому ми всі будемо приймати участь, до

того, коли до нас долучиться народний депутат Шпенюв. Це ще одна моя пропозиція.

Таким чином у нас п'ять пропозицій на голосування.

Чи є ще якісь пропозиції?

_____. У мене є ще пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. У мене є пропозиція перенести на інше засідання комітету питання про розподіл обов'язків між першим заступником і заступником голови комітету. Поясню чому? З двох причин. По-перше, до сьогоднішнього засідання комітету, от до сьогоднішнього дня, нам невідомо, яку кількість підкомітетів ми створимо і які предмети їх відання. З огляду на це ми не могли визначитися попередньо, який напрямок... за який напрямок буде відповідати той чи інший заступник.

І крім цього, я вважаю, що слід заступникам в робочому порядку зустрітися, визначити проект розподілу обов'язків, після цього винести їх на засідання комітету. Оскільки це питання з об'єктивних причин не могло бути підготовлено на сьогодні, я пропоную це питання перенести, і вже зважаючи на те, що сьогодні ми утворимо комітети, підкомітети і визначимо предмет, тоді можемо бути, вже розприділяти обов'язки між заступниками. Отака моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зняти з порядку денного другий пункт, да?

БОЖИК В.І. Так. Перенести просто його на інше засідання, коли ми будемо до цього технічно готові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перенести, перенести. Добре.

Таким чином ставимо на голосування... В нас є тепер шість пропозицій. Я їх озвучу, можливо, якась пропозиція буде знята, якщо ви подумаєте, якісь дві об'єднані, да, на ваш розсуд.

Перше – включити до порядку денного пункт "Різне" – від народного депутата Власенка.

Друге від народного депутата Макарова – замінити назву в порядку денному пункту третього з "календарний план" на "розклад".

Третій. комітету.

Наступний – питання Стефанчука – розклад засідання комітету та (підкомітетів) (в дужках)... Чи це доречно, чи простіше все ж таки вже визначитись, от подумайте, будемо голосувати окремо?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишаєте пропозицію?

_____. Якщо буде підтримана пропозиція депутата Макарова, то я свою буду знімати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, по суті нічого не міняється, просто знов-таки ми будемо час втрачати. Добре. Пропозиція залишається.

Потім пропозиція Сергія Владиславовича так само змінити назву. Я думаю, що, Сергій Владиславович, може, ми оці 2 пропозиції зможемо об'єднати знов-таки, щоб ми не голосували дві, тому що по суті вони однакові.

Наступна – додатково включити в порядок денний внесення пропозицій до проекту порядку денного другої сесії. Це за дорученням Погоджувальної ради перенести пункт 4 про прийом громадян на наступні засідання комітету і коли в нас вже з'явиться повний склад комітету.

І пропозиція народного депутата Божика Валерія Івановича щодо перенесення пункту 2. Так?

БОЖИК В.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До тих пір... Знов-таки мені б дуже хотілося, щоб заступники і перший заступник це... до цього питання підійшли спільно. Я дуже прошу панство, щось останнім часом виглядає все так, що голова комітету має всіх запрошувати, погоджувати і так далі. Якщо є якісь пропозиції, бажання і так далі, будь ласка, комунікуємо, приходимо один до одного, у нас є секретаріат. Я не знаю, чи всі вже познайомилися із секретаріатом, з виконуючим обов'язки секретаря? Тому, будь ласка, до Ігоря Васильовича звертайтеся, тому що всі організаційні питання, все, що ви отримаєте на, ви отримаєте від секретаріату, тому спілкуємося не через голову все ж таки, а безпосередньо комунікуємо так само.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пані голова, це ваша робота, організувати роботу комітету і займатися комунікаціями, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я від неї жодним чином не відходжу.

Сергій Володимирович, я кожного дня тут з раннього ранку до пізнього вечора і, на жаль, я бачу тут частіше за все тільки Ігоря Васильовича, ми з ним зустрічаємося дуже щільно, решта кабінетів народних депутатів чомусь зачинені, коли я проходжу. Все ж таки, знову ж таки у нас не конструктивно.

Давайте переходити до пропозиції голосувати.

У вас є пропозиція щодо порядку денного? Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Я так розумію, доброго дня, я вибачаюся, я так розумію, що йде питання формування платформи діяльності Комітету правової політики та правосуддя. Я тут ніде не бачив де ж в комітеті цільове

завдання, удосконалення правової системи, ми як Комітет правової політики та удосконалення судової системи для доступу громадян до правосуддя. Ви знаєте які проблеми, ми вчора розглядали питання зняття монополії адвокатів. Це що? Це один з елементів доступу громадян до правосуддя, я закінчу, пане Руслане. Я маю на увазі, що воно, тут є виділено статус суддів, суд присяжних. Ви розумієте на сьогоднішній день, хто адвокат, знає, що таке суд присяжних, сидять за вбивство на тій же броварській КП три, на Подолі слухається справа, суд присяжних, ви підіть і подивіться, оце є правовий комітет, який повинен цим зайнятися і забезпечити людям доступ до правосуддя.

Тому я хотів би, щоб окремо було предмет відання якраз чи реформування, чи вдосконалення, чи організації стосовно правового вдосконалення і роботи правоохоронної системи (Конституція окремо виділила діяльність правоохоронну) і судової системи. І це має бути за межами предмета відання законопроектів. Це були реформи, це повинні бути якісь стратегічні напрямки, які ми повинні організовувати, і це окремо повинно бути, тому що тут... Ви ж юристи всі і ви бачите, тут проблема як ніде. Ми... На сьогоднішній день в судах розглядається більше 5 мільйонів справ за рік. І тому це повинно бути окремо... Як вдосконалити систему доступу громадян до правосуддя, до належного, об'єктивного правосуддя, як вдосконалити правоохоронну систему. Про це, до речі, каже Президент, про це каже Офіс і про це каже Генеральний прокурор. Вставши на посаду, він зразу заявив, що є проблеми.

_____. Чей офіс?

НІМЧЕНКО В.І. Офіс Президента, я маю на увазі, у нас ще других офісів ніхто не об'являв. Да.

Я хотів би, якщо можна, щоб додати, я маю на увазі, до предмету відання як самостійний предмет діяльності предметів відання. Не проходить, то, значить, не проходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я перепрошую, ми зараз намагаємося затвердити порядок денний, прийняти порядок денний в цілому, ми ще не перейшли до розгляду жодного питання порядку денного. Ви зараз говорите про предмети відання підкомітетів.

НІМЧЕНКО В.І. Да, да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми ще не затвердили порядок денний засідання комітету. Чи є у вас пропозиції додаткові до цих шести, які ми зараз сформували, щодо порядку денного?

НІМЧЕНКО В.І. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Тоді ставимо на голосування.

На голосування ставиться перша пропозиція народного депутата Власенка для того... пропозиція включити питання "Різне" до того порядку денного, який в нас сьогодні запланований. Хто...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді ми сьогодні обговорювали з Ігорем Васильовичем про пункт "Різне", я так само пропонувала для того, щоб його поставити, але чим ми керувалися для того, щоб сформувавши конкретно цей порядок денний.

Я хочу вам сказати, що у вас є розклад засідань комітетів, ви побачите, що в нас 06.09, п'ятниця, знову-таки в нашому розкладі стоїть як день

проведення засідання комітету. Тому на сьогодні ми хотіли все ж таки залишитися в тих пунктах, які є зараз, щоб не розширювати їх. Тому що нам дуже важливо створити підкомітети. Вже до нас прийшла достатньо велика кількість зареєстрованих проектів, нам треба їх віддати на підкомітети. І я розумію, що те, що ви сьогодні отримали проект як ми бачимо поділ на підкомітети, зараз буде дуже багато інших дуже щільних пропозицій, які навіть ми уже і обговорювали з іншими депутатами. Тому насправді... Можна я відповім Руслану Петровичу? Тому насправді була позиція саме така з цього приводу.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо дозволите, пані голово. Пункт "Різне", по-перше, як зазначив Руслан Петрович, це те, чого вимагає закон. По-друге, це абсолютно формальна річ, вона не передбачає прийняття будь-яких рішень, цей пункт зазвичай включається для, щоб можна було зробити якісь заяви, якісь оголошення, якщо в цьому є потреба. Якщо потреби в цьому нема, значить сказали, що пункт "Різне", хто хоче зробити заяви, ніхто – дякую, пункт "Різне" вичерпано. От і все.

Тому це не перешкодить розгляду питань і я погоджуюсь з Русланом Петровичем, що це треба зробити стандартною практикою, як всюди. І в тому числі під час міжнародних засідань є "other businesses", тобто ну "різне" по факту. І тут це не означає, що ми звуємо можливість обговорювати всі інші питання. Я переконаний, 99,9, що сьогодні в нас не буде в "Різному" ніяких заяв, але нам просто треба зробити таку практику, от і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мене вмовляєте? Я просто пояснюю Руслану Петровичу, чому таким чином сформований порядок денний. Ми можемо нарешті поставити на голосування першу пропозицію щодо порядку? Нікого... Ви доєднуєтесь до цієї пропозиції, Руслане Петровичу?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я підтримую, бо це передбачено законом. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну виступ тільки що брали, тому я і питаю. Ви приєднуєтесь?

Ставимо на голосування пропозицію від народних депутатів Власенка і Князевича додати до порядку денного пункт "Різне".

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Майже як зміни до Конституції, пані голова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, за пропозицію включити...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 23? Таким чином, за пропозицію включити підпункт... пункт в порядок денний, пункт "Різне". 23 – "за", нуль – проти, нуль – утримались.

Друга пропозиція – змінити назву в порядку денному пункту 3 з "календарного плану проведення засідань комітетів та підкомітетів" на "розклад засідань комітету та підкомітетів" від народних депутатів Макарова та Соболева.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Проти? Я можу сказати, що нуль. Утримались – 0.

Наступна пропозиція – пропозиція Стефанчук Микола Олексійович?

СТЕФАНЧУК М.О. Немає пропозицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знімається пропозиція.

Наступна пропозиція. Додатково включити в порядок денний внесення пропозицій до проекту порядку денного другої сесії за дорученням Погоджувальної ради.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Проти – немає. Утримались – немає.

Хто за пропозицію перенести розгляд питання затвердження графіку прийому громадян. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо дозволите, з мотивів голосування по цьому питанню. Я хочу звернути вашу увагу, що відповідно до Закону про комітети це не повноваження членів комітету проводити прийом від імені комітету. Мова йде про прийом громадян.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз прийом громадян, розподіл буде пізніше.

ВЛАСЕНКО С.В. Про прийом громадян. Прийом громадян проводить або голова, або хтось із заступників, визначений головою. І прийом громадян, якщо я не помиляюсь, мене може секретаріат поправити, але прийом громадян від імені комітету проводиться раз в квартал.

_____. Сесію.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, раз в сесію, тим більше. Тим більше. Тобто відсутність або присутність пана Шпенова, при всій повазі до пана Шпенова, жодним чином не впливає на розгляд цього питання. Пан Шпенюв точно не буде заступником керівника комітету, а відтак його присутність або відсутність не вплине на прийняте рішення, знову при всій повазі до пана

Дмитра Шпенова і до його участі можливої в голосуванні з цього питання. Тому просто немає підстав це питання знімати з розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, чим ми керувалися.

Руслане Петровичу, давайте ви, потім я відповім. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дозволю собі як колишній голова комітету сказати, що, справді, в законі написано, що це прийом громадян голови комітету. Але голова комітету теж може за дорученням делегувати це право і заступникам. Щоб не трапилось так, що тільки голова комітету... У мене була практика, що тільки я один ходив на ці прийоми громадян. Чи члени комітету можуть доєднатися? Вони можуть доєднатися, це їхнє право, якщо вони якимось чином допомагатимуть голові чи заступнику, але самі здійснювати прийом вони не можуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, насправді ніхто не знімає з себе функціонал, якщо ви подивитесь... А ми не роздавали, да, цей графік? Він у мене є графік прийому громадян, який запропонував для нас секретаріат. Голова ходить на всі прийоми громадян, які є.

Для того, щоб ми, дійсно, максимально виконували, я думаю, щоб максимально могли захистити і представляти права виборців, дійсно, до прийому громадян будуть запрошуватись і долучатись не тільки заступники, але й інші члени комітетів. Наскільки ми сьогодні обговорювали це з Ігорем Васильовичем, це, звичайна практика у Верховній Раді. Якщо хтось з народних депутатів, на майбутнє знов-таки попередьте, будь ласка, тому що ми врахували всіх Я ходжу на всі, а інші враховані. Ми зараз можемо роздрукувати цей графік. Якщо хтось не хоче приймати участі в прийомі громадян Комітету з правової політики, тому що громадян достатньо багато, і за ті дві години, які передбачені, насправді ми не встигнемо розглянути всіх. Для того, щоб максимально розглянути звернення громадян,

максимально поспілкуватися з людьми, пропонується, і це, от Руслан Петрович мені не дасть сказати, що так не було, прийнято 4-5 осіб з комітетів ходити на прийоми громадян. Тому я думаю, що Комітет з правової політики так само буде долучатися в кількості 4-5 народних депутатів до прийому громадян. Це правильно, це стосовно соціально-правової держави, мені здається, розумно. Хто не хоче приймати участь в прийомі громадян і не бути в цьому графіку, будь ласка, повідомте тоді.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, але навіть якщо буде 10 або 20 членів комітету присутніми при прийомі громадян, кожен з них не може самостійно приймати громадян, окрім голови комітету. Тому вони всі разом будуть одночасно. Це по-перше.

По-друге, на жаль або на щастя, рішенням комітету, ви справедливо про це теж зазначили, не можна зобов'язати члена комітету приймати участь в комітетському прийомі громадян. Це друге. Тому присутність або відсутність сьогодні Шпенова, при всій повазі, ще раз підкреслюю, до нашого колеги, жодним чином не впливає на розгляд цього питання. Тому якщо питання готове, його треба сьогодні розглянути і прийняти рішення по ньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігорю Васильовичу, роздрукуйте, дайте доручення секретаріату роздрукувати для всіх членів комітету для того, щоб... *(Загальна дискусія)*

Давайте зробимо таким чином... Я перепрошую, можна зупинити, зараз ми все ж таки проголосуємо це питання, тому що це моя пропозиція є. Якщо вона буде провалена, ми роздрукуємо. Зупиніть поки, тому що все ж таки будемо економити державні засоби.

_____. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми поставимо на голосування пропозиції..
Зараз у нас...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропозицію озвучила раніше. Ми всі пропозиції обговорили. Оскільки Сергій Володимирович завжди буде перебивати голосування, це зрозуміло, давайте вже зупинимось на Сергію Володимировичу.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, я в чергове прошу вас не коментувати, що я буду, а що я не буду, що я думаю, а що я не думаю. Я от звертаюся до вас вдруге чи втретє з таким проханням. Бо я почну коментувати, що ви думаєте, і це... ну, це не буде правильно. Я перепрошую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, ставиться на голосування пропозиція щодо питання перенести розгляд питання затвердження графіку прийому громадян на наступні засідання.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти цієї пропозиції? 5. Хто утримався?

Таким чином, за пропозицію перенести розгляд питання затвердження графіку прийому громадян – 17 осіб.

Наступна пропозиція. Зупиніть, будь ласка, Ігоря Васильовича з роздруківкою графіку.

Наступна пропозиція від народного депутата Божика щодо того, щоб ми перенесли питання друге про розподіл обов'язків між першим

заступником, заступниками голови Комітету з питань правової політики на наступні засідання.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Хто проти цієї пропозиції? Хто проти цієї пропозиції? (*Шум у залі*) Хто – утримався? Двоє.

Таким чином, в нас порядок денний сьогодні виглядає наступним чином: перше питання – про підкомітети Комітету з правової політики; друге питання – про розклад проведення засідань Комітету та підкомітетів з питань правової політики; третє питання – про внесення пропозицій до проекту порядку денного другої сесії за дорученням Погоджувальної ради; і четверте питання – різне. Правильно я, ніде не помилилася?

Прошу прийняти порядок денний в цілому.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

22 чи 23? Мені здається, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Проти – немає, утримався – немає. Прийнято одногосно.

Таким чином, ми переходимо до розгляду порядку денного. Перед тим, як розглянути перше питання порядку денного, необхідно з'ясувати, хто в нас, крім членів комітету, знаходиться на засіданні комітету.

В нас представлений телеканал ЗІК, "Укрінформ", канал "Прямий", "Еспресо", "Судова юридична газета", канал "НАШ"... "НАШ" – двічі, "112" – двічі. А! Тому що журналіст і оператор. Рух "Чесно", "Deutsche Welle", "Право-TV", судово-юридична газета "Кореспондент", "Закон і бізнес" також. Хто не з представників засобів масової інформації і не з помічників народних депутатів знаходиться на засіданні комітету? Може є представники саморегульованих професійних організацій або представники державних органів? Нікого нема, да? Таким чином ми переходимо до розгляду порядку денного.

Щодо підкомітету з питань правової політики. Будь ласка, вам розданий проект. Які в кого є пропозиції і думки щодо цього питання?

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, у нас знаходиться з вами інформація щодо того, які пропонується створити підкомітети в межах Комітету з питань правової політики. Це підкомітет з питань політичної реформи та конституційного права; підкомітет з питань правосуддя; підкомітет з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації; підкомітет з цивільного та адміністративного законодавства; підкомітет з питань виконання рішень Європейського суду з прав людини та альтернативного розв'язання спорів і підкомітет з питань діяльності адвокатури та органів надання правової допомоги.

Пропонуємо ознайомитися та надати ваші пропозиції.

_____ . Чисто інформаційно. Якщо порівняти з підкомітетами, які були в минулому скликанні, там щось ви об'єднали, можливо, додали чи скоротили? Для інформації тільки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Руслан Петрович.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановна пані голово.

Ну по-перше, я хочу сказати, що предмети відання підкомітетів не можуть відрізнятися від тих предметів відання, які за Постановою Верховної Ради належать до предмету відання комітету. Кількість комітетів минулого разу, тут було питання, було 11, зараз пропонується 6. Це зрозуміло, оскільки низку предметів відання попереднього комітету зараз передано іншим комітетам. Ми зараз не будемо дискутувати, чому це сталося і кому передано. Але я просто констатую.

З іншого боку, я в цілому погоджуюся з тим розподілом предметів відання, який запропонований, окрім першого підкомітету. В мене є просто одне питання.

В нас питання політичної реформи не належить до предмету відання нашого комітету. Це перше. Я взагалі не розумію, що таке політична реформа в правовому комітеті. Я, вибачте, не розумію.

І так само питання конституційного права не належить. У нас належить питання конституційного законодавства і конституційного судочинства. Це різні речі. Конституційне право – це глобальна галузь права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, да, зараз. Я ще хотіла Олегу Анатолійовичу просто.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тому якщо можна, я би все ж таки висловив пропозицію запропонувати назву першого підкомітету – "з питань конституційного законодавства та конституційного судочинства, він точно відповідатиме тим предметам відання, які належать нашому комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дівчата, а можна мені папірець, щоб я почала пропозиції фіксувати.

Щодо відповіді Олега Анатолійовича. Олегу Анатолійовичу, ви ж знаєте, що ми не проводили... В принципі, коли спілкувалися з членами комітету, звичайно, кожен міг собі проводити аналогії по іншим каденціям, по іншим скликанням. Ми виходили з того, готуючи даний проект, що Рада дев'ятого скликання закріпила такі комітети, які вона закріпила, вони так само відрізняються. І виходячи з предметів відання Комітету правової політики... А ви кажете: попередній комітет. Попередній комітет і називався по-іншому зовсім, і предмети відання були іншими. Тому, мені здається, що зараз якусь характеристику порівняння, якщо ви бажаєте це зробити, будь ласка, але мені здавалося це робити недоречним. Зараз є можливість щось додати або щось прибрати.

Будь ласка, Ольга Володимирівна щодо пропозиції Руслана Петровича.

СОВГИРЯ О.В. ...конституційне право як галузь права, наука, навчальна дисципліна, тому саме цим обумовлена назва підкомітету. Конституційне право – мається на увазі в тому числі як галузь законодавства.

Щодо політичної реформи. Політична реформа – це реформа системи організації діяльності органів публічної влади. В межах предмету відання нашого комітету ми включаємо сюди це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а якщо іншим трохи шляхом, щоб було конструктивніше. Це правильно, треба назви підкомітетів правильно назвати, але ми всі розуміємо, про що буде йти робота в цих підкомітетах. Давайте зараз зупинимося на кількості і на галузевій належності. Потім ми повернемося до вивірення термінології назв підкомітетів і потім – до предметів відання. Так підходить? Щоб ми хоча б мали якусь структуру документу, на що ми вже погодилися. А так буде маса пропозицій, а конструктиву не дуже. Погоджуєтесь з таким питанням роботи?

Тому, будь ласка, народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Дякую, пані голово, народні депутати. Мене обрано народним депутатом на Луганщині у 112 окрузі, до якого входять такі міста як Рубіжне, Гірське, Золоте, селище Новотошківське, Тошківка і Нижнє. Це зона проведення операції Об'єднаних сил і тимчасово... рядом у нас тимчасово окупована територія. Границя. І в комітеті минулого скликання було створено один із підкомітетів, що здійснював функцію. Коло питань комітету було велике, роботи проведено було багато. Руслане Петровичу, дякую.

Але існує питання, що розглядалось в контексті інших суміжних питань та якому не приділено достатньої та необхідної уваги, а саме питання Донбасу в контексті підконтрольної території та жителів тимчасово окупованих територій. Вбачається за необхідне та вкрай важливим створення підкомітету з питань доступу громадян до способів захисту їх порушених

прав, практики застосування нормативно-правових актів на цих територіях та створення можливості звернення з тимчасово окупованих територій в межах Донецької та Луганської областей.

Коротко цьому підкомітету пропонується назва: підкомітет з питань спеціального законодавства щодо зони ООС та ТОТ. Зона ООС – це зона проведення операції Об'єднаних сил, ТОТ – тимчасово окупована територія. Переваги створення підкомітету. Діяльність комітету та інших підкомітетів здійснюється з безпосереднім володінням інформації щодо ситуації в зоні проведення операції Об'єднаних сил та тимчасово окупованої території з питань, що є у межах повноважень комітету. При виконанні законопроектної функції комітетом враховуються потреби громадян та передбачаються заходи для однакового застосування прийнятих нормативно-правових актів в умовах зони проведення операції Об'єднаних сил.

В даному питанні мається на увазі діяльність військово-цивільних адміністрацій та інших органів, що здійснюють свою діяльність в зоні проведення операції Об'єднаних сил. А в найближчому майбутньому можливе створення та функціонування вільної економічної зони "Донбас". Це законопроект 1093 від 29 серпня 2019 року. І я ще бачу законопроект 2015 про внесення доповнення до статті 4 Закону України "Про безоплатну правову допомогу" (щодо мешканців тимчасово окупованих територій). Тому вноситься пропозиція щодо доповнення кількості підкомітетів доповнити підкомітетом з питань спеціального законодавства щодо зони ООС та ТОТ (скорочена назва).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочу сказати, а давайте, може, ще певні пропозиції по кількості комітетів, а потім обговоримо кожну пропозицію. Може таким чином, да. Які ще є пропозиції щодо кількості комітетів? Підкомітетів, перепрошую. Підкомітетів і сфер їх відання.

Будь ласка, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Я хочу проінформувати про те, що Комітет з правової політики не може не мати під об'єктивом своєї діяльності питання вдосконалення забезпечення правової системи і системи правосуддя. Я маю на увазі те реформування, вдосконалення системи. Ну як м без цього можемо? Ми на сьогоднішній день, ви знаєте, провели яку судову реформу, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підкомітет номер два – з питань правосуддя тут. Не влаштовує вас?

НІМЧЕНКО В.І. Я не кажу за правосуддя, я кажу за систему захисту, система прав, виходячи з 1 статті Конституції і 3. Перша – правова держава. І друга, що держава зобов'язана. От ми як комітет зобов'язані забезпечити честь, гідність, здоров'я, що це є основною задачею держави. І це треба записано якраз оце те, що колега сказав, стосовно Донбасу. Хіба це не питання? Це питання заслуговує на окремий фарватер діяльності і правову політику вести якраз спрямовану на те, щоб створити мир, зшити територію України. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином ваша пропозиція?

НІМЧЕНКО В.І. І тому пропоную, да, ще один комітет, який би займався б питанням аналітики і вироблення стратегії і її реалізації щодо вдосконалення системи правового захисту громадян в усіх напрямках, в усіх, і питанням вдосконалення правоохоронної системи. Я маю на увазі недопущення того, що ми мали, включаючи від політичних репресій і закінчуючи зволіканням з розглядом кримінальних справ.

_____. То як його назвати тоді?

НІМЧЕНКО В.І. Так як сказав: вдосконалення правоохоронної системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція: підкомітет щодо вдосконалення правоохоронної системи?

НІМЧЕНКО В.І. Чи реформування, як ми можемо це назвати. Я просто, що сама ця ідея має право на існування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ще пропозиції? Немає.

Тоді перейдемо до обговорення першої пропозиції щодо підкомітету і спеціального законодавства до питання окупованих територій.

Будь ласка, Ольга Володимирівна. Потім – Сергій Володимирович.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, я хочу звернути увагу на те, що, звичайно, захист прав громадян на окупованих територіях – це дуже важливе питання. Але ми не можемо допускати повторення предметів відання комітетів. у нас уже є комітет, який займається цими питаннями, спеціальний Комітет з питань захисту прав громадян на окупованих територіях, Донбасі, місті Севастополі, туди винесені ці питання. Бо ми просто не можемо пересікатися і створювати в межах свого комітету ще один комітет з питань, які не належать до предметів відання нашого комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, в принципі, да, логічно. Ще, будь ласка. Микола Олексійович, да, а потім Сергій Володимирович.

СТЕФАНЧУК М.О. Насамперед я хотів би сказати, що ідеї Сергія Анатолійовича і Василя Івановича є надзвичайно цікавими і слухними. Але ми їх повинні реалізовувати трішечки в іншому форматі. Нам не потрібно створювати підкомітети, ми можемо проводити спільні засідання комітетів, спільне засідання комітетів правової політики і окупованих територій. Ми можемо проводити спільні засідання Комітету правової політики і з питань правоохоронних органів.

Тому що якщо ми зараз будемо насичувати тими підкомітетами, які дотично входять до сфери нашої діяльності, в нас з'явиться комітет з питань молоді і спорту, комітет з питань освіти – підкомітети, підкомітети з питань освіти і інші. А мені здається, що ця робота повинна все-таки відбуватися на рівні співпраці наших комітетів, і вона буде більш ефективною. Тому що, якщо є питання окупованих територій і потрапляє до нас законопроект, ми зобов'язані підтримувати населення, яке на сьогодні потребує нашої підтримки. І звернутися до Комітету з питань тимчасово окупованих територій і попросити їх провести спільне засідання. Я думаю, що тут не буде проблеми.

Так само, коли у нас є проблема, пов'язана з правоохоронними органами, ми не повинні соромитися, ми повинні звернутися до Комітету з правоохоронної діяльності і сказати: "Панове, давайте зробимо спільне засідання комітету". І мені здається, що спільне засідання комітету, в якому буде численна кількість фахівці, буде набагато ефективніше, ніж невелика група депутатів, яка, можливо, не зовсім повно і не зовсім широко зможе розглянути ті всі проблеми, які мають виноситися на комітет.

Тому я абсолютно підтримую пропозицію депутата Вельможного і Німченка, але пропоную все-таки працювати в режимі спільних засідань комітетів, а не утворювати окремі підкомітети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Володимирович, потім – Олександр Олександрович Мережко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Знаєте, так із досвіду, коли слухаєш текст судового рішення, коли його оголошують, то чекаєш, буде "але" чи не буде. І та звучить: ла-ла-ла-ла, але. І ти розумієш, що все вже

Щодо пропозицій колег. Дивіться, наскільки я зрозумів пропозицію пана Вельможного, він пропонує взяти питання, які знаходяться в межах компетенції нашого комітету, але які переломлюються через питання Донбасу, об'єднати в один підкомітет. Але тут є одна невеличка проблема, тому що всі інші підкомітети ми створили по галузевому принципу. А колега пропонує створити підкомітет по географічному... за географічною ознакою, що тоді ми просто ламаємо основний концепт. Ми або підкомітети будемо по галузевому принципу, або по географічному. А змішувати, звичайно, не можна. Хоча я теж підтримаю ідею про те, що будь-який законопроект, який вноситься і торкається прав людей, спеціальних прав людей, звернення до суду на території цих дотичних до окупованих територій. Звичайно, це буде питання нашого підкомітету, але воно буде розглядатися за галузевою ознакою, а не за географічною.

Тому при всій повазі до колеги, але, на жаль, ми, ну, недоцільно підтримати цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім того, знаєте, що є, панство, є предмети відання, які закріплені за комітетами. От вони просто закріплені за комітетами. Тому, коли формувались ці пропозиції, ми брали чітко порядок відання і розкидували по галузям. Якщо ми зараз будемо забирати правоохоронну діяльність, ми візьмемо предмет відання правоохоронної діяльності. Тобто тут буде насправді конфлікт інтересів.

Будь ласка, Олександр Олександрович, а потім – Руслан Петрович.

МЕРЕЖКО О.О. Я, власне, хотів сказати, що сказав тільки що Сергій Володимирович. Тому що треба буде дотримуватись чіткого об'єктивного критерію створення цих комітетів, а таким критерієм є галузевий. Крім того, я згоден з тим, що це дуже важливі питання, які будуть виникати, пов'язані з правовим режимом і правовими проблемами з тимчасово окупованими територіями. Але я вважаю, що ці окремі питання можна ефективно розглядати в рамках окремих підкомітетів.

Крім того, я б нагадав, є досить такий цікавий досвід польського Сейму: вони створюють в рамках комітетів тимчасові або надзвичайні комітети, наприклад, для створення або розробки певного законопроекту.

_____. *(Не чути)*

МЕРЕЖКО О.О. Робочі групи, так. Тобто це можна вирішити тими інструментами, користуючись такими засадами, можна вирішити всі ці питання в рамках існуючої системи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Руслане Петровичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я думаю, що тут питання окупованих територій, точніше, щоб якимось чином воно було присутнє в роботі нашого комітету, можна вирішити наступним чином. Ми мали таку практику, коли питання, що стосується правосуддя функціонування на цих територіях, цивільного законодавства, нотаріату і інших органів було предметом відання нашого комітету, хоча формально воно би мало належати до іншого комітету.

І я не знаю, може Ігор Васильович підкаже, у нас низка законопроектів до сих пір у комітеті є, що стосуються окупованих територій, судів на

окупованих територіях і так далі, тобто вони є в нашому комітеті. Оскільки особисто я вважаю, що передавати їх у той комітет, де не завжди можуть бути фахівці з цих питань, дещо ризиковано. І тут ми можемо знайти компроміс, ми можемо написати, що питання, наприклад, перехідного судочинства, адже ми знаємо, що комісія навіть створена Президентом указом перехідного судочинства, це предмет відання нашого комітету. І коли такого роду законопроекти з'являться, то вони з'являться насамперед у нас, а потім уже в іншому комітеті, який начебто і належить до профільного, але по фаху він не є профільним. І це буде той компроміс, який влаштує і нас, і той комітет, тому що у них немає таких фахівців, а у нас немає, можливо, якогось загального бачення, але є фахівці, які можуть тому комітету підказати якісь речі, які вони напевно не знають.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Євгенович.

КОСТІН А.Є. Шановні колеги, нам також слід мати на увазі, що ми як члени комітету, як народні депутати маємо право бути присутніми на засіданнях цих комітетів. Тобто пропозицію Миколи Стефанчука я цілком підтримую, тобто мати спільні засідання комітетів. Але в робочому порядку ми можемо делегувати або хтось з членів нашого комітету, хто має час і має можливість, може бути присутнім і там нашу фахову підтримку надавати членам інших комітетів, якщо це стосується питань, які є такими як пограничними, да, між сферою декількох комітетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Євгенович.

Насправді... Сергій Анатолійович, питання дуже влучне, дуже правильне, воно просто актуальне і болюче. Але з точки зору створення прецеденту такого, що ми забираємо дійсно предмет відання іншого

комітету, потім піде правоохоронна діяльність, тому що так чи інакше воно всюди піде – да? – потім права людини в нас окремо, і так само ж там комітет створений. Тому якщо ми будемо переходити в інші комітети, мені здається, що це буде такий загрозливий прецедент створення конфліктів відання комітетів.

Хто ще хоче висловити свою позицію, будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. ...питання покращання нашої роботи. Мені здається, що слухне питання від Руслана Петровича було – перевірити, чи збігається предмет відання комітету, затверджений постановою нашою, з, власне, розподілом.

Я звернув увагу, що в нас з'явилися інші сфери діяльності, які не були затверджені, наприклад, цивільне законодавство і адміністративне законодавство, воно, безумовно, в нас має бути, але в постанові його немає. Тут треба якось виправляти. Чи я не можу... *(Шум у залі)* Є, да? Є, добре!

Друге...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Анатолійовичу, давайте зараз по кількості комітетів, і ми візьмемо за основу. А потім будемо... Якщо ми цю кількість візьмемо за основу, ми потім будемо обговорювати безпосередньо предмети відань підкомітетів і термінологію назв.

Зараз давайте, щоб ми взяли його за основу все ж таки, давайте визначимося, ця кількість і галузева спрямованість нас влаштовує? А потім термінологічно ми будемо змінювати.

МАКАРОВ О.А. Тоді я продовжую, якщо дозволите. Тут я не про термінологію, я маю на увазі, що випало кримінально-виконавче, воно нікуди не попало. Взагалі кримінальне – де воно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взагалі кримінальне по предметах відання пішло до Комітету з правоохоронної діяльності. По предметах відання в нас кримінально-виконавче...

МАКАРОВ О.А. Виконавче – да, воно куди попадає, до кого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...воно в нас – підкомітет з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації.

МАКАРОВ О.А. І там десь його треба заховати, да?

Ну, добре. Тоді попрацюємо вже з термінологією, з наповненням. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, щоб ми просто взяли хоча б за основу. Чи є ще якісь пропозиції чи обговорення цих пропозицій? Да, будь ласка, Сергій Анатолійович.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Дякую.

Нам всім відомо, що комітет є профільним наш у формуванні правової політики, з якою кожний громадянин кожного дня контактує на підконтрольній території у Донецькій та Луганській областях.

Тому наше завдання – володіти та враховувати особливі обставини та потреби, з якими кожного дня стикаються наші громадяни, при формуванні політики та внесенні змін в чинне законодавство, в тому числі спеціальне щодо внутрішньо переміщених осіб.

Тому я прошу вас, шановні народні депутати, врахувати мою позицію, мою пропозицію при прийнятті рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще?

Будь ласка, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я не хотів би, щоб ми пов'язували з діяльністю інших комітетів. Предмет відання вирішила Верховна Рада. Предмети підлягають тлумаченню на свій розсуд. От ми як сьогодні комітет, ми кажемо: що таке Комітет правової політики. Він що не чіпає правову сферу? Правової політики. Він не чіпає любу сферу? Тут сказав колега, я його тут підтримую, тому що ми займались цим питанням. Хіба це не правова політика, яку ми повинні тут вирішувати те питання, з тих же переміщених осіб чи це біженці? Оце і єсть правова політика – ми повинні визначати, хто ці люди. Що це чи є страховий випадок відносно захисту прав на Донбасі.

А тепер стосовно того, що якщо ми – правова політика, то ми повинні бути тим джерелом, де зароджується стратегія правової політики стосовно судової системи по захисту громадян через 55 статтю Конституції, яку так топчуть, але вона гарантує. І ми як реалізатори конституційного припису повинні створити цю отут, не дивлячись на правоохоронний, Комітет з захисту законодавства правоохоронної діяльності. Ми повинні виходити прежде всего з етимології розуміння правової політики. Ви ж тут сказали, я погоджуюсь, колега сказала, що, почекайте, тут не лише конституційні там рішення на предмет конституційний, іде питання про Конституцію, реалізація Конституції в сфері правової політики. Те, що сказав колега стосовно того, що це зачіпає інтереси на сьогоднішній день, 4 мільйони громадян, закриті, по суті, блокадним указом Президента. Повинна бути правова політика про те, щоб поставити їх в рівні умови. Чи по виборчій системі. Хто проходив виборчу систему, то знає, як ці бідні люди, 2 мільйони переміщених, вони находились тут. То де наша виборча правова політика була? Ми що, позбавили їх права формувати? От про що я кажу, коли пропоную все-таки створити комітет. Може не сьогодні, обговорити, але вони

повинні таки бути, комітет. Це займанно не 20 процентів території, це по-перше. А по-друге, йде питання про майже 7 мільйонів громадян. 7 мільйонів, це кожний четвертий чи п'ятий громадянин. І ми не маємо комітету стосовно цього.

І я закінчу. Коли я ввів свої пропозиції і вам пропонував стосовно предмету відання, як виокремити його, зробити комітет, я виходив з того, що це має запит з боку суспільства. І те, що тут я підтримую нашого голову про те, що прийом громадян, люди йдуть як в Мекку, зрозумійте, я був на цих прийомах, вони йдуть як в Мекку, і те, що колективно буде і голова приймати і ми як члени Комітету правової політики, ми цей вихор політико... поінформувати, а ми кажемо, що це предмет відання другого. Правова політика лише нашого комітету! І ми по суті відносно всіх законопроектів є профільним або солідарно-профільним комітетом, і ми повинні це використовувати, свої ці повноваження, які нам надає Конституції. І тому я свою пропозицію залишаю і підтримую колегу – зробити один такий, який би передбачав питання. У нас, друзі, нема ніде ні слова про людину, подивіться, підкомітет правової політики – нема ніде питання про народ, про людину. То це є питання чи не питання? *(Шум у залі)*

Та при чому тут комітет прав, ми кажемо за правову політику, це не комітет з прав людини. Ми кажемо за правову політику інституції як держави, яка в ній правова політика формується, на яких принципах, щоб люди знали завтра, що буде, чи буде забезпечено, що завтра, не дай Бог, якщо якийсь шакал там десь нападе, відщипне територію, чи буде як захистити цих людей? І що нам буде з цих людей, я вам скажу, це ви вважаєте правова політика, коли сейчас виносять і кажуть: "О, там 62 тисячі приймає участь супротиву з того боку, а у нас тільки місьць в тюрмах – 42 тисячі" Це яка правова політика? На примирення? На зшивання територій чи на розкол? А ми повинні оцим якраз і займатись. Тому що схід – це завжди було справою тонкою. Или как оригіналом: "Восток – дело тонкое".

Тому я просив би, давайте продумаємо вместе, я не говорю, не кажу, що треба так, як... Але ми повинні десь все показати і бачити, щоб тут ми працювали. І воно дасть лише користь. І люди, ви ж кажете, що б ми прийоми проводили, і кажете, що ми публічно працюємо. Ну, як можна такі речі отут, щоб вони не були? Де народ? От і все питання. І це буде відповідь, що правовий комітет правової політики, дійсно, працює на базі виконання Конституції в статті 1, ми її захищаємо, до речі, Конституції, статті 3, ми захищаємо, 55, ми захищаємо. Правова політика – от она, комплексний підхід. Вот это я так розумію.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Будь ласка, Павло Васильович, потім – Микола Олексійович.

ПАВЛІШ П.В Дякую.

Дійсно, дуже важливі питання піднімаються. Але хочу зазначити, що ми не можемо виходити за ті предмети відання, які вже встановлені. І ми можемо обговорювати ці предмети відання. І також хочу зазначити, що у нашого комітету дуже великий перелік предметів відання, і ми можемо діяти в рамках наших предметів відання, також і з цих проблемних питань, які були тільки що озвучені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Будь ласка, Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Я перепрошую, у мене на обговорення питання до Василя Івановича. Тому що він є людиною досвідченою, я вперше у Верховній Раді. Скажіть, будь ласка, ось у попередній каденції, я так розумію, ви теж були в Комітеті правової політики, і Комітет правової

політики теж містив підкомітет правоохоронної діяльності і комітет з деокупації територій, так?

НІМЧЕНКО В.І. Комітет?

СТЕФАНЧУК М.О. Ну, ось ці підкомітети, які ви пропонуєте. Я так розумію, що він містив такі підкомітети, які ви зараз пропонуєте...

НІМЧЕНКО В.І. Ні, не містив.

СТЕФАНЧУК М.О. А якщо не містив, то от питання, чому ви не пропонували їх у попередньому? Тому що зараз, я так розумію, якийсь дисбаланс виникає.

(Шум у залі)

НІМЧЕНКО В.І. Я можу вам розказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон...

НІМЧЕНКО В.І. Ні, я ж, я питаю... Можу... да, да.

СОБОЛЄВ С.В. ...питання, голосуємо і далі йдемо. Ну, ви розумієте, що ми жодного питання не вирішили, люди. Навіщо питання до тих, хто вносить пропозицію? У мене по порядку денному пропозиція: голосуємо – пішли далі. Ну, да, це...

_____. Я думаю, що це буде справедливо, якщо дати депутату Німченку відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо Василь Іванович не хоче відповідати, давайте, якщо закінчили ми виступи, давайте переходимо до голосування двох пропозицій.

Перша пропозиція від депутата Вельможного: додатково додати ще один підкомітет з питань спеціального законодавства щодо окупованих територій – далі там за текстом. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____ . 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3. Хто проти цієї пропозиції, прошу голосувати.

_____ . 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13. Хто утримався, прошу голосувати.

_____ . 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7.

Наступна пропозиція від народного депутата Німченка щодо створення підкомітету щодо вдосконалення правоохоронної діяльності. Хто за цю пропозицію...

НІМЧЕНКО В.І. ...системи, правової захищеності громадян, судової системи правоохоронної діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я чітко записала, вас ще раз запитала, ви сказали "так". Якщо ви хочете сформулювати по-іншому, сформулюйте ще раз, як ви вважаєте назвати підкомітет.

Включіть, будь ласка, на стенограму.

НІМЧЕНКО В.І. ...комітет, підкомітет, це моє бачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки назву назвіть.

НІМЧЕНКО В.І. Щодо діяльності правоохоронної... судової системи та правоохоронної системи, отак назвіть, щодо захисту прав громадян. І все. Отак і назвіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додати ще один підкомітет, який має мати назву: щодо діяльності судової та правоохоронної системи щодо захисту прав громадян". Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти цієї пропозиції, прошу голосувати.

_____. 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

_____. 4.

_____. 5. Ще раз, будь ласка.

_____. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином за пропозицію створення підкомітету щодо діяльності судової та правоохоронної системи для захисту прав громадян: 3 – за, 15 – проти, утримались – 5.

Перепрошую?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

_____ . Не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято. Я перепрошую.

Давайте таким чином візьмемо запропонований проект щодо кількості підкомітетів...

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, а давайте його проголосуємо за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, будуть пропозиції безпосередньо до нас, вже у Руслана Петровича...

ВЛАСЕНКО С.В. Так, ще раз, за основу, а далі будемо пропозиції до ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, да.

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проголосуємо цей проект, який нам видано, щодо кількості підкомітетів, да, і тою назвою, яка є. Тобто оцей папірець, який вам розданий, да, я не можу його назвати документом, тому що дійсно це проект бачення кількості і галузевої спрямованості підкомітетів, за основу для того, щоб потім ми його доопрацювали.

Будь ласка, хто за цю пропозицію, прошу голосувати – прийняти кількість та галузеву сферу підкомітетів за основу? Хто – за?

_____. 23.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином одногосно. Це рішення прийнято.

Будь ласка, переходимо до обговорення безпосередньо по підкомітетах щодо предметів відання підкомітетів та назв підкомітетів. Будь ласка, які є побажання?

_____. Ще раз доброго дня, колеги! Я хочу нагадати, що Постановою Верховної Ради, точніше Додатком до Постанови Верховної Ради від 29 серпня 19-ІХ були затверджені предмети відання комітетів, в тому числі нашого комітету. Відповідно, ми з вами не можемо наділити підкомітет предметом відання, яким ми не володіємо, яким нас не наділила Верховна Рада України.

Тому я пропоную, по-перше, доопрацювати оцей перелік комітетів і предмети відання, які в ньому викладені, для того, аби привести оці предмети відання у відповідність до тих предметів, які ми з вами маємо згідно цієї постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ., якщо можна, давайте конкретні запитання, тому що нам, як ви бачите, доопрацювання? Щоб зараз... ми зараз і працюємо. От щоб ми зараз і доопрацювали.

_____. Так, конкретно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас зараз засідання комітету, давайте працювати.

_____. Конкретно. В предметах відання комітетів зазначені такі предмети відання, яких немає. Це навіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які, будь ласка?

_____. Це навіть от мій такий аналіз сходу, да, який я провів, у нас з вами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонуйте.

_____. Ну, от, наприклад, є питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте не приклад, давайте по всім пропозиціям: що виключаємо, що включаємо. Ми зараз працюємо з цим документом. Що ви вважаєте треба виключити, що включити? Ми працюємо зараз, не потім.

_____. Дивіться, у нас з вами тут... Тільки зараз ми отримали перед засіданням за кілька хвилин ми отримали ці ваші пропозиції. Відповідно, я зараз можу тільки сказати, що я отак от сходу бачу три чи чотири неспівпадіння, тобто немає такого предмету відання нашого комітету, яким ми хочемо наділити підкомітети.

І в той же час я бачу, що, наприклад, питання забезпечення безпосередньої участі громадян у здійсненні правосуддя (це питання, яким ми як комітет володіємо, да, це предмет нашого відання), воно взагалі не розподілене між підкомітетами, тобто його нікуди не включили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підкомітет з питань правосуддя номер 2, ви вважаєте, що не покриває це питання?

_____. Я вважаю, що предмет відання комітету має повністю відповідати тому предмету відання, які записані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запропонуйте, будь ласка, формулювання, ми зараз будемо виправляти.

_____. Добре, пропоную.

Давайте включимо до предмету відання підкомітету з питань правосуддя питання, яке згідно Постанови Верховної Ради відноситься до предмету відання нашого комітету: забезпечення безпосередньої участі громадян у здійсненні правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас є цей пункт: забезпечення діяльності суду присяжних та організація та діяльність мирових суддів, статус мирових суддів.

Оскільки ми знаємо, що за Конституцією України народ приймає участь безпосередньо в правосудді, суди присяжних, це зазначено в Конституції. В програмі "Слуга народу" було: додати ще прийняття участі народу в правосудді через суди присяжних. Тому оця пропозиція знайшла своє відображення через дві конкретизації. Це забезпечення діяльності суду присяжних та організація та діяльність мирових суддів, статус мирових суддів.

_____. Ірина Валентинівна, пробачте, але предмети відання комітету затверджені Постановою Верховної Ради. Так, як воно сформульовано, так він має бути наділений, підкомітет, такими ж самими повноваженнями, таким самим предметом відання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки мікрофон включіть, будь ласка.

_____. Про які пункти зараз говорять?

_____ . Ми зараз обговорюємо взагалі принцип визначення предметів відання комітетів. Я кажу, що я зараз читаю постанову Верховної Ради і до повноважень, до предмету відання нашого комітету відноситься питання забезпечення безпосередньої участі громадян у здійсненні правосуддя. Я пропоную так само формулювати.

_____ . Це пункт 16?

_____ . Це пункт 16, так.

_____ . Так от, в пункті 16 який підпункт, скажіть, будь ласка?

_____ . Ну, от, воно не має тут нумерації.

_____ . Ну, я собі пронумерував. Подивіться, там порахуйте, будь ласка. Я його не бачу, десь в кінці воно?

_____ . Зараз. Десь всередині, після "судоустрій і статус суддів" іде питання забезпечення.

_____ . "Забезпечення безпосередньої участі"?

_____ . Так. От так воно сформульовано Верховною Радою, так ми маємо і наділяти таким предметом відання відповідний підкомітет. Не посилаючись на програму "Слуги народу", а посилаючись на постанову Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, для Василя Івановича постанову роздрукуйте.

НІМЧЕНКО В.І. Та я думаю, що не тільки для Василя Івановича постанову. Щоб ми могли правки туди вставляти і дивитися, і бачити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут безпосередньо принцип треба зрозуміти. Тому що знову-таки, коли ми... ми мусимо для себе зрозуміти: або ми беремо просто постанову і дослівно, або ми розширяємо так, як ми бачимо...

_____ . Це звужує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви думаєте, що це звужує?

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, до речі, вважаю, що ми можемо це поставити, пропозицію на голосування поставити. Проблеми жодної нема в цьому.

ВЛАСЕНКО С.В. Я відкоригую пропозицію пана Олександра. "Використання механізмів безпосередньої участі громадян у правосудді в тому числі шляхом суду присяжних". І все, ми вирішимо питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас ще про мирових суддів йдеться. Ми можемо... це якраз і звуження буде. Ми можемо... Давайте, чекайте, у нас є пропозиція, яку дуже гарно поставити на голосування. Додамо цей пункт і тоді викреслюємо ці два, які є в підкомітеті з питань правосуддя.

НІМЧЕНКО В.І. А чому ми вважаємо, що присяжні і мирові судді – це участь громадян? А інші?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми навіть можемо прибирати "в тому числі", ми зробимо як пропонує Олександр Геннадійович – назвати це "забезпечення участі громадян в правосудді" і прибрати підпункти "забезпечення діяльності суду присяжних" та "організація та діяльність мирових суддів". Це перша пропозиція. Ще?

Будь ласка, Олександр Геннадійович. Які ще пропозиції?

Була пропозиція від Руслана Петровича назву підкомітету першого змінити. Поки зараз Олександр Геннадійович ще формулює пропозиції, давайте по першому підкомітету. Ваша...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Да, я виходив, знову ж таки, з предметів відання комітету, де передбачено такий предмет відання як конституційне законодавство і конституційне судочинство. Таких предметів відання як політична реформа і конституційне немає. У нас взагалі немає цивільного права, немає адміністративного. У нас є цивільне законодавство, у нас є адміністративне законодавство і відповідно у нас є конституційне законодавство. Тому якщо ми вже цим шляхом ідемо, так, як це передбачено законом, то давайте іти цим шляхом. А далі вже, в межах, ми можемо в тому числі говорити про якусь загальну реформу.

Що стосується правового статусу органів державної влади, про який було сказано. Попередньому комітету належало питання предмету відання правовий статус...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не в нашому предметі зараз.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. ...інституту Президента, уряду, Кабінету Міністрів і інших. Тоді можна було говорити про якусь велику політико-правову реформу. Зараз це вже предмет відання іншого комітету. Тому ми, на жаль, зараз повертатися до цього не можемо.

Тому я прошу ставити на голосування те, що дійсно належить до нашого предмету: конституційне законодавство і конституційне судочинство. Я не думаю, що це міняє якість суті, це просто формальна річ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Да. Але мені здається, що необов'язково назву підкомітету формулювати чітко у відповідності до предметів відання підкомітету. Предмети відання підкомітету мають співпадати, а назва підкомітету – ми ж можемо узагальнити, да, не обов'язково ж виносити все в цю назву. Чому ні? *(Загальна дискусія)*

Ні, ну ми обговорюємо як правильно, просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Колеги, в мене просто от якраз в цьому ж руслі питання. Олег Анатолійович! Олеже Анатолійович, можна я задам питання, тому що дуже може важлива і ваша думка в тому числі. Якщо ви побачите перші підпункти, це оцінка відповідності законопроектів та проектів інших актів Верховної Ради України та стандарти нормотворчої діяльності та планування законодавчої діяльності Верховної Ради, мені здається, що пропозиція Руслана Петровича щодо зміни конституційного законодавства та конституційного судочинства, ми можемо цю пропозицію розглядати. Але може, тоді взагалі трошки змінити ще назви підкомітетів для того, щоб у нас попали до назви так само, правильно ми сформулювали назви підкомітетів, щоб і перші 2 пункти потрапили? Тому що інакше ми все ж таки виключаємо.

Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це проблема, знаєте, чого? Того, що в нас получали частину повноважень, у нас виходила абракадабра, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми мусимо тепер... так, але ми тепер мусимо привести...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Бо наприклад, останній пункт цього підкомітету взагалі не має жодного стосунку до конституційного законодавства і до конституційного судочинства. Це статус політичних партій, частину якого вирвали з контексту, як шляхи реалізації вибори, референдуми віддали іншим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От давайте, запропонуйте, будь ласка, таку назву.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тому я би рекомендував залишити так, як є в предметах відання. А те, що ви вже там... нашого комітету, – а те, що ви матимете на увазі, залишити всі ці пункти, і це добре, це буде компроміс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не буде компроміс, тому що ми будемо протирічити...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я прошу поставити на голосування. Якщо воно не прийметься, значить – не прийметься.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ваша пропозиція буде ставити на голосування, але все ж таки членів комітету попрошу ще подумати. Тому, якщо ми дійсно будемо змінювати назву, да, в конституційне судочинство, в законодавство, треба не загубити перших 2 підпункти. Може, в когось є ще певні пропозиції, яким чином термінологічно правильно назвати цей підкомітет.

Будь ласка, Павло Васильович. І може, Олег Анатолійович пропонує варіант? Да.

ПАВЛІШ П.В. ...по-перше, дякую. Я хочу зазначити, що в нас ще є останній пункт, де зазначено статус та діяльність політичних партій, громадських об'єднань. Тому, можливо, було б, якщо ми будемо все-таки перейменовувати, хоча я вважаю, що назва підкомітету, вона є незначним, але має все включати також і предмети відання, – і назвати: політичної та громадської діяльності конституційного законодавства та судочинства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Можна я ще раз запитаю: назва – з питань...

ПАВЛІШ П.В. Підкомітет з питань політичної та громадської діяльності конституційного законодавства та судочинства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діяльності...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я би взагалі політичні партії забрав і передав до органів юстиції. Органи юстиції...

_____. Ну, тут у нас воно вже є, ми не можемо забрати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні, можемо. Це проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Предмет відання можемо... Якщо ви вважаєте, що не відноситься.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це питання органів юстиції – реєструвати і слідкувати...

_____ . А, між комітетами, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у нас є пропозиція від Павла Васильовича Павліша назвати підкомітет політичної та громадської діяльності – комітет судочинства та провадження. Або, якщо ми перекинемо "політичні партії та громадські об'єднання" в юстицію, залишиться оця назва чи як?

СОВГИРЯ О.В. Колеги, політична і громадська діяльність – це як якийсь абсолютно невизначений і неусталений термін в конституційному праві. Що це таке взагалі незрозуміло. Політична і громадська діяльність – це просто про все і ні про що.

_____ . От, дивіться. У нас предмет відання звучить: "статус та діяльність політичних партій і громадських об'єднань".

СОВГИРЯ О.В. І що, статус, діяльність політичних партій і громадських об'єднань не регулюється конституційним правом?

_____ . Ну, так, ...діяльність. Я так і назвав: політична та громадська діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, щоб до нього не чіплятися, може, дійсно, це більш логічно – відправити все ж таки в юстицію тоді і ми не будемо вигадувати. У нас все одно залишається перших дві тези, да? Якщо ми...

_____ . Ну, юстиція, вона тільки реєстрацією займається.

_____ . Колеги, дозвольте сказати, дозвольте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Олегу Анатолійовичу – слово, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Дозвольте. Я прошу вибачити, пропущене одне слово, яке зразу ставить все на місце в предметі діяльності... організація... У нас, вибачте, "статус та організація діяльності політичних партій", а сюди попало тільки "статус і діяльність". От, коли слово "організація", зразу воно в юстицію йде просто спокійно собі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я думаю, що це буде дуже слушна пропозиція. Я перепрошую, прослухала, хто перший її виніс і Олег Анатолійович її обґрунтував. Чия була? Князевич, ага, Руслан Петрович Князевич. Статус політичних партій.

МАКАРОВ О.А. Та організація діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, оцей останній підпункт – в юстицію, в підкомітет з юстиції.

_____. І щобавити слово "організація".

_____., там пропущено слово "організація", в пункті "Статус та організація діяльності політичних партій", да, зверніть увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще? Давайте повернемося все ж таки до перших двох підпунктів. Для того, щоб ми врахували, якщо ми будемо змінювати назву підкомітету. Тому що якщо ми назвемо "підкомітет з конституційного законодавства та судочинства", Руслане Петровичу, мені здається, що ми втратимо ці перші два підпункти.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко і народний депутат Совгиря.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, шановна голово.

Я повністю підтримую пропозицію щодо перенесення питання щодо політичних партій і громадських об'єднань до підкомітету, де в нас юстиція знаходиться питання – да?

І так, альтернативну думку щодо нас, комітетів, хотів ще запропонувати, я не знаю, як відреагуєте. В нас назва комітетів, щоб ми не сперечалися, чи звужують чи розширюють там якимось повноваження – да? – нам цікаві саме предмети відання. Тобто комітети можна назвати дуже просто: комітет №1, комітет №2, комітет №3 Комітету правової політики – і все. І в нас не буде будь-яких питань з цього приводу. Це так – альтернатива, яка в мене виникла, вона... не викличе будь-яких сумнівів, чи правильно ми назвали цей комітет, чи неправильно. Ну, в цьому не є головне наше питання, воно може головне бути питання для того, хто підкомітет... керує ним, голова підкомітету №1, але додати "Комітету правової політики" – і нормально буде звучати, якщо комусь це важливо. *(Шум у залі)* Я теж так вважаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Шановні колеги, я все-таки буду наполягати на тій назві, яка в нас є – підкомітет з питань політичної реформи та конституційного права. Чому "політичної реформи", озвучили ми вже – так? Чому "конституційне право"? От зверніть увагу: оцінка відповідності законопроектів та проектів інших актів Верховної Ради Конституції України.

Як не керуючись нормами конституційного права, розуміючи сутність конституційного права, можна оцінити, наприклад, відповідність цих законопроектів?

Тому я все-таки пропоную таку назву, яка є, залишити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дивіться, просто в нас є пункт 4, там є такий підкомітет з цивільного та адміністративного законодавства. ам теж немає права.

Тому теж, що може доречно все-таки зробити "конституційного законодавства та судочинства"? Тобто змінити назві з "право" на "законодавство". Така буде пропозиція. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви... *(Шум у залі)*

ДИРДІН М.Є. Конституційного законодавства... ну, так само, да!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович, просто я можу вважати, що ви приєдналися... Максим Євгенович, просто приєдналися до позиції Руслана Петровича – да? Тобто... Ну, щоб окремо на голосування не ставити.

ДИРДІН М.Є. Я... Дивіться, тому що як для мене то "право" – це більше для студентів, а "законодавство" – це вже більше туди йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Просто я можу об'єднати вашу пропозицію, ви приєднаєтеся до пропозиції Руслана Петровича щодо назви підкомітету, щодо конституційного законодавства та

ДИРДІН М.Є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, все. Так, будь ласка, народний депутат
.....

_____. Шановні колеги, я схилиюся також до думки, що слід залишити в назві "з питань політичної реформи". А щодо конституційного права, це, на мій погляд, скоріше навчальна дисципліна може так називатися – "конституційне право". В нашому випадку це – "конституційне законодавство і судочинство".

І на мій погляд, тут звуження немає, якраз законодавство, воно й охоплює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що це якраз позиція об'єднуюча, що ми можемо назвати підкомітет з питань конституційної реформи, конституційного законодавства та конституційного судочинства.

_____. Саме так моя пропозиція. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Провадження...

Я би все-таки пропонувала, знаєте, такий компромісний варіант, щоби з пропозиціями депутата Князевича і депутата Дирдіна це поєднувати. Якщо ви вважаєте окремо, давайте ставимо окремо провадження. *(Шум у залі)*

Да, будь ласка.

_____. Питання дуже просте. Ми повинні давати самі для себе якийсь правовий аналіз? Правовий, не законодавчий, а правовий?

СОВГИРЯ О.В Звичайно.

_____. Звичайно.

Тому давайте не будемо видумувати велосипед, називаємо "конституційного права", яке включає і законодавства, і провадження, і науку, і галузь, тому що в нас має бути доктринальний підхід. Ми не повинні на рівні якогось законодавчого порівняння порівнювати, сходяться літери чи не сходяться літери. Ми повинні мати науковий правовий підхід.

Тому пропоную залишати "конституційного права", і переходити далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я ще хотіла запитати Олександра Геннадійовича. Є додаткові пропозиції, ви сказали, що там предмети відання не співпадають. Що ми ще, додаємо?

ПУЗАНОВ О.Г. Я продовжую працювати над цим питанням. Тут є багато чого треба прибрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спочатку.

ПУЗАНОВ О.Г. Зокрема, ну, це вже по другому і по третьому підкомітетах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ПУЗАНОВ О.Г. Давайте з першим може завершимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ПУЗАНОВ О.Г. Тут треба прибрати... додати точніше: "Статус та організація діяльності політичних партій", про що Олег Анатолійович казав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З першим підкомітетом?

ПУЗАНОВ О.Г. Це відповідає, да, це відповідає предмету відання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми хотіли відправити в юстицію?

ПУЗАНОВ О.Г. Відправляємо в юстицію і додаємо слово "організація", так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

ПУЗАНОВ О.Г. З другого підкомітету. Додатком до постанови Верховної Ради визначено таке питання, так воно правильно звучить: "Судоустрій і статус суддів, статус органів суддівського врядування". Крапка. Тобто всі інші слова, які ми хочемо тут зазначити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Самоврядування і врядування" прибираємо? Да, тобто...

ПУЗАНОВ О.Г. "Врядування", да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто звучатиме: "Судоустрій і статус суддів, статус органів суддівського врядування".

ПУЗАНОВ О.Г. "...статус органів суддівського врядування". Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюсь.

ПУЗАНОВ О.Г. Так, далі. Забезпечення діяльності суду присяжних. У нас такого немає в предметі відання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже з вами вирішили.

ПУЗАНОВ О.Г. У нас є безпосередня участь громадян у здійсненні правосуддя.

Далі. В третьому підкомітеті: "Організація та діяльність органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів". А у нас в додатку до постанови Верховної Ради йдеться: "Організація і діяльність органів та установ виконання кримінальних покарань та пробації". Треба замінити.

Питання "Державна реєстрація прав на нерухоме майно", взагалі у нас такого у предметі відання немає.

_____. Дозвольте, Олександр Геннадійович? Але питання в тому, що виконання судових рішень і виконання кримінальних покарань – воно трошки різне.

ПУЗАНОВ О.Г. Я читаю так, як воно визначено. Постанова Верховної Ради. На жаль, воно так сформульовано. Я ж не можу правити те, що Верховна Рада прийняла і ви теж. Тому треба йти так, як воно вже написано.

_____. А можна ще раз по другому комітету... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, просто взяти без комітету відання так само.

_____. Ще раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чітко, як вказано в комітеті відання.

ПУЗАНОВ О.Г. Чітко, як вказано в предметі відання, визначеному постановою Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, не розшифровуючи і все.

ПУЗАНОВ О.Г. Так, воно не впливає на компетенцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Це для себе ми розуміємо, чим це займаємо.

ПУЗАНОВ О.Г. І в підкомітеті з питань виконання рішень Європейського суду з прав людини та альтернативного розв'язання спорів. Відповідно до предметів відання, визначених постановою, ми маємо записати "Засади організації виконання рішень Європейського суду з прав людини".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не виконання рішень, а "засади" додаємо.

ПУЗАНОВ О.Г. "Засади організації виконання".

І наступні чотири предмети, які визначені були, підготовлені і роздані. В одну треба об'єднати, так, як воно вже згідно постановою, "Організація та діяльність міжнародного комерційного арбітражу, третейських судів, медіація".

Далі. В шостому підкомітеті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, тому тоді відразу ж прибираємо, да, оцей поділ "міжнародний комерційний арбітраж, третейських судів, медіацій" і просто через кому.

ПУЗАНОВ О.Г. Так, як воно визначено.

І в шостому підкомітеті у нас треба замінити предмет відання і згідно постанови записати його як "Законодавство з надання правової допомоги громадянам, (кома) регулювання організації та діяльності адвокатури". І все.

_____ . Я все ж таки залишив би безоплатну правову допомогу. Тому що це...

ПУЗАНОВ О.Г. Так. І пробачте. Ще у нас в цьому підкомітеті є "Виконання судових рішень, (кома) організація та діяльність органів юстиції, (кома) виконавчої служби, (кома) судової експертизи, (кома) нотаріату". Це так визначив предмет відання згідно постанови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас воно просто стоїть те ж саме, просто вони...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, що ми можемо просто отримати, коли ми так зробимо? Ми знову-таки, якщо дивитися зараз на предмети відання, які, це хоч якась деталізація для громадян є. Якщо ми підемо, те, що у нас написано на одному папірці, на одній сторінці все ж таки, і ми залишимо тільки по предмету відання, у нас може вийти таким чином, що підкомітет і буде стояти буквально одне речення дуже коротко. Чи ви вважаєте це доречним для громадян, які так само дивляться на сайт Верховної Ради, і розуміють, куди звертатися, до якого підкомітету.

Тут дуже важливо, треба розуміти, чи є порушення... Нам треба визначитися щодо принципу. Якщо ми йдемо за принципами, ми беремо просто предмети відання звідси і переносимо в підкомітети – це одна справа, і ми розуміємо, що це буде виглядати дуже-дуже коротко. Якщо ж ми все ж таки це предмет відання, здатне розписати в правовій сфері, це інша сфера. Якщо у нас щось не співпадає з предметами відання підкомітетів, але воно є в постанові, це третя справа. Тому давайте подумаємо, яким чином все ж таки працювати так, щоб не тільки ми між собою розуміли, що відбувається,

а і розуміючи громадян, які звертаються на сайт Верховної Ради і дивляться наші підкомітети.

Будь ласка.

_____. Добрий день, колеги. Шановна головуюча, шановні народні депутати, я хочу підтримати пропозицію стосовно деталізації, враховуючи те, що на сьогоднішній день громадяни не дуже юридично обізнані, давайте говорити чесно і правдиво дивитися в очі. Тому, якщо ми зможемо деталізувати, що людина буде знати конкретно, до якого комітету йому звертатися, тому що, наприклад, от то, що ми говоримо, що державна реєстрація прагне нерухоме майно, на що сьогодні Президент прямо вказав стосовно проблем з рейдерством, і люди величезну кількість звернень своїх... звертаються конкретно до конкретного комітету, предметом відання якого буде саме ця проблема. Тому я би хотів підтримати пропозицію того, що ми повинні деталізувати в предметах відання комітетів безпосередньо ті напрямки, які нам делеговані Верховною Радою щодо предмету відання комітету, але якщо вони не співпадають, звісно, перемістити в

Інший підкомітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Руслан Петрович. Потім...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу сказати, шановна пані голово, шановні колеги, насправді, предмети відання підкомітетів і створення підкомітетів, це не для того, щоб розглядати звернення громадян, а для того, щоби надавати комітету пропозицію щодо того, в який спосіб він має визначитися щодо того чи іншого законопроекту, який є предметом відання нашого комітету відповідно до рішення Верховної Ради України. От для цього є підкомітети. Це написано в законі. Тому я просив би... Ви знаєте, ми зараз це питання

вже не вирішимо, ми його мали би якось вирішити тоді, коли працювала Підготовча депутатська група, і написала нам такі предмети відання. Ні попередній комітет, ні секретаріат...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, но ви деталізували в своєму комітеті, ви деталізували...

КНЯЖИЦЬКИЙ Р.П. Ні, дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...предмети відання.

КНЯЖИЦЬКИЙ Р.П. Я ж не закінчив. Не були долучені до того, щоб ці предмети відання залишились. Я не знаю, хто над ними працював. От я не можу знайти крайнього. Я кого не питаю, всі кажуть це не я.

Тому ми виходимо з того, що є. Якщо комітет вирішить розшифрувати, ну, питань немає. Бо я, наприклад, не проти того, щоби розшифрувати. Бо є питання, наприклад, суддівського врядування, а є питання суддівського самоврядування, яке не передбачено в предметах відання, але воно є, його теж треба охоплювати. А врядування це не самоврядування. Самоврядування – це, ви пам'ятаєте, Рада суддів, з'їзд суддів і так далі, збори суддів. Врядування – це Вища рада правосуддя, ВККС і так далі. Суміжні інститути. Але зараз цього немає у предмету відання нашого комітету. Як з цього виходити, не знаю. Ми можемо, звичайно, це робити, ми можемо самі розшифрувати, натягувати на себе повноваження, але це, ну, відверто кажучи, дещо суперечить рішенням парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, ми зараз вже маємо що маємо, тому будемо виходити безпосередньо з тією постановою, яку ми зараз отримали.

КНЯЖИЦЬКИЙ Р.П. Да, давайте її затвердимо. А, якщо нам життя підкаже необхідність, то ми завжди внесем зміни.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в нас зараз питання взагалі просто затвердження підкомітетів. І потім, ви ще ж пам'ятаєте, що ми сьогодні мусимо не тільки затвердити підкомітети з предметами відання, з назвами, але і персональний склад підкомітетів для того, щоб вже Ігор Васильович міг надавати мені ці законопроекти, які надійшли, а я розписувала їх по підкомітетам все ж таки.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в нас зараз засідання комітету, ми працюємо в комітетах.

Будь ласка, Олеже Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Колеги, я абсолютно переконаний, що ми натягувати до себе додаткові повноваження не маємо права, але розшифровувати, зробити так звану декомпозицію ми маємо право і мусимо це робити. Я просто піднявся трошки вище в постанові, там Комітет з питань освіти, науки і інновацій, там двокрапка і перше – освіта, крапка. Тобто, якщо цю освіту, то треба на початкову, середню, вищу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, деталізація вона красива.

МАКАРОВ О.А. Якщо комітет собі розшифрує цю освіту, то нічого тут, порушення ніяких не буде. Тому, якщо ми розшифруємо це, нічого поганого нема. Якщо натягує додаткові повноваження або, не дай Бог, повноваження з іншого комітету, це не треба допускати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це ми маємо відслідковувати. Колеги, я, в принципі, зараз записала всі пропозиції, які надійшли. Ми... І коли ми їх обговорювали, ми так само зрозуміли думку один одного. Ми можемо йти по пропозиціям, але деякі дублюють, потім... Але безпосередньо ми можемо взагалі йти щодо затвердження, як вам буде зручніше працювати. Щодо першого підкомітету відразу ж будемо намагатися його виписати. Добре? І вже голосувати за підкомітет, а не по пропозиціям по всьому тексту.

Колеги, ми зараз працюємо в комітетах. Я не бачу жодної можливості, чому ми мусимо зараз це питання припинити. Я вважаю, що ми сьогодні мусимо виконати наш порядок денний. За порядком денним у стає створення підкомітетів. Чому ми зараз не можемо їх створити?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, у нас є порядок денний, давайте його виконаємо.

_____. Я перепрошую, при необхідності ми можемо внести корективи в підкомітети?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо.

_____. То, мені здається, що це просто пуста дискусія.

МАКАРОВ О.А. Дивіться, можливо, ми зараз прийняли за основу. Відповідно до прийняти за основу ми ж нічого не будемо, нові підкомітети не будемо. Розподілимо по комітетах депутатів, а в цілому приймемо після доопрацювання. Зараз ми будемо сидіти, 23 юристи, кожне слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Анатолійовичу, від людини, яка тільки що у нас забрала 20 хвилин часу, щоб забрати "календарний план" на "розклад

засідань", я вважаю, що пропозиція, ну, якась не дуже логічна виходить. Давайте все ж таки виконаємо наш розклад засідань сьогоднішнього комітету і створимо ці підкомітети, і затвердимо їх все ж таки. Тому що потім знову-таки ми будемо зупинятися.

_____ . Якщо ми можемо внести корективи потім, то чому ми зараз вже не можемо починати працювати? Для чого відкладати? Почали працювати, дивимось, треба внести корекцію, винесли на порядок денний – відкоригували. Працюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте з першого підкомітету. Дивіться, у нас є дві позиції по першому підкомітету. Перша позиція – це зміна назви, про яку проговорили тільки що більшість з членів комітетів. І друга пропозиція – це перенести останній пункт "Статус та діяльність політичних партій" та з доданням терміну "організація діяльності політичних партій, громадських об'єднань" до юстиції. От якщо більше в нас нічого нема по... Давайте це обговоримо, да.

Є декілька підходів до назви цього підкомітету. Перша пропозиція від Ольги Володимирівни Совгиря, вона стоїть на своєму, залишити як є.

Друга пропозиція від Руслана Петровича Князевича, і до неї доєднався Максим Євгенович, я так зрозуміла, да? Щодо назви підкомітету з питань конституційного законодавства та конституційного судочинства.

Та третя пропозиція від Валерія Івановича Божика щодо назви: підкомітет з політичної реформи, конституційного законодавства та конституційного провадження.

Тому давайте в принципі назвемо цей підкомітет і проголосуємо ці дві правки великих. Голосуємо всі три, да, пропозиції?

Тоді пропозиція від Ольги Володимирівни: залишити як є. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13. Хто – проти?

_____. 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, більше. Я бачу, 3. 3. Утримався? 5.

Я думаю, що ми всі проголосуємо, а потім вже вирішимо, яке рішення прийняти. А вдруг нас буде знов по 13.

_____. А далі немає сенсу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді рішення прийнято. Залишимо як є, да?

_____. Знімаємо питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знімаємо питання. Залишаємо. Рішення прийнято щодо залишення назви підкомітету як звучить у нас в наданому варіанті "підкомітет з питань політичної реформи та конституційного права".

Друга пропозиція щодо перенесення останнього пункту до юстиції з доданням слова "організації діяльності". Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. 23.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 23 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято одногolosно.

Переходимо до другого підкомітету з питань правосуддя. У нас була тут пропозиція від Олександра Геннадійовича щодо пункту другого. Викласти в редакції, як це було в постанові, так. Таким чином ми зменшуємо

просто другий пункт, все, що прибираємо в дужках і прибираємо самоврядування, і прибираємо два останніх пункти "забезпечення діяльності суду присяжних, організація та діяльність мирових суддів, статус мирових суддів, вставляючи пункт про забезпечення участі громадян у правосудді. Це перша пропозиція.

Друга пропозиція від мене: залишити як є.

Будь ласка, третя пропозиція.

_____. Я хочу зазначити, що у нас тут от в другому пункті там написано "статус органів суддівського самоврядування", у наших віданнях написано "статус суддів органів суддівського врядування".

_____. *(Не чути)*

_____. Тому, якщо ми не виходимо за предмети відання, то необхідно залишити врядування.

_____. *(Не чути)*

_____. Ну, до судоустрою.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо будуть надходити законопроекти, що будуть регламентувати таким чи іншим чином Раду суддів. Рада суддів – це орган самоврядування. Як ви вважаєте з точки зору...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, відання комітетів взагалі. До якого комітету вона має піти і до якого підкомітету. Тоді, мені здається, все одно це логічно.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____ . Ви озвучили пропозицію пана Пузанова, і все-таки в пропозиції там дві підпропозицій, скажемо так. Перша – об'єднати. Я пропоную їх ставити на голосування окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що у Олександр Геннадійовича була пропозиція...

Як ви вважаєте, залишити як в постанові? Вони обидві в постанові однаково написано.

ПУЗАНОВ О.Г. Я пропоную, да, я пропоную так от як в постанові Верховної Ради записано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишити як в постанові?

ПУЗАНОВ О.Г. Да. А ми з вами будемо вже планувати свою роботу і виходити з того, що це, ну, можливо, недосконало було прописано, і будемо просто розуміти, що законопроект, який буде стосуватися органів суддівського самоврядування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я тільки озвучу.

Позиція від Олександра Геннадійовича залишити таким чином, як стоїть в постанові Верховної Ради щодо предмету відання комітету. Пропозиція від мене: залишити таким чином, як нами запропоновано тут.

Ольга Володимирівна.

СОВГИРЯ О.В. Я хочу сказати, що як би ми зараз не проголосували, все одно Голова Верховної Ради, коли буде розподіляти нам законопроекти, буде керуватися Постановою Верховної Ради про предмети відання. Тому просто сенсу немає змінювати редакцію для підкомітету всупереч редакції постанови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тоді залишаємо вузьке трактування і просто записуємо: "Судоустрій і статус суддів..."

СОВГИРЯ О.В. Так, як в постанові Верховної Ради. Потрібно чітко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді...

Да, будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. Моя пропозиція була, пам'ятаєте, там робити декомпозицію. В даному випадку це буду нові повноваження, ті, які не передбачені. Так от я думаю, що, крім нашого комітету, в усіх комітетах буде така ситуація, думаю, що треба зараз помічати і готувати спільний проект рішення щодо внесення змін. Але зараз вже просто мати на увазі, що нам треба довести в наші повноваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що доречно в принципі саме в цьому другому підкомітеті, я знімаю свою пропозицію, доречно застосувати звужене, да, от саме як іде в постанові, розуміючи, що десь ми можемо все ж таки, наприклад, як в адвокатурі, да, ми це тільки що проговорили, деталізувати, а в певних частинах все ж таки залишати так, як в постанові. Тоді залишається єдина пропозиція Олександра Геннадійовича щодо змінити предмети відання підкомітету з питань правосуддя, повністю їх

відобразивши таким чином, як прописано в постанові про предмети відання комітетів.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. 23 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

(Загальна дискусія)

Ну, я в себе так само помічаю, насправді, щоб потім перевірити, да.

Так, переходимо до третього підкомітету. Назва підкомітету: з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації. Ні в кого не викликає певних пропозицій, заперечень? По назві. *(Шум у залі)*

Ну, ми будемо в цілому, третій підкомітет просто проголосуємо. Да, і все. *(Загальна дискусія)*

Да, тоді статус та організація діяльності політичних партій та громадських об'єднань.

_____. І треба ще додати предмет відання – кримінально-виконавче законодавство, він у нас не розподілений.

_____. У нас залишилось неохопленим....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я думаю, що це слухна пропозиція. Ми її будемо ставити на голосування? Ну давайте поставимо, якщо... Я думаю, що всі її підтримують просто.

(Загальна дискусія)

ВЛАСЕНКО С.В. І органи виконання покарань залишаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто пропозиція: додати "кримінальне виконавче законодавство". Да, просто воно не увійшло. Виконавче законодавство.

Тут ми залишаємо деталізацію "організація та діяльність органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішення інших органів, посадових осіб". Ну, воно звучить гарно.

НІМЧЕНКО В.І. Якщо немає в постанові, то нащо його залишати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми тільки що домовились, що там деталізація логічна, можливо, і не протирічить. Хай буде. А якщо вона протирічить, не буде. Хай буде, да? Хай буде.

Тоді у нас тільки одна пропозиція щодо цього підкомітету.

_____. Прибрати "державна реєстрація права на нерухоме майно".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прибрати.

_____. Пані голово, вона включена в діяльність органів юстиції безпосередньо. Я просто прошу її залишити, тому що це той окремий вид діяльності органів юстиції, і нічим воно не відрізняється від політичних партій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, ми з вами вже вели розмову на цю тему в принципі, коли готувався даний проект. Я майже з усіма колегами з комітету вже проговорила певні моменти. Я вважаю, що якщо ми не створимо підкомітети по окупованим територіям та по правоохоронній діяльності, ми маємо певний підхід до цього. Ми не можемо забирати предмети відання інших комітетів. Тому ми нелогічні в своїй діяльності. На першій частині ми не беремо ці підкомітети, тому що говоримо про те, що предмети відання це інших комітетів. Я розумію вашу логіку, що це юстиція. Але, з іншого боку...

_____. Немає, пані головуєча, немає в інших комітетах такого виду діяльності. Немає. В економічному, я тільки що передивився, там цього немає. Там Ніде нема.

_____. Це конкретизація.

_____. Так, це конкретизація. Я ще раз передивився в предметі відання економіки, як воно було того разу, цього зараз немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, висловіться ще щодо державної реєстрації прав на нерухоме майно. Народний депутат Стефанчук, потім... А, ну, давайте народний депутат Дирдін, потім – Стефанчук.

ДИРДІН М.Є. Я підтримую позицію депутата Фріса, щоб залишити. Якщо в кого є зауваження і заперечення, можна поставити на голосування. От і все, питання вирішиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не забираємо з інших предмети відання. Будь ласка, перевірте Комітет з економічної політики.

Будь ласка, Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Ну, тут слухна є пропозиція. Взагалі деталізація, вона не дуже позитивна, але, враховуючи те, що напрям нашої діяльності спрямований на антирейдерську діяльність, а сьогодні питання рейдерства і захоплення нерухомого майна є особливо гострим. І так, як казав депутат Фріс, що є проблеми, пов'язані із зверненнями, люди просто не мають куди звернутись, то, можливо, варто поставити ось цей маркер, що саме в цьому комітеті і саме в цьому підпорядкуванні люди можуть звернутися за, скажімо так, пошуком відповіді на правильність чи неправильність дії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тут я от не могу все ж таки не погодитись з Русланом Петровичем, який говорив, що в даному випадку йдеться про законотворчу діяльність у нас. І це дуже важливо з точки зору...

_____ . Законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я все ж таки хочу позицію, да, пояснити і щоб не було конфлікту інтересів з іншими комітетами. Це, по-перше.

А, по-друге, ви тільки що, коли розглядали предмет відання Комітету з правосуддя, "самоврядування" вирішили от залишити так, як в постанові, через врядування. Хоча ми всі прекрасно, логічно розуміємо, що все одно, все, що буде йти по правосуддю, а воно заходить і самоврядування і врядування, воно все одно зайде до нас. Тому тут треба... Підхід у нас має бути однаковий до всього.

Я вас почула, що ви хочете там займатися ще антирейдерською політикою. Можливо, це з точки зору те, що Василь Іванович говорив, з точки зору захисту прав громадян, людей і взагалі, ставлячи людину найвищою цінністю, це все відноситься до предмету відання Комітету з правової політики. Але давайте якийсь послідовний підхід мати.

Хто ще бажає висловитися з цього питання? Будь ласка, народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, нам, якщо залишати цей пункт, його, точно, треба якось конкретизувати, ну тому що ми, точно, не будемо займатися технічними аспектами реєстрації прав на нерухоме майно. Ми точно не будемо займатися там якимось питаннями повноважень органів юстиції з цього приводу, тобто треба конкретизувати, про що йде мова, щоб ми всі розуміли, про що ми говоримо, і щоб ті, хто будуть читати предмети відання, теж розуміли, про що йдеться. Якщо ми говоримо про законодавче забезпечення процедури реєстрації, то це одна ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона в нас є.

(Загальна дискусія)

От колеги тут дуже влучно говорять. Скажіть, будь ласка, в мікрофон, колеги.

_____. Може, залишити просто органи юстиції, адже держреєстрація входить в компетенцію органів юстиції. Який зміст?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це перша теза.

Тобто по третьому підкомітету у нас є дві пропозиції: додати "кримінально-виконавче законодавство" і прибрати державну реєстрацію прав на нерухоме майно. Давайте проголосуємо. *(Шум у залі)*

Я перепрошую, да. Да, будь ласка.

_____. Є пропозиція також. Тут якимось чином випало "організація, діяльність органів та установ виконання кримінальних покарань та пробацій". Її взагалі немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додати...

_____. Додати прямо, як в постанові: "організація, діяльність органів та установ виконання кримінальних покарань та пробацій".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вона тут є. Це пропозиція номер три. Ще є пропозиції?

Тоді ставимо на голосування... *(Шум у залі)*

НІМЧЕНКО В.І. ...добавили кримінально-виконавче законодавство. А такого нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо ми беремо з постанови "організація, діяльність органів та установ виконання кримінальних покарань, пробацій"...

_____. Да. І кримінально-виконавче законодавство само- собою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це вже є позиція.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, є. Виконавчі служби. Там є кримінально-виконавчі, а внизу є написано: виконавчі служби... Органи юстиції і виконавчі служби.

_____. Да, там "виконання судових рішень".

Так, ну це різні речі.

НІМЧЕНКО В.І. Там йде питання про виконавчі служби.

_____. Ні, виконавчі служби, воно в нас вже там як організація та діяльність органів та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень. Це примусове. *(Шум у залі)*

А ми, да, а нам треба додати із постанови.

НІМЧЕНКО В.І. Правильно.

_____. Організація і діяльність органів та установ, виконання кримінальних покарань і пробацій, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в нас три пропозиції. Більше немає пропозицій по третьому підкомітету? Немає.

Тоді переходимо до голосування пропозицій. Перша пропозиція: додати до предмету відання "кримінально-виконавче законодавство".

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Проти – немає. Утрималися – немає. Рішення прийнято.

Хто за пропозицію прибрати державну реєстрацію права на нерухоме майно, прошу голосувати.

Проти? Проти пропозиції прибрати.

МАКАРОВ О.А. Колеги, у мене прохання велике до всіх. До моменту, поки не оголосили кількість, не опускати руку, бо ви думаєте вас побачили, а насправді вас можуть не бачити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це складно я вам хочу...

МАКАРОВ О.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, наприклад, я от... Олег Анатолійович не бачить і я не бачу, як ви голосуєте. Я бачу тільки от до Олексія Кучера і Михайла Новікова, далі в мене вже просто ліс рук, я не зрозумію, хто як голосує. Тоді у нас дійсно тільки допомога – наші дівчата з секретаріату, і Олег Анатолійович, який хоч якусь частину столу бачить.

МАКАРОВ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Хто – проти? Хто проти прибрати державну реєстрацію? Нуль. Утримались? 7. Таким чином: за – 16, проти – 0, утримались – 7. Рішення прийнято прибрати державну реєстрацію прав на нерухоме майно.

Третя пропозиція. Додати...

_____. Організація діяльності органів та установ на виконання кримінальних покарань та пробацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Так як зазначено в постанові. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного підкомітету. Підкомітет з цивільного та адміністративного законодавства. Предмети відання: цивільне законодавство, адміністративне законодавство.

Будь ласка, Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Шановні колеги, в цьому підкомітеті є пропозиція додати, оскільки тут зазначено тільки, скажемо так, матеріальне цивільно-адміністративне законодавство. Додати: цивільне, господарське та адміністративне судочинство, тобто процесуальне законодавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми його проголосували в підпункті другому, і ми його вже затвердили, до правосуддя.

БОЖИК В.І. До правосуддя?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ми його вже затвердили, давайте не будемо...

БОЖИК В.І. Тобто ми розділили получається, так як в постанові зазначено ми його просто розділили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розділили матеріальне законодавство... Да. І процесуальне.

БОЖИК В.І. То єсть процесуальне до правосуддя. Все, тоді знімається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, пропоную додати в цьому підкомітеті сімейне законодавство та міжнародне приватне право, яке ми не охопили. У нас є окремий Сімейний кодекс. У нас є Закон України "Про міжнародне приватне право", і ми провели ці роздільні консультації в 2005 і четвертому роках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо предмети відання до інших комітетів.

ВАТРАС В.А. Я передивився постанову Верховної Ради, міжнародного приватного права у віданні інших комітетів немає, тільки міжнародне публічне. І, власне, якщо ми займемо ту концепцію, про яку ми говорили з Олександром Мережком, і будемо створювати кодифікаційну комісію по розробці єдиного Цивільного кодексу, і якщо ми прийдемо до цього, то тоді ми можемо повернутися до зворотного. Є окремий Сімейний кодекс, є Закон "Про міжнародне приватне право". У нас його ніде немає. Тобто на нас навіть не розпишуть. І буде проблема, сімейне право опиниться в Комітеті у справах сім'ї, молоді і спорту, вибачте. Ну, якось там опосередковано написано. Так само, як Житловий кодекс він вже в іншому комітеті, і трудове законодавство так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться, трудове законодавство – це предмет відання іншого комітету. Ми не можемо. Тому давайте, виходячи з того, які

предмети відання закріплені за комітетами, не забирати знов-таки предмети відання інших комітетів.

_____ . А господарські?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Господарське у нас пішло до комітету...

_____ . В Комітет сім'ї та молоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Комітету економічної політики. У нас тільки процесуальне господарське.

Будь ласка, народний депутат Власенко. А, я перепрошую, Сергій Володимирович. Давайте, завершуйте.

_____ . Дозвольте завершити. Йдеться про те, що сімейне законодавство, воно є, воно існує. Я не пропоную в назві комітету його включати, а в предметах відання. Цивільне законодавство, (кома), сімейне законодавство. Розшифрувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вийдемо за постанову. Отут ми чітко вийдемо за оцю постанову, мені здається.

Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, приймаючи рішення, ми повинні дотримуватись двох принципів.

Перше. Ми, дійсно, не можемо залізати на територію інших комітетів. Раз. Але, навіть, якщо сказав, як сказав колега Володимир Антонович, навіть якщо це невизначено ніде, і у нас в тому числі, то ми це забирати, на жаль, теж не можемо. Ми можемо звернутися до Верховної Ради з проханням, оскільки це питання не врегульоване, окремою постановою віднести це до

нашого відання, і тоді це можемо забирати. Це стосується міжнародного приватного права. Якщо воно, дійсно, випало звідусіль, то просто треба прийняти рішення комітетом, звернутися до Верховної Ради, внести зміну в постанову, розширити свій перелік питань, якими ми займаємося, і тоді його десь долучати. Але якщо воно не включено, ми не можемо його собі перебирати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, я думаю, що цю пропозицію ми навіть не будемо ставити на голосування. Тому що ми виходимо з... Да.

Чи є інші пропозиції?

(Загальна дискусія)

Тоді є пропозиція прийняти четвертий підпункт: підкомітет з цивільного та адміністративного законодавства в цілому як вий прописаний у нас, так?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22 члени комітету. Я хочу повідомити, що народний депутат Пузанов вже залишив наше засідання. Тому в нас одноголосно буде...

_____. Повністю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю залишив, да. Тому у нас 22 буде вважатися як одноголосно тоді. Нуль – утримався. Нуль – проти. Рішення прийнято.

Переходимо до п'ятого підкомітету з питань виконання рішень Європейського суду з прав людини та альтернативного розв'язання спорів.

Була пропозиція від Олександра Геннадійовича щодо першого пункту додати: "засади організації виконання рішень Європейського суду з прав людини".

(Загальна дискусія)

ВЛАСЕНКО С.В. Але тоді, але тоді у мене величезне прохання. Якщо дійсно так зазначено в постанові, то велике прохання, ну, звичайно, ми не можемо виходити за межі, але тоді велике прохання до голови комітету. Якщо ми будемо розглядати можливість зміни, внесення змін в цю постанову, бо насправді засади виконання, воно значно-значно звужує можливості. Тобто засади – це основні принципи і так далі. А практичні речі, в принципі, сюди не потрапляють. Тому я прошу звернути увагу голови комітету, якщо буде можливість, вносити зміну в Постанову про компетенцію комітетів, тоді це питання теж розглянути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Чи є інші пропозиції, крім цієї, про засади організації? У мене пропозиція. Олександр Геннадійович так само говорив про те, щоби об'єднати міжнародний комерційний арбітраж, третейські суди, медіацію. Я би залишала так, як нам запропоновано в цьому проекті. От в мене друга пропозиція щодо останніх трьох пунктів залишити як є.

НІМЧЕНКО В.І. А якщо взагалі використання практики Європейського суду з прав людини.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, можете включити мікрофон.

_____ . У мене є пропозиція усунути взагалі друге речення, тому що воно не має сенсу. Це те саме, це синонім у певному сенсі.

І ще тут, чесно кажучи, якщо ми говоримо про реалізацію рішень ЄСПЛ, то логічно виникає питання стосовно рішень інших міжнародних судових органів, як бути з ними, особливо коли розглядається питання в міжнародному суді зараз "України проти Росії". І є інші судові органи... Я розумію, що це не передбачено в предметі відання, тому треба, комітету треба це змінювати радикально.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третя пропозиція прибрати його.

_____ . Прибрати, да. Просто прибрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще пропозиція? Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви знаєте, насправді це два абсолютно різних питання. Виконання рішень – це, скоріш, така законодавча функція, а використання практики – це, скоріш, аналітична функція, якою комітет теж може займатися. І це абсолютно різні речі. І це абсолютно різні речі. Тому, я вважаю, що це необхідно залишити так, як є. Тобто аналіз... Законодавче забезпечення виконання рішень – це одна ситуація. А аналіз фактичної практики правозастосування, того, що називається в Європейському Суді, це два різних питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це вже формування правової політики щодо певних питань...

ВЛАСЕНКО С.В. Тому це два різних питання, їх треба залишати.

НІМЧЕНКО В.І. ...вони різні, да, але чи це є предметом відання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, що у вас було...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я поясню логіку. Якщо, перше – іде мова про справді як правило пілотні рішення, і ті, що стосуються України, в який спосіб вони імплементуються через певні механізми і в тому числі законодавче забезпечення, то друге – це якраз чітко використання практики Європейського Суду з прав людини в законодавстві України, щоб не допустити вже апріорі такого роду речі. Тому це були різні предмети, підпредмети відання одного підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, от я тоже думаю, що все ж таки варто це залишати з точки зору, що ми... взагалі Верховна Рада будь-яких скликань, і ми, думаю, так само будемо не встигати за тими відносинами, що вже відбуваються. Тут хоч якась перспектива на майбутнє відслідковувати міжнародну тенденцію, практику міжнародну, яка є. Тому є одна пропозиція – прибрати. Ми подивимося, якщо вона буде проголосована, якщо не проголосована, то ми її залишаємо.

_____. Пані головуюча, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Але все ж таки я хочу звернути увагу, що у нас в постанові цій немає такого предмета відання, тому... *(Шум у залі)*

Засади організації виконання рішень.

НІМЧЕНКО В.І. Руслан, в засадах організації використання практики?

_____ . "Виконання рішень" там стояли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоже праві. Василь Іванович тоже правий.

Тут має бути системний підхід. Якщо ми тлумачимо все однаково, то тлумачимо. Але я думаю, що нам все ж таки не заважає це робити в підкомітеті, правда ж, в нас... (*Шум у залі*) Звичайно. Ми все одно можемо це робити і голова підкомітету, який буде цим перейматися і очолювати цей напрямок, все одно так чи інакше він мусить це робити. Мені здається, таким чином.

Тоді ми залишаємо пропозицію "прибрати", тому що, дійсно, якщо вже в нас підхід – не виходити за межі, але все одно ми в межах повноважень комітету і підкомітетів це будемо робити.

Чи є ще пропозиції?

_____ . Пані Ірино, я хотів би, щоб ми з цього питання його не забули і також звернулися до Голови Верховної Ради, щоб розглянути питання щодо надання нам такої можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. а я, знаєте, собі навіть записала, насправді, що нам необхідно, якщо от ми говоримо про нашу Постанову №19 з позначкою 9, ми зараз, коли закінчимо формувати підкомітети з предметами відання, все ж таки оберемо робочу групу з доопрацювання предмету відання, да, і в принципі мені здається буде логічним вже визначити людей, які будуть системно працювати над тим, щоб ми могли привести у відповідність, яку ми бачимо, Постанову Верховної Ради щодо предметів відання комітетів. Нам же це ніхто не забороняє. Тому ми зараз повернемося до цього питання, коли ми закінчимо формування підкомітетів.

Ставиться на голосування... Якщо більше нема жодних пропозицій, ставиться на голосування: додати до першого пункту "засади організації виконання рішень Європейського Суду з прав людини".

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. 20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20. Хто – проти? Утримався?

_____. *(Не чути)* Вельможний пішов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, депутат Вельможний пішов. Ну, ми не знаємо, може, він тільки вийшов.

Так, таким чином, у нас за пропозицію – 20. Проти – 0. Утримався – 1. Рішення прийнято. Додаємо.

Друге. Я піду вже по тексту безпосередньо предмета відання. Друга пропозиція. Не по нумерації, коли нам її пропонували, а по предмету відання. Це прибрати з предмету відання використання практиків Європейського суду з прав людини.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. 19 – за. Хто – проти? Один. Утримався? Два. Таким чином, за пропозицію прибрати...

_____. За – 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – 18. Таким чином, 18 – за. 1 – проти. Утримались – 2. Рішення прийнято. Прибираємо.

Третя пропозиція: залишити як є прописання в предметах відання "міжнародний комерційний арбітраж, третейські суди, медіація".

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. 21 – за, нуль – проти, нуль – утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до підкомітету з питань діяльності адвокатури та органів надання правової допомоги. Давайте спочатку щодо назви підкомітету. Нас влаштовує така назва підкомітету?

НІМЧЕНКО В.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно. Василь Іванович, тільки треба включити мікрофон.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я все-таки вертаюсь до слова "народ". Подивіться, як постанова Верховної Ради вказала: законодавство завдання правової допомоги громадянам, (і поставила кому) регулювання реалізації та діяльності адвокатури". Бачите, з'явилися громадяни. Чому ми не можемо сюди записати, щоб зазвучав підкомітет, там, де є громадяни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, скажіть, а негромадянам надавати допомогу?

НІМЧЕНКО В.І. Я процитував постанову Верховної Ради. Вона по суті для нас обов'язкова до виконання щодо предмету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж нам тільки що правоохоронну систему сюди записували.

НІМЧЕНКО В.І. Правильно. Правильно. І тут, до речі, воно є, почитайте, є., дуже красиво написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правоохоронна? Де саме?

НІМЧЕНКО В.І. Зараз я найду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тому що в нас є окремий комітет щодо правоохоронної діяльності. Да, будь ласка.

Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Ну, я вважаю, що назва законодавства з надання правової допомоги, регулювання організації діяльності адвокатури якраз передбачає те, що законодавство з питань надання правової допомоги воно трошки ширше чим саме законодавство з організації діяльності адвокатури, враховуючи навіть те, що зараз, ну, стоїть питання про скасування адвокатської монополії, тобто правова допомога буде надаватися іншими особами. Тому якраз тут це логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім того, ми залишили як є назву першого підкомітету з питань політичної реформи та конституційного права. То що нам заважає в принципі таким же чином, за такою же логікою обирати назву шостого підкомітету.

В кого є зауваження щодо назви?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Василь Іванович запропонував назвати цей підкомітет так, як прописано в предметах відання. Щоб був підкомітет законодавства, надання правової допомоги громадянам, регулювання організації та діяльності адвокатури. Але це повністю відповідає предметам відання, якщо ви візьмете назву, то предмет відання буде однаково.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Ну, якщо підтримувати позицію депутата Німченка, то я згоден, що ми маємо піклуватися про весь український народ. А український народ це не тільки громадяни України – це біженці, це переселенці, це всі, всі, всі. Тому, коли ми говоримо про підкомітет з питань діяльності адвокатури та органів надання правової допомоги, то ми не повинні обмежувати питання правової допомоги громадянам. Нехай буде просто "правової допомоги".

Прекрасно от висловився Володимир Антонович, каже: "А ми ж зняти питання адвокатської монополії". Так. Значить у нас відкриваються нові особи, новий сегмент тих, хто буде надавати правову допомогу? Так. Так ми їх маємо обмежувати громадянами тільки? Ні.

Я думаю, що комітет, назва комітету є абсолютно логічною, виваженою і дивиться в перспективу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція залишити як є.

_____. Залишити так, як є. І давайте працювати. Затверджувати і їхати далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є і інші пропозиції.

_____. Тим більше, що український народ все-таки громадяни України, всіх національностей, тому краще нам розширити: і біженців, і вимушених переселенців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо нема, будь ласка...

_____. Дивіться, пані Ірино.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Єдине джерело (я просто, така ремарка і репліка) – не лише громадян України, а й громадян іноземних держав. Я якщо ми говоримо про забезпечення надання правової допомоги на території України. Бо колега сказав, що ми лише забезпечуємо там права громадян України. Ні, всіх. Всіх-всіх. Людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович!

НІМЧЕНКО В.І. І є питання про термін людини і громадянина. Ви розумієте, да? От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, це просто був виступ чи надається пропозиція? Просто думка, да.

ВЛАСЕНКО С.В. Просто колега... Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла, це була репліка Стефанчуку.
Да, будь ласка, Павло Васильовичу. Потім Олексій...

ПАВЛІШ П.В. Пропозиція. Назвати підкомітет з питань надання правової допомоги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З надання правової допомоги?

ПАВЛІШ П.В. Да, підкомітет з питань надання правової допомоги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Кучер.

КУЧЕР О.В. Так, пані Ірино, дивіться. Я тут погоджуюся з колегою Стефанчуком. Єдине, що я просив би додати в назві, це одне слово: організації та діяльності. Організації. Як предметів відання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це... Давайте як окрема пропозиція буде – підкомітет з питань організації та діяльності.

КУЧЕР О.В. Да, організації та діяльності, як зазначено в предметі відання. Там є питання щодо предмету, але це ж ми в подальшому вже групами будемо обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згодна, да. Організація має прозвучати.

КУЧЕР О.В. Питання обов'язково організації, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, згодна.

_____. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Я б все-таки не погодився з Павлом, з колегою, про те, що слід прибрати адвокатуру. Все-таки якщо ми говоримо про правосуддя, то це є невід'ємна частина. Я би адвокатуру все-таки залишив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна так все ж таки з колегами, да.

_____. Просто правовою допомогою обмежитися, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, мені здається, що дуже правильно все ж таки от позиції, які нам озвучив Олексій, щодо того, що ми мусимо додати сюди "організація та діяльність". Це логічно.

Тому я прошу, може, тоді зняти пропозицію по назві, залишити як є, було, а все ж таки додати, на голосування поставити слово ще "організація", так. Тоді у нас залишається три пропозиції. Пропозиція по назві перша: з постанови відання. Друга пропозиція по назві: підкомітет з питань правової допомоги. Третя пропозиція: залишити як є, але додати "організація та діяльність адвокатури та органи надання правової допомоги". Так? Більш пропозицій немає?

(Шум у залі) От я тоже вважаю, да, я тоже вважаю, що "адвокатура" має звучати.

_____. Да, щоб була "адвокатура", звучала в підкомітеті. Правильно. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В какой вы хотите подкомитет?

_____. Что-что?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В какой вы подкомитет хотите? Можете такую заяву написать.

НІМЧЕНКО В.І. О чем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Девочки, дайте, пожалуйста, для Василя Івановича папірець, в який підкомітет хочете бути. У нас зараз присутні...

НІМЧЕНКО В.І. Колеги, он мой сосед, смежник мой по кабинету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, персональний склад визначте, будь ласка, підкомітет, який ви хочете.

Колеги, якщо нема більше пропозицій, давайте ставити на голосування. Перша... Назва, тільки назва, да, Потім ще предмети відання будемо. Чи ви хочете відразу все ж?

_____. Можна, пані голово. Це перший, якщо в предмети відання можна, чи не можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А дивіться, якщо ми назвемо, вже у нас буде назва, ми будемо розуміти, як назва б'ється з предметами відання. Це важливо. Тому що, наприклад, якщо брати як в постанові, то тоді предмети відання будуть один в один знаковими.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А це... Тому що тут вперше з'являється такий термін, як "питання". Питання діяльності, питання надання, питання співробітництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Термінологічно це не проблема.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми повернемось до того, я і маю на увазі.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Бо якщо ми "питання" звідси прибираємо, то його із назви треба прибирати це. У нас є в предметах відання поняття "законодавство". Законодавство щодо такого-то, законодавство щодо такого-то, подивіться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підкомітет з організації та діяльності, да?

_____ . Питання органів юстиції.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дивіться, у нас в предметах відання нашого комітету: "законодавство з надання правової допомоги громадянам України (кома), регулювання організації та діяльності адвокатури". Тобто це все законодавство, а не це питання діяльності, питання відання, питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Руслан Петрович, але якщо подивитися, за що ми вже проголосували, це і перший підкомітет, і другий, і третій, там все з питань діяльності чи питань чогось. Тому у нас...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дивіться предмети відання. У нас в предметах відання цього немає. Немає слова "питання".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми до предмету відання... Ми зараз предмет відання зробимо відповідним до назви. Повернемося до цього питання. Давайте назву. Пропозиція.

СТЕФАНЧУК М.О. Якщо у нас немає, якщо у нас стоїть слово "питання", то ми не будемо розглядати законопроекти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Олексійович, це дуже слушне зауваження від Руслана Петровича. Просто ми до нього зараз повернемося, коли назву оберемо. Оберемо назву і все.

Давайте. Перша пропозиція по назві. Да. Перша пропозиція по назві, як воно звучить в постанові: "Підкомітет з питань... Так, Василь Іванович назве.... "Підкомітет з питань законодавства"? Слово "питання" звучить?

НІМЧЕНКО В.І. Звучить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Підкомітет з питань законодавства з надання правової допомоги громадянам, регулювання організації та діяльності адвокатури. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

НІМЧЕНКО В.І. Через кому, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Все, як з постановою. Хто за цю пропозицію. Василь Іванович, ми голосуємо за вашу пропозицію. Хто – за?

НІМЧЕНКО В.І. Я радий. Спасибі за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви будете голосувати? Да, це голосування. 3 – за. Хто – проти?

_____. Проти – 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? 3, да?

_____. 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4. За – 3, проти – 13, утрималось – 4. Пропозиція неприйнята.

Наступна пропозиція: назвати підкомітет з питань правової допомоги.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти?

Павло Васильович, ми вас дуже любимо і поважаємо, але слово "адвокатура" має звучати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В жодному разі.

_____ . Проти – 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – 11? Хто – утримався? А утримались?

_____ . 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4.

Колеги... Ви не можете голосувати і "за", і утримуватися.

(Шум у залі)

А давайте... Хто за пропозицію назвати Комітет з питань правової допомоги. Хто – за?

(Загальна дискусія)

Так, ми переголосовуємо, тому що... Проти?

_____ . Проти – 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – 13. От бачите, як вже по-іншому виходить. Хто – утримався? Не опускайте руки, будь ласка, поки не озвучили нам цифру.

_____ . П'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять. Таким чином...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином за пропозицію – 1, 13 – проти, 5 – утримались. Пропозиція не прийнята.

І остання пропозиція. Назвати підкомітет з питань організації та діяльності адвокатури та органів надання правової допомоги. То єсть фактично ми додаємо слово "організації та діяльності".

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. 18 – за. Хто – проти? Утримався? 2. Пропозиція прийнята. 18 – за, проти – немає і утрималося – 2. Дякую.

Переходим до предметів відання. Так, колеги, які є... Будь ласка, народний депутат Ватрас, які є питання до...

Я думаю, що... Я перепрошую дуже. Варто розпочати, мабуть, з пропозиції Руслана Петровича щодо питань, слово "питання". Прибираємо ми "питання" всюди? Пропозиція перша: прибрати слово "питання" з усіх формулювань.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Замінити на слово "законодавства щодо". Так, як є в Постанові Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Законодавство щодо" тоді. Законодавство щодо діяльності.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Щодо реалізації діяльності адвокатури. Така моя назва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перша пропозиція надійшла від Руслана Петровича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Можна, пані голово, питання? Якщо можна, розшифрувати третій пункт що малося на увазі, щоб ми предметніше проговорили? Хто це запропонував?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання співробітництва із неурядовими організаціями у сфері надання правової допомоги.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Будь ласка, народний депутат Кучер доповість нам, будь ласка, з третього.

КУЧЕР М.І. Ну, дивіться, є, утворюються певні організації, які займаються правовою допомогою, безоплатно, зокрема, наданням правової допомоги.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це мається на увазі, що... *(Не чути)*

_____ . Тут немає слова... А, є слово "питання", но ми можемо його прибрати. В чому питання? Ну, дивіться, це є інші організації. Асоціація адвокатів, наприклад, України. Не національна асоціація адвокатів, а просто Асоціація адвокатів України, в яких теж є комітети з приводу надання там безоплатної правової допомоги, які приймають участь.

ВЛАСЕНКО С.В. А тоді сюди входять чи не входять?

_____ . Хто?

_____ . *(Не чути)*

_____ . *(Не чути)*

_____ . Ні, тобто теж входять. Тобто завтра буде із трьох людей, яка прийде сюди і буде вимагати якогось співробітництва. То тоді треба написати, напевно, "неурядові професійні

асоціації", якщо ми маємо на увазі загальноукраїнські асоціації адвокатів, нотаріусів чи когось іще.

_____. Колеги, почекайте. Чекайте. Дозвольте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олеже Андрійовичу.

МАКАРОВ О.А. Ми зараз погоджуємо не предмет діяльності..... громадської організації, а ми погоджуємо предмет стосовно законотворчої діяльності. Так от, яка законотворча діяльність має бути в пункті три?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так я і сказав... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще.

_____. Дивіться, я звернусь. Давайте, у мене є пропозиція щодо цього. Ми можемо взагалі, викреслити третє питання, залишимося лише на предметі відання, яке прописано чітко в нас вже в цій постанові. А воно звучить наступним чином: законодавство з надання правової допомоги громадянам, регулювання організації та діяльності адвокатури. І поки що поставимо тут крапку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином, ваша пропозиція – взагалі прибрати третій пункт з предметів відання.

_____. Так, так.

(Загальна дискусія)

_____. Можливо, розділити на два там законодавства...

_____ . Дивіться, третє ми точно забираємо. Ми залишаємо, як пропонує колега, щодо організації та діяльності адвокатури. Щодо організації та діяльності адвокатури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В першому пункті, да, додати "щодо організації та діяльності".

_____ . Щодо законодавства, да, організації та діяльності адвокатури. І далі у нас залишається регулювання... Ага, регулювання. Да, щодо законодавства регулювання організації та діяльності адвокатури. І друге, законодавство з надання правової допомоги... ну, тут громадянам. *(Шум у залі)*

_____ . Безоплатної...

_____ . Безоплатної правової допомоги. *(Шум у залі)*

Давайте тоді, якщо ми враховували принцип все ж таки формування, виходячи з предмету відання, то давайте записувати так. як зазначено тут? З надання правової допомоги. А далі вже будемо, коли ми створимо групу, розбиратися з цим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто пропозиція, що, прибрати "безоплатно" чи як? Яка?

_____ . З надання правової допомоги, да. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ставимо цю... це буде пропозиція? Сформуйте її, будь ласка, ще раз. Будь ласка, ще раз пропозицію.

_____ . Дивіться, давайте я чітко сформулюю, так. Оскільки ми все ж таки на принципі предмету відання залишилися, то я пропоную третій пункт взагалі придбати, це перше. Прибрати, прибрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це окрема пропозиція. Да.

_____ . Прибрати, перепрошую. І залишити пункт номер один, викласти в наступній редакції: щодо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Організації та діяльності, ви сказали.

_____ . Щодо організації та діяльності адвокатури, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І третій пункт буде.

_____ . Законодавство з надання правової допомоги громадянам. Вона звучить таким чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законодавство щодо...

_____надання правової допомоги громадянам.

_____ . Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олеже Анатолійовичу.

МАКАРОВ О.А. Я думаю, що це в другий пункт,

щоб попало все, що ми хотіли. Може звучати таким чином: законодавство щодо надання правової допомоги та безоплатної правової допомоги громадянам.

_____. Або в тому числі...

МАКАРОВ О.А. Ні, ні. Просто "та", це різні речі. Правової допомоги та безоплатної правової допомоги громадянам.

_____. Я приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо нема заперечень з цього, ми можемо це приєднати до вашої пропозиції, пане Олексію, да?

_____. Да, я погоджуюся. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде звучати законодавство: щодо надання правової допомоги та безоплатної правової допомоги громадянам.

_____. Це другий пункт буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да. Ми ж третій... Ну, як пропозиція, якщо включаємо третім.

Будь ласка, народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дивіться, у нас тут випало питання щодо регулювання організації адвокатури. Тобто у нас в предметі відання звучить: законодавство з надання правової допомоги громадянам, регулювання організацій та діяльності адвокатури. А у нас залишилось лише "законодавство діяльності".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тільки що пан Кучер нам про це сказав.

_____. Ні, організація діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ця пропозиція тільки що прозвучала, додати...

_____. В перший пункт його додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додати слово "організації".

_____. Організації регулювання, ну, регулювання організації, надо додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в нас буде в питанні, якщо ми приймемо пропозицію Руслана Петровича, "питання" замінимо на "законодавство". Буде "законодавство щодо організації та діяльності".

_____. Все вірно. Все вірно. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тобто не треба, ну, воно буде просто, по-друге. Будь ласка, народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Дозвольте, шановні колеги.

Два предмети відання такого підкомітету, як на мене, це занадто мало. Я пропоную три предмети відання комітету запропонувати. І все ж таки давайте згадаємо, що ми проголосували нещодавно, так, стосовно скасування адвокатської монополії. Ми повинні запропонувати альтернативу тоді адвокатській монополії і запропонувати якісь конкретні перспективи

розвитку ринку юридичних послуг. Якимось чином оте представництво неадвокатів в судах регулювати, ліцензувати, можливо, там, тощо.

Тому я пропонував би окремим предметом відання – питання діяльності адвокатури чи діяльність адвокатури. Окремим – безоплатну правову допомогу громадянам. Тому що є спеціальний закон, він на сьогоднішній день діє. І окремо запропонувати якийсь напрямок – перспективи розвитку, там, юридичного бізнесу чи юридичної практики, чи юридичного ринку запропонувати. Можливо, поспілкуватися як його стисло назвати. Але ми маємо регулювати неадвокатів, які зайдуть на ринок і будуть там, вибачте, чинити безпредел.

_____ . Так, але в такому разі знову виходимо за межі постанови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тоді ми знову повертаємося...

_____ . Може залишаємо поки що так, як є, як визначено в постанові, а далі...

_____ . Так, пані Ірино, я все ж таки хотів би сказати, давайте залишимо так, як зазначено в предметі відання. Єдине, від чого ми відійшли, ми добавили слово "безоплатно", тому що це дуже важливо, ми не можемо його залишити. А після ми вже повернемося, ми повернемося до обговорення предметів відання підкомітетів, тому що у... ми бачимо, що вже є серйозні питання щодо цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте переходимо до голосування, якщо немає інших пропозицій. Мені здається, що ми дійшли всі так чи інакше згоди, просто, дійсно, голосувати за те, чого ще нема в законодавстві, це буде невірно. Тому перша пропозиція: з предмету відання прибрати пункт третій

– питання співробітництва з неурядовими організаціями в сфері надання правової допомоги особам.

Хто за це, прошу голосувати. 19. Рішення прийнято. Проти – немає, утримались – немає.

Щодо того, що ми замінюємо слово "питання" у залишившихся двох пунктах на слово "законодавство щодо". Буде "законодавство щодо" замість питань.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. *(Шум у залі)*

Це окремі пропозиції у нас ідуть. *(Шум у залі)* Зараз. Я вам зачитаю потім, як виходить.

Хто – за? 19 – за. Рішення прийнято.

Колеги, щоб ви зараз не плуталися, собі зразу помітьте. Викреслюйте третій пункт і виходить: "Законодавство щодо діяльності адвокатури. Законодавство щодо надання безоплатної правової допомоги". Але ми голосуємо далі. Зараз поки що надається "законодавство щодо".

Наступна пропозиція. Додати в пункті першому слово "організації та діяльності", тоді буде: "Законодавство щодо організації та діяльності адвокатури". Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Рішення прийнято. Дякую.

Наступна пропозиція. Пункт другий викласти в наступній редакції: "Законодавство щодо надання правової допомоги та безоплатної правової допомоги громадянам".

Хто за цю пропозиція, прошу голосувати. 19. Рішення прийнято. Дякую.

Таким чином, ми з вами створили підкомітети і закріпили за підкомітетами предмети відання. Давайте приймемо отриманий документ в цілому.

Хто за те, щоб прийняти документ щодо розподілу на підкомітети та предмети відання в цілому, прошу голосувати. 18 – за. Хто – проти? Хто – утримався? Значить, 17. 17 – за.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, зараз в цілому йдемо. Василя Івановича немає. 17 – за, 2 – утрималось, проти – немає. Рішення прийнято.

Ми підкомітети з вами утворили і предмети відання утворили. Далі переходимо по порядку денному. Ага, в цьому ж питанні у нас, в цьому ж питанні у нас затвердження персонального складу підкомітетів і обрання голів. Яким чином краще працювати з цього приводу. У нас є дві заяви, які є пропозиції, да, у нас вже є дві заяви від людей, які покинули засідання комітету, щодо того, куди їх включити, то ми їх врахуємо.

Будь ласка, пропозицію.

_____ . Якщо дозволите пропозицію, пропоную обрати голів підкомітетів і доручити їм зібрати персональні заяви для входження в ці комітети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене тільки три, не менше трьох має бути. Тому, да, не обмежуючи кількість.

_____ . Так, так, не обмежуючи кількість.

(Загальна дискусія)

ВЛАСЕНКО С.В. Але, єдине що, підкомітети не зможуть працювати. Якщо нам треба, щоб вони працювали, то нам треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Панство, у нас буде засідання комітету на п'ятницю, тому нам треба розуміти, щоб підкомітети сформували нам висновки.

ВЛАСЕНКО С.В. Тоді пані голово, тоді пропозиція наступна. Підтримуючи пропозицію Миколи Олексійовича, може, зараз обрати голів, зробити перерву там на 5 хвилин і написати заяви, і потім затвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерву і визначитися. Супер, да. Олеже Анатолійович, нема у вас цих питань жодних? От я бачу, ви тримаєте в руках Закон про комітети.

МАКАРОВ О.А. Да, я хочу задати питання. Як ви вважаєте, а заступник і перший заступник входять до підкомітетів? Мені здається, що ні. Чи входять до складу підкомітетів?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Голова не входить, заступники вони можуть входити, але можуть...

МАКАРОВ О.А. А де це?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це написано в штатному розпорядженні.

_____. Руслан Петрович, ми тільки що консультувалися...

МАКАРОВ О.А. А перший заступник?

_____. Ми консультувалися з секретаріатом регламентного комітету і вони говорять, що ніяких законодавчих обмежень, щоби заступники були керівниками підкомітетів не передбачено.

_____. Я теж цього не пам'ятаю, тому думаю, що абсолютно не принципово. Руслан Петрович! Руслан Петрович, не принципово, хай...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді в мене пропозиція: давайте підемо по кожному підкомітету, пропонуйте голову підкомітету і потім ми вже будемо... Да...

_____ . Да, щоб було бистріше. Це йдемо по порядку, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте по кожному...

_____ . По першому, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що тільки по першому. Потім голосуємо за голову, приймаємо. Потім на друге йдемо.

_____ . По першому я пропоную в підкомітет, назва та, що залишилася, да, Совгирю Ольгу Володимирівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совгиря Ольга Володимирівна, пропозиція.

Які ще пропозиції на голову підкомітету з питань політичної реформи та конституційного права? Ми залишили так назву. Чи є ще бажаючі? Якщо немає, ми ставимо на голосування.

Хто за пропозицію обрати головою комітету з питань політичної реформи та конституційного права Совгирю Ольгу Володимирівну? Да, Руслане Петрович, я бачу. Я думаю, що якщо ви ще й підете працювати в цей комітет... Скільки?

За – 17, проти...

СОВГИРЯ О.В. Я не голосувала, я ж не могу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совгіря не голосувала, вона говорить, що вона не може. Ну вона вже сказала, що не може. Все, Ольга Володимирівна.

Хто – проти? Немає. Хто – утримався?

Олеже Анатолійович, дивіться, у нас голосування йде.

МАКАРОВ О.А. Я за Ольгу Володимирівну, але я абсолютно переконаний, що у нас комітет складається з голови, заступників, секретаря і членів комітету згідно закону. Тобто секретар комітету, не можна на нього казати "член комітету", він же секретар комітету. Члени комітету – це люди, які не є ні секретарем, ні головою, ні заступниками. Підкомітети складаються з членів, не з заступників, з членів комітету. Заступники відповідно до розподілу обов'язків голови можуть там за щось відповідати.

Тому я зрозумів так, що заступник... Хоча я проголосував "за", але в моєму доктринальному тлумаченні заступники не можуть бути членами комітету, тим більше...

_____. Заступники – теж члени. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас зараз... Дивіться, в нас засідання комітету - колегіальний орган, давайте вирішимо...

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, проголосували, йдем далі. Ну, проголосували вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – 17. У нас є голова комітету.

Другий комітет – це з питань правосуддя. Будь ласка. Пропозиція від Божика.

_____. У мене є пропозиція Новікова Михайла Миколайовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков Михайло Миколайович. Ще пропозиції які є? Нема більше пропозицій. Тоді голосуємо за Новікова Михайла Миколайовича.

Хто за цю кандидатуру, прошу голосувати. *(Шум у залі)*

Ну, значить, ви хочете бути головою. Ми підтримаємо ваше прагнення. За?

За – 17. Проти? *(Шум у залі)*

Давайте переголосуємо.

_____ . На переголосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Давайте переголосуємо якщо, дійсно, є зауваження про конфлікт інтересів, давайте переголосуємо.

_____читайте Закон "Про запобігання корупції" ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, простіше переголосувати. *(Шум у залі)*

_____ . Давайте працювати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за пропозицію кандидатури Новікова Михайла Миколайовича на посаду голови підкомітету з правосуддя? Хто – за? 16. Хто – проти? Нуль. Утримався? Два. Два.

Таким чином, рішення прийнято. Рішення прийнято, голову обрано.

Наступний підкомітет з питань діяльності органів юстиції, органів виконання, покарань та пробації.

_____ . Шановна голово, пропоную Ігоря Фріса.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Фріс. Ще пропозиції. Інших пропозицій немає.

Хто за пропозицію обрати головою Фріса, народного депутата Фріса, прошу голосувати. Хто – за? 16 – за. Хто – проти? Утримався? Двоє. Рішення прийнято голову обрано.

Будь ласка, хто...

Переходимо до наступного питання щодо обрання голови підкомітету з цивільного та адміністративного законодавства. Які є пропозиції?

_____. Пропоную на цю посаду народного депутата Мережка Олександра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще які є пропозиції? Нема пропозицій. Тоді голосуємо за пропозицію обрати головою підкомітету з цивільного та адміністративного законодавства народного депутата Мережка.

Хто – за? Хто – проти? Утримався? Проти – 0, утрималось – 2. Голову підкомітету з цивільного та адміністративного законодавства обрано народного депутата Мережка.

П'ятий. Підкомітет з питань виконання рішень Європейського суду з прав людини та альтернативного розв'язання спорів. Які є пропозиції?

_____. Пропозиція обрати Костіна Андрія Євгеновича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інша пропозиція?

Якщо немає інших пропозицій, прошу голосувати за кандидатуру Костіна Андрія Євгеновича. Хто – за? 17. Хто – проти? Хто – утримався? Таким чином: за – 17, проти – 0, утримався – 1. Головою підкомітету з питань виконання рішень ЄСПЛ та альтернативного розв'язання спорів обрано Костіна.

Наступне питання. Останній підкомітет з питань організації діяльності адвокатури та органів надання правової допомоги. Які є пропозиції?

_____. Пропоную Кучера Олексія народного депутата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучер Олексій. Які ще пропозиції? Немає інших пропозицій. Прошу голосувати.

Хто за кандидатуру Кучера. Хто – проти? Утримався? Двоє. Таким чином: 16 – за, проти – 0, утримались – 2. Рішення прийнято. Головою підкомітету з питань організації діяльності адвокатури та органів надання правової допомоги обрано Кучера. Прошу, 10 хвилин.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голова, до перерви, будь ласка, ще раз оголосить, будь ласка, назви голів комітетів із фракційною належністю. Я прошу оголосити обраних голів підкомітетів із фракційною належністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Шановні колеги, щодо того, коли ми надавали пропозиції щодо... Я зараз оголошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Я прошу лише оголосити. У мене немає заперечень. Я прошу лише оголосити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Володимирович, ну, я ж можу в принципі в свою манеру це зробити, правда же? Виходячи з того, що пропозиція на голів підкомітетів Комітету з правової політики надходила тільки по одній кандидатурі по кожному підкомітету, інших пропозицій не було. Таким чином Комітет з питань правової політики проголосував кандидатури на посади голів.

Підкомітет з питань політичної реформи та конституційного права у нас обрано Совгирю Ольгу Володимирівну, політична фракція "Слуга народу". Інших пропозицій у нас не надходило на цей підкомітет.

Що стосується підкомітету з питань правосуддя. Фракція "Слуга народу", Новіков Михайло Миколайович. Інших пропозицій на кандидатуру голів на цей підкомітет не надходило.

Що стосується підкомітету з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації. Народний депутат Фріс, фракція "Слуга народу". Інших пропозицій щодо кандидатур від членів комітету не надходило.

Що стосується підкомітету з цивільного та адміністративного законодавства. Народний депутат Мережко, фракція "Слуга народу". Інших пропозицій щодо кандидатур на посаду голови не надходило.

Що стосується підкомітету з питань виконання рішень Європейського суду з прав людини та альтернативного розв'язання спорів. Костін Андрій Євгенович, фракція "Слуга народу". Інших пропозицій від членів комітету не надходило.

Що стосується підкомітету з питань організації діяльності адвокатури та органів надання правової допомоги. Також була єдина кандидатура, запропонована членами Комітету з питань правової політики, це Кучер Олексій... Я перепрошую, Володимирович, да? Володимирович. Фракція "Слуга народу". Дякую.

І ще в нас, ми зараз з вами проговорили, що ми переходимо на перерву, щоби розбитися по підкомітетах. Я думаю, що 10 хвилин нам вистачить.

Якщо ми зараз ще проголосуємо про робочу групу щодо формування пропозицій про внесення змін до Постанови №199, про це сьогодні говорили. Ми цим займаємось зараз чи на пізніше ми перенесемо це питання? В "Різному"...

_____. Шановна голово, я пропоную зараз проголосувати і в мене є пропозиція. Я прошу включити всіх голів підкомітету до цієї групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я думаю, що ця пропозиція неодноразово відходила від Сергія Володимировича Власенка і від Руслана Петровича Князевича. От вони мають, да...

_____. І ще хто захоче, це не обмежуючи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки пропозиції надходили від цих народних депутатів, то може вам ініціативу..... робочу групу

_____. Я підтримую пропозицію Олексія Володимировича Кучера, узурпація так узурпація.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви не хочете очолити робочу групу, щодо пропозиції? Руслане Петровичу, ви теж не хочете?

_____. Ви ж не покличете їх на засідання фракції або на засідання в Адміністрацію Президента. То краще когось зі "Слуги народу" вже тоді обрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми мабуть до питання створення робочої групи повернемося на іншому засіданні в комітеті. *(Загальна дискусія)*

Як пропозицію я почула. Я думаю, що ми повернемося на наступних засіданнях і ще раз сформуємо склад цієї робочої групи з тим, щоб якомога більше в нас було членів робочої групи. Дякую.

Перерва на 10 хвилин для того, щоб визначити персональний склад комітетів.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо ми закінчили, в принципі, ми можемо продовжувати наше засідання. Справа в тому, що у нас не всі вичерпані питання по порядку денному, але дуже важливі є питання. Це питання стосуються внесення пропозицій до порядку денного другої сесії. Тому, якщо ми не встигаємо до шостої години, ми маємо проголосувати за те, що ми продовжуємо наше засідання до тих пір, поки ми не вичерпаємо порядок денний? Давайте про всяк випадок проголосуємо, що ми продовжуємо засідання, поки ми не закінчимо порядок денний. Це важливо.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

ВЛАСЕНКО С.В. За таке не голосується, пані голова. Це ж не пленарне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Але хочу побачити бажання членів комітетів продовжити і закінчити порядок денний.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Валерій Іванович, ви не будете рахувати? От зараз скажуть працівники. Це опитування. Скільки?

_____ . За – 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – 15. Тобто, я думаю, що ми будемо повноважні, щоб продовжувати засідання. Для мене дуже важливо розуміти підтримання більшості членів комітету. Таким чином ми зараз сформували комітет. Прошу пропозиції до персонального складу від голів підкомітету.

Перший підкомітет. Ольга Володимирівна, ви ще рахуєте?

СОВГИРЯ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто готовий, давайте.

_____. У нас дивіться у нас є заява, є пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна включити мікрофони для всіх пропозицій.

_____. Є заяви, всі написали. Є пропозиція оголосити заяви, а голови підкомітетів нотують прізвище в який підкомітет депутат записався. І тоді голови підкомітетів зроблять повідомлення скільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у вас ще не сформований склад?

_____. Не сформовано, тому що не було можливості, треба розбиратись. Може нам оголосити...

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голова, є пропозиція наступна. Зачитайте прізвище і заяви і до якого підкомітету людина просить, будемо вважати це пропозицією. Не треба ніяких виступів від голів підкомітетів. Проголосували і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто потім проголосуємо списком ці заяви і все. Да, будь ласка. Якщо можна, я попрошу прочитати ці заяви заступника голови Божика Валерія Івановича.

ВЛАСЕНКО С.В. Просто прізвище і підкомітет, не читайте всі заяви.

БОЖИК В.І. Готові голови підкомітетів занотувати?

Народний депутат Павліш Павло Васильович – підкомітети з питань правосуддя, з питань діяльності органів юстиції і органів виконання покарання та пробації, з питань цивільного та адміністративного законодавства, з питань виконання рішень ЄСПЛ.

Народний депутат Власенко – з питань виконання рішень ЄСПЛ та альтернативного розв'язання спорів. Один комітет.

Народний депутат Соболев – підкомітет з питань політичної реформи та конституційного права.

Народний депутат Пузанов – підкомітет з питань правосуддя та підкомітет з питань діяльності органів юстиції та органів виконання покарань.

Народний депутат Німченко – з питань правосуддя і з питань виконання рішень ЄСПЛ.

Народний депутат Бабій – з питань політичної реформи та конституційного права, з питань діяльності адвокатури та органів надання правової допомоги, з питань виконання рішень ЄСПЛ, альтернативного розв'язання спорів і з питань правосуддя.

Народний депутат Мережко – підкомітет з питань правосуддя, підкомітет з питань організації діяльності адвокатури, підкомітет з питань політичної реформи та конституційного права.

Народний депутат Костін – підкомітети: з питань політичної реформи та конституційного права; з питань правосуддя; з питань організації та діяльності адвокатури та органів надання правової допомоги.

Народний депутат Новіков – підкомітети: з питань правосуддя; з питань діяльності органів юстиції. Підкомітет з цивільного та адміністративного законодавства. Підкомітет з питань виконання рішень ЄСПЛ. Підкомітет з питань організації діяльності адвокатури. *(Шум у залі)*
Новіков.

Народний депутат Дирдін – підкомітет з питань політичної реформи конституційного права, підкомітет з питань правосуддя, підкомітет з питань діяльності органів юстиції, підкомітет з цивільного та адміністративного законодавства, підкомітет з питань діяльності та організації органів адвокатури.

Народний депутат Божик – підкомітети: з питань правосуддя; з питань діяльності органів юстиції; з питань діяльності адвокатури; з питань виконання рішень ЄСПЛ.

Народний депутат Демченко – підкомітет правосуддя, з питань організації та діяльності органів юстиції, підкомітет з питань виконання рішень ЄСПЛ.

Народний депутат Князевич – з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробацій.

Народний депутат Вельможний – підкомітет з правосуддя, підкомітет з питань діяльності органів юстиції і органів виконання покарань та пробацій.
(Шум у залі) Вельможний. Вельможний.

Народний депутат Кучер – підкомітет з політичної реформи та конституційного права, підкомітет з правосуддя, підкомітет з організації діяльності органів юстиції, підкомітет з цивільного та адміністративного законодавства, підкомітет з виконання рішень ЄСПЛ.

Народний депутат Ватрас – підкомітет з питань правосуддя, підкомітет з питань діяльності органів юстиції, підкомітет з цивільного та адміністративного законодавства і з питань діяльності адвокатури та органів надання правової допомоги.

Народний депутат Фріс – підкомітет з питань правосуддя, підкомітет з цивільного та адміністративного законодавства і підкомітет з питань діяльності органів юстиції, де він є головою підкомітету.

Ольга Володимирівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там дві заяви.

БОЖИК В.І. А, там дві.

Народний депутат Совгиря Ольга Володимирівна – підкомітет з питань правосуддя, з питань діяльності органів юстиції, з цивільного та адміністративного законодавства, з питань організації діяльності адвокатури

та органів надання правової допомоги. І підкомітет з політичної реформи та конституційного права, де Ольга Володимирівна є головою підкомітету.

І народного депутата Стефанчука – підкомітет з питань політичної реформи та конституційного права, з питань правосуддя, з питань діяльності органів юстиції, з цивільного та адміністративного законодавства, з питань організації та діяльності адвокатури та органів надання правової допомоги.

Все. Всі заяви оголошені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Всі заяви оголошені? Немає заперечень. Жодного не пропустили.

Я б хотіла зафіксувати кількісний склад членів комітету після перерви. Скажіть, будь ласка.

_____. 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18. Тобто кворум у нас, ми можемо продовжувати.

_____. 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19. 19 осіб. Кворум є. Таким чином, ставиться на пропозицію затвердити персональний склад підкомітетів за озвученими заявами списком.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Одноголосно. Це означає 19 – за, проти – немає, утримались – немає. Ми з вами затвердили. Рішення прийнято. Ми затвердили список персональний склад підкомітетів.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це питання про розклад засідань Комітету та підкомітетів з питань правової політики.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пропозиція ставити на голосування. Всі ознайомились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема жодних...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте за основу, а потім в цілому. По порядку підемо.

Хто за те, щоб прийняти це й розклад засідань за основу, прошу голосувати. 19 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Давайте проголосуємо розклад засідань, проведення засідань Комітету з питань правової політики та його підкомітетів в цілому.

Хто – за? 19 – за, проти – 0, утримались – 0.

Таким чином, колеги, прошу звернути вашу увагу, я про це сьогодні вже неодноразово наголошувала, але все ж таки прошу звернути увагу: 6 вересня 15:00, п'ятниця – засідання комітету. Так, дуже дякую за швидке вирішення цього питання.

Наступне питання щодо пропозицій. Я думаю, що у нас же... Ігор Васильович, роздані всім членам комітету пропозиції? Будь ласка, що стосується пропозицій комітету до проекту порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Хто за те, щоб проголосувати ці пропозиції за основу? Хто – за? Прошу голосувати. 19 – за, проти – 0, утримались – 0. Таким чином, рішення прийнято.

Будь ласка, давайте пара хвилин, щоб ви ще переглянули, да. І в кого є пропозиції до порядку денного другої сесії? Вже є пропозиції.

Будь ласка, народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пані голово.

Я перевніс із минулого скликання два законопроекти, які очевидно відносяться до предметів відання нашого комітету.

Перший називається проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення доступу захисника до особи, яка має право на захист. В законопроекті мова йде про можливість доступу і до слідчих ізоляторів, і до тюрем в суботи, неділі, вихідні, святкові дні. Це така проблема, яка у нас реально існує і яка не вирішувалась.

Тому, я, на жаль, не маю поки реєстраційного номера, він буде через півгодини, може через 30 хвилин, але я би попросив включити його, бо номер уже буде. Це перший законопроект.

І другий законопроект, який я вніс, перевніс іще з минулого скликання, – це проект Закону України про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України, Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо удосконалення функціонування суду присяжних в Україні. Це великий законопроект, який повністю регулює суд присяжних в Україні. Теж номер буде через 30-40 хвилин. І я би просив рекомендувати його включити в порядок денний. Це мова лише іде про включення до порядку денного, а ми потім будемо визначатися коли там він буде готовий до фактичного розгляду.

Два законопроекти я би просив доключити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, повністю підтримую цю пропозицію, тому що законопроекти звучать гарно. Але питання, якщо ми будемо розписані головним комітетом?

ВЛАСЕНКО С.В. Це тільки наші. Це тільки наші питання, права захисника, статус адвокатури це повністю наше, і суд присяжних – це просто лобове наше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми пропозиції маємо подати сьогодні до якого часу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра до обіду. Давайте, якщо... Ми ставимо зараз цю пропозицію на голосування, і якщо в нас вони з'являються вони зареєстровані, то ми їх включаємо стовідсотково. Добре.

Перша пропозиція щодо двох законопроектів з попередньої каденції. Будь ласка, Олеже Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. У мене уточнююче питання. Я правильно розумію, що всі ці проекти, які от перед нами, це нові проекти, які зареєстровані вже після початку роботи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ні. Перші, там подивіться, вони так само перейшли з попередньої...

МАКАРОВ О.А. 29.08 всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вони ж перенесені з попередньої.

_____. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Тобто... Ну, я зараз уточню. Я уточню. Дивіться, частина друга статті 106 Регламенту "прийняті Верховною Радою попереднього скликання в першому чи наступних читаннях законопроекти, але не прийняті в цілому, готуються в результаті Верховною Радою нового скликання за процедурою підготовки до другого читання" і так далі. Там є список, він там... Скільки, десь півсотні, да?

_____. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. А, оце вони є. Тобто...

_____ . Всі законопроекти, які починаються...

_____ . *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Зрозуміло. Тобто списку тих проектів, які прийняті в першому читанні, ми вибрали оці. Скільки їх? Вісім. І пропонуємо внести до порядку денного. Таким чином, да? Інші просто зараз не на часі. Я не вивчав...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дозвольте я поясню.

МАКАРОВ О.А. Чи яка причина?

_____ . *(Не чути)*

_____ . Там де ми визначені як головний комітет.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це мова про ті, які ще були в нас в першому читанні прийняті, але їх немає, вони передані в ті комітети де віданні предмети відання. Ми ж поділилися предметом відання і їх забрали в інші комітети.

МАКАРОВ О.А. Тоді скажіть мені всі попали чи якісь...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. *(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Всі попали.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. ...питання з приводу тих законопроектів, які вже включені в порядок денний сесії. Який сенс їх другий раз включати? законопроектів про внесення змін до Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вношу, ми з Ігорем Васильовичем порадилися з цього питання, вирішили все ж таки вносити їх до порядку денного, тому що якщо у нас, дійсно, Конституційний Суд швидко розгляне питання, надасть нам висновок, чому б і ні? Вдруг стане така можливість?

ВЛАСЕНКО С.В. Ми ж їх розглядали на цій сесії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Колеги, дивіться. Порядок денний буде затверджуватися, ми тільки пропозиції до порядку денного формуємо до завтра, до четверга.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви не зовсім зрозуміли. Мова іде про те, щоб законопроекти включити в порядок денний. На вчорашньому засіданні Верховної Ради по семи законах щодо внесення змін до Конституції Верховна Рада без комітету уже прийняла рішення про їх включення до порядку денного і скерування в Конституційний Суд за висновком. Вони вже включені автоматом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До порядку денного засідання, що відбулося 3 вересня...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ні, до порядку денного сесії. Вони не включаються до порядку денного засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Васильович, як на зрозуміти... зробити правильно для того, щоб у нас не було потім ризиків таких регламентних моментів не розглянути це питання? Я думаю, що...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це спеціальна конституційна процедура, яка передбачає включення в порядок денний сесії, незалежно від того, чи прийнятий порядок денний сесії щодо інших законопроектів. Включати їх в порядок денний сесії разом з іншими законопроектами не можна, бо тут окрема процедура, ми вже її виконали. І тому ці законопроекти вже комітет вніс як пропозицію, пам'ятаєте, включити в порядок денний.

Другий раз включати їх до загального порядку денного нема сенсу. Це різні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми включали до порядку денного з тим, що ми їх відібрали до Конституційного Суду.

Все ж таки, Ігоре Васильовичу, чи буде порушення, якщо ми ще раз включимо в порядок денний сесії як пропозиції. *(Шум у залі)* Ігоре Васильовичу!

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги! *(Шум у залі)* Ні. Шановні колеги, ще раз. Спеціальне питання, яке розглядалося на засіданні Верховної Ради вчора, воно звучало наступним чином: про включення законопроекту про внесення змін до Конституції в порядок денний сесії та відправлення... та скерування цього законопроекту в Конституційний Суд для отримання висновку. Ми проголосували дві речі: включення в порядок денний сесії, другої сесії і скерували його в Конституційний Суд.

_____. Але як той законопроект надійде з висновком Конституційного Суду, ми ж маємо розглянути.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз. Але він включений вже порядок денний сесії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо таким чином. Ми зараз поставимо на голосування пропозицію щодо того, щоб виключити пропозиції щодо цих семи законопроектів. Це друга пропозиція.

Перша пропозиція – підтримати законопроект народного депутата Власенка щодо тих законопроектів, які будуть зареєстровані сьогодні-завтра щодо двох...

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Так. Ви просто потім надійде, будь ласка, ці номери Ігорю Васильовичу.

І друга пропозиція – виключити питання щодо цих семи законопроектів.

Ще пропозиція? Будь ласка.

_____. Шановна пані голово, враховуючи те, що це перелік законопроектів, які пропонуються включити до порядку денного сесії Верховної Ради України, це тільки пропозиції. То я пропоную прийняти в цілому і перейти до розгляду наступних питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняти в цілому. Добре.

_____. У мене ще одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що в цілому. Я просто перепрошую. Якщо ми зараз підтримаємо ініціативу народного депутата Власенка...

_____. Зі застереженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Давайте ми в цілому прийємо вкінці, коли більше не буде пропозицій. Добре? Я думаю, що це буде правильно, Микола Олексійович. Микола Олексійович, так що з вашого доручення цю пропозицію не ставимо. Давайте всі решта пропозиції почуємо.

_____. У мене ще одне маленьке питання. Тут деякі законопроекти внесені таким курсивом. Що це значить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це законопроекти 1008, ви маєте на увазі, 1026, 1056 і 1075? Це ті законопроекти, які були визначені як невідкладні, президентські законопроекти та законопроекти народних депутатів, які були нам Головою Верховної Ради чи Верховної Ради...

_____. Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Верховної Ради навіть внесені як невідкладні.

Тому на них треба звернути увагу, тому що воно зараз вам піде по підкомітетам.

_____. І скорочена процедура?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому скорочена процедура? Ну, ми за це ще не голосували. Ні-ні. Ми поки що за це не голосували.

_____. А от коли ви голосували, ми тоді вийшли там 107, чи скільки, вони не попали хіба ці 107?

_____. Якась частина може попала, може ні. Хто так зараз скаже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться, ми там 300 з чимось голосували. Відслідкувати це зараз неможливо. Ну, я, до речі, просто не готова вам сказати, які з них за скорочено, які ні. Це має якимось певним значенням?

_____. Я просто для себе хочу зрозуміти, що мали на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Курсив – це невідкладні. Це невідкладні, і вони зараз на підкомітеті.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це має значення, бо якщо будуть альтернативні, автоматично включаються з основним в порядок денний. Автоматично, одним голосуванням, не треба по кожному альтернативному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, наскільки я розумію, в нас строк спливу альтернативних буде до п'ятниці до 16:45. Тобто будемо чекати.

Є ще пропозиції певні? Немає? Тоді ставимо на голосування.

Перша пропозиція від народного депутата Власенка внести в цей перелік пропозицій комітету до проекту порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання два законопроекти, які ще не зареєстровані, але будуть зараз зареєстровані. Будь ласка, ще раз назву назвіть, Сергій Володимирович.

_____. За умови їх реєстрації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За умови їх реєстрації і віднесення нас як до головного комітету.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, колеги, вони зареєстровані, єдине, що технічно просто ще не отримали номери. Вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ми підтримаємо, да, просто за умови.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Дякую.

Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення доступу захисника до особи, яка має право на захист. Це перший законопроект.

І другий: проект Закону України про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України, Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо удосконалення функціонування суду присяжних в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставимо на голосування. Знову таки, підтверджую, просто підтверджую, що за умови їх реєстрації і віднесення нашого комітету як головного розписаного. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

19 – за, проти – немає, утримались – немає. Пропозиція прийнята.

Друга пропозиція: виключити сім... Будь ласка, якщо можна, Руслане Петровичу, назвіть їх всі, які ви тут їх побачили, які сім ви хочете виключити. Просто озвучте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Всі номери назвати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1027 і 1028.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція виключити з пропозиції комітету до проекту порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання законопроекти за реєстраційними номерами 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1027 і 1028. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

ВЛАСЕНКО С.В. В зв'язку із тим, що вони вже були включені до порядку денного сесії рішенням Верховної Ради України 3 вересня 2019 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З тим, що сказав тільки що Сергій Володимирович.

Будь ласка, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. За – 3. Хто – проти, прошу голосувати. Будь ласка, хто – проти, прошу голосувати. Хто – утримався? 1. Таким чином рішення прийнято. Ці законопроекти залишаються в пропозиціях комітету до порядку денного.

Ще якусь пропозицію я сказала? Ні. Тільки дві пропозиції в нас було. Таким чином приймаємо пропозиції комітету до порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання в цілому, враховуючи ті два законопроекти, які будуть зареєстровані і розписані на нас від депутата Власенка.

Хто за цю пропозицію, в цілому, прийняти в цілому, прошу голосувати. Хто – за? 16 – за. Хто – проти? 0. Хто – утримався? 3. Таким чином: 16 – за, 0 – проти, 3 – утрималось. Рішення прийнято. Цей порядок денного ми виконали.

Наступний порядок денний у нас – 4 пункт. Наскільки я не помиляюся, це пункт "Різне".

Колеги, в кого є які пропозиції?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Якщо немає жодних пропозицій по пункту 4, пункт "Різний", тоді можна зафіксувати той факт, що ми порядок денний виконали.

Наступне засідання комітету відбудеться в п'ятницю, 6 вересня, о третій годині. Місце, час і порядок денний буде повідомлено членам комітету.

Засідання комітету оголошую закритим. Всім дякую дуже.