

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

29 травня 2019 року

Веде засідання голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Мене поінформували щойно, що на зібранні присутні 17 членів комітету. Відповідно до Закону про комітети ми можемо розпочати нашу роботу за наявності відповідно кворуму. Я вас вітаю. Це доленосна подія нарешті звершилась. Уже три місяці ми не могли ніяк зібрати кворум, але в тому числі за дорученням Голови Верховної Ради, за його допомогою сьогодні ми маємо можливість розпочати наше засідання.

Ви знаєте, що в тому випадку, коли Голова Верховної Ради, користуючись правом, передбаченим Законом про комітети і Законом "Про Регламент Верховної Ради" скликає засідання, він сам визначає питання порядку денного. І я одразу скажу, щоб для стенограми було зрозуміло, з яких питань сьогодні збирається комітет. Це відповідно пропозицій Голови Верховної Ради, точніше доручення, питання про заяву Прем'єр-міністра України щодо його відставки, яку він подав в установленому законом і Конституцією порядку. А також Голова Верховної Ради доручив комітету відповідно до частини третьої статті 118 Регламенту Верховної Ради України передати на розгляд парламенту в другому читанні підготовлені відповідно пропозиції, підготовлені пропозиції, до Виборчого кодексу України.

У зв'язку з цим я як голова комітету на виконання доручення Голови Верховної Ради пропоную вам за основу саме ці питання сьогодні прийняти до проекту нашого порядку денного. Але це не звужує нас в можливостях. Тому, якщо хтось із членів комітету вважатиме за доцільне внести якісь зауваження, правки чи пропозиції, це його право, передбачене Конституцією та Законом про комітети.

Тому давайте спочатку проголосуємо за основу, а далі будемо визначатися щодо голосування в цілому. Немає застережень?

_____ . Руками голосування, система не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кажуть мені, що система не працює. Бачите... Я хотів би сказати, що у нас сьогодні той благодатний момент, коли є секретар комітету, який відповідно... який... (дозвольте я закінчу, будь ласка) який, відповідно, повинен виконувати свої повноваження, і нема потреби сьогодні секретаря засідання нашого обирати.

Якщо немає інших пропозицій, то проект порядку денного, який вам розданий, з двох питань, а також питання "Різного", ми в "Різному" дещо залишимося, там поговоримо про прийом громадян окремо, кілька слів. Якщо немає інших питань, прошу за основу проголосувати проект порядку денного.

Хто – за, прошу визначитися шляхом голосування. Андрій Сергійович?
17 - за, рішення прийнято одноголосно.

Будь ласка, є...

_____ . Пане голово, я перепрошую, в мене пропозиція. Ми маємо прекрасну нагоду ще в цьому скликанні закінчити декомунізацію. Тому в мене пропозиція внести третім питання про перейменування Кіровоградської та Дніпропетровської областей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, зараз будемо визначатися.

Сергій Владиславович, у вас теж якісь пропозиції?

СОБОЛЄВ С.В. В мене є пропозиція. У зв'язку з тим, що комітет так і не зміг зібратися після геніальних поправок в закон про вибори новообраного Президента Володимира Зеленського, в мене є пропозиція все-таки

розглянути на комітеті пропозиції Президента щодо змін до законодавства. І я вношу пропозицію змінити цифру 3 як прохідний бар'єр на цифру 2 і проголосувати з пропозицією комітету, ще раз внести в зал на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я просто, Сергій Владиславович, з вашого дозволу, хочу поінформувати, що це питання ми вже дискутували, в тому числі з керівництвом парламенту. Але оскільки не завершується строк для подачі альтернативних законопроектів, то комітету доручено дочекатися, відповідно, визначеного законом строку, а потім розглядати в установленому порядку закон.

До порядку денного? Будь ласка, Владислав Володимирович.

ГОЛУБ В.В. Шановний Руслане Петровичу, шановні колеги! Ну, враховуючи те, що, дійсно, актуальним залишається питання щодо запровадження нової виборчої моделі, як того обіцяли всі парламентські фракції, які зараз представлені, в секретаріаті, а, точніше, в Апараті Верховної Ради зареєстровано ряд законопроектів, зокрема 7366, і далі пішло там один, два, три і так далі, про нову редакцію Закону про вибори народних депутатів, я все ж таки пропоную також включити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже їх розглянули.

ГОЛУБ В.В. Ну, але ж... І прийняти рішення, можливо, рекомендувати, щоб запровадити відкриті виборчі регіональні списки, як того обіцяли всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, Владислав Володимирович, короткий коментар. Вас просто не було на тому засіданні. Ми розглянули ці законопроекти і вчинили саме так, як ви запропонували: під час розгляду відповідного

кодексу врахувати, а в разі, якщо відповідно Верховна Рада визначиться по-іншому, то ті законопроекти розглянути в загальному порядку, як це передбачено Конституцією і Законом про Регламент Верховної Ради.

Якщо немає інших застережень, я би поставив пропозицію ту, яку вніс наш колега Андрій Сергійович, бо у нас, в принципі, готові проекти. Ви знаєте, що, справді, після висновку Конституційного Суду, він встановив відповідність 157-й і 158-й статтям Конституції і не висловив жодних застережень. Тут пан Василь Яніцький був доповідачем. Василь Петрович, ви не заперечуєте, щоб сьогодні ці питання... Ми просто рекомендуємо парламенту попередньо визначитися щодо... визначитися щодо попереднього схвалення.

З цими пропозиціями прошу в цілому проголосований за основу порядок денний проголосувати. І прошу визначитися шляхом голосування. Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утрималися? Один утримався.

Я просто для стенограми хочу сказати, що до нас доєднався колега Ткачук, таким чином бере участь уже 18 членів комітету. Участь в голосуванні брали 18 членів комітету. Результати голосування: 17 – за, проти – нуль, утримався Лапін. Правильно? Рішення прийнято.

За браком часу дозвольте одразу перейти до розгляду цього, цих питань, щоби ми встигли під час перерви, яка через, буквально, 10 хвилин закінчується, завершити роботу нашого комітету.

Питання перше порядку денного, це про заяву Прем'єр-міністра України. Мала доповідати керівник підкомітету Наталія Василівна Новак. За її відсутності нема заперечень, щоб голова комітету доповів? Але ми визначимо її, ми з нею проговорювали її доповідачем на сесію. Якщо вона і завтра з якихось, можливо, причин не буде об'єктивних присутня, то тоді я вже від імені комітету підстрахую її в сесійній залі.

Таким чином, за дорученням Голови Верховної Ради від 23 травня 19-го року Комітет з питань правової політики та правосуддя на своєму засіданні сьогоднішньому розглянув заяву Прем'єр-міністра України

Гройсмана про його відставку. За Конституцією України до повноважень Верховної Ради належить вирішення питання про відставку Прем'єр-міністра (пункт 12 частини першої статті 85).

Згідно із частиною другою статті 115 Конституції України, частиною першою статті 15 Закону України "Про Кабінет Міністрів України" Прем'єр-міністр України має право заявити Верховній Раді про свою відставку. Так Верховна Рада України розглядає питання про відставку Прем'єр-міністра не пізніше ніж на десятий день після надходження заяви про відставку, якщо вона надійшла під час чергової сесії Верховної Ради України, і не пізніше першого пленарного тижня наступної чергової сесії, якщо така заява надійшла у міжсесійний період.

Прем'єр-міністр України звільняється з посади з дня прийняття рішення про його відставку на пленарному засіданні Верховної Ради України. Прийняття Верховною Радою України рішення про відставку Прем'єр-міністра України має наслідком відставку всього складу Кабінету Міністрів України.

Таким чином, розглянувши заяву про відставку Прем'єр-міністра України Гройсмана Володимира Борисовича, Комітетом з питань правової політики та правосуддя пропонується таке рішення. Рекомендувати Верховній Раді України визначитись шляхом голосування щодо відставки Прем'єр-міністра України Гройсмана Володимира Борисовича.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради визначити голову підкомітету Новак Наталію Василівну. І, відповідно, якщо її не буде з якихось об'єктивних причин, то тоді вже будемо дивитися по ситуації.

Я доповідь закінчив. Це пропозиція підкомітету. Будь ласка, чи є необхідність відкривати обговорення з цього питання?

Хоче Руслан Михайлович. Будь ласка, Руслан Михайлович.

СИДОРОВИЧ Р.М. В мене є дуже коротка пропозиція. Це є, безумовно, право Прем'єр-міністра. І, звичайно, що логічно пропонувати сесійній залі визначитися шляхом голосування, тому що це все ж таки політичне рішення. Але для того, щоби це рішення було більш об'єктивнішим і виваженішим, я би пропонував звернутися до Голови Верховної Ради і запросити Прем'єр-міністра до сесійної зали, коли буде розглядатися це питання. Тому що розглядати його за його відсутності буде, напевно, не зовсім коректно і неправильно. Тобто він має дати відповіді на ті питання народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тільки можу сказати з того, що я знаю. Завтра сесійній залі пропонують розгляд цього питання за участю Прем'єр-міністра, де він особисто має бажання висловити свою позицію щодо поданої ним заяви.

В який спосіб ми маємо рекомендувати це зробити? У нас таких повноважень нема, ми можемо просто порадити або звернути на це увагу. І я, з вашого дозволу, це зроблю. Але це знову ж таки право Прем'єр-міністра, він ним може скористатися, а може і не скористатися, як вважатиме за доцільне, це його відповідно повноваження.

Якщо немає інших застережень, поступила пропозиція від першого заступника голови комітету, від інших членів комітету: поданий проект рішення підкомітетом прийняти за основу та в цілому чи за основу? За основу та в цілому як пропозицію комітету.

Хто за таке рішення відповідно вже комітету, прошу визначитись шляхом голосування. Пане секретар, прошу рахувати голоси.

Хто – за?

_____ . А що ми голосуємо?

_____ . Розглянути питання відставки Гройсмана.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз... Шановні колеги, хто – проти? Йде голосування, вибачте. Хто – утримався?

Таким чином, результати голосування: 18 – за, проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято. Дуже дякую.

Наступне питання порядку денного, це щодо підготовки до розгляду в другому читанні Виборчого кодексу України за реєстраційним номером 3112-1. Я, з вашого дозволу, надаю слово голові підкомітету з питань, в тому числі виборчого законодавства, Олександр Черненку. Олександр Миколайович, якщо можна, поінформуйте ситуацію.

Разом з тим звертаю вашу увагу, що обов'язково під час прийняття рішення ми повинні скористатися дорученням Голови Верховної Ради і застосувати частину третю статті 118. Я знаю, що ви пропонуєте так саме такий підхід, прошу поінформувати членів комітету.

ЧЕРНЕНКО О.М. Шановні колеги, дуже коротко. Ви знаєте, що був проголосований в першому читанні 7 листопада 2017 року проект Виборчого кодексу. Під час роботи було подано до кодексу 4 тисячі 307 поправок від 101 суб'єкта подання поправок, тобто величезна кількість поправок. Ви пам'ятаєте, рішенням комітету була створена відповідна робоча група, яку довірили мені очолювати. Робоча група провела 43 засідання, де розглянула, кожна, я наголошую, кожна правку, подану суб'єктами подання цих правок.

І за підсумками цієї роботи я звітую, що частину правок робоча група рекомендувала затвердити, але в деяких моментах ми побачили, що ні, редакція першого читання, ні, інші правки, подані суб'єктами подання, не врегульовують низку моментів. Тоді ми для себе на робочій групі прийняли рішення сформулювати інші правки, які б вдосконалили цей документ, тому що, повторюся, ні редакція першого читання, ні подані правки не вирішували ці проблеми, і таким чином ще напрацювали 384 правки, вони тут є у базі даних, можете глянути. Але я запевняю, це суто технічні правки, вони

стосуються всіх практично розділів кодексу, які відверто покращують цей документ, тому що в робочій групі крім депутатів працювали представники громадських організацій, IFES. Тому я би рекомендував, щоб ці правки, вони так само, були запропоновані на розгляд, власне, були включені у порівняльну таблицю до другого читання.

Тому і робоча група, і підкомітет рекомендує комітету: перше – включити до порівняльної таблиці додаткові правки і пропозиції, запропоновані робочою групою з підготовки до розгляду у другому читанні проекту Виборчого кодексу; друге – застосувати до всіх правок і пропозицій положення частини третьої статті 118 Регламенту Верховної Ради, тобто передати в зал. І вашого слугу призначити доповідачем під час розгляду проекту Виборчого кодексу до другого читання у парламентській залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, тримати? Добре, буду тримати. Кнопка, Урри, где у него кнопка?

Я дуже дякую, Олександр Миколайович, за доповідь. Ми, в принципі, з колегами все проговорили. Тобто логіка яка? Під час роботи робочої групи робоча група запропонувала велику кількість правок вже від робочої групи, які були внесені суб'єктами права законодавчої ініціативи до того, як запрацювала робоча група. І, відповідно, робоча група звертається до комітету, щоб комітет, відповідно, запропонував включити їх в таблицю за авторством, я не знаю, Олександр Миколайович, вашим авторством чи... Визначтеся, ми не заперечуємо. Давайте так, від членів комітету, які працювали в робочій групі, це Черненко і Сидорович.

Немає питань? І, відповідно, передати їх вже з таблицею разом з тими правками, які були подані суб'єктами. Тут у нас немає розбіжностей.

У мене питання тільки по третьому пункту з приводу доповідача. Доповідачем ми рекомендуємо Олександра Миколайовича Черненка. А Олександр Миколайович, якщо десь буде втомлюватися або вважатиме за

доцільне, щоб його підмінили, я прошу тоді звертатися і до тих, хто працював в робочій групі, і до авторів, співавторів... Я думаю, що хтось із членів комітету... В крайньому випадку, якщо що, голова комітету завжди готовий вас підстрахувати в цей нелегкий час, тому що в мене є вже досвід майже 2,5 місяців стояння на трибуні.

Добре. Якщо у вас... У нас залишається буквально три хвилини. Руслан Михайлович, ми просто не встигаємо.

Прошу вас, шановні колеги, проголосувати за проект рішення, внесений головою робочої групи, головою підкомітету.

Хто за таке рішення, прошу визначатися шляхом голосування. Пане секретар, рахуємо, бо тут не всі. Проти? Утримались?

ЛОЗОВОЙ А.С. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято одноголосно. 18 – за.

Наступні два питання. Питання перше, це про внесення змін до Конституції, до статті 133 Конституції України щодо перейменування Кіровоградської області за номером 8380, 18 травня 2018 року.

Василь Петрович, будь ласка, дуже коротко. Давайте резолютивну частину, яку пропозицію вносить комітет Верховній Раді.

ЯНІЦЬКИЙ В.П. Комітет Верховної Ради з питань правової політики і правосуддя щодо проекту Закону про внесення змін до статті 133 Конституції України про перейменування Кіровоградської області (реєстраційний номер 8380): рекомендувати Верховній Раді України попередньо схвалити поданий 153 народними депутатами України проект Закону про внесення змін до статті 133 щодо перейменування Кіровоградської області. Доповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України від комітету визначити Яніцького Василя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, оскільки немає жодних застережень і відповідає все взагалі висновку Конституційного Суду, Конституції, ми іншого рішення ніж попередньо рекомендувати схвалити просто не маємо можливості прийняти.

Хто за такий висновок, який підготував Василь Петрович, прошу визначатися шляхом голосування.

Хто – за? Визначатись шляхом голосування.

Сергій... Андрій Сергійович, рахуйте.

Проти? Утрималися? 18 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийняте одноголосно.

І 9310-1 від 23 листопада щодо внесення змін до 133 статті Конституції – перейменування Дніпропетровської області.

Василь Петрович Яніцький. Будь ласка, Василь Петрович.

ЯНІЦЬКИЙ В.П. Так само резолютивна частина нашого висновку звучить таким чином: рекомендувати Верховній Раді України попередньо схвалити поданий 165 народними депутатами України проект Закону про внесення змін до статті 133 Конституції України (щодо перейменування Дніпропетровської області) (реєстраційний номер 9310-1 від 23 листопада). Доповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити заступника комітету України Яніцького.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло питання. Така сама резолютивна частина, той самий підхід. Оскільки немає жодних застережень, ми можемо тільки рекомендувати парламенту попередньо схвалити. Якщо немає інших пропозицій, можу я ставити на голосування?

Хто за те, щоби проголосувати і підтримати пропозицію внесену Василем Петровичем, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – за? Проти? Утрималися? Рішення прийняте одноголосно.

В "Різному" немає... Я два слова тільки скажу. Я дякую пресі. Ви, в принципі, закінчили всі питання такого роду, які вас могли цікавити.

З приводу прийому громадян. Шановні колеги, я просив би все ж таки, якщо можна, щоб ми активніше брали участь від комітетського прийому громадян, тому що вже кілька разів змушені, в тому числі Апарат Верховної Ради, зважаючи на те, що не дуже активно члени комітету беруть участь, переносити ці прийоми. Ми вже, по-моєму, третій чи четвертий раз переносимо. Я останнє прошу, мені вдалося домовитися, перенесли на 6 червня. 6 червня – це четвер? Сесійний наступний в проміжку між 14-ю і 16-ю годинами. Я би просив активніше. Це не весь день, це дві години, але щоб ми могли хоча би, там, 10 чоловік як мінімум членів комітету прийти і швидко за дві години впоратися з цією справою. Тому що люди чекають, люди хочуть в тому числі, щоб наш комітет був присутній на такому зібранні. А то приходять тільки голова комітету, можливо, там ще десь 1-2 члени комітету, це забирає масу часу і люди невдоволені тим, що комітет, адже це ж не тільки голова, це ж і комітет бере участь в такій роботі. Тому я, не знаю, чи є потреба додатково письмово...

Шановні журналісти, я просив би вас, я дякую вам. Ми можемо якісь речі і поза камерами, чи це неможливо? Чи у нас зараз... Ми тут вже все, всі питання вирішили політичні, дозвольте нам хоча би графік нашої роботи якось врегулювати, можливо. Я дуже дякую. Хоч не в онлайн-режимі.

Як нам це зробити? Чи треба додатково якісь доручення, чи мої, чи... і Голова Верховної Ради звертає на це увагу. Є доповідна, відповідно, вже в регламентний комітет про те, що наш комітет пасе задніх, і ми не можемо ніяк визначитись. Я просив би зараз, щоб ми з цього приводу прийняли рішення, що ми всі максимально 6 числа в проміжку між 14-ю і 16-ю не плануємо ніяких справ, а беремо участь в такого роду рішенні.

Чи потрібно з цього приводу голосувати? Я думаю, що не потрібно, але я просив би, щоб хоча би принаймні, ну, кворум. Якщо ні, то, ну, десяток, більше, ніж десяток депутатів були присутні. Бо в іншому випадку, вибачте, я

змушений буду передати, у мене вимагають, щоб я передав списки, хто не хоче, відмовляється брати участь в зустрічах з виборцями. Я думаю, що напередодні виборчого процесу нікому ні в округах, ні тим, хто в інший спосіб...

Немає потреби голосувати?

І ще одне кадрове рішення. У нас була така ситуація, що у нас працювала людина в секретаріаті Кравченко Ольга Володимирівна, вона перейшла за переведенням до Конституційного Суду України. А оскільки зараз там в результаті реорганізації, можливо, те управління, відділ, де вона працює, реорганізовується і ліквідується, до нас звернулись, оскільки вона в порядку переведення, відповідно до закону, щоб ми назад, відповідно, зарахували її в штат.

Якщо немає застережень, то я просив би підтримати таку пропозицію. До нас звернулося керівництво секретаріату Верховної Ради.

Хто – за, прошу визначатись. Проти? Утрималось? Одноголосно.

Ще в "Різному" з приводу, мене питали з приводу суддів Конституційного Суду, підходили колеги, який порядок. Ви знаєте, що один із суддів Конституційного Суду звільнений як суддя, він за квотою Верховної Ради. Ну, по-перше, там за законом визначено місячний строк, і він зараз оскаржує ці, відповідно, рішення Конституційного Суду. Але коли цей строк закінчиться в місячний, після того комітет має звернутися до Апарату, і Апарат має розпочати, вивісити інформацію про початок конкурсу.

Якщо нам не вдасться зібрати кворум для цього, не визначено, в який спосіб це подання комітету може бути, я би просив, якщо на то ваша воля, я просто готовий написати звернення від комітету, де підпишуться члени комітету, і це може бути достатньо для того, щоби Апарат розпочав цю роботу. Це не... необхідна форма для зібрання. Якщо ж вдасться зібрати кворум і на комітеті розглянути, то я буду дуже вдячний. Але якщо ні, прошу

вас підстрахувати, тому що це єдино можливий вихід з цієї ситуації. Немає застережень?

Якщо немає, дуже дякую вам за участь. Засідання оголошую закритим.