

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

17 січня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, насамперед дозвольте мені запропонувати кандидатуру Руслана Михайловича Сидоровича на посаду секретаря сьогоднішнього засідання комітету, оскільки з поважної причини вкотре відсутній секретар комітету.

Хто - за, прошу визначатись шляхом голосування. Одноголосно...

_____. Ні, я проти, під протокол.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 – за. Проти скільки?

_____. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався?

Результати: 20 – за, проти – 1, утримався – 0.

Шановні колеги, проект порядку денного був розданий ще вчора. На жаль, вчора ми не змогли зібрати кворум з об'єктивних причин. Порядок денний вам попередньо розісланий, він у вас на руках. Прошу проголосувати запропонований порядок денний за основу.

Хто - за? Будемо визначатися потім вже в цілому щодо його конкретного змісту. Прошу визначатись. Хто - за? Проти? Утримались? Утримався - 1. 20 – за. Проти – 0. Рішення прийнято.

Шановні колеги, я коротенько озвучу вам ті пропозиції, які ми мусимо розглянути.

Насамперед блок, де ми є головними, починається, ви бачите, з питань внесення змін до Конституції. Ми з вами не розглядали їх протягом минулого

місяця. Питали мене, чому ми не можемо розглядати в грудні. Тому що був введений воєнний стан в окремих місцевостях і за Конституцією ми не мали права розглядати будь-які питання внесення змін до Конституції. Це перший блок.

Другий. Там питання йдуть ті, які ми вже третій місяць переносимо з місяця в місяць, сподіваємось, що ми зможемо їх розглянути. Там далі блок – неконституційні питання, точніше, конституційні всі, без винятку, щодо відповідності Конституції. Контрольні повноваження і організаційні питання і ті пропозиції, які ми маємо на наступну сесію внести щодо календарного плану нашої роботи і роботи Верховної Ради щодо тих питань, які є в нашому предметі відання.

Які є пропозиції щодо проголосованого за основу проекту порядку денного?

_____. В цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надійшла пропозиція затверджений за основу проголосувати в цілому як порядок денний. Хто за таку пропозицію, прошу визначатись шляхом голосування. Проти? Утримались? Одноголосно. 21 – за. Рішення прийнято.

Дозвольте мені одразу розпочати нашу роботу, якщо ви не заперечуєте, з першого питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Конституції України (щодо стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору), номер 9037. Суб'єкт права законодавчої ініціативи – Президент України.

Я вам нагадаю, шановні колеги, що Верховна Рада попередньо схвалила зазначений законопроект. І відповідно до Конституції України це означає, що ми змушені, у нас немає інших за законом повноважень, рекомендувати розглянути його Верховній Раді і визначитись щодо

остаточного прийняття.

Оскільки мене вже тут питали, чи треба ще додатково ще раз звертатись до Конституційного Суду, ні, така процедура не передбачена, вона вже була до попереднього схвалення. Зараз вже за змістом цього законопроекту ми нічого міняти не можемо, в нас немає інших опцій, крім як запропонувати парламенту визначитись щодо його остаточно схвалити як закон. І відповідний проект висновку, підготовлений підкомітетом, вам розданий. Чи є необхідність відкривати дискусію з цього питання?

_____. Немає.

_____. Ні, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема? Внесли пропозицію ряд членів комітету поставити на голосування.

Хто за те, щоб запропонований проект висновку комітету щодо того, щоб запропонувати парламенту законопроект за реєстраційним номером 9037 прийняти остаточно як закон, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – за? Проти? Утримались?

Результати голосування: 20 – за, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято.

Наступний законопроект... два законопроекти, давайте ми їх так і будемо розглядати, це... Ні, давайте по одному, але, щоб ви розуміли, мається на увазі фактично один і той самий предмет регулювання.

Законопроект за реєстраційним номером 9310 і законопроект альтернативний 9310-1, вони стосуються одного і того самого: внесення змін до статті 133 Конституції (щодо перейменування Дніпропетровської області).

Перший законопроект, якого суб'єктом права законодавчої ініціативи є Президент України, передбачає пропозицію щодо зміни назви Дніпропетровської області на Дніпровську область. А інший законопроект,

автором якого є більше ніж третина від конституційного складу Верховної Ради України, передбачає зміну назви на Січеславську область.

Відповідно, я нагадаю, до Конституції, Закону України про Регламент наш комітет повинен рекомендувати парламенту розглянути його щодо включення до порядку денного і направлення до Конституційного Суду, і один, і другий законопроект.

Як ви вважаєте, ми можемо разом обговорити його чи треба окремо обговорювати?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я відкриваю обговорення. Хто хоче виступити з обговорення цього питання, будь ласка. Але я би просив, якщо є... Є просто Представник Президента. Якщо вона вважає за доцільне, вона може висловити позицію Президента щодо першого законопроекту.

Ірина Степанівна Луценко, якщо бажаєте... Якщо ні, то... Бажаєте? Кілька слів, будь ласка, по Дніпровській області. *(Загальна дискусія)*

Є представник від... Я мушу спитати: Андрій Сергійович, будете виступати чи як? *(Загальна дискусія)*

Комітет має зобов'язання передати на розгляд залу, зал буде визначатися: включати його чи... Ми не можемо рекомендувати щось інше, бо Регламент не передбачає у нас можливості по-іншому... Ми рекомендуємо розглянути це питання щодо включення. *(Шум у залі)*

Хто за те, щоб 9310 рекомендувати парламенту розглянути і визначитись щодо його включення і направлення в Конституційний Суд, прошу визначитись шляхом голосування. Прошу опустити. Хто – проти? Хто – утримався?

Результати голосування. Нас вже 22 бере участь в голосуванні, Роман Сергійович добавився Романюк. Виходить: 21 – за, проти – 0, утримався – 1.

9310-1. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді розглянути

питання щодо його включення і направлення до Конституційного Суду, прошу визначатись шляхом голосування. Проти? Утримались?

Результати голосування: 21 – за, проти – 0, утримались – 1. Рішення прийнято.

І останнє питання з цього блоку питань – це проект Закону 6236. Це проект Закону про внесення змін до статті 41 Конституції щодо реалізації прав українських громадян на землю - пам'ятаєте? – який більше ніж третина наших колег вносили.

Хочу вам сказати, що ми включили і направили до Конституційного Суду. Однак Конституційний Суд чітко визначив цілу низку застережень, прямо написав, що це є чіткі застереження, які унеможливають прийняття цього законопроекту.

Зокрема, вони – ви бачите, ви можете почитати, - чітко написали, що зазначені зміни не стосуються конкретного права людини, у зв'язку з чим Конституційний Суд висловлює застереження щодо можливості їх внесення до другого розділу Конституції України. Тобто Конституційний Суд виступив проти того, щоб ці зміни вносити саме в цей розділ, і запропонував, якщо автори хочуть, хай вносять зміни в інший розділ Конституції.

Відповідно зазначений проект постанови ми підготували: щоб пропонувати парламенту розглянути і внести зміни з відповідними строками, передбаченими законами. Дається 30 днів на внесення пропозицій, 15 днів іншим комітетам для внесення нам пропозицій і 15 днів нашому комітету для розгляду пропозицій. Це проект постанови типовий, ми завжди їх готуємо в тому випадку, якщо є застереження Конституційного Суду.

_____. Які строки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 днів, 15 і 15. Це в законі передбачено.

Хто за такий проект постанови висновку, підготовленого підкомітетом, прошу визначатися шляхом голосування. Хто - за? Хто – проти?

Утримались? 21 – за. Проти – 0. Утримався - 1. Рішення прийнято.

Наступні питання порядку денного. Македон, готовий доповідати Гончаренка законопроект? *(Шум у залі)*

Проект Закону про внесення змін до Закону "Про забезпечення прав і свобод громадян на тимчасово окупованій території" (9331). Дуже коротко, про що цей..... Він назву суду міняє, правильно? Йде мова про те, щоб цим законопроектом... Подивіться, він просто стоїть в порядку денному. Назва суду кримського міняється відповідно до назви в кодексах. Тут чисто технічний законопроект. Ми його рекомендуємо за основу, а далі відповідно хай визначається сесійна зала.

Хто за проект висновку, запропонувати такий висновок парламенту, прошу визначатись. Хто - за? Технічний законопроект, 9331. Проти? Утримались? 22 – за. Рішення прийнято.

Наступний законопроект. Законопроект за номером 4674. Ігор Алексєєв, будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Друзі, законопроект нашого колеги Максима Бурбака. Суть закону: звільняє органи місцевого самоврядування від сплати авансового внеску..... Ми вписали державні органи, а забули про місцеве самоврядування.

Законопроект на одну строчку, за основу і в цілому. Є висновок комітету. Прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є питання до доповідача? Друзі, у нас залишилось 5 хвилин. Немає?

Хто за те, щоб підтримати зазначений висновок 6447, прошу визначатись. Хто - за? Проти? Утримались? Одноголосно. 22 – за.

Прошу не розбігатись, бо зараз розбіжиться і в нас не буде...

Ми всі далі йдемо по тексту чи хоча би..... питання? *(Загальна дискусія)*

Пропонує він по 6240, переселенців, на розсуд залу... *(Шум у залі)*

По черзі, по черзі. 6240 – в зал, на розгляд залу. Хто - за? Одноголосно.
(Шум у залі)

4471 – аналогічний, альтернативний. Хто - за? На розсуд залу.

Так, по декомунізації, по руському міру – теж два на розгляд залу. Хто - за? Номери: 9139... Хто - за?

_____. А ми можемо на розсуд когось іншого.....?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо.

9200. Одноголосно.

Два законопроекти в нас є по внесенню змін по суду. (Один утримався, 21 і там, і там – за). 5197 і 8302 – теж на розсуд залу. Хто – за, за перший? Проти?

Другий: 8302. Хто - за? Проти? *(Шум у залі)*

Богомолець – я не знаю, що це таке. Медіація, Ігор, розглядаємо чи ні?
(Шум у залі)

В нас ще два. Сидорович, 6125. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. 6125 – це є законопроект до другого читання, законопроект є урядовий. Там було декілька поправок, ми їх врахували, частину врахували, частину відхилили. Це відноситься до блоку міжнародних зобов'язань. Тому що, якщо ми не приймемо цей закон, то Україна може потрапити до списку країн, які сприяють торгівлі людьми, тому це справді наші міжнародні зобов'язання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хочу для протоколу: нас 20 залишилось. Нас покинув Кіссе і Голуб.

Хто за те, щоб 6125 за основу... Так? А, це друге читання. В цілому з пропозиціями комітету. Хто - за? Проти? Утримались? Одноголосно. 20 – за.

Так само медіація. Є підготовлений проект в другому читанні. Ми вже його півроку мурижимо, просто не можемо проголосувати.

_____. Там 400 правок. Якщо довіряєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Довіряємо підкомітету? Довіряємо?

Хто за те, щоб 3665 "за" в другому читанні з пропозицією підкомітету, прошу визначатися. Проти? Утримались? Одноголосно. *(Шум у залі)*

Конституційність ставлю. Всі питання відповідають Конституції, оформимо окремими висновками. Хто - за, прошу визначитись. Проти? 19 – за. Проти – 1. Утримались – 0.

Рахункової палати інформації, які у нас висять уже рік.

_____. Взяти до відома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взяти до відома. Це 84 питання.

Хто за те, щоб взяти до відома? Одноголосно. 20 – за.

Щорічна доповідь ВРП щодо забезпечення суддів. У нас теж вона уже півроку, не можемо розглянути. Взяти до відома. 85 питання. Хто - за? 20 – за. Одноголосно.

Організаційні питання. Календарний план роботи. Такий самий, як завжди: засідання в 14.15 в сесійні тижні, середа; решта – по плану (підкомітети – в комітетські тижні, і робота в комітетах). 86 питання. Хто – за, прошу визначатися. 20 – за. Дякую.

Календарний план проведення... Це 87-е. План роботи комітету... А що це таке? *(Шум у залі)*

88-е, останнє питання – це наші всі пропозиції по порядку денному сесії. Вам всім вони роздані, що в нас є. Хто - за, прошу підтримати. 20 – за.

Які є ще питання в "різному"? *(Шум у залі)*