

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

04 грудня 2018 року

Веде засідання голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, ми продовжуємо наше засідання. Я нагадую, що в зв'язку з тим, що Тетяна Юзькова перейшла на роботу до Центральної виборчої комісії, у нас понизився кворум до 16 осіб, що дає можливість нам продовжити наше засідання, яке ми ще 22 листопада розпочали, але, на превеликий жаль, зважаючи на те, що тоді розпочалися фактично вже розгляд окремих питань щодо внесення змін до Конституції в сесійній залі, у нас просто трапився форс-мажор, оскільки низка колег пішла працювати в сесійну залу, і за відсутності кворуму ми змушені були зробити перерву в засіданні. І от сьогодні тільки у нас трапилась нагода продовжити це засідання. Ми мали це зробити сьогодні. Виникають питання, чому сьогодні. Тому що вже завтра згідно календарного плану роботи нашого комітету, як це передбачено Законом про Регламент, має відбутися чергове засідання комітету. А, отже, ми повинні сьогодні закрити попереднє засідання, пройти той порядок денний, який залишився, ну, принаймні хоча б спробувати. Якщо нам не вийде сьогодні всі питання, а їх я нагадую, дуже багато – 86, ну, окремі ми вже пройшли, ну, хоча б блоками поспробувати, так пунктивно оглянути, то ми завтра зможемо поспробувати їх перенести на чергове засідання. Дякую.

Я нагадую, в якій стадії ми перебуваємо. Ми перебуваємо на стадії обговорення питання щодо двох законопроектів. Це Закон України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" за реєстраційним номером 9055, суб'єкт права законодавчої ініціативи – Президент України. Та альтернативний законопроект про адвокатуру і адвокатську діяльність за реєстраційним номером 9055-1 за авторства нашого колеги, члена нашого комітету Валерія Писаренка. Але зараз, на превеликий жаль, він відсутній. В

нього, я так розумію, якісь інші обставини. Хоча минулого разу у нього була нагода, він висловив свою позицію.

Зараз ми в стадії обговорення. Члени комітету можуть зголошуватися з приводу своєї участі в обговоренні, а також присутні серед присутніх, оскільки у нас вже склалася практика і щодо обговорення інших питань, в межах обговорення цього питання ми даємо можливість представникам давайте не всім, але визначених, будь ласка, давайте згрупуємося так, представників і адвокатської спільноти...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Добре. Я думаю, що тут ніяких заперечень немає.

Крім того, наскільки я розумію, у нас сьогодні бере участь в роботі представник Ради Європи, який в якості експерта з низкою колег надали свої висновки щодо зазначених законопроектів. Правильно розумію, пан Ритіс Йокубаускас? Якщо ваша ласка, я би в тому числі і надав йому можливість висловитись, це буде правильно. А також членів комітету, хто минулого разу записувався, але до кого не дійшла черга, прошу поновлювати, бо я вже, чесно кажучи, дещо призабув, бажання виступити, ми обов'язково надамо таку можливість.

Заради протоколу зазначаю, що на засіданні вже бере участь 17 членів комітету, до нас приєднався колега Голуб.

Якщо ви не заперечуєте я пану Ритісу надаю слово, він хотів би означити позицію, в тому числі експертів Ради Європи з цього приводу. А далі представники адвокатської спільноти, які бажають виступити. Якщо можна, ну, просто піднімайте руки, будемо надавати вам слово, ви будете натискати мікрофон і висловлювати свою позицію. У нас до 3 хвилин – регламент в обговоренні. Дуже просив би бути лаконічними, оскільки у нас

перерва в сесійному засіданні, вона буквально через 15 хвилин завершиться, у нас не так багато часу. Дуже дякую.

Пан Ритіс, будь ласка.

Прошу перекладача зразу в мікрофон здійснювати переклад.

РИТІС ЙОКУБАУСКАС. Чи я можу виступати, є якісь технічні питання?

_____. Давайте, будь ласка, розпочинати, ми чекаємо на вас.

РИТІС ЙОКУБАУСКАС. Так, так, я думав, що ми чекаємо на переклад. Добре, поїхали.

Ну, якщо щось, то ми повторимо.

Доброго дня, усім! Ритіс Йокубаускас, експерт Ради Європи. Я був однією з тих людей, котрі працювали над звітом щодо законопроекту по адвокатурі та адвокатській діяльності. Отож вам були роздані висновки Ради Європи, тому я не буду вдаватися до усіх найдрібніших деталей щодо того, що ми запропонували та також що ми знайшли, виявили під час нашої оцінки.

Знову ж таки, зазначивши основні висновки, основні моменти нашого висновку, загалом ми вважаємо, що законопроект щодо адвокатури та адвокатської діяльності відповідає європейським стандартам і що існують певні позитивні зрушення у законопроекті. І у той самий час ми повинні зазначити також декілька речей, які можуть бути покращені.

По-перше, законопроект надає значно кращого врегулювання прав та зобов'язань юристів. І це одне із найбільш позитивних речей, котрі було впроваджено у цей законопроект, з чим я вас і вітаю. Наразі юристи мають більш чітко визначені права та певні гарантії в рамках для прикладу відповідних процедурних дій, як от слідчі дії. Також законопроект розробляє структуру відповідних структур адвокатури. І також, я вважаю, що це дуже

слухний крок вперед, що ви, дійсно, відходите від моделі, коли дисциплінарна комісія є єдиною структурою, котра є, скажімо, не входить до структури адвокатської асоціації. І це, дійсно, крок вперед до кращих більш сучасних моделей. Тобто це слухний крок, на мою думку.

Далі законопроект можна трішечки покращити визначенням щодо конфліктів інтересів, адже існують все ще деякі недопрацювання, але вони не є дуже значними та серйозними. Якщо ми говоримо про деякі рекомендації, котрі ми пропонуємо для цього законопроекту, то вони полягають в тому, що потрібно скласти перелік несумісних посад, тобто це просто додати, скажімо, ще один елемент, зазначити професії, котрі, ну, не є сумісними з незалежною діяльністю, діяльністю адвокатури.

Також ми пропонуємо впровадити дисциплінарну відповідальність для практикантів. Що стосується дисциплінарних санкцій, так як ви впроваджуєте нові форми залучення у професію, відповідно до підписання контракту про офіційне працевлаштування, то має бути чітке визначення щодо того, які дисциплінарні санкції є застосовними для таких осіб юристів.

Я вважаю, що в будь-якому випадку ми очікуємо наступних поправок, тобто я сподіваюсь, що вами буде прийнято цей законопроект. Ну, і в майбутньому ми очікуємо нових, скажімо, внесення якихось правок до цього законопроекту. Отож, по-перше, це обов'язкова цивільна відповідальність для юристів, котрих немає у поточному законопроекті, що зрозуміло, адже немає, скажімо, для цього наразі жодних передумов. Ну, і, власне, якщо буде монополія юристів у судах, то потрібно впровадити обов'язкове страхування професії, з тим, щоб досягнути цього, ми пропонуємо, власне, впровадити цей хороший крок, який представлений у законопроекті, тобто добровільне страхування. Але ми також пропонуємо ще одну річ, яка не є суперечливою і яку можна додати без якихось зайвих дискусій. Це надання права Українській асоціації адвокатів України (НААУ) отримувати ось таке страхування. Це створить ситуацію, що в найближчому майбутньому, от в

рамках 5 років, ви зможете перейти до обов'язкового страхування для юристів.

Скільки ще часу потрібно? Я вже закінчую. Я розумію, що ми обмежені у часі, тому наші конкретні рекомендації у паперовому форматі будуть доступні.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякуємо вам.

Хто хотів би скористатися нагодою, будь ласка, запитати в пана Ритіса, будь ласка, які-небудь питання.

_____. Доброго дня, шановні колеги. Ну, на жаль, я з собою в кишені навушники на англійській мові не ношу і англійську мову не знаю чи китайську. Тому мені незрозуміло, про що говорив шановний виступаючий. Але у мене два запитання.

Перше запитання. Ваш статус, ви представляєте Раду Європи і входите до Ради Європи, чи ви представляєте тут як приватна особа?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я поясню? От у вас в кожного на столі, ми роздали висновок, ви подивіться, будь ласка, в тому числі...

_____. Руслан Петрович, я висновок читав. У мене конкретне запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там написано: "В рамках ради Європи відповідно і в рамках проекту ради Європи підтримка і впровадження..."

_____. Ще раз, Руслан Петрович, ще раз наголошую на своєму запитанні. Я хочу зрозуміти, ця людина діє зараз як представник Ради Європи чи як приватна особа. Одне питання, коротка відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Посол Ради Європи в Україні звернувся до комітету з проханням, щоб ця людина від імені Ради Європи озвучила позиції на засіданні комітету. Мортен Енберг, але він, до речі, сам обіцяв, що буде. Я так розумію, що Мортена немає.

_____. Нехай... Справа в тому, що, я хочу наголосити, що була зустріч адвокатської спільноти разом з цими представниками, і, наскільки я пам'ятаю цю зустріч, вона відбувалася в готелі Hilton, вони представлялися як приватні особи. Зараз ми чуємо, що ця людина представляє Раду Європи. Я хочу уточнити повноваження даної особи, яка говорила на незрозумілій мені мові.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я ще раз, ще раз підтверджую. До нас звернувся голова Представництва Ради Європи в Україні Мортен Енберг з проханням, щоб... Його просто зараз немає, хоча ми йому перепустку організували, я не знаю, з яких причин його немає. Він теж попросив свою безпосередню участь.

_____. Руслан Петрович, хай людина дасть відповідь: вона представник Ради Європи чи вона приватна особа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власне, я поясню, а даліше...

_____. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У зв'язку з цим він попросив, щоб від імені Ради Європи, оскільки Рада Європи фінансує спеціальний проект, який називається "Підтримка впровадження судової реформи в Україні", до якого

залучені експерти Ради Європи, і пан Ритіс очолює групу експертів, яка працювала над цими законопроектами. Тому посол попросив, щоб від імені Ради Європи позицію, від імені Представництва, скажімо, Ради Європи в Україні, позиції озвучив пан Ритіс. Тому ми його люб'язно запросили до слова. Але, будь ласка, якщо він хоче, може ще раз...

_____. Мені цікавить... Ще раз, я наполягаю почути відповідь на своє запитання, дана людина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Ритіс, поясніть, будь ласка.

_____. ...представляє Раду Європи чи як приватна особа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йому перекладають, він чує переклад.

РИТІС ЙОКУБАУСКАС. Я тут як експерт від Ради Європи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Експерт Ради Європи, а не приватна особа.

Будь ласка, ви, якщо можна представтесь. Пане Ігоре, ви покидаєте нас? Друзі, у нас немає кворуму. Раз, два, три... Ми що, знову робити...

Ну, давайте... *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь і поясніть позицію. Ми засідання поки зупиняємо, перерва.

Будь ласка. Ні, Андрій Віталійович, Ну, будь ласка, ви в нас член комітету, голова підкомітету. Та я не сомніваюсь. Я в цьому...

ПОМАЗАНОВ А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка, Андрій Віталійович. Вибачте. Просто дівчині я вже надав слово перед тим, як виходив Лапін. Але, оскільки у нас тут немає гендерної рівності, пані, вибачте, я мушу членам комітету надати слово.

Будь ласка, Андрій Віталійович.

ПОМАЗАНОВ А.В. Дайте вже дівчині слово. Я знаю, це і пані Інна, нехай висловиться, потім я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто її вже оголосив перед Лапіним, тому некоректно.

Будь ласка.

ЛІНЬОВА І. Дуже дякую, шановний пане голову, шановні члени комітету. Мене звати Інна Ліньова, я є менеджером проекту Ради Європи, в межах якого здійснювалась оцінка законопроекту. І, на жаль, пан Мортен не зміг до нас приєднатися, але я є тут. І я б хотіла підтвердити, що пан Ритіс експертом Ради Європи, який в межах проекту, а проект імплементується в рамках Департаменту правосуддя та правового співробітництва Ради Європи, і здійснював оцінку законопроекту. І дякую за запрошення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Будь ласка, Андрій Віталійович.

ПОМАЗАНОВ А.В. Шановні колеги, дуже дякую, що дали мені слово.

Чесно кажучи, вже немає кворуму, давайте ми вже, можливо, майже без протоколу говоримо. Хочу сказати, що, на мою думку, це виключно моя думка як юриста, сьогодні немає і не може бути засідання профільного комітету. Тому що його начебто продовжили, зробили перерву, продовжили з

22 листопада аж до 4 грудня. Ніде в Регламенті чи в Законі про комітети я такої можливості не знайшов.

Друге. Буквально, сьогодні зранку мені на стіл поклали документ, підписаний головою профільного комітету паном Русланом Князевичем, і дуже дякую за це, в якому чітко мені доповіли, що ми не можемо, фактично, там не написано, що погодити, але я просив погодити, фактично, з головою комітету проведення засідань підкомітету, на яких, власне, і планувалося розглядати цю законодавчу ініціативу Президента і колег наших народних депутатів. Але мені було чітко написано, що, вибачте, в середу це робити неможна, бо тільки в середу проводяться засідання комітету. Сьогодні вівторок.

Перше. Не можна проводити у вівторок, якщо у нас запланована на середу. І пропоную, дуже така конструктивна пропозиція, щоб ніхто не думав, що я конкретно проти чогось або проти когось. Я пропоную проводити засідання комітету у визначений законом, точніше, не законом, а комітетом, рішенням комітету строк, тобто в середу. І я переконаний, що завтра на засіданні комітету о 14:15 всі, кого цікавить доля адвокатури України, доля законодавчих ініціатив, які на сьогодні розглядаються, і представники адвокатської спільноти, як противники, так і прибічники, як представники Адміністрації Президента, так і депутати, зберуться завтра, всі, кого це питання хвилює, і ми можемо з 14:15 до 18-ї, а, можливо, навіть і довше дискутувати, розмовляти, приймати якусь спільну позицію і приходити до спільного знаменника. Це моя конструктивна пропозиція.

А на сьогодні кворуму все одно нема, на жаль. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Віталійович.

Хтось хоче висловитись?

Ну, я тільки можу вам, ну, оскільки ви в тому числі апелювали до мене, сказати, що, як показує досвід, непростий досвід роботи нашого комітету, пробачте, о 14:15 середі у нас набагато менше шансів зібрати комітет ніж в

будь-який інший час. Тому саме з цих міркувань була пропозиція, моя особиста, сьогодні це зробити.

Поясню чому. Тому що завтра чергове засідання, а в нас ще не закрито попереднє чергове засідання. Тому логічно було закрити на передодні дня проведення визначеного календарним планом за законом попереднє засідання, щоб розпочати роботу нового засідання. Бо на цьому засіданні, Андрій Віталійович, нам ще залишилось всього-на-всього 82 питання. Ми вже два розглянули, слава Богу, по змінам Конституції і на стадії третього розглядаємо. Одне питання, слава Богу, вирішили без нас, це заява Кутового, яку було просто рішенням парламенту без комітету фактично проголосовано. Я ж не можу якісь законопроекти вважати, що їх треба розглядати, якісь не треба розглядати. Окремі чекають своєї черги вже там 2 місяці на розгляд, ми їх переносимо з засідання на засідання. Але я все прекрасно усвідомлюю, тому дискусія немає сенсу.

Що робити? Давайте порадимося, що ми робимо. Ми знову зупиняємо засідання чи що? Я не можу... Ви розумієте, в чому трагедія? Ви кажете, що непередбачено можливість продовження перерви. Але я не можу навіть закрити засідання, оскільки у нас немає кворуму, це теж не передбачено законом. В мене фактично патова ситуація вже другий раз. І іншого варіанту ніж робити перерву в засіданні і дочекатися наявності кворуму і закрити засідання в мене просто немає. Бо на якій підставі я зараз можу закрити засідання, якщо ми не перебуваємо в режимі засідання? В мене таких повноважень нема. Мені здається, що це більше порушення закону ніж те, про яке ви говорите. Я тут якраз не вбачаю жодних порушень.

Які пропозиції, колеги?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерву? Доки робимо перерву?

Пропонується, щоб дати слово просто присутнім, щоб вони могли висловити позицію, це вже не режим засідання, але хоча би щоб ми почули людей. І ті члени комітету, які хочуть, вони, звичайно, послухають. Тому що люди на другий раз вже не прийдуть, тут зрозуміло, тут.

Ну, давайте, хто бажає, будь ласка, від спільноти адвокатської. Будь ласка, якщо можна, представтеся і натискайте, там кнопка червона. Беріть слово. Сідайте ближче тут.

БУГАЙ Д.В. Доброго дня, шановні народні депутати, я представляю провідну юридичну спільноту "Асоціація правників України". Ну, перш за все я хочу до вас звернутися з необхідністю все-таки провести засідання, розглянути законопроект, оскільки це крайнє важно як для юридичної спільноти, для правової спільноти в цілому.

Щодо самого законопроекту, я буду дуже коротким. Він вкрай важливий адвокатам і суспільству. Чому? По-перше, розширюються наші професійні права, які б нам дозволили ефективно захищати наших клієнтів, мати до них доступ незалежно від того, де вони знаходяться. По-друге, змінюється система екзаменів. Сьогодні екзамени відбуваються в радянському стилі – усно. Ми пропонуємо запровадити електронну анонімну систему. По-третє, прибирається тиск на адвоката через дисциплінарні провадження. Зі мною сидить поряд Андрій Вишневецький, якого позбавили права займатися адвокатською діяльністю за те, що він публічно висловив критику Національній асоціації і викрив факти корупції під час конференції в Верховному суді.

Звертаю увагу.. *(Не чути)* Я закінчу. Transparency International підтримали законопроект, РПР підтримали, Асоціація адвокатів підтримали, експерти з Ради Європи підтримали цей законопроект.

Два слова як він розроблявся. Десятки слухань в робочій групі; десятки виїздів в регіони, текст 2 роки обговорювався в широких адвокатських і

юридичних колах. Величезне прохання від імені всієї спільноти Асоціація правників, розглянути законопроект, підтримати та винести його в зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денис. .

Ну, от, будь ласка, по черзі просто підходьте, представляйтесь, висловлюйте позицію. Ми обмежувати не будемо, не переживайте, всім дамо слово. Тут у нас дуже демократично все відбувається.

Натискайте кнопочку і починайте. Говоріть, будь ласка.

ДУЛЬСЬКИЙ О. Дякую.

Адвокат Олександр Дульський, голова Комітету по наближенню системи адвокатури до європейських правових стандартів, Національна асоціація адвокатів України.

Я дуже прошу вас не приймати цей законопроект ні в якому разі. Тому що він негативно скажеться, зокрема, на ваших в подальшому гарантіях як громадян України.

Я є практикуючим адвокатом, і офіційна позиція адвокатської спільноти полягає в тому, що цей законопроект значно погіршує існуючі сьогодні гарантії адвокатської діяльності.

Будучи практикуючим адвокатом саме в галузі кримінального процесуального законодавства, хотів би звернути увагу на те, що ми готові працювати в будь-яких умовах. Але, шановні народні депутати, коли буде перевага над інтересами адвоката та інтересами свого клієнта, якими можуть стати і ви, то це буде вже питання до того, як буде адвокат реагувати залежно від ситуації. Точно не на користь клієнта.

Я хотів би окремо повідомити... Дякую.

Хотів би на завершення сказати, що сьогодні від імені адвокатської спільноти виступають громадські організації, які очевидно мають на це право і мають свою персональну думку. Тим не менше офіційна позиція органу

адвокатського самоврядування, Ради адвокатів України: цей законопроект погіршує роботу адвоката, цей законопроект розроблено і прийнято без участі представників Національної асоціації адвокатів України, і у такій ситуації це не є результатом реалізації судової реформи. Це є профанація.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, представтесь і беріть слово.

ВИШНЕВСЬКИЙ А. Доброго дня, шановний пане голову, шановні члени комітету. Андрій Вишневський, адвокат, член правління Асоціації правників, член правління Transparency International Ukraine.

Я би хотів сказати, що цей законопроект є фінальною точкою в завершенні судової реформи, для якої парламент і кожен з вас зробили вже дуже багато, проголосувавши за зміни до Конституції щодо правосуддя, пакет законів необхідних для впровадження судової реформи. Судова реформа буде незавершеною без прийняття цього закону, тому що без нього доступ до права і правосуддя для громадян залишається обмеженим. Це закон не для адвокатів, це закон для кожного громадянина перш за все. Тому, саме тому 86 громадських організацій, весь громадський сектор звернувся до вас з проханням негайно підтримати і рекомендувати до розгляду в першому читанні цього законопроекту.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Алексєєв хоче, народний депутат теж висловити позицію.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Я хотів, ну, це не висловлення позиції, хотів запитати, перш за все представників. Тут був виступ Національної асоціації адвокатів, а, скажіть, будь ласка, ви, ну, яку кількість людей, спільноту представляєте,

Тобто ви репрезентуєте всю асоціацію чи якийсь комітет, департамент? І якщо це всю асоціацію, то ми бачимо, що якась непереборна сила, з однієї сторони, ми чуємо про підтримку, з іншої сторони, ми чуємо про категоричну непідтримку. Ви можете між собою якось визначитись, які норми вам потрібні, в першу чергу адвокатам, а які, якісь категорично ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, я не знаю до кого це питання.

ДУЛЬСЬКИЙ О. Ну, це до мене питання. Дякую.

Я з вашого дозволу, пане головуючий, відповім. Я представляю сьогодні організацію, до якої входить 44 з гаком тисяч адвокатів. Більше того, я знаю, що ви є лобістом, основним лобістом цього законопроекту і будете постійно підтримувати його, тому що він направлений на існуючу сьогодні зміну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що у вас, ви помилилися. У нас багато однофамільців різних, по-перше. А, по-друге, не називайте нікого тут лобістами, тому що я вас позбавлю слова.

_____ . Ну, я сподіваюсь, що я відповів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Якщо можна, да, підходьте.

КОСТІН І. Шановні колеги, доброго дня. Ілля Костін, адвокат, колись воював в 12-му батальйоні територіальної оборони. На жаль, Лапін пішов, я б йому сказав би.

А законопроект – це майбутнє, а теперішнє, це... цей законопроект – це вже минуле. Так ось минуле дуже сильно, ну, стає на старих позиціях. Я

особливо працював над питанням сепаратизму в адвокатурі. Адвокатура – це єдина інституція, яка не сказала нічого відносно ситуації, коли адвокати зраджують своїй присязі. І ось керівництво НААУ їх і підтримує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

ОСТАПЕНКО Д. Доброго дня! Вибачте. Вперше в парламенті. Мене звати Дмитро Остапенко, я – адвокат. Сьогодні приїхав із Харкова на запрошення Асоціації правників побути на комітеті.

Я підтримую законопроект № 9055, хотів сьогодні сказати це всім народним обранцям. Підтримую тому, що цей законопроект надасть мені можливість працювати краще, ефективніше захищати права моїх клієнтів, і я вважаю, що сама ця ситуація з обговоренням цього законопроекту, вона відкрила дуже багато речей. Приміром, коли я в Фейсбуці підтримав цей законопроект, я нашттовхнувся на шквал критики від керівництва Національної асоціації адвокатів України і побачив, що фактично на сьогоднішній день в рамках нинішнього закону толерантності немає в адвокатурі. Немає. І тому цей закон потрібно змінювати. А разом із ним змінювати і систему адвокатури.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ну, давайте... Що, продовжуємо дискусію чи ні?

_____ . Якщо можна? Голова Комітету захисту прав адвокатів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Ну ми вже вам слово давали, наскільки я пригадую, але ми відкриті. Будь ласка.

_____. Мушу сказати, що у нас законопроект цей, який сьогодні дискутується, поділяється на бажане і дійсне. Дійсне – це сьогодні недотримання прав адвокатів, а гарантії адвокатської діяльності залишаються на папірці. Тому ми розширюємо те, що не будемо далі дотримуватися.

І дійсне. Давайте не перетворювати Конституцію в ганчірку. Бо якщо у новому законопроекті передбачено зловживання професійним правом, то про що можна говорити далі? У нас верховенство права, а зловживання професійним правом адвоката – це як зловживання правом на життя громадянина. І мені дуже не хочеться, щоб завдяки цьому законопроекту... До речі, хочу зауважити попередньому доповідачу, керівництва Національної асоціації немає в "Фейсбуці".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, я... Ну, будь ласка, ще ви. Ви теж вже висловлювали позицію, але, будь ласка.

КОЛЕСНИКОВ І.В. Добрый день, уважаемые народные депутаты, коллеги, адвокаты! Я – Колесников Игорь Валерьевич, член Совета адвокатов Украины. Хотел бы обратить внимание на такой момент. Что Национальная ассоциация, Совет адвокатов Украины неоднократно принимали решения с обоснованием того, что законопроект 9055 голосовать нельзя.

Более того, 2 недели назад коррупционный комитет Верховного Совета Украины принял решение о том, что данный законопроект является коррупциогенным. Уже это основание не дает возможности данный законопроект голосовать.

Что касается Совета адвокатов Украины. С нашей стороны в адрес Верховного Совета Украины, Президента, народных депутатов направлялись неоднократно обращения, резолюции, мнения относительно того, что законопроект 9055 неприемлем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тетяна, будь ласка.

ЮЩЕНКО Т.В. Доброго дня, шановні обранці! Тетяна Ющенко, адвокат. Я входжу в спільноту 44 тисяч адвокатів, які поневолі, тільки що за яких висловились Національна асоціація. Я хочу сказати, що ми, адвокати, які входимо в цю асоціацію, не всі поділяємо думку, що не підтримати цей законопроект.

Я не почула жодної конкретики, в чому взагалі полягає порушення прав громадян. Навпаки стейкхолдером цієї реформи адвокатури є людина. І на неї зосереджено має бути якраз оцей законопроект.

Дякую.

КОТ О.О. Шановні колеги, доброго дня! Олексій Кот, адвокат, доктор юридичних наук, член Ради з питань судової реформи і член відповідної робочої групи, на якій неодноразово обговорювався законопроект 9055.

Ну, підтримуючи свою колегу Тетяну Ющенко, скажу, що я також є членом Національної асоціації адвокатів України. Більш того, на засіданнях робочої групи неодноразово ми обговорювали разом з нашими колегами, які сьогодні висловлюють іншу думку якраз в той момент, що, дійсно, в законі повинні бути ті речі, які в ньому сьогодні є. Ми в законопроекті бачимо відповідні гарантії і навіть погоджувались неодноразово на засіданнях разом із представниками НААУ з точки зору того, що, дійсно, законопроект краще регулює це питання ніж діючий закон. Дійсно, я можу сказати про те, що

сьогодні ми маємо отримати реальний механізм, який забезпечить ефективну діяльність адвокатури відповідно до вимог сьогоднішнього часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, в межах однієї хвилини дайте.

КОТ О.О. Дякую.

Крім того, я можу сказати ще і той момент, що сьогодні ми, дійсно, маємо оновлений підхід до здійснення судоустрою в Україні, до здійснення судочинства. Ми бачимо, що сьогодні на адвокатуру як на інститут громадянського суспільства покладаються додаткові вимоги, покладається додаткова відповідальність. Якраз законопроектом 9055 відповідно до цієї підвищеної ролі адвокатури передбачаються всі необхідні заходи, в тому числі заходи, пов'язані з формуванням, діяльністю, прозорістю, органів адвокатського самоврядування. Це є вкрай важливо.

І якраз, я думаю, що у нас немає іншого шляху, тим паче у вас як у народних депутатів, ніж підтримати цей закон. Закон має бути проголосований саме тому, що в цьому полягає потреба не тільки часу, не тільки адвокатів, але всіх нас, громадян України, яких ми будемо представляти, ми як адвокати, як члени Національної асоціації адвокатів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка. Я, вибачте, не всіх знаю. Ви просто тоді сідайте, представляйтесь і беріть слово.

_____. Добрий день. Мене звати

Так, тепер краще чути. Мені б хотілося звернути увагу на наступне. Тут сьогодні прозвучала фраза, що даним законопроектом 9055 здійснюються зміни щодо порядку допуску до професії адвоката тих громадян, які, власне, вважають за необхідне ними стати. І тут пролунало, що нібито впроваджується, цим законопроектом впроваджується електронна

система анонімна і таке інше. Я хочу сказати, що в тексті законопроекту немає жодного слова, що впроваджується якась електронна система. Там мова йде про те, що экзамені будуть прийматися виключно Вищою кваліфікаційною комісією, тобто черга на здобуття свідоцтва на право зайняття адвокатською діяльністю буде збільшуватися в геометричній прогресії. Это приведет к тому, что никто в Украине больше не сможет нормально и вовремя получить право на осуществление адвокатской деятельности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка. Я тільки хочу сказати, що в нас українська мова – офіційна мова засідань. Тому, якщо можна, дотримуватись Конституції і закону...

ВИШНЕВСЬКИЙ А. Добрий день, шановні депутати. Вишневський Андрій, інший Вишневський. Я – однофамілець.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трошки ближче до мікрофона, вам не чути.

ВИШНЕВСЬКИЙ А. Інший Вишневський, який до цього виступали. Я також адвокат.

Тут сказали, що законопроект погіршує права або не надає відповідних прав. Я скажу таке, цей законопроект надає додаткове право. Наприклад, адвокат буде мати безперешкодний доступ до клієнта, незалежно від часу і де б він не знаходився, в СІЗО, в КПЗ, не має значення. Адвокат буде мати прямий доступ до державних реєстрів, цього сьогодні немає. Буде посилено захист адвокатської таємниці. Наприклад, заборонено проведення обшуку в адвокатських офісах. Далі. Адвокат буде мати право чи розкривати конфіденційну інформацію навіть за дозволу клієнта. Тому що на клієнта може здійснено тиск, але адвокат вирішить не розкривати відповідну інформацію. Далі. Заборона втручання у спілкування між адвокатом і

клієнтом, а якщо це було зроблено, відповідні записи, вони підлягають знищенню і не є доказами.

Крім того, я не погоджуюсь з попереднім виступом. Таки є в законопроекті і передбачено анонімне тестування при здачі адвокатських екзаменів. І це, саме це, є антикорупційним шагом. До цього казали, цей закон є корупційним. Ні, він є антикорупційним, тому що сьогодні ще можливо якось вирішити питання при здачі екзаменів, якщо це буде анонімне тестування, це буде зробити неможливо.

Я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую. Я тільки прошу всіх присутніх, дискусії, будь ласка, дискусії пізніше. Нічого не чути, що говорить представник адвокатської спільноти.

Будь ласка, представляйтесь.

Я звертаюсь до присутніх, до помічників, до представників секретаріату. Трішки тихіше.

КУХНЮК Д. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні присутні! Я, Дмитро Кухнюк, адвокат, член робочої групи з адвокатури при Раді з питань судової реформи, який приймав участь в розробці цього законопроекту.

В робочій групі я представляв Київський національний університет імені Тарас Шевченка, за дорученням ректора. Я висловлююсь не тільки від імені себе, а й від імені своїх колег з кафедри нотаріального й виконавчого процесу та адвокатури, профільної кафедри, яка займається підготовкою за спеціалізацією "Адвокатура". Я особисто більше 20 років викладаю спецкурс "Адвокатура в Україні" та інші пов'язані з цим спецкурси.

Я особисто і мої колеги підтримуємо цей законопроект. Вважаємо його потужним демократичним кроком в розвитку адвокатури. Вважаємо, що він має певні окремі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити.

КУХНЮК Д. ...цього законопроекту до другого читання.

Я вас, шановні народні депутати, закликаю підтримати його в першому читанні, оскільки без прийняття цього законопроекту не буде завершена судова реформа.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за позицію.

Хтось ще хоче висловитися? Будь ласка, чарівна пані.

_____. Я минулого разу виступала, тому дуже коротко.

Шановні депутати, вами були ухвалені зміни до Конституції, які розпочали судову реформу. Я вас прошу її завершити і довести до логічного кінця. Тому що чинний закон не відповідає тим змінам, які були ухвалені і внесені до Конституції. З січня наступного року дуже велика кількість юристів не зможе попасти в суди, тому що в нас є адвокатська монополія. І законопроект пропонує вирішити це питання.

Я представляю Асоціацію адвокатів України, яка налічує більше 5 тисяч членів. Тому я думаю, що я можу висловлювати цю думку, і я заперечую, що думка адвокатів є проти цього закону, як деякі висловлюються.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЗАСЛАВСЬКИЙ О. Доброго дня, шановні колеги! Я, Олександр Заславський, заступник голови Ради Лабораторії законодавчих ініціатив. Власне, ми, спільно з організацією "Адвокат майбутнього" на запит Комітету

з питань правової політики та правосуддя підготували Shadow Report, це альтернативний звіт по суті того, як застосовувався Закон "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" з 2012 року по 2018 рік. Цей звіт був розісланий всім народним депутатам, ми закликаємо ознайомитися з ним.

Власне, окрім того, що ми виявили купу проблем, з якими зіткнулася адвокатура протягом 2012-2018 років, ми проаналізували законопроект 9055. Чи вирішує він ті проблеми, які були виявлені в результаті аналізу? Власне, по великому рахунку, законопроект, треба розуміти, неідеальний. Тим не менше, він: а) відповідає міжнародним стандартам; б) вирішує значну проблему, які були ідентифіковані. Тому, в принципі, він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Я думаю, що є така унікальна нагода спільноті висловитися, коли вони ще зможуть на засіданні профільного комітету це зробити, і я не обмежував би їх в такій можливості. Будь ласка.

НАЗАРОВА І.В. Шановні колеги, дуже дякую за надану можливість висловити свою позицію. Мене звать Назарова Ірина, я є практикуючим адвокатом, представником від адвокатів у Раді з питань правосуддя. Також я є арбітром або суддею в багатьох міжнародних справах і є представником від України у Міжнародній торгово-промисловій палаті у місті Парижі.

Я хочу зазначити, що я повністю підтримую законопроект 9055. Моя позиція висловлена у листі, направленому голові комітету незалежними адвокатами, партнерами юридичних об'єднань та фірм вчора.

Я хочу зазначити про те, що Національна асоціація адвокатів України нещодавно розповсюдила інформацію про те, що начебто на підписантів листа на підтримку законопроекту 9055 був здійснений тиск з боку Адміністрації Президента. Більш того, начебто ми, адвокати, котрі підписали цього листа, були викликані до Адміністрації Президента на яесь обговорення і, відповідно, отримували вказівки. Я хочу зазначити про те, що це – відверта брехня. Жодного тиску з боку Адміністрації Президента не

відбувалося. Безпосередньо я серед інших партнерів та адвокатів зверталася неодноразово до pana Філатова з проханням провести обговорення законопроекту в бізнес-колах юридичної спільноти України.

Відповідно, партнери провідних юридичних фірм шукали приміщення для того, щоб провести таке... провести цю відповідну зустріч, і запросили pana Філатова для обговорення законопроекту 9055. Зустріч відбувалася на території міжнародної юридичної фірми Cameron McKenna. Партнери провідних юридичних фірм, зокрема я особисто, домовилися з партнером міжнародної фірми Cameron McKenna Олександром Мартиненко про те, що захід відбудеться саме на території цієї фірми.

Тому я прошу шановних народних депутатів, шановних колег не вірити тій інформації, яку розповсюдила Національна асоціація адвокатури України з метою зашкодити голосуванню на підтримку законопроекту 9055 з метою створення штучного враження про те, що цей законопроект діє не в інтересах адвокатури України.

Я дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ІВАНЮК Р. Добро дня! Мене звать Руслан Іванюк. Я – адвокат, партнер адвокатського об'єднання "Бобровніков, Іванюк та партнери". Я хотів би зазначити, що мій підпис також стоїть у тому листі, який був скерований на адресу комітету. Я підтверджую, що підписаний він був абсолютно добровільно і з позитивних міркувань.

Я поясню свою позицію, яка була викладена також і в листі. Коротко, щоб не забирати увагу, щоб не повторюватись.

Перше. Цей проект є позитивний в чому? Покращується доступ до адвокатської професії, робиться прозорим, зменшується корупціогенність доступу до адвокатської професії шляхом проведення анонімного тестування адвокатів. Крім того, претенденти на доступ до адвокатської професії

позбавляються обов'язку сплачувати непомірні суми за стажування, за проходження стажування адвоката. Крім того, покращується гарантія адвокатської діяльності. Зокрема, адвокат має право доступу до свого клієнта за усною домовленістю, безперешкодний доступ.

Крім того, ваша честь... *(Оплески)* Крім того, шановні присутні, також покращується діяльність органів адвокатського самоврядування. Вона зробиться більш відкритою, прозорою і доступною для всіх адвокатів.

І також наостанок ще хотів би зазначити дуже важливу інформацію. Про те, що я не погоджуюсь, я також є адвокатом і я не погоджуюсь, що Національна Асоціація адвокатів України представляє точку зору всіх адвокатів, всієї адвокатської спільноти України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за "ваша честь". Приємно.

Я єдине, що можу сказати, ви знаєте, той лист, про який ви кажете, на превеликий жаль, комітет не отримував, оскільки адресатом його є Голова Верховної Ради. А Голова Верховної Ради його отримав і залишив в себе. І ми його не бачимо і не можемо роздати. Тому дуже шкода, що такого окремого листа ви не направили для комітету, щоб ми могли хоча би членам комітету показати вашу позицію. Ми тільки можемо вірити вам на слово. Дякую.

Будь ласка.

ШКРЯР С.В. Доброго дня, шановні присутні. Я, Сергій Шкляр, адвокат з 1998 року, партнер адвокатського об'єднання Arzinger, член робочої групи з питань судової реформи з моменту її створення і, зокрема, підгрупи, яка займалася Законом про адвокатуру.

Звичайно, підтримую повністю законопроект 9055. Прошу підтримати.

Не буду повторюватись, є багато аналітики, яку можна там подивитися, є сам законопроект і таке інше. Хочу звернути увагу лише на те, що

законопроект розроблявся максимально публічно, всім була надана можливість висловити свою думку і, в принципі, в цілому вважаю законопроект позитивним, прогресивним. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

СТОЯНОВ А.Д. Шановні колеги, доброго дня! Стоянов Артем, член управління Асоціації правників України. Тут нещодавно прозвучала фраза стосовно того, що законопроект не містить посилянь на те, що анонімне тестування він передбачає. Так от я взяв слово для того, щоб зачитати статтю 9, яка називається "Кваліфікаційний іспит". І пункт 2 каже, що кваліфікаційний іспит проводиться шляхом складення особою, яка виявила намір стати адвокатом шляхом письмового анонімного тестування, ось це на пряму показує те, що поширює Національна асоціація адвокатів України, є неправдою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Шановні учасники засідання, дуже просив би вас максимально коректно поводитися. Давайте, я вас благаю, я розумію, повірте, ваша честь... Це не досудове засідання.

Будь ласка, по одному приходимо до мікрофону, висловлюємо свою позицію, якщо ми будемо говорити разом, одночасно, фонять всі мікрофони, нічого не чути. Будь ласка.

Якщо ви будете керувати комітетом, безумовно, маєте право. Але, я мушу вам сказати, що до того часу поки я голова комітету, то я буду сам визначати, давати людині можливість висловитися чи ні. Вони звернулися до нас з листами неодноразово, сьогодні просили, хочуть висловити свою позицію, більше такої нагоди у них не буде. Я думаю, що таку нагоду треба дати, а комітет і так зараз формально не відбувається, тому це одне до

другого не має жодного відношення. Ми працюємо в режимі комітетських слухань, така форма роботи теж передбачена законом.

Дякую.

ХОРУНЖИЙ Ю. Доброго дня, шановні члени комітету! Хорунжий Юліан, старший партнер "Юридичної фірми "Argo", так само підписав листа у підтримку законопроекту 9055.

Хотів від себе зазначити про те, що особисто я і там наша компанія доволі часто, якщо бачить певні помилки і те, що ми вважаємо неправильне в діях влади, ми про це говоримо відкрито і сміливо. Однак, в той же час хочу зазначити про те, що ми приймали участь в розробці багатьох законопроектів. Ми так само бачимо деякі можливі неточності, але ми абсолютно переконані в тому, що до другого читання можливо внести туди ті зміни, про які говорять і сьогодні колеги, які однозначно забезпечать абсолютний об'єктивізм.

Тому я прошу членів комітету підтримати цей законопроект до другого читання, ой, до першого читання за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все? Всі висловились? Бачите, ми як швидко закінчили, а ви переживали.

Шановні колеги, хто ще хоче висловитись? Суб'єкт права законодавчої ініціативи, представник хотів висловитись.

Будь ласка,

_____. Дякую, Руслане Петровичу.

Доброго дня, шановні колеги. Доброго дня шановні народні депутати та члени адвокатської спільноти. По-перше, я дуже хочу подякувати всім за участь в сьогоднішньому засіданні і дуже важливо було почути голос адвокатської спільноти, який щодо цього законопроекту насправді

відображає різні думки. Є частина адвокатської спільноти, яка категорично підтримує цей законопроект, і є ті, хто заперечують щодо окремих норм. Але більш чи менш категорично, це кожен визначить сам для себе.

Але я хотів би звернути увагу на наступне. По-перше, я думаю, що народні депутати мали змогу почути, що немає такої позиції, яку тут поширює дехто серед депутатського корпусу про те, що адвокати нібито проти цього законопроекту. Є різні думки в адвокатській спільноті.

По-друге, я з певним сумом хочу констатувати, що голоси, які ми чуємо проти цього законопроекту, вони спираються або на хибне, я не хочу сказати, умисне чи неумисне, або на хибне або маніпулятивне тлумачення тих чи інших окремих норм цього законопроекту. При цьому я би зауважив, що коли певні представники серед адвокатської спільноти беруть на себе відповідальність сказати, що в даний конкретний момент вони висловлюють думку 45 тисяч адвокатів, то з урахуванням сьогоднішнього обговорення і тих думок, які ми почули, це, напевно, якщо казати м'яко, трохи перебільшення своїх повноважень і своєї позиції. Але при цьому я хотів би підкреслити, що як суб'єкт законодавчої ініціативи, так і члени робочої групи, які два роки разом з європейськими експертами працювали над цим законопроектом, повністю відкриті до діалогу і до доопрацювання тих окремих норм, які можуть викликати розбіжності в адвокатській спільноті щодо їх практичного застосування і подальшого розвитку тих чи інших інститутів, які стосуються діяльності адвокатури. Але це можна зробити, коли комітет ухвалить рішення на підтримку цього законопроекту, а парламент ухвалить цей законопроект в першому читанні. І я просив би народних депутатів спрямувати свою активність саме в цьому напрямку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хтось ще хоче висловитися чи вже все? Всі вже втомилися від дискусії.

Я єдине, що можу сказати. тут виступаючі апелювали до комітету з проханням не приймати законопроект чи приймати законопроект. Я хочу вас поінформувати, якщо так можна сказати, про те, що комітет ніяких законопроектів не приймає і законів не приймає. Для цього є спеціальний конституційний орган – Верховна Рада України, а відповідно до Конституції і Закону "Про комітети", і Закону "Про Регламент Верховної Ради" комітет має фактично тільки дорадчі функції, він рекомендує парламенту вчинити певні, скажімо, дії, прийняти певні рішення, які передбачені Законом про Регламент. Це може бути рішення рекомендувати прийняти, наприклад, якщо в першому читанні, за основу, відхилити або, наприклад, повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи. Але для того, щоб комітет щось рекомендував, ну бачите ситуацію, ми вже фактично третій місяць не можемо організувати нашу роботу належним чином і постійно нам бракує кворуму для того, щоб продовжити роботу.

Тим не менше, я просто хочу звернути увагу всіх, у тому числі і своїх колег, що цей законопроект визначений Президентом невідкладним, і ви знаєте, що це означає. Це означає, що він фактично в тижневий строк мав бути розглянутий і вже не тільки комітетом, а парламентом, хоча цей строк минув три місяці тому. Але є ще інша норма Регламенту, яка говорить про те, що в разі, якщо протягом 30 днів комітет не розглядає законопроект, це означає можливість для парламенту, без комітету, розглянути його в сесійній залі.

Тому, мені здавалося, що було б правильно, якщо б все ж таки в комітеті могли після тривалої, жвавої і цікавої дискусії фахової запропонувати якесь бачення парламенту. А виглядає так, що нас схиляють до того, щоб це робилося без комітету, і тоді це буде вже точно не фахова, а виключно політична дискусія. Чим вона закінчиться, важко спрогнозувати, тому що парламент завжди, скажімо, має свої ті чи інші міркування. Але які-небудь рішення комітету, вони дають можливість представникам фракцій, нефаківцям в цьому питанні, опиратися на думку тих своїх представників, які

у складі комітеті працюють. Коли ж самоусувається комітет, а виходить так, що він самоусувається, тому що, мені здається, це вже виглядає на систему і свідомі кроки, коли зривається розгляд фактично конкретного питання і кворуму немає.

Але ми зараз бачимо, що активно кворум підтягується, і в нас – 14. У нас ще нема з тих, хто був, Кіссе і нема Голуба. Давайте ми зараз почекаємо їх дві хвилини, вони обіцяють підійти, і у нас є нагода продовжити. Якщо не підійдуть, то ми тоді визначимося, що далі будемо робити. Я, з вашого дозволу, теж зараз подзвоню, щоб не втрачати час.

Сергій Олегович, може ти ще раз озвучиш ті пропозиції від імені підкомітету. Тому що багато хто говорить, я от слухаю у виступах, і висловлює ті застереження, які заступник голови комітету на минулому засіданні вже означив як такі, які потрібно буде врахувати під час доопрацювання законопроекту у другому читанні. Ми ж рекомендуємо не просто прийняти і на цьому завершити дискусію, а у разі прийняття утворити робочу групу, яка буде працювати в комітеті, означити перелік, блок питань, які мають обов'язково бути розглянуті на цій групі і без вирішення яких комітет не буде розглядати у другому читанні. Якщо можна, ще раз пройди по цих питаннях, пройдіться, вибачте, будь ласка, ваша честь, по цих питаннях і озвучте їх для адвокатів, які не були присутні на початку засідання.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Шановні колеги! Дякую, Руслан Петрович, за надане слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нас уже 15, нам бракує ще однієї особи. Зараз, будь ласка, я думаю, в межах хвилини засідання продовжиться.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Дякую за надане слово.

Хочу зауважити, що у нас триває жвава дискусія навколо дискусійних питань, а питання все про, ми всі говоримо і ті, хто підтримують законопроект, і ті, хто підтримують альтернативний законопроект, ми всі говоримо фактично про одне і те ж саме.

І тому на минулому засіданні я зачитував проект рішення комітету, який пропонується проголосувати, в якому саме ми зазначаємо, які дискусійні питання будуть розглянуті між першим і другим читанням, якщо в першому читанні буде підтримано президентський законопроект. Це питання доступу до адвокатської професії. Це питання прав адвоката та гарантії адвокатської діяльності. Це питання дисциплінарної відповідальності адвоката. Це питання прав адвоката у трудових відносинах, мається на увазі питання конфлікту інтересів, якщо адвокат є в трудових відносинах. І питання адвокатського самоврядування.

Я в свою чергу можу гарантувати, якщо ми приймемо відповідне рішення комітету, і парламент підтримає в першому читанні президентський законопроект, як співголова майбутньої робочої групи можу гарантувати, що будуть враховані всі пропозиції всієї адвокатської спільноти. І ми до другого читання підготуємо такий законопроект, який не буде мати жодних зауважень з боку будь-якого адвоката. І у нас буде такий законопроект, який буде зміцнювати гарантії, який буде зміцнювати гарантії адвокатської діяльності.

Тому я звертаюся до членів комітету. Я прошу все ж таки завершити засідання комітету, вийти на голосування і визначити. Бо тому що без рішення комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми продовжуємо наше засідання, у нас з'явився кворум.

Я хотів би ще раз... *(Оплески)* Друзі, прошу вас, повірте, це не додасть імпульсу в нашому засіданні. Благаю вас. Будь ласка.

Сергій Олегович, ще раз, будь ласка, озвучте тоді пропозицію, яку ви озвучили минулого разу, в тому числі і резолютивну частину. Ми зрозуміли, ви пропонуєте цілу низку питань, які треба буде обговорити. Запропонуйте нам проект рішення і будемо виходити на голосування.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Я зачитаю в Vording буквально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ближче до цього.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Витяг з проекту рішення.

Водночас народні депутати України, члени комітету, звернули увагу на те, що окремі положення законопроекту 9055 потребуватимуть подальшого доопрацювання, зокрема щодо:

доступу до адвокатської професії (в частині вимог до стажу роботи, проходження стажування, порядку складення кваліфікаційного іспиту та оскарження його результатів, змісту присяги адвоката та порядку видачі свідоцтва адвоката України);

прав адвоката та гарантій адвокатської діяльності (в частині умов визначення робочого місця адвоката, забезпечення реалізації права на подання адвокатського запиту і отримання відповіді на нього, відмови від застосування категорії "зловживання правами", порядку проведення обшуків в адвоката, повідомлення йому про підозру у вчинення кримінального правопорушення, а також порядку доступу адвоката до приміщень суду і правоохоронних органів);

дисциплінарна відповідальність адвоката (в частині перегляду підстав для притягнення до відповідальності, видів дисциплінарних стягнень, порядку притягнення до відповідальності та забезпечення можливості оскарження рішень у дисциплінарній справі);

прав адвоката у трудових відносинах (в частині суміщення адвокатської діяльності зі статусом посадової особи господарського

товариства або іншої юридичної особи та з державною службою, а також служби в органах місцевого самоврядування);

адвокатського самоврядування (в частині забезпечення оптимального механізму функціонування організаційних форм адвокатського самоврядування).

На підставі викладеного Комітет з питань правової політики і правосуддя вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект № 9055, поданий Президентом України, за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу, у зв'язку з чим альтернативний законопроект 9055-1 відхилити.

Друге. В разі прийняття Верховною Радою України проекту Закону № 9055 за основу утворити робочу групу, підготувати до розгляду в другому читанні законопроект № 9055, керівниками якої визначити заступника голови комітету Алексеєва С.О. та голову підкомітету з питань діяльності адвокатури та регулювання надання правової допомоги громадянам Помазанова А.В.

Запропонувати керівникам робочої групи внести на розгляд комітету кандидатури для затвердження персонального складу робочої групи з народних депутатів, представників депутатських фракцій і груп у Верховній Раді України, а також будуть залучені всі бажаючі члени адвокатської спільноти.

Третє. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити Алексеєва С.О.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Ми підвели ризику в нашій дискусії.

Відповідно до Регламенту я ставлю на голосування той проект рішення комітету, який щойно озвучив заступник голови комітету. Прошу шляхом голосування визначатися щодо такої пропозиції. Прошу голосувати.

За – 8, проти – 1, утрималося – 2, не голосувало – 4.

(Шум у залі)

У нас тут якийсь, у нас не може бути... Ще раз. Ставлю ще раз на голосування. Прошу ще раз. Всі картки зараз зареєстровані? Всі 16.

Будь ласка, ще раз ставлю на голосування. Прошу визначатися.

За – 9, проти – 1, утрималося – 3, не голосувало – 3. Всього – 16.
Рішення прийнято. Дякую.

Друзі, що нам робити? Я так розумію, члени комітету виходять. Ми зупиняємо засідання чи ми інші питання розглядаємо? Чи на завтра переносимо?

Тоді на цьому засідання закрите оголошую. Чергове засідання відбудеться завтра, час і місце ми повідомимо додатково.