

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

20 червня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету Р.П.КНЯЗЕВИЧ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є можливість розпочати наше засідання за наявності кворуму. І я оголошую чергове засідання комітету відкритим.

Одразу дозвольте мені за браком часу дуже оперативно запропонувати кандидатуру Руслана Михайловича Сидоровича на посаду секретаря сьогоднішнього засідання за поважної причини: відсутності секретаря комітету. Але заради протоколу зазначаю, що участь в комітеті вже бере 18 членів комітету, до нас доєднався наш колега Ігор Лапін.

Якщо немає іншої пропозиції, прошу проголосувати за пропозицію голови комітету. Хто - за, прошу визначитися. Хто – проти? Утримались?

18 - за. Рішення прийнято одногосно. Руслан Михайлович, прошу приступати до виконання повноважень.

Шановні колеги, вам заздалегідь розданий проект порядку денного. Він у нас уже третій тиждень переходить з тижня на тиждень. Дозвольте мені запропонувати проголосувати його за основу. А потім, коли будемо голосувати в цілому, я просив би, щоб ми залишили в сьогоднішньому порядку денному тільки два ті перші питання, які будуть завтра предметом розгляду в сесійній залі. А далі будемо тоді визначатися з рештою питань.

Я за основу проголосую, а потім будемо визначатися. Хто за те, щоб за основу проект порядку денного проголосувати, прошу визначитися. Хто - за? Проти? Утримались?

18 – за. Рішення прийнято, дуже дякую, одногосно.

Сергій Григорович, будь ласка, ви хотіли виступити.

МІЩЕНКО С.Г. Шановний Руслане Петровичу, шановні члени комітету, присутні, я хотів би вас попросити включити до порядку денного –

це займе не 10, а 12 хвилин нашої роботи, - законопроект 8473. Це щодо "Перехідних положень" Кримінально-процесуального кодексу України щодо апеляційного оскарження у справах, підсудних Вищому антикорупційному суду. Тобто це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не наш комітет.

МІЩЕНКО С.Г. Як? У нас з питань правової політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це Кримінально-процесуальний кодекс, це інший комітет. Ми не можемо...

МІЩЕНКО С.Г. А написали, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я не знаю, хто написав, це помилка. Це предмет відання... Вони вже його, наскільки я розумію, сьогодні розглядають.

МІЩЕНКО С.Г. Зараз... тоді, значить, я побіг... Тоді 10 хвилин, я побіг...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо немає інших застережень, з тими пропозиціями, які висловив голова, щоб залишити два питання, а решту перенести на наступне засідання, прошу в цілому проголосований за основу порядок денний голосувати. Хто - за, прошу, визначайтесь.

Ігор Лапін, ви – за? Проти? Дякую.

18 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято.

Якщо немає заперечень, я одразу запропонував би перейти до проекту порядку денного. Перше питання: про проект Закону про утворення Вищого антикорупційного суду. Дозвольте мені слово передати заступнику голови

комітету Сергію Олеговичу Алексєєву, який веде це питання відповідно за розподілом обов'язків. Реєстраційний номер законопроекту – 8497. Суб'єкт права законодавчої ініціативи – Президент України.

Сергій Олегович, якщо можна, дуже оперативно. Дякую. Тому що коротенький законопроект.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Дякую. Я намагатимусь бути лаконічним.

На тому пленарному тижні Верховна Рада прийняла Закон "Про Вищий антикорупційний суд", і відповідно до Конституції України лише до повноважень Президента України належить внесення закону у Верховну Раду про створення суду. І Президент України 19.06 подав законопроект про утворення Вищого антикорупційного суду (8497). Він дуже лаконічний, він всього з трьох статей складається. Це: утворити Вищий антикорупційний суд; визначити місцезнаходження в місті Києві; і доручити Кабінету Міністрів України та Державній судовій адміністрації вжити заходів, пов'язаних з утворенням Вищого антикорупційного суду.

Цей законопроект дуже невеликий, але він дуже важливий для створення Вищого антикорупційного суду. Пропоную прийняти його в цілому і підтримати проект рішення комітету. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще одне тільки речення добавлю, якщо дозволите. Що відповідно до Конституції він погоджений з Вищою радою правосуддя після консультацій, які передбачені Конституцією. Бо виникало в колег питання з приводу того, чи було таке погодження. Ми його додатково роздали. У вас в матеріалах є відповідне рішення ВРП. Тому вся конституційна процедура відповідно дотримана.

Якщо немає інших пропозицій, хто має запитання до доповідача? Тетяна Леонідівна, будь ласка. В межах однієї хвилини, якщо можна.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я маю запитання. Дуже швидко.

Мова йде про те, що відсутні терміни, в які Кабінет Міністрів та судова адміністрація повинні вжити заходи. Як щодо цього? В які терміни? Тому я буду категорично заперечувати проти того, щоб рекомендувати, щоб рішення комітету було "за основу та в цілому".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але ми тут, я думаю, повинні відштовхуватись від основного закону: про відповідно Вищий антикорупційний суд, - де передбачено створення відповідного суду в певні терміни, передбачені Законом про судоустрій. А в Законі про судоустрій чітко виписано...

ЮЗЬКОВА Т.Л. Створення суду – це все загалом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваша позиція, нема питань. Я її розділяю і розумію.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Ну добре, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще запитання до доповідача? Немає.

Хто хоче в обговоренні виступити? Ніхто не хоче? Яка... Пропозиція – ставити на голосування.

Хто за те, щоб підтримати наступну редакцію комітету. Ви знаєте, в чому проблема. Проблема в тому, що вчора не включили в порядок денний, але є доручення Голови Верховної Ради, яке він учора озвучив під стенограму: про те, що він доручає комітету визначитись щодо включення і у разі включення проголосувати відповідно в цілому цей законопроект.

Якщо немає інших заперечень, саме з таким формулюванням: щоб рекомендувати включити, а у разі включення – рекомендувати його проголосувати в цілому, - прошу визначатись шляхом голосування.

Хто - за? Руслан Михайлович, будь ласка, рахуйте. Проти? Утримались?

Результати голосування: 17 – за, проти – 1, утримались – 0. Правильно я порахував? Рішення прийнято. Дякую, Сергій Олегович, і за підготовку питання.

Друге питання проекту порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про Вищий антикорупційний суд" (реєстраційний номер 7441). Суб'єкт права законодавчої ініціативи – Президент України.

Будь ласка, Сергій Олегович, продовжуйте.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Також буду намагатись бути лаконічним.

Законопроект внесений Президентом 21 травня 2018 року за реєстраційним номером 7441 і визнаний Президентом як невідкладний: "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про Вищий антикорупційний суд".

Цей законопроект також дуже важливий, він враховує питання діяльності Вищого антикорупційного суду, а також ще декілька питань, пов'язаних з функціонуванням судової системи після її реформування.

Законопроектом врегульована деталізація діяльності палат вищих спеціалізованих судів. Також відповідно до висновку Венеційської комісії від 2017 року дається, закріплюється певна організаційна, кадрова та фінансова автономія апеляційної палати Вищого антикорупційного суду. Також визначаються вищі спеціалізовані суди головним розпорядником коштів держбюджету, унормовується діяльність служби судової охорони. І, крім того, законопроектом пропонується внести зміни до окремих норм процесуального законодавства з метою удосконалення правого регулювання процедур передачі справ від одного суду до іншого.

Є висновок ГНЕУ, який має декілька зауважень. І тому ми пропонуємо

цей законопроект прийняти за основу, а потім при підготовці до другого читання врегулювати всі ці зауваження.

Дякую за увагу. Прошу підтримати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заради протоколу зазначу, що участь бере вже в роботі комітету 19 членів комітету. Нас 20 вже, 19-й – колега Грановський, і ще... О, Вадим Ігорович, вибачте, будь ласка! І Вадим Денисенко. Будете багатими.

Я тільки єдине що скажу, що, друзі, рекомендовано все ж таки підкомітету проголосувати за основу, тому що, ви знаєте, законопроект був раніше поданий, ніж був прийнятий Закон "Про Вищий антикорупційний суд", і там є ціла низка речей, які не могли бути в цьому законі і мають бути дзеркально відображені в тому законі, для прикладу: повноваження ВККС щодо відповідно участі в спеціальному засіданні разом з Громадською радою міжнародних експертів тощо.

Тому рекомендація – за основу, а далі відповідно будемо в другому читанні визначатися після того, як будуть подані відповідні правки разом, спільно щодо порівняльної таблиці.

Якщо немає інших пропозицій, я би тоді оголосив запитання до доповідача. Спочатку – Тетяна Леонідівна Юзькова, а потім – Сергій Григорович Міщенко і Андрій Віталійович Помазанов. Правильно, Андрій Віталійович? Ви хочете в обговоренні?

Тоді, будь ласка, Тетяна Леонідівна.

ЮЗЬКОВА Т.Л. В мене запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Щодо цього законопроекту.

Наскільки я зрозуміла згідно сайту Верховної Ради, він був поданий на

заміну 21.05.2018 року, на заміну того законопроекту, який депутатський корпус направив на доопрацювання.

Що стосується доопрацювання, то його не відбулося. Там точна копія того ж закону, який вже був розглянутий Верховною Радою. Але там відбулися дуже дивні речі: зміни до процесуальних законів, як нам пояснив доповідач, щодо процедури передачі справи до Вищого антикорупційного суду. Мова йде про цивільний процес, про господарський процес, про Кодекс адміністративного судочинства і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте мені відповісти на це питання. Це законопроект, який відповідно до першого читання вніс суб'єкт права законодавчої ініціативи, і комітет не може втручатися в його тіло в першому читанні. В другому читанні, безумовно, в разі, якщо такі правки будуть, ми будемо дивитися, і в тому числі комплексно вирішувати і питання це.

Тому я тільки можу сказати, що в тому числі він стосується в великій мірі Закону "Про Вищий антикорупційний суд". І без його прийняття, давайте будемо об'єктивні, ускладнено буде реалізацію тих положень, які передбачені Законом "Про Вищий антикорупційний суд". Дякую.

Сергій Григорович, будь ласка. Будь ласка, Сергій Григорович. Друзі, якщо ми зриваємо... от зараз людина встане, піде – і кворум закінчиться.

МІЩЕНКО С.Г. Я дуже коротко, півсекунди.

Врегулюється питання не передачі справи до Вищого антикорупційного суду, а врегулюється питання справ передачі одного суду до іншого у зв'язку з судовою реформою. І тому вносяться зміни в Цивільний процесуальний кодекс і Кодекс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олегович, будь ласка, якщо можна, в межах однієї хвилини.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Да. Я за рішення комітету, воно правильне, але я хочу на голосування поставити, щоб поставили рішення нашого комітету з одною правкою: що ми як комітет пропонуємо прийняти за основу з урахуванням отої правки, якої нашому комітету закидають, відносно того, що якось воно там вилучилося. Всі знають, що я маю на увазі. Це про апеляцію в...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поясніть, я не розумію.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що всі багато говорять, а я так і не розумію, про що йде мова.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Да. Те, що справи, які розглядаються по першій інстанції в загальних судах, до створення Вищого антикорупційного суду будуть розглядатися в апеляціях загальних судів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де вони відповідно до першого читання мали розглядатися?

АЛЕКСЕЄВ С.О. Поки не створений, в першій інстанції... в кримінальних справах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І що було в першій редакції першого читання написано?

АЛЕКСЕЄВ С.О. Якої редакції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поданої Президентом. Ви кажете, що було...

АЛЕКСЕЄВ С.О. Це і було, це і було, це і було, це і було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Ні, питання в іншому. Дивіться, на сьогоднішній день... Я не хочу нікого звинувачувати, Руслан Петрович, ви знаєте, не так робити, що типу у кого щось горить на голові. Я ж нікого не звинувачую, зразу кажу! В мене є пропозиція одна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж не маніпулятор, як дехто...

АЛЕКСЕЄВ С.О. Руслан Петрович, ви вислухайте мене, я ж вас не перебивав! Руслан Петрович, от вислухайте мене.

На сьогоднішній день я нікого не хочу звинувачувати, але звинувачення йдуть в засобах масової інформації, в міжнародних експертів, громадських діячів і таке інше. І тому я просто пропоную: питання комітету, вас - ставити чи не ставити, приймати чи не приймати, - але я пропоную, для того щоб ми вийшли на перше читання, зачитати цю правку, тобто її можна виправити двома речами, якщо вона виправиться. Це ж буде вирішувати Верховна Рада: або моїм законом, який зараз буде розглядатися в іншому комітеті, його поставити; або зараз комітет визначиться зі своєю позицією і скажемо: "Ми хочемо в першому читанні, але з цією правкою". Або третій варіант: хай воно приймається за основу, а хто буде подавати правки, до другого читання буде. Це ж може бути три варіанти.

Тому я пропоную один із трьох варіантів, другий варіант, щоб ми визначили в комітеті позицію, що ми за те, щоб ми цю правку, я її зачитаю: "Оскарження судових рішень, ухвалення їх до дня початку роботи Вищого антикорупційного суду у кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених цим кодексом до підсудності Вищого антикорупційного суду,

здійснюється за правилами підсудності, передбаченими цим кодексом". Це до "Перехідних положень" 2.2 пункт Кримінально-процесуального кодексу. І тому ви можете ставити, можете... Моя пропозиція: я прошу поставити, щоб його прийняли за основу з урахуванням цієї правки, а хай комітет визначається, хай Верховна Рада визначається. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олегович. Я просто прокоментую, в чому суть цієї правки. Ви пропонуєте позбавити їх взагалі права апеляції. Я не знаю, як Комітет з правової політики позбавить права на апеляцію. Тому що вони не можуть бути передані в... Зараз всі говорять: ці справи мають бути передані в апеляційну палату. Вони хоча б подивилися, що відповідно до КПК ця апеляційна палата не є самостійною інстанцією, вона є складовою Вищого антикорупційного суду і відповідно має приймати рішення щодо апеляції тільки по тих справах, які були предметом розгляду в Вищому антикорупційному як суді першої інстанції. А ви пропонуєте, щоб і апеляційні суди не приймали апеляцію, і ця не може приймати. І тоді люди взагалі будуть позбавлені на апеляцію. Як ми можемо таке рекомендувати? Я навіть не знаю, як я можу ставити таке на голосування. Комітет з правової політики.....

_____. А ви поставте, в дискусію вступати. Ви просто поставте його, ви його поставте. *(Загальна дискусія)*

Ви його поставте. Я можу по-іншому вам розказати, як це робиться. Але це буде більше ніж 10 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж не друге читання. Правки до другого читання можуть вноситись.

_____. Комітет може подавати до першого читання свої пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні!

_____. Ну як "ні"?! Як "ні"?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Покажіть мені, де написано, покажіть, будь ласка. Принесіть мені, будь ласка, норму.

_____. Ви можете не поставити. Ви скажете: "Я не ставлю цю пропозицію..... за голосування".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таке, щоб підтримати таку норму, прошу визначатись шляхом голосування. Хто - за? Проти? Утримались? Дякую.

Які ще є питання? Хоче Помазанов. Будь ласка, Андрій Віталійович, я вже вас оголосив.

ПОМАЗАНОВ А.В. Дуже коротко.

Руслан Петрович, дивіться, цей закон, який вже подано на зміну, такий самий надходив, ми по ньому приймали комітетом рішення, і приймали рішення в частині зміни статусу державних судових адміністрацій, а саме: ми хотіли змінити їх статус і фактично їх ліквідувати.

Ми всі розуміємо, і є навіть від лютого місяця рішення Державної судової адміністрації, що вони вкрай негативно до цього ставляться.

Тому я пропоную в першому читанні ухвалювати рішення, голосувати за основу, за виключенням тих статей: 64, 68, 134, 148, 151, 153, 154 і 155 – Закону "Про судоустрій і статус суддів" в частині, які стосуються питання зміни статусу територіальних управлінь Державної судової адміністрації, як було вже ухвалено комітетом минулого разу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Віталійович, дозвольте я вас поправлю. Я повністю підтримую, що справді таке рішення було, але ми прийняли рішення, що при підготовці до другого читання ми обов'язково цю норму будемо враховувати. Це те, що говорив, Сергій Григорович: ми не можемо це робити на етапі першого читання. Але це консенсусна позиція, ми її проголосували, що в другому читанні обов'язково комітет цю норму підтримає. Я її ще раз підтверджую, це справді рішення, яке ми на одному з засідань комітету провели за вашою ініціативою. Я як голова комітету ставив його на голосування, я це прекрасно пригадую.

Немає інших пропозицій? Хто за пропозицію, яку від імені підкомітету заступник голови комітету, щодо прийняття даного законопроекту за основу, вніс на засідання комітету, прошу визначатись шляхом голосування. Хто - за?

Руслан Михайлович, порахуйте. Хто – проти? Один проти. Утримались? Двоє утримались.

Результати голосування: 16 – за, проти – 1, утримались – 2.

Дуже дякую всім за участь. Засідання комітету оголошую закритим.