



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

КОМІТЕТ З ПИТАНЬ ПРАВОВОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРАВОСУДДЯ

Р І Ш Е Н Н Я

**щодо розгляду Верховною Радою України проекту Закону
про Вищий антикорупційний суд
(реєстр. № 7440 від 22 грудня 2017 року)**

За дорученням Голови Верховної Ради України Комітет з питань правової політики та правосуддя додатково розглянув на своєму засіданні 07 червня 2018 року (протокол № 71) проект Закону про Вищий антикорупційний суд реєстр. № 7440 (далі - Законопроект) та та рекомендує Верховній Раді України:

1) відхилити правки №№ 682, 683, 685-739 та викласти частину п'яту статті 8 в такій редакції:

«5. За ініціативою не менше трьох членів Громадської ради міжнародних експертів питання відповідності будь-якого кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду критеріям, зазначеним в частині четвертій цієї статті розглядається на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Громадської ради міжнародних експертів. Рішення щодо відповідності такого кандидата цим критеріям ухвалюється більшістю від спільного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та членів Громадської ради міжнародних експертів, за умови, що за нього проголосували не менше половини членів Громадської ради міжнародних експертів. У разі неприйняття такого рішення кандидат вважається таким, що припинив участь у конкурсі. Таке спеціальне спільне засідання проводиться не пізніше ніж на тридцятий день з дня оголошення результатів іспиту, що складається кандидатами для встановлення відповідності кандидата на посаду судді критерію професійної компетентності.

За запитом не менше як трьох членів Громадської ради міжнародних експертів перед спеціальним спільним засіданням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Громадської ради міжнародних експертів може проводитись попередня співбесіда із кандидатами на посаду судді Вищого антикорупційного суду, в якій повинні взяти участь не менше шести членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України».

У зв'язку із такими змінами провести техніко-юридичне доопрацювання тексту Закону, зокрема:

а) виключити пункт 3 частини 9 статті 9;

б) пункт 4 частини 9 статті 9 викласти в такій редакції: «4) бере участь у спеціальному спільному засіданні у передбачених цим Законом випадках»;

в) пункт 1 частини 11 статті 9 викласти в такій редакції: «1) брати участь у її роботі особисто без права делегування своїх повноважень іншим особам, у тому числі іншим членам Громадської ради міжнародних експертів»;

г) у пункті 3 частини 11 статті 9 слова «надання висновку щодо невідповідності» замінити на слово «відповідність»;

г) частину 12 статті 9 виключити.

2) відхилити правки №№ 747, 748, 758, 759, 762, 763, 765 та частину посту статті 8 викласти в такій редакції:

«6. У разі однакової позиції за рейтингом, визначеним за результатами кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття посади судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, перевага надається учаснику, який набрав більшу кількість балів із виконаного під час іспиту, проведеного в межах процедури кваліфікаційного оцінювання практичного завдання, а за однакової кількості балів – як правило, учаснику, який має більший стаж роботи на посаді судді в судах апеляційної, касаційної інстанцій. У разі якщо учасники, які беруть участь у конкурсі на зайняття посади судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, мають однаковий стаж роботи на посаді судді в судах апеляційної, касаційної інстанцій або не мають такого стажу, перевага надається учаснику, який має більший стаж роботи на посаді судді, а за наявності в учасників однакового стажу на посаді судді – учаснику, який має науковий ступінь, а за наявності в обох учасників наукового ступеня або відсутності в обох учасників наукового ступеня – більший стаж професійної діяльності у сфері права.

У разі однакової позиції за рейтингом, визначеним за результатами кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття посад інших суддів Вищого антикорупційного суду, перевага надається учаснику, який набрав більшу кількість балів із виконаного під час іспиту, проведеного в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, практичного завдання, а за однакової кількості балів – як правило, учаснику, який має більший стаж роботи на посаді судді. У разі якщо учасники такого конкурсу мають однаковий стаж роботи на посаді судді або не мають такого стажу, перевага надається учаснику, який має науковий ступінь, а за наявності в обох учасників наукового ступеня або відсутності в обох учасників наукового ступеня – більший стаж професійної діяльності у сфері права.»

3) відхилити правки №№ 1682-1687, 1689-1690 та пункти 1, 2 частини дванадцятої статті 31 КПК викласти в такій редакції:

«1) в суді першої інстанції – колегіально судом у складі трьох суддів, хоча б один з яких має стаж роботи на посаді судді не менше п'яти років, крім випадків, коли жодний такий суддя у цьому суді не може брати участь у розгляді справи з передбачених законом підстав;

2) в апеляційному порядку – колегіально судом у складі трьох суддів, хоча б один з яких, як правило, має стаж роботи на посаді судді не менше п'яти років, крім випадків, коли жодний

такий суддя у цьому суді не може брати участь у розгляді справи з передбачених законом підстав.

Кримінальне провадження у Вищому антикорупційному суді під час досудового розслідування здійснюється слідчим суддею одноособово, а в разі оскарження його ухвал в апеляційному порядку – колегіально судом у складі не менше трьох суддів».

4) Врахувати правку 149 частково та частину першу статті 5 викласти в такій редакції:

«1. Кількість суддів Вищого антикорупційного суду визначається відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у межах видатків, передбачених у Державному бюджеті України на утримання цього суду, та із окремим встановленням, у межах кількості суддів Вищого антикорупційного суду, кількості суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.»

5) Врахувати правку 422 редакційно та абзац перший частини другої статті 7 викласти в такій редакції:

«2. На посаду судді Вищого антикорупційного суду громадянин України може бути призначений якщо він відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, передбаченим Законом України «Про судоустрій та статус суддів», а також володіє знаннями та практичними навичками, необхідними для здійснення судочинства у справах, пов'язаних з корупцією, та відповідає одній із таких вимог:»

б) Врахувати правки 664, 665, 667, 673 частково та частину четверту статті 8 викласти в такій редакції:

«4. З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні для цілей кваліфікаційного оцінювання відповідності кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду критеріям доброчесності (моралі, чесності, непідкупності), а саме щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу, наявності знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду утворюється Громадська рада міжнародних експертів. Громадська рада доброчесності, що утворена і здійснює діяльність відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів", на час діяльності Громадської ради міжнародних експертів не залучається до встановлення відповідності кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду передбаченим законом критеріям для цілей кваліфікаційного оцінювання.»

7) В абзаці першому частини другої статті 9 (врахована правка 845) слово «семи» замінити словом «шести»;

8) Врахувати правку 930 частково та частину третю статті 9 викласти в такій редакції:

«3. Членами Громадської ради міжнародних експертів можуть бути призначені громадяни України чи іноземці, які мають бездоганну ділову репутацію, високі професійні та моральні якості, суспільний авторитет, мають досвід роботи в інших країнах не менше ніж п'ять років із здійснення процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення в суді чи здійснення судочинства у справах, пов'язаних з корупцією.»

9) Врахувати правку 1011 частково та частину шосту статті 9 викласти в такій редакції:

«На час участі членів Громадської ради міжнародних експертів у процедурах відбору кандидатів на зайняття посади суддів Вищого антикорупційного суду їм встановлюється винагорода у розмірі посадового окладу судді Верховного Суду. Члени Громадської ради міжнародних експертів, які постійно не проживають на території України, мають право на компенсацію витрат на проживання в Україні та переїзд.»

- 10) Врахувати правки 1457-1462, 1471-1477, 1480-1485, 1492, 1496-1499, 1500-1502, 1506-1512, якими виключаються частини 2 - 6 статті 11 Законопроекту, які регулюють проведення психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфа судді Вищого антикорупційного суду.
- 11) Врахувати правки 1668, 1669, 1784, 1785, 1786 щодо здійснення судово-експертної діяльності;
- 12) Врахувати частково правки 1788, 1791 щодо подання клопотань про застосування заходів забезпечення кримінального провадження до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування;
- 13) Врахувати правки 1818, 1819, 1820 щодо забезпечення гарантій незалежності суддів Вищого антикорупційного суду з урахуванням того, що у статті 480-1. «Особливості початку досудового розслідування кримінальних правопорушень, вчинених суддею Вищого антикорупційного суду» частину першу статті викласти в такій редакції:
 1. Відомості, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення суддею Вищого антикорупційного суду, вносяться до Єдиного реєстру досудових розслідувань Генеральним прокурором (виконувачем обов'язків Генерального прокурора) у порядку, встановленому цим Кодексом.»
- 14) Врахувати правки 1908, 1909, 1910, 1911, 1913, 1914, 1915, якими виключається пункт 8 Розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» щодо затвердження порядку проведення щорічного психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфа суддів Вищого антикорупційного суду

Також, Комітет звертає увагу щодо необхідності врахування оголошених під час розгляду Законопроекту Головою Комітету окремих редакційно уточнюючих та техніко-юридичних змін, в тому числі, але не виключно:

А) пункт 20) статті 3 КПК у редакції Законопроекту: викласти в такій редакції:

«20) суд апеляційної інстанції – відповідний апеляційний суд, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться суд першої інстанції, що ухвалив оскаржуване судове рішення, а також Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду – виключно стосовно судових рішень Вищого антикорупційного суду ухвалених, як судом першої інстанції;»

Б) у пункті 20-2 розділу XI "Перехідні положення" КПК в редакції Законопроекту підпункти 2), 5), 6) виключити. Пункт 20-2 розділу XI "Перехідні положення" КПК в редакції Законопроекту викласти в такій редакції:

«х) розділ XI "Перехідні положення" доповнити пунктом 20-2 такого змісту:

"202. З дня початку роботи Вищого антикорупційного суду:

1) слідчі судді (крім слідчих суддів Вищого антикорупційного суду) припиняють приймати до розгляду клопотання у кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених

цим Кодексом до підсудності Вищого антикорупційного суду, а суди першої інстанції (крім Вищого антикорупційного суду) – обвинувальні акти, клопотання про застосування примусових заходів медичного характеру та про звільнення від кримінальної відповідальності у зазначених кримінальних провадженнях. Такі клопотання та обвинувальні акти подаються в установленому порядку відповідно до слідчих суддів Вищого антикорупційного суду, Вищого антикорупційного суду;

2) клопотання у кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених цим Кодексом до підсудності Вищого антикорупційного суду, що надійшли до слідчих суддів і не розглянуті до дня початку роботи Вищого антикорупційного суду, негайно передаються до Вищого антикорупційного суду для розгляду в установленому порядку слідчими суддями цього суду;

3) судовий розгляд кримінальних проваджень щодо злочинів, віднесених цим Кодексом до підсудності Вищого антикорупційного суду, який розпочато у судах першої та/або апеляційної інстанцій та не закінчено до дня початку роботи Вищого антикорупційного суду, продовжується у цих судах. Зазначені кримінальні провадження не можуть бути передані до Вищого антикорупційного суду.;

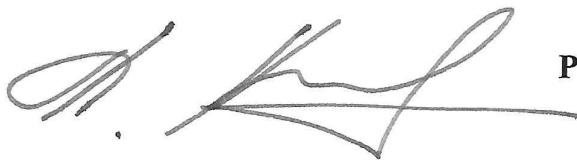
4) суди апеляційної інстанції (крім Апеляційної Палати Вищого Антикорупційного Суду) продовжують приймати до розгляду апеляційні скарги на судові рішення, які ухвалені судами першої інстанції і не набрали законної сили у кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених цим Кодексом до підсудності Вищого антикорупційного суду, розгляд яких розпочато у судах першої інстанцій до дня початку роботи Вищого антикорупційного суду.»

Комітет з питань правової політики та правосуддя вирішив:

1. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про Вищий антикорупційний суд реєстр. № 7440, прийняти в другому читанні та в цілому з урахуванням запропонованої Комітетом редакції до другого читання та пропозицій викладених Комітетом у цьому Рішенні, а також у разі прийняття Законопроекту як Закону доручити Комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

2. Доповідачем від Комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити Голову Комітету Князевича Р.П.

Голова Комітет



Р.П. КНЯЗЕВИЧ