

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

04 квітня 2018 року

Веде засідання голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас присутні 17 членів комітету, що відповідно до Закону про комітети дає можливість розпочати нам роботу. І я оголошую чергове засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя відкритим.

Дозвольте мені традиційно запропонувати Руслана Михайловича Сидоровича виконувати повноваження секретаря сьогоднішнього засідання комітету, оскільки вчергове з поважної причини відсутній секретар комітету. Якщо немає інших пропозицій, хто за таку пропозицію голови комітету, прошу визначитися шляхом голосування.

17 – за. Рішення прийнято. Руслан Михайлович, прошу приступити до виконання повноважень секретаря засідання комітету.

Шановні колеги, у нас вже кілька засідань проект порядку денного переноситься, тому що ми з певних об'єктивних причин не змогли зібратися на засідання. Проект порядку денного заздалегідь був розданий і на сайті комітету вивішений. Якщо ви не заперечуєте, я б поставив на голосування його прийняти за основу, а далі, якщо у когось будуть застереження, пропозиції, зауваження, доповнення, ми зможемо продискутувати і проголосувати потім з їх урахуванням в цілому. Нема застережень?

Я прошу проект порядку денного за основу проголосувати. Хто – за, прошу визначитися. Руслан Михайлович, рахуйте голоси.

17 – за. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Хто має бажання виступити, взяти слово, виступи і внести якісь пропозиції чи навпаки поставити під сумнів доцільність розгляду тих питань, які ми заздалегідь означили?

_____ . Питання ми там обговорювали, зараз маємо прийняти рішення про формат, який буде готуватися до другого рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми поговоримо, це в "Різному", ми поговоримо.

Якщо немає інших пропозицій, я можу ставити на голосування в цілому. Прошу визначатися шляхом голосування щодо голосування за основу проголосованого, вибачте, в цілому проголосованого за основу проекту порядку денного. Хто – за? Руслан Михайлович, рахуйте голоси. За – 17. Рішення прийнято.

Якщо ви не заперечуєте, я одразу за браком часу буду намагатися оперативно розглядати питання порядку денного. У нас традиційно сьогодні на розгляді три блоки питань і четвертий організаційні питання, ми його означили, як такий спеціальний блок, але можемо його так не визначати. В цьому організаційному ми, крім цього питання, можемо розглянути питання "Різного", які ми зазвичай розглядаємо.

Перший блок питань, там, де ми є головними з опрацювання, наступний проект, де ми не є головними і повинні дати висновок на відповідність Конституції. І третє питання – щодо виконання контрольних функцій комітету. Четверте – знову ж таки, організаційні питання.

Дозвольте мені розпочати з основного питання, яке є предметом сьогоднішнього нашого зібрання, – це питання призначення суддів Конституційного Суду України. Питання номер один. Оскільки відсутня голова підкомітету з поважної причини, напевно, з вашого дозволу голова комітету доповість коротенько фабулу цього питання. Якщо будуть якісь питання, в міру своєї компетентності я від імені підкомітету буду намагатися на них відповідати.

Я просто вам нагадаю дуже коротко, лаконічно суть питання, що в принципі вже розглядалося на нашому комітеті, але ми продовжуємо його розгляд.

Рішенням нашого Комітету з питань правової політики і правосуддя ще 16 листопада 2017 року за протоколом №65 встановлено відповідність відповідно до Конституції та Закону України Завгородньої Ірини Миколаївни, Короткевича Миколи Євгеновича, Первомайського Олега Олексійовича та Якимчук Наталії Яківни, які виявили наміри обміняти посаду суддів Конституційного Суду України згідно з поданими документами вимогам, встановленими Конституцією та Законом України "Про Конституційний Суд".

Ви пригадуєте наше відповідне рішення, після якого ми відповідно до Закону про Конституційний Суд та Закону про Регламент Верховної Ради запропонували Апарату Верховної Ради, який є уповноваженим органом для проведення спеціальних перевірок, що передбачені Законом про запобігання корупції щодо чотирьох кандидатів, які підпадають під кваліфікаційні вимоги, передбачені Конституцією та Законом про Конституційний Суд.

Можу вам доповісти, що окремо по кожному з кандидатів комітетом отримано відповідні довідки Апарату Верховної Ради України, які свідчать про те, що інформація, яка перешкоджає зайняттю ними посади, яка передбачає зайняття відповідального або особливо відповідального становища чи посади з підвищеним корупційним ризиком, не виявлено. Таким чином це дає нам можливість сьогодні розглядати надалі відповідно ці кандидатури в порядку передбаченому Законом про Регламент.

А що говорить Закон про Регламент? Стаття його 208 зі значком 4 чітко говорить, що після того як комітет отримає відповідні довідки щодо результатів спеціальної перевірки ми маємо провести спеціальні бесіди, співбесіди з кандидатами, які пройшли спеціальну перевірку, і такого роду співбесіди за законом можуть проведені виключно в форматі засідання комітету. зараз такий формат ми маємо і відповідно такого роду співбесіди можемо розпочати.

За результатами вивчення документів, відомостей та співбесіди комітет повинен ухвалити рекомендації (це спеціальний вид документа, який

передбачено Законом "Про Регламент") щодо кожного кандидата на посаду судді Конституційного Суду. Для того, щоби, так би мовити, і відповідно до Закону і оперативно провести відповідні співбесіди, пропонується такий регламент і формат розгляду цього питання: заслуховування кожного кандидата на посаду судді Конституційного Суду – до 5 хвилин; даліше запитання від членів комітету. Давайте поки не будемо обмежувати в часі, але саме запитання не може тривати більше, ніж хвилина, я думаю, що це буде справедливо; зрештою окремо голосування по кожному з кандидатів щодо рекомендацій Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо його призначення відповідно на посаду судді Конституційного Суду. І, зважаючи на це, я би просив зараз залишитися Завгородній Ірині Миколаївні. Решта претендентам, якщо можна, почекаати кілька хвилин, коли вас запросять, за межами, де проводиться засідання комітету.

З цієї нагоди, якщо можна проводити он-лайн зараз трансляція або он-лайн в Інтернеті і закрити приміщення для того, щоб ми могли продовжити роботу. Закрийте, будь ласка, двері.

Ірино Миколаївно, доброго дня.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Доброго дня, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у вас є всі матеріали. Ми попередньо з ними ознайомились і ознайомились з претендентами. Я думаю, що немає доцільності мені ще раз переповідати ці матеріали, але ми дамо можливість претенденту висловитися в межах 5 хвилин, до 5 хвилин. Якщо вона вважає за доцільне і в тому числі якісь біографічні аспекти свого життя окреслити, це її право. Також професійні. А ще краще, щоб ми почули бажання, наміри і, скажімо так... та те, що б обурило її погодитися на висування від фракції "Блок Петра Порошенка" щодо можливості призначення на високу посаду судді Конституційного Суду.

Якщо немає іншого... інших пропозицій щодо формату розгляду, тоді я, з вашого дозволу, надаю можливість Ірині Миколаївні до 5 хвилин висловитися. Вона, в принципі, не обмежена щодо того про що говорити, в який спосіб і як. А вже в своїх запитаннях кожен з депутатів буде уточнювати те, що він хотів би почути від претендента.

Будь ласка, Ірина Миколаївна.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Дякую, дякую.

Напевно, я почну з того, що я на сьогоднішній день діючий суддя Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ, працюю в судовій системі, в принципі, я присвятила все своє життя судовій системі і, починаючи з самих низьких посад – з секретаря судових засідань, але вже більше як 25 років я здійснюю судочинство. Я – суддя і професійний суддя, яка розглядала як кримінальні, адміністративні, так і цивільні справи, зокрема, у Вищому спеціалізованому суді в мене спеціалізація цивільні справи.

Ну, мабуть, це не секрет, що кожний із суддів, принаймні ті, з ким я спілкуюсь, мої колеги з різних юрисдикцій, не мріє про те, щоб не бути суддею Конституційного суду. Ви знаєте, коли 25, а вже більше як 25 років ти в чорній мантиї – ти мрієш одягнути і вишневу. Це правда, мене це зацікавило особливо, коли були впроваджені зміни Петром Порошенко щодо судової реформи і, зокрема, щодо реформування Конституційного суду. Коли я з ними ознайомила, мене дуже зацікавило, що в цих змінах запроваджується така інституція як розгляд конституційної скарги. Я вважаю, що мій досвід професійного судді 25 років розуміється на цьому, я знаю, що це таке.

Судді – це люди, які не вміють, можливо, гарно говорити, вони вміють слухати, аналізувати, приймати рішення, яке б воно не було, але щоб воно було законне і справедливе. І, на мій погляд, введення цієї Конституції якраз потребує у Конституційному Суді саме професійних суддів. Такі є. І я думаю,

що мій досвід і життєвий, і професійний достатній для того, щоб обійняти таку високу посаду.

В принципі... я хочу сказати наразі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірино Миколаївно.

Я хотів одну важливу річ, тому що зараз є скарги на комітет з приводу того, що начебто ви не пройшли кваліфіціювання під час конкурсу до Верховного Суду, провалились на якомусь етапі. Я хотів би все ж таки скоригувати цю інформацію. Ми перепроверили. Ірина Миколаївна не брала участь в конкурсі, вона свідомо погодилась з самого початку брати участь в конкурсі на зайняття вакантної посади судді Конституційного Суду. Просто це для протоколу.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Саме так, це було моє, мною прийняти рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є бажання в членів комітету запитати будь-що? Вибачте, хто перший? Руслан Михайлович, якщо ви не заперечуєте. Далі – Владислав Володимирович, потім – Ігор Алексєєв. Хто ще? Будь ласка, зголошуйтесь, будемо надавати слово.

Руслане Михайловичу. в межах 1 хвилини, якщо можна. Дякую.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я коротко. Ірино Миколаївно, дуже дякую за ваше представлення. Мене особливо зацікавив ваш блок щодо конституційної скарги, тому що якраз по цьому питанню я хотів вам задати запитання.

Частина друга статті 77, що стосується прийнятності конституційної скарги, говорить, що як виняток конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті (де строк визначення, знаєте), якщо суд визнає її розгляд необхідним з мотивів суспільного інтересу.

У нас у комітеті була дискусія на предмет правової конструкції цієї норми. Вилилася вони в таке формулювання, яке вилилася. Але у мене до вас запитання. Як ви визначатиме поважність поновлення пропущеного строку на подачу конституційної скарги, яка подаватиметься за межами цього строку, для того, щоб не був порушений принцип "рес юдіката"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, таке глибинне питання задали, що... Будь ласка.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Да, глибинне. Дякую. Воно дуже цікаве. Але, знаєте, критеріїв...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тільки просив би вас, якщо можна, відповідь теж в межах 1 хвилини, якщо це можливо. Якщо ні, ну, тоді...

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Можливо, можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Знаєте, критеріїв, як відомо, у законі немає, да, це на розсуд суду. Суд визначає поважність чи то не поважність причин пропуску строку. Я за те, щоб закон, зокрема процесуальні норми цивільного законодавства, є таке розуміння "присічного строку", я за те, щоб такий строк був.

Але в даному випадку ваше питання в тому, що коли воно має суспільний інтерес, і коли ця скарга, можливо, заторкає інтереси, можливо, всіх громадян України. Це якісь такі, може, випадкові випадки, не знаю, але поважність причини строку – це... Я за те, щоб такий строк, да, щоб такий строк не поновлювався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, відповідь почули. Дякую.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Повинні бути межі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Відповідь почули.

Будь ласка, Владислав... далі Ігор Сергійович.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Правильний буде підхід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось ще хоче, вибачте, хтось вже хоче після Ігоря Алексеєва виступити. О, дуже приємно, Андрій Сергійович, давно вас бачили, нас вже 18 членів комітету, Андрій Денисенко бере участь в засіданні. Дякую.

Будь ласка, Владислав Володимирович.

ГОЛУБ В.В. Дякую, Руслан Петрович.

Шановна, Ірина Миколаївна, я зараз уважно прочитав ваш мотиваційний лист щодо обрання на посаду судді Конституційного Суду. Але чесно я так і не зрозумів, який саме мотив. Я читаю: основною мотивацією стали ініційовані Президентом України Петром Порошенком конституційні зміни щодо судової реформи, які передбачають, зокрема і реформування Конституційного Суду. Не там не применшуючи роль і важливість, дійсно, тут Президента, все ж таки авторами були народні депутати, змін до Закону...

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Безумовно.

ГОЛУБ В.В. ...про Конституційний Суд. Але, все ж таки яка ваша дійсно мотивація, чому ви подались на посаду судді Конституційного Суду?

Як ви, на вашу думку, якими ви.. які у вас є критерії, які вас, можливо, відрізняють від ваших колег, що дають вам перевагу?

І третє питання. Є такий, ви тут трохи чули дискусію, Закон України "Про Регламент Верховної Ради України", який має імперативні норми, зобов'язуючий характер, на жаль, інколи ми бачимо у Верховній Раді прийняття законопроектів, які порушують процедуру, яка передбачена законом України. Скажіть, будь ласка, в разі вашого обрання на посаду судді Конституційного Суду України, як ви будете вчиняти, коли будуть прийматися такі будуть закони і відповідно, можливо, потенційно ви будете отримувати конституційні звернення щодо неконституційності прийняття зазначених законопроектів? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви запам'ятали, бо я забув три питання, то ви відповідайте. Да, тут, повірте мені, нагадають вам. Дякую.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Ну, перший блок цього питання, ви хотіли би почути чому саме. Перше, я сказала в своїй коротенькій промові, що це моя мрія, це так, це вища шпальта, я вважаю, в судовій системі досягнення саме цієї посади. І як нормальна людина, який притаманно мріяти, я про це мріяла давно. А підштовхнуло мене якраз таки саме оці зміни, які запропоновані були в судовій системі і, зокрема, в самому Конституційному Суді.

Чим я відрізняюсь від інших? Ну, напевно, тим, що я – фахівець з великим досвідом, да, 25 років суддівського стажу. Я – кандидат юридичних наук, я – заслужений юрист України. Я – хороша людина, кінець кінцем. Знаєте, і я не можу сказати, що я – непринциповий суддя, якщо не вірите на слово, перепитайте. Тому що у нас слухи і в системі, вони розповсюджуються дуже скоро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо можна, відповідь по регламенту і...

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Будь ласка, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трішечки лаконічніше.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Це правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тільки заради протоколу зазначу, що участь вже бере в нас 19 членів комітету, в нас 19, є заступник голови комітет Алексєєв Сергій Олегович. Вибачте.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Про регламент питання, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іде мова про те, що, ви знаєте, зараз одне з рішень Конституційного Суду стосувалося недодержання парламентом Регламенту.

ГОЛУБ В.В. Ну, це є підстава, насправді, визнання закону неконституційним, таким, який не відповідає Конституції... Ваша позиція? Дякую.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Не можу ще висловити свою позицію, це зрозуміла річ.

ГОЛУБ В.В. *(Не чути)*

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Ні, ні, треба, безумовно, треба його дотримуватися. Ну як інакше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. В інший спосіб неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сказати, що суд вже сформував з цього приводу позицію. Я думаю, що в нас вже буде тепер домінантою в їх роботі. Якщо...

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Напевно, неетично з мого боку буде зараз висловлювати свою особисту думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, у нас немає часу.

Будь ласка, Ігор Алексєєв.

Більше немає? Ігор Лапін. Дякую. І Тетяна Юзькова. Тоді ще швидше на питання і відповіді. Дякую.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Дякую, Руслан Петрович.

Ірино Миколаївно, у мене буде питання дуже схоже, як і Руслана Михайловича. Мабуть не настільки глибоке, як у колеги Сидоровича.

Скажіть, інститут конституційної скарги... Ви його так активно навели позитивні якості. Скажіть, на вашу думку, все ж таки, чи, дійсно, він дасть свої результати, чи це просто як би певний такий інститут, який нічого не дасть, а просто буде як додатковий механізм, але на виході результатів тих, які будуть громадяни звертатися, в ньому не буде. Як ваша думка?

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Дякую, дуже цікаве питання.

На мій погляд, як любу новела в законі, вона повинна бути перевірена часом, і час покаже, на скільки вона. Але я отак теоретично і з практичної точки зору бачу, що це щось на кшталт звернення до Європейського суду з прав людини. Я не кажу, що цей вал звернень громадян України збільшиться

набагато, якщо буде запроваджена ця інституція (вона вже запроваджена), але мені це якраз цікаво з того боку, що я вважаю, що це ефективно, якщо... Це ефективно для того, щоб поставити крапку в судовому спорі і перевірити на конституційність впровадження тих законів, які наведені в остаточному рішенні. Це дуже цікаво. Мені це дуже цікаво, правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Лапін.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Я вважаю, що буде ефективно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірино Миколаївно.

Ігор Лапін.

ЛАПІН І.О. Я в порядку уточнення. Ви працювали, казали, що у вас є досить великий досвід суддівської роботи. Хотів уточнити, чи в кримінальних процесах ви брали участь?

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Так. Так, так. Ні, я працювала...

ЛАПІН І.О. Ви казали, що і кримінальний теж. Тоді у мене до вас питання. Будучи суддею загальної юрисдикції, чи брали ви участь у кримінальних процесах, і скільки у вас було виправдальних вироків за вашу каденцію?

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Значить, почну з того, що кримінальні справи... Я відправляла правосуддя по кримінальним справам до 2001 року. До 2001 року. До 2001 року, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Юзькова, будь ласка.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Звідси і відповідь. Виправдовувальних виробків не було, тому що їх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законодавство інше було.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. ...передбачено КПК.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Тетяна Юзькова. Я дивлюся довідку про результати спеціальної перевірки щодо вас. І там зазначено, що за результатами перевірки виявлено розбіжності у відомостях, зазначених вами у декларації, із відомостями з Національного агентства з питань запобігання корупції. На жаль, в пакеті документів відсутні дані щодо цього. Будь ласка, поясніть, про що йде мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може я поясню, чому.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Я надавала додаткові пояснення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тім, що нам передають тільки загальну довідку, а всі матеріали залишаються.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви знаєте, що всі без винятку, у кого є такі розбіжності, дають відповідні пояснення. І мене поінформовано, що Ірина Миколаївна надала відповідні пояснення, що задовольнило і НАЗК, і відповідно Комісію з питань державної служби. Можете ще раз підтвердити.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Тобто мова йде про формальні моменти?

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Так. Суто формальний момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Певні речі просто не внесені були в реєстр...

ЮЗЬКОВА Т.Л. Відсутність даних із реєстрів.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Це не стільки невідповідні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Робота реєстрів.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Відсутність доступу до реєстрів, так, тільки це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відсутність даних в реєстрах щодо рухомого майна.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Добре, добре. Дякую.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Це стосувалося квартири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що ми можемо завершити співбесіду,
чи ще хтось хоче?

Леонід Олександрович Ємець, будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую. Ірина Миколаївна, у мене просто дуже таке
прохання, порада як автора Закону про Конституційний Суд, яким
запроваджено конституційну скаргу...

_____. Співавтора...

ЄМЕЦЬ Л.О. Співавтора. Власне, прохання як народного депутата, щоб цей інструмент, який ми так довго плекали, щоб він став частиною нашого правового поля, він став дієвим. І дуже сподіваємося, що завдяки вам, ви свій інтерес з цього приводу висловили, що громадяни зможуть захистити свої права через Конституційний Суд.

Дякую.

ЗАВГОРОДНЯ І.М. Дякую. Моя думка збігається з вашою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, це радше репліка. Немає більше бажання задати запитання? Немає.

Дякую вам, Ірина Миколаївна.

Ми, послухаємо, я думаю всіх, а потім будемо визначатися щодо кожного шляхом... Якщо не важко, запросіть, будь ласка, Короткевича Миколу Євгеновича.

Друзі, якщо можна, швидше, бо я знаю, що... Бачу, вже махають руками.

Микола Євгенович Короткевич, будь ласка. Микола Євгенович, відповідно до довідки щодо спецперевірки, у нього є всі підстави для зайняття відповідної посади. Всі матеріали щодо Миколи Євгеновича у вас є на руках. Микола Євгенович, якщо ви не заперечуєте, ми, сідайте, будь ласка, встановили регламент – до 5 хвилин, ви можете висловитися і з приводу вашого особистого мотиву, взяти участь в конкурсі, і кілька слів про ваш життєвий шлях, і все, що вважаєте за доцільне.

Сидячи, Микола Євгенович. Потім після цього народні депутати у форматі співбесіди будуть вам задавати питання до однієї хвилини і, якщо можна, відповідь теж до однієї хвилини, будь ласка.

КОРОТКЕВИЧ М.Є. Дякую.

Я працюю суддею 35 років, а обирався в 25 років. За час здійснення правосуддя у мене лише змінено одне рішення на першому році роботи і одне рішення скасовано, коли я працював в Апеляційному суді, оправдальний вирок було скасовано, але справу направлено на нове розслідування, і справу було закрито з реабілітуючих підстав.

Крім того, я займаюся аналітичною і науковою роботою. У Кримінальному кодексі є розділ "Злочин у сфері господарської діяльності". Я автор багатьох постанов Пленуму щодо правильності застосування законодавства про кримінальну відповідальність за злочини у сфері господарської діяльності. Також є автором двох постанов Пленуму Верховного Суду щодо правильності застосування процесуального законодавства. Крім того, співавтор підручника "Кримінальна відповідальність за легалізацію відмивання доходів, одержаних злочинним шляхом". Упорядник збірника "Судова практика. Злочини у сфері господарської діяльності". Крім того, опубліковано більше 20 моїх праць з питань правильності застосування матеріального і процесуального права, а також деяких статей Європейської конвенції з прав людини. Постанови Пленуму, мої праці використовують органи досудового слідства, а також суди при розгляді справ, всі суди України.

Моє бажання брати участь в цьому конкурсі, виходячи з того, що з кола питань, які вирішує Конституційний Суд відповідно до своїх повноважень, то враховуючи свій достатньо професійний досвід, науковий досвід і бажання здійснювати конституційне судочинство, я вважаю, що маю право брати участь в конкурсі на цю посаду.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякуємо, Микола Євгенович. Ви закінчили, правильно я розумію?

КОРОТКЕВИЧ М.Є. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, прошу зголошуватись щодо бажання задати запитання, щось уточнити чи...? Руслан Михайлович Сидорович, далі – Владислав Володимирович Голуб, далі... Не бачу, но дуже прошу активніше.

До 1 хвилини, Руслане Михайловичу. Дякую.

СИДОРОВИЧ Р.М. Коротке запитання у контексті, яке я і задавав.

У новому Законі "Про Конституційний Суд" є такий інститут як конституційна скарга, де громадяни самостійно звертатимуться. Частина друга статті 77 говорить про те, що як виняток конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, там де про строки йдеться, якщо суд визнає її розгляд необхідним з мотивів суспільного інтересу. Враховуючи те, що у конституційній скарзі ставиться під сумнів конституційність закону, це завжди стосується наперед невизначеного кола осіб, які, на вашу точку зору, можуть бути підстави, приклади такого суспільного інтересу для того, щоб прийняти таку конституційну скаргу за межами вимог, встановлених частиною першої статті 77?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОРОТКЕВИЧ М.Є. Я вважаю, якщо будуть підстави захистити права людини, якщо є підстави. Це одне із обґрунтувань прийняття такої конституційної скарги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую за відповідь.

Будь ласка, Владислав Володимирович.

ГОЛУБ В.В. Добрий день, шановний пане кандидат. У мене до вас просте запитання, яке насправді вже сформовано можливо вашими майбутніми колегами, які у разі вашого обрання... стосується дотримання вимог Закону України "Про Регламент Верховної Ради" у частині прийняття законопроектів, які пізніше стали законами, а саме процедурних моментів.

Достатньо багато, на жаль, і я це завжди з глибоким сумом кажу, не дотримується зазначений закон України, який має імперативні норми зобов'язуючого характеру, дуже різного формату. І от в разі вашого обрання і в разі, коли ви станете суддею Конституційного Суду, якщо до Конституційного Суду будуть надходити конституційні звернення щодо визначення закону якогось, навіть супернеобхідного, суперпрогресивного, суперреформаторського, але які, наприклад, прийняті в порушення Закону України про Регламент Верховної Ради України, яка буде ваша правова позиція в даному випадок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Микола Євгенович.

КОРОТКЕВИЧ М.Є. Ну, я хочу сказати, моя така відповідь: якщо порушена процедура прийняття і розгляду цього закону, то такий закон підлягає скасуванню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не скасуванню, а визнанню таким, що...

КОРОТКЕВИЧ М.Є. Визначений неконституційним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

КОРОТКЕВИЧ М.Є. Визначений неконституційним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто уточнюю.

Я так розумію, що немає більше бажаючих наскільки були вичерпані і відповідно доповідь є. Тетяна Юзькова.

ЮЗЬКОВА Т.Л. ...до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До мене?

ЮЗЬКОВА Т.Л. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не балотуюсь, на щастя.

ЮЗЬКОВА Т.Л. ...це виключно формальні розбіжності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам скажу, що в нас і з цими кандидатами, і зараз кандидати на посади ЦВК – 99 відсотків така проблема виникла. Що є якась рухомість або нерухомість в людини, яка незазначена в реєстрах, бо реєстри до цих пір не адаптовані до реалій. І реєстр показує, що, умовно кажучи, у людини квартири немає, а вона чесно каже, що квартира є. Їй треба доказати, що вона в неї є, от в цьому найбільша проблема.

ЮЗЬКОВА Т.Л. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, там не... і після того, як вони дали відповідні матеріали, НАЗК зняло ці застереження.

Чи ще щось цікавить членів комітету? Чи ми можемо, Миколі Євгеновичу подякувати? Микола Янович, дуже вам дякуємо, дуже вичерпно, дуже професійно. Дякуємо.

КОРОТКЕВИЧ М.Є. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо не важко, запросіть, будь ласка, Олега Олексійовича Первомайського.

Будь ласка, Олег Олексійович, займайте місце, та там, де ви сиділи, якщо вам неважко.

Я тільки забув зазначити, що Короткевич Микола Євгенович запропонований фракцією "Батьківщина", я мав це зробити з самого початку. Завгородня – БПП, я сказав. Короткевич – "Батьківщина". Первомайський Олег Олексійович, я мушу це зробити, запропонований фракцією "Народного фронту". Олег Олексійович, дивіться, ми домовилися до 5 хвилин ви виступаєте, з приводу ваших мотивів, якщо можна, кілька слів про себе, решта, що вважаєте за доцільне. Після того до однієї хвилини – запитання членів комітету і до однієї хвилини – відповідь на запитання членів комітету. Якщо немає, все зрозуміло, немає заперечень, будь ласка.

ПЕРВОМАЙСЬКИЙ О.О. Сидячи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бажано сидячи, ми тут в дружньому колі. Дякую.

ПЕРВОМАЙСЬКИЙ О.О. Добрий день, шановні народні депутати! Лаконічно просив би, у кого не було можливості і часу ознайомитися. 1972 року народження, народився в місті Полтаві. Після завершення школи працював. Строкова військова служба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ближче мікрофон до себе, якщо можна.

ПЕРВОМАЙСЬКИЙ О.О. Навчання в Харкові Національній юридичній академії, яку завершив у 1999 році. І залишився працювати в Національній юридичній академії на початку в аспірантурі, потім асистент, доцент кафедри. Через певний проміжок часу я опинився в Києві і зараз працюю

доцентом Кафедри цивільного права Київський національний університет імені Тараса Шевченка. Це щодо посад і життєвої інформації про моє життя.

Щодо професійних навичок, знань, вмінь. Скоріше за все, мова йде з огляду на посаду, на яку я балотуюся, йде про знання і вміння щодо конституційного права, конституційних відносин. Так ось, з 1999 року, це час навчання в аспірантурі, я займаюся конституційним правом, якщо цікаво, саме це була можливість у 1999 році долучитися до проектів українських правничих фондаций, вона в той час працювала не тільки над майбутнім чинним Цивільним кодексом, а і, власне, була популяризатором, тоді ще мало відомої Європейської конвенції захисту прав людини та основоположних свобод. До речі, саме в той час була можливість попрацювати з Сергієм Петровичем Головатим і з нинішнім Головою Верховного Суду Станіславом Володимировичем Шевчуком. І в подальшому через декілька літніх шкіл права з прав людини, вони проводилися саме Українською правничою фундацією, через працю деяких інших інституцій. В свій час достатньо відомим був, скажемо так, медіатором на ринку медіа права, це Інститут медіа права, яку очолював Тарас Шевченко, теж була можливість співпрацювати як учасник літньої школи, які проводила ця інституція, і в подальшому інших заходів, які вони проводили.

У середині 2000-х років декілька разів у якості юридичного радника залучався до надання послуг з питань права під час проведення виборчих кампаній, ну, це було не на останніх декількох виборах, а трошки раніше, але тим не менше досвід з виборчого права як частини конституційного отримав.

Останні роки, це теж вважаю, що є приємний момент, на жаль, скажемо так, привід для цього був негативний, це події початку 14-го року і подальші. Зараз я є експертом одного з проектів Офісу Ради Європи в Україні щодо захисту прав внутрішньо переміщених осіб, оскільки я більше все-таки спеціалізуюсь і залучено декілька експертів із виборчих прав, соціальних прав, з майнових прав, тобто право власності у першу чергу, то тривалий час, останні 3 роки цей працює проект, зараз він на певній паузі. Чому? Тому що є

складності відносин з Радою Європи в Україні. Але тим не менше, скоріше за все буде поновлено цей проект, оскільки наші проблеми із правами і свободами внутрішньо переміщених осіб нікуди не зникли, і тому продовження цього буде.

Було декілька напрацьовано законопроектів, проектів підзаконних актів. На жаль, дуже важко це проходило. Ну, ваш комітет не є профільним з цих питань, але тим не менше ви теж долучені до цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас теж було не дуже легко.

ПЕРВОМАЙСЬКИЙ О.О. Ну, в кінці-кінців ви зараз розумієте як по мінімуму зосередились хоча б на захисті житлових прав і можливо навіть не в режимі права власності, а надання хоча б можливості внутрішньо переміщеним особам отримати інші житлові права, які не дорівнюють правам власності. Про інші можливості захисту бізнесу, інших прав на землю і так далі взагалі зараз можливості не йдеться, тому більш працює Офіс як радник з Міністерством з тимчасово окупованих територій, Міністерством соціальної політики, вони виступають певним фільтром і не дають можливості далі рухатися цим непоганим, але достатньо проблемним ідеям з точки зору реалізації фінансової і тому подібне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олег Олексійович. Мені здається, що дуже цікава і вичерпна доповідь.

Я перепрошую, вже записана черга. Владислав Володимирович, Руслан Михайлович, далі – Ігор Лапін. Хтось ще хоче? Поки що ні. Дякую.

Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Дякую, Руслане Петровичу.

Шановний Олегу Олексійовичу, я, поки ви виступали, спробував уважно, паралельно слухаючи ваш виступ, безумовно, продивитися вашу автобіографію. Ви там казали, що ви з 1999 року працюєте над питаннями конституційного права, але от у вашій автобіографії я жодним словом про це на знайшов чомусь. Ви працювали і є цивілістом, і про конституційне право тут навіть в жодному абзаці чомусь не згадується. Тому я вас просив би все ж таки більш детально зупинитися на тому, що саме вас пов'язує з конституційним правом.

А другий момент, я також уважно прочитав ваш мотиваційний лист, знову ж таки, слухаючи ваш виступ, я так, якщо чесно, не до кінця зрозумів ваш мотив, чому саме ви, от поясніть мені, моїм колегам, чому ви вважаєте, що саме Олег Олексійович Первомайський має стати суддею Конституційного Суду України?

ПЕРВОМАЙСЬКИЙ О.О. Дякую за запитання.

Перше. Я казав, що я тільки про частину свого досвіду і навичок сказав. Дійсно, моя робота пов'язана з кафедрою цивільного права, і фактично дисертаційне дослідження, яке вже захищене, яке готується щодо здобуття ступеня доктора юридичних наук, але мені пощастило, я вважаю. Оскільки тема кандидатської дисертації, вона присвячена участі територіальних громад у цивільних правовідносинах. Тобто не відносини місцевого самоврядування, конституційні відносини було майже неможливо.

Тема докторської дисертації – це участь суб'єктів публічного права в цивільних відносинах. Тобто і на сьогодні всі публікації, які в мене досліджуються, це, наприклад, засади конституційної правовідповідальності держави Україна як суб'єкта відповідальності потенційно, в тому числі за позитивні обов'язки, які слідує з міжнародних договорів, учасниками яких є Україна.

Тобто досвід як такий у мене набагато більший, звичайно. І я, власне, не приховую, що я є цивілістом. Але я завжди кажу, ми коли починаємо

другий семестр тут в навчальному процесі, то починаючи цей так званий легальний матеріал, це особисті немайнові права, які мають цивільно-правовий аспект, і ми намагаємося його відшукати, і конституційно-правовий аспект, який первинним і фронтальним є. І тому я маю досвід і конституційно-правовий, я повторюю, 1999 рік – це перша така плідна співпраця, це достатньо, три тижні ми, здається, працювали в цій літній школі права, і в подальшому я це не залишав.

Щодо мотивації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Олексійович, якщо можна, трішечки швидше.

ПЕРВОМАЙСЬКИЙ О.О. Прошу вибачення. Коротенько тоді щодо мотивації, я вважаю, що ... маю надію, що це буде успішна все-таки спроба пошуку цієї моделі побудови правової системи і Конституційний Суд за моєю участю все-таки зможе реалізувати ці потенційні можливості щодо касаційної скарги, не заважаючи і Верховному Суду, розглядаючи кінцеві справи, є так званий принцип поваги до остаточності судового рішення. А тим не менше, не заважаючи, до речі, парламенту працювати, Конституційний Суд, і, до речі, зараз склад, який формується, достатньо цікавий, я вважаю, що у них є можливість приймати якісні рішення. І тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. вибачте.

ПЕРВОМАЙСЬКИЙ О.О. Прошу вибачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще хтось чи ні?

Будь ласка, Сидорович, Лапін і завершуємо.

СИДОРОВИЧ Р.М. У своєму мотиваційному листі ви приділили основну увагу Конституційній скарзі, яка запроваджується законом про

Конституційний Суд і це тішить. У мене запитання до... по статті 77 Закону "Про Конституційний Суд". Чи не вбачаєте ви можливість прийняття конституційної скарги поза межами тримісячного строку, визначеною частиною 1 "Завдання ризику принципу "рес юдіката", і які приклади поновлення такого строку щодо мотивів суспільного інтересу ви можете вбачати у конституційних скаргах?

Дякую.

ПЕРВОМАЙСЬКИЙ О.О. Дякую.

Складне питання, насправді. Але я вважаю, що досвід ну такої мегагроздової інституції як Європейський суд з прав людини, який теж передбачає певні строки і фактично рухається до того, що ці строки ще будуть обмежені це стадія прийнятності-неприйнятності. Я думаю, що ця модель може бути використана в подальшому Конституційним Судом України.

За попередній проміжок часу 400 скарг, на сьогодні за даними сайту Конституційного Суду їх 80. Я так розумію, що тільки от сформовані два сенати, і тому, можливо, Конституційний Суд ось скоро повернеться до цього питання. Але потенційно я вважаю, що одним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я вас дуже прошу. Дякую, тому що ми так ніколи не закінчимо. Зараз просто у нас не буде кворуму і на тому ми...

Шановні колеги, я прошу хоча би на цьому питанні забезпечити кворум. От воно закінчиться, потім уже я не буду вас тримати...

ПЕРВОМАЙСЬКИЙ О.О. Ну буквально 10 секунд. я вважаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я вас прошу. Зараз Лапін задасть питання, в межах відповіді на запитання Лапіна, хочете, можете й це ще раз.

Будь ласка, Ігор. Кнопочку. Кнопку.

ЛАПІН І.О. Мене цікавить більш практична площина. Я б хотів у вас спитатися. А як ви вважаєте, яким боком може Конституційний Суд на сьогодні розглядати питання подачі... подання 86 громадських організацій з приводу визнання неконституційними наших дій народних депутатів щодо скасування е-декларування і відповідальності, які ми мали би прийняти до 1 квітня, але не прийняли?

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просив би, ну, це на розсуд, але давайте конкретні справи не будемо зараз, потім нас будуть звинувачувати, що ми там якимось чином провокуємо.

ЛАПІН І.О. Добре. Я можу зняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Олексійович, якщо ви не заперечуєте, ми подякуємо претенденту.
Будь ласка.

ПЕРВОМАЙСЬКИЙ О.О. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, Якимчук Наталію Яківну запросити.
Шановні колеги, одна суддя, претендент на суддю, благаю вас. Бо зараз, я бачу, що троє людей встає, і на тому все закінчується.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, ну, будь ласка, одна суддя.

Якимчук Наталія Яківна, будь ласка. Вона запропонована на посаду судді Конституційного Суду "Блоком Петра Порошенка". Наталія Яківна успішно пройшла спеціальну перевірку і відповідного до результатів спецперевірки може займати посаду судді Конституційного Суду.

Наталія Яківна, в нас регламент такий – 5 хвилин, до 5 хвилин ви можете сказати щодо мотивації вашої особистої, кілька слів про себе і решта, що вважаєте за доцільне. Після того члени комітету в межах однієї хвилини ставлять вам запитання. Якщо можна, в межах однієї хвилини відповідь на запитання.

Дякую. Будь ласка, не буду більше забирати час.

ЯКИМЧУК Н.Я. Дякую дуже.

Шановний голово, шановні члени комітету, я – Якимчук Наталія Яківна сьогодні є професором кафедри фінансового права Київського національного університету імені Шевченка. Більше 20 років саме у вищій освіті і в науці. І за цей період часу займалася дослідженнями в сфері фінансового права, конституційного права, адміністративного права, але основні дисертаційні дослідження в мене в сфері фінансового права.

Кандидатську дисертацію я захистила в 99-му році в Київському національному університеті, була здобувачем даного ВУЗу, вона була присвячена питанню правового регулювання видатків на науку в Україні. В 2000 році захистила докторську дисертацію, знову ж таки, була здобувачем Київського національного університету імені Шевченка по питанню правового статусу розпорядників бюджетних коштів в Україні. І питання, які я намагалася досліджувати, стосувалися і питань конституційно-правового характеру, зокрема бюджетного процесу, виконання його в частині видатків, статусу розпорядників бюджетних коштів по всім гілкам влади. І далі мої дослідження стосуються і питань фінансового... основи місцевого самоврядування і відповідальності держави, це імунітет держави, це питання саме комунальної власності на кошти бюджету і на інше майно, це питання

статусу людини саме як особи в державі, як платника податків у тому числі, прив'язаність і взаємозалежність резидента, локального резидента, регіонального резидента до відповідної територіальної громади, правовий статус територіальних громад. Тому в сфері моїх досліджень було дуже багато питань саме конституційно-правового характеру.

Як науковець скажу наступне, що критичний аналіз положень законодавства – це є той інструмент, яким ми користуємося, і тому питання догмату закону для науковців воно стоїть. Якраз базуємося на положеннях Конституції України, на положеннях Європейської конвенції про захист прав людини та основних свобод 50-го року, прецедентах, які прийнято вже відповідно до положень вже самої конвенції Європейським судом по правам людини.

І мені дуже імпонує те, що сьогодні Конституційний Суд з цими змінами, які відбулися в регламентації його повноважень, функцій, керується і Конституцією України, і положеннями Європейської конвенції про захист прав людини і основним принципом діяльності є принцип верховенства права, на якому базується вся його тепер нова робота.

Мені також імпонує те, що у Конституційного Суду добавилась нова функція, пов'язана з конституційною скаргою. Досвід зарубіжних країн показує, що дуже багато питань по конституційним скаргам стосується і питань фінансового права, податкового права, бюджетного права, фінансового забезпечення соціальних потреб громадян, ну і так далі. І тому я думаю, що компетенція будуть корисними у тому числі і при розгляді справ у Конституційному Суді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Наталія Яківна. Якщо дозволите, я вас мушу перервати, тому що я так бачу, що ви можете говорити безкінечно, і це дуже приємно.

Якщо ви не заперечуєте, у членів комітету, якщо є ще якісь запитання і потреба уточнити якісь речі, вони можуть зголошуватись і запитувати. Владислав Володимирович. Руслан Михайлович, бо ви...

Андрій Помазанов і Ігор Алексеев. В межах однієї хвилини, Андрію.

ПОМАЗАНОВ А.В. Я в секунди вложуся.

Наталія Яківна, добрий день! В мене одне просто питання, у вас в біографії в мотиваційному листі зовсім нічого не вказано взагалі, окрім того, що ви цікавитесь конституційним правом, жодного слова немає про досвід щодо конституційного права і роботи з ним, але лише вказано, що ви готові розвиватися і підвищувати фаховий рівень на базі Конституційного Суду.

В мене питання. Чи є у вас якийсь досвід, чи є якесь розуміння, оскільки ви є теоретиком у сфері фінансового права? Як ви думаєте з цим багажем знань і досвіду працювати в Конституційному Суді?

ЯКИМЧУК Н.Я. Дякую дуже.

У мене сьогодні близько 120 наукових праць, статті, в тому числі участь у написанні коментарів до законів України, і частини в монографіях, моя особисто монографія, це посібники, підручники і так далі. І велика доля з них стосується саме конституційно-правових питань. Сьогодні я є членом Спеціалізованої вченої ради у Київському національному університеті і вважаюся у них спеціалістом по двом кодам: це по 120007 "адміністративне право", "фінансове право", "інформаційне право" і по 02, тобто по конституційному праву. Тобто по тим працям, які я написала з питань конституційного права, мене визнали спеціалістом. І я даю висновки щодо прийнятності чи ні наукових досліджень, які йдуть на захист в нашу спеціалізовану раду, в тому числі з питань конституційного права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Ігор, будь ласка, Ігор Сергійович. Нема більше запитань? Дуже приємно.

Дякую, Наталія Яківна.

ЯКИМЧУК Н.Я. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вичерпно.

Давайте ми запросимо всіх претендентів, якщо ви не заперечуєте. Я просто хочу вам...

Шановні колеги, відповідно до Конституції, Закону про Конституційний Суд призначення відбувається на конкурсних засадах. Закон про Конституційний Суд і Закон про Регламент Верховної Ради чітко визначив, що конкурс на призначення суддів Конституційного Суду від Верховної Ради відбувається у Верховній Раді, на засіданні Верховної Ради. Комітет тільки готує обов'язково рекомендації, це не те, що наша примха і бажання, щодо всіх претендентів, але визначитися має парламент. Ми не можемо не рекомендувати розглянути, ми не рекомендуємо призначити на посаду. А будемо рекомендувати, у вас є до... Будь ласка, я вас посилаю до проектів рішень. Ми би рекомендували... рекомендуємо парламенту визначитися шляхом голосування щодо призначення по кожній з кандидатур. Це коректна, правильна правова конструкція.

Якщо ви не заперечуєте, я тоді в порядку алфавітному буду ставити проекти рекомендацій на голосування.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді... *(Шум у залі)* Ми не можемо робити. Визначитися шляхом голосування щодо призначення Завгородньої Ірини Миколаївни на посаду судді Конституційного Суду.

Руслан Михайлович, будь ласка, рахуйте. Одноголосно. Хто – проти? Утримався?

Таким чином, 18 – за, проти – 0. Ви утрималися? 18 – за, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято. Правильно? Коректно? Дякую.

Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо призначення Короткевича Миколи Євгеновича на посаду судді Конституційного Суду України. Прошу визначитися шляхом голосування.

Руслан Михайлович, рахуйте голоси.

Хто – проти? Утримався? 18 – за, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято.

Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо призначення Первомайського Олега Олексійовича на посаду судді Конституційного Суду України. Прошу визначитися шляхом голосування.

Руслан Михайлович, рахуйте голоси.

Проти? Утрималися? Результати голосування: 17 – за, проти – 0, утрималися – двоє. Коректно я сказав? Рішення прийнято. Дякую.

І останнє наше рішення: рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо призначення Якимчук Наталії на посаду судді Конституційного Суду України.

Хто – за, прошу визначитися. Руслан Михайлович, рахуйте голоси.
(Шум у залі)

Проти? Утримались. Результати голосування: 18 – за, проти – 0, утрималися – 1. Рішення прийнято. Дуже вам дякую.

Шановні претенденти, ми вас обов'язково повідомимо, коли це питання буде розглядатися. Я не виключаю, що це може бути наступний сесійний тиждень. Це точно не буде завтра, але ви будьте готові і будьте, будь ласка, на зв'язку. Дуже вам дякуємо за участь в засіданні комітету.

Шановні колеги, наступні питання. Я бачу, що вже всі тікають, але, якщо можна, дуже швидко. Я пропоную Денисенка питання може перенести? Немає доповідача. Автор? Нема питань, я ж не знав.

Будь ласка, проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу щодо позовної давності (реєстраційний номер 4521) колега Денисенко і

колеги, ціла низка інших колег, в тому числі присутній колега Ігор Луценко, який від авторського колективу готовий доповісти, наскільки я зрозумів, це питання. Вибачте, я просто не знав, з якого питання Ігор. Будь ласка, Ігор.

Тоді, з вашого дозволу, я ставлю на голосування проект рішення: рекомендувати Верховній Раді підтримати за основу зазначений проект закону. Хто – за? Прошу визначитися шляхом голосування. Руслан Михайлович, будь ласка, здійсніть повноваження. Проти? Утрималося? Результати голосування: 18 – за, проти – 0, утримався – 1. Дякую вам за участь у засіданні комітету.

Наступний блок питань, там, де комітет не є головним. Це всі питання, які відповідають Конституції, там немає інших проектів рішень. Якщо ви не заперечуєте, ми відповідно до того рішення, яке ми прийняли, я поставлю на одне голосування, а будемо оформляти окремими проектами висновків.

Хто за таке рішення, відповідно прохання підтримати зазначені висновки нашого комітету, прошу визначитися шляхом голосування. Руслан Михайлович, голосують, рахуйте голоси. Проти? Утрималося? Ще раз.

Секунда, скільки у нас участь бере, участь скільки? Участь 19. Хто – за? Проти? Проти – 1. Утрималося? Раз, два – двоє утрималося. Результати голосування: 16 – за, проти – 1, утрималися – 2. Рішення коректне. Дякую. Рішення прийнято.

Руслан Михайлович, щось ви втрачаєте былую легкість. Наступне питання, яке ми вже з комітету в комітет переносимо, воно дуже важливе з точки зору здійснення нами контрольних функцій, іде мова про інформацію щодо результатів аудиту ефективності використання коштів, виділених на здійснення правосуддя Вищим адміністративним судом, який ліквідований. Наскільки мене проінформували, є присутні представники Рахункової палати. Є. Чи є доцільність дати слово, чи ми просто візьмемо до відома, бо ці матеріали вже у нас кілька місяців, кожен з ними вже... Немає необхідності.

Хто за те, щоб взяти до відома зазначену інформацію, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – за?

Руслан Михайлович, ви мене лякаєте.

Проти? Проти – нуль. Утримався – один. 18 – за. Зараз ми дійдемо.

_____. Розбігаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто нікуди не розбігається. Ми сьогодні до всього дійдемо, у всіх робочі групи.

18 – за. Проти – нуль. Утримались – один. Рішення прийнято.

Наступне питання, організаційне питання, яке теж ми кілька разів переносимо, про робочу групу з підготовки до розгляду в другому читанні проекту Виборчого кодексу України (реєстраційний номер 3112-1). Я нагадаю, що ми рекомендували підкомітету сформувати і подати на розгляд комітету.

Будь ласка, голова підкомітету Черненко Олександр. Одна хвилина.

ЧЕРНЕНКО О.М. Дуже швидко. Звернулися до всіх фракцій, я тоді поправок зібрав, було два тижні на подачу пропозицій. Пропозиції зібрали, список у вас є, можу зачитати.

Народні депутати: Батенко, Береза Борислав, Богомолець, Вілкул, Голуб, Гопко, Денисенко, Денисенко, Дерев'янку, Добродомов, Єднак, Ілленко, Левченко, Міщенко, Новак, Папієв, Писаренко, Попов, Пташник, Сидорович. Це народні депутати. З не народних депутатів – це Залізник і Подгорний, їх запропонували відповідні фракції. Тобто деякі фракції в робочій групі виявили бажання бути представленими не народними депутатами, а своїми представниками. Зокрема, Подгорний – це колишній депутат, один з авторів цього кодексу, попередніх скликань.

Голосуємо. Пропоную затвердити такий склад, якщо будуть бажаючи, будемо долучати.

ГОЛУБ В.В. В мене є коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Владислав Володимирович. Питання чи...

ГОЛУБ В.В. Ні, коментар. Я прочитав проект рішення. Давайте все ж таки встановимо якийсь дедлайн, тому що робоча група – це конечно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте сама група визначиться...

ГОЛУБ В.В. Ні, якщо в мене буде рішення комітету, сама група може це розглядати що хочеш, але давайте об'єктивні дедлайни якісь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ми не можемо встановлювати на 4,5 тисячі правок дедлайн.

ГОЛУБ В.В. Да я ж не кажу до завтра до ранку, але давайте поставимо 2138 рік тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

Хто за проект, внесений, рішення комітету, прошу визначатися. Голосуємо.

Проти? Утрималися? Результати голосування: 17 – за, проти – 0, утрималися – 2. Рішення прийнято.

Зараз вже "Різне". Дві речі в "Різному". По-перше, що стосується Центральної виборчої комісії, багато зараз інсинуацій. Я хочу офіційно заявити, що жодних документів в комітеті з приводу претендентів немає до сих пір. Як мене проінформували, там по кількох є знову ж таки питання, і їм надано додатковий строк. І та перевірка може за законом ще тривати до 10

днів. Це не означає, що 10 днів, вона може бути і 5 днів. Але очевидно, що на сьогоднішнє засідання це неможливо зробити. Як тільки воно, якщо на наступному тижні воно буде, я обіцяю, що одразу даю вже вказівку готувати на наступне засідання комітету в разі надходження цих документів. Бо мені вже набридло публічні звинувачення на мою адресу, що я приховав ці кандидатури і живу з ними, не хочу більше.

Друге питання. З приводу Закону про Антикорупційний суд. Я вам доповідаю, що так, як ми домовлялися, ми дали доручення комітету, і він за сім днів фактично робочих зробив неймовірно. Люди сиділи тут майже три доби, в три зміни, він сформував таблицю, яка зараз сягає майже 2 тисячі правок – 1 тисяча 925 правок. Це так, щоб ви розуміли. Виборчий кодекс, ми майже три місяці таблицю робили. Але, щоб знову ж таки не було ніяких інсинуацій.

Але, дивіться, яка ситуація. Наскільки мене поінформовано, зараз вирішується, зважаючи на те, що є недовіра до комітету і до мене особисто, вона висловлювалася, ви знаєте, на Погоджувальній раді і активістами, і в тому числі міжнародними нашими колегами, до керівництва парламенту. Наскільки мене поінформовано, до кінця цього тижня вирішується питання щодо того, чи передати іншому комітету, чи залишити відповідно... Дозвольте, я закінчу, друзі, будь ласка, це серйозні речі, я ж не жартую, це засідання комітету.

Тому, я думаю, що поки нам рух далі по цій таблиці немає сенсу здійснювати до того часу, поки не визначиться. Якщо це буде інший комітет, чи це, як мені сказали, можливо, якась робоча група, чи, можливо, як запропонував один із лідерів фракції, засідання комітету нашого буде проводити особисто Голова Верховної Ради з цього питання. Я не кажу, який формат, бо я так розумію, що найбільша проблема в голові комітету, до якого є велика недовіра з цього питання. То я з вашого дозволу просив би підтримати, я сьогодні звернутися до Голови Верховної Ради з проханням, наприклад, за день чи за два, не пізніше до кінця тижня, нас поінформувати.

Якщо ми залишаємо у себе, то не треба відкладати з наступного тижня, після свят, після Пасхи я офіційно вважаю, що... Бо просто є таке бачення, що ми не можемо зібрати засідання комітету, а треба збиратися і розглядати всі правки в форматі засідань комітету. Чому, я зараз виявився трошечки, тому що я сказав, що це неможливо зробити, легше сформуванати робочу групу зі складу комітету, запросити всіх решта і працювати. Але це викликало велику недовіру у громадськості і наших міжнародних партнерів.

Тому я би просив... Я не заперечую, щоб це було засідання комітету, я навіть не заперечую, щоб Голова особисто на ньому головував. Я просто не розумію, що це буде за засідання, скільки воно триватиме і чим воно закінчиться.

Але я знову ж таки, незважаючи на те, що у нас там не буде засідання комітету, я на тому тижні хочу скликати, якщо ми залишаємо у себе, все ж таки таку робочу групу. Всі без винятку члени комітету, я запрошу вас, давайте можемо визначитися...

_____ . Давайте на сесійну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, можемо визначитися. На сесійну? Вас не буде?

Дивіться, я... можу вже далі безкінечно відкладати. Якщо мені скажуть до понеділка, що це ми займаємося, я на тому тижні все рівно хоча би з тих, хто вважатиме за доцільне, давайте просто сядемо і обговоримо хоча б якісь ключові речі, як ми далі рухаємося.

Тому що, якщо у когось є ілюзія, бо начебто Голова Верховної Ради сказав, що це має наступний сесійний тиждень, де вже має бути кінцеве рішення, і через те ніби я затримую і не хочу давати цьому Хтось може зробити аналіз двох тисяч правок за кілька днів, я не заперечую. І думаю, що комітет не заперечує.

І просив би на цьому дискусію не розвивати...

СОБОЛЄВ С.В. Якщо інше. Давайте середа, якщо інше рішення не буде прийнято парламентом або керівником...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Якщо буде інше рішення, мене буде поінформовано, тоді відповідно ми будемо долучатись в іншому форматі до роботи. Це логічно?

Наступна середа. А час ми доведемо, ну плюс-мінус, я думаю, так, як засідання комітету. Наступна середа, 11 квітня, а час, я думаю, так, як засідання комітету, десь після... друга година. Це може бути, давайте зразу домовляємося поперньо...

Якщо до того часу буде передано, я вас поінформую, що передано і тоді наша зустріч не буде... не буде сенсу.

Дякую. Засідання закрито.