

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

16 листопада 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Дуже дякую. У нас присутні 18 членів комітету, що дає нам можливість відповідно до Закону про комітети розпочати нашу роботу за наявності кворуму. І я оголошую засідання комітету, чергове засідання комітету відкритим.

У зв'язку з тим, що відсутній з поважних причин секретар комітету, прошу Ігоря Алексеева, кандидатуру, підтримати на посаду секретаря сьогоднішнього засідання комітету. Чи є якісь інші пропозиції? Якщо немає, прошу шляхом голосування визначитися щодо кандидатури, внесеної головою комітету.

17 – за. Проти – 0. Утрималось – 1. Рішення прийнято. Дякую.

Ігорю Сергійовичу, прошу приступити до виконання повноважень секретаря засідання комітету.

Шановні колеги, порядок денний, проект якого у вас є на руках, заздалегідь був розданий. Він включає в себе 4 основні позиції, це: питання, де ми є головними; законопроекти, де ми не є головними, але на відповідність Конституції маємо дати висновок; питання контрольні функції комітету і "Різне".

Є пропозиція зазначений проект порядку денного проголосувати за основу, далі будемо визначатися щодо пропозицій, застережень, зауважень. Якщо немає інших пропозицій, прошу підтримати пропозицію голови комітету.

За – 18. Рішення прийнято.

Які є пропозиції з приводу законопроектів?

Будь ласка, Помазанов Андрій Віталійович.

ПОМАЗАНОВ А.В. Доброго дня, шановні колеги. Буквально позавчора ми проголосували включення до порядку денного законопроекту (7277) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав дитини на належне утримання шляхом вдосконалення порядку примусового стягнення заборгованості зі сплати аліментів. І проголосували також не тільки включення у порядок денний, але і обов'язковий розгляд його сьогодні на пленарному засіданні. І через такі обставини Головою Верховної Ради було дано доручення провести нам засідання. На жаль, вчора комітет не зібрався, тому я прошу сьогодні включити цей законопроект до порядку денного.

І друге, прошу розглянути його відразу після розгляду питання про кандидатів на посаду суддів Конституційного Суду, щоб ми сьогодні, буквально, встигли виконати наше голосування з вівторка і, власне, внести його в порядок денний сьогодні і внести і проголосувати його в залі пленарних засідань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Алексєєв хоче. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановні колеги, від імені профільного підкомітету хочу повідомити, що, дійсно, є відповідне доручення Голови Верховної Ради. Законопроект надзвичайно важливий, авторами є представники усіх фракцій та груп, всього близько 40 народних депутатів підписалися.

Є проект висновку і готовий сьогодні його доповісти Тому погоджуюсь з пропозицією свого колеги Андрія Помазанова розглянути цей проект як головний відразу після вирішення питань щодо суддів Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую.

Я теж підтримую позицію, тому що це не просто доручення Голови, це рішення парламенту, і тому ми сьогодні обов'язково мусимо розглянути. І тому 7277 є пропозиція підтримати.

Крім того, за дорученням Голови Верховної Ради ми мусимо розглянути питання, хоч воно вже кілька разів вже ставилося на голосування, але формально має бути рішення комітету щодо законопроекту 6011. Пам'ятаєте? Група народних депутатів відкликає законопроект про антикорупційні суди, тому комітет має розглянути і внести проект Постанови щодо зняття його з розгляду. Чисто формальний проект постанови.

Якщо немає інших пропозицій, то прошу ці два питання внести до порядку денного і розглянути одразу другим і третім питанням пропонованого і проголосованого за основу порядку денного нашого засідання.

Чи є які-небудь інші пропозиції, зауваження, застереження?

Якщо немає, значить, ще раз: голосуємо за основу порядок денний з урахуванням 7277 і 6011.

Прожу визначатися шляхом голосування в цілому за проект порядку денного. Прожу голосувати.

Я принагідно вітаю на засіданні комітету міністра юстиції Павла Дмитровича Петренка. *(Шум у залі)* О-го! Павло Дмитрович, бачите, як ми вас вітаємо.

За – 17, проти – 0. Рішення прийнято.

Наступне... дозвольте мені одразу не гаяти часу перейти до першого питання порядку денного, оскільки у нас залишилось буквально вісім хвилин робочого... робочої перерви.

Шановні колеги, оскільки немає голови підкомітету, яка мала доповісти це питання, я як голова комітету візьму на себе повноваження і коротенько доповім вам ситуацію. Ви знаєте, що відповідно до Конституції України і Закону про Конституційний Суд на комітет покладено повноваження конкурсної комісії щодо підготовки для розгляду в сесійній залі Верховною Радою кандидатур на вакантні посади суддів Конституційного Суду України.

Оскільки відповідно до закону було оголошено місячний строк для внесення пропозицій, які відповідно до Закону про Регламент Верховної Ради вносять до нашого комітету депутатські групи і фракції. А також, можливо, група позафракційних, яка відповідає кількості, не менше ніж кількість членів найменшої фракції, до 7 числа цього місяця було відведено час для подання таких кандидатур до нашого комітету і я мушу поінформувати вас, що скористались своїм правом і подали до нашого комітету свої кандидатури три депутатські фракції. Це фракції "Блоку Петра Порошенка", це фракція "Народного фронту" і фракція "Батьківщина", Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина".

Чути мене?

Я назву кандидатури за ради протоколу, потім будемо визначатися далі як ми повинні це робити. Це від "Блоку Петра Порошенка" Завгородня Ірина Миколаївна, Якимчук Наталія Яківна, від "Народного фронту" Первомайський Олег Олексійович і Короткевич Микола Євгенович від Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина". У вас є всі документи вони одразу після закінчення строку були оприлюднені на сайті Верховної Ради ви може ще раз ознайомитися з всіма документами, які надійшли до комітету. Хочу зазначити, що весь перелік всі оригінали комітет розмістив на сайті Верховної Ради і відповідно нам сьогодні треба визначитися, що робити далі з цими кандидатурами, а також мушу зазначити до протоколу, що низка громадян України вирішили безпосередньо, напямую, без, скажімо так, порядку, визначеного Законом про Регламент, надати свої документи до комітету. Але я мушу роз'яснити, що, щоб не було ніякої плутанини, вони посилаються на норму закону, де написано, що до комітету безпосередньо надаються заяви претендентів. Питання має кожен з претендентів, які були винесені... внесені фракціями та групами до комітету, надали відповідні заяви. Але порядок внесення визначений Законом про Регламент, тобто треба було, щоб фракція делегувала таку пропозицію до складу комітету, а особа в комітеті вже написала відповідну заяву. Всі решта осіб, які не були висунені відповідно

депутатськими фракціями та групами, внесені з порушенням визначеного порядку подання кандидатур.

Тому Закон про Конституційний Суд надає нам повноваження зараз визначити, що такі особи відповідно мають припинити свою участь в конкурсі. А натомість чотири кандидатури, які були внесені депутатськими фракціями відповідно, ми маємо встановити, що вони відповідають тим вимогам, які передбачає Конституція та Закон України про Конституційний Суд. І ми маємо звернутися до Апарату Верховної Ради, щоб документи зазначених кандидатів, які відповідають таким вимогам, були направлені для організації і проведення спеціальної перевірки в порядку, визначеному Законом про запобігання корупції. Після того, як вони пройдуть відповідний порядок, ми будемо на комітеті проводити співбесіду з кандидатами і визначатися щодо рекомендацій сесійній залі.

Чи є інші пропозиції? Якщо немає, то я би просив проект постанови, який вам заздалегідь розданий, підтримати. Я коротенько зачитаю результивну частину. Встановити відповідність осіб, які виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду, згідно з поданими ними документами, вимогам, встановленим Конституцією і Законом про Конституційний Суд України, Завгородня І.М., Якимчук Н.Я., Первомайський О.О., Короткевич М.Є.

Повернути без розгляду документи Щербатюк, Денисенко, Зайцеву, Савчину як такі, що подані із порушенням порядку, визначеному 208-ю зі значком 4 Регламенту Верховної Ради України.

Подати Апарату Верховної Ради документи кандидатів на посади суддів Конституційного Суду, які відповідають вимогам, встановленим Конституцією і Закон про КС, для організації і проведення спеціальної перевірки в порядку, визначеному Законом про запобігання корупції. Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову Комітету з питань правової політики та правосуддя.

Хто за таке рішення комітету... Можемо голосувати у цілому. Прошу визначатись шляхом голосування.

За – 16. Утрималось – 3. Рішення прийнято. У цілому брали участь 19.

Заради протоколу зазначаю, що Сергій Васильович Ківалов до нас приєднався. Дякую.

І наступне питання порядку денного – це проект Закону 7277. Павло Дмитровичу, ви доповідати будете чи зразу підкомітет? 7277. Від суб'єкта права законодавчої ініціативи хоче виступи міністр юстиції. Немає обмежень чи треба голосувати? Дамо слово. Будь ласка, до 3 хвилин, Павло Дмитрович.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні друзі, шановні колеги, по-перше, хочу вам подякувати за дуже результативне голосування по законопроекту урядовому "Маски-шоу стоп!". Це сьогодні великий буде, велике свято у чесного бізнесу, який фактично має додаткову гарантію захищатися від різного роду нехороших правоохоронних органів, які займаються незаконною діяльністю.

І у нас сьогодні є ще унікальна можливість після обіду, як це було доручено Верховною Радою у вівторок, прийняти за основу не менш важливий законопроект, який стосується захисту прав дітей. Мова йде про близько 600 тисяч дітей, які на сьогодні фактично заручниками безвідповідальності їхніх батьків, це ті діти, по яким Міністерство юстиції здійснює примусове виконання рішень по аліментам, і де батьки фактично ухиляються від сплати своїх аліментів понад 3 і понад 6 місяців.

Нами було напрацьовано спільно з великою групою народних депутатів низку пропозицій щодо посилення відповідальності і мотивацію у першу чергу, превентивної мотивації тих батьків, які не проживають з дитиною, щодо виконання свого обов'язку по матеріальному забезпеченню такої дитини.

Цей законопроект обговорювався, мав широке обговорення серед громадських організацій, серед експертного середовища. Але я вважаю, що він так само дасть результат дуже швидко, і цей результат буде стосуватись сотень тисяч українських громадян і тих громадян, які є найменш захищеними,

українських дітей. Прошу підтримати цей законопроект за основу, звернутися до парламенту з пропозицією, щоб за скороченою процедурою були подані депутатами відповідні пропозиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два тижні ітак.

ПЕТРЕНКО П.Д. Два тижні і так, да? Тоді просто за основу і ми зможемо на початок грудня вийти в цілому на дошліфований, доопрацьований законопроект і отримати позитивний результат. Я дуже буду вас просити, щоб ви підтримали відповідне рішення комітету, за основу даний законопроект і сьогодні ж поставили його в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Дмитрович.

Є запитання до представника суб'єкту права законодавчої ініціативи? Якщо немає, будь ласка, від імені підкомітету Ігор Алексєєв. До 3 хвилин, Ігор Сергійович. Якщо будете більш лаконічні, будемо вдячні, бо лишилось 5 хвилин.

\_\_\_\_\_ . Давайте голосувати.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановні колеги, також буду коротко в цьому питанні. Законопроект розглянуто профільним підкомітетом. У двох словах.

Передбачаються зміни до низки законодавчих актів, зокрема, до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Сімейного кодексу, Цивільно-процесуального кодексу, ряду інших законів, зокрема, про порядок виїзду з України, в'їзду в Україну громадян, про виконавчі провадження, про Національну поліцію. Декілька блокових питань, що передбачається цим законом.

По-перше, спрощується порядок встановлення тимчасового обмеження у праві виїзду боржника за кордон.

Впроваджуються нові заходи примусового виконання рішень, які можуть ..... тільки до боржника.

Впроваджуються нові види адміністративного стягнення до осіб, які не сплачують аліменти.

Також, враховуючи, що аналіз, практики застосування законодавства показав, що причиною в цій ситуації є ряд недоліків, прогалин в чинному законодавстві, цей законопроект направлений також на їх усунення.

Загалом законопроект... є висновок відповідно Науково-експертного управління, члени профільного підкомітету підтримують цей законопроект. Є ряд дискусійних положень, зауважень технічного характеру, які абсолютно спокійно можна відкорегувати до другого читання. Тому готовий доповідати цей законопроект в сесійній залі, якщо комітет це вирішить. І пропоную комітету цей законопроект підтримати за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Сергійович.

Я заради протоколу хочу зазначити, що наш колега Сергій Соколов відлучився, а натомість, прийшов Сергій Алексєєв і в нас залишається 19 членів комітету. В кого є запитання до голови підкомітету?

\_\_\_\_\_. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Чи є необхідність відкривати обговорення, чи ми можемо перейти до голосування? Можемо перейти?

\_\_\_\_\_. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає інших застережень, я ставлю на голосування підтримати зазначений проект постанови, точніше, висновку комітету, щоб рекомендувати парламенту проект закону реєстраційний номер 7277 прийняти за основу. Там між іншим є просто необхідність це робити, бо



ви знаєте, він вносить зміни до ЦПК вже існуючого, а зараз буде новий, тому є потреба його дещо відкоригувати.

Якщо немає інших пропозицій, тоді в цілому цей проект висновку комітету прошу підтримати. Голосуємо.

18 – за. Не голосував – 1. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – це зняття з розгляду законопроектів. Я пропоную спочатку поставити 6011. І є тут... запропонував секретаріат, якщо на те буде ваша ласка, весь перелік тих, які вже втратили актуальність у зв'язку з прийняттям процесуальних кодексів, теж запропонувати зняти з розгляду, і ми будемо мати серйозний показник розгляду питань на засіданні комітету, тому що всі законопроекти уже просто немає потреби розглядати додатково. Є така пропозиція. Вона підтримується? Тоді я пропоную спочатку окремо 6011 і в межах розгляду цього питання друге голосування провести по всіх решта.

Якщо немає інших заперечень, прошу підтримати проект Постанови про зняття з розгляду проекту Закону 6011 у зв'язку з відкликанням суб'єктом права законодавчої ініціативи. Прошу визначатись шляхом голосування.

Дякую. 19 – за. Рішення прийнято.

І весь перелік у вас є. Чи є потреба його зачитувати? *(Шум у залі)* Ми можемо проголосувати одним рішенням, але оформити окремими висновками, як ми це робимо по конституційності. Немає заперечень?

Хто за такий проект, прошу визначатись шляхом голосування.

19 – за. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – це про робочу групу щодо доопрацювання до другого читання Закону про медіацію (№3665).

Будь ласка, Ігор Алексєєв. Тільки дуже коротко, Ігорю Сергійовичу, у межах 1 хвилини, якщо можна.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановні колеги, як ви знаєте, парламентом було підтримано законопроект про медіацію у першому читанні. Після цього

комітет прийняв рішення про необхідність створення робочої групи щодо доопрацювання даного законопроекту до другого читання, а було відповідне оголошення, надійшло до комітету здається близько 80 пропозицій до цієї робочої групи, можна підтримати створення такої робочої групи. З іншого боку хотів з вами порадитись, враховуючи, що законопроект про медіацію передбачає внесення змін до процесуальних кодексів, до яких вже внесені зміни відповідно президентським законопроектом, то все одно ми будемо змушені, враховуючи, що є вимога закону доопрацьовувати цей законопроект, фактично подаючи, нову редакцію проходження його для першого читання. Саме тому ми можемо, звичайно, створити таку робочу групу, але ми розуміємо, що вимоги Регламенту 116 статті не дозволяють нам фактично правити закон, тому що Закон про медіацію передбачав внесення змін до старих процесуальних кодексів. Тому хотів би з вами в цій частині порадитись як нам далі рухатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Сергійович, дивіться, якщо мою позицію, це комітет вирішує. Моя позиція наступна, ви знаєте, що у нас щотижня окремі колеги по парламенту згадують в сує про те, що ми протягом року не можемо створити цю групу.

Я би запропонував наступну модель: давайте ми би її створили і хай попробує робоча група напрацювати такі пропозиції, які не суперечитимуть Регламенту. Якщо вона здатна це зробити, тоді будемо відповідно її результати роботи заслуховувати і далі рухатись, якщо вона вийде на те, щоб без зміни 116-ї не можна, то я пропоную тоді цей законопроект вносити в тій редакції, яка запропонована визначатися в залі щодо його долі, а натомість пропонувати у вигляді окремого законопроекту чи зміни до цього, якщо він буде прийнятий законопроекту ті доробки, які будуть робочою групою запропоновані комітету. Я, по-іншому, не бачу. Але вже більше ніж рік просто не утворювати і знову викликати на себе зайвий раз вогонь, мені

здається, було би недоцільно, але це моє враження, прошу членів комітету підключитись до дискусії як вони вважають за доцільне.

Підтримується така пропозиція? Я би підтримав пропозицію голови комітету, а далі, на що вийде робоча група ми за результати її роботи сядемо і окремо будемо тоді визначатися. Якщо немає інших пропозицій, прошу підтримати таку позицію, яка щойно озвучена мною і у вигляді відповідного рішення комітету, прошу визначатися. У нас Сергій Васильович Ківалов покинув, тому я так розумію нас 18 залишилось на засіданні комітету. Ні, я думаю, що він відлучився.

15 – за. Всього 18. Рішення прийнято. Утримався один. Дякую.

Наступне питання порядку денного про робочу групу щодо підготовки законопроекту стосовно імплементації Протоколу номер 16 до Конвенції про захист прав людини, основоположних свобод, процесуальне законодавство. Я дозволю собі доповісти дуже коротенько.

Пам'ятаєте, ми ратифікували ці Протоколи, 15-й і 16-й, і одночасно парламент доручив комітету створити робочу групу для того, щоб ми могли напрацювати у зв'язку з імплементацією протоколу відповідні зміни до українського законодавства процесуального.

Я думаю, що є сенс утворити таку робочу групу. Давайте визначимося з приводу голови цієї групи. Я пропонував би, щоб очолив її заступник Сергій Алексєєв, якщо він не заперечує. Якщо є застереження, то тоді може це зробити голова підкомітету Руслан Сидорович, бо він безпосередньо займається питаннями імплементації рішень Європейського суду з прав людини. Якщо Сергій... Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заперечує. Тому давайте визначимо, щоб хоча б, ну, трошки вищий статус підвищити на рівні заступника, а Руслана Михайловича попросимо активно брати участь в роботі цієї робочої групи. Якщо немає

інших пропозицій, прошу запропонований головою проект рішення підтримати шляхом голосування. Прошу визначатись.

Руслан Михайлович у відрядженні, він полетів у відрядження в Страсбург. Він якраз, між іншим, в межах цієї проблематики зараз представляє наш комітет.

15 – за. Не голосувало троє. Рішення прийнято. Дякую.

Наступний блок питань це блок, де ми не є головним, проекти рішення у вас є на руках. Хто за те, щоб їх підтримати, а оформити окремими відповідно висновками, прошу визначатись шляхом голосування.

15 – за. Утрималось... Проти – 1. Утримались – 1. Не голосувало - 1. Рішення прийнято.

І останній блок це питання, де ми здійснюємо функції контрольні комітету. Я дуже коротенько. 52-й і 53-й це питання, які ми мусимо взяти до відома. Можемо зразу ставити на голосування чи будемо відкривати дискусію? Хто за те, щоб по 52 питанню порядку денного взяти інформацію про виконання положень Закону України "Про внесення змін до Цивільно-процесуального кодексу щодо встановлення факту народженості або смерті на тимчасово окупованій території до відома". Хто - за, прошу визначатись шляхом голосування.

17 – за. Не голосувало – 1. Всього 18.

Друге. Це інформація Рахункової палати щодо аудиту НАЗК. Ми там, в принципі, не є головними, але вони нам теж продублювали. Давайте заради формальностей і ми візьмемо до уваги цю інформацію. Хто – за, прошу визначатися.

Одна хвилина, друзі. Там по одному роз'ясненню і Андрій Ілленко хоче поінформувати результати круглого столу і кінець. Тут чисто технічні речі.

16 – за. Не голосувало – 2. Рішення прийняте.

По... Будь ласка, увага! По 54-у Помазанов, будь ласка, роз'яснення. Андрій Віталійович, по роз'ясненню, підтримаємо? Яка... Яка... Скажіть позицію.

ПОМАЗАНОВ А.В. Да. Надходили до комітету роз'яснення щодо адвокатської таємниці. Ми надали відповідь ґрунтовну, комітет надав, підписали. Тому, в принципі, тут немає ніякої контраверсійної якоїсь інформації. Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати пропозицію від підкомітету по 54 питанню порядку денного, прошу визначатися.

14 – за, проти – 1, утримались – 0. Не голосувало трое. Рішення прийняте.

І Андрій Ілленко 55 питання порядку денного. Будь ласка, Андрій Юрійович. Коротко.

ІЛЛЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть кнопочку, нічого не чути.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Всі матеріали на руках, 1 листопада відбувся круглий стіл. Прохання взяти до відома інформацію. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таку пропозицію підкомітету, прошу визначатись шляхом голосування.

Дякую. 18 – за.

І останнє питання: "різне". Можна одну хвилинку?

Шановні колеги, я хочу вам доповісти, що керівник нашого секретаріату Володимир Венгер виграв конкурс на заняття вакантної посади заступника керівника секретаріату керівника Конституційного Суду, і нам треба формально прийняти рішення про те, щоби дозволити Володі перейти на більш високу посаду. Ми його тут делегуємо. І я просив би підтримати, бо він не може далі рухатися без нашого рішення. Давайте йому подякуємо, він достойний того, щоб... *(Оплески)*

Прошу підтримати. Дякую.

За – 18. Дякую, Володя, за роботу. І будемо дуже з тобою, думаю, активно працювати далі. Дякую.

Закінчуємо засідання. Засідання оголошую закритим.