

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

18 жовтня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, що ми не можемо вчасно, на превеликий жаль, розпочати нашу роботу. Хотілось сказати, як зазвичай, але я вчасно зупинився. Ми мусимо трішечки зачекати.

_____. Перепрошую, що ми не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми зараз, дуже сподіваюся, протягом кількох хвилин отримаємо кворум.

Доброго дня, шановні колеги! Дуже дякую...

_____. Соболева верните.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекаємо, ще Соболева.

Доброго дня, шановні друзі! У нас присутні 17 членів комітету на зібранні, що відповідно до Закону про комітети дає нам можливість розпочати наше засідання, і я оголошую відкритим. Одразу хочу сказати, що у нас присутня ціла низка запрошених і гостей, а також людей, які самі з'явилися. У нас відкрите засідання, тут немає жодних обмежень, бачу серед присутніх представника, я буду називати прізвищ, тому що вони от по тих питаннях, які ми сьогодні вважаємо не основними в нашій роботі, але це представник і Міністерства з питань тимчасово окупованих територій, і ціла низка представників з Міністерства економічного розвитку і торгівлі, від громадської організації "КримSOS", Офіс ефективного регулювання, Спілка українських підприємців, Генеральна прокуратура представлена і, безумовно, ціла низка засобів масової інформації, а також народний депутат Левченко,

який представляє групу авторів одного із законопроектів, який ми маємо сьогодні розглянути. Якщо когось забув, дуже перепрошую, вибачте за неуважність. Але ми почнемо з того, що традиційно голова комітету пропонує Руслана Михайловича Сидоровича на посаду секретаря сьогоднішнього засідання комітету через те, що через хворобу з поважної причини відсутній секретар комітету.

Якщо немає інших пропозицій, прошу підтримати таку пропозицію голову комітету. Хто за, прошу визначатись шляхом голосування. 17 – "за". Рішення прийнято.

Надалі Руслан Михайлович, прошу приступити до виконання повноважень секретаріату засідання комітету.

Шановні колеги, порядок денний, проект якого вам заздалегідь вам розданий, він у нас на сайті був вивішений заздалегідь і він не стосувався інших питань, тому не дивуйтеся, що там немає тих питань, які ми сьогодні, в тому числі будемо розглядати. Але я пропоную його за основу прийняти, а далі відповідно я буду вносити пропозиції, якщо в членів комітету є і додатково якісь пропозиції щодо розгляду чи навпаки щодо недоцільності розгляду певних питань попередньо запропонованого порядку денного, прошу зголошуватися і брати участь в обговоренні. Якщо немає інших пропозицій, ставлю проект порядку денного на голосування. Ярослав Михайлович, прошу слідкувати за результатами голосування.

Хто "за", визначаємося шляхом підняття рук.

_____ . За основу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, так, безумовно.

17 – за, рішення прийнято.

Шановні колеги, дозвольте мені сказати про те, що за дорученням Голови Верховної Ради, яке було виголошене на засіданні Верховної Ради вчора, він озвучив, що на засідання Погоджувальної ради було прийнято

рішення про те, що завтра в сесійній залі буде розглядатися питання щодо внесення змін до Конституції в частині 80 статті Конституції.

І оскільки ви знаєте, що є три законопроекти, які врегульовують це питання – це законопроект 1776, який був зареєстрований, ще внесений, нагадую, 16 січня 2015 року; законопроект 6773 від 19 липня 2017 року і законопроект 7203 від 17 жовтня 2017 року. Я прошу всі ці три законопроекти розглянути сьогодні на засіданні і, відповідно, як головуєчий вношу відповідні зміни до проголосованого за основу проекту порядку денного сьогоднішнього засідання.

Якщо у членів комітету є інші застереження, пропозиції, я знаю, що в Алексеєва Ігоря Сергійовича були якісь пропозиції щодо порядку денного сьогоднішнього, то ми можемо їх вислухати, якщо у вас є. Якщо немає, то тоді я цю пропозицію, яку виголосив, ставлю на голосування. *(Шум у залі)* Да, звичайно.

АЛЕКСЕЄВ І.С. Руслан Петрович, я, враховуючи важливість цього питання, прошу поставити першим питанням зміни до Конституції на перше питання, а інші питання там ... у робочій групі, це не настільки важливо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я так і сказав, що пропоную першими розглядати ці три законопроекти.

Будь ласка, Ілленко Андрій Юрійович.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Я хотів запитати з приводу законопроекту від січня 2015 року, в якому аспекті ми зараз маємо його розглядати? Цей законопроект, в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми будемо пропонувати парламенту зняти цей законопроект з розгляду, оскільки він нам є перешкодою для того, щоби ми

далі рухалися по шляху, скажемо, конституційної процедури щодо інших законопроектів. Я поясню, коли буду доповідати це питання.

Але, ну, ви розумієте, що це питання висить на комітеті, і я вже втомився протягом багатьох місяців відповідати, чому комітет затримує цей законопроект. А справа ж не в комітеті.

Будь ласка, Наталія Василівна.

НОВАК Н.В. У мене питання. У нас проект 7203, який внесений Президентом, він практично повністю, крім дати, дублює проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна трішки, я, чесно кажучи, не чую взагалі. 1773?

НОВАК Н.В. Да, дублює проект депутатський. Але він зареєстрований з пропущеними термінами подання альтернативних проектів. Яким чином ми його вносимо в порядок денний, якщо було порушення Регламенту при його реєстрації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, по-перше, я хочу вам сказати, що, на щастя, наш комітет Законом про Регламент не уповноважений контролювати дотримання процедури реєстрації, на щастя.

А з іншого боку, оскільки є доручення парламенту, що наш комітет має розглянути два законопроекти і ці законопроекти зареєстровані в основному порядку, я не даю їм оцінки з точки зору процедури, але це питання не до нас.

Більше того, я мушу вам сказати, це важливо і сьогодні я, ну, давайте так, давайте по черзі. Якщо є питання по проекту порядку денного, то давайте зараз. Якщо у вас є питання по суті законопроектів, то коли ми будемо їх розглядати, може, тоді будемо розглядати? Бо ми зараз вже увійшли в дискусію і не буде тоді що розглядати. Я боюсь, що це закінчиться тим, що у нас зараз кворуму не буде.

Якщо немає інших пропозицій, хто за таку пропозицію голови комітету, щоб ці три законопроекти розглянути першими в порядку денному, який прийнятий за основу, прошу визначитись шляхом голосування.

Руслан Михайлович, прошу слідкувати за результатами голосування.

Хто – за? Рахуйте.

СИДОРОВИЧ Р.М. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. 17 – за. Рішення прийнято.

Якщо немає інших застережень, я, з вашого дозволу, готовий розпочати одразу розгляд питань порядку денного. Чи є якісь інші питання? Немає.

Насамперед, справа в тому, що у нас інший мав бути доповідач, пані Агафонова, яка є головою підкомітету. Але, оскільки вона з поважної причини відсутня, через хворобу, то, напевно, я, як зазвичай, на себе візьму цю місію. А ми надалі визначимось з приводу доповідача на сесію парламенту. Немає застережень? Немає.

Дозвольте мені розпочати з того законопроекту, який я виголосив за реєстраційним номером перший і щодо якого було запитання у колеги Ілленка.

Шановні колеги, я просто "одним мазком" нагадаю його історію. Він був підтриманий комітетом і рекомендований включити до порядку денного сесії направити до Конституційного Суду щодо висновку відповідності відповідним статтям Конституції. У результаті розгляду у Конституційному Суді Конституційний Суд висловив низку застережень щодо невідповідності певним статтям Конституції того законопроекту і рекомендував парламенту відповідно визначитись щодо того, як і в який спосіб змінити законопроект.

Ви знаєте, що комітет, отримавши відповідні висновки, запропонував парламенту процедуру подальшого розгляду, встановив строки, просто вже призабули, бо пройшло 2 роки, встановив строки для подання пропозиції, але ні народні депутати, ні інші суб'єкти не скористались своїм правом. А я нагадаю: для того, щоб внести пропозицію, треба було не менше 150 підписів

і відповідне рішення парламенту. Це означає, що рішення зависло і ніяким чином рух по цьому законопроекті не відбувався протягом цього часу. Комітет ще раз повторно звернувся до парламенту з проханням визначитися щодо долі законопроекту, але, на жаль, і другий раз парламент не прореагував на наші пропозиції.

Оскільки ми зараз маємо іншу дещо ситуацію, за якою зареєстровані два інші законопроекти, які не є альтернативними, але по факту вони регулюють ті самі правовідносини, стосуються безпосередньо 80 статті Конституції, що і законопроект 1776, від імені підкомітету і як голова я пропоную комітету прийняти рішення про те, щоб рекомендувати парламенту, оскільки, я так розумію, що той законопроект не має достатньо голосів щодо можливості подальшого руху над ним, зняти з розгляду, бо це законопроект, який включений до порядку денного і це частина конституційної процедури. Сам комітет просто... Мені кажуть, чого комітет його не знімає? Комітет цього робити не може, комітет рекомендує вкотре парламенту зняти його з розгляду. І було б правильно, якщо б завтра перед розглядом тих законопроектів таке рішення було б прийняте. Як вирішить сесійна зала, це вже питання до сесійної зали. Але я вважаю, що як конституційний комітет ми мусимо звернути увагу парламентарів щодо доцільності притримуватися чітко конституційної процедури, визначеної Конституцією і Законом про Регламент. Тому пропонується з цього приводу визначити такий проект рішення.

Чи є у членів комітету якісь запитання чи відповідно необхідність виступити в обговоренні цього питання? Немає. Підтримується така позиція.

Щодо доповідача, ми зараз у кінці визначимося. Я думаю, що доповідач буде один по трьох, бо це буде три законопроекти, одне обговорення. Наскільки я знаю, саме так планувалося на засіданні Погоджувальної ради.

Якщо немає інших пропозицій, то я би просив, щойно озвучене мною рішення комітету проголосувати за основу чи можна зразу в цілому ставити? Поступила пропозиція – в цілому. Тому я ставлю щойно озвучене рішення

комітету щодо законопроекту за реєстраційним номером 1776 від 16 січня 2015 року в цілому.

Хто – за? Прошу визначатись шляхом голосування. Руслан Михайлович? 17 – за. Рішення прийнято. Дуже дякую.

Рухаємось далі. Бачите, як ми оперативно. Як і обіцяли. Наступний законопроект за реєстраційним номером 6773 від 19 липня 2017 року. У вас висновки на руках. Немає сенсу його основні моменти. Тому що ви знаєте ці основні моменти. Вони фактично, кажу, всі три майже дублюють зміст в частині змін до 80 статті.

Я тільки хочу сказати, що це законопроект, який зареєстрований низкою народних депутатів. І якщо є необхідність, присутній народний депутат Левченко, який їх представляє. Я думаю, було би вірно, ми завжди даємо можливість висловитись. Якщо пан Юрій бажає, будь ласка, в межах до трьох хвилин, якщо можна лаконічніше, будемо вдячні.

Дякую.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Ну, я хотів би, власне кажучи, більш детально про цю всю історію розповісти і в контексті і свого законопроекту, під яким підписалось 158 народних депутатів, і в контексті того, який ви вже обговорювали, і той, який ви будете обговорювати наступним – 7203.

Ну, по-перше, пане Руслане, 1776, він завис не стільки через те, що ви сказали, а він завис через те, що там дві статті, які стосуються судочинства, були змінені подальшими змінами до Конституції України, так. Відповідно його фізично вже не можна було приймати.

А єдина можливість, як його можна було реанімувати, це збирати ті ж самі 150 підписів під зміни потім, про що ви сказали. Ні, ви просто чомусь не згадали той факт, що там були дві інші статті, дві інші статті по судочинству, так? І тому, власне кажучи, було прийнято рішення, було прийнято рішення, коли це шулерство стало зрозуміло, було прийнято рішення збирати 158

підписів під новим законопроектом, який буде стосуватись виключно, виключно депутатської недоторканності.

Ці підписи були зібрані. Цей законопроект 6773 був зареєстрований 19 липня 2017 року. Цей законопроект, на відміну від 1776, стосується виключно статті 80, виключно стосується скасування депутатської недоторканності, відповідно він міг бути зареєстрований, тому що він не вважався альтернативним, тому що він стосувався однієї статті, а той, перший, стосувався трьох статей, так? Але чомусь, чомусь в порушення Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" 17 жовтня, тобто вчора ми побачили новий законопроект від Президента – 7203, який слово в слово повторює мій законопроект по статті 80 (6773), але додає норму про те, що він набирає чинності з 1 січня 2020 року. І тут постає кілька моментів.

По-перше, враховуючи те, що він стосується виключно статті 80, він є однозначно альтернативним в розумінні Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" і відповідно він не міг бути зареєстрований, і відповідно те, що його зареєстрували це вже відверто порушення закону. І в контексті свого виступу я зараз прошу, коли ви будете розглядати 7203, прошу той законопроект відхилити і не направляти в сесійну залу як такий, що був зареєстрований з порушенням Регламенту Верховної Ради України.

По-друге, якщо порівнювати по змісту мій, який пропонує одразу після набрання чинності скасувати депутатську недоторканність, і президентський, який пропонує це зробити з 1 січня 2020 року, то я змушений констатувати, що пропонується вчергове відкласти це питання в шафу, пропонується чергове окомілювання для того, щоб цей процес затягнути до, взагалі, наступного скликання.

І більше того, логіка є, на мою думку, абсолютно абсурдна, тому що 99 відсотків діючих народних депутатів, очевидно, хочуть опинитися в наступному скликанні. Я не думаю, що хтось буде з цим сперечатися, я сказав, 99 відсотків відповідно...*(Шум у залі)* відповідно, якщо вони голосують за зняття з себе недоторканності на 2020 рік, очевидно, що так само вони з себе

голосуються зняття недоторканності на 2020 рік, а не з якихось міфічних майбутніх депутатів, які з'являться, то це є суть. Пане Руслане, я вас прошу не перебивайте, я, по-перше, в регламент ще вкладаюся. *(Шум у залі)* А, по-друге, якщо б ви мене менше перебивали, то було б більше можливості говорити. А, по-друге, я говорю виключно по суті законопроектів.

Тому я наполягаю на тому, щоб все ж таки був направлений 6773 на голосування, а щоб 7203, який був незаконно зареєстрований, був відхилений це, по-перше. А, по-друге, я звертаю увагу пана Руслана, тому що я не зрозумів, от тільки що була у вас така фраза, що ви сказали, що буде одне обговорення. Якщо пішли вже на таке порушення закону і зареєстрували їх як не альтернативні, а як окремі, то, вибачте, будь ласка, то йдіть окремо по кожному окремо по обговоренні. І, вибачте, будь ласка, тоді кожний з них окремо окреме голосування має бути по кожному з них. А щоб не було так, що поставлять 7203 першим, скажуть, що воно пройшло, а 5773 ми не будемо голосувати. Насправді, обидва можуть бути направлені в Конституційний Суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. І саме на цьому я наполягаю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я, по-перше, сказав, що я так думаю, що буде одне обговорення це моє глибоке, суб'єктивне, необґрунтоване припущення, тому що я не відповідаю за розгляд питань у сесійні залі. Подивіться, Конституцію і Закон про Регламент, як тільки я буду це робити я вам обіцяю, що ми будемо обов'язково... *(Шум у залі)* ... я вам поясню різницю між вашим і президентським.

Президент виклав законопроект з точки зору правил юридичної техніки грамотно... *(Шум у залі)* ...ви запропонували виключити першу і другу частину, залишивши тільки от – стаття і у ній друга частина, а Президент

запропонував цілу статтю в новій редакції з однією частини. От і всі різниця між вашим законопроектом....

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. *(Не чути)* ... Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви, на жаль, ще й підставили багатьох людей, які не дочиталися... але я знімаю цю дискусію. Чи є питання до доповідача? Немає.

Я думаю, що буде вірно, якщо ми приступимо до голосування. А пропозиція є наступна, ми не можемо зараз дискутувати, бо знаєте, ми на цьому етапі конституційної процедури, взагалі, не повинні давати оцінку законопроектам і сесійна зала має не робити цього. Тому це обговорення воно має стосуватися тільки доцільності включення і направлення в Конституційний Суд. Обговорення почнеться тоді, коли ми будемо попередньо схвалювати в разі, якщо буде позитивний висновок Конституційного Суду.

Тому я пропоную, оскільки Конституція не має винятків щодо того направляти чи не направляти, ми зобов'язані направити законопроект до Конституційного Суду і я пропоную наступне: рекомендувати парламенту, як ми це зазвичай робимо, цей законопроект за реєстраційним номером 6773 від 19 липня 2017 року включити до порядку денного сесії і направити до Конституційного Суду для отримання відповідного висновку.

Чи є інші альтернативні пропозиції щодо такої пропозиції голови комітету? Якщо є, прошу висловлюватися.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає сенсу. Ми технічно на цьому етапі не ведемо обговорення, це не передбачено ні Конституцією, ні законом. Обговорення, ще раз, почнеться тоді, коли буде висновок Конституційного Суду. Якщо немає

альтернативних пропозицій, прошу за такий висновок, оголошений головою комітету, проголосувати.

Хто – за, прошу визначатись. Прошу, Руслан Михайлович. 17 – за. Рішення прийнято.

І наступний третій законопроект, його вніс Президент України за реєстраційним номером 7203 від 17 жовтня 17-го року. Я так розумію, що немає представників, але я щойно озвучив суть законопроекту. Чи є сенс ще раз його озвучувати? Якщо немає, то пропонується точно так само, щоб ми рекомендували парламенту включити його до порядку денного сесії і направити до Конституційного Суду для отримання відповідного висновку щодо відповідності 157, 158 статтям Конституції України.

Чи є інші пропозиції щодо оголошеного головою проекту рішення комітету? Будь ласка, Тетяна Юзькова.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Пропозицій немає, Тетяна Юзькова, фракція Радикальної партії Олега Ляшка, є заява.

За дорученням фракції Радикальної партії Олега Ляшка ми наголошуємо, що будемо підтримувати цей законопроект по суті, по-перше, але вимагаємо одночасного розглядання з цим законопроектом законопроект за номером 2278 про спеціальну тимчасову слідчу комісію Верховної Ради України з розслідування справи про усунення Президента України з поста в порядку імпичменту. Інших пропозицій щодо обговорення немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Я хочу просто, що це Комітет з питань Регламенту, депутатської етики і діяльності народних депутатів є профільним щодо того законопроекту, тому, на жаль, нести відповідальність ще і за нього ми не можемо, на щастя, точніше, вибачте.

Будь ласка, Андрій Ілленко.

Але, ну, ми можемо, якщо ви наполягаєте, ми можемо, ми просто включимо у стенограму і поінформуємо той комітет про те, що є така позиція.

ІЛІЄНКО А.Ю. Шановні члени комітету, ми щойно підтримали направлення про законопроект 7203, ой, перепошую, перепошую, 6773 від 19 липня, перепошую. І відповідно, на мій погляд, цей законопроект він є досконалий, тому що він розв'язує питання зняття депутатської недоторканності вже зараз, а не відкладаючи його до 20-го року. Плюс абсолютно незрозуміло, в який спосіб був зареєстрований законопроект 7203. Тому що, як вже казав мій колега Левченко, він повторює фактично положення законопроекту депутатського від 19 липня і фактично з порушенням Регламенту був зареєстрований.

І плюс, звичайно, головне навіть не це. Головне те, що він по суті викривляє, власне, зміст і ставить питання переносу вирішення цього питання до 20-го року. Тому відповідь на ваше запитання, чи є якісь інші пропозиції, я вважаю, що достатньо цілком того, що комітет направив законопроект 6773 до зали.

А по 7203, президентському, є пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Юрійович, а можна я? Я ще раз. Друзі, от, це моє враження. Я просто прошу його внести до стенограми і щоб ми це прекрасно усвідомлювали. Насправді в Конституції два суб'єкта ініціювання законопроектів щодо внесення змін до Конституції: це не менше ніж третина від конституційного складу парламенту і Президент України.

Але Конституція містить дещо дискримінаційну норму, як на мене, в статті 159 і низці інших законопроектів, яка передбачає, що розгляд можливий тільки за наявності висновку Конституційного Суду. Але Президент напряду до Конституційного Суду звертатись не може. Він може це робити тільки опосередковано через волю іншого суб'єкта – парламенту.

Тому ми ще з першого нашого засідання, коли розглядали законопроект, прийняли рішення, що на стадії технічної, не розгляд, розгляд законопроектів відповідно до Конституції почнеться за наявності висновку. При розгляді, тобто до розгляду, на стадії до розгляду законопроекту ми не можемо робити винятки для одного тільки з суб'єктів, будучи цими суб'єктами, ставлячи відповідно, як на нас, ще тоді в дещо таке, неправильне конституційне положення іншого суб'єкта.

Тому ми ще й тоді, домовившись, тримали цю лінію трьох років. Якщо змінилась позиція, це ваше право. Я зараз на ньому не наполягаю. Але я вважаю, що з точки зору логіки Комітету з питань, в тому числі конституційного законодавства нам треба дотримуватись рівності суб'єктів ініціювання конституційних змін.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Руслан Петрович, можна одне питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До нього чи до?

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. До вас, до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. Вам все можливо.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дивіться, враховуючи те, що тільки що вами було сказано, у мене тоді питання дуже просте. Враховуючи, що мій законопроект був зареєстрований 19 липня 2017 року, а сьогодні на календарі 18 жовтня 17-го, і ви кажете про те, що це тільки технічне питання і взагалі тут не було ніяких проблем. Чому до 18 жовтня не було прийнято рішення комітету щодо направлення мого законопроекту в залу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, обов'язково про це зараз скажу, якраз про це хотів сказати.

Справа в тім, що в Законі про Регламент... Чітко написано, що розгляд законопроекту профільним комітетом можливий за наявності висновків інших комітетів, яким доручено розгляд відповідного законопроекту, це Комітети з питань Регламенту, бюджету, європейської інтеграції і антикорупційний.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В....*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от, тільки питань з бюджету законопроект, розглянутий Комітетом з питань бюджету, і надано позитивний висновок. Всі решта комітети, на жаль, за нашим неодноразовим зверненням, чомусь до цих пір тягнули цей розгляд. І станом на цей момент жоден законопроект, окрім першого, не має такого. Але є доручення парламенту, ми, це прошу зазначити у висновках, що комітет, насправді, констатує відсутність таких... Так ви вимагаєте під парламентом чи це я вимагаю?

От, але зважаючи на те, що є вимога і є рішення Погоджувальної ради, ми ідемо цим шляхом. Разом із тим, ми вважаємо, що такого плану конституцій на процедура не до кінця, скажімо, дотримується сесійною залюю. Тому зі свого боку ми обов'язков – дякую вам за уточнення, чуть не забув – вкажемо це в своїх висновках.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ.... *(Не чути)*

Будь ласка, Руслан Михайлович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я розумію, що це, знову ж таки, до певної міри не відноситься до повноваження нашого комітету, але, розглядаючи дані законопроекти, я вважаю, що критично важливо звернутися в рамках прийнятого нами рішення до керівництва парламенту і попросити винести на розгляд сесійної зали не лише ті законопроекти, які ми зараз розглядали. Тому

що ми всі прекрасно розуміємо процедуру, вона є довга складна, це висновок, направлення до Конституційного Суду, це отримання висновку від Конституційного, це перше читання, друге читання, яке може бути лише на наступній сесії, тобто навіть представимо в турбо-режимі друге читання може бути нескоро. Тому я прошу підтримати мене і моїх колег по комітету, щоб ми попросили законопроект 5487, який стосується не зняття, але суттєвого обмеження депутатської недоторканності, щоб був винесений в зал, тому що в принципі, той законопроект є невеликий, його прийняти необхідно 226 голосів, а не 300. І ряд тих питань, які виникають у публічній площині і викликають дискусії, ми могли би вже зняти буквально, як кажуть, на днях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Миколайович, я дуже ціную, я щойно про це говорив пані Тетяні і ще раз кажу, давайте не давати доручення комітету щодо законопроектів, які належать до повноважень нашого комітету. У нас мало тут дуже часу, ще раз поверта... Пані Наталія, ще щось хоче сказати. Будь ласка.

НОВАК Н.В. Руслане Петровичу, справа в тому, що це не зовсім, скажімо, технічна процедура, тому що оскільки ми голосуємо, то комітет має право визначитись чи обидва проекти направляти до Конституційного Суду, чи зупинитися на якомусь одному проекті.

У світлі того, що сьогодні суспільство чекає сильної антикорупційної політики Президент декларує боротьбу з корупцією, посадку трьох свої друзів, то зазначений проект він так би подає не зовсім гарний сигнал суспільству, що, хлопці, працюйте спокійно, ми своїх не здаємо до 2020 року. Тому я думаю, що все ж таки, якщо ми кажемо про рівність всіх членів суспільства, і саме з цією метою ми хочемо зняти депутатську недоторканність, то я вважаю, що ми повинні робити це одразу, а не, так би мовити, відтермінувати строк скасування депутатської недоторканності до 2020 року.

Тому я вважаю, що не обов'язково ми повинні два проекти спрямовувати до Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Василівна, це ваше право ми його поважаємо. Ще, Сергій Владиславович? Будь ласка, Сергій Владиславович. Хтось ще хоче, друзі, якщо можна зголошуватись, бо немає більше, да, добре. Ми підводимо ризику.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, виходячи з практики конституційного права, теорія Конституційного права України, я хочу вас відіслати до Конституції 1996 року і внесення змін і доповнень, які були ухвалені у 2004 році. На мій погляд, прямим порушенням і теорії, і практики конституційного права є так званий "другий пункт". Це не є тілом Конституції, цей закон набирає чинності з 1 січня 2020 року.

Підніміть Конституцію 1996 року, там є чіткі "Перехідні положення", коли що вступає. Якщо ви мені скажете, що це ухвалювалася в цілому Конституція, тоді підніміть Конституцію 2004 року, де вносились зміни і доповнення. Я нагадаю вам практику вже цього скликання, коли, пам'ятаєте, раптом Президент змінив свою думку і вніс законопроект про особливий статус окремих районів Донецька і Луганська, вилучивши з "Перехідних положень" частину, коли це вводиться, в основне тіло закону.

На мій погляд і з практики, яку ми маємо, я нагадаю цілий ряд статей Конституції. Наприклад, за наполяганням тоді комуністів і більшості існуючої, ввели норму про наявність на 20 років базування чорноморського морського флоту. Так от, ця норма мала "Перехідні положення", саме в 20 років це оцінювалось. У що це далі перетворилося, ми бачимо.

Якщо ми хочемо згадати другу норму – це укази Президента, які повинні були далі, фактично, підтверджені або не підтверджені рішеннями парламенту. Ця норма, за моєю, до речі, пропозицією, тоді діяла лише три роки, ми таке право надали Президенту.

Тому, на мій погляд, цей законопроект не витримує ніякої юридичної техніки, тим більше, конституційної техніки. Якщо Президент хотів відтермінувати дію цієї статті, він повинен був запропонувати норму, що ця норма починає діяти з 1 січня 2020 року або як додаток до "Перехідних положень". Бо в нас виникає колізія: а далі знайдеться нова більшість парламентська – я ж розумію, навіщо це робиться – ця нова парламентська більшість не буде скасовувати депутатську недоторканність, вона просто внесе зміни в норму, а якою кількістю голосів – 300 чи 226, що цей закон вступає в силу не з 1 січня 2020 року, а з 1 січня 2050 року.

Я взагалі дивуюсь як юристи Адміністрації Президента могли підготувати таке рішення для Президента, яке дехто тут називав юридично виваженим. Саме виходячи з цього, я вважаю, рішення прийнято, на цьому треба закрити засідання комітету. Ми ухвалили рішення який законопроект вноситься. Без будь-яких викрутасів, звернень до Конституційного суду, я пропоную колегам зараз встати і піти з засідання комітету, от.

Моя позиція є абсолютно чітка: це не відповідає конституційній практиці, теорії Конституції України, практиці ухвалення основних законів України, внесення змін і доповнень до цих законів України, це зроблено з однією метою – фактично в неналежний спосіб через подальші тлумачення Конституційного Суду відтермінувати новим скликанням фактично на невизначений період вирішення цього питання.

Тому я абсолютно підтримую тих колег, які вважають, що ми рішення ухвалили, досить гратися. Є рішення долуге, недолуге 170-ти, скількох там, народних депутатів, які підписалися, виконали конституційні зобов'язання і тому давайте не будемо викручуватися, юлить, пропонувати норми, які фактично є, на мій погляд, нікчемними. Якщо хтось не вірить мені – піднімайте текст Конституції 1996 року. Я був член Конституційної комісії, я знаю там все дуже добре. Піднімайте внесення змін і доповнень до Конституції, які ухвалювалися в 2004 році, подивіться на Перехідні положення, яким чином це там виписано, яка є практика, вона є усталена ця практика. І моя пропозиція:

не вносити абракадабру, яка не відповідає фактично ні юридичній, ні конституційній, ні іншій практиці.

У мене от питання елементарне: а як ви вносити.... хтось захоче вносити зміни, це 226 голосів? Ви прибираєте лише пункт, який ви вводите, що це вводиться з 1 січня 2020 року? Чи це 300 голосів? Чи хтось буде гратися в чергове рішення Конституційного Суду про те, що другий термін є першим терміном, і далі буде давити на Конституційний Суд, щоб це унеможливити, щоб нікому не треба було опускати очі і розказувати, що це довга процедура внесення змін. От ми її пройдемо за дві сесії, внесемо зміни і на тому все завершимо.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування. Хто – за? Прошу визначатися.

СОБОЛЄВ С.В. Куди ви так? Ви подивіться, куди вони... От подивіться, хто не хоче зняття...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 – за. Хто – проти?

СОБОЛЄВ С.В. Я проти категорично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два проти. Троє проти. Решта? Утрималась.

Рішення наступне: за – 11, проти – 3, утримались – 3. Рішення прийняте.

Наступні питання...

СОБОЛЄВ С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що, Наталія Василівна, ви нас покидаєте?

НОВАК Н.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На цьому я змушений закрити засідання, бо відсутній кворум.

Дякую за участь в роботі нашого комітету.