

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

03 жовтня 2017 року

Веде засідання голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Вибачте, що вас відволікаю від важливих справ, але ми мусимо скористатися нагодою. В нас присутні 18 членів комітету, що дає нам безпрецедентну нагоду провести засідання комітету. Тому дозвольте мені оголосити засідання відкритим. Якщо ви не заперечуєте, на розгляді у вас проект порядку денного.

Нам не треба секретаря засідання, тут мені підказують. Вже є секретар комітету, давайте його привітаєм, давно його бачили. І тому...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

І тому... Давайте швидше рухатися.

Друзі, я дуже коротко, бо у нас дуже багато питань, але треба відокремити ті, які є найважливіші. Безумовно, це питання Процесуальний кодекс, який зараз розглядається. Але думаю, що ми дещо внесем зміни і це питання останнім розглянемо. Попередньо пройдем 5-6 питань дуже коротко, по 30 секунд, які ми швидко можемо пройти.

Але проект порядку денного розданий. Хто за те, щоб підтримати його за основу, прошу визначатись шляхом голосування.

Дякую. 18 – за. Рішення прийняте.

Я пропоную наступні зміни. Перше питання розглянути останнім, а третє питання, за пропозицією підкомітету, перенести на наступне засідання, оскільки воно потребує доопрацювання. Йде мова про групу з медіації. Якщо немає... І в "Різному" голова підкомітету хотів виступити, тому окремо йому дамо слово. Ви готові, Черненко? Готові.

І так само інші члени комітету Ілленко і Помазанов хотіли виступити, це стосується однієї тематики, я зараз не буду про це зупинятися.

Хто за таку пропозицію голови комітету, щоби з такими правками проголосувати в цілому проект порядку денного, прошу визначатись шляхом голосування.

Андрій Сергійович, бачите, не знаєте, як користуватися. Соромно, секретар комітету.

Друзі, якщо немає інших заперечень, я тоді піду по порядку денному. І друге питання порядку денного, дозвольте, я оголошу сам. Справа в тім, що ви знаєте, що після прийняття Закону про Конституційний Суд протягом 90 днів має відповідно відбутися оголошення про початок конкурсу на заняття вакантних посад суддів Конституційного Суду в Верховній Раді. І наш комітет за законом має дати доручення Апарату Верховної Ради оприлюднити на офіційному веб-сайті Верховної Ради України інформацію про те, що оголошується початок прийому пропозиції депутатських фракцій і груп щодо кандидатів на заняття вакантної посади суддів Конституційного Суду.

Якщо немає інших пропозицій до проекту такого рішення, я би ставив зразу на голосування. Чи є потреба обговорити це рішення? Немає? Підтримуєте? ... тут технічна річ. Ми просто доручаємо, апарат оголошує, і з моменту оголошення в місячний строк фракції і групи повинні до комітету надати відповідні пропозиції.

Якщо немає інших пропозицій, надійшла інша пропозиція підтримати в цілому. Прошу підтримати шляхом голосування. Дякую. 16 – за. Утримались – 1. Не голосувало – 1. Всього – 18. Рішення прийнято.

Друге питання, це другий блок, де комітет не є головним. Це всі питання, які ми вважаємо такими, що відповідають Конституції. Тут немає будь-яких інших дискусивних питань. Є пропозиція, щоб за традицією проголосувати одним голосуванням і доручити секретаріату комітету оформити і подати на підпис голові комітету окремими висновками. Якщо

немає інших пропозицій, прошу визначатися шляхом голосування. Дякую, шановні колеги.

Наступне...

_____. Дозвольте, Руслан Петрович, а у нас хтось не голосує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це може бути і ви. Я зараз неготовий сказати хто.

Якщо не заперечуєте, наступне питання в порядку питання денного – це питання щодо контрольної функції комітету, а саме інформація Рахункової палати щодо результатів фінансового аудиту Конституційного Суду України. Наталія Володимирівна, готові? Будь ласка, якщо можна. Чи мені озвучити, як зручніше? Будь ласка. Озвучувати?

Пропонується взяти до відома зазначений зміст, звіт, як ми це робимо, і відповідно використовувати в роботі, в тому числі під час напрацювання наступних законодавчих змін. Хто за таку пропозицію, прошу визначатися шляхом голосування. До речі, дуже хороший звіт. Рахункова палата чи не вперше фактично похвалила орган державної влади. Я вперше таке бачу. Тобто майже немає жодних зауважень.

Дякую. Рішення прийнято. 13 – за.

Наступне питання проекту порядку денного, це організаційні питання. Насамперед хочу питання за номером 27, це питання – звіт роботи комітету за період роботи шостої сесії. Ви його отримали давно на руки, і ми просто не могли з технічних причин, сподіваюся, прийти до його розгляду. Це опис нашої роботи, як зазвичай ми це робимо: скільки провели засідань; які питання розглянули; де ми є головними, де ми не є головними. Питання організаційні, питання контрольні і, відповідно, питання "Різного".

Чи є сенс переповідати все, що є? Чи ми можемо ставити на затвердження відповідний звіт? (*Шум у залі*)

Хто за те, щоб затвердити шляхом голосування, прошу визначатися.

Оп... Не показує. *(Шум у залі)* Не показує!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз треба тоді? Ще раз треба чи що? *(Шум у залі)*

Хто – за, прошу визначатися. 17 – за, рішення прийнято.

Наступне питання організаційних питань – це календарний план проведення засідань комітетів і підкомітетів. Оскільки визначався парламент щодо свого Календарного плану, ми, як і завжди робимо, синхронізуємо роботу і комітету і підкомітету до Календарного плану відповідної сесії.

Чи є потреба обговорювати, чи можна ставити зазначений Календарний план на голосування? На голосування. Прошу визначатися (опа!) шляхом голосування. Хто – за, прошу проголосувати.

Він абсолютно технічний, тут немає нічого крамольного.

18 – за. Рішення прийнято. Утримались – 1.

Тоді участь бере вже 19 членів комітету. До нас хтось доєднався. Денисенко Вадим Ігорович. Дуже приємно.

Наступне питання порядку денного доповідає Ілленко Андрій Юрійович. Це питання круглого столу, який він від імені підкомітету пропонує провести. Будь ласка, Андрій. Якщо можна, дуже стисло.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Пропонується 1 листопада провести на базі комітету круглий стіл на тему: "Законодавство про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного, нацистського тоталітарних режимів в Україні. Стан виконання". Запросимо представників центральних органів виконавчої влади, відповідних структур, які мають відповідати за виконання цього законодавства. Обговоримо, які є проблемні питання. Прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є в когось заперечення? Нам дуже потрібно такий захід... Тому я думаю, що треба підтримати таку необхідну і зразкову

ініціативу голови підкомітету. Ми тільки створили підкомітет, а він вже наполягає на тому, що треба працювати, друзі, і показує нам приклад. Тому давайте його підтримаємо.

В цілому я пропоную. Чи з за основу сенс? В цілому.

І дуже сподіваюся, що в новоутвореного підкомітету і інший голова має якісь для нас цікаві пропозиції. Андрій Віталійович, беріть слово.

18 – за, рішення прийнято.

Будь ласка, Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В. Добрий день, шановні колеги. Пропонується 11 жовтня, це в наступну середу, провести комітетські слухання на тему: "Розробка нового законопроекту щодо аліментних правовідносин, а саме про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав дитини на належне утримання". Він розробляється зараз на базі Міністерства юстиції і мого підкомітету, особисто під моїм керівництвом. Тому прошу погодити проведення таких слухань 11 жовтня. І, власне, буде запрошено всіх зацікавлених осіб. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Віталійович.

Є сенс обговорювати чи теж підтримаємо ініціативу новоутвореного підкомітету, яку висловив його голова? Підтримати.

Прощу підтримати в цілому шляхом голосування. Хто – за, прошу визначатися. 18 – за, рішення прийнято.

І, нарешті, Черненко від підкомітету. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. ... *(Не чути)*

...своїх повноважень за кордоном. Тобто було три як би питання, чи поширюються повноваження членів ЦВК виключно на територію України, чи відноситься обмін досвідом члена ЦВК з державними органами інших країн і міжнародними організаціями до повноважень члена комісії, і чи

відноситься закордонне відрядження члена ЦВК, який за тематикою співпадають з діяльністю комісії, до виконання ним повноважень члена комісії.

Щоб не вдаватися довго, я резюмуючи частину зазначу. Є пропозиція дати таку відповідь, що повноваження члена ЦВК обмежуються у просторі виключно на території України при реалізації за межами України членом ЦВК права на обмін досвідом і так далі, і так далі. Член ЦВК не може здійснювати повноважень, передбачених законодавством України. І третє. Що член ЦВК в порядку здійснення міжнародного співробітництва комісії може брати участь в спостереженні за підготовкою проведення виборів в інших країнах як міжнародний спостерігач, але з ініціативи комісії, Кабінету Міністрів або міжнародних організацій, членами яких є Україна або ЦВК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. я просто...

ЧЕРНЕНКО О.М. Очевидні речі, тут ніяких немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто поясню чому. Тому що, знаєте, члени ЦВК зараз активно їздять як спостерігачі від імені України, і окремі, ну, щоб там не дати їм можливість виконувати повноваження як члени ЦВК, вони не їздять як члени ЦВК, а як на запрошення, відповідно, як експерти, фахівці, як персоналі, а не як представники державного органу. Тому їхня думка це не позиція держави, бо інколи вони висловлюють таку позицію, яка не суперечить... точніше, суперечить.

Хто за такий проект рішення підкомітету, прошу визначатися.

Андрій, ви хочете доєднатися?

Дякую. За – 17. Рішення прийнято.

До нас долучився Руслан Михайлович Сидорович, але нас покинув Антон Іванович Кіссе. Тому я от в цифрах плутаюся. І Лозовий. Скільки нас зараз?

_____. Зараз 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз 18. Дякую.

Все, друзі. З технічних питань те, що називається, зараз переходимо до гуманітарних.

Іде мова про перше питання порядку денного тем, які ми вже впродовж трьох тижнів намагаємося розглянути в сесійній залі. І оскільки ми фактично на фінішному етапі, залишилось буквально там 65 правок, то є доручення Голови Верховної Ради, щоб ми могли систематизувати ці правки і прийняти відповідне рішення.

Відповідно я пропоную... Я зачитаю ті пропозиції, які пропонує підкомітет і робоча група. Ви їх уважно слухаєте, далі подискутуємо і відповідно визначимося, як нам далі діяти. Вони стосуються кількох блоків і найважливіший, який, на превеликий жаль... на якому здійснюється серйозний піар, це так звана транспарентність і відкритість суду. Ви знаєте, що зараз всі, кому навипередки.... ніхто не читає редакцію кодексів і розповідають про те, що на відміну від чинних кодексів ми пішли шляхом закриття, відповідно, доступу до правосуддя, встановлення наявності вільних місць і так далі. Ну це абсолютно нісенітниця і це неправда, тому що це – чинна редакція кодексів. Але раз вони говорять про те, що такого немає, це говорить, що ці норми "мертві", бо зрозуміло, що й так при наявності тільки вільних місць можна буде належним чином організувати роботу суду.

Тим не менше, від імені робочої групи ми пропонуємо вилучити з тексту законопроекту все, що стосується слів: "за наявності вільних місць", щоб не було жодних спекуляцій; речення, що "суд може визначати місце в залі судового засідання з метою проводити відеозапис..." і фотозйомка

може, тобто ніяких обмежень, хай хто хоче, так і це робить. Крім того, пропонується виключити речення, що "в разі, якщо суд дійде висновку, що фото-, кіно-, теле- чи відеозйомка, також транслявання перебігу судового засідання по радіо і телебаченню, мережі "Інтернет" заважають ходові засідання, суд може заборонити, обмежити їх проведення, про що постановляє мотивовану ухвалу", щоб теж не було спекуляцій. Хоча по факту ця норма є. вона дуже рідко застосовується, але застосовується тільки: а) закритих частин; застосовується в стадії допиту свідків, комерційної таємниці, персональних даних тощо.

Якщо ви вважаєте, сесійна зала, що взагалі все має бути відкрито, я вважаю, що ми не повинні перечити. Тому що ну я втомився коментувати, що я найбільший поборник свободи судового процесу і так далі.

Це пропонується повністю врахувати. Тобто частина транспарентності повністю враховується.

Наступне. Дуже важливе. Дозвольте, я буду читати.

Окрім цього комітет вважає, що з метою єдиного застосування притаманних адміністративному процесу принципу презумпції вини відповідача..." Це теж та критика, яка нас абсолютно кожен день, те, що називається, переслідує. Та принцип офіційного застосування обставин варто вилучити положення КАСУ, якими передбачається обов'язок доказування позивачем факту порушення оскаржуваних нормативно-правовим актом його прав, свобод та інтересів. А також визначається право суду витребувати докази на підтвердження оскаржуваних рішеннями, діями чи бездіяльністю владних повноважень прав споживача. Отже пропонуємо вилучити частину п'яту статті 9 Кодексу адміністративного судочинства, де суд не може витребувати докази і так далі по тексту.

Крім того, в частині четвертій статті 77 КАСУ після слів "окрім доказів на підтвердження" слова "порушення оскаржених рішень дії чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень прав споживача" замінити на слова "обставин

за яких, на думку споживача, відбулося порушення його прав", тобто хай сам відповідно позивач визначається.

Третє. Друге речення частини другої статті 264 КАСУ...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 264-ї. "Обов'язок доказування факту порушення оскаржуваним нормативно-правовим актом прав і свобод..." Є? В такій редакції виписати. Тобто додати відповідно слова "свободи і інтереси". Руслан Михайлович, те, про що ви говорили.

Також задля забезпечення вимог верховенства права і уніфікації термінології пропонуємо всюди по тексту, зокрема "рішення суду повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права" доповнити, оскільки ви знаєте ми в загальних засадах прописали, потім в спеціальних статтях, на превеликий жаль, воно випало, тому тут пропонується в проекті рішення поновити те, що технічно випало з тексту.

Наступне, дуже важливо. Під час розгляду, ви бачите, вибивається величезна кількість правок. Я пропоную ті правки, які розбалансують і фактично, ну, руйнують цей законопроект, рекомендувати сесійній залі повернутися до їх відповідно розгляду. Це вже сесійна зала хай визначається, що з ними робити. Але ми повинні це робити.

Ми зараз такий перелік формує і дивимося. Там, де технічні речі, я думаю, на них нема сенсу. Але принципові речі, зокрема "Перехідні положення", які вибиті, і я тепер не знаю, як це робити, треба обов'язково підтверджувати.

Разом з тим, будьте уважні, це дуже важлива річ, в разі, якщо вони не будуть підтверджені, ми пропонуємо, і у вас в комп'ютерах є, нову редакцію в загальних "Перехідних положеннях", де ми просто шляхом компіляції того, що є зараз в кожному кодексі, робимо загальні "Перехідні положення", щоб спасти ситуацію. І будемо тоді просити сесійну залу голосувати в другому

читанні з урахуванням рішення комітету загальної редакції законопроекту. Якщо цього не зробити, законів не існує, бо вони не набудуть чинності.

Підтримується така логіка? Підтримується.

Наступне. Я не можу знайти, але там, де йде мова про персональні дані (знову ж таки сьогодні багато на цьому спекулювали), ми пропонуємо, і ми це пропонували, все, що стосується персональних даних... Не бачу його в тексті, не бачу текст.

"Забезпечення захисту персональних даних осіб з одночасним гарантуванням належного допуску до судових рішень". Тобто ми пропонуємо, щоб в реєстрах всі персональні дані були закриті, ми ще раз підтверджуємо цю позицію, просто вони висмикнули з одного кодексу. Ми побачили, що це є все в інших, тому я пропоную по всій...

Ало! Парубій дзвонить. Закінчуємо. Закінчуємо.

І останнє. Я хочу, щоб ми підтвердили те, що я вже виголосив з самого початку. Йде мова про те, що ми пропонуємо, зважаючи на те, що був прийнятий Закон про публічні закупівлі після того, як цей закон був внесений, все, що стосується слова "публічні" поміняти... "державні" поміняти на "публічні" закупівлі і синхронізувати з Законом про відповідно державні... публічні закупівлі.

Так само, оскільки була підтверджена правка, то ми пропонуємо врахувати правку 1167 та частину сьому статті 395-ї доповнити фразою: "Вказана ухвала надсилається скаржнику та учасникам справи, яким додається копія касаційної скарги та доданих нею документів". Просто автоматично випало то, що ми ту копію повинні надсилати. В інших кодексах є, а тут випало. Треба обов'язково уніфікувати.

І нарешті остання редакція, це... останній абзац, це стосується того, що після першого читання у нас набув чинності Закон про Конституційний Суд, а в старому... в першій, в першому читанні ми робили посилання і відтворили норму на стару редакцію Закону про Конституційний Суд, якої вже не існує. Тому пропонується нам тут адаптувати і назву закону, і

положення вже до нової редакції законопроекту. Це стосується того, що стосується, відповідно, призначення керівника якої категорії і самих державних службовців, прирівняння їх, відповідно, до апарату Верховного Суду в оплаті з відповідним коефіцієнтом. Тобто ми текст фактично не міняємо, тільки прирівнюємо до того, як було в попередній редакції.

Я завершив, друзі. В кого є якісь ще пропозиції, бо вже сесійна зала нас чекає.

Руслан Михайлович, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Одне дуже коротке запитання, якщо питань, звичайно, багато. Що стосується свободи інтересів. Ви зачитали виключно 264 статтю КАСУ. Я у своїх поправках просив додати питання свободи інтересів до цілого ряду інших статей. Тобто моє питання свободи інтересів додаємо виключно до 264 КАСУ? Просто для розуміння. Чи також інші статті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По всьому тексту ГПК. Особи, які не брали участі, якщо питання про їх права і інтереси... Я просто не озвучував це все.

СИДОРОВИЧ Р.М. Тобто там іде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так само як і КАСУ і так далі.

СИДОРОВИЧ Р.М. Тобто там, де воно логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вірно.

СИДОРОВИЧ Р.М. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я це все оголошу з трибуни парламенту. І дві секунди. Алло.

Будь ласка, в кого ще є. Ігор Сергійович, будь ласка, нас чекає сесійна зала.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Руслан Петрович, ви сказали про правки, які ви будете оголошувати. У мене три принципові правки, які розбалансовують текст закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю. Все ми будемо ставити на підтвердження. Якщо вони не будуть підтвержені, я буду просити вашу 239-у, по-моєму, правку обов'язково врахувати.

АЛЕКСЄЄВ І.С. 239-у, яка повертає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка повертає, тому що вони зробили. От що вони зараз роблять, вони ставлять на підтвердження і повертають до редакції першого читання, яка в рази гірша, ніж та, яку ми запропонували в другому читанні.

От, Вікторія, вибачте, будь ласка. От дивіться, зараз ви залишили право, що сам слідчий буде відповідно приймати рішення про А ми просили, що він зобов'язаний звернутися до слідчого судді.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ладно. Я зараз не коментую.

Добре. Чи є якісь ще пропозиції до того проекту рішення, яке я запропонував?

Андрій Сергійович, будь ласка.

_____ . Дякую.

Руслан Петрович, оскільки мою правку завалили, я просив би, щоб її внесли повторно перед голосуванням основним. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В кого ще які? Я ж сказав, що ми будемо просити всі наші правки поставити. Хай сесійна зала визначається конкретно по кожній правці.

_____ . Завалили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завалили – погане слово. Не підтвердили, я скажу так. Немає більше...

_____ . Вибачте. Якби всі фракції ходили на роботу так, як Радикальна партія, то не одну правку не валили, все б розглядалося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за такий проект рішення комітету...

_____ . Це питання до дисципліни народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...прошу визначатися шляхом голосування. Прошу підтримати, нам дуже важливо зараз зняти напругу в залі. Особливо по транспарентності, на якій починаються серйозні спекуляції.

Рішення прийнято. За – 14, проти – 1, утрималося – 3. Один не голосував. Всього – 19.

На цьому дозвольте оголосити засідання закритим. Дуже дякую. До зустрічі.