

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

17 травня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ЛАПІН І.О. Невеличке повідомлення. Хотів би на базі нашого комітету провести круглий стіл, оскільки ми знаємо, що зараз іде судова реформа і є необхідність провести круглий стіл на тему: "Судові експертизи", які є, в принципі, предметами розгляду законопроектів. У нас є дуже багато законопроектів з цього приводу, тому я просив би 7 числа на базі нашого комітету о другій годині провести такий круглий стіл. І буду просити підтримки і голову комітету з приводу приміщення, щоб нам там можна було організувати на базі комітету.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. 18 членів комітету присутні на нашому зібранні, що відповідно до Закону про комітети дає нам можливість розпочати нашу роботу за наявності кворуму в 17 осіб, тому я оголошую засідання, чергове засідання комітету відкритим.

Дозвольте мені одразу запропонувати кандидатуру Руслана Михайловича Сидоровича на посаду секретаря сьогоднішнього засідання. Якщо немає самовідводів, прошу підтримати шляхом голосування внесену пропозицію головою комітету. Прошу голосувати.

За – 15.

Проти – 1.

Утримались – 0.

Не голосували – 2.

Всього – 18.

Рішення прийнято. Дуже дякую за підтримку.

Шановні колеги, проект порядку денного – це проект порядку денного, який ми вже кілька засідань переносимо в зв'язку з певними обставинами щоразу на наступне засідання, тому тут немає жодних питань нових. Я ще раз нагадаю, що тут три основні блоки – це блок, де ми є головними з опрацювання законопроектів; блок, де ми не є головними і даємо висновок тільки щодо відповідності Конституції тому чи іншому законопроекту і відповідно "Різне".

З вашого дозволу, я би запропонував наступний порядок розгляду, оскільки у нас часу мало, а питань багато: в першому блоці я би пропонував тільки розглядати ті питання, де є або автори, або голови підкомітетів, які готові доповісти. Оскільки не всі присутні, то ми тоді можемо пробувати рухатися.

А там за наявності часу даліше будемо визначатися.

Що стосується третього питання, я би вніс пропозицію, прошу підтримати, щоб у

бляці "Різному" в засіданні залишились тільки члени комітету. Нам треба обговорити певні питання в закритому режимі. Є відповідне доручення Голови Верховної Ради. Немає заперечень?

Хто за те, щоб за основу прийняти такий проект порядку денного, прошу визначати шляхом голосування.

Дякую.

Всі, крім одного, який не голосував "за". Рішення прийняте. В кого які є пропозиції, зауваження, застереження щодо проголосованого за основу проекту порядку денного, прошу зголошуватись до слова. Немає?

Тоді просив би проголосувати в цілому проголосований за основу проект порядку денного з тими зауваженнями, які висловив голова комітету. Хто – за, прошу визначати шляхом голосування.

Дуже дякую.

17 – за, не голосував 1, всього 18.

Рішення прийнято.

Бачите, Руслан Михайлович, як ми спростили вашу задачу, – з кожним разом все більше і більше намагаємося звільнити вас від важким повноважень секретаря засідання.

Якщо немає застережень, я би розпочав нашу роботу.

І першим: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про засудження комуністичного, націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні, заборону пропаганди їх символіки" за номером 3218. Доповість голова підкомітету Наталія Василівна Новак. Якщо можна, Наталя Василівна, досить лаконічно, ми би були дуже вдячні. Бо висновки у нас давно вже є на руках, ми з ними давно ознайомлені.

А заради протоколу хочу зазначити, що в нас в засіданні вже бере участь 19 членів комітету. До нас доєднався Василь Іванович Німченко, дуже дякую.

Прошу, Наталя Василівна, до 3 хвилин.

НОВАК Н.В. У нас є підготовлений висновок на зазначений законопроект, який пропонує деякі зміни у відповідний закон, який пропонує відхилити. Але я думаю, що все ж таки не дуже знайомились уважно з цим документом. Я вважаю, що законопроект зауважує на те, щоб його підтримати. Він має в деякій мірі технічний характер. І звертаю увагу на те, що мова йде про нагороди і медалі під час їх носіння, з тим щоб не можна було використовувати нагороди та медалі, які пов'язані з комуністичною, тоталітарною символікою, на якихось там банерах, макетах і таке інше.

Тому я вважаю, що - до речі, цей законопроект готувався Українським геральдичним

товариством, - що він все ж таки заслуговує на підтримку. Або нехай визначається зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В кого є запитання до голови підкомітету? Чи правильно я вас зрозумів, Наталія Василівна, що ви пропонуєте поміняти висновок і запропонувати сесійному залу визначитися щодо голосування за основу цього...

НОВАК Н.В. начебто розібратися, в чому тут сенс. Але коли вникнути, то його можна підтримувати абсолютно вільно, тим більше тут є ще правки, що мова йде про відзнаках СРСР, УРСР та України, а не просто відзнаки Другої світової війни. Тобто є таке уточнення, яке дійсно пов'язане з тоталітарними і комуністичними режимами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло.

Є якісь запитання, бажання виступити з приводу цього законопроекту? Немає.

Хто готовий підтримати відповідний висновок, внесений підкомітетом, щодо того, щоб рекомендувати сесійному залу прийняти зазначений законопроект за основу, прошу визначатись шляхом голосування.

Результати голосування: 17 – за, проти – 0, утримались – 1, не голосували – 1. Всього 19.

Рішення прийнято. Дякую.

Наступний законопроект за номером 3308: про внесення змін до деяких законів щодо здійснення парламентського контролю за діяльністю членів Кабінету Міністрів та підстав їх звільнення. Наталія Василівна, будь ласка, від імені підкомітету позицію.

НОВАК Н.В. Законопроект підготовлений за авторством Ляшка і Рибалки, так, Радикальної партії. Законопроект має сенс в тому, що він, так би мовити, врегулює питання парламентського контролю.

Насправді, якщо розібратися, чи може парламент, наприклад, рекомендувати чи проголосувати за відставку, звільнення міністра? Насправді, там у нас є в законі такі підстави, які фактично унеможливають те, щоб парламент міг їх звільнити. В цьому законі це питання врегулюється. Єдине, що є зауваження, що... слухне для нашого комітету, що воно не зовсім відповідає Конституції України. Тому я пропоную все ж таки визначитися голосування, тому що я не дуже погоджуюсь, що воно не відповідає Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не погоджуєтесь?

НОВАК Н.В. Я вважаю, що цей проект був би якраз дуже слухним для парламенту в рамках здійснення програми(не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому там суть порушень Конституції?

НОВАК Н.В. порушень Конституції підстави, які додає Ляшко в своєму законопроекті, начебто відсутні, коли, наприклад, міністр не справляється з тим, що не виконує відповідну програму, так, його діяльність не відповідає програмі Кабінету Міністрів, але не... або не виконує свої обов'язки. Таких підстав звільнення міністра немає, відставки, а Ляшко додає отакі підстави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче висловитися з приводу такої пропозиції? Я так розумію, що це вже другий висновок, який ви пропонуєте поміняти?

НОВАК Н.В. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут цікаво просто, як нам бути. Може, ми, ну, цікаву практику започатковуємо? Може, ми такі законопроекти будемо відкладати і тоді відповідно хай ще раз розглядає підкомітет і вносить вже новий висновок з новою пропозицією. Бо це виглядає дурно, мотивувальна частина про одне, а висновок – про інше. І так в першому випадку, зараз таке саме буде в другому випадку, ну, щоб ми просто не ганьбилися, коли будуть ці висновки роздруковані і роздані депутатам, ну, але така справа, зараз будемо визначатися.

Руслан Михайлович, будь ласка, Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Колеги, ну, тут дійсно цікавий законопроект, який так дуже широко пропонує подивитися на проблематику, зокрема, тут є цікавий пункт як підстави для звільнення, виявлення факту іншого, окрім українського громадянства. Ну, якщо пригадати історію нашого Кабінету Міністрів, то у нас особливо в попередньому Кабміні треба було би половину тоді міністрів звільнити.

Тому в даному випадку, я не думаю, що це є саме той законопроект, який слід підтримати. Тому я тут погоджуюся з доповідачем пані Наталією Новак, що він не зовсім корелює з чинною Конституцією і дійсними задачами, які стоять. Хоча, звичайно, що посилювати парламентський контроль за діяльністю Кабінету Міністрів потрібно, тут дискусії бути не може, але окремі позиції такі як...

І знову ж таки, незрозуміла дефініція та, яка пропонується, що підставою звільнення, вона надто є дискредитаційною - це "у зв'язку з неналежним забезпеченням формування пріоритетних напрямків розвитку та реалізації державної політики у відповідних сферах суспільного і державного життя з неналежним виконанням норм Конституції та законів України, Програма діяльності Кабінету Міністрів, невиконання інших покладених завдань і повноважень у відповідній сфері та у підпорядкованому йому міністерстві, центральних органах виконавчої влади діяльність яких спрямовується та координується міністром".

Тому я думаю, що цей законопроект треба ініціатору на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би все ж таки, друзі, давайте, може ми, підтримайте мою пропозицію і це буде неправильно, якщо у нас, я, дійсно, читаю висновок, він розгромний, а в кінці ми пишемо позитив. Тобто, у нас, щоб не трапилась така "політико-правова шизофренія" в межах комітету, я би рекомендував, якщо це можливо, повернути поки що на доопрацювання в підкомітет, відкласти розгляд цього питання, ми ще раз до нього повернемося. Я не проти того, щоб вийти на той висновок, який пропонує підкомітет, але тоді треба міняти радикально всю мотивувальну частину. Бо тут я читаю абзац за абзацом: те суперечить тій конвенції, те рішення Європейського суду такого, те тому, те тому, те тому, але в кінці "підтримати" – це було би не зовсім вірно.

Будь ласка Наталія Василівна. Ні, підкомітет поміняв свій висновок.

НОВАК Н.В. Ні-ні, я розумію, але насправді, я ближче зіткнулася з питаннями парламентського контролю і, насправді, те, що у нас вписано в Конституції, ніяких прав у парламенту, з точки зору контролю, насправді, немає, вони дуже такі обмежені і це питання для всього парламенту, яке потрібно вирішити.

І саме Ляшко намагався хоча б частково вирішити тому що якщо парламент призначає Кабінет Міністрів, він має контролювати, і в тому числі, окремих міністрів, які, наприклад, взагалі можуть бути ніякими, а механізму звільнення такого міністра фактично немає. Тому я пропоную, я з вами погоджуюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталя Василівна, я не про те казав.

НОВАК Н.В. ... я з вами погоджуюсь, можливо давайте його сьогодні відкладемо, ще раз уважно всі нехай подивляться, тому що він не такий простий як здається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталя Василівна, я не про це говорив, я не проти того такого

висновку, бо це рішення комітету і там кожен буде визначатись в сесійній залі. Я проти того, щоб ми писали висновки в яких мотивувальна частина суперечить резолютивній. Правовий комітет має бути взірцем правових висновків – це не правильно буде. Або ми тоді повинні міняти мотивувальну, або погоджуватись з резолютивною. Краще нам повернути і якщо комітет... підкомітет вважати за доцільне змінити свій висновок, я би просив комітет змінити і мотивувальну частину. Тоді комітет буде визначатися і напевно він погодиться з вашою позицією, я не виключаю, навпаки ...

Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Я хотів би звернути увагу комітету на пункт... на частину другу статті, там, де йде про звільнення, 18-ї, якщо я не помиляюсь, там, де виявляється постановою чомусь може внести, це новела, яку вводить автор, тільки виключно профільний комітет до відання якого відноситься це питання. На мій погляд у нас така кількість комітетів, стосовно звільнення окремого міністра, у нас така кількість комітетів, де перетинаються питання по цих міністрах. Плюс там тоді треба буде чітко градацію встановлювати, чому це тільки... це пряме порушення Конституції, питання недовіри до міністра може висловити безпосередньо згідно з Конституцією там є вичерпний перелік. Тому я вважаю, що ці новели всі протирічать Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би просив, давайте не будемо продовжувати дискусію, я погоджуюсь з цими аргументами. Я просив би відкласти це питання і повернутись до нього після того як ми його якісно, більш детально опрацюємо в підкомітеті. Якщо немає таких більше заперечень, я просив би підтримати таку пропозицію голови комітету. Хто – за, прошу визначатись. Повернути у підкомітет на доопрацювання.

За – 15. Рішення прийнято.

Наступне питання: номер Закону 3439: про місцеві вибори, внесення змін. Черненко Олександр Миколайович. Якщо можна, більш лаконічно, були би дуже вдячні, бо залишилися всього 5 хвилин.

ЧЕРНЕНКО О.М. Буду дуже..... І я би разом їх розглядав: 3439 і

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фабулу коротенько, і позицію.

ЧЕРНЕНКО О.М. Фабула така. Обидва законопроекти, які ми... наступні вони передбачають зміну розподілу мандатів під час місцевих виборів на відміну від тієї

системи, яка пропонується сьогодні. Фактично кожен з цих законопроектів по-своєму пропонує спосіб той, що коли кандидат, який закріплений за округом, набрав найбільше голосів, то в нього є пріоритетне право потрапити до місцевої ради тільки двома способами ці законопроекти пропонують. Обидва способи вони перекреслюють саму суть зміни виборчої системи, фактично вони повертають ту мажоритарку, проти якої в принципі ми і реформували виборче законодавство на місцевих виборах з усіма там негативами, якими є і підкуп, і так далі, і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте і альтернативний на увазі? Зі значком 1?

ЧЕРНЕНКО О.М. Я маю на увазі альтернативний, в першу чергу 3439-1, а 3439 він одну третину складу місцевої ради пропонує формувати за тим способом, як на останніх місцевих виборах, а дві третини... ну фактично за рахунок тих кандидатів, які здобули більшість відносно в цих округах, за якими вони закріплені.

В законопроекті 3439 дуже запутана, ще більш запутаний спосіб встановлення мандатів і застосування його на практиці навіть показує, що кількість обраних депутатів буде більшою, ніж кількість депутатів в раді, передбачена цим же законом. Тобто неможливо навіть його реалізація на практиці в тому вигляді, як цей законопроект запропонований, тому по 3439 пропозиція підкомітету – відхилити.

Можем голосувати.

І подібна ж пропозиція і по 3439-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є питання до голови підкомітету? Якщо немає, я прошу рішення підкомітету... визначитися щодо його підтримки або не підтримки шляхом голосування.

Хто – за, прошу визначитися.

Ми окремо давайте по першому і окремо по другому. 3439.

За – 12.

Рішення підкомітету прийняте.

І наступне голосування, якщо можна поверніть мені екран, щоб я міг... наступне голосування за альтернативний закон за номером 3439-1.

За – 10, проти – 1.

Рішення прийнято.

Троє – утримались, решта – не голосували.

Якщо дозволите ще один закон ми пройдемо 3636, а потім там Шпенівські закони, бо

вже часу немає на наступне засідання тоді перенесемо. Будь ласка, Олександр Миколайович.

ЧЕРНЕНКО О.М. Дуже коротко. Цей законопроект пропонує зобов'язати на комісії територіальній, які створюють дільничні виготовляти інформацію про всіх кандидатів, до всіх рівнів рад, щоб вона була на дільниці розміщена, інформаційні плакати про кандидатів обласного, сільського. Тобто всіх кандидатів, які обираються на цій дільниці була розміщена інформація.

Мета законопроекту благородна, але шлях реалізації теж запропонований не реальний, тому що по цьому закону у нас дільничні комісії формують районні, територіальні або районні міські, або міські, які в принципі не володіють інформацією про кандидатів в обласну, наприклад, раду. І фактично, ці комісії зобов'язані виготовляти плакати з тої інформації, якої в них просто немає, якої не передають. Я вже не кажу, що це додаткові кошти з бюджету, це ускладнює організацію виборчого процесу, в принципі вся інформація про кандидатів є в Інтернеті, і в місцевих ЗМІ. Тому реалізація законопроекту покладе додаткові витрати на бюджет виборів, який і так у нас не дофінансовує. Але головне, що на комісії зобов'язують робити ту роботу і подавати ту інформацію, якою вони просто не володіють.

Тому пропозиція відправити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я так розумію, що це коректна пропозиція, бо автор член нашого комітету і це правильно. Я би підтримував такий висновок підкомітету, ставлю його на голосування. Хто – за, прошу визначатись шляхом голосування.

Дякую. Рішення прийнято. Я би просив наступні всі питання головні тоді перенести, бо залишається хвилина до сесійного засідання.

По другому блоку у вас є висновки щодо конституційності на руках. Чи можемо ми проголосувати одним рішенням, а потім оформити окремими висновками, як це робиться? Хто за таку процедуру, прошу визначатися. Бо бачу вже, що є проти.

12 – за. Проти – 0. А утримались – 2. Вибачте, я помилився... Всього 18.

Ставлю на голосування відповідно ті висновки щодо конституційності, які в нас є, за умовою оформити їх окремими рішеннями. Будь ласка, шляхом голосування визначаємося.

..... ви так, як одна депутатка казала, що "я голосувала зеленою кнопкою проти", да?

Дякую. 16 – за. Проти – 0. Утримались – 1. Не голосувало 1... Рішення прийнято.

Я просив би на останньому питанні залишитись тільки членів комітету. Якщо можна, я подякую. Керівник секретаріату тільки залишиться.