

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

20 грудня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, що попередньо планувався їх розгляд на четвер. Але, оскільки вони стоять сьогодні чи завтра, але в сьогоднішньому вечірньому засіданні парламенту, тому обов'язково мусимо поставити нашу позицію.

В зв'язку з тим, що на засіданні комітету, на нашому зібранні присутні 17 членів комітету, правильно я кажу? Це як мінімум до закону про комітети дає можливість розпочати нам засідання.

У нас є наявний кворум, який передбачений у кількості 16 членів комітету. І я оголошую засідання відкритим. Дозвольте мені традиційно запропонувати кандидатуру Руслана Михайловича Сидоровича на посаду секретаря засідання комітету. І якщо немає інших пропозицій, прошу підтримати пропозицію голови комітету. Прочу визначатись шляхом голосування.

Одноголосно. 17 – "за". Рішення прийнято. Дуже дякую.

Руслан Михайлович, прошу приступити до виконання своїх повноважень. Проект порядку денного, шановні колеги, це той порядок денного, який ми не розглянути, зважаючи на те, що в силу об'єктивних обставин не було в попередньому засіданні кворуму. І відповідно ми не проводили засідання, перенесли його на сьогодні.

Він складається з низки актів, які ми маємо розглянути як основний комітет. І відповідно проблема "Різного", якщо буде доцільність у членів комітету, ми можемо відповідно розширити або звужити. З пріоритетних, хочу вам сказати, тих речей, які ми обов'язково маємо розглянути.

По решті ми можемо дискутувати. Бо у нас ще завтра є планове засідання комітету. Передбачається. Був би вдячний, якщо б ми все ж таки,

ой, заради протоколу зазначаю, що в засіданні беруть участь вже 18 членів комітету. Пропонується розглянути проекти Закону про Конституційний Суд, який, можливо, будуть предметом розгляду в першому читанні.

Друга і важлива проблема, яку ми мусимо врегулювати і є нагальною, це 8 пункт. Про роз'яснення комітету щодо застосування окремих положень Закону про політичні партії в Україні. Я розкажу, в чому сутність і в чому є нагальність.

І, безумовно, ми мусимо 9 пункт, без якого ми не можемо покидати сьогоднішнє наше засідання, розглянути це друге читання Закону про Вищу раду правосуддя. Всі решта законопроектів, це законопроекти, які перекочували з попередніх. Якщо буде ваша ласка, ми готові і їх розглядати. Якщо ні, то оці три є пріоритетними для того, щоб на сьогоднішньому позачерговому засіданні відповідно їх розглянути. Принаймні така є позиція керівництва комітету, яке збиралося спеціально з цього приводу і рекомендуємо членам комітету визначитись самостійно як нам відповідно діяти.

Але для того, щоб ми чи вилучили, чи добавили пункти, я пропоную спочатку прийняти проект порядку денного за основу, а далі відповідно визначатися до... так як на те буде воля членів комітету.

Якщо немає інших пропозицій...

_____. Є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте за основу...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу спочатку. Хто за те, щоб за основу підтримати проект порядку денного?

"Проти"? Утримались? Всі... Так, 18 – "за". Рішення прийнято.

Хто має, які пропозиції, зауваження, застереження щодо проголосованого за основу проекту порядку денного, прошу... Хто? Сергій Олегович хоче кілька слів, Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Дякую.

Ми сьогодні включили також до порядку денного проект закону 5425 щодо зміни до 23 статті Бюджетного кодексу. Оскільки в порядку денному стоїть проект Закону про Конституційний Суд це також, можна сказати, частина цього проекту, який дає фінансову незалежність Конституційному Суду. І буде доцільно, він сьогодні був включений в порядок денний, буде доцільно його включити до порядку денного нашого комітету, щоб разом їх розглянути на пленарному засіданні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є проблема – це не наш комітет. Бюджетний кодекс в бюджетному комітеті.

АЛЕКСЄЄВ С.О. А, не наш комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А все решта нормально.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще є застереження... Яку концепцію приймаємо, друзі? Чи ми розглядаємо все по черзі? Чи ми розглядаємо ці 3 питання, які є ключовими?

_____. Ключові?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ключовими?

Тоді, якщо немає заперечень, я би запропонував наступні зміни до проекту порядку денного. Чи є хтось, що має заперечення? Бо всі решта законопроекти не є відповідно... Да.

Тобто ми тоді залишаємо проект порядку денного за пунктом 1, 2, 8 і 9. Є інші пропозиції? Хто за такі пропозиції голови комітету, прошу визначатись.

Дякую. Щойно ми проголосували за проект порядку денного в цілому з урахуванням пропозицій голови комітету.

Якщо немає інших застережень, ми могли би рухатися по першому питанню порядку денного. Є голова підкомітету, бачу, бачив. Чи голова підкомітету готова доповісти позицію підкомітету, були би дуже вдячні?

У вас горло? Голова підкомітету доручає цю важливу відповідальну місію голові комітету, якщо немає застережень. Я, шановні колеги, у вас є пропозиції у вигляді висновку підкомітету, який вони пропонують запропонувати комітету. Я мушу вам сказати, що це доволі серйозне, скажімо так, напрацювання доробок, які становлять більше ніж 10 сторінок. Чи є сенс переповідати всю, чи можна кілька сплів просто сказати ситуацію?

Нам зараз відповідальне рішення... Ми дискутували навколо цього довго, але ми мусимо формалізувати наше рішення. Яке полягає в тому, що є два законопроекти, які стосуються відповідно цього питання Закон України про Конституційний Суд (за реєстраційним номером 5336) і альтернативний проект закону (за реєстраційним номером 5336-1).

Я мушу зразу зняти питання, бо вже була дискусія, в тому числі засобами масової інформації, що другий законопроект не може вважатися альтернативним, так як він зареєстрований з порушенням 14-денного строкору, визначеного Законом про Регламент щодо реєстрації. Ми перевірили завмисно, зважаючи на те, що такі сигнали надходили до комітету це є факт, і вирішили що тут не зовсім правильне тлумачення скажників, оскільки в законі написано, що 14 день з моменту роздачі матеріалів відповідно народним депутатам України. І тому якраз, зважаючи

на цей нюанс, цей законопроект точно був зареєстрований в строки, передбачені Законом про Регламент Верховної Ради, щоб не було там ніяких дискусій з приводу того, що комітет не перевінив цей факт. Я відповідально заявляю вам про те, що ми його встановили таким, що не суперечить Закону про Регламент.

Перший законопроект, відповідно є суб'єктом права законодавчої ініціативи наш колега Одарченко. Другого законопроекту – ціла низка авторів, в тому числі члени нашого комітету Сергій Алексєєв, Василь Яніцький, Руслан Сидорович і може когось, Наталія Агафонова. Якщо когось упустив, вибачте, будь ласка, будемо вважати, що ми до стенограми долучимо прізвища всіх, хто є авторами законопроекту.

Чи є сенс зараз дискутувати, чи ми просто обговоримо пропозиції підкомітету? Чи ми хочемо по самих законопроектах провести повторну дискусію, яку ми того разу проводили, але, зважаючи на відсутність кворуму, вона не завершилася позитивним голосуванням.

Позиція підкомітету наступна, оскільки законопроект за номером 5336-1 є більш повним і ширшим, зокрема, він передбачає в "Перехідних положеннях" цілу низку змін до іншого масиву законодавства, який впливає в разі необхідності прийняття Закону про Конституційний суд, а перший законопроект не передбачає такого масиву, хоча по суті ці законопроекти є досить схожими і містять дуже багато схожих процедур, підкомітет пропонує другий законопроект рекомендувати парламенту прийняти за основу. І відповідно звернутися до автора першого законопроекту, як автора і суб'єкта права законодавчої ініціативи запропонувати своє бачення у вигляді поправок до другого читання те, яке не буде враховано, бо вони у великій мірі пересікаються. Тобто другий законопроект поглинає всі ті ініціативи, які запропоновані першим законопроектом. Це не означає, що ні перший, ні другий не мають жодних вад, навпаки, чітко дуже виписано, якщо ви почитаєте, підкомітетом всі ті застереження, які вони вважають обов'язково потрібно врахувати під час розгляду цього питання в другому читанні.

Мушу вам сказати, що минулої п'ятниці було засідання Венеціанської комісії, предметом якого якраз був один із законопроектів, по суті, це законопроект 5336-1, і ми маємо в цілому досить позитивний висновок Венеціанської комісії за винятку певних застережень, що стосуються деталей, які в тому числі виписані у висновку підкомітету. Я думаю, що під час розгляду цього питання в другому читанні ми зможемо успішно, в тому числі, врахувати позицію Венеціанської комісії. Принаймні тут є заступник глави Адміністрації Президента Олексій Валерійович Філатов, який від імені України теж брав участь в роботі Венеціанської комісії. Якщо у вас буде бажання, спитати в нього деталі цього висновку, я думаю, що він люб'язно не заперечуватиме проти того, щоб відповісти на запитання членів комітету.

Я коротко закінчу, якщо голова підкомітету зможе і вважатиме за доцільне щось додати, це її право, якщо ні, то тоді оголошуємо дискусію з приводу першого і другого питань порядку денного засідання комітету. Як діємо?

_____. Ставимо на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два слова. Наталія Володимирівна. Ні, є обговорення. Леонід Олександрович Ємець хоче виступити в обговоренні, будь ласка.

Ви що, жартуєте?

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую. Я від імені тих, анонімно забутих, співавторів даного другого законопроекту, скажу пару слів так, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу по новій розпочати засідання комітету.

ЄМЕЦЬ Л.О. Власне кажучи, те, що у нас сьогодні склад Конституційного Суду нищить довіру до цього найвищого судового органу, це жаль, звичайно, але відміняє того факту, що саму інституцію ми маємо

поважати і наповнювати її діяльність відповідно ефективними механізмами і змістом. Ми прийняли зміни до Конституції, і нам треба приймати Закон про Конституційний Суд. Власне, текст даного законопроекту ми запропонували, прохання його підтримати. Зауваження, які є і, звичайно, ми готові обговорити, врахувати і прийняти в другому читанні. А так закликаю колег підтримати нас як авторів поданого законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Олександрович, я абсолютно таку неприпустиму річ дозволив собі, не згадавши ваше прізвище. Я хочу сказати, що автором справжнім другого законопроекту є перший заступник голови комітету Леонід Олександрович Ємець. Це для протоколу, я думаю, що це знадобиться. Заради того ж протоколу зазначаю... А, ви були, а, ви просто виходили, Андрій Віталійович, вибачте.

Романюк Роман Сергійович підказує, теж з Леонідом Олександровичем був автором цього законопроекту. Це, як каже Михайло Поплавський, шлях в нибытие.

Друзі, чи є потреба продовжувати дискусію? Чи ми вважаємо, що обговорення в принципі вже відбулося, ми просто вже виходимо на фіналізацію.

Є, Сергій Владиславович Соболев..

СОБОЛЄВ С.В. Я в розданих матеріалах не бачу ніяких висновків науково-експертного управління ні по першому, ні по другому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З приводу висновків науково-експертного... Поки немає висновків науково-експертного, тому ми чекаємо, що вони будуть. Але зважаючи на те, що це питання передбачено для розгляду в сесійні залі, тому, звичайно, змушені реагувати оперативно на марші щодо того, як нам...

Я думаю, що вони будуть, але я переконаний, що ми зможемо відреагувати на них об'єктивно в разі, якщо цей закон буде прийнятий за

основу. Ми ще не знаємо, чи він буде прийнятий, а якщо буде прийнятий... Поки що відкласти його в далекий ящик і чекати, що науково-експерте... От місяць пройшов, вони так і не змогли "розродитися". Сподіваюсь, що зможуть. Вони чекали "венеційку", але "венеційка" була тільки у п'ятницю. Може, з цих міркувань.

Які ще є запитання? Сергій, ви не вдовільнилися, бачу, тому у вас буде своя позиція під час голосування, так? Але, тим не менше, пропонують поставити на голосування. Я пропоную той проект висновку підкомітету, який вам розданий, підтримати і запропонувати Верховній Раді прийняти за основу законопроект про Конституційний Суд України за реєстраційним номером 5336-1, ну, і відповідно інший автор зможе подати у вигляді поправок свої пропозиції до другого читання.

Хто за таку позицію, будь ласка.

Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. На жаль, озвучена пропозиція і те, що є у першому пункті, де за основу рекомендувати і ухвалити перший законопроект, а другий відхилити, не відповідає тому, що зараз було озвучено.

Якщо це сформульовано, взяти за основу автору першого законопроекту, подати свої пропозиції до другого читання. Це, на мій погляд, буде більш коректно, бо так було сформульовано вами, коли ви оголосили рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую. Тут я не зрозумів, чого так написано.

Тобто логіка так, що ми все рівно змушені відхилити його, рекомендувати. Однозначно, тому що це передбачено Регламентом. Але ми можемо написати, що ... Ми просто не писали ніколи, це завжди було так вербально. Якщо треба, то ми можемо десь у вмотивувальній частині, зважаючи на це, звернутися до нього з таким закликом. В результативній частині Закон про Регламент не дає можливість нам такого... Ми один

приймаємо за основу, рекомендуємо, другий рекомендуємо у зв'язку з цим відхилити.

Яка позиція? Ще раз, Сергій Владиславович, ви наполягаєте чи просто хочете...

Ми під стенограму, я пропоную ще раз, я пропоную звернутися, ми можемо звернутися навіть письмово від імені комітету до автора першого законопроекту подати свої правки у вигляді... у разі, якщо буде підтримано за основу другий законопроект у вигляді правок до другого читання. Но ми обов'язково звернемося до нього взяти участь в роботі і підкомітету, і комітету для того, щоб ми могли знайти правильне рішення.

Більше того, він зараз от у нас автор дуже багатьох був правок по іншому законопроекту. А на жаль, він не виявив бажання попрацювати, і от зараз його немає. Тому сподіваюсь, в цьому плані він буде більш активним. Якщо немає іншої пропозиції, прошу такого роду в пропонованій редакції з урахуванням того, що я сказав, яке ми публічно також не публічно у вигляді відповідного звернення обов'язково оформимо, підтримати.

Хто – "за", прошу визначатися шляхом голосування. "Проти"? Утрималися? Результати голосування. Вісімнадцять нас працює? Сімнадцять присутніх. П'ятнадцять – "за", "проти" – нуль, утрималось – 2.

_____. Сімнадцять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє утримались. Вам не видно за квіткою, а мені видно краще. Результати голосування, вибачте, 17 присутніх, 15 – "за", "проти" – нуль, утрималось 2, рішення прийнято. Коректно? Дякую.

Наступне питання – питання, яке зараз за номером три, а в попередньому порядку денному за номером 8, про роз'яснення комітету щодо застосування окремих положень Закону України про політичні партії України, пов'язані з обчисленням загального розміру внесків, здійснення підтримки політичних партій в 2016 році. Я... Наталія Василівна від імені

підкомітету доповість позицію. Я тільки два слова скажу. Да, можна я скажу? Значить, до нас звернулося Національне агентство із запобігання корупції із проханням вирішити низку питань, оскільки ви знаєте, ми як комітет, який, відповідно до законодавства, повинен давати роз'яснення в разі звернення НАЗК в предмет відання... до предмету відання якого належить, в тому числі нашого комітету, питання, які вони просять врегулювати. Вони звернулися з приводу двох речей. Перше, з приводу того, про що я щойно сказав, нам треба врегулювати це роз'яснення.

І друге – це законодавчі зміни, які ми обговоримо окремо, коли буде відповідний Закон про Вищу раду правосуддя. Ну, я можу озвучити, але... Я в двох словах озвучу, так? По першому питанню вони попросили думку комітету, як їм діяти, оскільки вони вважають, що Закон України про фінансування політичних партій є такий, який допускає подвійного тлумачення. А саме, ви пам'ятаєте, що ми передбачили процес фінансування політичних партій з 2 півріччя 2016 року, за пропозицією по-моєму фракції "Батьківщина", це в сесійній залі було зроблено. Разом із тим, вони вважають, якщо вони читають закон в цілому, то він означає, що фінансовий звіт і перевірка цього фінансового звіту має стосуватися всього календарного 2016 року, навіть до того періоду часу, коли закон не набув чинності. І, зважаючи на те, що вони вже здійснюють таку перевірку, вони бачать, що там є серйозні порушення, бо, ну, бо на той період часу норма закону не діяла.

Тому пропонується, і вони попросили, щоб комітет дав роз'яснення, що такого роду правовідносини слід вважати такими, що відповідають закону і щодо яких НАЗК повинно здійснювати перевірку тільки з моменту, коли почав діяти закон. Іншого тлумачення ми дати не можемо, тому що це саме та логіка була, яка закладена в закон. І якщо ми зараз по-іншому прореагуємо, ми фактично надаємо зворотньої дії закону і до відповідальності люди будуть притягуватись, незважаючи на те, що це на той

момент не було предметом законодавчого регулювання. Це, якщо коротко, щодо цього питання.

З іншого питання. Ви знаєте, в Законі "Про Вищу раду..." Я просто не буду повертатися вже, якщо... "...Вищу раду правосуддя", ми пропонуємо під дію Закону про запобігання корупції ввести цілу низку нових суб'єктів: і Вищу раду правосуддя, і інспекторів, і апарати, і ВККС, і інспекторів, і апарати... Тобто велику частину, Державну судову адміністрацію і низку інших органів судової влади і суміжних інститутів. Натомість НАЗК, коли побачило ці пропозиції, пропонує нам прореагувати в комплексі, і натомість вони вважають, що... Ви знаєте, зараз ми, коли приймали закон, запропонували, щоб з 2017 року декларування здійснювали всі юридичні особи публічного права. Так, як це тлумачить НАЗК, це означає, що з цього року декларувати мають всі, закінчуючи завклубами сільськими, завбібліотек, завфапів, завідувачі садочків, їхні заступники, і не тільки, всі матеріально і фінансово уповноважені люди, тобто бухгалтери, завгари, завгоспи і так далі і тому подібне, що точно не відповідає логіці Закону про запобігання корупції. Тому що, ну, більш того, зараз люди, коли починають про це дізнаватися, кричать, що "ви там наверху спеціально все робите для того, щоб відповідальність, яку ви маєте нести, перекласти на нас". Бо ми розуміємо, що крайніми зроблять цих людей. І це може початись серйозна компанейщина щодо відповідного законопроекту.

Вони пропонують тоді не поширювати ці речі на заклади і установи, які здійснюють основну діяльність – будьте уважні! – у сфері соціального обслуговування населення, соціальної і професійної реабілітації інвалідів і дітей-інвалідів, соціального захисту ветеранів війни та учасників антитерористичної операції, охорони здоров'я. Отут ми дискутували і прийшли... окрім керівників закладів охорони здоров'я центрального обласного, районного, міського, міст обласного значення, міст Києва, Севастополя, щоб головні лікарі несли таку відповідальність. Освіти. Крім керівників вищих навчальних закладів та їх заступників. Щоб ректори і

проректори несли таку відповідальність. Науки. Крім президент Національної академії наук України, національних галузевих академій наук, перших віце-президентів, віце-президентів, головних учених секретарів Національної академії наук, національних галузевих академій наук, інших членів Президії Національної академії наук і Президії національних галузевих академій наук, обраних на загальних зборах Національної академії наук України та національних галузевих академій наук відповідно та керівників всіх науково-дослідних інститутів, інших наукових закладів. Тобто всі керівники будуть нести відповідальність і будуть декларувати. Щоби не поширювати це на всіх завкафетри, заступників зав кафедр, бухгалтерів і всіх решту.

А також культури, мистецтв, відновлення та збереження національної пам'яті, фізичної культури, спорту, національно-патріотичного виховання. Ну це інше питання, ми його врахували. Але зараз нам треба вирішити, чи ми погоджуємося з логікою, що закон про фінансування політичної партії не може поширюватися на правовідносини, які були до набуття чинності цього закону.

По гендерну квоту. Вони вже зараз зняли це питання, тому що ми пробуємо врегулювати законопроект, який ви люб'язно разом з нами подаєте.

Чи є потреба розгортати дискусію, чи це спільна позиція, що ми можемо дати такого роду роз'яснення? *(Шум у залі)*

Мусимо. Тоді я ставлю... чи даю... Будь ласка, Наталія Василівна, від імені підкомітету. Ви погоджуєтесь. Тоді я пропоную роздані вам матеріали, роз'яснення, в яких квінтесенцією є те, що ми вважаємо, що ті правовідносини... що перевірки не можуть поширюватися на ті правовідносини, які були до набуття чинності закону, підтримати.

І хто за такого роду пропозиції підкомітету, прошу визначатися шляхом голосування. "Проти"? Утрималися? Одноголосно. Дякую. Рішення прийняте.

І нарешті третє питання сьогоднішнього дня чи вечора. Це друге читання проекту Закону про Вищу раду правосуддя за реєстраційним номером 5180.

Друзі, ми... Я дуже коротко, два слова. Ми в складі всіх зацікавлених, де були голова комітету, Леонід Олександрович Ємець, Сергій Алексєєв, Василь Яніцький, Руслан Сидорович, Ігор Алексєєв, Андрій Помазанов, Ігор Лапін, Романюк Роман Сергійович, когось пропустив... Македон Юрій. Мельниченко, Ткачук, Супруненко. Олександр Іванович, я теж вас забув, вибачте. Тобто всіх, ми запросили до роботи всіх бажаючих, всіх, хто бажав. Фактично лєвова частка членів комітету, ми просиділи не один день і не одну ніч, щоб вийти на сьогоднішнє рішення.

Якщо дуже коротко, в чому суть цього рішення. Ви знаєте, в чому була проблема? Подано 1026 правок, враховано в тому числі частково редакційно в різних інтерпретаціях 282, решту рекомендується відхилити. Ви знаєте, в чому була проблема, яка стала вже публічною. І ми, зважаючи на те, що вона стала публічною, змушені були провести додаткові дискусії з представниками громадськості, які звернулися публічно до представників різних політичних фракцій не голосувати за цей закон в разі, якщо їхні пропозиції не будуть враховані. Мені дуже шкода, що я їх не бачу зараз, представників громадськості, але повірте, вони з нами прожили не один день. Їх нема, да, вони відмовились?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я... просто всі присутні не дадуть мені збрехати. Кожен візьме слово і зможе відповідно ще раз озвучити позицію. Ми зняли всі питання, на яких вони наполягали. Ми дійшли компромісу, який для них був ізначальний з точки зору впливу і ролі, і місця Громадської ради доброчесності в процесі кваліфікаційного оцінювання суддів. Ми який механізм запропонували і вашій увазі, я от дуже коротенько озвучу, потім

колеги будуть, я так сподіваюся, доповнювати мене. Ми пропонуємо в тому випадку, якщо Громадська рада доброчесності дійде висновку щодо невідповідності критеріям доброчесності і професійної, як написано в етиці, судді, вона має право цей висновок від імені Громадської ради доброчесності передати відповідно кваліф... колегії Вищої кваліфікаційної суддів. Ця колегія, яка складається з трьох осіб, зобов'язана взяти до уваги такого роду висновок і прийняти рішення колегії саме з урахуванням цього висновку. В тому випадку, якщо колегія з якихось міркувань не бере до уваги або відхиляє такого роду висновок, вважає його з тих чи інших обставин таким, що якого не варто брати до уваги, ми передбачаємо в законі право, що в цьому випадку вже вища кваліфікаційна комісія як орган в кількості двох третин від складу, тобто 11 членів із 16, повинна розглянути такий висновок і прийняти відповідне рішення щодо цього судді. Я думаю, що це більш ніж достатній компроміс, який значно поширює роль Громадської ради доброчесності, взагалі, переносить його на інший щабель участі в процесі кваліфікаційного оцінювання.

По решті питань, вони радше технічного характеру. Всі застереження зняті, частково ми їх враховуємо, а частково сама громадська рада відмовилась від них, оскільки в процесі дискусії вони з'ясували і прийшли ми до спільного знаменника, що це пропозиції, які радше є негативними з точки зору реалізації в законі ніж позитивним.

Я так коротенько по громадській раді дозволю собі закінчити. Колеги, якщо бажатимуть продовжати.

Що стосується того, які пропозиції враховані, не враховані. В основному враховані всі пропозиції наших колег щодо яких є консенсус всіх учасників наради, які були відповідно протягом всіх цих днів. Повірте, ми працювали досить добросовісно і мені здається найважливіше об'єктивно оцінюючи кожен правку.

Чому багато речей таких, які ви пропонуєте відхилити, тому що це речі технічного характеру які, ну, можуть так враховуватися в законі, можуть так

не враховуватися в законі, але вони не мають суттєвого впливу на ту модель яку ми пропонуємо діяльності Вищої ради правосуддя.

Ми, взагалі, не знаємо яка модель є правильною. Більш того, ніхто не знає бо це вперше цей інститут має запрацювати і та модель, яка пропонується є, як на мене, досить дієвою і такою яка мала б мати перспективу. В разі, якщо вона на практиці буде такою щодо якої треба буде. скажімо, вносити якісь корекції чи, ну, на марші вже пропонувати якісь зміни, ну, це наш святий обов'язок як законодавців відповідно реагувати і намагатися запропонувати Вищій раді правосуддя ті умови, при яких вона буде належним чином здійснювати конституційні свої повноваження, які знову ж таки законодавець уповноважує її здійснювати.

Ми пропонуємо від імені тих, кого я озвучив, комітету підтримати ту пропозицію, яка є у вигляді порівняльної таблиці, яка зараз вам буде роздана. І це той консенсус, до якого дійшли всі учасники, а це члени комітету, це громадськість, це всі суб'єкти права законодавчої ініціативи, які виявили таке бажання, тому що не всі виявили, але частково виявили. Це і Оксана Іванівна Сироїд була присутня, Леонід Олександрович був присутній, Вікторія Пташник, всі члени нашого комітету, вибачте, когось може упустив, не буду зараз повертатися. А також представник суб'єкта законодавчої ініціативи від імені Президента України присутній заступник глави Адміністрації, представники Вищої ради правосуддя.

Було уповноважено двох представників, зараз присутній Олексій Маловацький один, оскільки інший представник Вадим Беяневич сьогодні просто прихворів і з поважних причин не зможе бути присутнім. Були представники Вищої кваліфікаційної комісії. Були представники державної судової адміністрації. Повірте, це була тривала фахова кропітка і, як на мене, надзвичайно позитивна і головне, як ми бачимо, хотілось би вірити, позитивна не тільки в якісному сенсі, а і з точки зору проходження через сесійну залу позиції.

Якщо я дозволю собі на цьому закінчити, просив би всіх учасників наради або хто вважатиме за доцільне, висловитись з цього приводу, як вони, по-перше, оцінюють нашу роботу, а по-друге, те, що я сказав. І далі будемо визначатися, як ми діємо щодо нашого розгляду у сесійній залі.

Леонід Олександрович, заступник, перший підняв руку., ви не заперечуєте, ми йому надамо слово.

Будь ласка, Леонід Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую. Шановні колеги, по-перше, чому нам обов'язково треба прийняти даний закон до кінця року. Нагадаю, що дисциплінарна відповідальність щодо суддів має строки граничні. Це строки, це три роки. І по суддям, які приймали незаконні рішення щодо Майдану, щодо майданівців і автомайданівців, ці уже строки добігають до свого кінця. Тому якщо ми не встигаємо прийняти закон цього року, вони уникнуть відповідальності. Але це не означає, що ми маємо прийняти будь-який закон або закон недосконалий, або неефективний, або такий, що буде порушувати ті принципи, які ми взяли на себе цим складом парламенту, особливо, знову ж таки, згадуючи на вимоги Майдану, який уособлював собою громадянське суспільство.

І, власне, тому громадськість брала таку глибоку і безпосередню участь в роботі над даним законопроектом. Ми разом із ними внесли ряд правок до Закону, який пройшов перше читання. І маю вам повідомити, що ці правки враховані. Це були такі ключові позиції, які стосувалися, перш за все, повноважень громадської ради доброчесності.

Руслан Петрович уже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, цікаво, всі втомлені. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. Руслан Петрович, уже сказав, які додаткові повноваження, це дійсно є унікальна ситуація, вона відрізняється від

звичайної практики, яка є в Європейських країнах або інших, але викликана реальним станом речей в нашій країні. Громадський контроль за процесами на даному етапі, він є просто необхідним для того, щоб суспільство повернуло... навіть не повернуло, а змогло в собі відродити довіру до інститутів, перш за все, до інституту судової влади. Тому громадська рада доброчесності тепер буде брати безпосередню участь, не просто на рівні озвучування голосу народу, а й через можливість впливати на підвищення рівня відповідальності при прийнятті рішень Вищої кваліфікаційної комісії. Це є надзвичайно потужна передмога громадянського сектору. Ми розуміємо, що це є тимчасова процедура до того моменту, до поки не запрацює належним чином судова система і рівень довіри дозволить уникати таких додаткових інструментів громадського контролю, але на сьогодні я вітаю всіх учасників робочої групи, громадськість, що ми змогли вийти на концепцію, яка свідчить про те, що ми працюємо разом і працюємо на результат.

Всі інші елементи, як на мою думку, є теж важливими, але не настільки концептуальними. Наприклад, вирішено питання щодо того п'ятиденного терміну повідомлення суддів про їх можливий арешт, тобто звучали зауваження, що за цей час вони спокійно собі спакують манатки і виїдуть за кордон. Ну, ситуація є недопустимою, тому вона теж була виправлена і це стосується багатьох інших моментів, які на мою думку, є важливими, але достатньо технічними, але жоден із них не залишився поза увагою.

У вас є текст з яким ви можете ознайомитись. Задати питання. Але поки що від імені робочої групи маю повідомити, на жаль, громадськості немає, але впевнений, що вони свою позицію публічно оголосять достатньо голосно за допомогою сучасних засобів донесення інформації. Тому все прозоро, все чесно і все ефективно. І чесно скажу, от слава Богу, що ми так спрацювалися. Тому пропоную підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Олександрович, добрі слова.

Я тільки ще раз собі дозволю. Ми з ними домовилися, що оскільки ми пішли їм на зустріч, зі свого боку вони обов'язково публічно про це скажуть і закличуть парламент голосувати. Ну, ми ще в процесі очікування цієї доленосної події. Але сподіваюсь, що вони дотримають слово так само як ми дотримуємося зі свого боку. Дякую.

Сергій Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Колеги, не буду забирати багато часу. Але була проведена дійсно кропітка робота, яка тривала протягом трьох тижнів, до яких було залучені члени нашого комітету, члени ВРП, громадськість, інші експерти. Хочу сказати, що необхідність прийняття цього законопроекту саме в цьому році, як сказав вже Леонід Олександрович, це притягнення до відповідальності суддів. Але є інша сторона медалі. Нам треба завершити реформування судової системи. А без цього закону ми не зможемо зробити прозорий добір суддів до оновленого Верховного суду України. У нас 8 судів першої інстанції взагалі не працюють, 71 суд у нас має по одному судді це теж непрацездатні. Тобто 79 судів в Україні зараз не можуть повноцінно працювати, що робить перешкоди з зверненні конституційного права громадян на звернення до суду. Без цього закону не зможуть бути судді, яких термін перебування на посадах вже закінчився, бути призначеними або не призначеними, або призначені інші люди на конкурсних засадах.

Також хочу ще доповнити, що ми, дійсно, проводили консультації між Громадською радою доброчесності і членами Вищої ради правосуддя і дійшли саме дієвого механізму. Це ми теоретичний механізм, а повністю пройшли, і це буде саме дієвий механізм співпраці Громадської ради доброчесності, яка, до речі, буде тимчасовим органом, який буде працювати декілька років, поки не повернеться довіра до судової системи України. І, дійсно, вони дійшли згоди, як їм працювати, і це буде дійсно дієвий механізм. Тому я закликаю проголосувати за цей закон і його розглянути в сесійній залі сьогодні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олегович.

Хто ще з колег хоче виступити? Руслан Михайлович Сидорович. Я принагоді запрошую до слова обов'язково представника суб'єкта законодавчої ініціативи, якщо ваша ласка Олексій Валерійович. І так само Олексій Маловацький від імені ВРП було б дуже корисно, якщо б ви сказали кілька слів.

Будь ласка, Руслан Михайлович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я довго не буду вникати в суть, тому що, справді, всі хто цікавилися цим законопроектом і з числа депутатів і не тільки з нашого комітету активно працювали, і є в глибокому матеріалі. Ще раз хочу підтвердити, те, що справді по всіх ключових питаннях було досягнуто розумного компромісу, було вивірено, як це кореспондується з іншими нормами закону, щоб ми отримали дієві механізми на етапі добору суддів, дієві механізми на етапі дисциплінарного впровадження, дієві механізми громадського контролю прозорі і зрозумілі для усіх учасників цього процесу. І та редакція, яка на сьогоднішній день є, пропонується, вірніше, до розгляду і до голосування, на моє глибоке переконання, є, дійсно, тим механізмом і тим проектом, який допоможе вирішувати надалі ті задачі, які стоять по напрямку, по реалізації судової реформи.

Чи вдасться дійсно ефективно використати ті всі речі, які пропонуються в пропонованому законопроекті, покаже час. На це на сьогодні відповіді на це ніхто не дасть. Але знову ж таки те, що вже говорилося, те, що представники громадськості, представники Громадської ради доброчесності підтримали ті моделі, які пропонуються, вони свідчать про те, що це є дійсно ті речі, які повинні викликати суспільну довіру. Пропоную голосувати "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нормально.

Будь ласка, хто ще хоче? Олексій Валерійович, якщо можна. Дуже дякую.

ФІЛАТОВ О.В. Дякую, Руслане Петровичу, за надане слово.

Доброго вечора, шановні народні депутати. Я перш за все хотів би подякувати тим членам комітету, які приділили в останні декілька днів увагу цьому законопроекту і взяли участь дійсно в досить такій кропіткій непростій і тривалій роботі, яка проходила на базі комітету для погодження позицій по цьому законопроекту. Вважаю, що цілий ряд зауважень, які були висунуті, які мали змістовне наповнення, він врахований і додав позитиву до цього законопроекту. Ті зауваження, де підстави, можливо, може бути там недостатньо глибокий аналіз, він дійсно, цей аналіз був проведений і ці зауваження були зняті, в тому числі і зауваження, які висували представники громадськості, з якими була найдена консенсусна, навіть не компромісне, консенсусне рішення. Тому що мова йде там не про обмін якихось положень на якісь, а про те, що вони погодилися з правильністю тих пропозицій, які були зроблені. І разом з цим були надані певні додаткові повноваження, які дозволять їм почувати себе більш впевненими в процедурах добору та конкурсних процедурах призначення суддів. З урахуванням цього думаю, що у суб'єкта законодавчої ініціативи немає ніяких зауважень. І від імені Президента України прошу підтримати цей законопроект в редакції комітету. Дякую за вашу увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Валерійович.

Олексій Маловацький. Буквально, можна дуже коротко. Дякую.

МАЛОВАЦЬКИЙ О.В. Дуже коротко я скажу. Дуже дякую, що мене запросили, оскільки ми бачимо проблеми саме цього закону з точки зору практичного застосування. Протягом півтора року ми побачили, що могло б бути покращено, і я дуже вдячний комітету, що він сприйняв, і також

суб'єкти законодавчої ініціативи, що він сприйняв саме ті практичні зміни, які ми запропонували. Також я хотів би звернути шановних народних депутатів увагу, що Вища рада юстиції, а згодом буде Вища рада правосуддя є конституційний орган. І великий розрив в прийнятті закону між Законом про судоустрій і статус суддів і Закону про Вищу раду правосуддя позбавляє Вищу раду юстиції конституційних можливостей виконання функцій природного характеру, у тому числі призначення та звільнення суддів. Зважаючи на це, я би просив, звертався до депутатського корпусу, зокрема до членів комітету підтримати цей закон, оскільки він є абсолютно узгоджений між усіма суб'єктами, які його розробляли, а також, хто його подав, а також він є конче необхідним для продовження і забезпечення безперервності функціонування органів державної влади.

Дякую за надане слово, Руслан.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще з колег хоче долучитися до дискусії? Хто з присутніх? Будь ласка, назвіться для протоколу, якщо можна.

МЄЗЕНЦЕВ Є.І. Доброго дня. Моє прізвище Мєзенцев, звати Євген, я суддя Київського апеляційного адміністративного суду, член Ради суддів України.

Дякую, шановний пане голову, за можливість висловитися. Дякую, шановне панство, народні обранці та шановні присутні. Я хочу сказати від імені Ради суддів України про те, що судова спільнота вітає активізацію роботи стосовно прийняття законів про Конституційний Суд України і про Вищу раду правосуддя, оскільки це відкриває нові можливості і дає правові підстави для подальшого розвитку реалізації судової реформи в Україні.

Наразі ми хотіли звернути увагу від Ради суддів України на два принципові моменти, які дуже бентежать суддівську спільноту.

По-перше, це доля суддів-п'ятирічок так званих. Тому що ми хотіли звернути увагу, що відповідно до "Перехідних положень" до Конституції вони мають бути призначені у відповідний процесуальний спосіб через відповідне оцінювання, а не просто припинити їх трудові відносини з роботодавцем. Тому що на теперішній час вже існує, так би мовити, загрозлива кадрова ситуація в судах України, у першу чергу в судах першої інстанції. І місто Київ – це не виключення. Протягом останніх трьох років позбавилися повноважень близько тисячі суддів-п'ятирічок, протягом наступного року їх ще буде близько 1100 осіб.

Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви проти того, щоб ми вилучали норму щодо цих...

МЄЗЄНЦЕВ Є.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми її не вилучаємо.

МЄЗЄНЦЕВ Є.І. Ми підтримуємо, скажімо так, у запропонованій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми лишили. Що ще друге?

МЄЗЄНЦЕВ Є.І. Також питання стосовно стажу суддівського, ми хотіли звернути увагу, що ми також підтримуємо ту пропозицію, яка стосується того, що суддівський стаж має враховуватися саме на момент призначення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми підтримали вас.

МЕЗЕНЦЕВ Є.І. Дякую вам за увагу, дякую за плідну роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж дякую.

Хто ще з присутніх хоче висловитися? Сергій Владиславович піднімає руку, мені стає холодно. Будь ласка, Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. Шановні колеги, я вніс одну єдину поправку, я наполягав би на її ухваленні, оскільки я не бачу остаточного тексту. Ця поправка стосується права будь-якого судді, стосовно якого приймаються рішення, оскаржувати це в адміністративному судочинстві. Це право закладено в Конституції України стосовно будь-якої особи і те, що ми позбавляємо цього права, визначаючи лише дві підстави щодо яких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви чуєте, про що мова?

СОБОЛЕВ С.В. Щодо яких можуть бути оскаржені ці рішення, тому я сформулюю цю поправку, оскільки текст так і не розданий всім. Вона буде звучати таким чином: "Пункт 2 "Рішення вищої ради правосуддя, при звільненні судді з підставою, визначених пунктом 3, 5 та 6 частини шостої статті 126 Конституції, може бути оскаржено до суду в порядку адміністративного судочинства", крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в першу інстанцію конституційного органу.

СОБОЛЕВ С.В. Я не про конституційний орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, то ви кажете, в порядку судочинства через суд першої інстанції, це важлива пропозиція, яка ваша, щоб ми зрозуміли. Бо зараз, ви знаєте, ми вже перейшли на те, що вищу інстанцію по всіх.

СОБОЛЄВ С.В. Я ж не знаю остаточної редакції, саме тому я і хотів би зрозуміти, як зараз сформулювала ця стаття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче висловитися з приводу цього?

СОБОЛЄВ С.В. Бо я поправку подавав до першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ., яка позиція суб'єкту права законодавчої ініціативи?

_____. Суб'єкт права законодавчої ініціативи сформулював свою позицію в тексті закону, вона полягає в тому, що рішення вищої ради правосуддя мають оскаржуватися безпосередньо до Верховного Суду в зв'язку із особливістю статусу цього конституційного органу, я маю на увазі Вищу раду правосуддя. І є чіткі, визначені Законом про Вищу раду правосуддя, підстави для оскарження цього рішення.

Специфіка цих підстав обумовлена тим, що Вища рада правосуддя складається, в тому числі, і навіть в більшій частині, із суддів, які обираються суддями. І є сама по собі квазі-судовим органом, особливо, коли мова іде про виконання дисциплінарної функції, яка цим закон надається палатам Вищої ради правосуддя. І Вища рада правосуддя в пленарному складі має право переглядати рішення палат.

Тобто, коли рішення Вищої ради правосуддя прийняте в пленарному складі, оскаржується до суду, мова іде вже про третє оскарження прийнятого рішення. І ми можемо тут провести пряму аналогію із судом касаційної інстанції. Цим саме обумовлена пропозиція, щоб це рішення оскаржувалося безпосередньо до Верховного суду і були спеціальні, установлені законом підстави для його оскарження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто, Сергій Владиславович, хочу, можливо, пояснити, щоб колеги розуміли і щоб ми розуміли.

Ми зараз у зв'язку з цим, що це новий орган, який отримає додаткові нові повноваження щодо дисциплінарних проваджень всіх без винятку суддів України, а не тільки суддів вищих інстанцій, як це було до моменту конституційних змін, це означає, що надалі Вища рада правосуддя буде розглядати всі скарги, які раніше були предметом розгляду Вищої кваліфікаційної комісії і Вищої ради юстиції, всі.

Я для статистики хочу сказати, що, щоб вирозуміти, що Вища кваліфікаційна комісія мала на своєму розгляді десь близько 15 тисяч скарг і станом на цей момент їй вдалося розглянути менше двох тисяч за 2 роки. Всі решта скарги переходять надалі до Вищої ради правосуддя і з одного, і з другого органу.

Зважаючи на цю важливу, надзвичайну як на мене, місію і конституційні повноваження і, беручи до уваги європейський світовий досвід, ми запропонували модель, точніше собі як право законодавчої ініціативи, при якому від імені Вищої ради правосуддя щодо розгляд дисциплінарних скарг мають право займатися відповідні дисциплінарні палати. Дисциплінарна палата утворюється у складі не менше, ніж чотири члени Вищої ради правосуддя за таким принципом. Один з членів Вищої ради правосуддя, член дисциплінарної палати, буде по суті виконувати місію прокурора. Тобто він фактично буде обвинувачувати, розглядаючи матеріали справи, звертаючись з відповідними запитом щодо цього судді, його в складі дисциплінарної палати.

Надалі інші члени дисциплінарної палати без цього члена в нарадчій кімнаті обговорюють і приймають відповідне рішення. Цей член не бере участі ні в нарадчій кімнаті, не голосує за таке рішення. В разі, якщо відповідно ви не погоджуєтесь з рішенням дисциплінарної палати, ви можете звернутися до неї щодо відповідно її дій. І вона може надати вам дозвіл оскаржувати свої дії до Вищої ради правосуддя.

Це зроблено було абсолютно свідомо. І по-іншому воно ніде в світі не працює. Не може в сесійному, в пленарному, точніше, режимі Вища рада правосуддя весь час розглядати ці дисциплінарні скарги. Це неможливо! Просто хоча би з міркувань того, що крім цих повноважень, у них ще є на всяк випадок інші конституційні повноваження щодо призначення, звільнення, переведення на посади, притягнення до відповідальності, надання згоди на затримання, утримання, вибачте, арешт суддів і так далі. Вони просто в цьому "морі" потонуть.

Тому наша логіка якраз, щоб на рівні дисциплінарної палати відбувалось оскарження по максимуму. Тому що там 99 і 9 випадків щодо. Ці випадки, коли Вища рада правосуддя буде розглядати, будуть унікальними. Це той випадок, коли дисциплінарна палата не погодилась зі своїм рішенням, умовно кажучи, і вимагає весь пленарний склад прийняти таке рішення.

Тому ми написали якраз ці умови, виходячи, відштовхуючись від того, що це мають бути умови, які передбачають попередній розгляд в дисциплінарній палаті. Так, як ви пропонуєте, ви пропонуєте, що в будь-якому випадку, знаючи, що дисциплінарна палата прийняла рішення, ВРП має по новій розпочинати процедуру дисциплінарного провадження. І потім відповідно її можна оскаржувати.

Но це шлях, який не є притаманний для таких органів ніде в світі. І в нашому випадку, якщо ми застосуємо такий механізм, ми просто, ну, апріорі унеможливіємо роботу цього органу хоча би з цієї точки зору, що їм ці 20 тисяч, які на них навалилися, треба буде ще кілька років розглядати. А щороку скільки? 8 тисяч скарг, Льоша? 8 тисяч скарг щороку додатково додається в середньому.

Тобто це шлях в нікуди. Тому якраз цей механізм і був передбачений. Якщо ви наполягаєте, я поставлю на голосування. Але просив би, ну, може, погодитись з тим, щоб його не ставити, бо, повірте мені, це єдина можлива модель, яка може працювати. Інші моделі не працюють. Дисциплінарних палат в складі, якщо не менше чотирьох членів, може бути аж п'ять

максимально. Ну, я думаю, що їх буде менше. Але це будуть максимально завантажені робочі органи, які, можливо, працюватимуть щоденно в надзвичайно складному режимі. Пленарно вони навіть не будуть мати часу збиратися. Бо якщо ви вважаєте, що це все треба робити... Оце уявіть собі, що немає комітету, а все пленарно сесійна вирішує. Оце те саме, що ми пропонуємо от цими пропозиціями.

Але є пропозиція: хто за те, щоб підтримати пропозицію, висловлену членом комітету, Сергієм Владиславовичем, і цю правку врахувати в остаточному проекті таблиці порівняльної, яку комітет буде рекомендувати сесійній залі, прошу визначатись шляхом голосування. Хто – "за"?

Прошу, троє... Четверо – "за". Хто – "проти"? Двоє. Хто утримався? Решта утримались. А ви утримались? Вибачте.

Результати голосування: троє – "за", двоє – "проти"... Ні, один він сказав, що він утримався. Ні, ні, ні.

"За", я ще раз, може, я помилився: Голуб, Соболев, Новак. Правильно я...? Правильно. "Проти" – Сидорович, Яніцький. Решта членів комітету "утримались". Рішення не прийнято.

Хто ще з членів комітету хоче внести якісь пропозиції, зауваження, застереження щодо тієї таблиці, яка рекомендується на ваш розгляд? Ставити на голосування?

Внесено головою підкомітету пропозицію ставити на голосування наступну пропозицію: запропонувати Верховній Раді України прийняти в другому читанні та в цілому Закон України "Про Вищу раду правосуддя"... Ні, 16 членів комітету, вибачте, от я бачу його, він стоїть біля дверей. Ви просто його не бачите, а він вже... він є. Його нема, але він є... 16 членів комітету... Вже 17, да, присутні.

Я вже ставлю на голосування. Хто за те, щоб запропонувати відповідно Верховній Раді прийняти законопроект про Вищу раду правосуддя як закон України в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій Комітетом з питань правової політики та правосуддя, яка відповідно міститься в тій

порівняльній таблиці, яка зараз є у вас на розгляді і буде на розгляді в сесійній залі.

Сергій Олегович, будь ласка, з процедури Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Стосовно моєї поправки невеличка редакційна правка. В статтю 142 Закону про статус судді, "Про особливості статусу суддів", пункт 3 і 5 я в поправці просив викласти в новій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там що написано?

АЛЕКСЄЄВ С.О. Щодо довічного утримання суддів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію, воно...

АЛЕКСЄЄВ С.О. А там просто, ну це суто редакційна правка, номер поправки не пам'ятаю зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо уточнити.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Уточніть, номер поправки зараз не пам'ятаю. Там це технічна, воно суті не змінює, це технічна правка щодо довічного утримання судді у відставці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дописуємо судді у відставці. Ми проводимо та уніфікуємо законодавство. Там просто було щодо судді, а ми добавляємо одного слова тільки, оскільки відповідного до довічного утримання до нового законодавства...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тільки вже стосується це... Тобто ми..

Будь ласка, Ігор Алексєєв хоче. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ Г.С. Руслан Петрович, є пропозиція, якщо це дозволяє Регламент, з техніко-юридичними доопрацюваннями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, тобто щоб ми попросили Верховної Ради після голосування включити комітету, провести техніко-юридичні доопрацювання, як це завжди звучить. Добре, із задоволенням. Я тільки це прошу виписати, щоб я обов'язково це згадав в сесійній залі.

Які ще зауваження, застереження? Вибачте, що я так, може щось забуваю, бо вже просто всі сильно втомлені.

_____. Голосуємо. Пропоную підтримати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставимо на голосування? Хто за те, щоби підтримати таку пропозицію, висловлену головою комітету, прошу визначати шляхом голосування. Хто – "за"?

17 – "за" з присутніх. Рішення прийнято одноголосно.

Дуже дякую всім за позицію і за участь. Засідання оголошується закритим. До зустрічі в сесійні залі невдовзі. Дякую.