

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

16 листопада 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Прошу займати свої місця. У нас 16 членів комітетів присутні на зібранні, що відповідно до Закону про комітети дає можливість розпочати роботу. Оскільки у нас кворум зараз вже 16 осіб.

Шановні друзі, дозвольте мені традиційно запропонувати кандидатуру Руслана Михайловича Сидоровича на посаду секретаря засідання нашого комітету. У зв'язку з поважних причин вкотре відсутній секретар комітету. Якщо немає інших пропозицій, прошу підтримати пропозицію голови комітету.

Хто - "за", прошу визначатися. 16 – "за". Рішення прийнято. Одноголосно. Дякую.

Руслан Михайлович, просив би приступити до виконання повноважень секретаря засідання комітету. Дякую.

Шановні колеги, вам роздано попередній проект порядку денного. Він у нас сьогодні включає три великі розділи і "Різне". Перший - це розділ, де ми є головними в розгляді питань. Другий - це розділ, де відповідно комітет повинен дати висновок щодо конституційного того чи іншого законопроект. Третій розділ – організаційні питання, які нам треба вирішити у зв'язку з внесенням змін до Конституції. І, нарешті, "Різне". Хто вважатиме за доцільне, може запропонувати свої пропозиції.

Я просив би не лякатися з приводу тої кількості питань, яку запропоновано в першому розділі. І справа в тому, що переважна більшість, починаючи з шостого питання по кінець цього розділу, - це питання, які головою комітету і підкомітетами рекомендується комітету розглянути і запропонувати зняти з розгляду взагалі, оскільки це питання, які втратили

свою актуальність через те, що були прийняті відповідні зміни до Конституції і прийнято в новій редакції Закон "Про судоустрій і статус суддів". І в тих законодавчих актах фактично всі ці проекти законодавчих змін поглинуто. Якщо хтось буде наполягати, щоб окремо ще, ну, ми можемо окремо розглядати. Але це позиція і комітету, і Апарату Верховної Ради, Юридичного департаменту, про те, що нам треба визначитись, тому що дуже велика кількість законопроектів висить, так би мовити, за комітетом, а іншого рішення, ніж зняти їх з розгляду через втрату актуальності, ми прийняти не можемо.

Тому, якщо ви не заперечуєте, я би проект порядку денного зараз поставив за основу на голосування, а далі будемо визначатися, що робити з вашими пропозиціями.

Якщо нема інших пропозицій, прошу підтримати пропозицію голови і підтримати за основу проект порядку денного. Хто - "за", прошу визначатися. "Проти"? Утрималися? Одноголосно, 16 – "за". Дякую. Рішення прийнято.

В кого які є пропозиції до проекту порядку денного, щойно проголосованого за основу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надійшла пропозиція: поставити на голосування в цілому проголосований за основу порядок денний. Є інші пропозиції?

Хто за те, щоби підтримати внесену пропозицію і проголосувати в цілому, прошу визначатися. "Проти"? Утрималися? 16 – "за". Рішення прийнято одноголосно.

Дозвольте, ми будемо в швидшому темпі, тому що часу мало. Перше питання – це проект Закону про внесення змін до статті 20 Закону України "Про Кабінет Міністрів" (за реєстраційним номером 4774). Суб'єкт права законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів України.

Представника Кабміну не бачу, але є голова підкомітету Наталія

Василівна Новак. Комітет пропрацював цей проект закону. Я думаю, що... Від імені комітету, будь ласка, Наталія Василівна, до 3 хвилин. Будь-яку кнопку натискайте.

НОВАК Н.В. Шановні депутати, тут одна тільки маленька зміна – те, що якщо раніше Кабінет Міністрів визначав чисельність призовників, які підлягають призову на строкову службу, то тепер і на навчальні збори, все, тобто надається таке право. Тому пропоную підтримати за основу і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже обговорювали це питання.

НОВАК Н.В.можна навіть рекомендувати прийняти за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Міноборони звернулося до Кабміну, і Кабмін ініціював це питання, щоб на навчальні збори розширювати їм такі повноваження. Це питання виключно технічне, воно по факту вже відбувається. Його треба, так би мовити, вдогонку внормувати в законодавчий спосіб.

Чи є заперечення, чи запитання до доповідача? Немає. Які пропозиції? Перейти до голосування?

Хто за те, щоб підтримати ту пропозицію, яку вніс підкомітет, прошу визначатися шляхом голосування. Проти? Утримався?

Наталія Василівна, ви пропонуєте у разі, якщо не буде заперечень сесійного залу, ми можемо рекомендувати його як в цілому, правильно? Я думаю, що ми можемо таку пропозицію, тому що це два слова, чи є сенс на друге читання, будемо бачити по реакції залу.

Зараз я для протоколу хочу зазначити, що до нас доєднався колега Кіссе і участь бере тепер вже 17 членів комітету в засіданні. Дякую.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів

України у сфері засудження тоталітарних режимів щодо приведення їх у відповідність до вимог статті 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (за номером 4701). Суб'єкт права законодавчої ініціативи – Голова Верховної Ради Парубій і низка представників фракцій. Не бачу нікого від суб'єктів.

Наталія Василівна, будь ласка, від комітету.

НОВАК Н.В. Шановні депутати, ми знаємо, що у нас був прийнятий Закон стосовно засудження тоталітарних режимів і приведення у відповідність до статті 10 Конвенції. Але наш закон перший, який ми прийняли, він пішов на Венеційську комісію, яка на своєму засіданні розглядала наш закон і дала низку зауважень і рекомендацій щодо приведення його у відповідність з нормами Європейської конвенції прав людини. Тому, власне, от у цей закон і внесені такі зміни відповідно до рекомендацій Венеціанської комісії.

Науково-експертне управління вбачає там цілий ряд невідповідностей і пропонує направити на доопрацювання. Але справа у тому, що всі ці моменти можна доопрацювати у другому читанні.

В'ятрович і Міністерство юстиції підтримують цей законопроект і вважають, що його можна прийняти за основу.

Я також вважаю і прошу вас підтримати цей проект за основу прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Василівна.

Чи є запитання до доповідача? Хто хоче виступити в обговоренні проекту? Немає бажаючих. Чи можемо підтримати пропозицію підкомітету? То це зрозуміло, справді, після того, як є позиція Венеціанської комісії, Україна на себе взяла зобов'язання відкоригувати закон, і Голова Верховної Ради проявив ініціативу разом з представниками фракцій щодо внесення змін до нього в цій частині.

Чи є інші пропозиції, ніж та, яка надійшла, щоб поставити питання на голосування? Немає?

Хто за те, щоб підтримати пропозицію підкомітету: рекомендувати парламенту зазначений законопроект прийняти за основу, - прошу визначатись шляхом голосування. Прошу порахувати, тому що не всі висловлюються. Хто – "проти"? Утримались?

Результати голосування: 15 – "за", "проти" – 0, утрималось - 2. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання: проект Закону про внесення змін до Закону "Про місцеві вибори" (щодо фінансування підготовки і проведення перших виборів старост), за номером 3535. Колега Власенко і ціла низка інших наших колег є суб'єктами права законодавчої ініціативи. Теж їх не бачу.

Будь ласка, від підкомітету - голова підкомітету Черненко Олександр Миколайович.

ЧЕРНЕНКО О.М. Законопроектом пропонується передбачене фінансування перших виборів старост, а також позачергових і проміжних виборів депутатів місцевих рад шляхом передачі субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам. Нагадаю, що до цього лише чергові вибори фінансувались з державного бюджету.

А якщо громади об'єднувались і мали проводити перші вибори старост, вони мали б знайти і сьогодні ще мають знайти для цього кошти в місцевих бюджетах. І дуже часто це і стримує об'єднання громад. І ці кошти не передбачено.

Тобто законопроектом пропонується перші вибори старост, а також позачергові проміжні вибори депутатів місцевих рад і тих самих старост фінансувати фактично субвенцією з державного бюджету. Пропонується проект висновку, яким пропонується прийняти в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого запитання до доповідача? Будь ласка, Руслан

Михайлович Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я, ознайомившись з цим законопроектом і пакетом висновків, в тому числі висновком Комітету з питань бюджету, розумію, що, з одного боку, це є потрібний законопроект, який потрібно приймати, з іншого боку, оскільки він має вплив на показники бюджету, тут як би є відповідний нюанс, чи можливо це виправити. Тобто, зокрема, Комітет з питань бюджету пропонує, якщо ми це будемо приймати, а так воно виглядає вже, після 16 липня, тобто у другому півріччі, щоб вводити норму цього закону з 1 січня 2018 року, з тим щоби мати можливість передбачити в бюджеті відповідні витрати на проведення таких виборів. Як існуюча ситуація корелюється з цими питаннями?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я дам відповідь, дозвольте мені?

Справа в тім, що зараз, ви знаєте, Центральна виборча комісія звернулася і до уряду, і до Верховної Ради додатково виділити кошти для проведення місцевих виборів в наступному році. Я сподіваюся, що цих коштів буде достатньо. Скільки там? 100 з чимось мільйонів,? Скільки, не пам'ятаєте? Понад 100 мільйонів, які теоретично мають охоплювати ці питання.

Звичайно, тут питання дискусійне, тому що, ну, для чого тоді громада об'єднується? Саме через те, щоб отримати додаткові кошти. Але потім от трапляються прикрі випадки, коли начебто через відсутність коштів не проводяться вибори старост. Ми розуміємо, що подекуди це питання надумане, але ця практика стає досить поширеною, і це неправильно. Тому, щоби, ну, забезпечити законність і дати можливість зняти, скажімо так, можливість ухилення від цих важливих виборів, пропонуються такий варіант.

Я вважаю, що на цьому етапі треба це робити. Далі побачимо, як ситуація буде розвиватися, але, ну, знаєте, так трапиться, що це набуде масового характеру і в нас взагалі ці вибори можуть не відбудуться, тоді сенс

втрачається об'єднання. Тому що село, яке об'єдналося з ідеєю того, що там буде староста, взагалі не отримає керівника села.

Просив би підтримати за основу, а далі будемо дивитися по ситуації. Якщо Центральна виборча комісія охопить відповідне фінансування – будемо бачити, якщо ні – ну, будемо тоді думати, коли будемо вносити зміни до бюджету.

Будь ласка, Наталія Василівна.

НОВАК Н.В. Я думаю, що, можливо, варто було б звернутися, щоб створити якийсь фонд проведення перших виборів об'єднаних громад. Тим більше, зараз формується бюджет. Так, щоб потім не було таких питань, що де взяти гроші. В громаді не дали і в ЦВК не заклали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тім, що в законі чітко написано, що це має бути відповідно субвенція через ЦВК, тобто тут вже механізм виписаний, треба вносити зміни в закон.

Я пропоную, давайте ми не будемо думати про те, що буде зі змінами до бюджету. Давайте покроково рухатися, так би мовити, виконаємо свою частину, а далі будемо бачити по ситуації.

Я би пропонував підтримати проект висновку підкомітету. Хто за такий проект висновку, прошу визначатися. Дякую. Одноголосно. 17 – "за".

Наступне питання - це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про місцеві вибори" (щодо врегулювання процедури ухвалення рішення партій про участь її місцевих організацій у відповідних місцевих виборах) (№ 4843). Сергій Владиславович Соболев і ще низка колег є співавторами. Якщо Сергій Владиславович бажає, може висловитись.

СОБОЛЄВ С.В. Я дуже коротко. Норма дуже проста: якщо це чергові вибори, то все залишається, як є: ухвалює рішення з'їзд. Якщо це позачергові вибори – а, ви знаєте, це може бути в одній громаді, і у двох, ну, слава Богу,

що зараз там в ста майже шістдесяти громадах, тому що..... був з'їзд, - але якщо це одна-дві громади, треба було б проводити з'їзд, що й робили партії, для того щоб ухвалити рішення, що вони приймають участь у цих виборах. Ця норма передбачає, що тепер це буде робити керівний орган партії. Ми спеціально не називаємо, який, бо в статутах кожної партії це відповідно своєї назви.

Тому от проста норма, яка передбачає спрощення цієї процедури, щоб не забюрократизувати її. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Миколайович від підкомітету позиція.

ЧЕРНЕНКО О.М. Абсолютно логічна пропозиція, тому що сьогодні, щоб якогось старосту провести, треба скликати з'їзд партії. І ми розуміємо, що дуже формально до цього підходять партії. Тому немає заперечень: рекомендується прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Олександрович, будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую.

Шановні колеги! Нагадую, що Венеційська комісія розглянула Закон про так звану партійну диктатуру на місцевих виборах і категорично виступила проти запровадження цієї процедури в цілому. Власне, я вважаю, що український парламент має йти на виконання вимог Венеційської комісії - і не вирішувати питання покроково, якимись точковими моментами, а скасовувати відповідно весь закон. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не той закон.

ЄМЕЦЬ Л.О. Я знаю, але це мається на увазі, що він впорядковує

питання того закону.

ЧЕРНЕНКО О.М. Дозвольте, Руслан Петрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Просто у нас зараз призначаються перші вибори старост. Змінимо ми закон, не змінимо, я теж за те, щоб його змінити. І зараз, щоб провести ці перші вибори старост, потрібно партіям скликати з'їзди. Тобто цей законопроект впливає на ті процеси, які вже відбуваються, і їх покращує. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Леонід Олександрович говорить про закон 3700, по-моєму. Так? Говорить про 3700. То зараз інший законопроект. Мова йде...

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, щоб було зрозуміло: я за цей закон. Але я нагадую, що він є пов'язаний з тим законом, і нам як профільному комітету потрібно постійно пам'ятати, і, можливо, взяти на себе на напрацювання скасування того законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо би ми по тому закону були профільний комітет, повірте, ми би його прийняли так, як це належить, і так, як хотіла Венеціанська комісія. Я вам нагадаю, що той законопроект, на жаль, не попав до нашого комітету, і тому був прийнятий в такому вигляді, який був прийнятий.

Ми зараз не дискутуємо, і ми не можемо надалі його перетягнути на себе як профільний, тому що він вже закріплений за іншим комітетом.

Тим не менше, я би просив підтримати, тому що, справді, проблема є, і всі партії зіткнулись із цією проблемою. Хоча тут логіка була така, що якщо

йшла мова про чергові вибори і позачергові, то коли там мінявся весь орган, напевно, було б непогано, щоб з'їзд збирався. Але ми розуміємо, що це ускладнило внутрішньопартійне життя і приводить деколи проблему в профанацію. Не хотілось би, щоб це трапилось. Тому я би підтримав цю ідею.

І ставлю на голосування. Хто за те, що рекомендувати підтримати висновок підкомітету, прошу визначатися. Проти? Утрималися? Результати голосування: 15- "за", "проти" – 0, утрималося ... Ні, 14 – "за", так? 16- "за", вибачте. "Проти" – 0. Утрималось двоє. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного - це проект Закону про внесення змін до Закону "Про місцеві вибори" (щодо уточнення окремих положень). Бойко Олена. Немає. Є низка інших депутатів-співавторів.

Будь ласка, Олександр Михайлович, дуже швидко, якщо можна, оперативно представте позицію підкомітету.

ЧЕРНЕНКО О.М. Тут теж технічні питання, які не те, що спрощують, а роблять більш реалістичною процедуру і висування кандидатів партіями, і готування подання членів окружних і дільничних виборчих комісій. Тому що, ви знаєте, сьогодні, щоб подати члена дільничної виборчої комісії, партії потрібно в подання на кожного члена прикласти нотаріально завірону копію свідоцтва партії, центрального органу. Тобто у нас більше 30 тисяч дільниць, тобто партії можуть мати там до 100 тисяч членів дільничних виборчих комісій, і до кожного подання прикладати свідоцтво партії, ну, це і технічно не потрібно, і невиправдано.

Тому пропонується до такого подання прикладати свідоцтво про реєстрацію місцевої організації партії, а не центральної взагалі партії.

Також уточнюються деякі строки... змінюються деякі строки подань до Центральної виборчої комісії, і копія рішень партії про участь у місцевих виборах і інші процедурні моменти, які, ну, в законі сьогодні записані дуже абсурдно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЧЕРНЕНКО О.М. Пропонується прийняти за основу в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто має запитання до голови підкомітету? Все зрозуміло?

Я тільки можу собі дозволити ремарку. Ми подекуди змушені реагувати, наприклад, на зміни в законодавстві, які приймаються під рубрикою "дерегуляція" в іншому комітеті і в "Перехідних положеннях", там купа змін до виборчого законодавства, в тому числі в цій частині. Потім не знають партії, що з цим робити, на жаль.

От, тому вдогонку пробуємо вирівняти ситуацію. Якщо немає... Будь ласка,

_____. Просто ми ці два, шановні колеги, декілька технічних законів розглядали. Все ж таки, може, підтримаємо рекомендації в цілому? Тому що по цьому закону точно там ніяких зауважень і пропозицій не надійде, тому що він технічний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, як вважаєте, я не заперечую, просто він великий за обсягом, там, в принципі, така справа...

Я би рекомендував за основу, а далі будемо бачити по ситуації. Я думаю, якщо не буде там застережень, ми можемо рекомендувати.

Хто за таку пропозицію підкомітету, прошу визначатися. "Проти"? Утрималися? Результати голосування: 14 – "за", "проти" – нуль, утрималися – один. Рішення прийнято. Дякую.

І наступні всі питання в цьому розділі – це питання, які ми маємо рекомендувати зняти з розгляду в зв'язку із втратою актуальності. Чи є

потреба кожне питання розглядати, чи ми можемо одним рішенням проголосувати і доручити оформити окремими рішеннями? Крім Леоніда Олександровича, є в когось заперечення?

Леонід Олександрович пропонує поставити на голосування таку пропозицію. Я завжди його мудру пропозицію підтримую.

Хто за таку пропозицію голови, такий регламент розгляду цього питання, я прошу визначатися. "Проти"? Утрималися? Результати голосування: 15 – "за", "проти" – нуль, ні, "проти" – один, утримались – нуль. Рішення прийнято.

Якщо немає, я би тоді з питання 6-го по 27-е - просив підтримати зняти їх з розгляду в зв'язку із втратою актуальності і оформити окремими рішеннями комітету.

Хто - "за", прошу визначатися. "Проти"? Утрималися? Результати голосування: 15 – "за", "проти" – нуль, утримались – один. Рішення прийнято.

Наступна рубрика – це питання конституційності. У вас всі проекти рішень є, пропонується їх оформити окремими висновками.

Хто за такі проекти, прошу визначатися шляхом голосування. Тікає Сергій Владиславович, в нас втратиться кворум... Через одну хвилину. Друзі, я просто...

Хто - "проти"? Утрималися? 15 – "за", "проти" – нуль, утримались – один. Рішення прийнято.

Питання останнє – це організаційні. Ми мусимо низку підкомітетів ліквідувати в зв'язку із тим, що внесені змін в Конституцію і в нас втрачені повноваження. Проект рішення в вас є, можете переглянути. Натомість ми будемо думати, як теперішні підкомітети розподілити так, щоби задіяти всіх, і керівні посади зберегти, і так далі. Просто ми не можемо даліше тримати, і нас Апарат Верховної Ради змушує реагувати. Прошу підтримати такий проект рішення комітету.

Одноголосно. Рішення прийнято.

_____. Шановні члени комітету, в мене є пропозиція. У зв'язку із нашою судовою реформою і з всіма подіями, які в нас є, я пропоную на лютий місяць провести парламентські слухання по питаннях адвокатури. Оскільки у нас в комітеті є багато...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба вносити пропозиції формальні, комітет підтримає - і будемо рухатися, треба проект постанови вносити. Є процедура, я не заперечую. Я тільки дякую, Сергій Владиславович. Засідання закрите.

Я заради інформації хочу повідомити, що в готелі "Хілтон" 22 листопада відбудеться о 14.15 круглий стіл, де є ми співorganizаторами разом з Міністерством юстиції, Радою Європи на тему: "Національний механізм виконання рішень Європейського суду з прав людини в Україні: роль судової гілки влади". Там буде головою, але, я так розумію, у нього не виходить. Може, хтось зголоситься з заступників?

І 22 листопада у нас у Комітеті теж буде в той самий час круглий стіл на тему: "Реформування парламентських процедур: конституційно-правовий аналіз". Всіх бажаючих запрошуємо до участі в круглому столі.

Дуже дякую. Вибачте!