

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

12 травня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Так з чотирьох блоків, це питання з опрацювання яких комітет є головним, питання законопроектів, де ми не є головними і мусимо їх розглянути на відповідність Конституцію України.

Також блок питань щодо здійснення комітетом контрольних функцій у нас накопичується, чомусь ніяк не можемо до нього дійти. Повірте, ми мусимо це зробити бо нас вже просто «ставлять на вид», і ми один з тих комітетів, який жодного разу на превеликий жаль не розглянули це питання. Ну і нарешті, організаційні питання, пов'язані з проведенням комітетських слухань і круглих столів.

І традиційно, питання різного. Хто за те, щоб такий порядок денний проголосувати за основу, з можливими майбутніми змінами, пропозиціями чи уточненнями, прошу визначатися. Хто –"за"? Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно.

Шановні колеги, в кого які є застереження, пропозиції, уточнення або зміни до проекту порядку денного. Я заради стенограми зазначаю, що участь сусідній комітет вже бере 18 членів комітету, до нас приєднався наш колега Сергій Владиславович Соболев. Якщо Сергій Владиславович у вас є якісь пропозиції додатково до порядку денного? Немає. Якщо в інших колег теж не має, я можу поставити в цілому проект порядку денного за основу? Можу.

Прошу визначитися хто за те, щоб проголосувати проголосований за основу порядок денний в цілому як порядок денний шляхом голосуванням, прошу визначатися.

Проти? Утримались? 18-«за». Рішення прийнято одноголосно.

Пропоную розпочати розгляд питань першого блоку, питання з опрацювання, яких комітет є головним. А саме, проект Закону про внесення змін до статті 14 Закону України про безоплатну правову допомогу щодо підвищення доступності безоплатної вторинної правової допомоги для окремих учасників кримінального впровадження за реєстраційним номером 3348, суб'єкт права законодавчої ініціативи наш колега Парасюк. Ми його запросили, але він, напевно з поважних причин, не взяв участь, не бачу принаймні його в засіданні комітету. Тому я надаю слово голові підкомітету Ігорю Алексєєву для висловлення позицій підкомітету щодо зазначеного проекту закону. Прошу, Ігор Сергійович. До трьох хвилин.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Дякую, я буду швидше, шановні колеги. Підкомітет розглянув цей законопроект і пропонує проект висновку рекомендувати Верховній Раді даний законопроект, повернути суб'єкту право законодавчої ініціативи на доопрацювання. Зокрема, в тому числі підкомітет керувався приймаючи таке рішення, тим що ми вже декілька місяців назад розглянули, рекомендували, прийняти за основну комплексний законопроект про вдосконалення системи безоплатної правової допомоги, який зараз буде внесено на розгляд в зал. А даний законопроект він є точковим і не вирішує всіх питань, які є в даній сфері. Тому пропозиція відправити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Сергійович. В кого з членів комітету є запитання до доповідача? Немає?

Хто хоче взяти участь в обговоренні, регламент до трьох хвилин, будь ласка, прошу зголошуватися. Теж немає, ну я тільки резюмую, справа втім, що це альтернативний до того комплексно законопроект, який вніс Кабінет Міністрів, і на думку підкомітету немає сенсу зараз пропонувати його до розгляду. Оскільки той фактично поглинає всі ці речі, які вносяться в цьому, і вразі якщо той буде прийнято, наприклад, в першому читанні, то нічого не

перешкоджатиме автору напрацювати цілу низку пропозицій, які не будуть враховані для того, щоб їх можна було розглянути до процедури другого читання.

Якщо немає інших пропозицій, прошу підтримати той висновок, який озвучив голова підкомітету, щоб направити відповідно даний законопроект автору суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – "за", прошу визначатися. Проти? Утримались – 2.

Результат голосування: 16-«за», «проти»-0, «утрималось»-2. Рішення прийнято. Дяку колеги.

Наступне питання порядку денного, проект Закону про внесення змін до Закону України про судоустрій та статус судів щодо заборони виплати суддівської винагороди у випадку оголошення в суді міждержавний та/або міжнародний розшук реєстраційний №3541, суб'єкт прав законодавчої ініціативи, наш колега Сергій Григорович Міщенко. Сергій Григорович, я просив вас кілька хвилин якщо можна. Чи є сенс повторно обговорювати.

Я тільки, оскільки відсутній голова підкомітету, нагадаю, що підкомітет пропонував ще минулого разу під час нашого обговорення, ми обговорили це питання, ми просто зважаючи на відсутність кворуму не змогли розпочати процес голосування, рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

Якщо немає іншої позиції, якщо у нас з минулого засідання комітету не змінилося, я би просив такий проект висновку підтримати і комітетом. Будь ласка, Леонід Олександрович Ємець. Питання до автора?

ЄМЕЦЬ Л.О. В тому числі до автора. В мене питання таке. Ви бачите взагалі, що можна між першим і другим читанням вдосконалити в законопроекті?

_____. Немає нічого.

СМЕЦЬ Л.О. Тому тут рекомендація може бути за основу і в цілому або відхилити. Просто за основу, коли там настільки короткий законопроект. Я чесно кажучи.....

..... Ну якщо ваша ласка, в цілому.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, справа в тім, що згідно Закону про Регламент, комітет може рекомендувати за основу, а вразі якщо не буде застережень в сесійній залі, голова комітету чи хто буде доповідати, скаже, що комітет не заперечує вразі якщо немає застережень в залі, щоб його приймали за основу і в цілому. Давайте дотримуватися Закону про Регламент, нам буде тоді легше.

Якщо немає інших пропозицій, просив би такий проект висновку підкомітету підтримати, а далі будемо в сесійній залі орієнтуватися. Хто за такий проект висновку підкомітету прошу визначатися.

Хто – "за"? Проти? Утрималось.

18-«за». Рішення прийнято одногolosно. Дякую.

Наступний проект Закону про внесення змін до Закону України про Вищу раду юстиції щодо порядку складання присяги за реєстраційним №3558 Ляшко Олег Валерійович та інші колеги по Радикальній фракції є авторами законопроекту. Ми теж їх запрошували, на жаль вони зараз на відповідальній ділянці роботи, і не змогли взяти участь. Тому я просив би Сергія Алексєєва, заступника голови комітету, доповісти позицію комітету з приводу цього законопроекту. Будь ласка. До трьох хвилин.

АЛЕКСЄЄВ С. О. Дуже швидко. Закон України 3558 про внесення змін до Закону України про Вищу раду юстиції.

Пропонується поставити в рівні умови членів Вищої ради юстиції, які призначені відповідними органами або обрані, і які за посадою входять до членів Вищої ради юстиції. Пропонується, щоб ті члени Вищої ради юстиції,

які призначені або обрані відповідними органами, складали присягу перед парламентом. Нагадаю, що діючим законодавством членами Вищої ради юстиції, які призначені або обрані відповідним органом, складають присягу відразу після їх призначення або обрання перед тим органом який їх обрав.

А ті члени Вищої ради юстиції, які туди входять за посадою складають перед парламентом. Ну, хочу зауважити, що у нас весь, зараз вся реформа, вся судова реформа, весь масив законодавства, який ми змінюємо, говорить про деполітизацію судової системи. І тому, висновок комітету пропонується відповідно відхилити, зауважу, що і Венеціанська комісія коли робила висновок про Закон про Вищу раду юстиції, наполягає на деполітизації, щоб Вища рада юстиції не була в додатковій політичній залежності. Якщо члени Вищої ради юстиції, які обрані органом, будуть складати присягу перед парламентом, це буде відповідно політична залежність. Тому висновок ГНЕУ проект доцільно відхилити, Вища рада юстиції також пропонує проект відхилити, і висновок комітету відповідно проект доцільно відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олегович. В кого запитання до доповідача? Немає? Хто хоче взяти участь в обговоренні? До трьох хвилин регламент, будь ласка. Леонід Олександрович Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую. Шановні колеги, ну знову ж таки в рамках судової реформи неодноразово ми піднімали питання, про те, що, точніше ми чули аргументи, про те що складання присяги це церемоніальна функція, вона не несе в собі жодного юридичного навантаження і є елементом таким загально-популістичним, назвемо його так.

Тому я вважаю, що не буде проблем якщо всі члени Вищої ради юстиції будуть складати присягу дійсно перед єдиним законодавчим органом нашої країни, і виконають цю церемоніальну функцію, я тут не бачу жодного додаткового політичного впливу, але комітет визначиться, рада теж. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитися? Немає? Я тільки дозволю собі одну репліку, справа в тім, що така процедура вже була в українському законодавстві, і якраз ми її змінили рік тому, зважаючи на вимоги Венеціанської комісії про те, що в нас траплялися випадки, коли з певних, як на думку Венеціанської комісії, політичних підстав місяцями членів Вищої ради юстиції не допускали до складання присяги. Тому я думаю, що зараз повертатися нам було би не дуже бажано, зважаючи в тому числі на загальну тенденцію судової реформи в Україні. Але це моє бачення, не хочу нав'язувати. Будь ласка, Дмитро Анатолійович Сторожук.

СТОРОЖУК Д.А. В рамках судової реформи, це більше питання до загального, здається ми навіть прибрали в тих змінах до Конституції можливо поправки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конституційний суд.

СТОРОЖУК Д.А. ... немає в нас підстави відставки притягнення судів вразі порушення присяги. Такої навіть немає підстави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче ще висловитися? Чи можемо підвести ризку під обговорення. Будь ласка, щодо підведення ризику надійшла від секретаря засідання, ми не можемо її ігнорувати. Тому ставлю на голосування той проект висновку комітету, який запропонований заступником голови комітету Сергієм Олеговичем Алексєєвим. Хто за такий проект висновку, прошу визначатися шляхом голосування.

Хто – проти? Хто - утримався? 2 - утрималось. Результати голосування. 16-«за». Проти - 0. Утрималось - 2. Рішення прийнято. Дякую колеги.

Наступний, можна назвати навіть, блок питань порядку денного, їх два, але вони стосуються одного питання, це два альтернативних законопроекти.

Проекти Закону про медіацію за №3665 суб'єкт права законодавчої ініціативи, наша колега Альона Шкрум присутня радий її вітати на нашому засіданні комітету, і інші наші колеги. І проект Закону про медіацію за реєстраційним №3665-1, суб'єкт прав законодавчої ініціативи, наш колега по комітету Сергій Васильович Ківалов, но він відсутній. Але я думаю, що ми можемо надати автору, якщо вона бажає висловитися з приводу цього, і потім надамо слово Ігорю Алексєєву. Я би просив голову підкомітету тоді озвучити позицію по двох законопроектах, щоб ми окремо не розпочинали процедуру обговорення другого законопроекту. Чи є заперечення з приводу такого порядку обговорення цих законопроектів? Немає?

Тоді я з вашого дозволу надаю слово суб'єкту права законодавчої ініціативи законопроекту №3665 Альоні Шкрум. Будь ласка, пані Альона, до трьох хвилин участь в обговоренні.

ШКРУМ А.І. Дякую. Я спробую вкластися навіть в дві хвилини. По-перше, дякую за запрошення, дякую за включення до порядку денного. Це є дійсно нагальний важливий законопроект, він включений як ви знаєте в план дій щодо імплементації кращих практик якісного та ефективного регулювання, відображений групою Світового банку. Він значно підвисить, і врегулювання і взагалі питання медіації в Україні, і зможе підвищити Україну в рейтингу "Doing Business". Фактично він напрацьований школою медіаторів підтримується і вам на комітет надійшло три листки, Міністерством юстиції України паном Петренком, де вони пропонують взяти за основу якраз законопроект за мого співавторства та моїх колег, і доопрацювати до другого читання разом з паном Ківаловим. Підтримується Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, де вони просять розглянути в першому читанні за можливості цей законопроект до 31 травня, якраз щоб підвищити рейтинг України "Doing Business" на 1 бал або на 20 пунктів. Як ви знаєте, сьогодні ми на 96 місці, а саме впровадження процесу медіації і законодавчого врегулювання, нас підвисять більше ніж на 20

пунктів. А також лист щодо національної асоціації медіаторів України, взагалі медіаторів реанімаційного пакету реформ, який підтримує цей проект. Я думаю, що нетреба пояснювати важливість, фактично регулювання медіації, комітет вже провів круглий стіл як мінімум один, а мені здається, не один взагалі захід, за що я теж вдячна голові підкомітету. Ми всі розуміємо, що це питання має бути врегульоване.

Два слова ще скажу про відмінність нашого законопроекту від альтернативного. Ну, насправді там не має принципових розбіжностей, єдине що наш законопроект є трохи ширшим, про що було визначено в тому числі і Міністерством юстиції в листі, і паном Борденюком у висновку Науково-експертного управління, де він теж пропонує комітету взяти за основу саме 3665, а потім доопрацювати разом з Одеською школою медіації 3665-1. Трошки детальніше, в законопроекті 3665 напрацьовано термінологію, деталізовано сферу застосування, в тому числі говориться важливий для суддівського корпусу момент. Якщо сторона медіації вчинила тяжкий або особливо тяжкий злочин, то медіація може бути проведена виключно щодо способу та обсягу компенсації завданої шкоди, але не що до обсягу, не що до питання злочину, зрозуміло.

Також чіткіше визначено принципи медіації і ті питання, ким не може бути медіатор. Наприклад, якщо суддя був звільнений за корупційне правопорушення, він не може працювати медіатором, і таке інше.

Ну і взагалі, визначено за допомогою співпраці з самою асоціацією медіаторів, реєстр медіаторів, статуси медіаторів і відповідальність медіатора, якщо він порушив якісь свої права та обов'язки. Тому прошу взяти за основу 3665 і ми потім до другого читання я впевнена разом з паном Ківаловим і Одеською школою медіацій допрацюємо ці два законопроекти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Іванівно.

В кого є до доповідача якісь запитання? Однієї хвилини, будь ласка члени комітету прошу. Немає, все зрозуміло, все дуже чітко.

Якщо немає, то я тоді б надав слово голові підкомітету Ігорю Сергійовичу і як ми домовилися, позицію по двох законопроектах від імені підкомітету, будь ласка. Дякую, до трьох хвилин Ігор Сергійович.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановний головуючий, шановні народні депутати. Дійсно, значить ці два законопроекти вони пропонують запровадити на законодавчому рівні інститут медіації та визначити правові основи надання послуг медіації на професійних засадах.

Обидва законопроекти вони розроблялися і враховували основні рекомендації Ради Європи щодо впровадження інституту медіації, так як в кримінальних, так і в цивільних та адміністративних справах. Дійсно в Україні впровадження медіації воно закріплено на урядовому рівні як план дій щодо імплементації і ефективного врегулювання спорів та конфліктів.

Надійшло ряд пропозицій від державних установ, від судових..., від судової гілки влади, в цілому вони підтримують здебільшого законопроект перший, це законопроект 3665 - за основу. Цікава позиція, зокрема комітету Верховної Ради з питань бюджету, вважає, що цей законопроект матиме опосередкований вплив на бюджет шляхом зменшення видатків на утримання судової гілки влади.

Тому дійсно, ми можемо говорити про те, що впроваджені інститути медіації - це якраз і ініціативи щодо розвантаження судових справ, судових інстанціях.

Тому в цілому підкомітет пропонує за основу прийняти законопроект за реєстраційним №3665 і при доопрацюванні врахувати слухні пропозиції альтернативного законопроекту.

Єдине, щоб я хотів наголосити, що дійсно за методологією Світового банку ми до 31 маємо ухвалити цей законопроект, але з об'єктивних причин до 31 травня цей законопроект не має можливості ухвалити, через

проходження його через комітет і подання пропозицій і правок. Враховуючи, що все ж таки ряд установ висунули слушні, критичні зауваження до основного законопроекту, все ж таки пропозиція якщо парламент підтримує за основу цей законопроект. Створити робочу групу і якісно доопрацювати із залученням всіх зацікавлених сторін, народних депутатів, органів державної влади, судової гілки влади і все ж таки вийти на позитивне голосування. Бо дійсно, законопроекти потребують ще обґрунтованого доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний пане голове підкомітету, шановні члени комітету. Хто хоче задати запитання голові підкомітету? Немає?

Все чітко зрозуміло? Хто хоче взяти участь в обговоренні, будь ласка, до трьох хвилин.

Сидорович Руслан Михайлович. Хто ще хоче зголошуйте, будь ласка до голови.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги, даний законопроект насправді є дуже актуальним, на базі нашого комітету проводився круглий стіл, який викликав досить високий інтерес. Було багато присутніх і від судової гілки влади, і від медіаторів, і від громадськості, з експертного середовища. Разом з тим, ми повинні дуже чітко розуміти, що ми говоримо фактично про запуск створення нової інституції, яка дійсно має бути допоміжною як для судової гілки влади так і фактично для наших громадян, для нашого бізнесу. До речі, на круглому столі був присутній бізнес-омбудсмен, звертав теж на необхідності прийняття цього законопроекту і для того, щоб ми дійсно вийшли на збалансований законопроект, дійсно якісний, і який знайде свою підтримку в залі. Я би пропонував одночасно з виступом і доповіддю по цьому законопроекту і підтримуючи ініціативу голови підкомітету Ігоря Алексєєва про створення робочої групи. Я би запропонував застосувати норму Регламенту, яка дозволяє збільшити строк для надання поправок до

максимального, до трьох тижнів, з тим щоб усі наші колеги суб'єкти законодавчої ініціативи змогли якісно долучитися до підготовки.....

_____. (Не чути)

СИДОРОВИЧ Р.М. Минуточку, ми згідно регламенту маємо право збільшити.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я хотів тільки доповнити одну регламенту річ, у нас покинув колега Кіссе, але доповне Андрій Сергійович Лозовой, який з цього моменту... а будь ласка, Юрій Македон, але Андрій Сергійович прошу приступити до виконання повноважень секретаря комітету. Руслан Михайлович, вибачте будь ласка.

Хто ще хоче висловитися? Зараз, пані дві секунди, хтось із членів комітету ще піднімав руки..... відпочиньте, посидьте, ви так три доби не сиділи. Ми вам дякуємо за участь. Нам вас завжди бракує.

_____. А мені вас брукує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися, давайте мах на мах.

Якщо немає в членів комітету бажання висловитися, я дозвольте я свою точку зору висловлю. Я справді вважаю, що це новий дуже цікавий крок в законодавстві, але нам нічого боятися. Ми якраз для того і тут намагаємося працювати, щоб ті новели, які нами започатковуюся в законодавстві пропрацьовувати на досить серйозному фаховому рівні. Тестувати їх на практиці, і потім не зважаючи на практику і застосування можливо їх доведеться якимось чином їх законодавче корегувати.

Я нагадаю тільки, що сьогодні у нас стоїть одразу зараз після перерви блок питань про виконавчі впровадження, де ми запроваджуємо новий інститут приватних виконавців. Дасть Бог голоси будуть, після того якщо ми

запровадимо інститут медіації, принаймні комітет мені здається робить справді такі, може навіть дещо радикальні і революційні кроки. Але це дуже правильно і мені здається, нам є чим пишатися наш комітет попереду багатьох реформаторських речей в цій сфері.

Тому я би все ж таки підтримав ту ідею яку висловив голова підкомітету, більш того, як мене поінформували суб'єкти прав законодавчої ініціативи обох законопроектів. Альтернативного законопроекту автори не заперечують проти того, щоб перший законопроект пані Альони Іванівни Шкрум був прийнятий і колег за основу, з тим щоб під час підготовки законопроекту до другого читання до комітету від авторів іншого законопроекту були подані поправки, які в режимі комітету, чи будемо створювати групу чи може все ж таки на основі підкомітету. Хай голова підкомітету визначиться в доцільності долучення до цієї роботи і авторів і кого він вважає за доцільне, це вже питання технічне, ми вирішимо як далі бути.

А зараз, щоб не затримувати час, я прошу ту ідею, яку запропонувала голова підкомітету, підтримати і законопроект за реєстраційним №3665 авторів Шкрум та інших, рекомендувати Верховні Раді прийняти за основу, а відповідно законопроект №3665-1 відхилити. Хто за такий проект висновку комітету, прошу визначати шляхом голосування.

Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую. Одноголосно.

Дяку, Альоно Іванівно.

Шановні колеги, у нас є ще два блоки питань. Питання з опрацювання яких ми ні є головними, це всі питання, які відповідають Конституції, тут немає ніяких питань контраверсійних. Я просив би дотримуватися тої процедури якої ми завжди дотримуємося і проголосувати її так, як ми завжди голосували, оформивши різними рішеннями.

Якщо немає інших заперечень, я би просив підтримати таку пропозицію голові комітету.

Хто – "за"? Прошу визначатися. Проти? Утрималось. 2 - утрималось.

_____. Так там ваш законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вилучити пропонуєте. Він пропонує. Да. Ми можемо. Якщо ви вважаєте, що це...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто прошу надалі в фейсбуках не критикувати голову комітету, за застосування такої процедури. Я би дуже просив, тому що це позиція комітету, а не голови комітету. Я вас не називав.

(Шум в залі)

_____. Ви не проти якщо я буду критикувати разом із комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я не називав ніяких прізвищ. Рішення прийнято, дякую, колеги. Друзі, ще два блоки питань.

Питання з приводу яких ми здійснюємо контрольні функції.

Є низка законопроектів де в законах прямо написано, за дорученням Голови Верховної Ради комітет уповноважено здійснювати контроль за виконання цих законів. В нас за пунктом 51, 52, 53, 54, 55 є відповідні висновки і звіти органів, які виконують ці закони для комітету, що вони зробили з приводу цих законів. В нас уже два місяці вони висять. Я думаю, що всі ознайомилися, ми маємо їх взяти до відома, чи треба кожен конкретно розглядати, обговорювати чи Якщо окремі колеги не будуть заперечувати і публікувати і ці речі в фейсбуці, то ми можемо перейти. Якщо є застереження прошу висловитися. Хто як пропонує розглядати це питання. Будь ласка.

_____. Пакетом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, щоб взяти до відома все, пакетом. Будь ласка, Леонід Олександрович заперечення має, хай висловить. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. Колеги, ну ми всі свідомі в принципі так заперечення, абсолютно підтримаю Андрія Ілленка, що негоже мабуть Комітету з питань правової політики і правосуддя розглядати питання пакетно без розгляду, навіть якщо вони схожі за суттю. Це моя позиція, вам визначатися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді що обговорення кожного оголошую я?

(Шум в залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді друзі, хто за те, щоб застосувати процедуру одномоментного обговорення і прийняття рішення оформивши її окремими рішеннями комітету, прошу визначатися. Хто –"за"? Прошу голосувати.

Хто – проти? Утримався. Результати голосування. Скільки у нас "за" виходить?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, Андрій Сергійович нас покинув. Тепер Руслан Михайлович продовжить виконувати. Хто –"за"? Вибачте ще раз.

Хто –"за"? Хто – проти? Двоє. Хто утримався. 2-утрималися. А скільки нас зараз?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15-за. 2-проти. 2-утрималося. Рішення прийнято.

Друзі ми тільки беремо до відома ці їхні звіти. Ми тут ніяких рішень не приймаємо.

Хто за те, щоб прийняти до відома питання щодо яких здійснюється контроль комітетом. Зокрема, щодо заходів здійснення Кабміном та ЦВК на виконання положень про місцеві вибори, щодо заходів їх здійснення ЦВК невиконання прикінцевих положень Закону про місцеві вибори. І перших виборів сільських, селищних, міських голів. Про інформацію Рахункової палати щодо використання коштів. Щодо виконання Кабміном прикінцевих положень закону з деяких питань успадкування, щодо виконання Кабміном закону щодо деяких питань щодо забезпечення реалізації права на спадкування.

Хто за те, щоб взяти відповідні звіти до відома, прошу визначитися шляхом голосування. Проти? Утрималося. Результати голосування.

16 – «за». 15 - «за». Утрималося-3. Проти-0. Рішення прийнято.

І нарешті, організаційні питання. Тут є, йдемо про круглий стіл, до нас приєднався знову Андрій Сергійович, прошу здійснювати свої повноваження у нас бере участь 19 членів комітету. Ми не змогли з технічних причин провести в минулому місяці круглий стіл, на тему правового статусу нормативно-правових актів і перспектив до існування його законодавчого регулювання. Пропонується перенести цей круглий стіл на 24 травня. Правильно? 24 травня. Не має заперечень? Це тиждень роботи в комітетах і нам по плану обов'язково в цьому місяці треба його розглянути. Немає?

Хто за таких проект, що зміна дати, прошу визначитися шляхом голосування.

Одноголосно. Дякую. Рішення прийнято.

І нарешті 57-е питання. Пам'ятаєте, ми прийняли рішення про проведення слухань в комітеті законодавчого забезпечення фінансування політичних партій. Але як звернуло увагу нам керівництво парламенту, ми не можемо проводити такий круглий стіл, бо цей законопроект не відноситься

до предмету відання нашого комітету, а він відноситься до предмету відання комітету по боротьбі з корупцією.

Тому я прошу зараз вилучити цей проект пункту з нашої роботи, а надалі ми домовилися з тим комітетом провести круглий стіл спільно, і вони будуть визначатися, коли це робити, бо вони мають бути організаторами цього пункту.

Хто за таких проект рішення, прошу визначатися шляхом голосування.

Дякую. Рішення прийнято одноголосно. Вибачте, вибачте. Наталія Василівна Новак попросила в «різному» одне питання. Будь ласка, Наталія Василівна. Наталія Василівно, включити будь ласка мікрофон не чути вас.

НОВАК. Н.В. До нас звернулися за роз'ясненням комітету щодо застосування окремих положень Закону України про засудження Комуністичного та Націонал-соціалістичного тоталітарних режимів в Україні. Там давався термін, протягом якого повинні були здійснити місцеві ради, перейменування і демонтаж пам'ятників тоталітарних режимів. Деякі цього не зробили, запитують, що робити зараз.

І підготовлений комітетом такий висновок, що якщо протягом строку того порядку, встановленого законом, органи місцевого самоврядування не прийняли рішення про демонтаж пам'ятників, пам'ятних знаків, визначених цим законом, а також щодо перейменування об'єктів. Такі органи місцевого самоврядування не можуть бути позбавлені права приймати вказані рішення за умови якщо демонтаж та перейменування не здійсненні за розпорядженням голови відповідної обласної державної адміністрації або Кабінетом Міністрів, щодо перейменування назв географічних об'єктів. Тобто не дивлячись на те, що термін сплив, в них є таке право і вони можуть і далі перейменовувати, зносити і виконувати закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це слухна пропозиція, тому що самі ради просять нас такого роду дати роз'яснення, бо окремі просто з технічних

причин у зв'язку з тим, що були нові вибори, довго не могли увійти в повноваження, а строк закінчується ви знаєте відповідно в цей самий час.

Я думаю, що ми не можемо стояти на заваді такого роду ініціативи рад. Я би просив би такий проект роз'яснення підтримати.

Хто за такий проект, і підтримує такий проект роз'яснення комітету, прошу визначатися шляхом голосування.

Проти? Утрималося. Одноголосно. Дякую. Рішення прийнято.

На цьому засідання...

_____. Різне у нас, різне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Леонід Олександрович щось висловив.

ЄМЕЦЬ Л.О. Колеги, в мене величезне прохання. Є такий законопроект 2695. Це поданий на заміну якщо пам'ятаєте Закон про люстрацію, в якому я та Єгор Соколов є авторами, який комітет колись рекомендував нам відправити на доопрацювання. Ми його доопрацювали і тепер є прохання, щоб комітет його розглянув. Єдине, що ГНЕУ виконавці повідомили, що в них готовий висновок, прохання попросити голову комітету, щоб він поспілкувався з керівником ГНЕУ, щоб прискорити наступне засідання комітету, щоб

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Олександрович, ми ж з вами вже говорили, я вам об'ясняю, якщо для цього треба рішення комітету.

ЄМЕЦЬ Л.О. Ні, я не кажу рішення комітету. Я кажу просто щоб ми не забули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я. Для мене ваші вказівки не менш важливі ніж рішення комітету.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Македон. Засідання оголошується закритим.