

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

16 березня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! У нас присутні 20 членів комітету на зібранні, що дає нам можливість, відповідно до Закону про комітети, розпочинати наше засідання. Наявний кворум, тому оголошую засідання відкритим.

Вкотре вибачаюся і в членів комітету, і в присутніх за те, що ми, на відміну від календарного плану, де ми передбачили інший час і місце, змінили місце. Але, зважаючи на зараз зайнятість членів комітету, в тому числі зараз, ви знаєте, перебуває ціла низка депутатів на нарадах, пов'язаних із врегулюванням ситуації в сесійній залі, попросили перенести засідання комітету, оскільки після 14 години розпочнеться ціла низка нарад в керівництва парламенту. Тому дуже дякую за те, що зголосилися і долучилися до роботи комітету.

Ми, шановні колеги, пам'ятаєте, минулого разу мали обширний такий, серйозний порядок денний, але змогли пройти тільки буквально два питання, оскільки теж засідали в такий час, в перерві між засіданнями парламенту і, на превеликий жаль, в нас був відсутній кворум. Тому пропонується сьогодні розглянути всі ті питання, які були не розглянуті минулого разу. Нічого нового в той проект порядку денного, який вам був завчасно розданий, не містить.

Якщо немає застережень, я би перед тим, як розпочати проект порядку денного, запропонував кандидатуру Руслана Михайловича Сидоровича в якості секретаря засідання комітету, зважаючи на відсутність секретаря засідання... секретаря комітету. Чи є інші пропозиції? Немає? Якщо немає, хто за таку кадрову пропозицію голови комітету, прошу визначатися.

Двадцять – "за", одноголосно рішення прийнято. Руслан Михайлович, прошу приступити до виконання своїх повноважень.

Шановні колеги, проект порядку денного, який вам розданий, він містить традиційно три розділи: це питання, де наш комітет є головним до розгляду, всі ті питання, де комітет визначається на відповідність Конституції законопроекти, які зареєстровані в парламенті, і там, де комітет виконує контрольні функції, ну, і традиційно – "різне". Загалом це 36 пунктів порядку денного і "різне".

Заради протоколу зазначаю, що в засіданні вже бере участь 21 член комітету, до нас приєднався наш колега... Ой, 22 члени комітету. До нас приєднались наші колеги Романюк і Помазанов.

Хто за те, щоб той проект порядку денного, який вам був розданий, за основу проголосувати з можливими доповненнями чи застереженнями, прошу визначатись шляхом голосування. Одноголосно. 22 – "за". Дякую. Рішення прийняте.

Хто з членів комітету має якісь доповнення, пропозиції, застереження? Будь ласка, Наталія Василівна Новак, далі – Олександр Миколайович.

НОВАК Н.В. Прошу включити також проект роз'яснення Комітету з питань правової політики та правосуддя щодо застосування окремих положень Закону "Про засудження комуністичного, націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні і заборону пропаганди їхньої символіки".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Хто ще має? Будь ласка, Черненко і далі – Ємель Леонід Олександрович.

ЧЕРНЕНКО О.М. Шановний пане голову, ми 21 травня підписали, наш комітет Меморандум з Координатором проектів ОБСЄ в Україні. Я думаю, пора цей меморандум наповнювати змістом. Тому давайте включимо проект рішення про співпрацю нашого комітету з Координатором проектів ОБСЄ в Україні в рамках проекту "Сприяння у вдосконаленні виборчого законодавства". Проект є, там зачитаю і проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую, друзі, але у нас залишилось 13 хвилин на все про все. Так що я був би тоді вдячний за оперативність у роботі. І сподіваюся, що якщо ми прийнемо таке рішення, то у нас надалі буде кворум. Бо вже мені підказують, що вже 21 член комітету, це я для протоколу зазначаю, хтось нас покинув щойно. Думаю, що цей процес буде зупинений. Дякую.

Будь ласка, Леонід Олександрович Ємець. І хто ще? Андрій Ілленко хотів, так? А, дякую.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, з метою дотримання принципів гуманізму роботи нашого комітету є пропозиція ті питання, на яких присутні автори, поставити першими, заслухати їх і відпустити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за принцип гуманізму. Я підтримую, але тут треба визначитись, хто автор, бо у нас є автор Кабмін, є представники, є інші автори. Я думаю, що іде мова про нашого колегу, народного депутата Логвинського, а там далі будемо дивитися по мірі надходження. Бо наприклад, є президентські законопроекти, ми їх поставили далі. Може є сенс їх теж підняти, тому що є представники Президента, які хочуть взяти участь.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте тоді поки з урахування, хто за те, щоб проголосувати в цілому порядок денний, проект порядку денного з урахуванням пропозицій Новак, Черненко і гуманної, штучної підказки першого заступника голови комітету, прошу визначатися в такому голосуванні. За, скільки? Всі.

За – 21, рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Ну, якщо така надійшла пропозиція, тоді давайте ми виокремимо законопроект за реєстраційним номером 3400, правильно я розумію, Ігор... про судоустрій і статус суддів. Законопроект про внесення змін до статті 54 цього закону. У нас до трьох хвилин має автор на висловлення своєї позиції, а далі голова підкомітету Македон, будь ласка.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Шановні колеги! Шановні друзі, хотів би перш за все подякувати за гуманізм, подякувати за підтримку. Я дійсно автор цього законопроекту і він вкрай важливий чому? Тому що багато з присутніх колег: пан Ківалов Сергій Васильович та пан Волох ми всі працюємо в Раді Європи. І в Європейському Суді з прав людини існує спеціальна програма для держав підготовки суддів, тобто вони вивчають конвенцію, знаходиться... працюють над пояснюють практику Європейського Суду людини. Але, на жаль, Україна – це єдина країна із 47 країн, яка не користується цією можливістю, тобто вона не виховує власних суддів. Чому? Пояснимо, тому що немає законодавчої можливості відправити суддю, який знаходиться на посаді судді, щоб він працював навіть у Європейському Суді з прав людини для того, щоб вивчався та отримував досвід. Але така проблема вона дуже важлива. Чому? Тому що на даний час країна Україна знаходиться на першому місці по кількості скарг в Європейський Суд з прав людини. Це все свідчить, що наша судова гілка влади не вивчає конвенцію, не вивчає практику Європейського Суду з прав людини, і саме тому вони повторюють однакові помилки. І тому цей проект вкрай важливий, він не

витребує нічого зайвого, фінансування йде за рахунок Ради Європи, тобто це тільки ті судді, які дійсно молоді, які дійсно хочуть змінювати нашу країну, може поїхати, да, вивчатися в Європейському суді з прав людини. Вот така пропозиція, думаю, що вона позитивна і мені не зрозуміло, чому певні особи затримують виховання наших суддів, затримують таку можливість. Прошу вас підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте на увазі не в комітеті певні особи?

_____. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. В комітеті всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це важливо для протоколу. В комітет всі не затримують.

Будь ласка, голова підкомітету Македон Юрій.

МАКЕДОН Ю.М. Шановні колеги, вам розданий висновок, я думаю, кожен з ним має можливість ознайомитися. Я не вважаю за доцільне весь його перечитувати. Зауважу лише основні моменти – те, що було озвучено на підкомітеті, а саме, те, що не встановлений конкретний строк відрядження і також можливість отримати суддями зарплату і в Україні, і за кордоном суперечить нормам діючого законодавства.

Відтак пропонується на розгляд комітету наступний висновок: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до статті 54 Закону України про судоустрій і суддів (щодо відрядження суддів), поданий народним депутатом України Логвинським, відхилити. Визначити

доповідачем з цього питання від комітету на пленарному засіданні Верховної Ради України народного депутата України співголова підкомітету з питань судоустрою і статусу суддів, забезпечення діяльності суддів, правового статусу державної судової адміністрації Мельниченка В.В.

В мене коротко все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто хоче задати запитання чи до доповідача, чи до голови підкомітету? Будь ласка, Андрій Помазанов. До кого запитання?

ПОМАЗАНОВ А.В. До автора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До автора. Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. З усією повагою, в мене реально виникає питання: а дійсно чи є, от я почув від керівника підкомітету, який конкретний строк, бо в нас є інструкція, в якій передбачено строк, граничний строк на відрядження суддів? Це перше.

І друге, чи може там, чи передбачено в цьому законопроекті можливість судді отримувати заробітну плату і в Україні, і там, за кордоном?

МАКЕДОН Ю.М. Дякую, шановний пане Помазанов за ваше запитання.

Перше, щодо строків, строки визначаються відповідно до окремих угод, які підписує Міністерство закордонних справ з Радою Європи. Тобто, як правило, це строк 6 місяців, які визначаються.... за яким суддя може стажуватися. В окремих випадках це може рік, але це визначається, це може бути і півтора місяця освітня окрема програма, підкреслюю, що 47 країн сьогодні його використовують і сьогодні там вивчаються судді – це перше.

Саме тому вписати законопроект строк, який Рада Європи встановлює як програму, це не логічно.

По-друге, щодо порядку фінансування. Україна сплачує внески в Раду Європу, як за певну діяльність і саме з цих коштів, які сплачуються і виділяються кошти на сплату. Тобто, якщо суддя їде за відрядженням він отримує певні добові витрати, Рада Європи бере на себе витрати, наприклад, щодо перебування його в Страсбурзі, але він отримує кошти відповідно до порядку, які встановлені судом і ратифіковані Парламентською асамблеєю Ради Європи щодо порядку отримання цих коштів. Тобто цей проект він встановлений, він існує і це в ПАРЕ дуже прозоро і зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталія Василівна Новак. До доповідача, Наталія Василівна?

НОВАК Н.В. Ні-ні, я хочу просто коментар...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми зараз буде обговорення, просто... Хто ще має запитання до доповідача чи до голови підкомітету? Немає.

Хто хоче виступити в обговорення, будь ласка, Наталія Василівна Новак до трьох хвилин.

НОВАК Н.В. Я вважаю, що такий проект слушний. І дійсно, дуже часто нашим суддям не вистачає от такого, скажімо, навчання, щоб підвищити свою кваліфікацію, тому що ми сьогодні кажемо, що ми йдемо в Європу, ми працюємо в нових умовах. Але ми, на жаль, дуже часто не знаємо, як саме там діє суддівська система і на що треба звертати увагу для того, щоб у нас було менше справ, коли люди ідуть потім в Європейський Суд по правах людини.

Що стосується відрядження? Це, по-перше, є інструкція і підзаконний акт, і там можна поправити без прийняття відповідного закону.

І, по-друге, коли хтось їде на навчання, то йде там, це не як зарплата, а як елоунс, тобто пособие так, яке надається тій людині, яка навчається. Тому воно відповідно абсолютно може співіснувати як заробітна плата, так і оце пособие, яке виділяється на навчання. Тому я думаю, ті зауваження їх дуже легко зняти і фактично вважаю, що вони майже не існують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче, Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Колеги, я не зовсім погоджуюсь з... вірніше, не погоджуюсь з проектом висновку, підготовленим підкомітетом, виходячи з наступного. Справді, на мою точку зору, в цьому законопроекті є цілий ряд невирішених проблем, але тема, яка піднімається цим законопроектом, є дуже актуальною, дуже слушною. Хоронити її, я думаю, що все ж таки абсолютно неправильно. Можна, звичайно, пробувати по-різному підходити, там із серії а-ля відправляти на доопрацювання, але й цей варіант, напевно, теж не є найоптимальніший. Я думаю, що наймудрішим рішенням було би наступне, це підтримати цей законопроект у першому читанні. Потім, після цього взяти його до доопрацювання комітетом, врахувати ті недоліки, які там є, вони дійсно є і вийти із спільним узгодженим комітетським проектом, який зніматиме ці конфлікти з іншими нормами права, які стосуються відрядження, які стосуються самого поняття. Тому що те поняття "відрядження", яке вживається в нашому українському законодавстві, щодо відрядження судді воно не зовсім корелюється з тими поняттями які... з тим понятійним апаратом, який має вживатися стосовно відрядження судді до міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною.

Тому все ж таки я стою на позиції, що цей законопроект потрібно не хоронити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче виступити? Будь ласка, Леонід Олександрович. Тільки, друзі, в нас 38 законопроектів, залишилося 3 хвилини. Поки що перший ми обговорюємо. Дякую.

Вибачте, будь ласка, я хочу зазначити, що в нас 22 вже члени комітету бере участь в засіданні. Василь Яніцький доєднався до нас. Дякую, Василь Петрович.

СМЕЦЬ Л.О. Колеги, абсолютно слушне зауваження, що тема актуальна, вона потребує врегулювання і боюсь, що підзаконними актами ми її зможемо вирішити точково, а не системно. Тому підтримую думку колеги, що варто цей законопроект рекомендувати прийняти за основу і доопрацювати в другому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче виступити?

Дозвольте я 2 слова скажу. Я, в принципі, теж схиляюся до думки, що можна його порекомендувати за основу, а в другому читанні рекомендувати сюди ще додати народних депутатів, членів Кабінету Міністрів і всіх решта державних службовців, яких можна буде вивести з-під дії Закону про запобігання корупції, а саме в цьому, в тому числі, і частина цих змін, які тут пропонуються. Але це окреме питання, яке потребує вдосконалення, тому що, як на мене, ну, ви знаєте, якщо ми будемо зараз іти цим шляхом, то нам треба визначитись, яку стратегію ми вибираємо. І тому я як би зараз трошки в середині у мене таке трошки роздвоєння професійне, я не знаю, як правильно вчиняти. Але я погоджуюсь з тим, що ідея цікава і слушна, тим більше, як було сказано автором, це одне із зобов'язань України в рамках європейської інтеграції, в тому числі у рамках конвенції, яку ми підписали, ратифікували і якої дотримуємося. Тому може, дійсно, було б доцільно, щоб

ми рекомендували все ж таки за основу. А у разі, якщо він буде прийнятий, за основу, потім будемо далі вже більш детально з ним розбиратися, у тому числі, зважаючи на комплексний підхід, про який я сказав вище.

_____. Яке фінансове обосновання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фінансових обоснований немає, тому що їх фінансуватиме ЄСПЧ, вони будуть за рахунок європейських коштів фінансувати, українська держава тут жодних фінансових витрат не буде нести.

Добре, я пропоную, якщо не заперечує голова комітету, все ж таки запропоную проект рішення про те, щоб підтримати за основу, а далі будемо рухатися. Але просив би і автора, і підкомітет подумати над тим застереженням, про яке я кажу. Тому що якщо приймемо у такій редакції, може бути серйозний резонанс з точки зору того, про що я сказав. Тут нам треба визначитись, тому що ми так, з одного боку, суддів намагаємося максимально зараз піддати всім життєвим обмеженням, а з іншого боку, даємо таку можливість якимось чином не попадати під дію закону. Тут, як кажуть, питання смакове.

Хто за те, щоб такий проект рішення підтримати, прошу визначатися? За основу. Всі. Проти? Утримався? Троє утримались.

Результати голосування: 19 – "за", "проти" – 0, "утрималось" – 3.
Рішення прийнято. Дякую.

Наступний проект...

_____. Дякую всім. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Закону за номером 2737 про народний контроль в Україні. Доповідає голова підкомітету Новак Наталія Василівна, якщо немає

депутата-доповідача. Немає? Ні, тут зараз борються, до речі, якраз ви правильну логіку виловили, за цей бренд. Тут Купрієнко і інші.

Будь ласка.

НОВАК Н.В. Ну справа у тому, що я вже їх доповідала минулого разу, тому я ще просто коротко скажу, щоб нагадати, що цих два проекти ідентичні і голосувати ми будемо окремо. Пропонується відхилити і той, інший проект, тому що тут є намагання, так би мовити, громадським певним об'єднанням передати функцію контролю, яку повинна здійснювати держава.

Крім того, щоб функції контролю здійснювали лише окремі організації, які в яких в статуті буде записано, що вони саме створюються для здійснення цього контролю. Тому сьогодні будь-яка громадська організація може здійснювати цей контроль в рамках того законодавства сьогодні є в рамках доступу до публічної інформації шляхом участі в громадських радах при міністерствах, при різних органах.

Крім того, ми знаємо, що громадські організації різної спрямованості: громадські організації, які захищають пам'ятки, які борються з корупцією, які наприклад, там громадські організації в галузі будівництва. Тому створюючи спеціалізовані громадські об'єднання в галузі контролю ми не можемо позбавляти інші організації. Тому я думаю, що обидва проекти слід відхилити як такі, які сьогодні не відповідають, ні часу, ні діючому законодавству. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую, Наталя Василівна.

Наталія Василівна, вже двічі нам абсолютно детально доповіла і на минулому засіданні і на цьому. Я думаю, що той раз ми обговоривши це питання в принципі всі погодились з такою позицією. Чи є сенс ще раз обговорювати?

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Давайте, якщо Наталія Василівна по двох доповідала: по альтернативному за номером 30... 2737-1, то я би з вашого дозволу два ставив на голосування.

Хто за такі два проекти рішення комітету ми будемо по одному голосувати. Нас покинули двоє членів комітету, так. 19 членів комітету, троє бере участь у засіданні. Дякую.

Хто за те, щоб законопроект... підтримати проект висновку підкомітету, який рекомендується прийняти комітету щодо законопроекту 2737 про його відхилення, прошу голосувати.

15 – за. Хто – проти? Хто – утримався? Три. Не сходиться цифра, хтось не брав участь в голосуванні. А, 16 – за, проти – нуль, троє – утрималось. Рішення прийнято. Дякую.

Ставлю на голосування наступний законопроект, який щойно доповіла Наталія Василівна, суть, за номером 2737-1, проект висновку підкомітету рекомендує комітету відхилити зазначений законопроект.

Хто за таке рішення комітету, прошу визначатися. Проти? Утримались? Троє. Оголошую рішення комітету: 16 – "за", "проти" – 0, троє "утримались". Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону про петиції. Немає голови підкомітету, Наталі Агафонові. Але я, шановні колеги, озвучу проект висновку, який у вас є на руках. Ми минулого разу його обговорювали так само, але просто не було кворуму, ми не змогли голосувати.

Нагадаю, мова іде про те, що пропонується рекомендувати парламенту відхилити його в результаті розгляду в першому читанні, оскільки у нас є Закон про петиції, який в принципі врегульовує це питання, який нещодавно

прийнятий і тому в разі, якщо є потреба, то можна вносити якісь зміни в той закон і вдосконалювати, а буквально через кілька місяців приймати новий закон в новій редакції, який кардинально міняє філософію, так би мовити, цього процесу, на думку підкомітету, є недоцільним.

Хтось має іншу позицію, ніж проект висновку підкомітету?

Пропозиція надійшла ставити на голосування. Хто за такий висновок підкомітету, який пропонується зробити висновком комітету, прошу визначатися шляхом голосування.

Проти? Утримались? Двоє. Результати голосування: 17 – "за", "проти" – 0, "утримались" двоє. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Наступні... Олександр Миколайович, а може ви теж два зразу доповісте чи три ви хочете зразу?

ЧЕРНЕНКО О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Про внесення змін до Закону "Про місцеві вибори" щодо підвищення інформованості виборців.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

І щодо 3214 щодо внесення змін до Закону "Про місцеві вибори".

Дуже коротко, якщо можна, проекти рішень.

ЧЕРНЕНКО О.М. Дуже коротко.

Законопроект 3204 пропонує на місцевих виборах оцю інформацію про кандидатів друкувати на плакатах і розміщувати на дільницях всю інформацію про всіх кандидатів. Сьогодні цієї норми немає. Ну, як показує практика, що у місцевих виборах у нас були десятки тисяч різних кандидатів.

І друкувати про кожного плакат – це, по-перше, дорого, по-друге їх фізично ніде на дільниці розмістити, виборці не читають. Тому інформація про кандидатів є на сайті ЦВК, друкується в місцевих ЗМІ. Той виборець, який хоче її отримати, він її знайде. Тому пропонується доопрацювати цей законопроект. Виборців потрібно інформувати, але той спосіб неефективний.

Проект наступний. Це законопроект...

_____. Може по черзі зразу голосовать будем?

ЧЕРНЕНКО О.М. Давайте цей проголосуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте!

ЧЕРНЕНКО О.М. ... за проект рішення на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за такий проект висновку підкомітету, який пропонується зробити, висновку комітету, прошу визначатися.

_____. Голосуємо! Всі – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки можу доповнити, що на вимогу Венеціанської комісії, коли ця норма була прибрана, тому... Зараз повертатися до неї вже немає сенсу. Дякую.

ЧЕРНЕНКО О.М. Значить, законопроект 3214, що пропонується автором Тарутою. В тих радах або на виборах там міських, сільських, селищних голів, де ми не провели вибори 25 жовтня, тому що це так звана "сіра зона". І було рішення Верховної Ради, і ЦВК, яке визначило перелік рад, де вибори не проводяться. Законопроектом пропонується залишити

обрані ще в 10 році ради і там сільські, селищні, міські голови, щоби вони виконували свої повноваження до того моменту, коли там пройдуть нові вибори.

Пропонується законопроект відхилити з кількох причин. По-перше, що закони не мають зворотної сили, ми вже знаємо, що там вибори не проводились. Наступне, там сьогодні діють військово-цивільні адміністрації, і згідно законодавства при військово-цивільній адміністрації там сьогодні інша форма управління. Ну, і знов же в "Перехідних положеннях", коли, як довго ці ради мають, ну, пропонується як довго діяти. Оскільки не вказано строк дії цих положень, це основні такі недоліки і їх більше, пропонується даний законопроект відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я тільки можу сказати, що, як на мене, це взагалі не матерія цього закону, є Закон "Про статус депутатів місцевих рад", який би вам вирішити в тому числі і ці питання. Але то таке.

Хто за такий проект висновку підкомітету, прошу визначатися.

Одноголосно. 19 – "за". Дякую. Рішення прийнято.

Наступний проект Закону про... А може ви наступний свій ще оголосите чи ...

ЧЕРНЕНКО О.М. Я готовий всі доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще свій один.

ЧЕРНЕНКО О.М. 3352 законопроект колеги Міщенка, де пропонується, якщо коротко, за таке порушення, як підкуп виборців, знімати кандидатів з реєстрації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жорстоко.

ЧЕРНЕНКО О.М. Тобто ми розуміємо, що проблема підкупу є, але з досвіду всіх попередніх компаній, висновків ОБСЄ і Венеціанської комісії, це доволі жорстка норма, якою, по-перше, можуть дуже сильно спекулювати, тому що виборчий процес короткоплинний і питання таке – давайте знімемо з реєстрації, а потім розбереться був там підкуп чи ні, а вибори вже пройшли.

Тому пропонується даний законопроект відправити на доопрацювання, тому що така норма буда вже в українському законодавстві і вона жорстко критикувалася міжнародними структурами і зі своєї практики застосування цієї норми бачив, ніколи не знімали з реєстрації за діло, а знімали якраз тих, хто був неугодний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Міщенко може скористатися своїм правом, як суб'єкт права законодавчої ініціативи, виступу.

Сергій Григорович, бажаєте?

МІЩЕНКО С.Г. Обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МІЩЕНКО С.Г. Питання в тому, що визнавати, що у нас є підкуп виборців і немає за це ніякої відповідальності....

_____. Кримінальна, адміністративна.

МІЩЕНКО С.Г. Адміністративна відповідальність. Хто у нас кримінальну відповідальність поніс із кандидатів у депутати ілі місцевих рад,

хто у нас поніс на місцевих виборах кримінальну і адміністративну відповідальність в країні? Вас ніхто про це, знаєте, ми можемо говорити, тут посипати себе попелом свою голову чи зариватися головою у пісок, але бачачи проблему, не вирішувати ніяк її, тим більше, ви бачите висновки, в тому числі науково-експертного управління, вони позитивні, цей висновок.

Я пропоную елементарні речі, да. На те, що це тяжкий процес, а швидкопливно іде виборчий процес, на це зсилатися. Ну, я вважаю, що процедура швидкого розгляду адміністративних цих справ і таких справ, вона могла бути запроваджена відповідно в процесуальних нормах, тут я цього теж не бачу ніяких проблем в цьому. А яка сама головна... от я дві каденції на мажоритарці пройшов. Я бачив, які мільйонні статки проти мене застосував... Навірно, пан Олександр теж бачив...

_____. Ніхто ж не каже, що проблеми нема.

МІЩЕНКО С.Г. Але ніхто не був за це покараний. Тобто ми даємо на наступних виборах можливість тих, хто має кошти, далі засівати наші округи і казати: "Так, будуть покарані ті, хто не засіває". А чому вони будуть покарані? Тоді давайте відмінімо хабар, тоді провокацію хабаря давайте ми відмінімо. Треба, скажемо – давайте. І брали, і беруть. Так давайте тоді хабаря не будемо робити.

По-друге, да. Коли цей виник закон? Коли Президент України на своїй доповіді у Верховній Раді сказав про те, що необхідно запровадити таку норму, що це підтримує Європа цю норму. Ви – представник "Блоку Петра Порошенка", він за цю норму закликав, да. А тепер у мене в порядку денному і в цих матеріалах існує його доповідь. І тому в пояснювальній записці це теж сказано. Тому ваше право як завгодно голосувати, – мені головне, щоб воно дійшло до Верховної Ради і до трибуни, до зали. А отоді ми побачимо просто, да. Говорити про те, що існує проблема, а ми будемо, не будемо на

неї звертати увагу і ніяким чином не будемо покарувати цим, тоді ми даємо привід говорити, що наступні вибори у нас будуть з підкупом. Ну, так вирішуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я. Сергій Григорович, дозвольте, якщо... прокоментую, два слова. У нас така норма була в законодавстві до того часу, поки не приймалися закони так званого "списку Фюле", пам'ятаєте? Тоді Європа дуже жорстко вимагала від України прибрати ці норми з закону, в тому числі про місцеві вибори, які, я вам нагадаю, передбачав можливість в разі повторного винесення попередження, територіальним виборчим комісіям скасовувати реєстрацію кандидатів в депутати. У нас в 2010 році завдяки цій нормі кілька тисяч людей в останній день перед виборами ні сном ні духом не знавши про те, що щодо них винесено попередження за дії, які вони не вчиняли, а хтось від їх імені вчиняв, проводив агітацію, просто була скасована реєстрація.

Тому, як на мене, ну, зараз повертатися до цієї ідеї просто було би невірною, оскільки це буде мати серйозні наслідки з точки зору реакції наших партнерів європейських. Але це моя позиція, знову ж таки, якщо...

МІЩЕНКО С.Г. Руслан Петрович, але я можу вам сказати наступне. Ви правильно сказали: 10-й рік, Янукович. Так ви кажете про те, що зараз існує те ж саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я про...

МІЩЕНКО С.Г. Що, може, буде існувати те ж саме, що в 10-му році, масові зніми?.. Тоді зараз наші органи ЦВК, наша влада...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ЦВК не займається...

МІЩЕНКО С.Г. ... будуть застосовувати ту норму, яка була в 10 році, яку застосовував Янукович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це... Ви не спекулюйте, я казав...

МІЩЕНКО С.Г. Розумієте, Руслан Петрович, в чому проблема? Ніколи списочник мажоритарщика, який без грошей пройшов ці вибори, не зрозуміє. Коли проти тебе мільйони застосовують на своїх виборах, то ви-ви просто не зрозумієте цього. От ви пройдіть вибори на мажоритарці, виграйте їх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я... це ж... Я не хотів вас особисто...

МІЩЕНКО С.Г. ... а потім будете розказувати про те, хто, як, за кого, які норми в 10 році застосовував. Да, Янукович тоді застосовував, але я їх пройшов після того.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я, Боже, збав, не хотів вас образити, тим більше переходити на персоналії. Якщо я вас образив, дуже вибачаюсь.

Будь ласка, Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Уважаемые друзья, я хотел бы напомнить, что мы комитет правовой политики. И тут ведь вопрос какой стоит? Такой нормы не было. Я хотел бы, чтоб докладчик... Не точно такая норма была.

_____. *(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. Не точно такая норма была, я прошу прощения. Так же, как у нас имеется норма до 3 лет лишения свободы за учинение подписи

на избирательном бюллетне. И вы это знаете, да? Знаете. Поэтому говорить о том, что мы должны прогибаться под Европу, и что Европа так сказала, – на сегодняшний день это еще не вопрос, что Европа так сказала. Это первое.

И второе. Тут действительно есть та проблема, что у нас нарушается процедура реализации волеиявления граждан, свобода волеиявления. Вот против чего и этот законопроект предусматривает, имеет намерения или цель.

И последнее. Друзья, я думаю, что экспертное учреждение, которое работало над этим законопроектом, оно просчитало все варианты по поводу этого, как это вписывается оно, трансформируется норма международного права и я не вижу здесь никакого нарушения и не вижу никаких оснований для того, чтобы дать добро, открыть зеленый свет светофора для этого законопроекта. И пусть парламентарии скажут свое слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Хто ще хоче висловитись з колег? Будь ласка, Леонід Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, я з приводу висновку запропонованого там, де є пропозиція повернути суб'єкту на доопрацювання. Я думаю, просто у суб'єкта треба запитати, чи бачить він взагалі потребу щось доопрацьовувати. Якщо суб'єкт і автор каже, що він нічого доопрацьовувати не збирається і планує стояти на своїх запропонованих пропозиціях, я думаю, що це тоді питання жодним чином не може бути повернення суб'єкту. Нехай Верховна Рада визначається, суб'єкт свої аргументи оголосить в сесійній залі і буде прийнято рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще? Немає більше?

Ну я можу зрозуміти підкомітет, вони пропонують такий спосіб вирішення питання, оскільки це наш колега, вони хочуть пропонувати просто відхилити законопроект, правильно, я так розумію. Тому, як на мене, це компромісний найбільш легкий варіант, який дає можливість те, що пропонує Сергій Міщенко, він отримає можливість в залі висловити свою позицію. От тому запропонований такий проект, а не відхиляти і не включати навіть в порядок денний. Я вважаю, що треба дати можливість людині висловити позицію з трибуни.

Хто за такий проект висновку підкомітету, прошу визначатися.

(Загальна дискусія)

Ні, на доопрацювання. Проти? Утримались? Результати голосування: 10 – "за", "проти" – 3, "утримались" – 4.

СИДОРОВИЧ Р.М. "Проти" – 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Проти" – 4, "утримались" – 3. Утрималось? Дякую. Не складається.

Давайте ще раз, у нас просто в залі 19 осіб, не може бути.

_____. 11, 4 і 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він сказав що 10.

_____. 11казав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна – "за" проголосувати ще раз.

_____. Хто – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую.

Результати голосування: 11 - "за", "утрималось" – 4, "проти" – 4.
Рішення прийнято. Дякую. Тепер збіглася математика.

Так, будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нас 18 бере участь у засіданні.

ЧЕРНЕНКО О.М. 3535 за авторством Власенка, Ледовських і інших народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже 17.

ЧЕРНЕНКО О.М. ... доповідати чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ну... Бажано.

ЧЕРНЕНКО О.М. Значить, пропонується законопроектом, перші вибори старости повторні і проміжні вибори депутатів і позачергові вибори старост, значить, на місцевих радах фінансувати за рахунок субвенцій з державного бюджету, бо сьогодні перші вибори старост фінансуються за кошти місцевого бюджету. Пропонується такий законопроект... основні аргументи, щоб цей законопроект відхилити у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Нас уже немає, Сергій...

Дякую, друзі. Засідання, я так розумію, пора закривати, бо вже немає кворуму. Нас 16...

Дякую, вибачте, будь ласка, засідання закривається.

_____. Я поняв.

ЄМЕЦЬ Л.О. Колеги, зачекайте секунду, два слова, я скажу просто, у нас 27 січня відбулося засідання на якому ми прийняли рішення по Закону про очищення влади про те, щоб направити його на доопрацювання суб'єкту причому рішення було прийнято без обговорення. І в мене тоді прохання, я звернувся з офіційним листом з проханням надати мені протокол того засідання. Я дуже просив би, бо це важливо, бо наступного тижня 22 числа буде засідання Конституційного Суду присвячене саме цьому питанню. І цей законопроект був один із аргументів, який розглядав Конституційний Суд, я дуже прошу попросити секретаріат підготувати відповідь і надати протокол терміново, він мені завтра, будь ласка, потрібен.

_____. На сайті є.

ЄМЕЦЬ Л.О. Ну офіційно... я ж не можу сайт прикладати до...