

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

17 лютого 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... присутні 17 членів комітету, що дає можливість нам розпочати роботу. Дякую Сергію Васильовичу за те, що приєднався до нашого достойного товариства.

Шановні колеги! Прошу уваги, шановні колеги! Сьогодні ми запланували, знаєте, на 14.15 чергове засідання. Але, зважаючи на те, що ціла низка колег перебуватиме на засіданнях фракцій і там по інших справах, вони звернулися до голови комітету перенести засідання. І тому засідання з 14-и переноситься на 12.00. Дякую за те, що прийшли.

Я нагадаю, що ми не змогли зібратися минулого разу. І тому у нас накопичилась ціла низка питань, які нам потрібно обов'язково сьогодні розглянути. Проект порядку денного у вас на руках є, він досить-таки великий за обсягом, ми зараз будемо вирішувати, в який спосіб ми це все будемо розглядати. Але, ну, повірте, що нам треба пройти в тому числі і частину ту, яка для нас є головною. Бо ціла низка законопроектів, які ми заборгували, вже попередньо є в порядку денному сесії. Але вони не можуть ніяк бути предметом розгляду в кожний сесійний день, оскільки немає висновку комітету.

І з вашого дозволу, крім тих 50 питань, які є, я просив би їх розглянути і прийняти за основу, я би ще з голосу добавив інших кілька питань, які ми змушені розглянути. Але це вже питання, які далі я буду пропонувати.

Хто за те, щоб такий проект порядку денного проголосувати за основу, прошу визначатися шляхом голосування. Дякую. Одноголосно. 17 – "за", всі – "за". Дуже дякую.

Я хотів би, щоб ми доповнили цей перелік ще питанням щодо розгляду заяви міністра економічного розвитку і торгівлі Айвараса Абромавичуса, яка

надійшла до нас і ми змушені реагувати. Тому що ви знаєте, що міністр виявив бажання, написав заяву. Принаймні з боку комітету ми зобов'язані прийняти відповідне рішення. А далі сесійна зала хай визначається.

І є два технічних питання. Це питання щодо проведення круглого столу, який ми, пам'ятаєте, запланували відповідно до календарного плану, але маємо визначити про те, що ми його проводимо саме в цьому місці, в лютому. Йде мова про круглий стіл на тему: "Проблеми впровадження в Україні безоплатної правової допомоги". Відповідальним є підкомітет на чолі з нашим колегою Ігорем Алексєєвим. Наскільки я знаю, то є готовність підкомітету, ми просто визначимось щодо часу проведення, а також за відповідним дорученням Голови Верховної Ради ми повинні розглянути питання щодо того порядку контролю за виконанням Законів, Постанов Верховної Ради, власних рішень, як має реагувати комітет. Іде мова про виконання Кабінетом Міністрів "Прикінцевих положень" Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо деяких питань успадкування). Нам просто треба якимось чином прореагувати, бо те, що всі строки закінчились.

Крім того, я пропоную, друзі... А всі вчорашні постанови, де вони? Тут є? Тоді я просто проінформую вас, що у нас була ціла низка постанов щодо оцінки діяльності уряду за результатами звіту, і ми сьогодні планували їх розглянути. Але оскільки вже за неактуальністю вони не можуть бути предметом розгляду, то їх знято відповідно Апаратом Верховної Ради з розгляду.

В мене все. З приводу тих пропозицій, які я хочу додатково вам запропонувати. В кого з колег які є ще доповнення? Я знаю, що в Леоніда Олександровича є. Будь ласка, Леонід Олександрович Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, є пропозиція на базі того, що минулого тижня відбулась робоча нарада з представниками ВККС, ВРЮ, Верховного суду, інших судів з нашими колегами народними депутатами на тему

доопрацювання Закону "Про право на справедливий суд" частину тих... питань, що стосується суддів Луганської і Донецької областей. І ми, власне, напрацювали ті позиції, як відповідають повністю всім зауваженням, які були висловлені. Є прохання обговорити сьогодні це питання і прийняти рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Леонід Олександрович.

Хто ще має якісь доповнення? Немає? Тоді я пропонував би з тими пропозиціями, які мною озвучені і першим заступником голови комітету проголосувати проект порядку денного в цілому.

Хто за таке рішення комітету, прошу визначитися. Одноголосно, 17 – "за", рішення прийнято.

Дуже дякую, шановні колеги. Приступаємо до питань, з опрацювання яких ми є головними. Першим дозвольте мені розглянути питання щодо заяви міністра економічного розвитку і торгівлі Айвараса Абромавичуса.

Як ви, напевно, знаєте, за дорученням Голови Верховної Ради від 4 лютого 2016 року наш комітет уповноважений розглянути заяву міністра економічного розвитку і торгівлі Айвараса Абромавичуса. Сам текст заяви вам роздано. Він звернувся до Верховної Ради з проханням прийняти відповідну заяву про відставку з посади міністра економічного розвитку і торгівлі.

Зважаючи на вимоги Конституції, Закону про Кабінет Міністрів, Закону про Регламент, а також волі відповідного міністра пропонується підкомітетом рішення комітету, яке є традиційне, яке ми приймаємо в таких випадках, рекомендувати відповідно парламенту: прийняти відставку міністра економічного розвитку і торгівлі Айвараса Абромавичуса. Визначити голову комітету доповідачем, ну, а сесійна зала буде визначатися так, як вона завжди це робить з точки зору політичної доцільності приймати чи не приймати заяву. Ми тут зараз не про політику говоримо, а чисто про

формальні речі. Прошу взяти участь в обговоренні щодо такого проекту запропонованого підкомітетом. Хто хоче ви.... Будь ласка, Лозовой Андрій Сергійович.

ЛОЗОВОЙ А.С. Шановні колеги, я бачу, що я не бачу нам резону взагалі це обговорювати. Є люди, які там якось дуже болісно сприйняли відставку Абромавичуса, є люди, в яких там така думка, як в мене, що це ніякий міністр економіки і це дуже добре, що він пішов, коли вся економічна політика за рік роботи в міністерстві полягає в тому, що дерегуляції, приватизації, більше нічого. Не хватає денег – давайте Пенсійний фонд відріжемо. Так що я не думаю, що це резонно нам взагалі обговорювати. Тим більше, сам пан Айварас написав заяву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Сергійович.

Я заради протоколу зазначаю, що до нас приєднався наш колега Юрій Македон. У нас участь бере вже тепер 18 членів комітету.

Хто ще хоче висловитися питання щодо...? Немає? Надійшла пропозиція: поставити на голосування проект рішення, який запропонував підкомітет, щоб рекомендувати парламенту відповідно прийняти відставку міністра Абромавичуса і голову комітету уповноважити виступити від імені комітету на засіданні Верховної Ради. Хто за такий проект рішення, прошу визначатися. Пане секретар, прошу порахувати голоси.

ЛОЗОВОЙ А.С. Пан Андрій, ви як голосуєте?

\_\_\_\_\_. Как человек хочет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порахували? Хто "проти"? Утрималися?

Результати голосування: 15 – "за", "проти" – нуль, утрималися – 3.  
Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання – це проект Закону про органи... Чи те, що ви запропонували, Леонід Олександрович? Чи зараз?

СМЕЦЬ Л.О. Та все рівно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді той проект закону...

\_\_\_\_\_ . Можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перші закони ваші? Будь ласка. Вибачте, голова підкомітету наполягає, я не смію...

Ігор Сергійович, ви хочете їх двох зразу, я думаю, доповісти?

АЛЕКСЄЄВ І.С. Якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді оголошу. Тоді розглядаємо проект Закону про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів (за реєстраційним номером 2506а) і проект Закону про виконавче провадження (реєстраційний номер 2507а). Доповідає голова підкомітету Алексєєв Ігор Сергійович. А ми будемо визначатися тоді двома голосуванням щодо цих проектів законів. Дякую.

Будь ласка, голова підкомітету Ігор Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Дякую. Шановні колеги, дуже швидко. Дякую, що ці питання стоять першими в порядку денному.

Хочу нагадати, що це президентські законопроекти, які були внесені як невідкладні. Ми 9 грудня минулого року ці законопроекти ухвалили за результатами підготовки до другого читання. Виникла така ситуація, що у зв'язку з тим, що з 1 січня 2016 року набули чинності ряд законів, які змінювались так само і цим законом, а також з урахуванням зауважень,

висновків юридичного управління, яке надавало висновок до цього законопроекту, ми останні, ну, якщо, не дасть соврять, десь три тижні активно співпрацювали з юридичним управлінням, секретаріатом, вичистили всі технічні неузгодженості і вичистили ці законопроекти. Щоб потім не виникало ситуацій, щоб ми з голосу під стенограму під час розгляду цих питань щось вносили, вирішили їх повторно розглянути на комітеті, дотриматись цієї процедури, затвердити – і вже чисті, вилізани законопроекти винести на розгляд сесійної зали. Тому прохання всіх членів комітету ці два законопроекти підтримати, щоб ми вже якраз в березні місяці їх могли розглядати по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане голово підкомітету.

Чи є потреба обговорювати? Я ще раз просто нагадаю: ми вже один раз обговорювали ці законопроекти, однак є зауваження, в тому числі Головного юридичного управління. Підкомітет уважно їх розглянув, частину врахував, частину вважає дискусійними і частину відхилив. Це їхнє право. Тому пропонує в новій редакції ту таблицю, яку ми попередньо вже оформили з урахуванням зауважень Головного юридичного управління, підтримати для того, щоб сесійна зала могла визначити щодо цих двох законопроектів.

Друзі, є бажання висловитись? Будь ласка, хто хоче висловитись?

Кажуть, що у нас кворуму немає, мені щойно підказали. 16, хтось вийшов з колег, вийшов Ілленко, бачу. А?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Кіссе. Давайте тоді, може, вони зараз повернуться, хто хоче обговорити, будь ласка.

*(Загальна дискусія)*

Будь ласка. Пропонують, але немає Наталії Василівни Новак, вона зараз має бути, до речі.

Може тоді два ті питання, що я запропонував, і той законопроект, який запропонував Леонід Олександрович, да? Будь ласка, ми зараз повернемося.

А, будь ласка, продовжуємо.

Друзі, у нас є кворум.

Наталія Василівна, ми обговорюємо повторно два законопроекти, які ми вже розглядали по виконавчому впровадженню. Там Головне юридичне управління запропонувало низку правок, які ми враховуємо, зараз іде обговорення. Чи є у вас бажання висловитись в обговоренні, чи ви підтримуєте ту позицію, яку пропонує підкомітет врахувати і рекомендувати парламенту прийняти в цілому два законопроекти.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді я ставлю на голосування пропозицію підкомітету щодо підтримки в другому читанні проекту закону за реєстраційним номером 2506а в редакції тієї таблиці, яка підготовлена комітетом.

Хто за таке рішення, прошу визначатися.

Дякую.

17 – "за". Рішення прийнято.

І пропоную підтримати підготовлений у вигляді таблиці рішення комітету, підкомітетом щодо проекту Закону про виконавче впровадження за реєстраційним номером 2507а.

Хто – "за", прошу визначатися. Проти? Утримались?

Рішення прийнято одноголосно. 17-"за".

Будь ласка, Леонід Олександрович Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую.

Шановні колеги, в принципі я думаю, що всі в курсі того законопроекту, про який іде мова, в тому вигляді, в якому він був мною запропонований, вам роздані таблиці...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СМЕЦЬ Л.О. Дивіться, в нас відбувся круглий стіл...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не паліться, я вас прошу....

СМЕЦЬ Л.О. Колеги, дивіться, питання надзвичайно серйозне, бо від нього залежить реально життя 72 суддів, які є патріотами нашої країни. Вони залишили територію окуповану Луганської, Донецької областей і були прикріплені до судів в Україні, але Закон про справедливий суд визначив 6 місяців такого прикріплення і це прикріплення закінчилося у вересні. Тому це питання треба вирішувати.

Що ми ще під час роботи з представниками судової адміністрації, Верховного Суду, ВРЮ, ВККС, апеляційних судів України обговорили і дійшли до чого, щоб варто було додати? Ви бачите, тут виділено в першому, в другому, точніше, абзаці: до відновлення роботи того суду, де він раніше обіймав відповідну посаду. Це для того, щоб встановити певний граничний термін.

Наступне речення є дискусійним, тому що воно запропоновано ВККС і передбачає те, що ВККС матиме право приймати рішення про припинення прикріплення. Я особисто вважаю, що це абсолютно зайве, оскільки питання полягає в тому, що цей статус "прикріплений", він прив'язаний до того моменту, поки не буде відновлена можливість роботи в тих судах. І відповідно скасувати це прикріплення до того моменту, поки не буде вирішено те питання, це означає, що судді будуть знаходитися в різних



умовах взагалі свого правового статусу: ті, які прикріплені, і ті, які не прикріплені. Тому особисто я вважаю, що це речення останнє не варто...

\_\_\_\_\_. Кворуму вже нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж просив швидше, ви мене не хочете слухати.

СМЕЦЬ Л.О. Ну, треба ж пояснити колегам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони розуміють.

СМЕЦЬ Л.О. Ну, раз кворуму немає зараз... пояснити про те, що я рекомендую оце останнє речення другого абзацу не вносити до тексту законопроекту, але я обіцяв по результатам круглого столу, що я його поставлю на обговорення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я, наскільки розумію, воно з'явилося через те, що ВККС, ну попередньо їхня позиція така була, я просто зараз не готовий сказати, що в нас окремі судді не хочуть покидати міста: Київ, Одеса, Дніпропетровськ і все решта і їхати працювати в більш віддалені суди. А в разі, якщо з'являються там якісь вакансії і є можливість перевести, ВККС могла би їм запропонувати інше місце роботи. Але те питання дискусійне, може, Леонід Олександрович, може, заради того, щоб цей закон пройшов, ми би його рекомендували в такому вигляді? А якщо він тоді ви вважаєте це, то ми б його тоді до другого читання почистили?

СМЕЦЬ Л.О. Ні, Руслан Петрович, мова іде не про це. Те питання, про яке ви говорите, ми вже врахували цим реченням перед цим, ВККС згодна на те, що в будь-якій редакції воно було прийнято. Просто вони кажуть, що можлива ситуація, де потім стануть відомі інші обставини, на кшталт того,

що ці судді таки десь з кимось співпрацюють і тоді буде простіше їм не за загальними процедурами, як по інших суддях зняти їх можливість працювати суддею, а за окремою процедурою, своїм рішенням. Власне, ми тоді просто створюємо два різних статуси суддів, одних суддів за співпрацю із терористами ми будемо за загальною процедурою, тобто СБУ, відповідні рішення і тоді вони позбавляються статусу, а інших – лише рішенням ВККС. Те, про що ви говорите, це знаходиться в іншій частині, воно врегульоване, збалансоване і підтримано ВККС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Все зрозуміло.

Хто за те, щоби підтримати таку пропозицію, але... О, бачите по Фрейду. Перший заступник голови комітету. А, буде обговорення? Будь ласка, вибачте, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, вибачте, я перепрошую, просто я думав, всі сказали, що все зрозуміло.

ЛАПІН І.О. Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Лапін, 3 хвилини в обговоренні.

ЛАПІН І.О. З цього приводу буквально... Я за хвилину встигну. З цього приводу в мене є лише одне застереження. Получається в нас така ситуація: судів нема, правосуддя не здійснюється, підприємство фактично ліквідоване в зв'язку там з війною і так далі – об'єктивні причини. Люди будуть далі отримувати заробітну плату, нічого не роблячи тільки із-за того, що вони приїхали жити в Київ. Шановні, а, можливо, їх треба скорочувати, якщо в нас скоротилася кількість судів і кількість робочих місць, як на

любому підприємстві? Бо так ми можемо зараз, ну, я вважаю, що це просто-на-просто проїдання коштів в даному випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, та вони працюють, не можна сказати, що вони нічого не роблять. Вони працюють зараз в судах, в інших точках України. Інша справа, що просто вони не завжди хочуть покидати, я вам пояснив що. Але з того, що вони працюють і задіяні, тут проблем нема, вони реально відпрацьовують заробітну плату.

СМЕЦЬ Л.О. Якщо дозволите, я, дійсно, поясню. І те питання, про яке казав Руслан Петрович, ми теж обговорили. Вони будуть за загальною процедурою, так, як і інші судді, розподілятися обов'язково до київського суду, а до того, який буде вирішено за загальними процедурами через конкурси.

А щоб ви розуміли, 72 судді, з них 33 – це судді, в яких закінчився п'ятирічний термін, і сьогодні вони чекають на те, щоб Верховна Рада прийняла по них рішення. Ну, це просто для інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де вони в основному працюють, ви можете сказати?

СМЕЦЬ Л.О. З тих, які були прикріплені і працюють, були розподілені... Ну, з них, я скажу, десь відсотків 5, здається, це ті, які працюють у Києві, були прикріплені, всі інші були розкидані по Україні згідно тих загальних процедур. Це питання на рівні ВККС, всіх інших зняли, тепер його треба закріпити законодавчо.

В мене єдине прохання, оскільки по Регламенту цей законопроект вже внесений у порядок денний, і я його не можу сам відкликати для того, щоб ці правки внести, а вносити їх з голосу, ну, ви розумієте, що це довго пояснювати депутатам, в нас є прецеденти внесення з голосу правок нещодавно, буквально. Я просив би все-таки керівництво комітету, можливо,

від комітету звернутися до Апарату Верховної Ради, щоб отримати можливість мені його перевнести з цими правками, закріпленими рішеннями комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут тільки проблема буде в тому, що вам треба буде попереднє відкликати це і вносити на заміну, і по-новій проходити всю процедуру, у тому числі, і через комітет. Я звертаю вашу увагу.

Тому краще все ж таки "з голосу" правки. І я би не критикував наших колег, у тому числі, по комітету, який абсолютно розумно вчора запропонував низку правок, які дали можливість... *(Шум у залі)* Да!

Визначайтесь, краще... Але я думаю, що краще все є таки "з голосу", ніж по-новій ви відкладете це на декілька місяців.

СМЕЦЬ Л.О. Згоден.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я ще... Будь ласка, Андрій Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В. Дуже коротко.

Я думаю, що все ж таки його треба вносити саме в такому вигляді. Але хочу уточнити, що тут у другому абзаці якась технічна помилка: на день (момент), в дужках... "день"... щось там переплутали. Другий абзац... Ну, щось таке за суди... момент... день... *(Шум у залі)* Так щось або зайве, або щось неправильно стоїть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Сергійович Лозовой. Андрій Сергійович, можна оперативніше?

ЛОЗОВОЙ А.С. Да. Шановні колеги, моя думка, треба підтримати з зауваженням, про яке просить Леонід Олександрович. Є багато проблемних суддів в прифронтовій зоні. Як, наприклад, у нас Василь Петрович має знати,

як на Рівненщині, коли стрільця, нашого героя судять в Сватівському райсуді Луганської області і відверті сепари в судах. А ті, що поїхали, вони здебільшого люди, яким Україна, це не пусті слова. І виходить як те, що пропонує ВККС, абсолютний абсурд. Що одних суддів ми по-одному маємо карати за їхню антиукраїнську, а других по-другому. Тобто, тим більше ВККС згодна, так, на такій редакції, як ви пропонуєте, викинути оце речення?

СМЕЦЬ Л.О. Вони просили його включити. Але згодні, що якщо комітет прийме рішення не включати, згодні підтримати в тій редакції, в якій вона є.

ЛОЗОВИЙ А.С. Насправді ця норма загрожує дуже великою корупцією. Ми збільшуємо дуже сильно повноваження ВККС. Для чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Сергійович, дякую. Є ще потреба обговорювати?

Леонід Олександрович, що я пропоную. Давайте ми все ж таки компроміс знайдемо. Ми, я пропоную, рекомендуватиму "з голосу" ці правки на сесійному засіданні оголосити першому заступнику під час доповіді. Оскільки це питання справді треба розглядати.

А якщо сесійна зала вважатиме за недоцільне, ну, тоді будемо дивитися. Я сподіваюсь, що підтримка в сесійній залі буде. Тому що це питання нема чого відкладати.

Хто за такий проект, внесений закону і проект рішення комітету, прошу визначатися. Хто – "за"? Проти? Утримались? Рішення прийнято. 17 – "за".

Ідемо далі. Наталія Василівна Новак. Проект Закону про народний контроль в Україні за номером 2737. Будь ласка, Наталія Василівна.

НОВАК Н.В. Шановний голову, шановні депутати! Третій і четвертий – проект Закону про народний контроль України, альтернативний проект – Закону про громадський контроль. Це близькі два проекти за своєю суттю.

Значить, по проекту 2737. Тут пропонується створити такі громадські організації, які будуть здійснювати народний контроль. Справа в тому, що там є елементи того, що намагаються громадські організації наділити повноваженнями органів державної влади.

Хочу сказати, що, по-перше, це не зовсім відповідає, так би мовити, розподілу повноважень в державі. Крім того, ми знаємо, що сьогодні громадські організації шляхом доступу до публічної інформації, запитів, участі в громадських радах можуть виконувати ці функції. Не треба створювати якісь спеціалізовані громадські організації, які одним громадянам дозволяють здійснювати контроль, а іншим – не дозволяють. Тому що у нас є громадські організації, які, наприклад, захищають права споживачів спеціалізовані, є, які захищають малий, середній бізнес, є, які захищають тварин. Тому створюючи якісь особливі органи контролю, це буде суперечити саме розподілу повноважень держави і тим, чим повинна займатися громадськість.

Тому є пропозиція відхилити зазначений проект чи, там, направити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Наталя Василівна.

На превеликий жаль, ми зараз поза межами кворуму і, як нам вдалося з'ясувати, без перспектив його поновлення. Тому на цьому дозвольте засідання наше вважати таким, що закрите.

Єдине що – прохання: давайте ми домовимося, що круглий стіл ми проводимо на наступному тижні. Ігор Сергійович визначить час, коли йому зручніше, і ми вас тоді додатково відповідно поінформуємо про місце і проведення круглого столу.

Про лютий ми домовились ще заздалегідь, просто вже, на превеликий жаль, не встигнемо розглянути це питання.

На цьому засідання оголошую... Давайте ми зразу 25-е лютого, четвер, час проведення який? 14.00, 15? Як зручніше? 14.00. Давайте, орієнтовно... Зміни, при потребі, будемо тоді додатково вас інформувати.

На цьому засідання оголошую закритим. Дякую, Наталя Василівна, за блискучу доповідь.