

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

від 23 грудня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Р.П.КНЯЗЕВИЧ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Вибачте, що так спонтанно організували засідання. Справа у тім, що просто змінити час перерви: 12-у годину перенесли на 11-у. Тому за попередньою нашою домовленістю ми проводимо сьогодні наше засідання. Воно в нас заплановане чергове, і, в принципі, ви бачите, основне питання, яке формально нам треба пройти, це питання Державного бюджету, ті питання, які стосуються предмету відань нашого комітету. Ми, в принципі, запропонували багато питань. Не знаю, як нам по часу вдасться. Принаймні, те все, що в нас залишилось, накопилось.

Але перед тим, як почати нашу роботу, я пропоную кандидатуру Сторожука Дмитра Анатолійовича на посаду секретаря нашого засідання. Хто за таку кандидатуру, прошу визначатися. Дякую, одноголосно.

Дмитро Анатолійович, прошу виконувати повноваження секретаря засідання.

Колеги, попередньо роздано проект порядку денного. Там, де головні питання, ви бачите, там, де не головні, ви бачите, і "Різне". В принципі, величезна кількість питань по другій частині, бо в нас накопилось і зараз нас трошки сварять. Але ми змушені будемо оперативнo на них реагувати. Крім того, я щось не бачу питання з приводу пропозицій до порядку денного. Не бачу.

І ще одне організаційне питання, оскільки я думаю, що в нас все ж таки це буде останнє засідання комітету на цій сесії, ви знаєте, що згідно Регламенту ми повинні подати перелік пропозицій для включення до порядку денного наступної сесії, цей перелік вам буде зараз розданий. Це всі, що у вас є в комітеті законопроекти. Ми просто автоматично його переключаємо.

Якщо дозволите мені, дуже коротко, я пропоную визначитися щодо порядку денного, який вам розданий, проголосувати його за основу, а далі будемо визначатися.

Хто за те, щоб його за основу проголосувати, прошу визначатися. Проти? Утрималися? Одноголосно.

Заради протоколу зазначаю, що участь у засіданні бере вже 18 членів комітету, до нас приєднався колега Сидорович. Дякую.

Хто має якісь пропозиції, доповнення? Я пропоную доповнити ще одним III розділом "організаційні питання", де розглянути питання, що стосуються нашої пропозиції до порядку денного наступної сесії. Немає інших пропозицій?

Якщо немає, хто з такою пропозицією, прошу проголосувати за основу і в цілому, точніше, в цілому проект порядку денного. Пропшу визначатися. Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую, рішення прийняте.

Шановні колеги, по першому питанню дозвольте мені дуже коротко доповісти. Тут ситуація трошки неординарна. Справа в тім, що ви знаєте, що проект державного бюджету на 2016 рік, який був внесений, він розроблявся на старій податковій, ну, на новій податковій базі, яка була внесена до парламенту. Але, у зв'язку з тим, що було домовлено залишити стару податкову базу з певними змінами і зробити перерахунки бюджету, тому ми можемо оперувати тільки з тими даними, які ми мали старі, на новій податковій базі. А остаточних даних по тим цифрам, які будуть в проекті бюджету на тій податковій базі, що є зі змінами, у нас поки немає. Але, разом з тим, ви бачите, що є серйозний дисбаланс в фінансуванні. Вам роздані тільки три сторіночки. Перша сторінка, це ті бюджетні, точніше ті пропозиції, які в цьому, в проекті містились державного бюджету. Друга сторіночка, це той недостаток по фінансуванню, який був запропонований відповідно головними розпорядниками бюджетних коштів, і які потреби вони попередньо запитували, але вони не надійшли. І зрештою остання сторінка, це ті пропозиції, які би на їх думку їх влаштували, і вважають за необхідне,

щоб комітет підтримав такого роду пропозиції. Я не буду на всьому зупинятися, тому що цифр дуже багато. Скажу, що є, як на мене, відверто кричущим фактором, для прикладу, не передбачено фінансування заробітної плати для Вищої ради юстиції в повній мірі для самого складу і для апарату Вищої ради юстиції. Тому що, коли перший раз вносився бюджет ще, пам'ятаєте, 15 вересня, Вища рада юстиції не була сформована в повному складі, не могла запрацювати. І, на превеликий жаль, автоматом хтось ці цифри переніс знову і, ну, зараз маємо серйозну проблему, яка полягає в тому, що люди просто не зможуть бути профінансовані, і відповідно їхня діяльність ставиться під загрозу. Ви бачите велику кількість пропозицій, які внесені і державно-судовою адміністрацією, і вищими судами, Верховний Судом, так само і Центральною виборчою комісією. Те ж саме стосується Міністерства юстиції і його підрозділів. Я не буду довго зараз забирати у вас час, скажу, що всі без винятку розпорядники дещо ущемлені в тих пропозиціях, які вони вносили, хтось там на відсотків 10-15, а хтось на відсотків 80, в залежності від різного суб'єкта.

Тому пропонується який варіант. Оскільки ми не розуміємо, які будуть остаточні цифри ми тільки зможемо їх побачити тоді, коли буде внесений цей бюджет, чи він буде сьогодні чи завтра зранку внесений, пропонується комітету доручити, голові комітету донести до відома бюджетного комітету, керівництва парламенту, керівництва уряду, Міністерству фінансів, що комітет підтримує головних розпорядників коштів щодо доцільності забезпечення належного фінансування, відповідно до бюджетних запитів. А далі вже, зважаючи на можливості бюджету, на ті дискусії, які будуть тривати в сесійному залі, в бюджетному комітеті, ми будемо відповідно вас інформувати про те, на що ми змогли вийти. Я думаю, що мені треба особисто буде взяти участь в роботі бюджетного комітету. І я попрошу ще й головні представники... представники головних розпорядників бюджетних коштів теж взяти участь, щоб разом спільно доводити їх позицію.

Чи є якісь інші пропозиції, чи зауваження, чи інші бачення з приводу цього питання.

Будь ласка, Шпеню Дмитро Юрійович.

ШПЕНЮ Д.Ю. Есть... зауваження. У меня на руках был... пропозиция по Днепропетровской области по судам, и там 50 судов идет там финансирование. Естественно, там оно их не устраивает, но идет там поднятие цифры, кроме одного суда, из 50 судов есть наоборот уменьшение. Скорее всего, это техническая ошибка. Я попросил бы, чтобы ваш секретариат обратил внимание. Потому что если везде идет увеличение порядка на 20 процентов финансирование, то тут уменьшение на оборот в два раза. Это Днепропетровский апелляционный суд, чтобы вы обратили внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, обов'язково. Але я вам хочу сказати, що ті запити, які надійшли від Державної судової адміністрації, недофінансовані на 1 мільярд 200 мільйонів. Тому, безумовно, ми будемо ставити такі питання. А, повірте мені, це тотальна проблема для всієї системи, тому що просто не забезпечене фінансування.

Є багато проблем. До прикладу, ви знаєте, що зараз сталося цікава річ, після того як був ліквідований підрозділ міліції "Грифон", який здійснював охорону судів, так. Це трапилось після прийняття, точніше набуття чинності Закону про національну поліцію. Зараз суди ніхто не охороняє. Я не знаю, чи ви про це знаєте. Але доручено Державній судовій адміністрації створити так звану квазі судову поліцію, яку вони повинні фінансувати за власні кошти, під яку не виділено жодної копійки поки що. Її не існує. Я не знаю як це зробити технічно, бо це ж треба і оружейні кімнати збройні ці оснащувати, відповідне обладнання, відповідний порядок їх функціонування. Нічого цього немає. І з нового року якимось треба глобально це питання вирішувати. Просто його забули врахувати, тому що не до цих питань. І таких питань

безліч. Повірте мені, що ми поспробуємо це максимально спробувати відкоригувати вже зараз, хоча я до кінця не розумію як це робити. Якщо цього не станеться, ну, буде тоді Державна судова адміністрація шукати резерви в спецфонді, і буде якусь відомчу охорону шукати, чи якусь приватну охорону для судів. Важко сказати. Тобто у нас цікава ситуація. Але в нас вже зараз трапляються випадки, коли через неохоронюваність судів велика кількість ексцесів, пропадають справи. Люди туди заходять, куди хочуть. Ходять по території судів, лякають судів, погрожують їм. Повний розгул демократії.

Будь ласка, Руслан Михайлович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги, ну, перш за все, я невпевнений, що ми взагалі будь-яке рішення можемо приймати по питаннях бюджету. Тому що, ну, перше, ми не розуміємо, про які цифри ми насправді говоримо. Є бюджетні запити, але, що ми можемо профінансувати, що ми можемо дати, яка податкова база насправді буде того бюджету, ми ж теж іще не знаємо, оскільки воно не прийнято. Тобто ми все говоримо про абсолютно повністю якісь абстрактні цифри. І це навіть не рекомендація, це ми максимум, що можемо сказати бюджетному комітету, що взагалі-то судову владу якимось пасує фінансувати, бо ми там про якусь судову реформу говоримо. Напевно, передбачається воно по принципу, що, я не знаю, госпрозрахунку чи як там судді мають самі себе утримувати, враховуючи там відсутність там і ще плюс охорона і всього решта. Тобто насправді це доходить до повного абсурду, але для того, щоб це вже не був геть абсолютно повністю абсурд, ми повинні розуміти, про які цифри ми насправді можемо говорити. Тому в черговий раз це є порушенням всієї бюджетної процедури. І я не можу, взагалі, нічого ні підтримувати, ні заперечувати. Тому що ми не розуміємо, про які навіть приблизно цифри можемо говорити. І для цього потрібно, щоб були представники судової адміністрації і інших органів, по яких ми приймаємо ті

чи інші рішення про підтримку чи заперечення відповідного рівня фінансування.

Але мене, чесно кажучи, цікавить ще один момент, який я поки що тут не побачив. Ми знаємо, що є прийнятий Закон про, як його в народі називають, бюджетне фінансування політичних партій. Як він правильно називається, якщо я не помиляюся, з запобігання політичній корупції, якимось так. І там мало б бути передбачено десь близько 400 мільйонів, які розпоряджалися чи там управлялися, чи то це Центральною виборчою комісією, чи то Міністерством юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз воно вже буде розпорядником Національне агентство з запобігання корупції, як тільки воно набуде повноважень, у проекті бюджету передбачені ці кошти.

СИДОРОВИЧ Р.М. Тоді в мене питань нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз, друзі, дивіться, у нас немає повноважень зараз формально підтримувати чи не підтримувати розпорядників бюджетних коштів, головних. Оскільки, вибачте, ми не є бюджетним комітетом і можемо тільки вносити якісь рекомендації, прохання, скажімо так, від імені комітету щодо такої підтримки: і як члени комітету і як члени фракції сприяти того, щоб ця підтримка відбулася. Головні розпорядники самі безпосередньо працюють з Міністерством фінансів, з бюджетним комітетом. Але як зазвичай, це трапляється, на превеликий жаль їм не до кінця вдається відстояти свої інтереси та і не тільки їм я думаю, що дуже багатьом. Зважаючи на це, вони звернулись до нас, до профільного комітету з проханням підтримати їхню пропозицію. Я думаю, що нічого складного в цьому немає ми завжди традиційно це робимо. Тому я і ще раз таки, не концентруючись на цифрах, прошу комітет уповноважити голову комітету... Давайте керівництво комітету, в разі, якщо буде внесено нові цифри

державного бюджету і відмінні від тих, які розглядалися, звіритись з головними розпорядниками. І в разі, якщо в них, все ж таки залишаться якісь питання щодо недофінансування, по мірі можливості впливати і на позицію бюджетного комітету, і на сесійну залі, для того щоб ці цифри були максимально враховані. Я думаю, що це нормальна, коректна форма, нічого складного в цьому не бачу. Руслан Михайлович, якщо ви заперечуєте, це ваше право.

СИДОРОВИЧ Р.М. Хіба, якщо ми розженемо повністю всі суди, то з економимо купу грошей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логічно, тут питань нема.

Для чого, у нас ви знаєте, у нас є дуже багато районів в Україні, в яких немає суддів як явища правосуддя. Прекрасно, люди складають скарги вони накопичуються, але судів немає. Прекрасне життя настало. Тому...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Електронні, які хочете.

Хто хоче ще виступити з цього приводу?

Я просив би за таку пропозицію проголосувати. Якщо буде крайня потреба, ми ще можемо обговорити це питання в сесійній залі,там якось... Але я не думаю, що така потреба настане. Особисто я не вірю в те, що всі запити будуть враховані, ніколи не враховані, тому життя покаже, як ситуація буде розкрулювати. Це ж не я...

Хто за такий проект рішення комітету, прошу визначатися. Дякую. Дякую за підтримку.

Друге питання, яке нам треба...

_____. Не всі "за"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто проти? Вибачте. Хто утримався? Результати голосування. Участь в голосуванні бере 19 членів комітету, до нас приєднався наш колега Романюк Роман Сергійович. "За"... А Шпенюк пішов, тоді, вибачте, Шпенюк покинув, Романюк приєднався – 18 членів. Рішення наступне: 16 – "за", Лієнко – проти, Міщенко – утримався. Правильно. Дякую рішення прийнято.

Друзі, наступне питання. Ви знаєте, що заявою відповідною до Верховної Ради звернувся міністр інфраструктури Андрій Пивоварський, який просить відповідно до Конституції і Закону України "Про Кабінет Міністрів" про відставку з посади міністра інфраструктури. Оскільки наш комітет є профільним щодо правового статусу Кабінет Міністрів України, традиційно ми, розглядаючи це питання, завжди підтримували проект відповідний постанови, рекомендували парламенту все ж таки, відповідно до Конституції і законодавства, прийняти відставку Пивоварського, який висловлює за власним бажанням. І цього разу аналогічний проект рішення пропонується вашій увазі.

У кого які будуть пропозиції з цього питання? Прошу, Ємець Леонід Олександрович.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую.

Шановні колеги, ну, в принципі, в мене єдина пропозиція – це, можливо, варто нам було б, оскільки ми – профільний комітет, при підготовці такого роду питань, запрошувати ту особу, яка пише заяву, до нас, до комітету для того, щоб ми могли задати йому питання. Все-таки він відпрацював міністром якийсь період, тепер хоче піти у відставку. Ну, у нас, я думаю, можуть бути і мають бути до нього питання про причини такого рішення, що його спонукало. Я вважаю, що це було б правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо є така потреба, ми його можемо зараз знайти. Просто ми поміняли час, він планував бути на 14-у. Він був у мене. Ми з ним сиділи, розмовляли. Це його добра воля. Він дуже просить його підтримати, оскільки він каже, що надалі він не вважає за доцільне працювати, він планує повернутися у приватний сектор Це його право конституційне, яке ми не можемо. *(Шум у залі)* Якщо є потреба, давайте тоді робимо перерву у засіданні і будемо запрошувати. *(Шум у залі, загальна дискусія).*

Я його запрошував на 12-у, він сказав, що на 12-у він не може, він може на 14-у. Якщо хочете, тоді перенесемо на 14-у.

Хто ще хоче висловитися?

Є пропозиція голосувати за такий проект рішення комітету.

Хто – "за", прошу визначатися. *(Шум у залі)* Проти? Утрималися? Одноголосно, рішення прийнято.

Так, друзі, що в нас? Хтось вийшов, я бачу чи що? Ілленко вийшов. І Міщенко. Нема кворуму, да? А ви можете переуточнити, вони десь далеко чи ні? Якщо у нас дві хвилини, ми тоді б одним голосуванням... хоча би конституційність.

_____. Вже 11.30, я думаю, вони пішли просто на засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ще нема засідання. Я просив, зразу нас наберуть.
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та мені все рівно, у нас просто затрималось 60 питань, і немає рішення щодо пропозицій по наступному цьому. Нам тоді треба буде збиратися на канікулах. Ми готові збиратися?

_____. Конечно, хорошо.

_____. 2 числа я предлагаю или 1-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб не було нарікань про те, що я, бо я буду тут, тому я з задоволенням це готовий робити.

_____. 1-го, 9 година ранку, збираємо комітет.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте хвилинку почекаємо. Може хтось є з інших, хто....

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Набери його, Денисенка, він десь тут п'є каву. А ти будеш, Андрій? Дякую. Продовжуємо засідання. У нас в засіданні бере участь... От, бачите, вже повернулись двоє членів комітету. Дивіться, оскільки у нас залишається 5 хвилин, ми йдемо по всіх законопроектах, що є головними чи підтримуємо ті висновки, чи як ми виходимо з ситуації?

(Загальна дискусія)

Тоді пропонується одним рішенням підтримати всі висновки по головних комітетах і оформити окремими рішеннями. Дякую, що взяли участь в роботі під кінець.

(Шум у залі)

Друзі, ще раз, мені підказують, що ми голосували за Пивоварського за відсутності кворуму і просять, ще раз поставити на голосування. Хто за те, щоб підтримати відповідну заяву про відставку міністра інфраструктури після обговорення питання, прошу визначатися шляхом голосування. Участь в засіданні бере 20 членів комітету, до нас приєднались колеги Голуб і Денисенко. Дякую. Рішення прийнято.

Є заперечення Василя Івановича, щоб ми все разом, він пропонує всі окремо розглядати. *(Шум у залі)*

По якому є заперечення, Василь Іванович? По референдуму? Давайте тоді зніmemo це питання і окремо обговоримо. Тоді крім питання номер 18, по всіх решті, я думаю, заперечень немає.

Хто за те, щоб такі проекти висновків роздані підтримати і оформити окремим рішенням, прошу визначатись. Проти? Утримались? Прошу порахувати. 4 – утримались (20 присутніх), проти – 0. Ітого: 16 – "за", утримались – 4, проти – 0. Рішення прийнято. Дякую.

По 18-му питанню, ми розглядаємо чи переносимо на окреме засідання?

_____. Ні, давайте зараз розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби розглянути це питання зараз?

Значить, тоді надаю слово голові підкомітету Черненку по 2535. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Законопроект 2535 щодо про всеукраїнські та місцеві референдуми, за народною ініціативою в проекті висновку комітету пропонується повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Там є низка моментів спірних, на мою думку, наприклад, в цьому законопроекті пропонується лише референдум за народною ініціативою, а також цим законопроектом пропонується скасувати діючий Закон про Всеукраїнський референдум, де в тому числі передбачено право ініціативи референдуму Верховної Ради, Президента. Таким чином цей законопроект створює законодавчу прогалину, він передбачає лише референдум за народною ініціативою, позбавляючи інших суб'єктів такого права. Не врегульовано кілька процедурних моментів, які стосуються

підписних листів, інших агітацій і так далі. Тому пропонується повернути на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Василь Іванович, як суб'єкт права законодавчої ініціативи.
Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.В. Уважаемые коллеги, к сожалению, я не могу согласиться с тем, что здесь донес до вас докладчик по этому законопроекту. Я хочу акцентировать внимание на то, что идет речь о фундаментальной работе, я отвечаю за свои слова о создании площадки для того, чтобы граждане принимали участие и в управлении государственными делами через мисцевый референдум и через всенародный референдум. Вот почему это связано в оном целостном законе.

Что касается референдума по инициативе Президента и инициативы народных депутатов, это есть в Конституции выписано, там только забыли про народ, а в Конституции все выписано, это раз. И второе, есть закон, который предусматривает проведение референдума по инициативе Президента и по инициативе нардепов, только нет народа и народа там, и нет на сегодняшний день вообще законодательного акта, регулирующий референдум мисцевый. Люди лишены возможности. Это территориальные громады бесправны на сегодняшний день. Почему докладчик не сказал, именно об этом идет законопроект.

Второе. Обвиняя законопроект в том, что, видите ли, не вписывается в Конституцию, поскольку предусматривает право народу решать вопрос о доверии правительству или недоверии, о доверии парламенту или недоверии. Кто это запретил?

Я хотел бы, чтобы почитали решение Конституционного Суда, кто авторы вот этого несогласия. От 5 октября 2005-го, я считаю, что это знаковое решение Конституционного Суда, которое сказало, что народ есть

учредителем власти, и он может все. Никто не может управлять народом, как вожжами, через законодательные формы. И потому запретить вот это и указывать, что возврати на додатовке читання, по поводу чего? Это раз.

И второе. Мы живем, к сожалению, эксперты продублировали экспертные высновки, продублировали сотрудники нашего Комитета правовой политики. Давайте мы посмотрим о чем идет речь. Впервые мы отсекаем управление администрации о проведении референдумов и местных, и всеукраинских. Мы не говорим, что там какая-то администрация будет участвовать, будут работать простые люди. Они будут управлять сами собой, как это гарантирует статья 7 Конституции, гарантирующая право на самоуправление. В том числе, я вам скажу, на сегодняшний день сейчас обвинили в том, что как это так, предлагается использовать этот закон избирательный и другие законы касательно референдумов. Не надо далеко ходить, почитайте Закон о местных выборах и вы там найдете, что освободить горе-депутатов и горе-голову может только референдум сельского совета...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не тільки, але це один із варіантів, не тільки.

НІМЧЕНКО В.В. Так это ж говорит о том, кто писал это, кто читал его дальше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІМЧЕНКО В.В. И последнее. Уважаемые, я хочу, чтобы вы меня поняли, это не просто правовой законопроект, правовой, это политико-правовой, это обеспечивающий право народа на свою власть. Вот в чем вопрос. Поэтому я хотел бы, чтобы мы поддержали, и не указывали на то, что та пусть возвратят, для этого не надо иметь голову гармошкой, чтобы взять его и возвратить. Тут надо поспорить, и я готов, где эксперты, которые

мне докажут, что они мне рассказывают, которые не вписываются, я вам только один пример навел. Вот и все.

Поэтому просил бы поддержать, что пусть он идет на заседание законодательного собрания, и пусть там принимает решение. Народ не имеет рычага управления. Мы много говорим о территориальных громадах и как мы их любим, но мы их обрезаем, мы их обрезаем в правах, в том числе материальных.

Поэтому я просил бы поддержать. Такого законодательного проекта нет вообще в природе, чтобы дали возможность местным людям проводить референдум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, дякую.

Дивіться, напевно, вийшло непорозуміння, тому що мета його незбита, як ви кажете, а мета насправді на перспективу – зробити єдиний, цілісний законопроект. Я особисто з вами тоді про це говорив, який би мав перспективу. Я вам скажу більше, я з багатьма положеннями вашого законопроекту погоджуюсь. Я його добре знаю, повірте. Я не можу тільки погодитись, що адміністрації вперше відлучаються від референдуму, тому що навіть в чинному законі вони відлучені, там ради долучені. Інша справа, що по факту вони все рівно мають до цього відношення. Тому що ми розуміємо, хто у нас керує окремими радами обласними. Але щоб ідея не загубилась, у нас ще крім цього законопроекту, по-моєму, вісім інших законопроектів, які врегульовують це питання.

Ми провели недавно круглий стіл з цього приводу. Планом законодавчих робіт на наступний рік має бути винесено питання про всеукраїнський і про місцеві референдуми в сесійну залу. З цією метою ми пропонували, і це підкомітет вирішив на цьому круглому столі, всі без винятку відправити на доопрацювання для того, щоб потім сформувати одну робочу групу на базі підкомітету і за участю всіх суб'єктів права законодавчої ініціативи по цих законопроектах долучитися, зробити один

спільний, який мав б перспективу проходження через зал. Бо ми зараз можемо підтримати. Але мені шкода, якщо воно попаде в зал і буде відхилено, ми вже тоді з ним нічого не зможемо зробити. А якщо ми формально відправляємо на доопрацювання, це означає, що ви ще навіть на цій сесії, зразу на тій можете його формально або подати, або внести його в складі іншої групи авторів.

Тому ж тут же не про те йде мова. Йде про те мова, щоб не загубити дуже багато раціональних речей. Повірте мені. Тому що, якщо ми зараз підтримуємо один, треба підтримувати і інші, а там у великій мірі набагато більше гіршого у законопроектах, ніж у вашому. Я вам чесно кажу.

Тому давайте ми спільно підійдемо, розумно до цієї ідеї. Є підкомітет, прошу вас долучитися до роботи у підкомітеті. Якщо треба з цього приводу ще якийсь круглі столи, дискусії, давайте проведемо. Давайте парламентські проведемо слухання, я не заперечую, тому що це надзвичайно важлива річ. Але просив би вас підтримати таку ідею, і в найближчий час всі решту відправити на доопрацювання з пропозицією негайно скликати таку робочу групу на базі підкомітету і почати роботу над такого роду законопроектом.

Будь ласка, Василь Іванович.

НИМЧЕНКО В.І. Если идет речь о том, чтобы работать над этим законом, это другой коленкор. Идет речь о том, давайте мы, как говорите, парламентские слушания, давайте мы создадим группу. Так и записать в нашому "висновку": создать группу и подготовить тот общий акт. Хотя я его не видел.

И второе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається це.

Давайте тоді приймаємо рішення про те, що ми відправляємо на доопрацювання цей законопроект, відправляємо в найближчий час на доопрацювання всі решту, створюємо на базі підкомітету групу, і доручаємо

голові підкомітету сформувати цю робочу групу, яка повинна на початку наступної сесії розпочати цю роботу для того, щоб на наступний рік присвятити роботу, як це передбачено у планах законодавчих робіт парламенту, роботу над законом про всеукраїнський і про місцевий референдуми. А може, це буде і один, ми ж не знаємо. Це вже питання форми, а не суті.

Хто за такий проект рішення, прошу голосувати. Ми просто втратили на це 20 хвилин. Дякую. Дякую за розуміння.

Друзі, в нас залишився розділ великий, де ми не є головними. Традиційно, хто за те, щоб... *(Шум у залі)*

НІМЧЕНКО В.І. Вообще-то были же и против, и воздержавшиеся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? А, вибачте!

НІМЧЕНКО В.І. Ну, что же выбачатся? Мы даже пожалели, что потратили на такой вопрос 20 минут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте! Вибачте!

Ще раз. Хто за таке рішення?

НІМЧЕНКО В.І. Идет речь о референдуме, а вы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири чоловіки тільки "за", рішення не прийнято, значить.

НІМЧЕНКО В.І. Ну, все! Ну и все!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз ставлю на голосування: хто за такий проект рішення комітету, прошу визначатися. Оскільки у засіданні бере участь

секретар комітету, прошу його порахувати голоси. *(Шум у залі)* Сказав у морг, значить, у морг. Дві хвилини!

Хто проти? Два. Утрималися? Два. Рішення прийнято

Друзі... *(Шум у залі)* Два окремих питання. Перше, це там, де ми не є головними, підтримати проекти висновків і оформити окремими висновками. Хто – "за"?

І останнє питання.

Дякую, рішення прийнято.

Підтримати пропозицію, вам роздані до порядку денного наступної четвертої сесії. Це всі законопроекти, які є в нашому комітеті, ми традиційно просимо включити. Хто – "за", прошу визначатися. Проти?

А, з урахуванням сьогоднішнього комітету і того проекту, який у вас є на руках. Хто – "за", прошу визначатися. Дякую, рішення прийнято.

Засідання закрито. До побачення.