

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

від 07 жовтня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Р.П.КНЯЗЕВИЧ

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...17 членів комітету, що відповідно до Закону про комітети дає нам можливість за наявності кворуму розпочати нашу роботу. І я оголошую засідання відкритим.

В засіданні бере участь 17 членів комітету. Попередньо ми від імені керівництва комітету розіслали запрошення для участі в комітеті цілій низці посадових осіб. Дозвольте мені розпочати з того, щоб оголосити перелік запрошених, які присутні на нашому засіданні.

Насамперед вітаємо в засіданні Голову Верховного Суду України Романюка Ярослава Михайловича. Дякуємо, Ярославе Михайловичу, за участь. Від імені Генеральної прокуратури присутній заступник Генерального прокурора Заліско Олег Ігорович. Мельніченко Максим Ігорович, начальник відділу процесуального керівництва Генеральної прокуратури. Абдулаєв Самуїл Енверович, прокурор відділу процесуального керівництва та підтримання державного обвинувачення у кримінальному провадженні стосовно службових осіб Генеральної прокуратури. І Привалов Олександр Віталійович, слідчий із особливо важливих справ слідчого управління... відділу, вибачте, Управління з розслідування корупційних злочинів, скоєних службовими особами Генеральної прокуратури. Дякую всім присутнім.

Від Міністерства юстиції бере участь в засіданні заступник міністра юстиції з питань європейської інтеграції Петухов Сергій Ігорович. Дякую.

Координаційний центр з надання правової допомоги представляє заступник директора центру Лавринок Мирослав Володимирович.

Міністерство фінансів представляє Овчаренко Віктор Петрович, заступник директора Департаменту податкової, митної політики та

методології бухгалтерського обліку Мінфіну. І Жеребних Андрій Михайлович, заступник начальника управління податкової політики Міністерства фінансів. Не знаю, чи є вказані особи. А, дуже приємно, так.

І на засіданні присутні суддя Господарського суду Київської області Скутельник Павло Федорович. І представник судді Скутельника адвокат Кульчицький Назар Степанович. Дуже приємно.

Якщо когось пропустив, прошу зголошуватись, я додатково для протоколу оголошу вашу присутність. Принаймні на цей час мене поінформовано про присутність виключно цих осіб.

Шановні колеги, розпочинаємо нашу роботу. У зв'язку з поважною причиною вкотре відсутній секретар комітету. Тому за склавшою традицією, я думаю, було би правильно, якби голова запропонував кандидатуру Сидоровича Руслана Михайловича, який найбільш вдало виконує повноваження секретаря засідання комітету. Якщо немає інших пропозицій, прошу висловитись на користь такої пропозиції. Рішення прийнято одноголосно. Руслан Михайлович, прошу виконувати повноваження секретаря засідання комітету. Дякую.

Колеги, заздалегідь вам було роздано порядок денний нашого чергового засідання, точніше, його проект, який традиційно включає три основні блоки. Це питання, з опрацювання яких комітет відповідно до постанови про предмети відання комітету є головним. Блок, який стосується наших повноважень відповідно до Закону про Регламент щодо надання висновку щодо конституційності всіх законодавчих актів, які зареєстровані суб'єктами права законодавчої ініціативи. І, нарешті, пропонується 38 питання, організаційні питання. Мова іде про те, що на виконання рішення парламенту про зміну календарного плану ми змушені внести відповідні зміни до нашого календарного плану роботи. І в "Різному" ми проговоримо ще одне організаційне питання довкола, яке впливає з попереднього, довкола проведення круглого столу, який ми намітили планом роботи на цей місяць.

Якщо немає інших пропозицій, я би за основу... Дозвольте, я, да, за основу поставив це питання. А в разі, якщо будуть якісь пропозиції додатково, то члени комітету зможуть під стенограму висловити їх. Немає іншого бачення?

Хто за те, щоби такий проект порядку денного внесений головою комітету проголосувати за основу. Хто – "за", прошу визначатися. Пане секретар засідання? Одноголосно, рішення прийнято. Дякую.

Хто має якісь доповнення, застереження, винятки чи пропозиції до проекту проголосованого за основу? Будь ласка, народний депутат Міщенко.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги, шановні присутні, у мене є прохання перейти до порядку денного в той перший розділ, де стосується нашого комітету, питання відносно звернення нашого комітету до ВККС та Генеральної прокуратури відносно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Степаненка. Я поясню потім в порядку, чому це зараз виноситься на обговорення. Крім того, наш колега Філатов, який сьогодні не присутній на цьому комітеті, особисто мене попросив і наших колег відносно того, щоб ми розібрали це питання, ну а прийняти рішення відносно направлення таких звернень від комітету, то вже буде на голосування комітету. Тим більше, що я як співголова підкомітету вже такі рішення підписував, сьогодні і направив. Це буде, скажемо так, корпоративне наше право і допомога нашим колегам, бо у кожного можуть бути різні ситуації, а я поясню, що тут знову пішли брудні ігрища із-за виборчої кампанії способом суддівських рішень, які забороняють Центральній виборчій комісії вчиняти будь-які дії. Ви ж вдумайтесь, суддя виносить рішення заборонити Центральній виборчій комісії вносити якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене така пропозиція. Давайте, оскільки це питання воно в принципі стосується блоку "Різне". Якщо нема заперечень, давайте там окремо його розглянемо і приймемо відповідні рішення, бо воно

не потребує включення до порядку денного. Якщо немає інших застережень, колеги.

МІЩЕНКО С.Г. Якщо ви вважаєте, що кворум буде до "Різного"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, буде в будь-якому випадку.

МІЩЕНКО С.Г. А чому не можна поставити між двома розділами? Яка, в чому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую. Хоча я особисто буду голосувати проти і скажу чому. Тому що це... ми під час прийняття Закону "Про забезпечення права на справедливий суд" позбавили комітет себе такого права – звертатися. Зараз ми не наділені такими повноваженнями. Я просто нагадаю. Я не був прихильником такої позиції, нагадаю вам, так, але серед іншого, позбавляючи всіх решта повноважень, ми ще й це себе позбавили повноваження.

МІЩЕНКО С.Г. А ми не робимо повноваження. Ми звертаємо увагу двох органів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже інше питання.

МІЩЕНКО С.Г. ...щоб вони розібралися. Ми ж не кажемо "притягнути до відповідальності" чи "не притягнути до відповідальності". Але розібратися...

Тоді нащо наш комітет тоді по суддям, якщо ми на звернення громадян чи депутатів не можемо ніяк відреагувати? То нащо наш тоді комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас як голова комітету інформую. Якщо можна, зробіть, будь ласка, статистику, скільки у нас в день таких прохань надходить, і ми кожному прохачу пояснюємо, що відповідно до закону ми не наділені такими повноваженнями, але кожен як громадянин, як фізична особа таким повноваженням якраз наділені. Тобто кожна людина це може бути безпосередньо, а комітет не має...

МІЩЕНКО С.Г. То ми – не людина. Тобто всі люди можуть, а депутати не можуть. І комітет не може направити....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Григорович, я проти був цього повноваження, нагадаю вам.

_____. ...ви коментували в суді чи не коментували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що?

_____. По гендерним питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це неправда. Я не був присутній у суді. Це наклеп, який хтось зумисно і на мене, і на комітет бруд кидає. Мене не було фізично в суді. Це можна побачити в протоколі суду. Я, більш того, в мене є алібі, бо в цей час я перебував за кордоном. І коли будемо обговорювати інше питання, я скажу, з якого приводу, і де я перебував.

_____. Правоохоронні органи перевірять алібі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А? Мисленно, це вже... Ну, добре. Друзі, є пропозиція обговорити додатково в "Різному", якщо немає інших застережень.

Будь ласка, Черненко. І будемо рухатись, бо ми просто людей тримаємо.

ЧЕРНЕНКО О.М. Колеги, хотів би, щоб ми включили в основну нашу частину питання, де ми є головними, 3 законопроекти: 2501, 2501а, 2501а-1. Всі вони стосуються голосування на місцевих виборах тимчасово переміщених осіб. Багато спекуляцій довкола, і міфів довкола цієї теми. Я думаю, якщо комітет має сказати своє слово, тому ці законопроекти, які я зачитав, чи включити і розглянути, в принципі, прийняти рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще має пропозиції? Хто має ще які пропозиції? Я тільки для протоколу зазначу, що в засіданні бере участь уже 18 членів комітету. До нас доєдналась наша колега Наталія Агафонова. Дякую, Наталія Володимирівна.

З приводу того, щоб включити 2 закони. Це якраз нам треба голосувати, бо це окремий пункт порядку денного. 3 закони. Вибачте, тоді я пропустив. Ще раз назвіть їх номери, що я міг їх...

ЧЕРНЕНКО О.М. 2501, 2501а, 2501а-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2501, 2501а і 2501а-1. Правильно?

ЧЕРНЕНКО О.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В засіданні бере участь, для протоколу зазначаю, вже 19 членів комітету. До нас доєднався колега Сергій Владиславович Соболев.

Хто за те, щоб включити ці законопроекти до порядку денного нашого засідання, прошу визначати шляхом голосування. Проти? Утримались? Рішення прийнято одностанно. Дякую. Хто за те, щоб з проголосованими

змінами проголосувати проект порядку денного, який ми проголосували за основу, в цілому? (*Шум у залі*).

Я так розумію, що ви хочете, щоб це були зразу останні питання блоку, де ми є основними. Так принаймні він сказав.

ЧЕРНЕНКО О.М. Чи останнє, чи перше, я хочу уточнити трошки

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми останнє, бо ми чекаємо людей, які...

ЧЕРНЕНКО О.М. Я хочу для стенограми уточнити: 2501а, 2501а-1, 2501а-2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло.

Давайте буде це в останньому блоці, бо тут люди чекають дві години нас, які з інших питань попередніх.

Хто за такі пропозиції, вибачте, за те, щоби прийняти проект порядку денного в цілому з урахуванням щойно проголосованих пропозицій, внесених головою підкомітету, прошу визначати шляхом голосування. Одноголосно. 19 – "за". Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Давайте ми оперативно будемо рухатись. Бо тут правильно було слухно... Ой, ми вже втрачаємо бійців... Участь в засіданні бере вже 18 членів комітету, для стенограми.

Перше питання про надання згоди на затримання та арешт судді. Я дуже коротенько поінформую, а далі будемо за тією практикою, яка у нас склалася, надавати відповідно слово представникам, які будуть виступати, і голові підкомітету для виголошення позиції підкомітету. Немає заперечень?

Нагадаю вам, що до Верховної Ради України 23 вересня 2015 року надійшло подання Генеральної прокуратури підтримане та внесене Головою Верховного Суду України Романюком Ярославом Михайловичем про надання згоди на затримання та арешт судді Господарського суду Київської

області Скутельника П.Ф. От зараз я, вибачте, П.Ф. тут не розписали мені чомусь, Павла Федоровича.

Згідно з матеріалами подання Генеральною прокуратурою здійснюється досудове розслідування кримінального провадження за номером 420150000000849 від 6 травня 2015 року за підозрою судді Господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого частиною четвертою статті 368 Кримінального кодексу України, а саме одержання службовою особою, яка займає відповідне становище, неправомірної вигоди в особливо великому розмірі поєднаному з вимаганням неправомірної вигоди.

Дозвольте мені запросити до слова Голову Верховного Суду, який виголосить позицію відповідно формально до вимог Закону про Регламент Верховної Ради. А надалі ми дамо слово заступнику Генерального прокурора, якому він вважатиме за доцільно ще додатково з Генеральної прокуратури для того, щоби пояснити всі обставини по справі для того, щоб ми могли приймати закон і усвідомлене рішення.

Немає інших пропозицій? Після того, як вони виголосять позицію, кожен з членів комітету зможе скористатися своїм правом на запитання, відповідно представники на відповідь. Далі надамо слово голові підкомітету, де виголошення позиції підкомітету, і оголосимо обговорення цього питання.

А, вибачте, вибачте, будь ласка. Давайте тоді, дійсно, після того як будуть вилучені дві попередні доповіді, надамо слово судді і, можливо, його представникам, щоб в комплексі вислухати їх, а потім вже питання до всіх трьох будуть. Немає іншого бачення? Дякую голові підкомітету за те, що зауважив.

Якщо немає, хто за таку процедуру розгляду цього питання, прошу визначатися шляхом голосування. Одноголосно. 18 – "за". Рішення прийнято.

Ярослав Михайлович, запрошую вас до слова. Регламент формально до 3 хвилин. Ну, якщо будете потребувати більше, ми вас, думаю, не будемо обмежувати. Дякую.

РОМАНЮК Я.М. Постараюся вкластися. Шановні народні депутати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тільки вибачаюся, для протоколу зазначаю, що до нас приєднався заступник голови комітету Сергій Алексєєв. В нас вже бере участь 19 членів комітету засідання. Дякую.

РОМАНЮК Я.М. Шановні народні депутати, до Верховного Суду України надійшло подання з Генеральної прокуратури України про надання згоди на затримання та арешт судді Господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича.

В поданні зазначається, що в провадженні судді Скутельника знаходилася справа про банкрутство державного підприємства міністерства оборони України.

В процесі розгляду цієї справи до суду надійшло клопотання представника від голови комітету кредиторів цього боржника підприємства Міністерства оборони, в якій було, в якому було порушено клопотання про усунення арбітражного керуючого від виконання обов'язків у справі.

У зв'язку з цим суддя Скутельник, як зазначено в матеріалах подання, поза межами суду зустрівся із представником Міністерства оборони і під час зустрічі зажадав від нього для вирішення, позитивного вирішення питання, для задоволення клопотання голови комітету кредиторів про усунення арбітражного керуючого від виконання ним своїх обов'язків, неправомірну вигоду у розмірі 15 тисяч доларів США.

В подальшому відбулася, а саме 17 травня 2015 року відповідно до матеріалів подання, відбулася передача цієї неправомірної вигоди. Одержавши неправомірну вигоду, на наступний день суд під головуванням

судді Скутельника в судовому засіданні задовольнив клопотання голови комітету кредиторів підприємства Міністерства оборони про усунення арбітражного керуючого від виконання ним своїх обов'язків.

За такими діями слідство підозрює суддю Скутельника у вчиненні злочину, передбаченого частиною четвертою статті 368 Кримінального кодексу України, а саме в одержанні службовою особою, яка займає відповідальне становище неправомірної вигоди в особливо великому розмірі за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду будь-якої дії з використанням наданої їй влади поєднаному з вимаганням неправомірної вигоди. Підозра у вчиненні цього злочину обґрунтована відповідними доказами, про які, я думаю, доречніше буде розказати детальніше, зупинитися на них представникам Генеральної прокуратури.

В подальшому, як зазначається в матеріалах подання, суддя Скутельник на виклики до Генеральної прокуратури не з'являвся, по місцю праці, по місцю проживання його виявлено не було. І 29 липня цього року було винесено Постанову про оголошення судді Скутельника у розшук.

За таких обставин мною подання підтримано і внесено на розгляд Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Михайлович.

Можемо наступному доповідачу... Можемо? Можемо.

Будь ласка, Заліско Олег Ігорович, заступник Генерального прокурора України.

ЗАЛІСКО О.І. Доброго дня, шановні присутні, головуючий! Поскільки Голова Верховного Суду фабулу чітко по кримінальному провадженні доповів, а саме по тому поданню, яке надіслано органом досудового розслідування, дійсно, правильним буде зупинитися на кваліфікації дій

Скутельника, а також на доказовій базі, на якій ґрунтується підозра Скутельнику Павлу Федоровичу.

Слід вказати, що Скутельник за результатами зібраної згідно з вимогам чинного Кримінально-процесуального кодексу в матеріалах досудового розслідування обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченим частиною четвертою статті 368 Кримінального кодексу України, а саме в одержанні службовою особою, яка займає відповідальне становище, неправомірної вигоди в особливо великому розмірі за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду будь-якої дії з використанням наданої влади, поєднаної з вимаганням неправомірної вигоди.

Не зупиняючись на фабулі справи, можу сказати, що органом досудового розслідування в ході досудового розслідування зібрано наступні докази, які підтверджують беззаперечно факт вчинення Скутельником Павлом Федоровичем кримінального правопорушення, передбаченого статтею 368 частиною четвертою Кримінального кодексу України, а саме в органі досудового розслідування наявна заява Кужеля про вчинений злочин від 06.05.2015 року. Показання свідка Кужеля від 07.05, 27.08, 21.09, згідно з якими 17.05 приблизно о 20-й годині Скутельник, знаходячись у його автомобілі марки Hyundai Matrix біля будинку номер 10 по вулиці Шліхтера, що в місті Києві, отримав від нього неправомірну вигоду в обумовленому заздалегідь розмірі 15 тисяч доларів США. За задоволення клопотання голови комітету кредиторів боржника Міністерства оборони України в особі представника Міністерства оборони України Барана про усунення арбітражного керуючого, ну, його ж розпорядника майна Буличова від виконання своїх обов'язків.

Показаннями свідка Буличова, згідно з якими від підтвердив, що 18.05 відбулось судове засідання у справі про банкрутство, і на якому головуючий суддя Господарського суду Київської області Скутельник оголосив рішення про задоволення клопотання голови комітету кредиторів боржника

Міністерства оборони України в особі представника Барана про усунення його від виконання обов'язків. Показаннями свідка Рябоч, згідно яким вона підтвердила факт видачі довіреності на представництво інтересів державного підприємства на ім'я Кужеля. Показаннями Паршукова, Конограй, Мезенцева згідно з якими встановлено відповідність фактичних обставин проведення слідчих та процесуальних дій за їх участю відомостями зафіксованими у відповідних протоколах, це понятті. Легалізовані матеріали за результатами проведення оперативно-розшукових заходів, згідно з якими задокументовано злочинну діяльність Скутельника Павла Федоровича, направлену на вимагання та утримання ним неправомірної вигоди від Кужеля. Протоколами обшуків від 18.05 за адресою фактичного проживання та реєстрації Скутельника по вулиці Шліхтера, будинок 10, квартира 6, де проведено обшук, у ході якого вилучено грошові кошти в розмірі 5 тисяч доларів США, 50 купюр номіналом 100 доларів США кожна. В той же день проведено обшук за адресою фактичного проживання Скутельника: місто Київ, проспект генерала Ватутіна, будинок 2, квартира 84, у ході якого вилучено грошові кошти на загальну суму 21 тисяча 150 доларів США та 400 євро. Шляхом співставлення вилучених в ході вказаних обшуків грошових коштів з номерами та серіями купюр, вказаними в протоколі, про використання заздалегідь ідентифікованих помічених засобів 18.05, встановлено, що за серіями та номерами збігаються 62 купюри номіналом 100 доларів США кожна. Тобто грошові кошти на загальну суму 6 тисяч 200 доларів США, які вилучені через добу після того, коли такі були включені шляхом надання їх Скутельнику Павлу Федоровичу.

Розсекреченими протоколами за результатами проведення негласних слідчих розшукових дій та додатками до них, відповідно до яких зафіксовано спілкування Скутельника з Кужелем, до та під час передачі неправомірної вигоди; а також сам факт отримання Скутельником неправомірної вигоди від Кужеля за прийняття рішення про усунення арбітражного керуючого Боличова від виконання свої обов'язків та призначення відповідно нового

арбітражного керуючого. Тому, на думку органів досудового розслідування, при прийнятті рішення про оголошення про підозру були дотримані вимоги Кримінального процесуального кодексу в частині зібрання достатньої кількості доказів, які беззаперечно свідчать про причетність особи до вчинення кримінального правопорушення.

Щодо обрання запобіжного заходу. Органом досудового розслідування вжито максимально всі можливі заходи, передбачені Кримінальним процесуальним кодексом, для можливості виклику Скутельника до органу досудового розслідування для вручення йому підозри для проведення допиту, інших слідчих дій, в ході яких Скутельник зміг би надати покази, які в подальшому були б перевірені слідчим шляхом. На жаль, на неодноразові виклики до слідчого Скутельник не з'явився. Тому у відповідності до вимог Кримінально-процесуального кодексу України підозра була скерована йому відповідно за місцем реєстрації, проживання та за місцем праці.

Таким чином, у відповідності до вимог Кримінально-процесуального кодексу підозра вважається врученою.

Незважаючи на те, що органу, органу досудового розслідування як самим слідчим, так і процесуальним керівником проводились виїзди за фактичним місцем проживання, а також такі дії доручалися органу, оперативному підрозділу УСБУ. Однак, згідно наданих відомостей органом оперативного підрозділу, а також слідчими за місцем проживання, фактично за місцем праці вжитими заходами встановити місце знаходження Скутельника не виявилось за можливе. Хоча в органу досудового розслідування наявні повні відомості про те, що останньому було відомо про факт оголошення йому про підозру та намагання органу досудового розслідування викликати його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ігорович, скільки вам ще треба часу, скажіть нам?

ЗАЛІСКО О.І. Буквально 3 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дві.

ЗАЛІСКО О.І. Добре. Немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рівно дві.

ЗАЛІСКО О.І. Завершуючи. Таким чином, після скерування відповідного доручення органу оперативно-розшукового, вірніше, ГУБОЗу СБУ прийнято рішення про оголошення розшуку, розшук оголошено 29.07 цього року.

З урахуванням викладеного, акцентую увагу на тому, що Скутельник підозрюється у вчиненні особливо тяжкого злочину, за який передбачено покарання у вигляді від 8 до 12 років позбавлення волі з, без альтернативи його застосовування. Відповідно вже це є підставою і мотивом для можливості підозрюваному переховуватися від слідства і суду.

Крім цього, на даний час Скутельник перебуває на посаді, відсторонити ми його не змогли змоги, оскільки перед відстороненням ми повинні були вручити таку підозру з наданням відповідних, вірніше, не підозру, а клопотання з відповідними додатками, що, на жаль, зробити ми не змогли.

Крім того, органом досудового розслідування є достатні підстави вважати те, що Скутельник буде впливати на свідків, зокрема, працівників суду та інших осіб з метою ухилитися від кримінальної відповідальності.

З урахуванням викладеного прошу підтримати внесені подання та надати висновок про надання згоди на затримання і обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою судді Господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Ігорович, за те, що ви використали регламент і своїх колег, ми їх поки позбавимо слова. В разі, якщо буде потреба відповідати на питання і ви дасте йому слово, це ваше право, ми не будемо їх обмежувати.

Друзі, ми домовились, даємо слово ще Павлу Федоровичу для дачі пояснень, а далі будемо ставити питання до всіх доповідачів. Тільки, якщо можна, дотримуватись регламенту. Дякую.

Будь ласка, Павло Федорович чи... хто, ким вважаєте, кого вважаєте за доцільне – чи адвокат, чи...

КУЛЬЧИЦЬКИЙ Н.С. Дякую, пане голово. Якщо можна, спочатку адвокат, щоб без емоцій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна. Але тоді, якщо можна, на двох розділіть регламент. Дякую.

КУЛЬЧИЦЬКИЙ Н.С. Я зрозумів. Дякую вам дуже.

Шановний пане голово, шановні народні депутати і всі присутні, хотів би коротко звернути увагу на наступні моменти.

Перше. Подання Генеральною прокуратурою не відповідає вимогам Регламенту Верховної Ради, відповідно до якого може бути внесено подання на затримання або на обрання запобіжного заходу. Не передбачено можливість надання одночасної згоди на затримання і обрання запобіжного заходу. Якщо хотіли, необхідно було вносити 2 окремих подання. Чого зроблено не було.

Наступний момент. Хотів би звернути увагу на те, що повідомлення про підозру пану Скутельнику не просто не було вручено, а воно було винесено особою, яка не мала жодних на це повноважень, оскільки пан Гузир, який склав повідомлення про підозру не був прокурором у даному кримінальному провадженні. В той час як вчинення будь-яких слідчих дій,

зокрема, і складення повідомлення про підозру має право лише прокурор в кримінальному провадженні.

З тих же причин надання ним доручення слідчому на вручення підозри також є незаконним, оскільки доручення слідчому знову ж таки має право надавати лише процесуальний керівник, яким пан Гузир не є. І це підтверджується Постановою про визначення складу процесуальних керівників підписаної ним самими, і яка надана люб'язно прокуратурою членам комітету.

Наступний момент. Фактично говориться про наявність обґрунтованої підозри. Але я прошу звернути увагу на те, що особа, в якій нібито вимагали кошти, ніколи не була представником державного підприємства і не брала жодної участі в розгляді судової справи, це раз. Два, фактично ця особа сама є фігурантом кримінального провадження, про що повідомлено, зокрема слідчим, його про те, що за участь в слідчому експерименті щодо судді Скutelьника, кримінальне провадження щодо нього буде закрито. Тобто фактично ми маємо справу з провокатором, який діяв за настановою правоохоронних органів.

Наступний момент. Фактично ця особа вживала активні дії для підбурення в отриманні хабара, але цього не сталося.

Наступне. Хотів би звернути увагу на те, що показами цього громадянина також підтверджується той факт, що він ніколи не брав участі в розгляді судової справи.

Під час обшуку в дружини пана Скutelьника вилучали ключі, які були повернені більше ніж через дві години. Після цього в їхній квартирі під сейфом знаходять кошти. При тому я звертаю увагу, що згідно результатів вручення коштів пану Кужелю, чітко вказується на те, що кошти, 15 тисяч доларів, мічені з обох сторін спеціальним розчином. В той час як за результатами судової експертизи пачка в 5 тисяч доларів, на яку посилається пан Заліско, була за результатами експертизи, фарба містилась лише на торці цієї пачки. Тобто слідів помічення цих купюр не існує. У зв'язку з тим, на

нашу думку мала місце провокація і фактично вчинення злочину слідчими Генеральної прокуратури.

Наступний момент. Стосовно існування ризиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви так вичерпаєте регламент свого клієнта.

КУЛЬЧИЦЬКИЙ Н.С. Я дуже коротко, я перепрошую. Прокурорам дали більше часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я просто спитати хотів, чи для цього, це означає, що ви вичерпаєте, і він не буде, чи він все ж таки скористається своїм правом.

КУЛЬЧИЦЬКИЙ Н.С. Він скористається. Я вже закінчую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді якщо можна, коротко. Більш лаконічно. Дякую.

КУЛЬЧИЦЬКИЙ Н.С. Дуже вам дякую.

Окрім того, хотів би також зазначити, що фактично повідомлення в будь-які повістки висилалися на адресу суду, і після того, як пан Скутельник вийшов на роботу, йому надали три повістки. Прокуратура вела листування. І на адресу адвоката було надіслано більше 10 листів, але при тому прокуратура говорить, що їм було невідомо знаходження пана Скутельника.

Окрім того, ми почули про те, як вівся його розшук і не могли знайти. Хотів би звернути увагу, що згідно інформації на сайті МВС, інформація там про перебування його в розшуку з'явилася 13 липня. В той час як в розшук він був оголошений лише 29-го. Відповідно про те, як його шукали, ми всі розуміємо.

Окрім того, хотів би звернути увагу, що пан Скутельник вийшов на роботу, прибув на засідання комітету. Жодного разу ніхто не намагався йому

вручити повістку. А тому будь-які висловлювання стосовно того, що він ухиляється є безпідставними.

Окрім того, було зазначено, що його викликали лише для одного – проведення допиту. Тобто фактично його участь чи не участь в проведенні допит жодним чином не перешкоджала провадженню в справі, в той час, як право свідчити проти себе і надавати будь-які свідчення, це право особи. І, зокрема, в справі "Юрій Віталійович Луценко проти України" Європейський Суд зазначив, що поміщення особи під варту з таких мотивів становить порушення статті 5 Конвенції.

У мене коротко все. Прошу передати слово пану Скутельнику. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Назар Степанович. Те, що ви прекрасно обізнані із практикою Європейського Суду з прав людини як колишній блискучий представник України Європейського Суду, ми прекрасно знаємо. І за це вам дуже велика вдячність. Але це не має жодного відношення поки що до розгляду цього питання в комітеті.

Будь ласка, Павло Федорович.

СКУТЕЛЬНИК П.Ф. Шановний члени комітету та присутні, хочу наголосити... продовжити доповідь свого адвоката і повідомити всіх, що при підготовці матеріалів подання, які слідчими Генеральної прокуратури України направлялися спочатку до Верховного Суду України, а потім... в подальшому Верховним Судом вони скеровувались до комітету наявні два документи, які являються підробленими.

По-перше, слідчий, виготовляючи копію протоколу обшуку за адресою: проспект Ватутіна, 2 квартира 84, взяв умисно і просто-на-просто заретушував зауваження адвоката моєї дружини, яка чітко у вказаному зауваженні казала про те, що під час обшуку слідчий робив протиправні дії, а саме: він на свій айфон всі кошти, які знаходив у квартирі, фотографував і відсилав невідомій особі. Поясню чому безпосередньо свідчить...

заретушував у копії вказаного протоколу. У мене є наявна моя копія протоколу, де я можу представити і показати, що це наявна, яка надходила до Верховного Суду, містить у собі ознаки підробки, копія протоколу, умисне Генеральною прокуратурою зроблена.

Робив він це по одній простій причині. Оскільки в матеріалах подання також міститься ще один завідомо підроблений офіційний документ. Це протокол про використання заздалегідь ідентифікованих, помічених засобів, згідно яких Кужелю працівником Служби безпеки України передавалися заздалегідь помічені кошти. Вказаний протокол є підробленим, завідомо неправдивим, містить неправдиві відомості, у зв'язку з чим... Оскільки, перше, в ньому є посилання на працівника Генеральної прокуратури України, а саме з таким прізвищем і з такими ініціалами, а саме Обдулаєв (это не тот Обдулаев, який тут знаходиться) С.В., ніколи не працював в Генеральній прокуратурі і не працює.

Крім того, в указаному протоколі йде посилання на те, що вони кошти, заздалегідь помічені, отримували в фінансовому управлінні Служби безпеки України. З повною відповідальністю заявляю, що фінансовому економічному управлінні Служби безпеки України саме отакі купюри, на які вони посилаються, вони ніколи в житті їх офіційно не отримували.

Вказані кримінальні,.. дані кримінальні справи ініціюються щодо мене не вперше безпосередньо Кужелем і Генеральною прокуратурою України. Фактично вказані справи ініціюються з метою рекету по відношенню до мене. Вказані пропозиції не одноразово вже надходили через третіх осіб як до мене, так і до моїх близьких родичів. Підозра мені не оголошувалась. Крім того, наголошую на тому, що та підозра, яку навіть вони надають, вона давно втратила свою чинність по одній простій причині. Оскільки відповідно до вимог Кримінально-процесуального кодексу підозра, вона вручається або направляється в день її складання. Якщо ви подивитесь уважно до матеріалів справи, то вказана підозра складена 10 числа, а по пошті вона направлена 13 числа. Тобто по пошті вони направляли вже недійсну підозру.

Щодо неотримання мною повісток. Мною дано детальні заперечення до вказаного подання, які надійшли, отримані комітетом ще в понеділок. До них додані всі копії документів, в тому числі там і наявні копії заяв на ім'я Генерального прокурора щодо неможливості виконання повісток, оскільки вони несвоєчасно надходили. Якщо безпосередньо повістка надсилається людині так, щоб людина її отримала лише сьогодні на позавчора або на тиждень, або на два назад, то вибачте, машини часу в мене не існує, щоб направлятися туди.

Крім того, слідчий мав можливість систематично вручити мені повістку, оскільки, мною подана велика кількість скарг, як до Генеральної прокуратури України, так було подано і до суду, в тому числі, на даний час вже й до Європейського суду.

У всіх цих судових засіданнях приймали участь мої адвокати та представники. Проте на прохання адвокатів або представників дати їм належним чином оформлену повістку слідчі будь-яким чином, зокрема, слідчий Черепанов уникав вказаного питання, перед цим телефонуючи своєму керівництву. І на будь-яких підставах вказуючи, то у вас угода не так оформлена, то у вас ордер не так оформлений, то у вас довіреність не така.

Теж саме, вони робили і судових засіданнях. Будь-яким чином перешкоджали доступу адвокатів і представників судові засідання, і на тих же самих підставах, що то ордер не оформлений належним чином, чи довіреність не так оформлена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Федорович, скільки вам ще треба часу?

СКУТЕЛЬНИК П.Ф. Все. Достатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Достатньо? Дуже вам дякую.

СКУТЕЛЬНИК П.Ф. Моя позиція викладена достатньо. Там повний перелік документів, десь уже біля в 100 секверах подано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я почув.

Скажіть, будь ласка, члени комітету, в кого є якісь запитання до доповідачів щойно з цього питання? Голова підкомітету, будь ласка, Андрій Помазанов. До кого, Андрію?

ПОМАЗАНОВ А.В. Та я думаю, що до майже, до всіх потроху.

В мене є до... Перше запитання, воно більш таке риторичне, до Голови Верховного Суду.

Ми всі пам'ятаємо місяць назад у нас було засідання, на якому ми також розглядали аналогічну справу, аналогічного судді, тільки Господарського суду міста Києва, на скільки я пам'ятаю. І те саме, відбувалося і відбується зараз. Ми отримали безпідставне, абсолютно не мотивоване, без доказів подання на суддю, яке ми повернули назад.

Тому питання у мене до Голови Верховного Суду. Чому ви дозволяєте собі з такої високої посади підтримувати подання Генеральної прокуратури, яке є абсолютно не мотивованим, без доказової бази і направлене тільки на те, щоб принижувати наш судійський корпус? Це перше питання.

Друге питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, я вас дуже прошу, такого роду запитання... Ну, будь ласка, будемо максимально коректними і не давати ніяких оцінок в запитанні, тим більше, на адресу голови...

ПОМАЗАНОВ А.В. Просто ми другий раз вже бачимо таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас дуже прошу, я не хочу знімати це питання, я думаю, що голова Верховного суду пояснить свою позицію, але давати зразу

питання, відповідь і давати оцінку, ну це неприпустиме явище, нікому навіть члену комітету з питань правосуддя не дозволено.

Вибачте, будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Добре. Дозвольте продовжити?

Друге питання. Друге питання до представників Генеральної прокуратури. В мене є питання, чому ви не розказуєте те, я дуже детально вивчив матеріали, які надійшли на комітет і чомусь ви в своїй промові не розказали жодного слова про те, що начебто купюри були помічені і на тілі чи одязі, чи інших речах судді Скутельника не було виявлено жодних слідів цієї спеціальної краски? Це перше.

Чому ви не розказали в своїй доповіді те, що є в документах і щ надійшло на адресу комітету про те, що у судді Скутельника, у його дружини вилучалися ключі від особистої квартири і це не було відображено в протоколі, і вони потім їх повернули після обшуку ніде про це не зазначаючи?

І чому ви не розказуєте про те, що справу, яка велася про банкрутство, її було повністю вилучено із Господарського суду, і що суддя Скутельник жодним чином не може на неї впливати, ніяким чином перебуваючи зараз на свободі? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тобто у вас до двох тільки є запитання?

ПОМАЗАНОВ А.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Миколайович, можете дати якісь пояснення коротенькі, якщо можна?

РОМАНЮК Я.М. Так, звичайно.

Відповідно до статті 218 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" в процедурі вирішення питання Верховної Ради про надання згоди на затримання та арешт судді задіяні і Голова Верховного Суду України.

Разом з тим, звертаю увагу, що Голова Верховного Суду в даній ситуації не є процесуальною фігурою, який не має доступу до матеріалів справи, який не має процесуальних прав вдаватися в оцінку, переоцінку зібраних у справі доказів, перевірки правильності кваліфікації тієї, яку надала Генеральна прокуратура України.

Я як посадова особа, діючи в такій ситуації лише перевіряю, по-перше, чи належною особою здійснено повідомлення про підозру, чи дійсно, суддя набув статусу підозрюваного, чи санкція статті по злочину в якому підозрюється суддя, дійсно, передбачає міру покарання у вигляді позбавлення волі більше 5 років. Якщо це все так, я, як зазначено в законі, подання повинно бути підтримано і внесено Головою Верховного Суду до Верховної Ради. В даному випадку закон вимагає, що подання повинно бути мотивованим, містити конкретні факти і докази. В нашому випадку на що я наголошував в своїй доповіді. Згідно з матеріалами подання зазначається, що такий факт він був, він підтверджується відповідними доказами. Обґрунтована підозра є. Причина постановки питання про взяття під варту судді, про арешт судді це необхідність його затримання і припровадження до органів досудового розслідування для вчинення з ним процесуальних дій для провадження, власне, слідства. А суддя на виклики дослідчого не являється, про що зазначено в матеріалах подання, і 29 липня оголошений в розшук. Тобто за таких обставин правових підстав не підтримувати це подання в мене не було.

Що стосується попереднього засідання комітету, на якому я не був присутній, мені важко зараз щось коментувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Михайловичу. Дякую.

РОМАНЮК Я.М. ...засідання комітету цьому поданні з моєю участю, тоді я відповім на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тільки собі дозволю півхвилинки. Я взагалі не розумію, зараз ми почнемо в цьому розбиратися в який спосіб в Законі "Про Регламент", а колись ще просто в Регламенті Верховної Ради з'явилась норма про те, що Голова Верховного Суду чомусь повинен вносити і підтримувати подання Генерального прокурора. Я глибоко переконаний, що в світлі необхідності реформування цієї норми, як ми гучно сказали на весь світ, ми повинні, вибачте, Ярослав Михайлович, зайву ланку цю прибрати. Більш того, мною і Романом Сергійовичем внесений відповідний законопроект, де ми пропонуємо, щоб Генеральна прокуратура безпосередньо зверталась до парламенту, оскільки, справді, є питання і щодо того, що щойно сказав Ярослав Михайлович, він чисто формально розглядає... так само, як і ми. Ми ще більш формально це робимо.

Але є ще одна обставина. Як на мене, визначальна в цій справі, бо в разі, якщо, наприклад, як мудро було сказано Назаром Степановичем, Європейський Суд з прав людини, наприклад, прийме відповідні рішення і Верховний Суд змушений буде його виконувати, то, як на мене, абсолютно упередженою є позиція Голови Верховного Суду і може бути упередженою позиція Верховного Суду апріорі по відношенню до такої справи. Щоби зняти такого роду застереження, це мої суб'єктивні застереження, я пропоную нам сконцентруватися на тому, щоб, правда, пролобіювати такий законопроект в стінах парламенту і більше до нього не повертатися. Чому це виникло, ми не можемо поки розібратися, але, думаю, що це була якась прикра помилка яку, нам абсолютно точно треба разом виправляти.

Дякую. Вибачте, будь ласка, за коментар.

Якщо можна, будь ласка, заступник Генерального прокурора чи визначена ним особа, пояснить, будь ласка, ситуацію.

ЗАЛІСКО О.І. Ну, поскільки питання стосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ігорович Заліско.

ЗАЛІСКО О.І. Виключно стосується технічних питань, таких фарба на одязі, дуже цікаве питання, але я не знаю, чи у вас є така практика, дуже тяжко буде пояснювати, деколи і повинна бути фарба. Ну, це зрештою форма і методи здійснення оперативно-розшукової діяльності. Не більше, не менше.

Щодо ключів і вилучення справи я слово надам Абдулаєву, це є процесуальний керівник, він чітко дасть відповідь на ці запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Самуїл Енверович Абдулаєв. Скільки вам треба часу?

АБДУЛАЄВ С.Е. Дві хвилини мені вистачить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В межах півтори хвилини.

АБДУЛАЄВ С.Е. Доброго дня, ще раз, шановні присутні. Хочу зазначити, по-перше, вибачаюсь за прямоту, але ми зараз не в суді, не розглядаєм клопотання по суті і не є судовим органом, який надає оцінку доказам. Ми просимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все розуміємо і знаємо. Ви не коментуйте це. Член комітету має право на запитання.

АБДУЛАЄВ С.Е. В матеріалах кримінального провадження містяться всі дані, що були зазначені. Я все ж таки пропоную стороні захисту прибути до органу досудового розслідування, ознайомитись з матеріалами

кримінального провадження і потім робити висновки. Без цього вважаю неможливим здійснення таких висловів стороною захисту. Все, що там вилучалось, не вилучалось, все це зазначено в протоколах, всі зауваження присутніх під час проведення слідчих дій наявні у відповідних протоколах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Можна? Півхвилини...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, дві секунди.

Є ще запитання до представників прокуратури чи Голови Верховного Суду? Має запитання до представників, я так розумію, Генеральної прокуратури адвокат судді. Я правильно зрозумів?

КУЛЬЧИЦЬКИЙ Н.С. В мене просто остання відповідь, коротка репліка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка, в межах 30 секунд, якщо можна.

КУЛЬЧИЦЬКИЙ Н.С. Абсолютно вкладаюсь.

Було зазначено, що ми не хочемо ознайомлюватися. Я направив клопотання про ознайомлення з матеріалами, які додані до подання, мені не надано такої можливості, і нам не надано копії того, що надсилалось в Верховну Раду прокуратурою, раз.

Коротко наступне. Матеріали справи справді вилучені, і суддя не має на даний момент доступ, і взагалі повноваження закінчилися. А говорити про те, що будь-який спосіб може вплинути на когось, дана інформація не відповідає дійсності. Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я, шановні колеги, дозволю собі малесеньке резюме зробити. Тут правильно говорилось про те, що і Голова Верховного Суду є абсолютно формальною особою такого роду процесів. А комітет відповідно до знову ж таки законодавства, яке комітет сам ініціював змінити, взагалі має чисто формальні повноваження. Ми повинні перевірити, чи є належний суб'єкт подання, чи належний суб'єкт подання до нього звертався. І відповідно далі рекомендувати парламенту, чи суперечить відповідно 220-й статті Регламенту відповідне подання, чи не суперечить. Тобто чи дотримано всю процедуру.

Справді, ми не є судовим органом. І ми зараз обставини справи не розглядаємо. Ми тільки обговорюємо те, що належить до повноважень комітету. Я думаю, що за результатами відповідно на розгляд треба внести пропозицію визнати таким, що відповідає вимогам формально частини першої статті 220-ї Регламенту, – зараз, я закінчую, – Верховної Ради, та може бути підтримане подання Генеральної прокуратури, внесене і підтримане Головою Верховного Суду, про надання згоди та на затримання та арешт судді Господарського суду Київської області Скutelьника Павла Федоровича.

В кого з колег є інші пропозиції чи зауваження, прошу висловлюватися. Голова підкомітету Помазанов Андрій, прошу.

ПОМАЗАНОВ А.В. Шановний Руслане Петровичу, все ж таки дозвольте мені як голові підкомітету зазначити, що стаття 220-а Закону про Регламент містить норму: комітет визначає достатність, законність і обґрунтованість подання, законність одержання доказів, зазначених у поданні і так далі. Тобто ми не визначаємо як Верховний Суд у випадку чисто формально. Ми визначаємо саме достатність, обґрунтованість подання, яке надходить від Генеральної прокуратури.

Якщо дозволите, я б все ж таки від підкомітету з питань арешту і затримання суддів запропонував варіант висновку. Оскільки я вважаю,

аналізуючи всі документи, які надійшли, я не бачу абсолютно тут підстав. У нас є дві підстави для того, щоб застосовувати таку міру запобіжного заходу, як тримання під вартою. А це є обґрунтованість підозри і, власне, наявність підстав для застосування такого найсуворішого запобіжного заходу. Вважаю, що перша підстава, як наявність обґрунтованості підозри, абсолютно відпадає, оскільки в матеріалах, які надійшли на комітет, абсолютно відсутні належні та допустимі докази того, що саме обґрунтованою є підозра правоохоронних органів саме Генеральної прокуратури за деяких обставин, я не буду вже на них зупинятися. Я думаю, тут більше чим достатньо було на них наголошено. І саме наявність підстав для застосування такого запобіжного заходу. А саме: переховування від органів; можливість знищення, сховати, спотворити будь-яку з речей; незаконний вплив на потерпілого свідка і тому подібне; перешкоджання кримінальному провадженню; вчинення іншого кримінального провадження. В даному випадку всі ці підстави в нашому випадку відсутні. Тому зараз подання Генеральної прокуратури, на мій погляд, є абсолютно необґрунтованим, немотивованим. І застосування виняткового заходу запобіжного як тримання під вартою, воно є недопустимим до застосування.

Тому я пропоную на розгляд комітету зараз, ми свідомо не роздавали рішення підкомітету чи рішення проекту комітету про те, що там арешт чи не арешт. Я пропоную від себе і від підкомітету все ж таки прийняти рішення про те, що подання Генеральної прокуратури підтримане та внесені Головою Верховного Суду України про надання згоди на отримання та арешт суді Господарського суду, не відповідає вимогам частини першої статті 220 Регламенту, та підлягає поверненню Генеральному прокуророві України або Голові Верховного Суду України. Прошу проголосувати за таку пропозицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми обов'язково до неї повернемося, але будемо рухатися так, як це передбачено законом. Спочатку вноситься

відповідна пропозиція, а потім в разі, якщо вона не проходить, буде голосуватися інша.

Я тільки вам скажу, Андрій Анатолійович, що, в принципі, ніхто ж не сказав, що така міра запобіжного заходу буде до нього застосована. Більш того, ми навіть не знаємо, чи Генеральна прокуратура буде звертатися з такого роду зверненням до суду, це їхнє право. Ми просто говоримо про те, що в разі, якщо вони вважатимуть за доцільне, і вразі, якщо вони два місяця знову не зможуть суддю знайти, а тільки змушені будуть звертатися до комітету провести ще одне засідання, щоб його побачити, то, напевно, для цього будуть підстави звернутися. А, якщо він буде належним чином виконувати свої повноваження, передбачені Процесуальним кодексом, з'являтися на допити, то ми вже маємо практику, коли ми відповідно приймали рішення, але прокуратура не скористалася своїм правом, для цього не було жодних підстав. І справи вже розглядаються в судах. І, я думаю, що, я переконаний, що, Павло Федорович обов'язково такою нашою підказкою мусить скористатися.

Що стосується того, як ми повинні вчиняти. Ми повинні вчиняти по закону. Ми повинні запропонувати відповідний проект рішення комітету для парламенту. А парламент сказав, буде визначатися. І, коли вона буде визначатися? Як вона визначає, це право парламенту. Ви ж розумієте, що така справа.

Що стосується того, в який спосіб розглядати. Я пропоную розглянути ту пропозицію, яку я запропонував. Якщо вона не набере голосів, ми тоді далі будемо рухатися, в тому числі, зважаючи на ту пропозицію, яку внесли. Якщо вона набере, ну тоді буде закінчено, поставлено крапку в дискусії і перенесено дискусію в сесійній залі, коли Верховна Рада визначить за доцільне розглядати це питання.

Якщо немає... Є інше бачення. Будь ласка, Сергій Григорович Міщенко.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги, ну ви знаєте, я вважаю, що це слово "формально", яке тут звучить дуже часто, і формально вже ми годину 40 хвилин на першому питанні стоїмо, формально. То нащо ми взагалі потрібні тут?

Отут я підтримую свого колегу Помазанова, да. Якщо це формально, то це 5 хвилин, а не час 40. В мене через 10 хвилин на "Раді" про недоторканність суддів, про зняття недоторканності суддів передача, я вам про це казав. Тут кворуму не буде через 10 хвилин, бо я піду. Я не можу журналістів підвести.

Ви, Руслан Петрович, на формальність, а це не формальність, я голосую чи арештувати людину, чи не арештувати людину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ви голосуєте чи дати згоду на звернення до суду.

МІЩЕНКО С.Г. А це теж саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

МІЩЕНКО С.Г. Це моя відповідальність за людину, тому що ви з трибуни Верховної Ради не свою думку будете говорити, а нашу спільну думку, більшості. І це не формальність для мене, що так, а що не так є.

Тому давайте говорити, знаєте, якщо ми приймаємо рішення, то всі відповідально приймають, а не формально, це рішення.

Давайте закінчимо це питання. Кожен проголосує так, як він вважає за потрібне і далі переходимо до іншого питання.

Це, що за 10 хвилин ми успіємо чи не успіємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...дискусія мене ще раз переконала в тому, що правий Голова Верховної Ради, коли він каже, позбавити комітет права взагалі бути присутнім, хай сесійна зала. І я буду наполягати, щоб це було. Тому що, на

жаль, комітет якраз не хоче в формально-правовий бік, а більше він в інший бік дивиться чомусь під час розгляду цього питання, на жаль.

МІЩЕНКО С.Г. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Будь ласка, Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Буквально дві секунди. Німченко.

Я скажу одне. Допитувати Голову Верховного суду є не те, що не етичним, я думаю, що це не входить в рамки ні норми закону, ні норми Конституції.

І друге. Якщо ми кажемо, що формально, давайте ми читати Конституцію. 83-я каже: "Верховна Рада вирішує питання... надання згоди, арешту..." і все інше. Норми в силу статті 8 Конституції – норми прямої дії. А оце наше рішення – це рудиментний орган, на мій погляд. І тому давайте ми, правовий комітет, приймем рішення з цього приводу, що взагалі в подальшому, якщо ми не рішаємо вопрос, чи затримувати, чи ні, чи арештовувати, чи ні, що у нас ще може рекомендаційний характер чи ще щось, тоді навіщо виносити? Що це дає з правової точки зору? *(Шум у залі)* Ні, що це є з правової точки зору?

_____. На жаль, це по Регламенту так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я б із задоволенням не займався розглядом цього питання, якщо б на це нас не уповноважував закон... *(Шум у залі)*

НІМЧЕНКО В.І. Я думаю, давайте ми приймем і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я пропоную... Друзі, я ставлю на голосування ту пропозицію, яку я вніс. Якщо вона не набирає, далі будемо продовжувати дискусію. Приймається таке?

Хто за те, щоб підтримати пропозиції, внесені мною, прошу визначатися шляхом голосування.

Пане секретар засідання, прошу порахувати. 14 – "за". Хто проти? Один – "проти". Хто утримався? Троє утрималися. Результати голосування: 14 – "за", проти" – 1, утримались – 3. Рішення прийнято.

Наступне... Дякую за участь.

Наступне питання порядку денного – проект Закону про внесення змін до статті 19 Закону про центральні органи виконавчої влади щодо заступників керівника центрального органу виконавчої влади (за номером 2176а). Суб'єкт права законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів. Доповідає народний депутат Новак Наталія Василівна, голова підкомітету. Прошу Наталія Василівна.

(Шум у залі) Ну почекайте секунду!

(Загальна дискусія)

Давайте швиденько тоді проголосуємо.

Хто за... Будь ласка, оголосіть рішення підкомітету.

НОВАК Н.В. Рішення підкомітету: підтримати внесення мін до проекту закону, до статті 19 про центральні органи виконавчої влади. Мова про те, що зараз по два заступники, дати можливість Кабінету Міністрів при необхідності збільшувати кількість заступників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Застереження, Сидорович Руслан Михайлович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я перепрошую, у даному випадку це є серйозний законопроект, який потребує, дійсно, серйозного, виваженого підходу і обговорення. І сам текст законопроекту, незважаючи на пояснювальну

записку, те питання, яке він... він не кореспондується. Сам текст законопроекту не кореспондується з пояснювальною запискою. Більше того, у нас є законопроект 2354а, який передбачає комплексне вирішення даної проблеми.

Тому я, чесно кажучи, проти такого однобокого підходу. Але як комітет вирішить, я свою позицію висловлю на голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще хоче висловитися?

Хто за те, щоб підтримати проект... рішення підкомітету, прошу визначатися. Рішення підкомітету хто підтримує? Дякую. Рішення прийнято.

Оскільки в нас зараз відсутній кворум, ми що мусимо тоді... Решта утрималася. Результати голосування: 1 – "проти", решта – "утрималися".

Друзі, у нас з'явився кворум, продовжуємо засідання, вибачте. З'явився Македон. 16. Було тільки що 17.

Дякую. Засідання закрите. Завтра ще раз буде збиратися засідання з інших питань. Дякую.